

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0124/99/2017

Dňa : 17.07.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jozef Antal, A. Pécha 83/19, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 34 546 294**, kontrola vykonaná dňa 07.11.2016 v prevádzke Ovocie zelenina, Radničné námestie 10/B, Banská Štiavnica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0407/06/16, zo dňa 20.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0407/06/16, zo dňa 20.02.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jozef Antal – peňažnú pokutu vo výške 250 EUR pre porušenie povinností podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.11.2016 v prevádzke Ovocie zelenina, Radničné námestie 10/B, Banská Štiavnica zistené, že predávajúci si nesplnil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bol dňa 07.11.2016 za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti v prevádzke Ovocie zelenina, Radničné námestie 10/B, Banská Štiavnica vykonaný kontrolný nákup – 0,300 kg Citróny á 0,72 EUR, 0,280 kg Paprika á 0,50 EUR, 1 ks Džús á 2,60 EUR a 1 ks Hroznový cukor s príchutou 80g á 0,50 EUR. Predávajúci ku kontrolnému nákupu vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 0005 zo dňa 07.11.2016 na odpredané výrobky 0,300 kg Citróny á 0,72 EUR, 0,280 kg Paprika á 0,50 EUR, 1 ks Džús á 2,60 EUR na celkovú hodnotu 3,82 EUR, pričom na odpredaný výrobok 1 ks Hroznový cukor s príchutou

80g á 0,50 EUR doklad o kúpe nevydal. Vyjadrenie prítomnej predavačky, uvedené v inšpekčnom zázname bolo nasledovné: „ Pri nákupe som preto neuviedla na účtenke z pokladne Hroznový cukor 80 g, lebo som nemala kód, ale som poznačila celkovú cenu na pokladničný doklad 4,32 EUR. Vyjadrujem sa ja, lebo vedúca sa musela služobne vzdialiť.“ Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

V podanom odvolaní účastník konania sa odvoláva voči výške pokuty, ktorá je pre neho momentálne likvidačná. Účastník konania uvádza, že jeho tržby-príjmy sú v tomto náročnom období veľmi nízke, z týchto príjmov sa musí snažiť o zakúpenie tovaru do predajne a ostatných výdavkov s tým spojených. Vzniknutá situácia ho opätovne mrzí. Žiada o zníženie, respektíve odpustenie pokuty, prípadne o splátkový kalendár, vzhľadom na to, že sa nachádza v zlej finančnej situácii. Účastník konania uvádza, že sa bude usilovať aj do budúcnosti, aby sa znova takáto situácia nezopakovala.

Odvolací orgán považuje skutočnosti uvádzané účastníkom konania v podanom odvolaní za subjektívne.

K vyjadreniam účastníka konania, správny orgán uvádza, že zo znenia cit. ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva, že predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, ktorý musí mať požadované náležitosti (písm. a) až e) cit. ustanovenia). V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na význam dokladu o kúpe, ktorý ako taký predstavuje jednoznačný dôkaz preukazujúci kúpu výrobku alebo služby, umožňujúci kontrolu obsahu nákupu zo strany spotrebiteľa a oprávňujúci spotrebiteľa uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, teda osvedčuje vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim. Jeho nevydanie preto odvolací orgán považuje za výrazný zásah do práv spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti, čo nebolo zo strany zamestnanca účastníka konania dodržané.

Z popisu skutkového stavu uvedeného v inšpekčnom zázname jednoznačne vyplýva, že žiadny doklad o kúpe (respektíve náhradný doklad o kúpe) na výrobok Hroznový cukor s citrónovou príchuťou 80 g á 0,50 EUR nebol vydaný pri uskutočnenom kontrolnom nákupe tak, aby bol k dispozícii spotrebiteľovi bezprostredne po úhrade kúpnej ceny. Z uvedeného dôvodu nebolo možné prihliadať ani na subjektívne skutočnosti uvádzané účastníkom konania, ktoré zákon neumožňuje zohľadňovať a ako také nemajú vplyv na skutkový stav zistený v čase kontroly, a preto nemajú vplyv na prehodnotenie výšky pokuty uloženej prvostupňovým správnym orgánom. Kontrola inšpektorov SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam. Inšpektori SOI sú pri výkone kontroly povinní preukázať sa preukazom SOI, spísať inšpekčný záznam, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať

a posudzovať skutkový stav a ku všetkým osobám prítomným pri kontrole sa správať nepredpojatá a korektné. Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 250 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.11.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Uloženú pokutu považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností podľa § 24 ods. 5 cit. zákona.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, mieste nákupu a o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Jeho absencia je spôsobilá znemožniť spotrebiteľovi domáhať sa svojich práv u predávajúceho zo zodpovednosti za vady výrobkov, resp. overiť správnosť jeho účtovania. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo informácie, na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán má za to, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú a preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04070616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0326/99/2016

Dňa : 15.06.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BENĎO s.r.o., Nováčany 927, 044 21 Nováčany, IČO: 47511885**, kontrola vykonaná dňa 10.12.2015 v prevádzkarni Hostinec, Nováčany 85, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0539/08/15, zo dňa 06.04.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,00 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. e) a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0539/08/15, zo dňa 06.04.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BENĎO s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.12.2015 v prevádzkarni účastníka konania Hostinec, Nováčany 85, zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.12.2015 v prevádzkarni Hostinec, Nováčany 85, vykonali inšpektori SOI kontrolu, zameranú na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 1331/15, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly nebolo inšpektorom SOI predložené rozhodnutie orgánu verejného zdravotníctva so súhlasným stanoviskom na prevádzkovanie

kontrolovanej prevádzkarne a ani tento doklad nebol dodatočne zaslaný na adresu sídla inšpektorátu v termíne uloženom záväzným pokynom.

Ďalej bolo zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že ku kontrolnému nákupu, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 3,10 EUR, a ktorý pozostával z výrobku *1 ks cigarety Marlboro Gold 19 ks*, nebol zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že správny orgán porušil právo účastníka konania na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia a rozhodol skôr, ako mohol svoje právo realizovať, tvrdí, že správny orgán žiadnym spôsobom nedoručil účastníkovi konania žiadne podklady pre rozhodnutie – inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, doklad preukazujúci maloletosť osoby, písomný súhlas zákonného zástupcu tejto maloletej osoby, atď. Taktiež považuje za nepostačujúcu formu odôvodnenia, akou sa správny orgán vyrovnal s danou námietkou v rozhodnutí prvostupňového rozhodnutia. Tvrdí, že v administratívnom spise nie je doručienka, resp. sprievodný list, ktorý by preukazoval doručenie podkladov, a preto je nepostačujúce tvrdenie účastníka konania z vyjadrenia k oznámeniu o začatí správneho konania, keď sám účastník konania uviedol, že sa inšpekčný záznam dostal do sféry jeho dispozície. Účastník konania má za to, že správny orgán pri vydaní vyššie uvedeného rozhodnutia vychádzal z nespoľahlivo, nedostatočného, neobjektívneho a nepreskúmateľného zisteného a zadokumentovaného stavu a rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a pre rozpor výroku rozhodnutia, odôvodnenia rozhodnutia s podkladom pre rozhodnutie – inšpekčným záznamom, čo spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia. Účastník konania namieta nezákonnosť rozhodnutia, keďže žiadny predpis nedovoľuje správny orgán použiť maloletú osobu na dokazovanie správnych deliktov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ale len podľa zákona o ochrane nefajčiarov. Účastník konania považuje použitie maloletej osoby na dokazovanie deliktov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa za nezákonné. Uloženie pokuty správnym orgánom za nevydanie dokladu považuje účastník konania za nepravdivé a účelové len so zámerom uložiť účastníkovi konania pokutu aj za nevydanie dokladu o kúpe, nakoľko existuje dôkaz – rozhodnutie správneho orgánu č. F/0540/08/15 zo dňa 06.04.2016, ktorým správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu za porušenie ustanovení zákona o ochrane nefajčiarov, a v ktorom je uvedené a odôvodňované, že kontrolný nákup pri kontrole správnym orgánom vykonanej v ten istý deň, v tej istej prevádzke so spísaným tým istým a jediným inšpekčným záznamom bol vykonaný práve a len maloletou osobou (D. D.) Účastník konania uvádza, že konštatovania v bode 1. a v bode 2. si protirečia, sú nepreskúmateľné ani v jednom z uvedených rozhodnutí a správnych konaní, pričom nie je zrejmé, kto vykonal kontrolný nákup, nakoľko maloletá osoba nemôže samostatne vykonávať kontrolné nákupy. Účastník konania taktiež tvrdí, že správny orgán riadne a presvedčujúco nezdôvodnil konštatáciu: „vykonali sme jeden kontrolný nákup“ v porovnaní s konštatáciou „vo vykonanom nákupe nebol predaj tabakového výrobku (1 balenie cigariet zn. Marlboro Gold 19 ks á 3,10 €/bal.) osobe mladšej ako 18 rokov (D. D. vo veku 15 rokov) odopretý a tabakový výrobok jej bol odpredaný;..“ Účastník konania uvádza, že podľa § 5 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole“) sa práva a povinnosti inšpektorov na maloletú osobu nevzťahujú. To znamená, že maloletá osoba nemá právo vykonať kontrolný nákup sama, čomu odporuje zistenie konštatované v bode 2. Inšpekčného záznamu. Z uvedeného podľa účastníka konania vyplýva, že skutkový stav nebol náležite zistený, nie je zrejmé, kto vlastne vykonal kontrolný nákup, kde sa nachádzali inšpektori pri vykonávaní kontrolného nákupu, z akých dôvodov je napísané, že inšpektori vykonali kontrolný nákup, pričom nie je zabezpečený ako dôkaz pre správne konanie

žiadny obrazový, zvukový ani dokladový-listinný záznam z kontroly za prítomnosti maloletej osoby, čo kontrolnému orgánu umožňuje aj zákon o štátnej kontrole. Účastník konania tvrdí, že správny orgán nezabezpečil podklady k rozhodnutiu, tak aby odôvodnenie rozhodnutia bolo preskúmateľné, nespochybniteľné a nepopierateľné, pričom opakuje, že konštatovanie v bode č. 2 Inšpekčného záznamu vyvracia tvrdenia v bode č. 1 Inšpekčného záznamu. Účastník konania má taktiež podozrenie, že kontrolný orgán prizval na kontrolu inú maloletú, resp. inú plnoletú osobu, ako je osoba, ktorá je uvedená v písomnom súhlase zákonného zástupcu pri vykonaní kontroly zo dňa 10.12.2015. Účastník konania argumentuje rozhodnutím správneho orgánu č. F/0540/08/15 zo dňa 06.04.2015, kde je vo výroku a v odôvodnení rozhodnutia uvedené: „...keď vo vykonanom nákupe nemal byť predaj tabakového výrobku (1 balenie cigariet zn. Marlboro Gold 19 ks á 3,10 €/bal.) osobe mladšej ako 18 rokov (D. D. vo veku 15 rokov) odopretý a tabakový výrobok jej mal byť odpredaný...“ Z uvedeného je podľa účastníka konania jednoznačné, že kontrolný nákup mala vykonať maloletá osoba a nie inšpektori správneho orgánu, pričom žiadny iný podklad pre rozhodnutie neobsahuje zistenie, že by pri kontrole mali byť vykonané dva kontrolné nákupy. Účastník konania uvádza, že rozhodnutie je v celom rozsahu nepreskúmateľné, správny orgán sa pokúša o špekulatívne dokazovanie, aby bol účastník konania postihovaný čo v najväčšom počte rozhodnutí, a tým aj počte a výške pokút. Ďalej účastníkovi konania nie je zrejmé, na základe akého právneho predpisu pracovníci správneho orgánu ukladajú povinnosť pre výčapníčku (bližšie špecifikovaná v Inšpekčnom zázname) záväzným pokynom informovať kontrolovaný subjekt o kontrole. Účastník konania má za to, že správny orgán zvolil taký postup, aby účastník konania utrpel vážnu ujmu v konaní, aby zaplatil dve pokuty, aby uviedol účastníka konania do právnej neistoty a nemohol zákonným spôsobom využiť svoje právo na obhajobu. Účastník konania uvádza ustanovenia zákonov, Ústavy Slovenskej republiky a Dohovor, pričom dôvodí, že mu nebolo umožnené ústne sa vyjadriť k veci, a tým nebol dodržaný princíp ústnosti a verejnosti. Účastník konania uvádza, že sa dožadoval ústneho pojednávania, pričom mu toto právo bolo odopreté. Taktiež argumentuje, že správny orgán neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, a tým nebola dodržaná zásada obsahovosti rozhodnutia. Správny orgán podľa neho neuviedol ani jeden konkrétny podklad, ktorý by mal byť podkladom pre vydané rozhodnutie. Tvrdí, že správny orgán nevymenoval aj s pridelenými žurnalizovanými číslami a účastník konania sa o týchto podkladoch nedozvedel. Účastník konania uvádza, že vydané rozhodnutie jednoznačne neurčilo, čoho a ako sa účastník konania dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva, pričom jednotlivé skutkové údaje vo výroku rozhodnutia nie sú rozhodné pre určenie totožnosti skutku, nevylučujú možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok. Skutok tak ako je len formálne opísaný v inšpekčnom zázname má podľa účastníka konania všetky znaky neurčitosti, nepresnosti, nepreskúmateľnosti a zameniteľnosti s iným skutkom. Taktiež výrok nie je formulovaný jasne, stručne a určite, nevychádza z podkladu pre rozhodnutie, resp. že je v rozpore s podkladom pre rozhodnutie a účastník konania, ktorý má rozhodnutie vykonať nemôže bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania. Znovu podľa účastníka konania nie je zrejmé, prečo správny orgán neprerokoval ústne zistené nedostatky s účastníkom konania, okrem len formálneho konštatovania, prečo nepovažoval za potrebné doručiť účastníkovi konania všetky podklady pre rozhodnutie, z akých dôvodov zabezpečoval a zabezpečil dôkaz pre správne konanie a rozhodnutie – výsluch, vyjadrenie výčapníčky, prečo v súvislosti s jej vyjadrením, že osoba kupujúca cigarety vyzerala staršie ako na 18 rokov, nezobral takúto výpoveď ako dôkaz v prospech účastníka konania. Uloženie pokuty v stanovenej výške hodnotí účastník konania ako šikanózne alebo ako nezákonný postup. Všeobecné konštatovanie protiprávnosti konania a rozsahu jeho následkov bez bližšej špecifikácie nie je ani podľa názoru Najvyššieho súdu dostatočným pre uloženie pokuty (Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 3. mája 2011, sp. zn. 3 Sžo 253/2010). Ďalej taktiež tvrdí, že správny orgán svoju tzv. diskrečnú právomoc nepoužil

v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie tým nebolo náležite odôvodnené. Účastník konania má za to, že postupom správneho orgánu bolo porušené jeho základné právo na súdnu a inú právnu ochranu. Taktiež poukazuje na použitie tzv. absorbčnej zásady, keď podľa názoru účastníka konania mal správny orgán uložiť za viaceré delikty sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný. Účastník konania má za to, že mu mala byť pri jednej kontrole len jedna pokuta, pričom chýba úvaha správneho orgánu, prečo tak nekonal. Na základe uvedených tvrdení má účastník konania za to, že predmetné rozhodnutie je nezákonné, správny orgán nedostatočne, neobjektívne a nepreskúmateľne zistil a zadokumentoval zistený stav. Na základe uvedených skutočností účastník konania považuje rozhodnutie č. P/0539/08/15 zo dňa 06.04.2016 za nezákonné a nepreskúmateľné a žiada druhostupňový správny orgán o zrušenie predmetného rozhodnutia v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

K podanému odvolaniu odvolací orgán v prvom rade uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, keď tvrdí, že „...*správny orgán porušil právo účastníka konania na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia a rozhodol skôr, ako mohol svoje právo realizovať*...“. Odvolací orgán uvádza, že zamestnanec účastníka konania bol s obsahom inšpekčného záznamu oboznámený, pričom samotný zamestnanec ako vysvetlivku do inšpekčného záznamu uviedol, že „*firmu budem informovať o vykonanej kontrole*...“. Účastník konania ako predávajúci bol povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má zato, že účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov. Uvedený postup potvrdzujú aj rozsudky krajských súdov, vid' napr. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave 2S/209/05 zo dňa 31.01.2007, keď v odôvodnení rozhodnutia súd uvádza: „*Tu sa nemožno stotožniť s námietkou žalobcu, že nebol oboznámený s výsledkami kontrol, pretože tieto boli nesporne doručené príslušným zamestnancom žalobcu v priestoroch prevádzky, teda podľa § 15 Obchodného zákonníka inšpektori, pokiaľ konali s vedúcimi pracovníkmi prevádzky, konali so žalobcom. Nakoniec oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené žalobcovi priamo do jeho sídla, takže aj v tomto štádiu mal možnosť vyjadriť sa k zisteniam kontrol. Pokiaľ teda neboli zo strany žalobcu namietané výsledky kontroly, nič nebránilo žalovanému tento skutkový stav považovať za dostatočne zistený*...“. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S/20/08 zo dňa 10.06.2009 konštatoval nasledovné: „...*kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná. Aj súd je toho názoru, že pri kontrole uskutočňovanej v takýchto prevádzkach, ako je napr. prevádzka žalobcu, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalej pomerov na prevádzke a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti vedúceho kontrolovanej prevádzky, prípadne vedúcich jednotlivých oddelení. Tieto osoby teda mali jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k písanému skutkovému stavu pri zisťovaní ktorého boli osobne prítomní a teda mali aj možnosť namietat nesprávnosť zaznamenaného skutkového stavu. Oprávnenia inšpektorov SOI ako aj práva a povinnosti kontrolovaných subjektov vyplývajú zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa*...“. Tvrdenie účastníka konania, že „v administratívnom spise nie je doručienka, resp. sprievodný list, ktorý by preukazoval doručenie podkladov, a preto je **nepostačujúce tvrdenie účastníka konania**

z vyjadrenia k oznámeniu o začatí správneho konania, keď sám účastník konania uviedol, že sa inšpekčný záznam dostal do sféry jeho dispozície“ považuje odvolací orgán za absurdné, s cieľom zbaviť sa svojej zodpovednosti, a to za akýchkoľvek okolností.

K tvrdeniu účastníka konania, že „...*správny orgán žiadnym spôsobom nedoručil účastníkovi konania žiadne podklady pre rozhodnutie – inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, doklad preukazujúci maloletosť osoby, písomný súhlas zákonného zástupcu tejto maloletej osoby,*...“ odvolací orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 23 Správneho poriadku mal a naďalej aj má účastník konania právo nazrieť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov. Účastníkovi konania bol doručený inšpekčný záznam tak ako to bolo uvedené aj vo vyššie uvedenom odseku, pričom účastník konania sám priznal, že ho má vo svojej dispozícinej moci. Ďalej k dokladu preukazujúceho maloletosť osoby odvolací orgán uvádza, že účastník konania ho mal možnosť vzhliadnuť hneď na úvod kontroly, a to splnením si svojich povinností, a to neodpredať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov. Skutočnosť, že priamo pri vykonanej kontrole nedošlo k preukázaniu veku maloletej osoby predávajúcemu nepovažuje odvolací orgán za takú okolnosť, ktorá by zbavovala predávajúceho zodpovednosti za zistený nedostatok, resp. by spochybňovala skutkové zistenia z vykonanej kontroly. Odvolací orgán má za to, že v inšpekčnom zázname bol maloletý dostatočne identifikovaný, pričom taktiež zo zmluvy medzi krajským inšpektorátom SOI a zákonným zástupcom maloletej osoby, ktorá obsahuje podpisy uvedených subjektov, a teda aj písomný súhlas zástupcu maloletej osoby, vyplýva jednoznačne totožnosť maloletej osoby.

Odvolací orgán k tvrdeniu účastníka konania, že prvostupňový správny orgán „nezabezpečil ako dôkaz pre správne konanie žiadny obrazový, zvukový ani dokladový-listinný záznam z kontroly za prítomnosti maloletej osoby, čo kontrolnému orgánu umožňuje aj zákon o štátnej kontrole“ uvádza, že v zmysle citovaného § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. je vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov na zdokumentovanie zistených nedostatkov oprávnením, a nie povinnosťou Slovenskej obchodnej inšpekcie. V uvedenom prípade bol skutkový stav náležite zistený, pričom sama výčapníčka v Inšpekčnom zázname uviedla, že „... Počas predaja cigariet som súčasne aj čapovala pivo, zamyslela som sa nad tým a preto som tržbu nezaevidovala a nevydala doklad. ...“

Ďalej k tvrdeniu účastníka konania o nezákonnosti použitia maloletej osoby v súvislosti s iným zákonom než zákonom o ochrane nefajčiarov odvolací orgán uvádza, že maloletá osoba bola požiadaná o spoluprácu za účelom vykonania kontroly dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov v zmysle zákona o ochrane nefajčiarov. Uvedené však neznamená, že inšpektori SOI prítomní pri kontrole, ktorí zaznamenali celý priebeh predaja cigaretového výrobku (bližšie špecifikovaného v Inšpekčnom zázname) nie sú oprávnení uviesť skutkové zistenia do inšpekčného záznamu a inšpektorát SOI nie je oprávnení začať viesť konanie tiež za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, alebo iného zákona, ktoré v inšpektori zistili v priebehu kontroly. Uvedené potvrdzujú aj ustanovenia zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole, a to konkrétne ustanovenia § 4 ods. 1 cit. zákona „*Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov*“ v nadväznosti na § 2 písm. f) cit. zákona „*Kontrolou vnútorného trhu sa zisťuje, dodržiavanie ostatných podmienok ustanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi na vykonávanie veľkoobchodnej, distribučnej, maloobchodnej činnosti, na poskytovanie služieb, najmä služieb cestovného ruchu, časovo vymedzeného užívania ubytovacích zariadení, poskytovania dlhodobých rekreačných služieb, ich výmeny a sprostredkovania ich ďalšieho predaja vrátane vedľajších zmlúv, a ubytovacích služieb a služieb informačnej spoločnosti*7...“ v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona „*Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný*

trh alebo poskytujúcich služby (ďalej len „kontrolované osoby“) zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1...“ v spojení s § 5 ods. 1 cit. zákona „Kontrolu vnútorného trhu vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia prostredníctvom inšpektorov, ktorí sú zamestnancami Slovenskej obchodnej inšpekcie.“ Nakoľko kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa zákona o ochrane nefajčiarov za prítomnosti maloletej osoby vykonali **inšpektori**, tak má odvolací orgán za to, že takýto postup inšpektorom SOI a rozhodnutie krajského inšpektorátu SOI začať správne konanie vo veci porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa bol súladný so zákonom a tiež s jeho účelom, ktorým má byť účinná ochrana práv spotrebiteľov.

V tejto súvislosti sa odvolací orgán vyjadruje k podozreniam účastníka konania ohľadne protichodných vyjadrení inšpektorov SOI, kedy podľa účastníka konania nie je jednoznačné, kto vykonal kontrolný nákup a kto bol pri ňom, pričom taktiež uvádza, že má podozrenie na prizvanie inej maloletej, resp. plnoletej osoby, než aká je uvedená písomnom súhlase zákonného zástupcu zo dňa 10.12.2016. Odvolací orgán v prvom rade principiálne odmieta, že by použil iné osoby na vykonanie kontroly, než sú uvedené v zmluvách uzatvorených so zákonnými zástupcami maloletých, ktorí sa podieľajú na výkone kontroly. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva podľa zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane nefajčiarov“) dodržiavanie zákazu predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov len v medziach zákona a v súlade so zákonom. K tvrdeniu účastníka konania o nejednoznačnosti osoby vykonávajúcej kontrolný nákup, je pre odvolací orgán na základe predložených dôkazov nepochybné, že kontrolný nákup bol uskutočnený za prítomnosti inšpektorov SOI a maloletej osoby, pričom k priamemu predaju cigaretového výrobku došlo medzi výčapníčkou a maloletou osobou, tak ako je to uvedené v metodickom usmernení k uvedenému druhu kontrol vykonávaných inšpektorátmi SOI. Z genézy prípadu logicky vychádza, že slovami „sme“ sa označujú inšpektori SOI a maloletý prítomný pri kontrole, pričom slovami „...jej mal byť odpredaný...“ sa precizuje na účely správneho konania vo veci porušenia ustanovení zákona o ochrane nefajčiarov konkrétna osoba, t. j. maloletý, ktorému mal byť cigaretový výrobok odpredávaný. Odvolací orgán má za to, že iným spôsobom ako použitím maloletej osoby za prítomnosti, resp. dohľadu na odsledovanie kontrolného nákupu ani nemožno vykonať predmetný druh kontroly iným spôsobom, ako tomu bolo aj v uvedenom prípade. Odvolací orgán preto považuje tvrdenia účastníka konania v tejto súvislosti za účelové a spochybňujúce jednoznačne preukázaný skutkový stav s cieľom vyhnúť sa zodpovednosti za svoje protiprávne konanie.

Odvolací orgán taktiež reaguje aj na tvrdenie účastníka konania „na použitie tzv. absorpčnej zásady, keď podľa názoru účastníka konania mal správny orgán uložiť za viaceré delikty sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný“ a „že správny orgán zvolil taký postup, aby účastník konania utrpel vážnu ujmu v konaní, aby zaplatil dve pokuty, aby uviedol účastníka konania do právnej neistoty a nemohol zákonným spôsobom využiť svoje právo na obhajobu.“ Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že inšpekčný záznam zo dňa 10.12.2015 obsahuje okrem zamerania kontroly aj členenie kontrolných zistení podľa preverovaných povinností, pričom zo záznamu vyplýva, že inšpektori SOI v rámci kontroly osobne preverili a zaznamenali nedodržanie všetkých relevantných povinností, ktoré sú predmetom správneho konania, nemožno teda pristúpiť k záveru, že by správny orgán zo zaznamenaných skutkových okolností odvodil porušenie iných povinností, ktoré neboli predmetom kontroly. Neskoršie vedenie dvoch správnych konaní osobitne za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov majúciach základ v jednom inšpekčnom zázname, nevyvoláva zmätočnosť a ani sa neprieči zásadám vyplývajúcim zo Správneho poriadku. Podľa odvolacieho orgánu vedenie dvoch samostatných správnych konaní za porušenie dvoch osobitných právnych predpisov vykazuje znaky prehľadnosti, zrozumiteľnosti

a ľahšej čitateľnosti aj pre účastníkov konania, ktorí nemajú právnické vzdelanie. Odvolací orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán uvedeným postupom využil najvhodnejší postup, ktorý viedol k vybaveniu oboch vecí. Odvolací správny orgán tiež poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu SR 1Sžd/26/2011, kde skutkový základ vo veci, ktorá podliehala súdnemu prieskumu zákonnosti spočíval (obdobne ako v tomto prípade) v tom, že žalobca namietal o. i. aj tú skutočnosť, že pri ukladaní dvoch pokút žalobcovi v dvoch samostatných konaniach, išlo o dva rozdielne skutky zistené pri jednej kontrole, za ktoré bola uložená v každom prípade pokuta samostatne, v čom vzhliadol žalobca nezákonnosť. K tomu zaujal Najvyšší súd SR stanovisko, že zákonnosti postupu neprotirečí správne trestanie, ktoré síce vychádza z jedného (kontrolného) zistenia, ale z rôznych skutkov.

Aplikácia zásad trestného práva, konkrétne v danom prípade absorpčnej zásady pri viacčinnom súbehu skutkov, je v podmienkach administratívneho trestania v uvedenom špecifickom prípade pri porušení rôznych povinností, chrániacich rozdielny objekt záujmu ochrany práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa, stanovených viacerými zákonmi v oblasti ochrany spotrebiteľa, obsahujúcich vlastný sankčný mechanizmus, v praxi neaplikovateľná vzhľadom na špecifickosť samotnej úpravy. V predmetnom prípade bolo kontrolou zistené porušenie zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov ako aj povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Oba uvedené predpisy obsahujú opis konaní, ktoré musí predávajúci pod hrozbou sankcie dodržiavať. Jednotlivé opisy skutkových podstát správneho deliktu v uvedených predpisoch nie sú vymedzené tak, ako je to v prípade Trestného zákona a skutkových podstát trestných činov, kde zásadný rozdiel spočíva v tom, že pokiaľ pri trestných činoch je pre každý jeden vymedzená aj samostatná trestná sadzba a závažnosť skutku je členená (v rámci jednej právnej normy), v prípade skutkových podstát správnych deliktov takéto vymedzenie chýba. Absorpčná zásada pri ukladaní trestu spočíva v tom, že páchatel' sa potrestá a trest sa mu uloží za trestný čin najprísnejšie trestný, teda podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Avšak zákon o ochrane spotrebiteľa ani zákon o ochrane nefajčiarov nijakým spôsobom nešpecifikuje, ktoré porušenie je závažné a ktoré je treba chápať ako menej závažné.

V zmysle § 34 ods. 4 a 5 Správneho poriadku, vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu a správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňovým správnym orgánom boli uvedené všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, úvahy, ktorými bol vedený pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti, rovnako použitie správnej úvahy pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán zásadne odmieta jednostrannosť a účelovosť vedenia správneho konania správnym orgánom. Už vonkoncom odvolací orgán odmieta tvrdenia o tom, že mal zvoliť taký postup, aby účastník konania utrpel v konaní ujmu a uviedol ho do právnej neistoty následným procesom. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol zo strany správneho orgánu spoľahlivo a riadne zistený a správny orgán svoje rozhodnutie oprel na dostatočných dôkazoch, ktoré vyhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Na margo námietky účastníka konania, že správny orgán iba účelovo vyhodnotil dôkazy a samotný priebeh kontroly je šikanózný a účelový odvolací orgán uvádza, že ide o subjektívne tvrdenia účastníka konania, ktoré sa nezakladajú na žiadnom právnom podklade.

Odvolací orgán má za to, že v danom prípade prvostupňový správny orgán postupoval na základe zákona a v jeho medziach, pričom konal v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku, keď presne a úplne zistil skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, s § 46 cit. zákona, nakoľko napadnuté rozhodnutie považuje za vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, a to orgánom na to príslušným, pričom toto vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti, s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku

a určenia miesta a času zistenia nedostatkov, čo zabezpečuje nezameniteľnosť skutkov s iným skutkami, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníka konania a s jeho vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Odvolací orgán tiež zastáva názor, že všetky skutky, ktoré sú uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia sú špecifikované tak, že je z nich zrejmé, o aké skutky sa jedná, je z nich zrejmé miestne, časové aj vecné hľadisko vymedzenia jednotlivých skutkov ako iných správnych deliktov a vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia zodpovedá tak požiadavke § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Správny orgán v priebehu celého správneho konania postupoval v súlade s čl. 2 Prvej hlavy zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Účastník konania uvádza, že správny orgán nenariadil pred vydaním rozhodnutia ústne pojednávanie, čím mu znemožnil uplatnenie jeho základného práva na spravodlivý proces. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon*. Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Na konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávanie správneho orgánu neukladá a subsidiárne správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správneho orgánu a to len vtedy pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán má za to, že postup ako aj rozhodnutie správneho orgánu je zákonné, nakoľko zvolením administratívnej formy konania správny orgán postupoval v súlade so Správnym poriadkom. Odvolací orgán zároveň dodáva, že vykonanie pojednávania pred správnym orgánom predstavuje ďalšie dodatočné náklady a správny orgán finančne zaťažuje, pričom jeho nariadenie v prípadoch, kedy vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav veci nie je nevyhnutné, by bolo v rozpore so zásadami rýchlosti, hospodárnosti a efektívnosti správneho konania. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci*. Konanie je uskutočnené hospodárne, ak prebieha čo najrýchlejšie a s čo najmenšími nákladmi, aby nedochádzalo k zbytočnému zaťažovaniu subjektov správneho konania. Hospodárnosť sa posudzuje nielen z finančného ale aj z časového hľadiska a odvolací orgán považuje za neefektívne nariaďovať ústne pojednávanie vtedy, keď ústne pojednávanie už nemôže prispieť k ďalšiemu objasneniu veci. V určitých záležitostiach je preto legitímne, keď vnútroštátne orgány berú do úvahy požiadavku efektivity a hospodárnosti konania. Odvolací orgán v súvislosti s konštatovaním o porušení procesného práva vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia k spôsobu jeho zistenia a nasledujúc uvádza, že vo Vyjadrení k Oznámeniu o začatí správneho konania žiadosť o nariadenie ústneho konania účastníka konania nenavrhol, ale rovno žiadal len o zastavenie správneho konania v celom rozsahu. Odvolací orgán na druhej strane zvážil, či by nariadenie ústneho pojednávania bolo bývalo prispelo k objasneniu veci. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI, v priebehu ktorej inšpektori SOI zistili vo výroku tohto rozhodnutia uvedené porušenia zákona

o ochrane spotrebiteľa, a za ktorý účastník konania zodpovedá objektívne. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4Sžo/262/2015 zo dňa 01.12.2016, keď „...*správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúmanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania. Navyiac, žalobca mal možnosť navrhnúť a dožadovať sa o. i. aj ústneho pojednávania, čo však nespravil...*“. Odvolací orgán má za to, že účastník konania mal možnosť navrhnúť dôkazy, či inak hájiť svoje práva. Účastník konania v reakcii na Oznámenie o začatí správneho konania zaslal svoje Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania. Správny orgán sa vysporiadal s obsahom vyjadrenia v odôvodnení svojho rozhodnutia a po preskúmaní odvolací orgán konštatuje, že sa správny orgán s uvedeným Vyjadrením k Oznámeniu o začatí správneho konania vysporiadal dostatočne. Uvedené **kontrolné zistenia z Inšpekčného záznamu účastník konania** vo svojom Vyjadrení k Oznámeniu o začatí správneho konania **nijakým dôveryhodným spôsobom nespochybnil**. Odvolací orgán má za to, že aj na základe vyššie zmienenej jednotnosti konania mal účastník konania poskytnuté všetky možnosti na svoju obhajobu. Odvolací orgán taktiež poukazuje na Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014-19, kde „*podľa názoru ústavného súdu v danom prípade neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nespĺňal a nespĺňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (arguetum a simili PL. ÚS 12/97)*“. Odvolací orgán taktiež dopĺňa, že v uvedenom prípade sa stotožňuje s názorom prvého stupňa správneho orgánu, ktorý považoval skutkový stav za dostatočne a spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda mal za to, že v uvedenom prípade nebolo potrebné ani účelné vykonávať ďalšie dôkazy s účastníkom konania navrhovanom rozsahu, a teda ani nariadovať ústne pojednávanie.

Odvolací orgán sa ďalej nestotožňuje ani s tvrdením účastníka konania o pochybení v odôvodnení rozhodnutia, keď „*správny orgán neuviedol v odôvodnení rozhodnutia konkrétne, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie*.“ Z odôvodnenia Rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI zo dňa 10.12.2015, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí Inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré **skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie**, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*.“ Citované ustanovenie teda nestanovuje správne orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia podklady vo forme ich zoznamu (podľa názvu). Relevantné je uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie

správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu, následne začatie správneho konania dňa 10.12.2015, vyjadrenie účastníka konania k začatiu konania zo dňa 11.03.2016. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. Odvolací orgán opätovne pripomína, že prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil.

Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú vzhľadom, na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Z toho dôvodu sa odvolací orgán absolútne nestotožňuje s účastníkom konania, podľa ktorého „uložená pokuta nebola veľmi dobre zdôvodnená, a teda ide o šikanózný alebo o nezákonný postup, pričom uvádza aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 3. mája 2011, sp. zn. 3 Sžo 253/2010. Podľa účastníka konania správny orgán taktiež nepoužil správnu úvahu pri určovaní výšky pokuty a toto nebolo v súlade so zásadami logického uvažovania.“ Správny orgán uvádza, že nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti uvádzané účastníkom konania. K tvrdeniu účastníka konania „prečo v súvislosti s jej vyjadrením (pozn. výčapníčky), že osoba kupujúca cigarety vyzerala staršie ako na 18 rokov, nezobral takúto výpoveď ako dôkaz v prospech účastníka konania“ totiž odvolací orgán uvádza, že v prejednávanom prípade je úplne irelevantná, nakoľko uvedená námietka nesúvisí s porušením povinností podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ale sa týka rozdielneho konania vedeného proti účastníkovi konania vo veci porušenia povinností podľa zákona o ochrane nefajčiarov. Zákon o ochrane spotrebiteľa totiž neumožňuje predávajúcim vydať doklad o kúpe v závislosti od veku spotrebiteľa. V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na následky, nakoľko nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom, pričom v dôsledku zanedbania uvedenej povinnosti účastníka konania boli služby poskytované bez toho, aby príslušný orgán verejného zdravotníctva vydal rozhodnutie so súhlasom na ich poskytovanie, a teda posúdil túto činnosť z hľadiska jej možných negatívnych vplyvov na verejné zdravie. Taktiež nevydaním dokladu o kúpe si nemôže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu zakúpeného výrobku. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie. Na dôvazok, odvolací orgán k vyššie uvedenému rozsudku Najvyššieho súdu SR uvádza, že okolnosti prípadu sú rozdielne, najmä čo sa týka rozdielneho správneho orgánu ukladajúceho pokutu, maximálnej výšky uloženej pokuty, samotnej uloženej výšky pokuty (pohybujúcej sa rádovo v desiatkach tisíc eur), pričom má odvolací orgán za to, že v uvedenom prípade správny orgán dostatočne odôvodnil výšku uloženej pokuty.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 10.12.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, ktoré bolo konaním účastníka konania ohrozené. V dôsledku zanedbania uvedenej povinnosti účastníka konania boli služby poskytované bez toho, aby príslušný orgán verejného zdravotníctva vydal rozhodnutie so súhlasom na ich poskytovanie, a teda posúdil túto činnosť z hľadiska jej možných negatívnych vplyvov na verejné zdravie.

Správny orgán taktiež zohľadnil aj skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05390815.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0699/99/2016

Dňa : 08.08.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ELEKTROSPED, a. s., Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava, IČO: 35 765 038**, kontrola vykonaná dňa 23.09.2015 v prevádzkarni HejHOUSE, obchodné centrum KORZO, Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava a dňa 02.02.2016 vykonané došetrenie v prevádzkarni Predajňa HEJHOUSE Bratislava Hej.sk, OC Korzo, Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0378/01/2015, zo dňa 07.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta **vo výške 1.500,- €, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na §7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamiet** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0378/01/2015, zo dňa 07.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ELEKTROSPED, a. s. – peňažnú pokutu vo výške 1.500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 23.09.2015 a dňa 02.02.2016 kontrolami, vykonanými v prevádzkarni HejHOUSE, obchodné centrum KORZO, Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava, a v prevádzkarni Predajňa HEJHOUSE Bratislava Hej.sk, OC Korzo, Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava, zameranými na prešetrenie spotrebiteľských podnetov č. 883/2015. č. 949/2015 a č. 928/2015 zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky; čo účastník konania porušil.

Dňa 23.09.2015 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke HejHOUSE, obchodné centrum KORZO, Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava. Dňa 02.02.2016 vykonali inšpektori

SOI došetrenie podnetu č. 883/2015 v prevádzke Predajňa HEJHOUSE Bratislava Hej.sk, OC Korzo, Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava. Uvedené kontroly boli zamerané na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 883/2015, podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 949/2015 a pod č. 928/2015.

V súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 23.09.2015 v spojení s došetrením vykonaným dňa 02.02.2016 a na základe predložených dokladov bolo zistené, že jeden druh výrobku – *Televízor Philips 55PFK6549* bol dňa 18.05.2015 na webovej stránke internetového obchodu účastníka konania www.hej.sk dostupný za cenu vo výške 408,00 €/ks, na základe čoho si spotrebiteľ (podnet č. 883/2015) výrobok dňa 18.05.2015 dvakrát samostatne objednal a vytvoril objednávku č. 201253387 ako aj objednávku č. 201253214, pričom spotrebiteľ prostredníctvom internetbankingu dňa 18.05.2015 objednávku č. 201253214 aj riadne uhradil. Následne bol spotrebiteľovi dňa 18.05.2015 doručený e-mail od predávajúceho z e-mailovej adresy info@hej.sk na e-mailovú adresu ... s predmetom: „*Informácie k Vašej objednávke číslo 201253387 z internetového obchodu Hej.sk*“, v ktorom predávajúci uviedol, že odstupuje od kúpnej zmluvy uzatvorenej na základe objednávky spotrebiteľa na tovar *Televízor Philips 55PFK6549*, nakoľko došlo k chybe a na webe bola uverejnená zlá cena tohto tovaru 408 €, pričom správna cena tovaru je 649 € vrátane DPH a na internetových stránkach je už cena opravená. Z uvedeného vyplýva, že informácia o cene, za ktorú bol dňa 18.05.2015 na webovej stránke internetového obchodu www.hej.sk výrobok dostupný, vzbudzovala dojem, že cena je nižšia ako skutočná cena. Predmetný spôsob informovania bol spôsobilý viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, t. j. nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík, a teda k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 23.09.2015 a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v elektronickom newsletteri s názvom „Až 50% zľavy na športové vybavenie! Užite si leto v pohybe“, „Prežite báječné leto v pohybe“, v ktorom je uvedená platnosť cien tovaru do 25.07.2015 alebo do vypredania zásob, uvádzal vo vzťahu k výrobku – *drevené kuželky ALBI Mölkky, kultová vikingská hra pod šíre nebo*, *pre 2 a viac hráčov* akciu označenú ako „zľava 20 €“ a akciovú cenu 29,30 € z pôvodnej predajnej ceny 36,70 €. Uvedený výpočet nie je správny, nakoľko rozdiel medzi pôvodnou cenou 36,70 € a novou akciovou cenou 29,30 € nepredstavuje 20 €. Predmetný spôsob informovania je spôsobilý viesť spotrebiteľa do omylu a môže zapríčiniť, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny, resp. existencii osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 23.09.2015 a na základe predložených dokladov bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci súčasne v elektronickom newsletteri s názvom „Až 50% zľavy na športové vybavenie! Užite si leto v pohybe“, „Prežite báječné leto v pohybe“, v ktorom je uvedená platnosť cien tovaru do 25.07.2015 alebo do vypredania zásob, uvádzal vo vzťahu k výrobku „*drevené kuželky ALBI Mölkky, kultová vikingská hra pod šíre nebo, pre 2 a viac hráčov*“ akciovú cenu 29,30 €, pričom z dokumentu predloženého Slovenskej obchodnej inšpekcii (ďalej len „SOI“) zo strany predávajúceho, v ktorom sú uvedené ceny predmetného výrobku bez DPH s uvedením čísla faktúry a

kalendárneho dňa, vyplýva, že cena výrobku označeného ako „Dřevěné kuželky ALBI Mölkky“ bola dňa 02.07.2015 (faktúra č. 3065129658), 10.07.2015 (faktúra č. 3065135029), 13.07.2015 (faktúra č. 3065137845) a 21.07.2015 (faktúra č. 3065144307), t. j. počas trvania akcie, vo výške 24,83 € bez DPH (t. j. 29,796 € s 20% DPH). Z uvedeného vyplýva, že informácia o cene výrobku, ktorá bola uvedená v elektronickom newsletteri (akciová cena vo výške 29,30 € - platnosť cien tovaru do 25.07.2015 alebo do vypredania zásob), vzbudzovala dojem, že cena je nižšia ako skutočná cena (t. j. predajná cena vrátane DPH). Predmetný spôsob informovania je spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a môže zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, t. j. nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík, a teda k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c)** v nadväznosti na ustanovenia **§ 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že podľa jeho názoru rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, z čoho vyplýva nespravodlivé rozhodnutie o uložení pokuty. Účastník konania vo svojom odvolaní namieta objasnenie skutkového stavu, pričom opisuje skutkové okolnosti z prvostupňového rozhodnutia, k čomu uvádza, že zastáva názor, že zo strany kontrolovaného subjektu chýbal úmysel porušenia zákona a navyše po zistení závadného stavu došlo k jeho okamžitej náprave, vzhľadom na čo podľa názoru účastníka konania SOI nebrala ohľad, pričom podľa názoru účastníka konania, napriek objektívnej zodpovednosti tento ohľad brať mala. Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní poukazuje na bod 2.1 a bod 2.2 Všeobecných obchodných podmienok účastníka konania, k čomu uvádza, že v prípade podnetu spotrebiteľa skutočne došlo k predaju predmetného tovaru za uvedenú akciovú cenu, ako bola uvedená na webovej stránke kontrolovaného subjektu iba v obmedzenom počte kusov a kým došlo k realizácii objednávky spotrebiteľom, tento sa vypredal a tovar už bol predávaný za novú cenu, ktorá bola vyššia ako akciová cena. Tvrdenie správneho orgánu, že tvrdenie kontrolovaného subjektu považuje za účelové s cieľom vyhnúť sa zodpovednosti, keďže tento mal tovar za akciovú cenu predávať iba jeden deň, dňa 17.05.2015, podľa účastníka konania nič nedokazuje, nakoľko nikde nie je predpísané, ako dlho má trvať akcia predajcu a podľa účastníka konania krátkosť trvania akcie dokazuje vypredanie tovaru. Následne po odoslaní objednávky spotrebiteľom došlo zo strany kontrolovaného subjektu k zaslaní zhrňujúceho e-mailu spotrebiteľovi, automaticky generovaný mail so sumárnymi informáciami o tom, že kontrolovaný subjekt objednávku obdržal a táto je evidovaná v systéme, pričom podľa názoru účastníka konania spotrebiteľ však zo strany kontrolovaného subjektu potvrdzujúci e-mail neobdržal. Účastník konania ďalej uvádza, že z citovaných ustanovení všeobecných obchodných podmienok, automaticky vykonávané Oznámenie o prijatí objednávky do elektronického systému predávajúceho, ktoré kupujúci obdrží na svoju e-mailovú adresu ihneď po odoslaní jeho objednávky, sa nepovažuje za záväzné akceptovanie objednávky. Toto Oznámenie má len informatívny charakter za účelom upovedomenia kupujúceho o obdržaní jeho objednávky. Podľa názoru účastníka konania kúpna zmluva však vzniká až záväzným akceptovaním objednávky zo strany kontrolovaného subjektu nedošlo a preto mal tento v zmysle obchodných podmienok nárok túto objednávku pred uzavretím kúpnej zmluvy zrušiť. Účastník konania uvádza, že po zverejnení informácie o tom, že sa daný tovar za uvádzaciu akciovú cenu vypredal a nie je dostupný, došlo k zrušeniu (stornovaniu) daných objednávok spotrebiteľa (v prípade uhradenej ceny za tovar aj k vráteniu tejto ceny), ktoré bolo označené ako odstúpenie od zmluvy a podľa názoru účastníka konania, keďže nedošlo v zmysle zmluvných podmienok k uzavretiu kúpnej zmluvy, kontrolovaný subjekt po zistení, že daný tovar už nie je dostupný za uvádzanú cenu, objednávku spotrebiteľa

v zmysle svojich obchodných podmienok (s ktorými spotrebiteľ pred odoslaním objednávky prejavil súhlas) zrušil. Účastník konania uvádza, že nebolo jeho úmyslom porušovať zákon, či klamať spotrebiteľa a podľa jeho názoru zrušením objednávky k porušeniu zákona z jeho strany nedošlo, keď postupoval v zmysle svojich obchodných podmienok. K ďalšiemu porušeniu účastník konania uvádza, že došlo k omylu v dôsledku zlyhania ľudského faktoru, keď zamestnanec omylom v systéme nastavil pri výške zľavy namiesto znaku „%“, znak „€“, pričom účastník konania uviedol výšku pôvodnej ceny a rovnako aj akčnej ceny. Podľa názoru účastníka konania je teda zrejmé, že opätovne nebolo jeho úmyslom porušovať zákon, či klamať spotrebiteľa, nakoľko by tak neuvádzal obe ceny, ktorých výška sa dá ľahko prepočítať. Spotrebiteľ podľa názoru účastníka konania mohol aj nemusel danú cenu akceptovať, keďže svoj nákup tento realizuje na základe uvádzanej výšky predajnej sumy, ktorú je predajca povinný uvádzať. Účastník konania ďalej uvádza, že ho pochybenia mrzia a porušenia boli z jeho strany okamžite odstránené, pričom uvádza, že nesúhlasí s objektívnou zodpovednosťou a správny orgán mal pri ukladaní výšky pokuty prihliadnuť na tieto skutočnosti a preto nesúhlasí s výškou uloženej pokuty a to z dôvodu, že podľa jeho názoru nedošlo v prvom prípade k porušeniu zákona, v ďalšom chýbal úmysel a tiež že došlo k okamžitej náprave. Účastník konania záverom uvádza, že žiadne závažné následky protiprávneho konania nenastali a teda považuje pokutu za neprimerane vysokú pričom podľa názoru účastníka konania mala SOI prihliadnuť na charakter a závažnosť porušenia, spôsob a následky, ktoré boli podľa jeho názoru minimálne. Vzhľadom na uvedené žiada účastník konania o zníženie pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka námietky účastníka konania ohľadom porušenia v súvislosti s odpredajom tovaru - *Televízor Philips 55PFK6549*, odvolací správny orgán uvádza, že sa stotožňuje s prvostupňovým správnym orgánom keď uviedol, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Vo vzťahu k informácii o cene, za ktorú bol dňa 18.05.2015 na webovej stránke internetového obchodu účastníka konania ako predávajúceho *www.hej.sk* výrobok – *Televízor Philips 55PFK6549* dostupný, naopak priznal, že v danom prípade **skutočne došlo k predaju predmetného tovaru za uvedenú akciovú cenu**, aká sa uvádzala na webovej stránke účastníka konania. K tvrdeniu účastníka konania, že daný tovar, na ktorý platila akciová cena, sa nachádzal na sklade účastníka konania iba v obmedzenom počte kusov a kým došlo k realizácii objednávky spotrebiteľom, tento sa vypredal a tovar už bol predávaný za novú cenu, ktorá bola vyššia ako akciová cena, odvolací orgán uvádza, že na dané tvrdenie účastníka konania nie je možné prihliadnuť, nakoľko **účastník konania je v tomto prípade zodpovedný za skutočnosť, že v čase vytvorenia objednávky bola na webovej stránke účastníka konania *www.hej.sk* uvedená nesprávna cena (ako to uviedol samotný účastník konania), a to cena nižšia, ako bola skutočná cena predmetného výrobku**. Účastník konania je tak sankcionovaný orgánom dozoru za skutočnosť, že predmetný spôsob informovania o cene výrobku **bol spôsobilý viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii (t. j. či výrobok kúpi), ktoré by inak neurobil**. Odvolací orgán zhodne s prvostupňovým správnym orgánom uvádza, že tvrdenie účastníka konania, že daný tovar, na ktorý platila akciová cena sa nachádzal na sklade účastníka konania iba v obmedzenom počte kusov a kým došlo k realizácii objednávky spotrebiteľom, tento sa vypredal, za účelové

s cieľom vyhnúť sa zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko bolo orgánom dozoru jasne preukázané, že účastník konania ako predávajúci ponúkal a predával predmetný výrobok za akciovú cenu 408 € s DPH iba dňa 17.05.2015 (2 objednávky č. 201252556 a 201252498). Účastník konania tak nemal dňa 18.05.2015 na svojej webstránke www.hej.sk informovať o cene predmetného výrobku spôsobom, ktorý vzbudzuje dojem, že cena je nižšia ako skutočná cena. Odvolací správny orgán uvádza, že predmetný spôsob informovania bol spôsobilý viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím **došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, t. j. nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík, a teda k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

K námietke účastníka konania, že po zistení, že daný tovar už nie je dostupný za uvádzanú cenu, objednávku spotrebiteľa v zmysle svojich obchodných podmienok (s ktorými spotrebiteľ pred odoslaním objednávky prejavil súhlas) zrušil, odvolací správny orgán tak ako prvostupňový správny orgán uvádza, že spotrebiteľ bol informovaný o inom dôvode zrušenia jeho objednávok, a to spotrebiteľovi bol dňa 18.05.2015 doručený e-mail od predávajúceho z e-mailovej adresy info@hej.sk na e-mailovú adresu ... s predmetom: „Informácie k Vašej objednávke číslo 201253387 z internetového obchodu Hej.sk“, v ktorom predávajúci uviedol, **že odstupuje od kúpnej zmluvy, uzatvorenej na základe objednávky spotrebiteľa na tovar Televízor Philips 55PFK6549, nakoľko došlo k chybe a na webe bola uverejnená zlá cena tohto tovaru 408 €, pričom správna cena tovaru je 649 € vrátane DPH a na internetových stránkach je už cena opravená.**

K tvrdeniu účastníka konania, týkajúcemu sa ďalšej časti oznámenia správneho orgánu, že v danom prípade došlo k omylu v dôsledku zlyhania ľudského faktoru, keď zamestnanec účastníka konania omylom v systéme nastavil pri výške zľavy namiesto znaku „%“, znak „€“ a opätovne nebolo jeho úmyslom porušovať zákon, či klamať spotrebiteľa, orgán dozoru uvádza, že uvedená skutočnosť predstavuje príčinu vzniku danej skutočnosti, ktorá však nie je dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti, resp. zákazu. Aj tieto uvedené argumenty sú subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona. **Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.**

Čo sa týka tvrdenia účastníka konania, že nebolo v jeho záujme klamať, či zavádzať spotrebiteľa, odvolací správny orgán uvádza, že tým, že účastník konania uvádzal vo vzťahu k výrobku – *drevené kuželky ALBI Mölkky, kultová vikingská hra pod šíre nebo, pre 2 a viac hráčov* akciu označenú ako „zľava 20 €“ a akciovú cenu 29,30 € z pôvodnej predajnej ceny 36,70 €, pričom rozdiel medzi pôvodnou cenou 36,70 € a novou akciovou cenou 29,30 € nepredstavuje 20 €, ale 20 %, účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík. Priemerný spotrebiteľ si pri rozhodovaní o kúpe nevšíma len predajnú sumu, ako argumentuje účastník konania, ale rozhoduje sa aj na základe rôznych akcií predávajúcich, ktorých výška je pre neho podstatná. V danom prípade, keď účastník konania uviedol výhodnú akciu vo výške zľavy 20 €, mohlo uvedené jednoznačne spôsobiť uvedenie spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny, resp. existencii osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík, čím došlo

k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tvrdeniu účastníka konania, že ho pochybenia veľmi mrzia, pričom sa bude snažiť, aby k podobných prípadom v budúcnosti nedochádzalo, orgán dozoru uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že z jeho strany došlo k okamžitej náprave a zistené nedostatky odstránil, pričom nebolo jeho úmyslom porušovať zákon, odvolací orgán k odstráneniu zistených nedostatkov uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých používal nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľskej zmluve. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je vyjadrená zákazom používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky vo vzťahu k cene, keď vzbudzovala dojem, že cena je nižšia než skutočná cena, ako aj prihliadol na to, že vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny, resp. existencii osobitnej cenovej výhody, čo odvolací orgán hodnotí ako závažne porušenie zákona, nakoľko konaním účastníka mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa.

Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je priemerne dobre informovaný a primerane vnímaný a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietal ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03780115.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0175/99/2017**

Dňa : **25.07.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **EURO-DISKONT Slovakia s. r. o., sídlom Staničná 1522/20, 908 51 Holíč, IČO: 45 232 903**, kontrola vykonaná dňa 17.01.2017 v prevádzke: EURO-DISKONT, Rozličný tovar, Školská 4, Pribeta, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. **P/0009/04/17**, zo dňa 09.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,00 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

„... pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky smerujúcej k dostupnosti produktu, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 17.01.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku platnom od 13.01.2017 do 01.02.2017 klamlivú informáciu o ponuke na predaj dvoch druhov výrobkov – 10 kg PROPESKO VITACOMplete v cene € 7,39, Slovenská točená TAURIS v cene € 2,50 za kilogram, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v počítači zistené, že tieto 2 druhy výrobkov neboli na prevádzku ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly dodané, čo vedúca prevádzky, prítomná pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údaj, akým je dostupnosť produktu;...“

nahrádza znením:

„... pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky smerujúcej k dostupnosti produktu, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 17.01.2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku

platnom od 13.01.2017 do 01.02.2017 klamlivú informáciu o ponuke na predaj dvoch druhov výrobkov – 10 kg PROPESKO VITACOMplete v cene € 7,39; Slovenská točená TAURIS v cene € 2,50 za kilogram, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v počítači zistené, že tieto 2 druhy výrobkov neboli na prevádzku ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly dodané, čo vedúca prevádzky, prítomná pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údají, akým je dostupnosť produktu;...”

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – EURO-DISKONT Slovakia s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 600 € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.01.2017 v prevádzke EURO-DISKONT, Rozličný tovar, Školská 4, Pribeta zistené nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti predávaného produktu účastníkom konania.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní bol zistený dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán opravil výrokovú časť prvostupňového správneho rozhodnutia v tom, že zmenil právnu kvalifikáciu správneho rozhodnutia vypustením postihu pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko účastník konania neuvádzal nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách. Dôvod na prehodnotenie výšky postihu odvolací správny orgán v novom konaní nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavnému znaku produktu ako je jeho dostupnosť; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 17.01.2017 vykonaná kontrola v prevádzke: EURO-DISKONT, Rozličný tovar, Školská 4, Pribeta, zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci prostredníctvom reklamného letáku platného od 13.01.2017 do 01.02.2017 uvádzal klamlivú informáciu o ponuke na predaj dvoch druhov výrobkov, nakoľko v čase kontroly bolo kontrolou zistené, že 2 druhy výrobkov neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov: 10 kg PROPESKO VITACOMplete v cene € 7,39; Slovenská točená TAURIS v cene € 2,50 za kilogram. Predávajúci teda v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o prebiehajúcej akcii, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti predávaného produktu, ktoré je spôsobilé ovplyvniť

ekonomické správanie spotrebiteľa. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiadal odvolací orgán o posúdenie výšky uloženej pokuty pre dotknutú predajňu. Účastník konania uviedol, že sa z ich strany v žiadnom prípade nejednalo o úmyselné poškodenie spotrebiteľa, taktiež ani o nekalú obchodnú praktiku. Podľa účastníka konania sa jednalo o výpadok tovaru uvedeného v letákovvej akcii, ktoré vzniklo na základe objektívnych príčin, nie úmyselne, alebo z dôvodu niekoho zaviesť alebo ekonomicky poškodiť. Účastník konania uviedol, že tovar za uvedenú cenu mohol zákazník dostať, ale s časovým oneskorením po dohode s personálom predajne. Účastník konania taktiež uviedol, že uvedené položky neboli v akcii predávané za výrazne nižšiu cenu za akú sú dostupné bežne na trhu. Účastník konania ďalej uviedol, že sa jedná o menšiu prevádzku v obci, personál predajne nedocenil skutočnosť, že uvedené položky, ktoré chýbali v čase kontroly o tejto skutočnosti môžu mať za následok porušenie zákona a pokutu v takej výške. S ohľadom na skutočnosť, že v predmetnej predajni sa doteraz podobný prípad nevyskytol a toto bolo prvé porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa žiadal účastník konania odvolací orgán o prehodnotenie výšky uloženej pokuty a jej zníženie. Záverom uviedol, že na základe vykonanej kontroly boli vykonané opatrenia, aby sa podobné porušenie už nezopakovalo.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav a boli tak dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, pričom sa odvoláva najmä proti výške uloženej pokuty. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákona. Slovenská obchodná inšpekcia je všeobecným orgánom trhového dozoru vo veciach ochrany spotrebiteľa na vnútornom trhu. Predmetom kontroly SOI je vykonať dozor a zábezpeku nad dodržiavaním ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisov. Odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania dôsledne preveril postup Inšpektorátu SOI pri prejednávaní predmetnej veci, pričom nezistil zo strany prvostupňového správneho orgánu závažné pochybenia, ktoré by spôsobovali nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán trvá na tom, že vykonanou kontrolou zo dňa 17.01.2017 bolo spoľahlivo zistené porušenie povinnosti účastníka konania v zmysle § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k

*b) hlavným znakom výrobku, ako sú jeho **dostupnosť**, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji výrobku a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácie, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na výrobku.*

Účastník konanie uvedené povinnosti nesplnil, nakoľko v čase prebiehajúcej akcie výrobky z aktuálneho letáku - 10 kg PROPEŠKO VITACOMLETE v cene € 7,39 a Slovenská točená TAURIS v cene € 2,50 za kilogram sa na prevádzke nenachádzali. Uvedeným konaním účastník konania uvádzal spotrebiteľa do omylu v otázke dostupnosti výrobkov. Odvolací orgán opätovne uvádza, že spotrebiteľ na základe informácie poskytnutej v reklamnom letáku môže urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. V danom prípade sa spotrebiteľia v očakávaní zakúpenia vytypovaného výrobku, dostavia osobne do predajne účastníka konania, s čím im vzniknú zbytočné náklady.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Za ich dodržiavanie zodpovedá na základe objektívnej zodpovednosti, teda za zistený skutkový stav, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť).

Čo sa týka následného odstránenia kontrolou zistených nedostatkov v prípade porušenia ust. § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je *kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Pre posúdenie výšky pokuty je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté aj na porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje, a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa, ktoré môžu spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške stanovenej týmto rozhodnutím je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00090417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0107/99/2017

Dňa : 17.07.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Antónia Ha-Doová, Dolná 1706/36, 977 03 Brezno, IČO: 33 923 353**, kontrola vykonaná dňa 28.10.2016 v prevádzke I- ŠPORT, ČSA 11, Brezno, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0392/06/16, zo dňa 14.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie povinnosti podľa § 13 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0392/06/16, zo dňa 14.02.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Antónia Ha-Doová – peňažnú pokutu vo výške 350 EUR pre porušenie povinností podľa § 13 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.10.2016 v prevádzke I- ŠPORT, ČSA 11, Brezno zistené, že predávajúci si nesplnil povinnosť zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, ako aj povinnosť pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, poskytujú

písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, povinnosť pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bol dňa 28.10.2016 v prevádzke I- ŠPORT, ČSA 11, Brezno za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonaný kontrolný nákup. Pozostával z výrobku 1 ks pánske nohavice Realize á 20,00 EUR, ktorý bol účtovaný správne a predávajúci k nemu vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 0001 zo dňa 28.10.2016. Pri kontrole plnenia informačných povinností bolo zistené že pri jednom druhu výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a pri ďalších 3 druhoch výrobkov, teda celkovo pri 4 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 781,00 EUR, nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka. Išlo o konkrétne o tieto prípady:

- Preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „WASH AND DRY SEPARATELY“ nebol zabezpečený u výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu 14 ks pánske nohavice Realize šedé á 20,00 EUR, v celkovej hodnote 280,00 EUR a u 7 ks pánske nohavice Realize hnedé á 20,00 EUR, v celkovej hodnote 140 EUR,
- Preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení „WASH INSIDE OUT IRON ON REVERSE SIDE OF GARMENT“ nebol zabezpečený u výrobku 8 ks pánske nohavice Realize khaki á 17,00 EUR v celkovej hodnote 136,00 EUR,
- Preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „WASH INSIDE OUT WASH AND DRY SEPARATELY“ nebol zabezpečený u výrobku 9 ks pánske nohavice DROMEDAR á 25,00EUR v celkovej hodnote 225,00 EUR.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci je povinný ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku.

Ďalej bolo pri kontrole zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, čím došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého má predávajúci povinnosť pred uzatvorením zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

V podanom odvolaní účastník konania sa odvoláva voči rozhodnutiu SOI a uvádza, že počas kontroly inšpektori písali a povedali, aby sa účastník konania nebál, že nebude pokuta. Preklad mal natlačený na papieri. Účastník konania žiada, aby Slovenská obchodná inšpekcia so sídlom v Bratislave zrušila predmetné rozhodnutie v plnom rozsahu ako bezdôvodné.

Odvolací orgán považuje skutočnosti uvádzané účastníkom konania v podanom odvolaní za subjektívne.

Odvolací orgán sa oboznámil s administratívnym spisom vedeným k danej šetrenej veci, ako aj s napadnutým rozhodnutím. Kontrola inšpektorov SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t.j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi

predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania je výsledok kontroly teda inšpekčný záznam z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval predpísanému stavu. Inšpektori sú pri výkone kontroly povinní preukázať sa preukazom SOI, spísať inšpekčný záznam, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav, ku všetkým osobám prítomným pri kontrole sa správať nepredpojatú a korektne. Inšpekčný záznam tvorí podklad pre prípadné správne konanie, o ktorého začatí a uložení postihu za zistené porušenie zákona rozhoduje až príslušný správny orgán, ktorým bol v danom prípade Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj.

Z Inšpekčného záznamu zo dňa 28.10.2016 jednoznačne vyplýva, že predmetné 4 druhy výrobkov boli označené písomnou informáciou v zmysle § 12 ods. 2, ktorá bola uvedená v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V tejto súvislosti dáva odvolací orgán do pozornosti aj znenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov*. Nakoľko výrobky boli označené písomnou informáciou v zmysle uvedeného ustanovenia, musia byť tieto v súlade s § 13 cit. zákona *zabezpečené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka*. Uvedené účastník konania nezabezpečil. Odvolací orgán má za preukázané, že výrobok nebol takto označený a je zrejmé, že ak túto informáciu výrobca, dovozca, resp. dodávateľ uviedol na obal výrobku, považoval ju za významnú pre spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o zvažovaní kúpy, ktorá má byť pre spotrebiteľa v rovnocennej podobe prístupná v jemu zrozumiteľnom znení (v kodifikovanej podobe štátneho jazyka) a naplnením požiadavky v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia nie je preklad „natlačený a pripravený na papieri“ niekde mimo daného výrobku. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania prítomný pri kontrole bol oboznámený s obsahom inšpekčného záznamu a zisteniami v ňom zaznamenanými, pričom vo Vysvetlivke sa k danému skutkovému stavu vyjadril tak, že: „Nedostatky odstránim.“ Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z.z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 350 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Výška postihu je podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 28.10.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Uloženie pokuty považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 24 ods. 5 cit. zákona.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že neposkytnutím vyššie uvedených informácií o ponúkaných výrobkoch, či ich neposkytnutím v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a neinformovanie spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom boli porušené práva spotrebiteľa chránené ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Neuvedením potrebných informácií o ponúkaných výrobkoch, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Neuvedenie informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka o spôsobe jeho údržby môže mať za následok, že spotrebiteľ zvolí nesprávny spôsob jeho ošetrovania, čím môže dôjsť k materiálnej škode na výrobku. K tomu odvolací orgán tiež dodáva, že práve nesprávny spôsob údržby výrobku je častým dôvodom pre zamietnutie reklamácií zo strany predávajúcich. Správny orgán pri rozhodovaní ďalej prihliadol na skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Správny orgán pri rozhodovaní zohľadnil tiež množstvo a celkovú hodnotu výrobkov, pri ktorých k porušeniu povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa prišlo, ako aj charakter a účel informácií, ktoré v rozpore s predmetným ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán má tiež za to, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú a preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03920616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0575/99/2016**

Dňa : **25.07.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Dušan Hanes**, miesto podnikania: P. Jilemnického 19/21, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 41 690 427, kontrola vykonaná dňa 22.04.2016 a 11.05.2016 v prevádzke účastníka konania: Plastové okná - Hanes, Zimná 92, Spišská Nová Ves, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0196/08/16, zo dňa 10.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0196/08/16, zo dňa 10.08.2016, **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Dušan Hanes, peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.04.2016 a 11.05.2016 v prevádzke účastníka konania Plastové okná - Hanes, Zimná 92, Spišská Nová Ves zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Plastové okná – Hanes, Zimná 92, Spišská Nová Ves. Inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 02.05.2016 a kontrola bola ukončená dňa 11.05.2016 v sídle prevádzkarne prerokovaním a odovzdaním

inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 390/16 účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods.2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v Zmluve o dielo č. SN-2014/193 zo dňa 29.10.2014, v Zmluve o dielo č. SN-2015/178 zo dňa 19.10.2015 a v Zmluve o dielo č. SN-2016/050 zo dňa 09.03.2016 v článku „V. Záručné podmienky, bod 1., 2., 3., 4., 5. zakotvil zmluvné podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky.

Uvedené bolo konkrétne zistené v nasledovnom:

- Článok V. Záručné podmienky. Plastové okná a hliníkové dvere firmy Slovaktual:

“Všeobecne záväznými právnymi predpismi a tieto práva žiadnym spôsobom neobmedzujú. Ak sa počas doby (uvedenej v bode IV) prejaví na výrobku závada zapríčinená chybnou konštrukciou, tieto podmienky zaručujú bezplatnú opravu, slúžiacu iba ako dodatok k právam spotrebiteľa, zaručených spracovaním, montážou alebo materiálom bude pri splnení nasledujúcich podmienok vadný výrobok (alebo jeho časť) bezplatne opravený alebo na základe uváženia autorizovaného servisu, ktorý vykonáva opravu, vymenený.

1. Pod zárukou (uvedenou v bode IV) na fyzikálne vlastnosti a funkčnosť výrobkov sa rozumejú technické a bezpečnostné požiadavky na okná a profily podľa

STN 74 6180 Okná požiadavky a skúšky

STN 74 6481 Dvere požiadavky a skúšky

STN 64 3222 PVC profily, klasifikácia, požiadavky

2. Tieto podmienky bezplatnej opravy sa nevzťahujú na poškodenie spôsobené ohňom, nehodou, nesprávnym používaním výrobku, neodborným nastavením alebo opravou, ďalej na poškodenie spôsobené neodbornou inštaláciou, úpravou alebo používaním spôsobom nezlučiteľným s návodom na použitie, technickými normami alebo bezpečnostnými predpismi platnými v Slovenskej republike.

3. Kupujúci, ktorý uplatní právo na bezplatnú opravu, nemá nárok na vydanie dielov, ktoré boli vymenené.

4. Kupujúci, ktorý uplatní právo na bezplatnú opravu, musí predložiť platný originál faktúry, príjmový pokladničný doklad, odovzdávací protokol.

5. Nárok na bezplatnú opravu ako je uvedené v bode IV. Začína plynúť od dátumu predaja (prevzatia) výrobku spotrebiteľovi. Záručná doba sa predlžuje o dobu, ktorá plynie odo dňa uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do dňa, keď je kupujúci povinný si po oprave výrobok prevziať.“

Uvedené ustanovenia zmluvy sú nejednoznačné a nespĺňajú podmienku jasnosti a zrozumiteľnosti, keďže nie je zrejmé akým spôsobom má spotrebiteľ postupovať v súlade so záručnými podmienkami a či napríklad výluky z prípadných opráv dodávanej veci dopadajú aj na prípady, kedy skoršiu opravu alebo neodborné nastavenie vykonáva tretia osoba alebo zástupca dodávateľa. Zmätočnosť predmetného článku sa prejavuje osobitne v tom, že nie je zrejmé aké nároky plynú spotrebiteľovi z jeho formulácie. Neprijateľnosť citovaného článku podčiarkuje aj skutočnosť, že niektoré jeho časti sa odchyľujú v rozpore s § 53 ods. 1 a podporne § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zákona.

- Článok VIII. Povinnosti objednávateľa, bod 5 a 6:

„5. Zaplatiť finančné čiastky v určenom termíne:...

- v prípade nedodržania termínu splatnosti objednávateľ zaplatí dodávateľovi zmluvnú pokutu vo výške ročnej úrokovej sadzby 9% z dlžnej čiastky.

6. V prípade odstúpenia od zmluvy objednávateľom po jej podpise, je objednávateľ povinný uhradiť dodávateľovi účelne vynaložené náklady, ktoré si dodávateľ vyúčtuje, minimálne však 10 % z celkovej ceny diela. “

Podmienka uvedená v bode č. 5 citovaného článku zmluvy zakotvuje neprimeranú sankciu spojenú s nesplnením povinnosti spotrebiteľa a teda táto bola so zreteľom na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, vyhodnotená ako neprijateľná a to aj s prihliadnutím na jej nejasnosť a nezrozumiteľnosť. Neprimeranosť zmluvnej pokuty plyní aj zo skutočnosti, že táto je dojednaná v súbehu s možným nárokom na úroky z omeškania. V bode 6 je stanovenie minimálnej sumy vo výške 10 % z celkovej ceny diela (aj v tom prípade, ak by zhotoviteľ diela ešte nič nevykonával) v rozpore s § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže až do zhotovenia diela objednávateľ od zmluvy odstúpiť, pričom je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

- Záverečné ustanovenia zmluvy o dielo: „Klient svojim podpisom potvrdzuje, že bol poučený o možnej zmene vnútornej klímy priestorov, kde boli zabudované nové plastové okná. Keďže tieto sú výrazne tesnejšie ako staré/predchádzajúce okná, je potrebné prispôbiť návyky týkajúce sa kúrenia a vetrania tak, aby nedošlo k vzniku plesní dôsledkom vysokej vlhkosti v danej miestnosti. Klient bol upozornený ako má správne vetrať a kúriť a je si vedomý, že nedodržaním týchto pravidiel ohrozuje nielen kvalitu samotnej stavby, ale aj svoje zdravie.“

Uvedená časť predstavuje vyhlásenia spotrebiteľa, ktoré v neprimeranej miere prenášajú dôkazné bremeno, aj keď nie je preukázané, že spotrebiteľ bol o skutočnostiach vo vyhláseniach uvedených hodnoverne oboznámený.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia v plnom rozsahu ako bezdôvodné. Ako odôvodnenie svojho odvolania účastník konania uvádza, že počas výkonu kontroly dňa 22.04.2016 bol v rámci kontroly požiadaný o predloženie náhodne vybraných zmlúv o dielo za roky 2014 -2016. Po predložení zmlúv zo strany účastníka konania ich mali poverené pracovníčky na výkon kontroly preskúmať a ubezpečiť účastníka konania o kontrole preventívneho charakteru a prešetrovania na základe podaného podnetu. Počas kontroly nemal byť účastník konania nijako vyzvaný na vysvetlenie bodov zmluvy a ani kontrola nejavila záujem o ich vysvetlenie. Účastník konania opisuje jedinečnosť každého zákazníka a nemožnosti disponovať textom zrozumiteľným pre každého. Preto jeho zmluvy sú len návrhmi a každý zákazník má pred podpisom zmluvy možnosť požiadať o vysvetlenie bodov zmluvy, prípadne nejaký bod upraviť alebo odstrániť. Ak tak neurobí, súhlasí s predloženým návrhom. Po ústnej dohode s kontrolou a zástupcom účastníka konania boli niektoré body zo šablóny zmluvy odstránené resp. upravené a takto bola odoslaná šablóna zmluvy na Inšpektorát SOI v Košiciach. Úpravou šablóny sa mala podľa účastníka konania kontrola ukončiť bez akéhokoľvek správneho konania. Účastník konania ďalej upozorňuje na kontrolu vykonanú Ministerstvom spravodlivosti SR prostredníctvom Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských vzťahoch, ktorá po podnete zákazníka vykonala kontrolu zmluvy zo dňa 18.12.2013 a vytkla viacero bodov v zmluve. Následne účastník konania vykonal úpravu alebo odstránil vytknuté body. Kontrola zo strany SOI teda posudzovala zmluvy upravené podľa stanoviska a pripomienok danej komisie. Vytvoriť preto jednu univerzálne zrozumiteľnú šablónu zmluvy je absolútne nemožné. V zmluvách predložených kontrole v bode V. Záručné podmienky sa hneď v prvom riadku píše: „...všeobecne záväznými právnymi predpismi a tieto

práva sa žiadnym spôsobom neobmedzujú.“ Touto vetou chcel účastník konania upozorniť, že práva zákazníka vyplývajúce zo zákona a všeobecne záväzných predpisov nie sú nijako dotknuté ustanoveniami v šablóne zmluvy. V prípade vytknutého bodu zmluvy týkajúceho sa povinnosti uhradiť dodávateľovi účelne vynaložené náklady v prípade odstúpenia od zmluvy minimálne vo výške 10% z ceny diela účastník konania uvádza, že pred samotným podpisom zmluvy o dielo musí ako dodávateľ vykonať niekoľko úkonov/prác, bez ktorých nie je možné zmluvu podpísať (cenová ponuka, zameranie okien, technické konzultácie výroby produktu na zákazku atď.). Tieto výdavky účastník konania zákazníkom vopred neúčtuje, lebo sú zohľadnené v cene produktu. Preto bola v zmluve jasne určená cena týchto úkonov a prác vo výške 10% z ceny diela. Z dôvodu špecifickosti predaja okien ako výrobkov na mieru a výrobných nákladov musí po odstúpení objednávateľa od zmluvy žiadať od neho náhradu. Účastník konania má nejasnosti ohľadom narušenia rovnováhy a obmedzenia zákazníka a v prípade, ak uvedie správny orgán konkrétne časti bodov zmluvy, ktoré sú nekorektné voči zákazníkovi, potom podá aj konkrétne vysvetlenie. Výrobky predávané účastníkom konania sú vyrábané podľa špecifických požiadaviek objednávateľa, každý kus je jedinečný. Účastník konania má za to, že začaté správne konanie je neopodstatnené a trvá na jeho prehodnotení a zrušení vyrubenej pokuty. Ako prílohu odvolania zaslal účastník konania vyjadrenie Ministerstva spravodlivosti SR, Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich k zmluvným podmienkam zmluvy o dielo č. 2010/125 z 20.04.2010 vyhotovenej účastníkom konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Kontrola účastníka konania prebehla štandardným spôsobom v súlade so zákonom a metodikou postupu pri vykonaní kontroly. Inšpektori SOI počas vykonanej kontroly zozbierali písomnosti a doklady potrebné k prešetreniu podnetu spotrebiteľa. Posúdenie týchto materiálov je úlohou právnikov správneho orgánu, ktorí posudzujú na základe údajov poskytnutých z vykonanej kontroly, či došlo k porušeniu zákona zo strany kontrolovaného subjektu resp. účastníka konania. Bez ohľadu na jedinečnosť každého zákazníka/spotrebiteľa je účastník konania ako predávajúci povinný dodržiavať minimálne takú mieru odbornej starostlivosti, ktorá zaručuje pre spotrebiteľa podmienky, ktoré sú plne v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a v zmluvách mať zakomponované zmluvné podmienky, ktoré nenarúšajú práva spotrebiteľa a nespôsobujú výraznú nerovnováhu v prospech účastníka konania ako predávajúceho. V prípade podpisu zmluvy je spotrebiteľ mnohokrát v časovej tiesni a nemá možnosť dostatočne sa oboznámiť s podmienkami zmluvy, čo ale neospravedlňuje predávajúceho v prípade jeho konania v rozpore so zákonom a zakomponovaním neprijateľných podmienok do spotrebiteľských zmlúv. Posudok Ministerstva spravodlivosti SR zaslaný účastníkom konania ako príloha odvolania nemá spojitosť s vykonanou kontrolou a odvolací orgán naň neprihliadal z dôvodu, že išlo o preskúmanie zmluvy o dielo č. 2010/125 zo dňa 20.04.2010, ktorá nefiguruje ako zmluva, ktorú správny orgán skúmal v predmetnom prípade a nebola predmetom šetrenia zo strany správneho orgánu. V prípade námietky účastníka konania ohľadom bodu zmluvy v prípade týkajúceho sa povinnosti uhradiť dodávateľovi účelne vynaložené náklady v prípade odstúpenia od zmluvy minimálne vo výške 10% z ceny diela odvolací orgán uvádza, že uvedená podmienka zakotvuje neprimeranú sankciu v prípade nesplnenia si povinnosti spotrebiteľa a bola vyhodnotená so zreteľom na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka ako neprijateľná. Jej nejasnosť a nezrozumiteľnosť tkvie aj v tom, že spotrebiteľ je vystavený ľubovôli účastníka konania ako predávajúceho, keď pri odstúpení od zmluvy zo strany spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný uhradiť účastníkovi konania účelne vynaložené náklady, ktoré si účastník konania vyúčtuje, minimálne však vo výške 10 % z celkovej ceny diela. Bez ohľadu na druh tovaru a služieb ponúkaných účastníkom konania je účastník konania povinný neaplikovať v zmluvách o dielo neprijateľné podmienky.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v porušení zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania bola uložená pokuta vo výške 700 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V zmysle § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

V zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 22.04.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcom, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti nepoužívať nekalé obchodné praktiky.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na uvedený prípad bol správny orgán upozornený

podnetom zo strany spotrebiteľa a následnou kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu sa potvrdilo porušenie zákonných povinností zo strany účastníka konania. Počas kontroly boli náhodné vybrané 3 uzatvorené zmluvy o dielo a všetky obsahovali neprijateľné podmienky. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní a dodržiavaniu odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľom.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietal ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01960816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0296/99/2017

Dňa : 17.07.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **HAO XIAN, spol. s r.o., Miletičova 11, 821 09 Bratislava, IČO: 35 763 353**, kontrola vykonaná dňa 12.10.2016 a dňa 17.01.2017, v prevádzkarni – TEXTIL HAO XIAN, M. R. Štefánika 22, Martin, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0450/05/2016, zo dňa 11.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2.000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 11 a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0450/05/2016 zo dňa 11.04.2016 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania HAO XIAN, spol. s r.o., Miletičova 11, 821 09 Bratislava, IČO: 35 763 353 ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 1.500,- EUR (slovom: jedentisícpäťsto eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04500516.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – HAO XIAN, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 2.000,- € pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 11 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.10.2016 a dňa 17.01.2017 v prevádzkarni – TEXTIL HAO XIAN, M. R. Štefánika 22, Martin, zistené, že účastník konania porušil povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku; pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; a povinnosť poskytnúť písomné informácie podľa osobitného predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0450/05/2016 zo dňa 11.04.2017, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo pri predaji riadne informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku; pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; poskytnúť písomné informácie podľa osobitného predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.10.2016 a dňa 17.01.2017, bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni – TEXTIL HAO XIAN, M. R. Štefánika 22, Martin, pričom bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, keď bolo kontrolou zistené, že 1 druh výrobku – dámske nohavičky GOLD LINES, NO: 1208, SIZE: XXL, EAN: 8 844 647 031 208 (čierne dámske nohavičky, na páse vpred v strede s mašličkou) s deklarovaným materiálom zložením na pevne pripevnenej textilnej etikete: „100% BAVLNA, 100% COTTON“ (ktoré boli odobraté na odborné posúdenie ako vzorka č. 236/OMTKV/052/026/05/2016 v počte 3 ks, á 1,80 €/ks), na základe „Protokolu o zkouškách AZL 16/1124“ zo dňa 06.12.2016 vyhotovenom Textilním zkušebním ústavem, Václavská 6, 658 41 Brno, Česká republika, ktorý mal skutočné materiálové zloženie „96,3% bavlna a 3,7% elastan“.

Vykonanými kontrolami bolo taktiež zistené porušenie účastníka konania, pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke spotrebiteľom nachádzali 3 druhy textilných výrobkov v hodnote 352,- € (detská zimná bunda JP, ST NO: B68058 á 17,00 €/ks, v počte 4 ks v hodnote 68,00 €; detská zimná bunda JP, STYLE NO: B68009 á 13,50 €/ks v počte 9 ks v hodnote 121,50 €; pánska bunda JP, ST NO: B68137 á 32,50 €/ks v počte 5 ks v hodnote 162,50 €), ktoré nemali informácie o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia, uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka (na vyššie uvedených textilných výrobkoch sa nachádzalo bezpečnostné upozornenie v znení: „Keep away from fire!“ neuvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka).

Vykonanými kontrolami bolo taktiež zistené porušenie povinnosti účastníka poskytnúť písomné informácie podľa osobitného predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď sa v ponuke spotrebiteľom nachádzali 2 druhy textilných výrobkov v hodnote 197,- € (pánska bunda S.L.J.: ART: 6CandA á 16,00 €/ks v počte 7 ks v hodnote 112,00 € s uvedenými písomnými informáciami: „55% Cotton, 45 % Polyamide, vyrobené v Číne“; dámsky kabát J.L.F. á 42,50 €/ks v počte 2 ks v hodnote 58,00 €, s uvedenými písomnými informáciami: „80% Poliestere, 18% Viscosa, 2% Elastane, vyrobené v Číne“), ktoré nemali písomné informácie podľa osobitného predpisu o názve textilného vlákna uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 11 ods. 1, § 13** (v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa), **a § 13** (v nadväznosti na § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa) **zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že výšku uloženej sankcie považuje za neprimerane vysokú, až likvidačnú. Účastník konania uvádza, že obchodná spoločnosť nezavinila nesprávne označenie tovaru etiketou s nezodpovedajúcim materiálovým zložením, ktorú tam umiestnil výrobca. Ďalšie dve porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa boli podľa názoru účastníka konania spôsobené nepozornosťou. Účastník konania poukazuje taktiež aj na výšky pokút ukladaných Inšpektorátmi Slovenskej obchodnej inšpekcie za podobné porušenia povinnosti v zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré sú verejne dostupné, pričom uvádza, že za podobné priestupky sú obvykle ukladané pokuty v stovkách eur. Záverom účastník konania žiada o podstatné zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu porušenia ust. **§ 11, § 13** (v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa), **a § 13** (v nadväznosti na § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa) **zákona o ochrane spotrebiteľa** spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiaden vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona a tieto nie sú dôvodom ani pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že vykonanými kontrolami boli presne a spoľahlivo preukázané zistené porušenia zákona. Účastník konania v odvolaní zistené nedostatky nespochybnil ani nevyvrátil rozhodnutie správneho orgánu, iba žiadal o zníženie výšky uloženej sankcie. Správny orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčných záznamoch zo dňa 12.10.2016 a zo dňa 17.01.2017. Skutkový stav bol spoľahlivo zistený a zaznamenaný v inšpekčných záznamoch. Zo zisteného skutkového stavu je možné jasne vyvodiť porušenie informačných povinností účastníkom konania. Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci *„povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod“*. Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa písomné informácie uvedené v § 11 a § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Podľa zákona o štátnom jazyku kodifikovanú podobu štátneho jazyka schvaľuje a zverejňuje Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky na svojej internetovej stránke. V zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku *„V záujme ochrany spotrebiteľa je používanie štátneho jazyka povinné pri označovaní obsahu domáceho či dovážaného tovaru, v návodoch na používanie výrobkov, najmä potravín, liečiv, spotrebnej elektroniky a drogeriového tovaru, v podmienkach záruky a v iných informáciách pre spotrebiteľa v rozsahu a za podmienok určených osobitnými predpismi.“* Z uvedeného jasne vyplýva povinnosť označovať predávané výrobky povinnými údajmi v zmysle zákonných predpisov. Uvedená povinnosť však nebola účastníkom konania splnená pri 3 druhoch výrobkov, ktoré nemali informácie o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich

nesprávneho použitia a u 2 druhov výrobkov, ktoré nemali písomné informácie o názve textilného vlákna uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko 5 druhov výrobkov obsahovalo písomne poskytované informácie len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predmetný nedostatok považuje odvolací orgán za závažný, nakoľko spotrebiteľ v dôsledku neho nedisponuje zrozumiteľnou informáciou predovšetkým vo vzťahu k údajom o materiálovom zložení výrobkov, a teda spôsobu použitia a údržby týchto výrobkov, čo môže mať za následok kvalitatívne zníženie alebo úplné poškodenie predmetných výrobkov alebo iných vecí použitých pri manipulácii s nimi. Predmetným opomenutím boli tiež spotrebiteľovi upreté práva na informácie a zároveň bol spotrebiteľ i potencionálne ohrozený na zdraví.

Pri stanovovaní výšky sankcie bola zohľadnená skutočnosť, že kontrolou boli zistené výrobky, ktorých materiálové zloženie nesprávne uvedené pričom absentovalo označenie ďalšej zložky, keď bolo uvedené, že výrobok má zloženie 100 % bavlna, pričom skutočné zloženie výrobku bolo 96,3 % bavlna a 3,7 % elastan. Absencia adekvátne poskytnutej informácie o materiálovom zložení môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa pri výbere konkrétneho výrobku, pričom nemožno opomenúť dôležitosť uvedených údajov v súvislosti s možnými alergiami na niektoré materiály, a tak aj možnosť ohrozenia zdravia spotrebiteľa. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj ich hodnota. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania informácií o materiálovom zložení ako aj o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0285/99/2017**

Dňa : **25.07.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Branislav Hodor BUNCO**, miesto podnikania: Dovalovo 491, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO: 47 664 967, kontrola vykonaná dňa 14.02.2017 a dňa 22.2.2017 vo vyššie uvedenom mieste podnikania proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0061/05/2017, zo dňa 10.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **480 €, slovom: štyristoosemdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0061/05/2017, zo dňa 10.04.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Branislav Hodor BUNCO – peňažnú pokutu vo výške 480,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.02.2017 a dňa 22.02.2017 v mieste podnikania účastníka konania – Branislav Hodor BUNCO, miesto podnikania: Dovalovo 491, 033 01 Liptovský Hrádok zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, upierať spotrebiteľovi právo na informácie; použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách; nekalej obchodnej praxe, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa na vrátenie peňazí.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; nepoužívať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa na vrátenie peňazí; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.02.2017 a 22.02.2017 vykonali inšpektori SOI v mieste podnikania účastníka konania – Branislav Hodor BUNCO, miesto podnikania: Dovalovo 491, 033 01 Liptovský Hrádok kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazov pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“), zo zákona č. 102/2004 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2004 Z. z.“), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania – predávajúcim: Branislav Hodor BUNCO, miesto podnikania: Dovalovo 491, 033 01 Liptovský Hrádok a spotrebiteľom, vrátane sekcií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.naga.sk: O nás (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.02.2017), Obchodné podmienky (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.02.2017), Kontakt (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.02.2017), Nechajte sa ďalej informovať (ktorá bola na vyššie uvedenom webovom sídle dňa 14.02.2017, bola vytlačená na správnom orgáne dňa 20.02.2017, bola potvrdená podnikateľom a ktorá tvorí prílohu č. 1A k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), Ako objednať (ktorá bola na vyššie uvedenom webovom sídle dňa 14.02.2017, bola vytlačená na správnom orgáne dňa 20.02.2017, bola potvrdená podnikateľom a ktorá tvorí prílohu č. 1A k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), Podmienky vrátenia peňazí (ktorá bola na vyššie uvedenom webovom sídle dňa 14.02.2017, bola vytlačená na správnom orgáne dňa 20.02.2017, bola potvrdená podnikateľom a ktorá tvorí prílohu č. 1A k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), Dodacie a platobné podmienky (ktorá bola na vyššie uvedenom webovom sídle dňa 14.02.2017, bola vytlačená na správnom orgáne dňa 20.02.2017, bola potvrdená podnikateľom a ktorá tvorí prílohu č. 1A k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), Bezpečnostné informácie (ktorá bola na vyššie uvedenom webovom sídle dňa 14.02.2017, bola vytlačená na správnom orgáne dňa 20.02.2017, bola potvrdená podnikateľom a ktorá tvorí prílohu č. 1A k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.02.2017), ako aj procesu vykonávania objednávky (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.02.2017), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.naga.sk, dňa 14.02.2017 a 22.02.2017 v mieste podnikania účastníka konania zistené, že:

- V obchodných podmienkach v bode VI. Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod) bolo uvedené: „...Tovar, prosíme, posielajte doporučený a poistený, nakoľko neručíme za jeho prípadnú stratu, alebo poškodenie na ceste k nám (doporučene

neznamená na dobierku, ak bude tovar poslaný na dobierku tovar nepreberieme)....
V prípade nesplnenia niektorej z vyššie uvedených podmienok nebudeme žiaľ môcť akceptovať odstúpenie od spotrebiteľskej zmluvy a tovar bude vrátený na náklady odosielajúceho naspäť...“, **čím predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď povinnosť zaslania tovaru doporučené a poistený pri uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy predávajúcemu zákon spotrebiteľovi neukladá.

- V Obchodných podmienkach v bode XIII. Reklamačný poriadok bolo uvedené: „...U zariadení kde servis zabezpečuje tretia strana (autorizovaný servis) a preukáže, že ide o neoprávnenú reklamáciu (napr. softwarová záhada, poškodenie spôsobené užívateľom – mech. poškodenie, poliatie tekutinou a pod.) si predávajúci vyhradzuje práva prefakturovať všetky náklady spojené s neoprávnenou reklamáciou (t. j. náklady fakturované treťou stranou – autorizovaným servisom a dopravné náklady)... V prípade neoprávnenej reklamácie bude zákazníkovi tovar vrátený až po uhradení nákladov vzniknutých neoprávnenou reklamáciou...“, **čím predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď žiadna reklamácia uplatnená v záručnej dobe nemôže byť vybavená za poplatok, len bezplatne, a to podľa zákona o ochrane spotrebiteľa len: „odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím“, a zároveň podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri reklamacii uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, pričom bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že:

- V Obchodných podmienkach v bode V. Storno poplatky bolo uvedené: „Predávajúci s kupujúcim sa dohodli na nasledujúcich storno poplatkoch súvisiacich s vrátením tovaru predávajúcemu z dôvodov na strane kupujúceho:

*...

*kupujúci sa zaväzuje zaplatiť predávajúcemu storno poplatok vo výške 20-50% kúpnej ceny objednaného tovaru v prípade vyexpedovania tovaru kupujúcemu, kedy tovar prevezme a odstúpi od kúpnej zmluvy z dôvodu uplatnenia nároku na odstúpenie od zmluvy v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka uzatvorenou pri použití prostriedkov komunikácie na diaľku, v prípade že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a sú splnené podmienky pre odstúpenie od zmluvy a tovar nemožno predať ako nový

*kupujúci sa zaväzuje zaplatiť storno poplatok vo výške 10 € pri vyexpedovania tovaru kupujúcemu, kedy tovar prevezme a odstúpi od kúpnej zmluvy z dôvodu uplatnenia nároku na odstúpenie od zmluvy v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka uzatvorenou pri použití prostriedkov komunikácie na diaľku, v prípade že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a sú splnené podmienky pre odstúpenie a vráti tovar v neporušenom obale a tovar možno predať ako nový, pokiaľ sa obe strany nedohodli inak...“, **čím predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, pretože ak spotrebiteľ využije zákonné právo na odstúpenie od zmluvy, bez ohľadu na to, či vrátený tovar možno predávajúcim predať

ako nový alebo nie, nemôže si predávajúci účtovať žiadne platby (jediné náklady, ktoré znáša spotrebiteľ pri odstúpení od zmluvy sú náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu za predpokladov stanovených zákonom), nakoľko v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2004 Z. z. skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa, nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonnom odstúpení od zmluvy, všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; z vyššie uvedeného vyplýva, že žiadne iné náklady ako priame náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu spotrebiteľ neznáša, a jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie vyššie uvedených platieb je vylúčené; predmetnými formuláciami môže byť spotrebiteľovi preukázateľne spôsobená ujma.

- V Obchodných podmienkach v bode VI. Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod) bolo uvedené: „...*Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar zašleme poukážkou alebo na Váš účet a to najneskôr do 14 pracovných dní po fyzickom obdržaní tovaru...*“ **čím predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, a to stanovením dlhšej lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (14 pracovných dní), než ako definuje zákon č. 102/2004 Z. z. (14 dní); vyššie uvedeným konaním predávajúceho môže byť spotrebiteľovi preukázateľne spôsobená ekonomická ujma.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovej stránke) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že v Obchodných podmienkach v bode XIV. Záverečné ustanovenia bolo uvedené: „...*Predávajúci môže kedykoľvek bez predchádzajúceho upozornenia zmeniť produkty a služby popísane na svojich stránkach a negarantuje vecnú správnosť ich obsahu...*“, **čím predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko údaje na jeho webovej stránke o ponúkaných výrobkoch určujú predmet plnenia, a tým aj základnú povinnosť predávajúceho vyplývajúcu z kogentného ustanovenia uzatváranej zmluvy (§ 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka), ktorou je povinnosť predávajúceho odovzdať predmet kúpy špecifikovaným na jeho webovom sídle; tým, že predávajúci deklaruje nezodpovedanie za údaje určujúce predmet plnenia sa spôsobuje značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko tento je povinný za očakávaný výrobok zaplatiť presnú sumu určenú predávajúcim, pričom v čase plnenia mu nie je garantovaná správnosť poskytovaných údajov definujúcich predmet plnenia.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie v a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa na vrátenie peňazí.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že v Obchodných podmienkach v bode VI. Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod) bolo uvedené: „Odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany kupujúceho v prípade neosobného spôsobu doručenia tovaru: (nevzťahuje sa na osobné prevzatie tovaru v mieste predávajúceho). ...“, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa na vrátenie peňazí, keď zákon č. 102/2014 Z. z. definuje zmluvu uzavretú na diaľku a z nej vyplývajúce právo na odstúpenie od zmluvy ako zmluvu medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutú a uzavretú výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu, z čoho vyplýva, že pre definovanie zmluvy uzavretej na diaľku a z nej vyplývajúceho práva na odstúpenie od zmluvy, je relevantný spôsob uzavretia zmluvy, nie spôsob prebratia, resp. doručenia tovaru a aj prípadne osobného odberu tovaru v „*mieste predávajúceho*“ patrí spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy; vymienením si nepriznania spotrebiteľovi práva na odstúpenie od zmluvy v prípade osobného prevzatia tovaru môže dôvodne vzniknúť ujma na strane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 24.04.2017 účastník konania uvádza, že nikdy od zákazníka neprevzal žiadne poplatky za reklamáciu. Taktiež nikdy neprevzal ani nevymáhal storno poplatkov za neprevzatie tovaru alebo jeho následne vrátenie z dôvodu uplatnenia nároku na odstúpenie od zmluvy. Daná formulácia slúži pre zníženie multi objednávok najmä v období Vianoc, kedy sa rozširuje fenomén duplicitného vytvárania objednávok zákazníkom na rovnaký produkt u viacerých predajcov a pri tom, zákazník prevezme len jemu prvý doručený balík, ostatné „eshopy“ zákazník odmietne, keďže daný produkt už má. Balíky sa následne vrátia späť odosielateľom, samozrejme na ich náklady. Účastník konania sa danou formuláciou len snaží odradiť špekulantov, ktorí majú zámer nakúpiť práve podľa vyššie popísanej praktiky, proti ktorej sa nedá nijako brániť. K používaniu neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách („...*Predávajúci môže kedykoľvek bez predchádzajúceho upozornenia zmeniť produkty a služby popísané na svojich stránkach a negarantuje vecnú správnosť ich obsahu...*“) uvádza, že popis produktov robia ľudia a keď sa pomýlia a následne objavia chybu, tak ju opravia. Napr. popis produktu „procesor s funkciou turbo boost“, ale správne má byť „procesor s funkciou turbo boost“ jedná sa o preklep, ktorý sa normálne stáva. Na stránke je 50 000 produktov, kde je popis automaticky každý deň sťahovaný od dodávateľov a manuálna kontrola správnosti popisu produktov je časovo nemožná. Z hľadiska vymeriavania pokuty účastník konania žiada o zváženie finančnej kondície jeho podnikania, keďže podnikateľskú činnosť

vykonáva ako živnostník, kde svojimi ziskami nemôže konkurovať veľkým reťazcom. Poukazuje na skutočnosť, že za obdobie jeho podnikania nemal žiadne negatívne spory, reklamácie ani podnety na SOI. Pri kontrolách bol plne súčinný a zistené nedostatky boli vždy odstránené v rovnaký deň ako bola vykonaná kontrola. V závere svojho odvolania žiada o zníženie pokuty, keďže uložená pokuta je pre neho likvidačná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Spoločenskú nebezpečnosť sankcionovaného konania vidí odvolací orgán predovšetkým v zneužití dôvery spotrebiteľa, nakoľko účastník konania naformuloval obchodné podmienky, v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom uvedeného protiprávneho konania bolo ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu vymienením si v spotrebiteľskej zmluve uzatváranej na diaľku vrátenie výrobku spotrebiteľovi z reklamačného konania až po úhrade finančných nákladov zo strany spotrebiteľa pri „neoprávnenej“ reklamacii, ďalej upretie spotrebiteľovho práva na ochranu ekonomických záujmov účtovaním storno poplatkov pri využití práva na odstúpenie od zmluvy, neinformovanie spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru, taktiež používanie neprijateľnej zmluvnej podmienky spočívajúcej v deklarácii účastníka konania, že negarantuje na svojom webovom sídle vecnú správnosť jej obsahu, teda vecnú správnosť informácií týkajúcich sa napríklad výrobkov, čím sa spotrebiteľ dostáva do výrazne znevýhodneného postavenia (v tejto súvislosti sa odvolací orgán nestotožňuje s odôvodnením účastníka konania, ktorý predmetnú neprijateľnú podmienku interpretuje na ospravedlnenie ľudského faktora, nakoľko predmetnú formuláciu v znení: „...Predávajúci môže kedykoľvek bez predchádzajúceho upozornenia zmeniť produkty a služby popísané na svojich stránkach a negarantuje vecnú správnosť ich obsahu...“ je nutné vykladať v širšom slova zmysle) a zároveň používanie nekalej obchodnej praktiky nepriznávajúcej spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy pri osobnom prevzatí tovaru v mieste predávajúceho, čím mohla byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená ujma. Pre zdeklarovanie protiprávneho konania je irelevantné, či so zákonom nesúladne informácie zverejnené na webovom sídle účastníka konania, tento aj uplatnil v praxi voči spotrebiteľom, teda nie je významné, či bola naplnená skutková podstata obchodných podmienok, nakoľko pre definovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny vznik škody na strane spotrebiteľov informáciami rozpornými so zákonom, čo bolo naplnené. Odvolací orgán taktiež pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na to, že formulovaním obchodných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Odvolací orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a na mieru v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa ustanovený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K storno poplatkom odvolací orgán uvádza, že ak spotrebiteľ využije zákonné právo na odstúpenie od zmluvy, bez ohľadu na to, či vrátený tovar možno predávajúcim predat' ako nový alebo nie, nemôže si predávajúci účtovať žiadne platby (jediné náklady, ktoré znáša spotrebiteľ pri odstúpení od zmluvy sú náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu za predpokladov stanovených zákonom), nakoľko v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2004 Z. z. skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa, nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti

s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; z vyššie uvedeného vyplýva, že žiadne iné náklady ako priame náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu spotrebiteľ neznáša, a jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie vyššie uvedených platieb je vylúčené; predmetnými formuláciami môže byť spotrebiteľovi preukázateľne spôsobená ujma.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočností, na základe ktorých účastník konania žiada o zníženie pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zníženiu pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 14.02.2017 a 22.02.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez správneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, na informácie, používal neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ako aj nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľskej zmluve. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu

ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to v súvislosti s uplatňovaním práva zo zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj v súvislosti s uplatňovaním práva na odstúpenie od zmluvy. Ďalej bolo pri určení výšky pokuty zohľadnené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov určením v spotrebiteľskej zmluve zaplatiť storno poplatky pri odstúpení spotrebiteľa od zmluvy, ako aj vymienením si v spotrebiteľskej zmluve vrátenie peňazí spotrebiteľovi (po jeho zákonom odstúpení od zmluvy) v dlhšej ako zákonom stanovenej lehote, t. j. v lehote 14 pracovných dní, napriek tomu, že zákonnou lehotou je lehota 14 dní. Prihliadlo sa aj na upretie spotrebiteľovho práva na informácie, k čomu došlo tým, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha, čím bol spotrebiteľ ukrátený o možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť ujma. Rovnako pri stanovení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivej informácie o nemožnosti odstúpenia od zmluvy v prípade osobného prevzatia tovaru v mieste predávajúceho, čo odvolací orgán hodnotí ako závažne porušenie zákona, nakoľko konaním účastníka mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu primeranému spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je priemerne dobre informovaný a primerane vnímaný a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Odvolací orgán zároveň zbral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00610517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0295/99/2017**

Dňa : **29.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **CHINSHOP s.r.o., Jaltská 2, 040 22 Košice, IČO: 50 413 503**, kontrola vykonaná dňa 06.12.2016 v prevádzkarni Textil, Obuv, Školská 9, Veľký Krtíš, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0464/06/16, zo dňa 03.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2.300,- EUR, slovom: dvetisícristo eur**, pre porušenie § 13, § 18 ods. 10, § 15 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa**

a

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 13, § 18 ods. 10 a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: CHINSHOP s.r.o., Jaltská 2, 040 22 Košice, IČO: 50 413 503, kontrola vykonaná dňa 06.12.2016 v prevádzkarni Textil, Obuv, Školská 9, Veľký Krtíš, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 1.900,- EUR, slovom: jedentisícdeväťsto eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04640616. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – CHINSHOP s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 2.300,- € pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 13, § 18 ods. 10, § 15 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.12.2016 v prevádzkarni Textil, Obuv, Školská 9, Veľký Krtíš, zistené, že účastník konania porušil povinnosť uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; povinnosť predložiť evidenciu reklamácií na požiadanie orgánu dozoru na nazretie; povinnosť zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliši od spotrebiteľa; povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0464/06/16 zo dňa 03.04.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že vykonanou kontrolou nebolo spoľahlivo preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 06.12.2016 vyplýva, že predávajúce v čase kontroly neinformovali a nevedeli informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom. V odvolaní účastník konania uvádza, že predmetné informácie v písomnej forme obsahuje reklamačný poriadok vo svojom poslednom bode, ktorý sa v predajni nachádza na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pričom fotokópiu reklamačného poriadku obsahujúceho požadované informácie o alternatívnom riešení sporov účastník konania pripojil ako prílohu k svojmu odvolaniu. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že vykonanou kontrolou nebolo jednoznačne preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; predložiť evidenciu reklamácií na požiadanie orgánu dozoru na nazretie; zabezpečiť, aby zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliši od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 06.12.2016 v prevádzkarni Textil, Obuv, Školská 9, Veľký Krtíš, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 6,90 € a ďalších 30 druhov výrobkov v celkovej hodnote 8393,40 €, teda celkom 31 druhov ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 8400,30 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad informácie o vlákňovom zložení výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „95% Cotton, 5% Elastane“ nebol zabezpečený u výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu 1ks Detské nohavice á 6,90 €,

- preklad informácie o vláknovom zložení výrobku z anglického jazyka v znení: „81% Cotton, 19% Polyester“ nebol zabezpečený u výrobku 18ks Nohavice Sunbird á 9,90 € v celkovej hodnote 178,20 €,
- preklad informácie o vláknovom zložení výrobku z anglického jazyka v znení: „65% Cotton, 35% Polyester“ nebol zabezpečený u výrobku 4ks Nohavice Viman á 13,90 € v celkovej hodnote 55,60 €,
- preklad informácie o vláknovom zložení výrobku z anglického jazyka v znení: „95% Cotton, 5% Polyester“ nebol zabezpečený u výrobku 7ks Nohavice LongLi á 12,90 € v celkovej hodnote 90,30 € a u 6ks Nohavice LongSi á 16,90 € v celkovej hodnote 101,40 €, teda celkom u 2 druhov výrobkov v celkovej hodnote 191,70 €,
- preklad informácie o vláknovom zložení výrobku z anglického jazyka v znení: „70% Coton, 27% Polyester, 3% Elastane“ nebol zabezpečený u výrobku 7ks Nohavice DS Fashion á 14,50 € v celkovej hodnote 101,50 €,
- preklad informácie o vláknovom zložení výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „50% Ovatta, 45% Poliestere, 5% Elastico“ nebol zabezpečený u výrobku 17ks Bunda Miss forever á 33,00 € v celkovej hodnote 561,00 €, u 7ks Bunda Miss forever á 38,00 € v celkovej hodnote 266,00 € a u 9ks Bunda Miss forever á 31,00 € v celkovej hodnote 279,00 €, teda celkom u 3 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1106,00 €,
- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „WASH INSIDE OUT“ nebol zabezpečený u výrobku 22ks Nohavice M. SARA á 15,00 € v celkovej hodnote 330,00 €, u 22ks Nohavice Mid point á 13,00 € v celkovej hodnote 286,00 €, u 10ks Nohavice M. SARA á 18,00 € v celkovej hodnote 180,00 €, u 33ks Nohavice M. SARA á 13,00 € v celkovej hodnote 429,00 €, u 57ks Nohavice M. SARA á 18,90 € v celkovej hodnote 1077,30 €, u 9ks Nohavice M. SARA á 21,00 € v celkovej hodnote 189,00 €, u 18ks Nohavice M. SARA á 18,00 € v celkovej hodnote 324,00 €, u 35ks Nohavice M. SARA á 16,90 € v celkovej hodnote 591,50 €, u 22ks Nohavice M. SARA á 11,50 € v celkovej hodnote 253,00 €, u 18ks Nohavice M. SARA á 11,00 € v celkovej hodnote 198,00 €, u 25ks Nohavice M. SARA á 18,50 € v celkovej hodnote 462,50 €, u 14ks Nohavice M. SARA á 19,00 € v celkovej hodnote 266,00 €, u 11ks Nohavice M. SARA á 13,50 € v celkovej hodnote 148,50 €, u 11ks Nohavice M. SARA á 15,50 € v celkovej hodnote 170,50 €, u 36ks Nohavice M. SARA á 17,00 € v celkovej hodnote 612,00 €, u 8ks Nohavice Miss curry á 17,00 € v celkovej hodnote 136,00 €, u 3ks Nohavice Miss curry á 11,90 € v celkovej hodnote 35,70 €, u 10ks Nohavice Miss curry á 18,00 € v celkovej hodnote 180,00 €, u 50ks Nohavice R – Ping á 11,00 € v celkovej hodnote 550,00 €, u 9 ks Nohavice Miss cherry á 10,00 € v celkovej hodnote 90,00 €, u 6ks Nohavice Miss cherry á 9,90 € v celkovej hodnote 59,40 € a u 12ks Nohavice M. SARA á 16,00 € v celkovej hodnote 192,00 €, teda celkom u 22 druhov výrobkov v celkovej hodnote 6760,40 €.

Pri kontrole dodržiavania povinností pri vybavovaní uplatnených reklamácií bolo kontrolou zistené, že predávajúci v čase kontroly nepredložil na požiadanie orgánu dozoru evidenciu reklamácií na nazretie.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nedodržiaval svoju povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré by ich odlišilo od spotrebiteľa, keď predavačky p. R. P. a p. V. J. v čase kontroly neboli odlišené od spotrebiteľov žiadnym spôsobom.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovení **§ 13, § 18 ods. 10 a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania namieta skutkový stav zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 06.12.2016 na strane č. 3, nakoľko podľa názoru účastníka konania zaradenie zamestnancov – predavačky pod pojem „predávajúci“ je nesprávny a zavádzajúci, pričom odkazuje na definíciu predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a uvádza, „...že predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, čo sa v tomto prípade nezakladá na pravde, pretože prítomné osoby R.P. a V.J. sú zamestnancami v pracovnom zaradení predavačka.“ Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní nesúhlasí s tvrdením, že informácia „WASH INSIDE OUT“ nebola nikde zabezpečená, resp. vyznačená v štátnom jazyku, čo bolo podľa jeho názoru zistené aj pri samotnej kontrole. K tomu účastník konania uvádza, že kontrola vyhodnotila porušenie na základe vyjadrenia predavačky, ktorá nie je podľa názoru účastníka konania oprávnená vyjadriť sa, nepracuje pri pokladni a teda nie je kompetentná kvalifikovane sa vyjadriť. Účastník konania nepovažuje dané porušenie za dostatočne preukázané, nakoľko v kontrolnom nákupe nebol zakúpený výrobok s predmetnou informáciou a preto podľa názoru účastníka konania nie je preukázané, či sa letáky s informáciami o spôsobe údržby pri predaji neposkytujú. Vo vzťahu k porušeniu povinnosti účastníka konania, kedy nepredložil evidenciu reklamácií uvádza, že vybavené reklamácie sa odkladajú u účtovníčky a preto sa nenachádzali v predajni, preto účastník konania nesúhlasí s porušením tejto povinnosti ako aj z dôvodu, že kontrola nepožadovala predloženie evidencie reklamácií v náhradnom termíne, nakoľko podľa názoru účastníka konania sa evidencia reklamácií nemusí nachádzať v predajni a požadovanie na nazretie nebolo uskutočnené. Účastník konania ďalej uvádza, že informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom, je zabezpečená v predajni písomnou formou, je zahrnutá v poslednom bode reklamačného poriadku, ktorý sa nachádza na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Podľa názoru účastníka konania z inšpekčného záznamu vyplýva, že kontrola požadovala túto informáciu iba od predavačiek a vôbec nezobrala do úvahy písomnú informáciu nachádzajúcu sa v reklamačnom poriadku, ktorý v inšpekčnom zázname nie je žiadnym spôsobom zaznamenaný. Záverom účastník konania z predostretých dôvodov žiada o zrušenie rozhodnutia v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu porušenia ustanovení § 13, § 18 ods. 10, a §15 ods. 3 zákona spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiaden vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona a tieto nie sú dôvodom ani pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.“

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.“

K námietke účastníka konania týkajúcej sa stavu zaznamenanom v inšpekčnom zázname zo dňa 06.12.2016 na str. 3, odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci, ktorý na výkon svojej činnosti zamestnáva zamestnancov, je povinný poznať zákon a osobitné právne predpisy vzťahujúce sa na výkon jeho činnosti a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni ich dodržiavanie. Účastník konania ako zamestnávateľ je taktiež povinný náležite oboznámiť svojich zamestnancov s právnymi predpismi vzťahujúcich sa na prácu nimi vykonávanú, a ktoré musí zamestnanec pri svojej práci dodržiavať, nakoľko práve títo zamestnanci sú pri predaji tovarov a výrobkov priamo prítomní, o to viac kedy prichádzajú v mene účastníka konania do priameho kontaktu so spotrebiteľmi, ktorí vyžadujú informácie priamo od zamestnancov účastníka konania. Zamestnanci účastníka konania v súvislosti s plnením povinností boli povinní na prevádzke zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu ich zamestnania, a preto na uvedenú námietku odvolací orgán nemohol prihliadnuť.

Vo vzťahu k námietke účastníka konania ohľadne neposkytnutia letáku s prekladom informácií, odvolací orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 2 písm. f) „výrobkom je nová, použitá alebo hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi...“. Podľa § 12 ods. 2 „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby...“. V zmysle citovaných zákonných ustanovení predávajúcemu vyplýva jasne povinnosť výrobky, ktoré sú určené na ponuku spotrebiteľovi, t. z. výrobky, ktoré sa nachádzajú v prevádzke a sú určené na predaj spotrebiteľovi, riadne t. z. zreteľne označiť údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku. Odvolací orgán taktiež prihliadol na vyjadrenie predavačky, ktorá bola pri kontrole prítomná a v poznámke k inšpekčnému záznamu uviedla, že o letákoch s prekladom informácií nevedela. Odvolací orgán taktiež poukazuje na inšpekčný záznam, str. 4, kde sa uvádza: „Uvedené letáky s prekladom informácií sme požadovali predložiť pri začatí prezerania výrobkov – ich označovania, pričom predávajúca nás informovala, že žiadne letáky nemajú.“ Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že v prípade absencie predmetných informácií môže dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením výrobku pri nesprávnom ošetrovaní, pričom v takomto prípade by išlo o zavinené znehodnotenie výrobku spotrebiteľom, čím by došlo k upretiu jeho zákonného práva na vybavenie reklamácie, a preto na uvedenú námietku účastníka konania nemohol prihliadnuť.

K námietke účastníka konania ohľadom evidencie reklamácií odvolací orgán uvádza, že podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je „predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, pričom evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie“. Zákon tak presne určuje, ktoré údaje má evidencia reklamácií obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov alebo služieb. **Odvolací orgán ma teda za to, že zákon stanovuje predávajúcemu povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách bez ohľadu na počet reklamácií či spôsob ich vybavenia a na požiadanie ju predložiť, čo však účastník konania do dnešného dňa nesplnil.** Tvrdenie účastníka konania o tom, že orgán dozoru knihu reklamácií nevyžiadal sa nezakladá na pravde, nakoľko z inšpekčného záznamu zo str. 4 jasne vyplýva, že ku kontrole nebola predložená evidencia reklamácií, ako aj z poznámky k inšpekčnému záznamu na str. 5 kde predavačka prítomná pri kontrole uvádza: „V prevádzke

nevedieme evidenciu reklamácií nakoľko zákazníkom reklamovaný tovar ihneď vymieňame.“ Vzhľadom na uvedené nebolo možné na námietku účastníka konania prihliadnuť.

Vo vzťahu k námietke účastníka konania ohľadne povinnosti poskytovať informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom odvolací orgán uvádza, že s uvedenou námietkou sa stotožňuje a z toho dôvodu vypustil z výroku rozhodnutia predmetné porušenie a primerane k tomu znížil uloženú sankciu.

Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci a preto zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko 31 druhov výrobkov obsahovalo písomne poskytované informácie len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predmetný nedostatok považuje odvolací orgán za závažný, nakoľko spotrebiteľ v dôsledku neho nedisponuje zrozumiteľnou informáciou predovšetkým vo vzťahu k údajom o materiálovom zložení výrobkov, a teda spôsobe použitia a údržby týchto výrobkov, čo môže mať za následok kvalitatívne zníženie alebo úplné poškodenie predmetných výrobkov alebo iných vecí použitých pri manipulácii s nimi. Predmetným opomenutím boli tiež spotrebiteľovi upreté práva na informácie a zároveň bol spotrebiteľ i potencionálne ohrozený na zdraví.

Vo vzťahu k porušenému § 18 ods. 10 cit. zákona odvolací správny orgán uvádza, že zákon presne určuje, ktoré údaje má evidencia reklamácií obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov, preto jej nepredloženie, resp. nesprávne vedenie sťažuje dozornému orgánu dôsledné preverenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Napokon odvolací orgán zohľadnil aj nežiaduci následok hroziaci v dôsledku porušenia ust. § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odlíšenie zamestnancov predávajúceho od spotrebiteľov, ako zákazníkov, je relevantná požiadavka zákona sledujúca opäť možnosť realizovania práva spotrebiteľa na informácie. Len v prípade, ak je predávajúci alebo jeho zamestnanec na prevádzkarni dostatočne odlíšený od ostatných zákazníkov, môže spotrebiteľ žiadať od neho poskytnutie podstatných informácií za účelom vykonania rozhodnutia o obchodnej transakcii.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0075/99/2017

Dňa : 26.06.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ICOR, s.r.o., Školská 2006/33, 022 01 Čadca, IČO: 46 858 687**, kontrola vykonaná v dňa 12.10.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0357/05/2016, zo dňa 10.01.2017, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 300,- EUR, slovom: jedentisícristo eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. c) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0357/05/2016, zo dňa 10.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ICOR, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1 300,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.10.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť nesprístupniť na trh hračku, ak výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nesprístupniť na trh hračku, ak výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.10.2016 vykonali inšpektori SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina s účastníkom konania: ICOR, s.r.o., Školská 2006/33, 022 01 Čadca kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek dňa 12.10.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina s účastníkom konania: ICOR, s.r.o., Školská 2006/33, 022 01 Čadca zistené, že bol na trh sprístupnený 1 druh výrobku – hračka – plastová bábika s príslušenstvom Goregeous House, No 1311 v počte 3 kusy, u ktorej si výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. 1) zákona o bezpečnosti hračiek (keď na vyššie uvedenej hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; predmetná hračka bola označená len krajinou pôvodu: „MADE IN CHINA“).

Plastová bábika s príslušenstvom Goregeous House, No 1311 pozostáva z plastovej bábiky odetej v ružových textilných čatách s dlhými umelými svetlými vlasmi upnutými do vrkoča a s ružovými sandálkami a ďalej pozostávajúca z plastového ružového poníka s hrivou a chvostíkom, plastových kolieskových korčúľ, plastovej kabelky v tvare motýlika a malej plastovej bábiky na hojdačke bola zaistená dňa 20.05.2016 v prevádzkarni spoločnosti ICOR, s.r.o., Darčkové predmety, hračky, domáce potreby MIXÁČIK – oddelenie hračiek, Námestie slobody 74, Sabinov v hodnote 10,95 €. Tam bola odobratá na odborné posúdenie ako vzorka a bola vyhodnotená ako nebezpečný výrobok z dôvodu, že nevyhovuje požiadavkám Nariadenia komisie č. 552/2009, ktorým sa dopĺňa Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006 REACH, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého sú zhotovené hlavy bábika ružový poník bol zistený nadlimitný obsah ftalátov. Predmetný výrobok bol dodaný účastníkovi konania spoločnosťou QITS, s.r.o. na základe faktúry č. 20160005 zo dňa 19.04.2016 v počte 3 ks pod označením „bábika no 1311“.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní zo dňa 23.01.2016 účastník konania uviedol, že nepredal ani jeden kus výrobku, ktorý bol na jeho predajni nájdený, teda nikoho nemohol na zdraví ohroziť a preto považuje výšku pokuty za absurdnú. Výšku pokuty považuje za nezmyselnú aj z toho hľadiska, že ani nie je platcom DPH, teda jeho obraty ani zisky nedosahujú takú výšku, aby si mohol dovoliť zaplatiť uloženú pokutu. Má za to, že uložená pokuta nemá ani výchovný charakter, lebo celý zákon je nezmyselne postavený na tom, aby za všetko zodpovedal posledný článok v obchodnom reťazci. Dodáva, že považuje za nezmyselné vyžadovať od maloobchodníka, aby bol zodpovedný za zloženie výrobku. Za zloženie výrobku je zodpovedný výrobca po celom svete.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zrušenie nezistil.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora 4) a notifikovanej osoby.*“.

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku*

určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;“.

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) cit. zákona: „**Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),**“.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona: „Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch;“.

Odvolací orgán uvádza, že súhlasí s názorom účastníka konania v tom, že za zloženie výrobku je zodpovedný výrobca, a práve preto správny orgán nevinil účastníka konania za nebezpečnosť hračky (bábiky Georgeous House, NO. 1311), ale len pre nesplnenie si informačných povinností u tejto hračky, spočívajúcich v neoznačení údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke výrobcu, sídle alebo mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná s so sídlom alebo miestom podnikania. Preverenie si úplnosti označenia daného výrobku spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania ako distribútora, ktorý je povinný pred tým ako sprístupní hračku, preveriť si kompletnosť jej označenia. Informácia o nebezpečnosti výrobku je uvedená v napadnutom rozhodnutí z dôvodu, aby sa odôvodnila aj výška pokuty, nakoľko keby bol predmetný výrobok odpredaný spotrebiteľom (lebo pri kontrole dňa 20.05.2016 v prevádzkarni účastníka konania v Sabinove, aj keď nesplňal zákonné požiadavky, nachádzal v ponuke spotrebiteľom a bol aj zakúpený inšpektormi SOI do kontrolného nákupu), títo by boli vystavení vážnemu riziku ohrozenia zdravia z dôvodu nadlimitnej prítomnosti ftalátov v predmetnom výrobku, ktoré spôsobujú poškodenie reprodukčných orgánov človeka.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona.* Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Taktiež je z citovaného ustanovenia zrejmé, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania postih blízky k zákonom stanovenej dolnej hranici výšky pokuty, ktorá predstavuje sumu 1300 €. Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia, ako tá, ktorú uložil správny orgán na prvom stupni, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú vzhľadom aj na vyššie uvedené okolnosti s poukazom, že funkcia pokuty je nielen represívna ale aj výchovná majúca primäť účastníka konania k dôkladnejšej kontrole ním sprístupňovaných výrobkov. Tento účel bol stanovením konkrétnej výšky naplnený.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c)**, § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 12.10.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina s distribútorom - účastníkom konania: ICOR, s.r.o., bolo zistené, že bol účastníkom konania na trh sprístupnil 1 druh výrobku v počte 3 kusy u ktorej si výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (keď na vyššie uvedenej hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania).

Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj.

V neposlednom rade odvolací orgán prihliadol aj na porušenie práva spotrebiteľa na informácie, nakoľko spotrebiteľ nedisponoval informáciami, na ktoré mal zo zákona o bezpečnosti hračiek nárok a taktiež na skutočnosť, že hračka neoznačená požadovanými údajmi podľa zákona o bezpečnosti hračiek, bola vyhodnotená ako nebezpečný výrobok.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03570516.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0092/99/2017**

Dňa : **07.08.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Internet Mall Slovakia s.r.o.**, Galvaniho 6, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 950 226, kontrola vykonaná dňa 28.01.2016 a 27.05.2016 v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., Pasienkova 12599/2G, 827 06 Bratislava (od 15.07.2016 zmena sídla spoločnosti na adresu: Galvaniho 6, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov), proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0134/01/2016, zo dňa 30.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 000 €, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamiet** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0134/01/2016, zo dňa 30.01.2017 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Internet Mall Slovakia s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1 000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.01.2016 a 27.05.2016 v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., Pasienkova 12599/2G, 827 06 Bratislava (od 15.07.2016 zmena sídla spoločnosti na adresu: Galvaniho 6, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov) zistené, že účastník konania porušil povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a povinnosť vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 28.01.2016 a 27.05.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu prevádzkovateľa internetového obchodu www.mall.sk v sídle účastníka konania – spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., Pasienkova 12599/2G, 827 06 Bratislava (od 15.07.2016 zmena sídla spoločnosti na adresu: Galvaniho 6, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov), zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (ďalej len „zákon č. 22/2014 Z. z.“). Kontrola vykonaná dňa 28.01.2016 bola zameraná na prešetrovanie spotrebiteľských podnetov evidovaných pod č. 8/2016, 12/2016, 1514/2015, 2/2016, 5/2016 a 17/2016, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 28.01.2016. Kontrola vykonaná dňa 27.05.2016 bola zameraná na došetrenie spotrebiteľských podnetov evidovaných pod č. 12/2016 a 2/2016, ktorej výsledok je popísaný v dodatku inšpekčného záznamu zo dňa 27.05.2016.

V súvislosti s vykonávanými kontrolami, na základe predložených dokladov a s prihliadnutím na vyjadrenie účastníka konania (list zo dňa 10.02.2016 označený ako „Stanovisko k podnetu spotrebiteľa 12/2016“) bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania, ako predávajúci nesprávne účtoval ceny dodaných výrobkov, keď spotrebiteľ p. M. M., ... (podnet č. 12/2016) si dňa 27.09.2015 na internetovej stránke predávajúceho www.mall.sk objednal 8 ks výrobkov v celkovej hodnote 239,44 € (vrátane poplatku za platbu v hodnote 1 € v súhrnnej výške 240,44 €), a to:

- 1 ks *Gsi Pinnacle Soloist* v hodnote 31,00 €,
- 1 ks *Coleman Rock Springs 3* v hodnote 64,65 €,
- 3 ks *Yate Karimatka dvojvrstvá 12 mm modrá/ružová* v hodnote 28,11 €,
- 2 ks *Husky Menor -10 °C ľavý zips* v hodnote 79,80 €,
- 1 ks *Husky Kids Magic -12 °C Zelená* v hodnote 35,88 €

(e-mail potvrdzujúci prijatie objednávky odoslaný dňa 27.09.2015 u e-mailovej adresy predávajúceho objednavky@mall.sk na e-mailovú adresu spotrebiteľa ...– číslo objednávky 89512550, platba pri prevzatí, spôsob doručenia – kuriér DPD), pričom spotrebiteľovi nebola dňa 06.11.2015 doručená kompletná zásielka, ale len jej časť, a to bez stanu *Coleman Rock Springs 3* v hodnote 64,65 € (doklad DPD – stav balíka dňa 06.11.2015: doručený; Poznámka k doručeniu príjemcu M. M. s dátumom 06.11.2015, číslo balíka: 06505016661835, produkt/služba: D-COD-B2C/329, 240,44 €), hoci suma za dobierku, ktorú spotrebiteľ zaplatil bola v plnej výške 240,44 €. Uvedeným konaním predávajúceho tak bola nesprávne účtovaná cena dodaných výrobkov, keď si predávajúci pri dodaní 7 ks výrobkov účtoval sumu vo výške 240,44 €, namiesto správnej ceny vo výške 175,79 €, čím došlo k predraženiu nákupu a priamemu poškodeniu spotrebiteľa o sumu vo výške 64,55 €.

V súvislosti s vykonávanými kontrolami, na základe predložených dokladov s prihliadnutím na vyjadrenie účastníka konania (list zo dňa 10.02.2016 označený ako „Stanovisko k podnetu spotrebiteľa 12/2016“) bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania, ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa p. Ing. L. V., ... (podnet č. 2/2016), uplatnenú dňa 19.11.2015 (e-mail potvrdzujúci prijatie reklamácie číslo 2600232360 odoslaný dňa 19.11.2015 z e-mailovej adresy predávajúceho zakaznicky-servis@mall.sk na e-mailovú adresu spotrebiteľa ...; Reklamačný protokol s číslom reklamácie 2600232360 a dátumom

prijatia dňa 19.11.2015), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *MP3 prehrávač SONY, názov tovaru: NWZW273SB.CEW, číslo tovaru: 651012002, kateg. tovaru: ED001, v hodnote 79 €, zakúpeného dňa 03.07.2015 (Faktúra – daňový doklad č.: 5014149542 s dátumom vystavenia dokladu a dodania tovaru dňa 03.07.2015)*, najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (spotrebiteľovi bola podľa výpisu z účtu predávajúceho vrátená kúpna cena vo výške 79 € až dňa 07.01.2016).

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 03.02.2017 účastník konania uvádza, že k chybe pri vybavení reklamácie spotrebiteľa, keď mu nebol dodaný kompletný tovar, pričom cena bola účtovaná za kompletne balenie tovaru, došlo iba v dôsledku chyby v systéme, čo však nie je v moci účastníka konania ovplyvniť. Hneď ako sa podarilo chybu v systéme účastníka konania odstrániť (január 2016), účastník konania dňa 19.01.2016 odoslal platbu za duplicitnú dobierku na účet spotrebiteľa.

Účastník konania k vyššie uvedenej veci poukazuje na skutočnosť, že aj keď si je vedomý, že z jeho strany došlo pri vybavovaní objednávky k pochybeniu, stalo sa tak iba v dôsledku systémovej chyby, ktorú sa žiaľ nedalo nijako ovplyvniť, a ktorá ho veľmi mrzí. V konečnom dôsledku reklamáciu ukončil v prospech spotrebiteľa a platbu za celý objednaný tovar mu vrátil. Za žiadnych okolností sa preto nestotožňuje s tvrdením správneho orgánu, že uvedeným konaním došlo k jeho obohateniu, či spôsobeniu nemalej majetkovej ujmy spotrebiteľovi.

Čo týka druhého vytýkaného pochybenia ohľadom nevybavenia reklamácie v rámci zákonnej 30 dňovej lehoty, k tomu účastník konania uvádza, že reklamácia spotrebiteľa bola síce zo strany účastníka konania uzavretá dňa 14.12.2015 ako uznaná s tým, že malo dôjsť k vráteniu kúpnej ceny za tovar, avšak opätovne zlyhal systém účastníka konania, keď došlo ku chybe a e-mail o vybavení reklamácie sa nevygeneroval. Spotrebiteľ bol teda zo strany účastníka konania informovaný dňa 21.12.2015 o vybavení reklamácie, a to teda posledný deň lehoty (prvý pracovný deň po dňoch pracovného pokoja, kedy uplynula lehota na vybavenie reklamácie). Následne spotrebiteľ uviedol číslo účtu, kam požadoval zaslať platbu a kúpna cena bola zaslaná na jeho účet dňa 07.01.2016. Účastník konania dodáva, že v žiadnom prípade nebolo jeho úmyslom porušovať zákon, pričom aj v tomto prípade účastník konania v konečnom dôsledku vybavil reklamáciu k spokojnosti spotrebiteľa a vrátil mu kúpnu cenu za tovar. Nie je teda pravdou, že by mal byť rozsah práv spotrebiteľa zo strany účastníka konania znížený.

Aj keď správny orgán v napadnutom rozhodnutí uvádza, že ani neúmyselným konaním sa účastník konania nemôže zbaviť objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona a tiež, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť kontrolovaných subjektov, účastník konania opätovne zdôrazňuje skutočnosť, že ani v jednom prípade nebolo jeho úmyslom porušovať zákon, pričom jeho pochybenia ho veľmi mrzia. Účastník konania bezodkladne prijal opatrenia na nápravu chybného stavu a obe spotrebiteľské veci boli vybavené v konečnom dôsledku k spokojnosti spotrebiteľa. Na uvedené skutočnosti účastník konania poukazuje najmä v súvislosti s § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom účastník konania zastáva názor, že uložená pokuta vo výške 1 000 € je vzhľadom na uvedené neprimerane vysoká. Na základe uvedeného účastník konania nesúhlasí s výškou uloženej pokuty SOI vo výške 1 000 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a to najmä, že v predmetných prípadoch chýbal úmysel protiprávneho konania účastníka konania a tiež došlo okamžite k náprave závadného stavu, účastník konania namieta výšku jemu uloženej pokuty vo výške 1 000 €.

Napriek tomu, že SOI vo svojom napadnutom rozhodnutí o uložení pokuty odôvodnila výšku pokuty jednak charakterom protiprávneho konania, závažnosťou, spôsobom

a následkami porušenia povinností, účastník konania má za to, že správny orgán pri určení výšky pokuty nedostatočne prihliadol na vyššie uvedené skutočnosti, pričom podľa účastníka konania žiadne závažné následky protiprávneho konania v danom prípade nenastali a teda účastník konania zastáva názor, že SOI mala pri rozhodovaní prihliadnuť na spôsob a následky porušenia povinností, ktoré boli minimálne.

Na podklade vyššie uvedených skutočností účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán v rámci prerokovania odvolania preskúmal postup a rozhodnutie SOI a po potvrdení skutočností uvedených v odvolaní a po tom, ako odvolací orgán dospeje k záveru, že zo strany účastníka konania nedošlo k porušeniu zákona spôsobom, ktorý by odôvodňoval výšku uloženej pokuty, účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán v zmysle ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku zrušil napadnuté rozhodnutie SOI o uložení pokuty vo výške 1 000 € zo dňa 30.01.2017, a aby po prihliadnutí na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností uloženú pokutu vo výške 1 000 € znížil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 4 ods. 1 písm. d) citovaného zákona „*Predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.*“ Podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“ Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti predávajúceho a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinúť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán zastáva názor, že účastník konania vo svojom odvolaní uviedol len príčiny vzniku porušenia povinností ukladaných zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v podanom odvolaní opätovne poukazuje na skutočnosť, že v oboch prípadoch porušenia zákona vybavil sťažnosti spotrebiteľov k ich spokojnosti a vrátil im finančné prostriedky, k čomu odvolací orgán uvádza, že uvedené nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko k porušeniu zákona prišlo a toto bolo orgánom dozoru jednoznačne zistené a preukázané. Na uvedenú skutočnosť však správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať*

okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosť, na základe ktorých účastník konania žiada o zníženie pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zníženiu pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 28.01.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobku. Zohľadnená bola tiež skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Došlo tým zároveň k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov a k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov nevhodným spôsobom. Odvolací orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Ďalej sa prihliadlo aj na následky zisteného porušenia zákona, keď konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a na druhej strane došlo k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa na vybavenie reklamácie v zákonom

stanovenej lehote, čím došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním je dotknuté zároveň právo spotrebiteľa na informácie. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobil ich porušenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške s cieľom, aby plnila preventívnu funkciu vo vzťahu k účastníkovi konania.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS- 379, VS-01340116.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0088/99/2017**

Dňa : **17.07.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Nábytok LUNA, s.r.o.**, sídlo – Toryská 8, 040 11 Košice, IČO: 48013609, kontrola vykonaná dňa 05.08.2016 v prevádzkarni – Nábytok LUNA, Toryská 8, 040 11 Košice, dňa 29.09.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice vykonané došetrenie písomného podania spotrebiteľa, spísaný dodatok inšpekčného záznamu zaslaný kontrolovanej osobe, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0410/08/16, zo dňa 19.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 6 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – Nábytok LUNA, s.r.o., sídlo – Toryská 8, 040 11 Košice, IČO: 48013609, kontrola vykonaná dňa 05.08.2016 v prevádzkarni – Nábytok LUNA, Toryská 8, 040 11 Košice, dňa 29.09.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice vykonané došetrenie písomného podania spotrebiteľa, spísaný dodatok inšpekčného záznamu zaslaný kontrolovanej osobe podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **150 EUR, slovom: jednostopäťdesiat eur**. Uloženie pokuty je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04100816. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

Odôvodnenie:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Nábytok LUNA, s.r.o., – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 18 ods. 6 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.08.2016 v prevádzkarni – Nábytok LUNA, Toryská 8, 040 11 Košice, dňa 29.09.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice vykonané došetrenie písomného podania spotrebiteľa, spísaný dodatok inšpekčného záznamu zaslaný kontrolovanej osobe zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie a povinnosť uviesť v evidencii o reklamáciách údaj o dátume uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0410/08/16, zo dňa 19.12.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle dotknutého ust. „*Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.*“ Odvolací orgán zobral do úvahy, že účastník konania vybavil reklamáciu dňa 20.07.2016, kedy zaslal spotrebiteľovi list, ktorého súčasťou bolo aj odborné posúdenie výrobcu – určenej osoby. Uvedená povinnosť bola teda účastníkom konania splnená. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo uviesť v evidencii o reklamáciách údaj o dátume uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.08.2016 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v prevádzkarni – Nábytok LUNA, Toryská 8, 040 11 Košice. Dňa 29.09.2016 bolo v sídle SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, vykonané došetrenie písomného podania spotrebiteľa a spísaný dodatok inšpekčného záznamu bol zaslaný kontrolovanej osobe. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 792/2016, bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách, pričom evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaj o dátume uplatnenia reklamácie, keď v evidencii o reklamáciách vedenej účastníkom konania nebol uvedený údaj o dátume uplatnenia reklamácie sedacej súpravy SARAH, uplatnenej spotrebiteľom (pisateľom podnetu).

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 21.02.2017 účastník konania uvádza, že porušeniu zákona nedošlo, reklamácia bola vybavená zákonným spôsobom, spotrebiteľovi poskytl kópiu odborného posúdenia s dokladom o vybavení reklamácie, bola zaevidovaná riadne a včas a dátum uplatnenia bol uvedený v jedinečnom originálnom dokumente – tabuľková evidencia reklamácií. Namieta skutočnosť, že originál spísaný inšpekčný záznam im nebol riadne odovzdaný na prevádzke, nakoľko mal byť podpísaný inšpektormi a riadne odovzdaný aj keď bez podpisu zo strany ich spoločnosti. Spotrebiteľovi bol zaslaný list zo dňa 19.07.2016, reklamácia bola v tento deň vybavená a ukončená odôvodneným zamietnutím, ako prílohu tohto dokladu tvorilo potvrdenie o uplatnení reklamácie, 2 doklady odborné posúdenie od výrobcu – určenej osoby, ako dôkaz doložili SOI výpis zo stránky www.posta.sk, pričom zásielka bola doručená dňa 25.07.2016, žiada o zrušenie rozhodnutia v prílohe zaslal tabuľkovú evidenciu reklamácií.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu porušenia ust. § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods. 10 predmetného zákona *„Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidence o reklamácií musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.“* Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní (predloženie dôkazu o tom, že vedie evidenciu reklamácií aj v *„jedinečnom, originálnom dokumente – tabuľková evidencia reklamácií“*; tvrdenie, že vyššie spomínanú evidenciu zamestnanec v strese z inšpektorov a kontroly SOI pozabudol predložiť) odvolací orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti, ktoré by ho zbavovali jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav a ktoré by odôvodňovali navrhované zrušenie napadnutého prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania vo svojom Vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 11.08.2016 ani vo Vyjadrení k oznámeniu začatia správneho konania zo dňa 24.11.2016 neuvádza, že by viedol evidenciu reklamácií aj v *„jedinečnom, originálnom dokumente – tabuľková evidencia reklamácií“*, urobil tak až v odvolaní. Také konanie hodnotí odvolací orgán ako účelové s cieľom zbaviť sa zodpovednosti za zistené porušenie povinností.

Rovnako ako prvostupňový orgán, tak aj odvolací orgán považuje námietky týkajúce sa postupu inšpektorov SOI pri odovzdávaní inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly za bezpredmetné. Keďže v čase kontroly dňa 05.08.2016 nebol pri kontrole prítomný konateľ spoločnosti a nakoľko pri kontrole prítomný predavač inšpekčný záznam odmietol podpísať a teda i potvrdiť jeho prevzatie, bol tento dokument odoslaný z Inšpektorátu na adresu účastníka konania doporučenou zásielkou. Odvolací orgán zdôrazňuje, že k odovzdaniu

inšpekčného záznamu priamo v kontrolovanej prevádzkarni nedošlo práve z dôvodu odmietnutia jeho podpísania a prevzatia zamestnancom účastníka konania.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Nakoľko porušenie vyššie uvedených povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že nevedením evidencie o reklamáciách zákonom požadovaným spôsobom predávajúci znížil rozsah práv spotrebiteľa garantovaný zákonom. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Zákon presne určuje, ktoré údaje má evidencia reklamácií obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov alebo služieb.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0236/99/2017**

Dňa : **10.07.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Viliam Néma – Piváreň u rybára**, Rybárska 1274/21, 949 01 Nitra, IČO: 37 449 451, kontrola vykonaná dňa 12.01.2017 v prevádzke – Piváreň u rybára, Párovská 42, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0006/04/17, zo dňa 23.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600 €, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamiet** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0006/04/17, zo dňa 23.03.2017 **potvrzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Viliam Néma – Piváreň u rybára – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.01.2017 prevádzke – Piváreň u rybára, Párovská 42, Nitra zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.01.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke – Piváreň u rybára, Párovská 42, Nitra.

V čase kontroly dňa 12.01.2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 328/2016 vykonaný kontrolný nákup – 2 x 0,05 l Spišská borovička á 1 €/0,05 l a 0,5 l Bonaqua á 0,90€/0,5 l, v celkovej hodnote 2,90 €, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme, pričom doklad o kúpe bol inšpektorom vydaný až po preukázaní sa služobnými preukazmi.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 11.04.2017 účastník konania uvádza, že jeho zamestnankyňa nákup nablokovala avšak z dôvodu, že chcela rýchlo obslúžiť nasledujúcich zákazníkov, ktorí stali za zamestnancami SOI, pokladničný doklad týmto zamestnancom nepodala. Účastník konania si uvedomuje, že došlo k porušeniu povinnosti podľa § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak predmetný nákup bol reálne do pokladne nablokovaný, čo videli aj kontrolóri SOI. Dodáva, že pokuta 600 € je pre jeho podnikateľskú činnosť veľmi zaťažujúca. Piváreň u rybára je jedným zdrojom jeho príjmu a je iba málo zisková, keďže si nemôže dovoliť zamestnávať viac ako dve zamestnankyne, veľakrát musí pracovať pri výčape aj on osobne. Poukazuje na skutočnosť, že v prípade zatvorenia prevádzky by jeho zamestnankyne pravdepodobne skončili na úrade práce. Prevádzku Pivárne u rybára robí už 4 rok a za túto dobu mal časté kontroly od rôznych orgánom štátnej správy a doteraz neboli zistené žiadne porušenia zákonov. V závere svojho odvolania žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia poprípadne o zmiernenie postihu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona „*Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.*“. Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán uvádza, že z charakteru dokladu preukazujúceho kúpu výrobkov vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, a to bez toho aby si jeho vydanie musel kupujúci osobitne žiadať. Musí prísť k fyzickému odovzdaniu uvedeného dokladu. Na splnenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nie je dostačujúce doklad vyhotoviť, ale takýto doklad musí byť spotrebiteľovi aj riadne vydaný.

Účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti predávajúceho a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyviniť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Finančné pomery účastníkov konania, ako aj podnikateľské pomery v regióne zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosť, na základe ktorých účastník konania žiada o zmiernenie pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zmierneniu pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.01.2017.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Doklad o kúpe je nevyhnutný pre prípad uplatnenia si zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00060417.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0072/99/2017**

Dňa : **09.06.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **QIU s.r.o., Púchovská 12, Bratislava 831 06, IČO:45 466 963**, kontrola vykonaná v dňoch 11.08.2016 a 03.10.2016 v prevádzkarni Čínsky obchod QIU, SNP 19/891, Hlohovec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0385/02/2016, zo dňa 16.01.2017, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0385/02/2016, zo dňa 16.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania - QIU s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1 000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.10.2016 v prevádzkarni Čínsky obchod QIU, SNP 19/891, Hlohovec, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.08.2016 a 03.10.2016 Bola inšpektormi inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Čínsky obchod QIU, SNP 19/891, Hlohovec, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Dňa 11.08.2016 bola v kontrolovanej prevádzkarni vykonaná kontrola a odber vzorky za účelom posúdenia výrobkov z hľadiska dodržiavania požiadaviek na bezpečnosť hračiek. Inšpektormi SOI bola odobratá vzorka – 3 ks látková bábika s náhrdelníkom zn. Best all, ITEM NO: 904438 á 5 €. Z výsledkov skúšok, protokol o skúške č. 161200079, ktoré vykonala skúšobňa technickej akustiky a spotrebného tovaru TSÚ, š.p. Piešťany vyplýva, že uvedený druh hračky nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek a predstavuje pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti a je nebezpečným výrobkom.

Na papierovom štítku pripevnenom k ruke bábiky sa vo vnútornej časti nachádzala informácia o dovozcovi: GM. EURO s.r.o. SK, pričom na zadnej strane sa nachádzala informácia o dovozcovi: GM. EURO s.r.o. stará Vajnorská 37 BA a na prednej strane na nalepenej nálepke sa nachádzala informácia o dovozcovi: Gm. Euro s.r.o. SK. Na základe uvedeného prebehlo došetrenie nebezpečného výrobku inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj na preverenie činnosti spoločnosti GM. EURO s.r.o., Stará Vajnorská 37, Bratislava. Spoločnosť sa na predmetnej adrese nenachádzala a podľa výpisu z obchodného registra bola spoločnosť uznesením Okresného súdu Bratislava I. zrušená bez likvidácie a vymazaná z obchodného registra ku dňu 05.05.2015.

V inšpekčnom zázname zo dňa 11.08.2016 v záväzných pokynoch a opatreniach v bode č. 2 bolo účastníkovi konania – spoločnosti QIU s.r.o. uložené, aby do 18.08.2016 na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj k odobratej vzorke zaslal nadobúdaci doklad s presnou konkretizáciou výrobku. Do dňa vykonania kontroly, t.j. do 03.10.2016, neboli od účastníka konania na inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručené požadované nadobúdacie doklady, čím účastník konania ako kontrolovaná osoba neurčil distribútora, ktorý mu výrobok dodal.

Z uvedeného postupu prešetrovania nebezpečného výrobku – látková bábika s náhrdelníkom zn. Best all, ITEM NO: 904438 je zrejme, že účastník konania ako distribútor neurčil osobu, ktorá mu predmetný nebezpečný výrobok predala a u ktorej by bolo možné vykonať došetrenie nebezpečného výrobku.

Uvedeným konaním účastník konania ako distribútor porušil § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý mu ako distribútorovi ukladá povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trh výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní zo dňa 25.01.2017 účastník konania uviedol, že sa nachádza v zlej finančnej situácii z dôvodu celosvetovej finančnej krízy, čo má za následok menšiu kúpy schopnosť odberateľov, stále zvyšujúce sa náklady na energiu, benzín atď. Dodáva, že pokuta v uloženej výške by mala vo veľkej miere za následok ukončenie jeho ďalšieho podnikania alebo prepustenia zamestnancov. Na základe uvedeného účastník konania žiada o zníženie uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo

preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o bezpečnosti hračiek. Podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 citovaného zákona „*Distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.*“.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a), c) až f) cit. zákona.* Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Taktiež je z citovaného ustanovenia zrejmé, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania postih blízky k zákonom stanovenej dolnej hranici výšky pokuty, ktorá predstavuje sumu 1000 €. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia, ako tá, ktorú uložil správny orgán na prvom stupni, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), **§ 7 ods. 2 písm. a), c) až f)**, § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že nesplnil povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trh výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Zároveň bolo zohľadnené, že v danom prípade sa jednalo o hračky, teda výrobky určené pre deti. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo

příkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03850216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0076/99/2017

Dňa : 07.08.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ZÁKLADNÝ TÁBOR, s.r.o., miesto podnikania – Minčolská 11, 038 61 Vrútky, IČO: 36 420 999**, kontrola vykonaná dňa 09.11.2016 a 25.11.2016 v prevádzkarni SKIALPSHOP, Francúzskych partizánov 5385, Vrútky – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0377/05/2016 zo dňa 04.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že **v y p ú š ť a** časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa – upierať spotrebiteľovi právo na informácie** - keď bolo v Reklamačnom poriadku zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi kompletné poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v platnom znení, ďalej len „OZ“), ktoré znejú:

„622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci“, keď v Reklamačnom poriadku (v odsekoch Odstrániteľné chyby a Neodstrániteľné chyby predávajúci síce uvádzal niektoré informácie o nárokoch spotrebiteľa – kupujúceho, no

neuvádzal informáciu o práve spotrebiteľa – kupujúceho na primeranú zľavu z ceny podľa § 623 ods. 2 OZ pri iných neodstrániteľných vadách, ako ani informáciu o tom, že kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady podľa § 622 ods. 2 OZ, čím došlo k upretiu spotrebiteľovho práva na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Zostávajúce porušenia zákonných povinností, uvedené vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia č. P/0377/05/2016 zo dňa 04.01.2017 zostávajú bez zmeny.

Za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa sa účastníkovi konania: **ZÁKLADNÝ TÁBOR, s.r.o.**, miesto podnikania – Minčolská 11, 038 61 Vrútky, IČO: 36 420 999, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03770516.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **ZÁKLADNÝ TÁBOR, s.r.o.** - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.11.2016 a 25.11.2016 v prevádzkarni SKIALPSHOP, Francúzskych partizánov 5385, Vrútky zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz: upierať spotrebiteľovi právo na informácie, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0377/05/2016 zo dňa 04.01.2017, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že prvostupňové rozhodnutie je, v časti v ktorej odvolací orgán rozhodol o vypustení časti výroku nepreskúmateľné, nakoľko prvostupňový správny orgán nesprávne posúdil skutkový stav a právny stav. Odvolací orgán prihliadol pri rozhodovaní na námietky účastníka konania uvádzané v podanom odvolaní a dospel k záveru, že účastník konania nemal byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa – porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo informácie – týkajúce

sa poučenia zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - § 622 ods. 1, 2, 3 a § 623 ods. 1, 2 OZ. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj k zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bola povinnosť neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 09.11.2016 a 25.11.2016 v prevádzkarni SKIALPSHOP, Francúzskych partizánov 5385, Vrútky vykonaná kontrola, ktorej predmetom bolo dodržiavanie povinností účastníka konania vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“). Predmetom kontroly bola internetová stránka www.lacnyskialp.sk vrátane jej Obchodných podmienok (ďalej len „OP“), kedy účastník konania vystupuje ako predávajúci a jeho práva a povinnosti k potenciálnym spotrebiteľom, resp. práva a povinnosti spotrebiteľov. Inšpektormi SOI boli presne a spoľahlivo zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania:

- porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania – predávajúcim: *ZÁKLADNÝ TÁBOR, s.r.o., sídlo: Minčolská 11, 038 61 Vrútky* a spotrebiteľom prostredníctvom webového sídla www.lacnyskialp.sk, vrátane jeho sekcií: *Kontakt – predajňa v Martine a predajňa v Žiline, OP www.lacnyskialp.sk, Platba a doprava, Reklamačný poriadok, O nás, Ochrana osobných údajov, Nákup na splátky, Fotogaléria, Požičovňa, Bazár, Servis, Informácie*, ako i preverenia procesu vykonávania objednávky i všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.lacnyskialp.sk, dňa 09.11.2016 a 25.11.2016 v prevádzkarni: *SKIALPSHOP, Francúzskych partizánov 5385, Vrútky* zistené, že:

- predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovej stránke) označenie registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode v platnom znení, čím došlo k porušeniu zákazu upierania práva na informácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa;

- porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že v OP v článku VI. *Uzatvorenie zmluvy a odstúpenie od zmluvy* (odvolací orgán, podobne ako prvostupňový správny orgán, poukazuje na skutočnosť, že predávajúci má v OP uvedené dva články s rovnakým číselným označením VI., a to: „*Uzatvorenie zmluvy a odstúpenie od zmluvy*“ a „*Záruka a reklamácie*“) v bode 9. bolo uvedené: „*Prevádzkovateľ sa zaväzuje prevziať tovar a vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky kupujúceho do 14 pracovných dní odo dňa obdržania vráteného tovaru. Prevádzkovateľ*

vráti kupujúcemu peniaze po vzájomnej dohode na kupujúcim písomne uvedený bankový účet, alebo osobne na prevádzke prevádzkovateľa“.

Uvedeným ustanovením v OP predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď predmetným ustanovením predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi (14 pracovných dní). Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. *„predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, **najneskôr do 14 dní** odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5“*. Predávajúci zároveň v predmetnom ustanovení stanovil nevrátenie všetkých platieb spotrebiteľovi, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď predávajúci uviedol, že vráti spotrebiteľovi zaplatenú sumu zníženú o výšku preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky, čo nie je v súlade so zákonom. Týmto konaním účastníka konania došlo opätovne k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

- porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že v OP v článku II. *Povinnosti prevádzkovateľa* v bode 4. bolo uvedené: *„Prevádzkovateľ nenesie zodpovednosť za oneskorené dodanie tovaru zapríčinené treťou stranou, za poškodenie tovaru treťou stranou a za prípadné nedodanie tovaru, ku ktorému došlo vinou výrobcu, dodávateľa alebo distribútora. V prípade, že sa tovar na sklade nenachádza, bude predávajúci kontaktovať kupujúceho za účelom dojednania ďalšieho postupu.“*

Uvedená podmienka bola zo strany odvolacieho orgánu vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko podmienkami zo strany predávajúceho o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru, za poškodenie tovaru treťou stranou a za nedodanie tovaru je obmedzované alebo vylúčené právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu podľa § 53 ods. 4 písm. d) OZ. Predávajúci nie je oprávnený zbavovať sa svojej zodpovednosti za riadne a včasné dodanie výrobku. Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

- porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že v OP v článku V. *Dodacie a platobné podmienky* v bode 2. bolo uvedené: *„Dodanie tovaru je uskutočnené jeho odovzdaním kupujúcemu, prípadne pošte, alebo prvému dopravcovi na prepravu ku kupujúcemu.“*

Uvedená podmienka bola zo strany odvolacieho orgánu opätovne vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko táto podmienka vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán a dovoľuje previesť povinnosť predávajúceho – dodať vec na miesto určené kupujúcim, ktorá mu vyplýva zo zmluvy, na iný subjekt, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. b) OZ, v zmysle ktorého sa *„za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa“*. Predávajúci je povinný pri uzavretí zmluvy na diaľku dodať vec na miesto určené kupujúcim a vyššie uvedenou formuláciou predávajúci previedol svoju povinnosť zo zmluvy na iný subjekt, čo môže viesť k zhoršeniu zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Týmto konaním došlo k porušeniu zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že uložená pokuta je preňho likvidačná. Účastník konania zároveň poznamenáva, že všetky zistené nedostatky boli okamžite odstránené, dĺžka protiprávneho konania bola minimálna a nedošlo k poškodeniu ani jedného zákazníka. Podľa vyjadrenia účastníka konania e-shop www.lacnyskialp.sk robí minimálne obraty a slúži účastníkovi konania len ako podpora predaja v kamennej predajni. Účastník konania uvádza, že chyby urobil nevedomky a nie za účelom poškodenia zákazníka. Záverom účastník konania žiada o zníženie uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Tvrdenie účastníka konania o tom, že nedošlo k poškodeniu ani jedného zákazníka je subjektívnym tvrdením. Úmysel účastníka konania je v tomto smere irelevantný. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 3 ods. 1 „*predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3*“.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 3 ods. 1 „*predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách*“.

Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Obchodné podmienky pre nákup na internetovej stránke www.lacnyskialp.sk ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzatvorením zmluvy, no zároveň spotrebiteľ nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať podmienky odporujúce zákonu, prípadne vnášajúce nerovnováhu do vzťahov medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Zodpovednosť účastníka konania nezbavuje ani skutočnosť, že spotrebiteľ s nimi predloženou zmluvou súhlasil, keďže v danom prípade bolo povinnosťou účastníka konania, aby predložil spotrebiteľovi podmienky, ktoré sú v súlade s platnými právnymi predpismi, a teda aj s príslušnou právnou úpravou týkajúcou sa podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Účastník konania však predmetné podmienky preniesol na spotrebiteľa nad rámec zákonnej úpravy povinnosti.

Formuláciou vyššie uvedených obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana. Odvolací orgán poznamenáva, že zákon

o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti predávajúceho za zistené nedostatky.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení predmetných zistených nedostatkov, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je *„kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.“* Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.11.2016 a 25.11.2016.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Upieraním práva spotrebiteľovi na ochranu jeho ekonomických záujmov; upieraním práva spotrebiteľovi na informácie a používaním neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách bol znížený rozsah práv spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich zvýšenú ochranu spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Správny orgán vzal do úvahy aj to, že každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie. Uvedené nebolo v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnuté, nakoľko účastník konania neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovej stránke) označenie registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode v platnom znení. Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď v OP stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, a to 14 pracovných dní, a keď v OP stanovil nevratenie všetkých platieb spotrebiteľovi, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Týmto konaním mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov a k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov nevhodným spôsobom. Správny orgán taktiež prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania použil v spotrebiteľských zmluvách neprijateľnú podmienku, nakoľko v predložených OP účastník konania stanovil, že pri oneskorenom dodaní tovaru, pri poškodení tovaru treťou stranou a pri nedodaní tovaru je obmedzované alebo vylúčené právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Správny orgán taktiež prihliadol aj na ďalšiu neprijateľnú podmienku, ktorú účastník konania použil v spotrebiteľských zmluvách, keď v predložených OP dovolil previesť povinnosť predávajúceho – dodať vec na miesto určené kupujúcim, ktorá mu vyplýva zo zmluvy, na iný subjekt.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva preventívny účinok. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.