

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0544/99/2016**

Dňa : **10.07.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **LABAŠ s.r.o.**, Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 361 831 81, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Potraviny FRESH, Kuzmányho 29, Košice dňa 11.05.2016, v prevádzkarni Supermarket FRESH, Trieda SNP 88, Košice, dňa 26.05.2016 a v prevádzkarni Potraviny FRESH, Americká trieda 11, Košice dňa 03.06.2016, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Košiciach pre Košický kraj, č. P/0201/08/16, zo dňa 09.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700 EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 14a ods. 1 a § 14a ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

**znenie:**

„...**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods.1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly dňa 11.05.2016 vykonanej v prevádzkarni Potraviny FRESH, Kuzmányho 29, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 12 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou a v čase kontroly vykonanej dňa 26.05.2016 v prevádzkarni Supermarket FRESH, Trieda SNP 88 v Košiciach, sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 15 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou;“

**nahrádza znením:**

„...**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods.1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly dňa 11.05.2016 vykonanej v prevádzkarni Potraviny FRESH, Kuzmányho 29, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzali:

- 2 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou - VITANA do hrnčeka kuracia polievka instantná 14 g, RIO ovocný nápoj jablko-brusnica 1l;
- 12 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou - HAMÉ bravčové vo vlastnej šťave 290 g, HAMÉ kurací nárez 180 g, FIGARO zelené olivy sáčok 180 g, PROGAST marináda barbecue 150 ml, OLD SPICE CITRON šampón & sprchový gél 250 ml, SHELLEY telové mlieko 450 ml, GLISS KUR TOTAL REPAIR šampón na vlasy 250 ml, LAYS MAXX cheese & onion 70 g,

L.A.PRODUCT jahodová nátierka 700 g, L.A.PRODUCT čokoládová náplň s orieškovou príchuťou 400 g, STAROPRAMENĚ nealko grep 0,5l plech, EDELMEISTER lemon pivo plech 500 ml;

a v čase kontroly vykonanej dňa 26.05.2016 v prevádzkarni Supermarket FRESH, Trieda SNP 88 v Košiciach, sa v ponuke na predaj nachádzali

- 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou - Džemko MASPOMA želírovač 25 g, RIO 100% iný džús 1,00 l, Morská jedlá soľ jódovaná GEMMA DI MARE 1000 g, R Tuzemský 40% 1 l,
- 15 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou - Korunný cukor želírovací 500 g, Špagety PASTA SOPRANO 400 g, Arizonky ryžové BM Kavoviny 60 g, Vaječné cestoviny Fresh kolienka 250 g, Vaječné cestoviny Fresh niťovky 250 g, Vaječné cestoviny Fresh rezance 250 g, Wafle čokoládové z manufaktúry mé babyčky 220 g, Mini muffinis DELASHERAS 250 g, Sirup s príchuťou HELLO-ESPRESSO TEA 0,7 l, SHOCK BIG ENERGY WATERLEMON 500 ml, Keks HAMÉ Biscuits smajlíci 190 g, FRESH CHIPS solené, slanina, paprika 150 g, Víno ZALEO TEMPRANILLO ružové a červené 750 ml, Víno ROMANCE polosladké červené Cabernet Sauvignon 0,75 l, Víno Moravianské červené polosuché 0,75 l;“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – LABAŠ s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 700,-EUR, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 a § 14a ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI boli kontroly vykonané v prevádzkarni Potraviny FRESH, Kuzmányho 29, Košice dňa 11.05.2016 a v prevádzkarni Supermarket FRESH, Trieda SNP 88, Košice, dňa 26.05.2016, pričom vykonanými kontrolami bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou, Rovnako pri kontrole v prevádzkarni Potraviny FRESH, Americká trieda 11, Košice dňa 03.06.2016 bolo zistené porušenie povinnosti uviesť v reklame, v prípade ak sa uvádza predajná cena výrobku, aj jednotkovú cenu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0201/08/16 zo dňa 09.08.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu nakoľko prvostupňový orgán vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia neuviedol presný názov výrobkov, pri ktorých účastník konania porušil povinnosť označiť výrobok predajnou cenou resp. jednotkovou cenou, čo odvolací orgán upresnil. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil. Povinnosťou účastníka konania bolo označiť

výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou; uviesť v reklame aj jednotkovú cenu, ak sa uvádza predajná cena; čo účastník konania porušil

Inšpektormi SOI boli v dňoch 11.05.2016 v prevádzkarni Potraviny FRESH, Kuzmányho 29, Košice a 26.05.2016 v prevádzkarni Supermarket FRESH, Trieda SNP 88, Košice vykonané kontroly. Vykonanými kontrolami bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 14a ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly dňa 11.05.2016 vykonanej v prevádzkarni Potraviny FRESH, Kuzmányho 29, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 12 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou a v čase kontroly vykonanej dňa 26.05.2016 v prevádzkarni Supermarket FRESH, Trieda SNP 88 v Košiciach, sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 15 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontrol v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

• dňa 11.05.2016 v prevádzkarni Potraviny FRESH, Kuzmányho 29, Košice:

▪ 2 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou - VITANA do hrnčeka kuracia polievka instantná 14 g, RIO ovocný nápoj jablko-brusnica 1l,

▪ 12 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou - HAMÉ bravčové vo vlastnej šťave 290 g, HAMÉ kurací nárez 180 g, FIGARO zelené olivy sáčok 180 g, PROGAST marináda barbecue 150 ml, OLD SPICE CITRON šampón & sprchový gél 250 ml, SHELLEY telové mlieko 450 ml, GLISS KUR TOTAL REPAIR šampón na vlasy 250 ml, LAYS MAXX cheese & onion 70 g, L.A.PRODUCT jahodová nátierka 700 g, L.A.PRODUCT čokoládová náplň s orieškovou príchuťou 400 g, STAROPRAMEŇ nealko grep 0,5l plech, EDELMEISTER lemon pivo plech 500 ml;

• dňa 26.05.2016 v prevádzkarni: Supermarket FRESH, Trieda SNP 88, Košice:

▪ 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou - Džemko MASPOMA želírovač 25 g, RIO 100% iný džús 1,00 l, Morská jedlá soľ jódovaná GEMMA DI MARE 1000 g, R Tuzemský 40% 1 l,

▪ 15 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou - Korunný cukor želírovač 500 g, Špagety PASTA SOPRANO 400 g, Arizonky ryžové BM Kavoviny 60 g, Vaječné cestoviny Fresh kolienka 250 g, Vaječné cestoviny Fresh niťovky 250 g, Vaječné cestoviny Fresh rezance 250 g, Wafle čokoládové z manufaktúry mé babičky 220 g, Mini muffinis DELASHERAS 250 g, Sirup s príchuťou HELLO-ESPRESSO TEA 0,7 l, SHOCK BIG ENERGY WATERLEMON 500 ml, Keks HAMÉ Biscuits smajlíci 190 g, FRESH CHIPS solené, slanina, paprika 150 g, Víno ZALEO TEMPRANILLO ružové a červené 750 ml, Víno ROMANCE polosladké červené Cabernet Sauvignon 0,75 l, Víno Moravianské červené polosuché 0,75 l;

Kontrolou vykonanou dňa 03.06.2016 v prevádzkarni Potraviny FRESH, Americká trieda 11 v Košiciach bolo zistené, že v reklamnom letáku Supermarket FRESH plus (OC ARCADIA Ťahanovce), platnom od 30.05.2016 do 05.06.2016 bola uvedená nesprávna jednotková cena ponúkaného 1 druhu výrobku - cherry paradajky d'atlové 250g Čeroz á 0,49eur/250g. Jednotková cena predmetného výrobku bola v reklamnom letáku uvedená takto: „j.c.: 0,49 eur/ks,“, namiesto správnej jednotkovej ceny uvedeného výrobku t.j. 1,96 eur/kg. Na cenovke výrobku bola jednotková cena uvedená správne.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania poukazuje na potrebu jasného, presného a zrozumiteľného vyjadrenia právnych povinností účastníka konania, ako aj správneho orgánu. Podľa účastníka konania správny orgán nedokázal vinu v takom rozsahu, aby sa jeho rozhodnutie nejavilo ako predčasné. Posledné kritérium dokazovania ovláda požiadavka zachovania procesných práv účastníkov konania o správnom delikte. Účastník konania má za to, že správny orgán pri vydaní vyššie uvedeného rozhodnutia vychádzal z nespoľahlivo, nedostatočného, neobjektívneho a nedostatočne objasneného zisteného stavu, a vec nesprávne právne posúdil, resp. použil nesprávny právny predpis pri vydaní rozhodnutia a nepoužil právny predpis v celom znení, tak ako to ukladá zákon. Výrok rozhodnutia je v rozpore s odôvodnením rozhodnutia a podkladmi pre rozhodnutie. Správny orgán podľa účastníka konania porušil procesné práva účastníka konania a práva na obhajobu a riadny proces.

Účastník konania uvádza, že výrok rozhodnutia neobsahuje presný opis skutku, za ktorý je účastník konania postihovaný a to v tom, že výrok rozhodnutia okrem uvedenia počtu neobsahuje presný zoznam výrobkov, ktoré nemali byť označené predajnou resp. jednotkovou cenou, pričom podľa účastníka konania nie je postačujúce, že uvedený zoznam je komentovaný v odôvodnení rozhodnutia, v inšpekčnom zázname, nakoľko pre účastníka konania je najdôležitejšia výroková časť rozhodnutia. Účastník konania uvádza, že správny orgán sa v rozhodnutí nevysporiadal so všetkými možnosťami, ktoré mu príslušný právny predpis umožňuje, a to aj s možnosťou povinnosti informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Účastník konania poukazuje na rozpory v samotných podkladoch pre rozhodnutie a na skutočnosť, že v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej v prevádzke Potraviny FRESH, Kuzmányho 29, Košice zo dňa 11.05.2016 je uvedené, že: „*spotrebiteľ je o cenách ponúkaných výrobkov informovaný prostredníctvom cenoviek umiestnených na regáloch pred výrobkami...*“ a v ďalšej vete si už správny orgán odporuje, keď uvádza, že „*...kontrolou označenia ponúkaných druhov tovarov predajnou a jednotkovou cenou u vybraných 90 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj boli zistené nedostatky u nasledujúcich druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou žiadnym spôsobom...*“ V inšpekčnom zázname v prevádzkarni Supermarket FRESH, Trieda SNP 88, Košice, je uvedené, že: „*...spotrebiteľ je o cenách ponúkaných výrobkov informovaný prostredníctvom cenoviek umiestnených na regáloch pred výrobkami...*“ a v ďalšej vete si už správny orgán odporuje keď uvádza, že: „*...Nedostatky sme zistili u nasledujúcich druhov výrobkov, pri ktorých sa nenachádzala žiadna cenová informácia...*“, avšak nie je žiadnym spôsobom zadokumentovaná skutočnosť, že uvedené výrobky mohli byť a boli označené predajnými cenami aj priamo na obaloch uvedených výrobkov, alebo na vývesných cenníkoch v prevádzkach. Tak isto nie je zadokumentovaná veľmi dôležitá skutočnosť, či účastník konania, resp. jeho poverená osoba, bola priamo prítomná pri zisťovaní a dokazovaní predmetných správnych deliktov, najmä keď sa stav cenových informácií môže z minúty na minútu meniť aj vplyvom manipulácie spotrebiteľov s cenovkami. Nie je dostatočne a objektívne zistený a zadokumentovaný stav, tak aby bol nespochybniteľný a nezameniteľný s iným skutkom. Opis nedostatku je nedostatočný, neobjektívny, neúplný a je zadokumentovaný len jedinou konštatčnou vetou.

Podľa názoru účastníka konania mal správny orgán pri zadokumentovaní stavu do podkladu pre rozhodnutie zvoliť formuláciu porušenia právneho predpisu jednoznačným a nespochybniteľným spôsobom, tak aby bol zrozumiteľný aj pre účastníka konania. Účastník konania upozorňuje na skutočnosť, že formy označenia predajnou cenou môžu byť rôznorodé len s podmienkou, že musí byť predajná cena sprístupnená spotrebiteľovi, čo bolo konštatované aj v inšpekčných záznamoch.

Ďalej ani podklad pre rozhodnutie, ani samotný výrok rozhodnutia neobsahuje podstatnú náležitosť a to, presný čas kedy mal byť zistený správny delikt týkajúci sa chýbajúcich cenových informácií, pričom podľa účastníka konania nie je postačujúce konštatovanie vo výroku rozhodnutia, že: „...v čase kontroly vykonanej dňa...“ nakoľko v „čase kontroly“ sa mohol skutkový stav vo veci označovania výrobkov cenami meniť. Uvedenú skutočnosť bolo potrebné zistiť a zadokumentovať, aby skutok nemohol byť zamenený s iným.

Účastník konania má za to, že správny orgán nedostatočne vyložil a zdôvodnil právnu argumentáciu (sumsumpcia skutkového stavu pod zvolené správne normy) a tým nastali následky vedúce k neúplnosti a hlavne k neprevedčivosti rozhodnutia. Správny orgán podľa neho nedal odpoveď napr. z akých dôvodov cenovka na obale každého výrobku, alebo vývesný cenník nemal spĺňať požiadavku povinnosti predávajúceho informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ďalej poukazuje na to, že inšpekčné záznamy ani vydané rozhodnutie nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, resp. že správny orgán nevyužil všetky možnosti na dokazovanie, alebo niektoré možnosti dokazovania úmyselne, resp. neúmyselne vynechal. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom.

Vyjadrenie osôb prítomných až pri prejednaní inšpekčných záznamov účastníkov konania považuje len za doplnenie označenia výrobkov cenami, tak ako to požadoval kontrolný orgán a to doplnenie ďalších duplicitných cenoviek na regál pred výrobky, pričom tak ako je už vyššie konštatované predmetné výrobky mohli byť a boli označené cenovkami priamo na každom obale konkrétneho výrobku, alebo na vývesných cenníkoch.

V prípade správneho deliktu, ktoré je odôvodnené nesprávnym právnym posúdením veci, či určitej právnej otázky (porušením §14a ods. 1 zákona v nadväznosti na § 14 zákona) účastník konania poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán nesprávne vyložil právny predpis, nesprávne ho interpretoval a nesprávne ho aplikoval na zistený skutkový stav. Takým prípadom je i skutočnosť, keď účastník konania predajnú cenu predmetných výrobkov mohol inak vhodne sprístupniť na každom obale výrobku, čo správny orgán dostatočne a objektívne neprekontroloval, nezadokumentoval, neodôvodnil v rozhodnutí o uložení pokuty a ani nezdôvodnil z akých dôvodov nepotreboval preskúmať, či predmetné výrobky boli, resp. neboli označené predajnými cenami aj na každom obale výrobku prípadne na vývesných cenníkoch, ktoré sa nachádzali v kontrolovaných prevádzkach.

V predmetnom prípade je účastník konania toho názoru, že správny orgán sa nedostatočne vysporiadal so všetkými zákonnými možnosťami na označovanie výrobkov predajnými cenami, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.

K porušeniu § 14a ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania uvádza, že správny orgán sa ani v podklade rozhodnutia, ani vo výroku rozhodnutia, ani v jeho odôvodnení nevysporiadal s požiadavkou na určenie správneho deliktu, čo do zodpovednosti (subjektu), keď uvedené doklady neobsahujú podstatnú náležitosť a zistenie, ktorá osoba bola širitelom, resp. objednávateľom letáku „Supermarket FRESH plus, platnom od 30.05.2016 do 05.06.2016“

Ďalej účastník konania poukazuje na skutočnosť, že podľa výroku rozhodnutia, v reklamnom letáku nemala byť jednotková cena správna a nie, že na reklamnom letáku nebola uvedená jednotková cena. Ide o nesprávne právne posúdenie veci.

Z uvedeného je podľa účastníka konania zrejmé, že správny orgán nedostatočne a neobjektívne zistil a zadokumentoval skutkový stav veci a preto vec nesprávne právne posúdil. Účastník konania namieta nesprávne znenie výroku v tejto časti a súčasne, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre rozpor výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením a skutkovým stavom opísaným v podklade rozhodnutia a je dôvodné podozrenie, že skutok môže byť zamenený s iným.

K výške sankcie účastník konania uvádza, že správny orgán pochybil, ak sa odvoláva na závažnosť porušenia zákonom ustanovenej povinnosti, následky protiprávneho konania a okolnosti, za ktorých bol správny delikt spáchaný, a pritom uvedené skutočnosti zodpovednému subjektu nepreukázal. Je preto vadou postupu a rozhodnutia, ak z neho nevyplýva, kto mal byť objednávateľom, resp. šíriteľom uvedeného reklamného letáku nakoľko zodpovednosť za porušenie zákona o reklame na ktorý sa zákon o reklame odvoláva znáša objednávateľ resp. šíriteľ reklamy. Z rozhodnutia nie je zistiteľná skutočnosť, či správny orgán pri určení pokuty prihliadal dostatočne na okolnosti za ktorých k spáchaniu deliktu mohlo dôjsť a či vôbec zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 14a ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vzhľadom k tomu, že správny orgán sa nedostatočne v rozhodnutí vysporiadal so subjektom, ktorý reklamný leták objednal, resp. šíril tak nemôže vyvodzovať administratívnoprávnu zodpovednosť. Ak pri niektorej časti skutkovej podstaty existujú pochybnosti o jej existencii a nebola preukázaná nadovšetkú pochybnosť, všeobecne sa uplatňuje zásada v pochybnostiach v prospech obvineného – ako čiastkové pravidlo princípu prezumpcie nevinu.

Účastník konania ďalej cituje § 47 ods. 3 správneho poriadku, pričom uvádza, že zákon ukladá správny orgán uviest' v odôvodnení rozhodnutia, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, čo v tomto prípade správny orgán nedodrжал. Účastník konania uvádza, že zoznam podkladov pre rozhodnutie musí správny orgán uviest' do odôvodnenia rozhodnutia z dôvodu jeho možného preskúmania súdom. Správny orgán neuviedol konkrétne, aké podklady použil na rozhodnutie, aké podklady nepoužil, a z akých dôvodov ich nepoužil, čo je v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku. Účastník konania považuje neuvedenie skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, v odôvodnení rozhodnutia za dôvod a zrušenie rozhodnutia.

Najvyšší súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sp. zn. 2Sžo/201/2010 uviedol, že i veci správnych deliktov majú byť v zmysle ustálenej štrasburskej judikatúry v zásade konania o trestnom obvinení a správny orgán musí preto rešpektovať procesné práva obvineného zo správneho deliktu, základné zásady správneho konania a čl.6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý zaručuje právo na spravodlivý proces. Súčasťou práva na spravodlivý proces je právo na spravodlivé súdne konanie, ktoré subsumuje základné súdno-procesné princípy a zo štrasburskej judikatúry podľa Najvyššieho súdu vyplýva, že tieto princípy sa vzťahujú aj na konanie správne a exekučné.

Najvyšší súd ďalej vo svojom vyššie uvedenom rozhodnutí uviedol, že podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva nie je rozhodujúca klasifikácia protiprávneho konania na správne delikty a trestné delikty vnútroštátnym poriadkom. Podľa Odporúčania Výboru ministrov R (91) 1, v zmysle ktorého sa majú dodržiavať princípy, ktoré by sa mali uplatňovať v rámci hmotnoprávnej i procesnoprávnej úpravy administratívnoprávneho trestania právnických a fyzických osôb za správne delikty univerzálne, t.j. bez ohľadu na to, o akú právnu kategóriu správneho deliktu ide podľa vnútroštátneho práva.

Účastník konania ďalej cituje § 33 ods. 2 správneho poriadku, ktorý upravuje rozšírenú povinnosť uvedenú v § 3 ods. 2 správneho poriadku. K tomu účastník konania uvádza, že mu do dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a ani s jeho doručením nebol doručený žiadny podklad k správny konaniu, ani iný doklad z kontroly vykonanej pracovníkmi SOI. Účastník konania tým poukazuje na to, že mu neboli riadnym spôsobom doručené podklady pre správne konanie. Ďalej poukazuje na porušenie jeho práv na obhajobu, keď správny orgán začal správne konanie, bez toho aby riadnym a preukázateľným spôsobom dokázal naplnenie jeho povinnosti a doručovaní podkladov pre správne konanie. Účastník konania poukazuje na porušenie jeho práv na obhajobu, keď podľa jeho názoru správny orgán nepostupoval zákonným spôsobom,

keď začal správne konanie, bez toho aby riadnym a preukázateľným spôsobom dokázal naplnenie jeho povinnosti a doručovaní podkladov pre správne konanie.

Uvedeným konaním správneho orgánu bolo účastníkovi konania upreté právo podať námietky voči podkladom rozhodnutia, podať svoje vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania ešte pred začatím správneho konania, čo spôsobuje nezákonnosť a nepreskúmateľnosť začatého správneho konania ako aj napadnutého rozhodnutia, nakoľko vychádzalo z nesprávneho a nezákonného postupu v správnom konaní. Podľa názoru účastníka konania správny orgán nedisponuje dôkazmi, že predmetné podklady k správne konaniu z vykonanej kontroly riadne doručil zákonným spôsobom účastníkovi konania do vlastných rúk.

Účastník konania uvádza, že až po doručení napadnutého rozhodnutia sa do dispozičnej sféry účastníka konania dostali inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol. Záväzné pokyny uložené pri kontrolách v inšpekčných záznamoch: „...*Informovanie kontrolovaného subjektu o vykonanej kontrole a s obsahom inšpekčného záznamu...*“, resp. „*informovanie nadriadených o vykonanej kontrole*“ považuje účastník konania za ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu a je nepostačujúci ako dôkaz, že účastníkovi konania boli predložené podklady k správne konaniu.

Účastník konania uvádza, že až z rozhodnutia sa dozvedel o vykonaných dôkazoch, ktoré správny orgán použil aj v rozhodnutí. Ide o dôkazy – výsluchy svedkov, ktoré ani mena ani priezviska správny orgán v rozhodnutí neuviedol, čím je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôkazov.

Správny orgán neakceptovaním procesných práv účastníka konania, ktoré nemohol uplatniť v konaní pred správny orgánom, porušil jeho základné právo na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Správny orgán porušil právo svedka klásť svedkom otázky, pričom výpoveď kľúčových svedkov – bez ich identifikácie, ktorí mali vypovedať, že „...*chýbajúce cenovky ihneď doplnili...*“ v prevádzke Potraviny FRESH, Kuzmányho 29, Košice, resp. že „...*zistené nedostatky boli odstránené...*“, v prevádzke Supermarket Fresh, trieda SNP 88, Košice použil správny orgán ako dôkaz v rozhodnutí.

Účastníkovi konania bolo odopreté právo byť prítomný pri dokazovaní veci a klásť svedkom otázky na ústnom pojednávaní. Účastník konania ani jeho splnomocnený zástupca neboli ani predvolaní na výsluch svedka. Účastník konania nemá ani žiadať byť predvolaný k výsluchu svedka, je to jeho právo stanovené zákonom a povinnosťou správneho orgánu je ho upovedomiť o predmetnom úkone tak, aby sa ho mohol zúčastniť. V danom prípade sa jednalo o kľúčových svedkov, ktorí tvrdili, že súhlasia s vyjadrením a nedostatky odstránime. Nemožnosť účastníka konania alebo jeho splnomocneného zástupcu pri takomto výsluchu zúčastniť sa javí ako vážny zásah do procesných práv účastníka konania (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 10Sžd/19/2011).

Ďalej uvádza, že z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, či boli nemenovaní svedkovia poučení správny orgánom pred podaním vyjadrenia, nie je zrejmé akým spôsobom im boli kladené otázky. Pričom účastník konania ako dôkaz navrhuje vykonať výsluch nemenovaných svedkov a pracovníkov, ktorí vykonali kontrolu.

Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že správny orgán neprejednal delikt na ústnom pojednávaní, alebo že nebol riadne predvolaný na ústne pojednávanie po začatí správneho konania, čo má podľa názoru účastníka konania za následok odňatie práva na spravodlivý proces podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR.

Účastník konania ďalej upriamuje svoju pozornosť na právo byť vypočutý a v tejto súvislosti aj poukazuje na Odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy č. (91) 1 o správnych sankciách. Ďalej poukazuje na štrasburskú judikatúru v zmysle ktorej má právo ústne sa vyjadriť, byť prítomný pri dokazovaní, klásť svedkom otázky. Uvádza, že správny orgán nekonal úzkej súčinnosti

s účastníkmi konania, nedal mu príležitosť, aby mohol svoj práva a záujmy účinne obhajovať, aby sa mohol vyjadriť k podkladom rozhodnutia, pričom tieto povinnosti má správny orgán z úradnej povinnosti a nie až vtedy, keď sa ich účastník konania dožaduje.

Ďalej uvádza, že nie sú uvedené presné opisy skutkov, časová následnosť, stavy možných nedostatkov v konkrétnom čase, všetky skutkové stavy, tak ako ich mal zistiť správny orgán sú komentované jedinou konštatačnou vetou. Nie sú opísané všetky možné skutkové stavy rozhodujúce pre rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje, aby predávajúci v každom prípade zabezpečil pre spotrebiteľa informácie nevyhnutné pre jeho rozhodnutie o kúpe výrobkov. Týmito informáciami sú okrem iného informácie o jednotkových cenách výrobkov, ktoré je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľom tak, aby tieto informácie boli ľahko rozlíšiteľné a čitateľné, ako aj v podobe, ktorá zodpovedá skutočným nákupným podmienkam výrobku v čase jeho ponuky. Bolo preto povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, a to bez ohľadu na rozsah jeho podnikateľskej činnosti, prijať potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť plnenie povinností vyplývajúcich z príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. V súvislosti s neoznačením vyššie uvedených druhov výrobkov informáciou o predajnej a jednotkovej cene je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania boli výrobky nachádzajúce sa v čase kontroly na prevádzke, na ktoré sa vzťahuje povinnosť vyplývajúca z § 14a ods. 1 cit. zákona. Inšpektorát SOI postupoval v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov (12 výrobkov v prevádzkarni Potraviny FRESH a 15 výrobkov v prevádzkarni Supermarket FRESH) odvolací orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia jednotkovou cenou v každom prípade, preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený počas vyššie uvedených kontrol SOI. Jednotkové ceny slúžia spotrebiteľom na ľahšie zorientovanie sa pri posudzovaní výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, ktoré môžu byť ponúkané v rôznych hmotnostiach a objemoch. Právna úprava týkajúca sa povinnosti označovania výrobkov jednotkovými cenami je prínosná pre spotrebiteľa, rešpektuje jeho právo na informácie a ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania ju bol ako predávajúci povinný dodržiavať. Zákon o ochrane spotrebiteľa v § 14a ods. 1 požaduje, aby predávajúci v každom prípade zabezpečil pre spotrebiteľa informácie nevyhnutné pre jeho rozhodnutie o kúpe výrobkov. Týmito informáciami sú okrem iného informácie o predajných a jednotkových cenách, ktoré je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľom tak, aby tieto informácie boli ľahko rozlíšiteľné a čitateľné, ako aj v podobe, ktorá zodpovedá skutočným nákupným podmienkam výrobku v čase jeho ponuky na predaj spotrebiteľovi.

Správny orgán dáva do pozornosti, že uvádzanie výrobkov bez uvedenia predajnej ceny a jednotkovej ceny je obmedzením práv spotrebiteľa, keďže v prípade záujmu nemá spotrebiteľ k dispozícii jedno zo základných kritérií výberu, ktorá ovplyvňuje jeho ekonomické správanie. Spotrebiteľ má právo byť informovaný o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov ponúkaných na predaj, označením predávaného výrobku informáciou o cene za každých okolností a to aj v tom prípade, že predávajúci vykonáva predaj výrobkov vo veľkom rozsahu. Spôsob zabezpečenia uvedenej povinnosti je na predávajúcom, zákonnú povinnosť však musí splniť.

Súčasne podľa § 14a ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ak sa v reklame uvádza predajná cena výrobku, musí sa uviesť aj jednotková cena. Inšpektormi SOI bolo

pri kontrole spoľahlivo zistené, že odpredávané výrobky neboli označené správnou jednotkovou cenou v reklamnom letáku Supermarket FRESH plus, platnom od 30.05.2016 do 05.06.2016.

K porušeniu § 14a ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že podľa uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak sa v reklame<sup>18b)</sup> uvádza predajná cena výrobku, musí sa uviesť aj jednotková cena.*“, pričom podľa poznámok pod čiarou je pod poznámkou 18b uvedený zákon č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o reklame“).

Podľa § 1 zákona o reklame „*Tento zákon ustanovuje všeobecné požiadavky na reklamu, požiadavky na reklamu niektorých produktov, ochranu spotrebiteľov a podnikateľov pred účinkami a neprípustnej porovnávacej reklamy a pôsobnosť orgánov verejnej správy pri výkone dozoru alebo dohľadu (ďalej len „dozor“)* nad dodržiavaním tohto zákona. *Tento zákon sa použije, ak osobitný zákon neustanovuje inak.<sup>1)</sup>*“. Z uvedeného vyplýva, že ustanovenia zákona o reklame sa na ochranu spotrebiteľa použijú v prípade ochrany spotrebiteľa pred účinkami neprípustnej porovnávacej reklamy. Uvedené vyplýva, aj z poznámky pod čiarou v tomto prípade odkazuje na zákon o ochrane spotrebiteľa, uvedená poznámka pod čiarou nebola síce aktualizovaná na aktuálny zákon o ochrane spotrebiteľa, avšak úmysel zákonodarcu je v tomto prípade jasný a zřejmý.

Ustanovenie § 14a ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je prebratím Smernice 98/6/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. februára 1998 o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi, ktorej Článok 3 odsek 4 uvádza, že „*V každej reklame, ktorá uvádza predajnú cenu výrobkov podľa článku 1, sa uvedie aj jednotková cena podľa článku 5.*“ Odvolací orgán je teda toho názoru, že poznámka pod čiarou uvedená v § 14a ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa odkazuje na zákon o reklame a jeho použitie v prípade ochrany spotrebiteľov pred účinkami neprípustnej porovnávacej reklamy. Uvedením nesprávnej jednotkovej ceny v reklamnom letáku Supermarket FRESH plus, platnom od 30.05.2016 do 05.06.2016 účastník konania, ako zodpovedný subjekt – predávajúci, nenaplnil účel sledovaný predmetným zákonným ustanovením, ktorým je zlepšiť informovanie spotrebiteľov a zjednodušiť porovnávanie cien. Skutočnosť, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je zodpovedným subjektom za porušenie § 14a ods. 8 účastník ako predávajúci nebráni účastníkom zmluvného vzťahu, aby si upravili regresný nárok priamo v zmluve, resp. v inom dokumente, čo už je však na ich slobodnej vôli.

Účastník konania v odvolaní ďalej poukazuje na absenciu nevyhnutných obsahových náležitostí výroku správneho rozhodnutia, konkrétne poukazuje na podrobný opis skutku (miestne, časové, vecné). Odvolací orgán sa znovu nestotožňuje s názorom účastníka konania, nakoľko z prvostupňového rozhodnutia je zřejmé, aké povinnosti a na základe akých zákonných ustanovení je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť o akých skutkoch je vedené správne konanie. Rovnako odvolací orgán uvádza, že čas kontroly bol vo výroku rozhodnutia jednoznačne určený dátumami vykonaných kontrol: 11.05.2016, 26.05.2016 a 03.06.2016 v kontrolovaných prevádzkach, pričom z inšpekčných záznamov vyplýva aj uvedenie presného času (začiatok a ukončenie) jednotlivých kontrol. K samotnému vymedzeniu času spáchania iného správneho deliktu odvolací orgán uvádza, že uvedený atribút výroku rozhodnutia je splnený, ak je vo výroku uvedený dátum vykonanej kontroly, v čase ktorej bolo zistené porušenie zákona, s čím sa stotožňujú aj samotné súdy, keď napr. **Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 6Sžo/34/2013 zo dňa 22.02.2013 potvrdil dostatočnosť výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia žalovaného, ktorý čas spáchania iného správneho deliktu vymedzil v rozhodnutí dňom vykonania kontroly**. Podľa názoru príslušného krajského súdu výroková časť napadnutého rozhodnutia, v spojitosti s ostatnými

náležitosťami, bola formulovaná presne, úplne a dostatočne určito, spôsobom, ktorý vylučuje zameniteľnosť skutku s iným, pričom Najvyšší súd SR uvedený právny záver svojím rozsudkom potvrdil. Dostatočnosť výrokovej časti rozhodnutia v otázke vymedzenia času spáchania deliktu dňom vykonania kontroly bola potvrdená Najvyšším súdom SR aj **v rozsudku sp. zn. 6Sžo/33/2014**, v ktorom súd uviedol: „Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný vo výroku jasne opísal porušenia právnych povinností, kladených žalobcovi za vinu, ktoré boli zistené kontrolou dozorujúceho orgánu v **presne určených dňoch** a v **presne určených prevádzkarniach žalobcu**. **Takto špecifikovaný výrok dostatočne identifikuje porušenia právnych povinností žalobcu tak, aby nemohli byť zameniteľné s iným a v budúcnosti nenastali okolnosti z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky vecí rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Napokon samotný žalobca v administratívnom konaní vzhľadom k charakteru jeho obrany nemal pochybnosti o nedostatku alebo nesprávnej špecifikácii skutkov (času, priestoru, spotrebiteľských zmlúv a pod.), ktorými sa mal dopustiť porušenia právnych povinností, kladených mu dozorujúcim orgánom za vinu. V danej súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti, že pokiaľ aj orgány inšpekcie v administratívnom konaní o zisťovaní a sankcionovaní správneho deliktu postupujú analógia legis podľa trestnoprávnej úpravy, to neznamená, že trestnoprávnu úpravu aplikujú doslovne, pretože pre ich postup a rozhodovanie je základným hmotnoprávnym predpisom zákon o ochrane spotrebiteľa a procesným správny poriadok.**“ Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola Slovenskou obchodnou inšpekciou spočíva v porovnaní kontrolou zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným. Na základe podkladov bola v čase jednotlivých kontrol v kontrolovaných prevádzkarniach účastníka konania riadne vykonávaná prevádzková činnosť, čo považuje odvolací orgán za podstatné pre zistenie a zdokumentovanie skutkového stavu.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa porušenia jeho procesných práv odvolací orgán uvádza, že zo strany správneho orgánu nedošlo k uvedeným porušeniam procesných práv účastníka konania a v tejto súvislosti poukazuje na zásadu jednotnosti, v zmysle ktorej mohol účastník konania podávať vyjadrenia, návrhy, námietky a navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení počas celého správneho konania. Účastníkovi konania bola daná možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania popísaným v oznámení o začatí správneho konania v súlade s § 32 ods. 2 Správneho poriadku, čo vyplýva už zo samotného poučenia, ktoré je súčasťou tohto oznámenia. Podľa cit. ustanovenia zákona „*Správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*“ Účastník konania po celý čas konania nepožiadaval správny orgán napr. o zaslanie kópie inšpekčného záznamu, resp. podkladov pre rozhodnutie, pričom zo spisového materiálu vyplýva skutočnosť, že účastník konania napáda len procesnoprávne postupy s cieľom zrušenia rozhodnutia bez aktívnej snahy o súčinnosť. V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem reálny oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť napr. svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že správny orgán nenariadil pred vydaním rozhodnutia ústne pojednávanie, čím mu znemožnil uplatnenie jeho základného práva na spravodlivý proces. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Správny poriadok teda

predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Na konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávanie správne orgánu neukladá a subsidiárne správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správne orgánu a to len vtedy pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán má za to, že postup ako aj rozhodnutie správneho orgánu je zákonné, nakoľko zvolením administratívnej formy konania správny orgán postupoval v súlade so Správnym poriadkom. Odvolací orgán zároveň dodáva, že vykonanie pojednávania pred správnym orgánom predstavuje ďalšie dodatočné náklady a správny orgán finančne zaťažuje, pričom jeho nariadenie v prípadoch, kedy vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav veci nie je nevyhnutné, by bolo v rozpore so zásadami rýchlosti, hospodárnosti a efektívnosti správneho konania. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Konanie je uskutočnené hospodárne, ak prebieha čo najrýchlejšie a s čo najmenšími nákladmi, aby nedochádzalo k zbytočnému zaťažovaniu subjektov správneho konania. Hospodárnosť sa posudzuje nielen z finančného ale aj z časového hľadiska a odvolací orgán považuje za neefektívne nariadovať ústne pojednávanie vtedy, keď ústne pojednávanie už nemôže prispieť k ďalšiemu objasneniu veci. V určitých záležitostiach je preto legitímne, keď vnútroštátne orgány berú do úvahy požiadavku efektivity a hospodárnosti konania. Odvolací orgán zvažil, či by nariadenie ústneho pojednávania bolo bývalo prispelo k objasneniu veci. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI, v priebehu ktorej inšpektori SOI zistili predmetné porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré účastník konania zodpovedá objektívne. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4Sžo/262/2015 zo dňa 1.12.2016, keď „...*správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúvanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania. Navyiac, žalobca mal možnosť navrhnúť a dožadovať sa o. i. aj ústneho pojednávania, čo však nespravil...*“. Odvolací orgán má za to, že účastník konania mal možnosť navrhnúť dôkazy, či inak hájiť svoje práva. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI, v priebehu ktorej inšpektori SOI zistili porušenie § 14a ods. 1 a § 14a ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, a za ktorý účastník konania zodpovedá objektívne. V tejto súvislosti, ako aj v súvislosti na účastníkom konania poukazovaným Dohovorom o ochrane základných práv a slobôd, odvolací orgán dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014, pričom Ústavný súd v danom prípade zastáva názor, že „... *neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. **Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nespĺňal a nespĺňa atribúty neustranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1***

dohovoru, ktorý zaručuje takého prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (argumentum a simili PL. ÚS 12/97).“

Odvolací orgán svoj názor opiera aj o Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Sžo/262/2015, kde je uvedené: „*Pokiaľ ide o úvahu krajského súdu, že došlo k závažnej procesnej chybe, keď správny orgán so žalobcom neprejednal priestupok na ústnom pojednávaní, čoho následkom malo byť odňatie práva žalobcovi na spravodlivý proces pred orgánom verejnej správy v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, s týmto tvrdením sa odvolací súd nestotožňuje. ... Z uvedeného vyplýva, že správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúvanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania.*“

Správny orgán uvádza, že hlavným podkladom rozhodnutia boli kontroly vykonané inšpektormi SOI v dňoch 11.05.2016, 26.05.2016, 03.06.2016, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí Inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ Citované ustanovenie Správneho poriadku teda nestanovuje správne orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia podklady vo forme ich zoznamu. Relevantné je uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiály, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť, čo však účastník konania v predmetnom konaní nevyužil.

V tejto súvislosti dáva odvolací orgán do pozornosti Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 8Sžo/112/2010, v zmysle ktorého: „*Účastník konania má nielen právo navrhovať dôkazy, ale na potvrdenie pravdivosti svojho tvrdenia má súčasne aj povinnosť dôkazy správne orgánu predkladať, pričom nesplnenie tejto povinnosti môže mať za následok neunesenie jeho dôkaznej povinnosti ovplyvňujúcej výsledok konania.*“

K podanému odvolaniu odvolací orgán ďalej uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že nemal možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a ani s tvrdeniami účastníka konania, týkajúceho sa nedoručenia podkladov k správne konaniu, odňatia práva byť prítomný pri dokazovaní veci, pričom odvolací orgán **uvádza, že zamestnanci (vedúce predmetných prevádzok) účastníka konania boli s obsahom inšpekčného záznamu oboznámené, rovnako tak so záväznými pokynmi.** Účastník konania ako predávajúci bol povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojich prevádzkach jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Uvedený postup potvrdzujú aj rozsudky krajských súdov, vid' napr. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave 2S/209/05 zo dňa 31.01.2007, keď v odôvodnení rozhodnutia súd uvádza: „*Tu sa nemožno stotožniť s námietkou žalobcu, že nebol oboznámený s výsledkami kontrol, pretože tieto boli nesporne doručené príslušným zamestnancom žalobcu v priestoroch prevádzky, teda podľa § 15 Obchodného zákonníka inšpektori, pokiaľ konali s vedúcimi pracovníkmi prevádzky, konali so žalobcom. Nakoniec oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené žalobcovi priamo do jeho sídla, takže aj v tomto štádiu mal možnosť vyjadriť sa k zisteniam kontrol. Pokiaľ teda neboli zo strany žalobcu namietané výsledky kontroly, nič nebránilo žalovanému tento skutkový stav považovať*

za **dostatočne zistený**.“ Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S/20/08 zo dňa 10.06.2009 konštatoval nasledovné: „...kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná. Aj súd je toho názoru, že pri kontrole uskutočňovanej v takýchto prevádzkach, ako je napr. prevádzka žalobcu, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalej pomerov na prevádzke a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti vedúceho kontrolovanej prevádzky, prípadne vedúcich jednotlivých oddelení. **Tieto osoby teda mali jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu pri zisťovaní ktorého boli osobne prítomní a teda mali aj možnosť namietať nesprávnosť zaznamenaného skutkového stavu. Oprávnenia inšpektorov SOI ako aj práva a povinnosti kontrolovaných subjektov vyplývajú zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.**“

Vedúce kontrolovaných prevádzkarní nielen, že zaznamenaný skutkový stav nenamietali, ale uviedli konkrétne: „... , ... prevádzky Potraviny FRESH, Kuzmányho 29, Košice „*Chýbajúce cenovky sme ihneď doplnili.*“, „... , ... prevádzky Supermarket FRESH, Trieda SNP 88, Košice „... , zistené nedostatky odstránené“ (pričom nedostatky sa týkali len označovania výrobkov predajnou a jednotkovou cenou). Tvrdenie účastníka konania v odvolaní, že išlo len o „...doplnenie ďalších duplicitných cenoviek na regál pred výrobky“ je podľa názoru odvolacieho orgánu právne irelevantné, ak by boli predmetné výrobky označené predajnou resp. jednotkovou cenou, tak by vedúce kontrolovaných prevádzkarní namietali zistený skutkový stav a upozornili by inšpektorov SOI na označenie výrobkov predajnou resp. jednotkovou cenou. V tejto súvislosti ako aj v súvislosti s poznámkou účastníka konania „...ako je už vyššie konštatované predmetné výrobky mohli byť a boli označené cenovkami priamo na každom obale konkrétneho výrobku, alebo na vývesných cenníkoch.“ odvolací orgán podotýka, že ak sa uvedené náležitosti neboli v sfére vnímania inšpektorov SOI, ktorí sú na zisťovanie uvedených údajov pripravovaní a školení, tak je len veľmi ťažko očakávať od priemerného spotrebiteľa, že by si uvedené údaje zistil sám.

Správny orgán, najmä v súvislosti s dotazom účastníka konania „...až po doručení napadnutého rozhodnutia sa do dispozičnej sféry účastníka konania dostali inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol.“ uvádza, že v prípade pochybností o odovzdaní inšpekčného záznamu a z toho vzniknutých škôd si môže svoje právo účastník konania uplatňovať voči svojim zamestnancom v pracovnoprávných sporoch, ktoré však nemajú vplyv na predmetné správne konanie. Odvolací orgán má za to, že účastníkovi konania nebolo zo strany správneho orgánu odopreté právo na oboznámenie sa s podkladmi správneho konania. Odvolací orgán dodáva, že z administratívneho spisu nevyplýva, uplatnenie si práva účastníka konania na nahliadnutie do spisu.

K námietke účastníka konania, týkajúcej sa rozporov v inšpekčných záznamom v kontrol vykonaných v prevádzkarní Potraviny FRESH, Kuzmányho 29, Košice dňa 11.05.2016 a Supermarket FRESH, Trieda SNP 88, Košice dňa 26.05.2016, odvolací orgán uvádza, že rozpor v uvádzaných skutočnostiach nezistil.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní sú účelové s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi a z dôvodu spoľahlivo zisteného skutkového stavu a tiež v záujme úspornosti nebolo potrebné ústne pojednávanie nariadiť. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou legality a súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania v žiadnom prípade neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty, podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva **obligatórna povinnosť** orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti **uložiť sankciu**. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Ako už bolo uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, z toho dôvodu nebolo možné prihliadnuť na pohnútky účastníka konania. Správny orgán vzal do úvahy, že skutok bol spáchaný účastníkom konania po prvýkrát, keď podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa o výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý uloží dodávateľovi za (prvé) porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, pričom za opakované porušenie (recidívu) počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je okrem iného aj ochrana práva spotrebiteľa na informácie, pri posudzovaní charakteru a závažnosti predmetných protiprávnych konaní bolo zohľadnené, že sankcionované konania ohrozovali práve tento oprávnený záujem spotrebiteľa. Zohľadnený bol aj charakter porušenej povinnosti, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o predajnej a jednotkovej cene predávaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok, jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u viacerých druhov výrobkov, rovnako tak v reklamnom letáku prevádzkarne Supermarket FRESH Plus platnom od 30.05.2016 do 05.06.2016 a na skutočnosť, že jednotková cena slúži na ľahšie zorientovanie sa spotrebiteľa pri posudzovaní výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly SOI ako zvlášť závažné hodnotí odvolací orgán skutočnosť, že predmetné nedostatky boli zistené v pomerne krátkom čase vo viacerých prevádzkach účastníka konania. Odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že predmetný reklamný leták sa dostal do

dispozície veľkého počtu spotrebiteľov. Z demografických údajov mestskej časti Košice - Sídliisko Ťahanovce vyplýva, že celkový počet obyvateľov tejto mestskej časti v roku 2016 bol 22 176.<sup>1</sup> Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 14a ods. 1 a § 14a ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, pričom pokutu pokladá za primeranú skutkovým zisteniam. Odvolací orgán dodáva, že odôvodnenie výšky pokuty je potrebné chápať v kontexte celého rozhodnutia, v ktorom sú podrobne popísané zistené nedostatky, ich závažnosť a následky pre spotrebiteľa.

Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona. Čo sa týka výšky uloženého postihu, táto bola v napadnutom rozhodnutí odôvodnená aj s ohľadom na charakter, závažnosť aj následky porušenia povinnosti. Po vyhodnotení charakteru protiprávneho konania zastáva odvolací orgán názor, že pokuta stanovená prvostupňovým správnym orgánom sa nachádza na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02010816

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

<sup>1</sup> <http://www.tahanovce.net/mestska-cast/demograficke-udaje/>

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. priech. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0704/99/2016**

Dňa : **27.04.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BianKa plus, s.r.o.** - miesto podnikania – M. R. Štefánika 73, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 306 509, kontrola vykonaná dňa 07.06.2016 v prevádzke: Hostinec BianKa, Zlatovská 32, Trenčín – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0158/03/2016, zo dňa 24.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- EUR, slovom tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0158/03/2016, zo dňa 24.10.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BianKa plus, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole na prevádzke: Hostinec BianKa, Zlatovská 32, Trenčín, dňa 07.06.2016 zistené, že účastník konania porušil ako predávajúci povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Protí tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej miere; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 07.06.2016 vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania Hostinec BianKa, Zlatovská 32, Trenčín. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 2,63 €, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2,82 €. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera odpredaného nápoja 2x50 ml Fernet Stock 38 % á 21,00 €/l o 9 ml po zohľadnení tolerance, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,19 € v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaného alkoholického nápoja bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0525/10.

Uvedeným konaním účastník porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že správny orgán v časti odôvodnenie uviedol nasledovné: „inšpektori ešte počas kontroly doplnili inšpekčný záznam a uviedli, že čašník použil úžitkové sklo“. Účastník konania uvádza, že daná informácia nie je objektívna a právne relevantná, na prevádzke sa v čase kontroly nachádzali výrobky definované ako „výčapné sklo“ a nie úžitkové ako uvádzajú inšpektori a svoje tvrdenie preukazuje doloženou prílohou - ES vyhlásenie o zhode, z ktorej vyplýva, že na jeho prevádzke sa používa výčapná nádoba sklenná a práve vyhlásenie o zhode je pre nás zárukou, že nápoje do nej dolievané sú v správnej miere. Z tohto dôvodu účastník konania nesúhlasí s udelenou finančnou pokutou a žiada o vysvetlenie, ako je možné na našom trhu predávať výrobky, ktoré nezodpovedajú ES vyhláseniu o zhode.

K tomu odvolací orgán uvádza, že v povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa je premietnutá zákonná garancia práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a to tým, že bude predávať výrobky v správnej miere. Odpredajom výrobkov v nesprávnej miere bol spotrebiteľ poškodený o 0,19 €, čím došlo k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, čo spôsobilo bezdôvodné obohatenie na úkor spotrebiteľov a to bez ohľadu na dôvod vzniku tohto predrazenia. Odvolací orgán uvádza, že kontrolu vykonal úradne overeným odmerným valcom č. 0525/10, ktorý jasne preukázal, že predávaný nápoj 2x50 ml Fernet Stock 38 % á 21,00 €/l o 9 ml bol podľa inšpekčného záznamu v oboch prípadoch naliaty tak, že nebola dodržaná deklarovaná miera. Správny orgán uvádza, že neskúma to, do akých pohárov účastník konania nalieva nápoj pre spotrebiteľa, kontroluje však správne dodržanú mieru pri predaji. Výšku uloženej pokuty považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté na charakter porušenej povinnosti spočívajúcej v porušení § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na výšku rozdielu spôsobeného nedodržaním požadovanej deklarovanej miery, ktorá činí 0,19 € a zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa a k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, ktoré vedie k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01580316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0022/99/2017

Dňa : 05.05.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PaedDr. Ján Füre JUROB** - miesto podnikania – 93557 Jur nad Hronom 179, IČO: 35597895, kontrola vykonaná dňa 20.10.2016 v prevádzke: Pohostinstvo JUROB, Jur nad Hronom 180 – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0298/04/16, zo dňa 06.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom dvesto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0298/04/16, zo dňa 06.12.2016, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – PaedDr. Ján Füre JUROB - peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole na prevádzke: Pohostinstvo JUROB, Jur nad Hronom 180, dňa 20.10.2016 zistené, že účastník konania porušil ako predávajúci povinnosť: predávať výrobky v správnej miere.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 20.10.2016 vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania Pohostinstvo JUROB, Jur nad Hronom 180. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti bol pri predaji inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 0,76 €, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 0,80 €. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera odpredaného nápoja 2x40 ml Vodka leon 35 % á 10 €/l o 4 ml po zohľadnení tolerance, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,04 € v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania

správnosti deklarovanej miery odpredaného alkoholického nápoja bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom SIMAX, 632 432 111 130.

Uvedeným konaním účastník porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že mu nahráva štatistika. Celoslovenský priemer cien v predmetnom tovare je o 15% vyšší. To v skutočných číslach znamená, že zákazník oproti mojim cenám zaplatí v iných prevádzkach priemerne o 0,15 € viac. Porovnáva zistený stav pri kontrolnom nákupe -0,04 € s údajom priemerným 0,15 €. Uvádza, že tento rozdiel je jednoznačný a je v prospech pokutovaného podnikateľa, ktorý pre tento štát vytvára hodnoty, platí svojich zamestnancov, a ktorý trpne, kedy z ktorej strany štátu dostane údery. Účastník konania má za to, že je pravda čo napísal v jeho reakcii – ak ste sa rozhodli (štát), tak svoju pravdu presadíte. Je jednoduchšie presadzovať zákony v prípade drobných bezbranných za 0,04 než miliardové daňové, iné finančné úniky a sprenevery „VELKÝCH“ v našej spoločnosti.

Účastník konania ďalej uvádza, že zo strany SOI očakával upozornenie, pokarhanie, no nestalo sa. Uvádza, že bude postupovať podľa možností, ktoré sú v ponuke demokracie a objektívnej zodpovednosti.

K tomu odvolací orgán uvádza, že v povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa je premietnutá zákonná garancia práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a to tým, že bude predávať výrobky v správnej miere. Odpredajom výrobkov v nesprávnej miere bol spotrebiteľ poškodený o 0,04 €, čím došlo k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, čo spôsobilo bezdôvodné obohatenie na úkor spotrebiteľov a to bez ohľadu na dôvod vzniku tohto predraženia. Odvolací orgán uvádza, že kontrolu vykonal úradne overeným odmerným valcom SIMAX, 632 432 111 130, ktorý jasne preukázal, že predávaný nápoj 2x40 ml Vodka leon 35 % á 10 €/l o 2 ml bol podľa inšpekčného záznamu v oboch prípadoch naliaty tak, že nebola dodržaná deklarovaná miera. Výšku uloženej pokuty považuje odvolací orgán za primeranú. Správny orgán nemôže odpustiť výšku uloženej pokuty, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pristúpiť k uloženiu postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté na charakter porušenej povinnosti spočívajúcej v porušení § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na výšku rozdielu spôsobeného nedodržaním požadovanej deklarovanej miery, ktorá činí 0,04 € a zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa a k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, ktoré vedie k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02980416.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0142/99/2017

Dňa : 28.04.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **JOZUE s.r.o.**, sídlo – 972 13 Nitrianske Pravno, Prievidzská 108/32, IČO: 48 247 553, kontrola vykonaná dňa 28.09.2016 v prevádzkarni – DADDY'S Café, Námestie slobody 20, Prievidza proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0291/03/2016, zo dňa 13.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200 EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0291/03/2016, zo dňa 13.02.2017, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – JOZUE s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.09.2016 v prevádzkarni – DADDY'S Café, Námestie slobody 20, Prievidza zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti; povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve; povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje; povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti; zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve; uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 28.09.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni – DADDY’S Café, Námestie slobody 20, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania JOZUE s.r.o., sídlo 972 13 Nitrianske Pravno, Prievidzská 108/32, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala len kuchynská váha značky Silver Crest S./N.:056884. V prevádzke sa teda nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie. Do kontrolného nákupu bola zakúpená 1 porcia Zeleninový tanier s hriankou á 1,80 EUR s deklarovanou hmotnosťou 350g, u ktorej sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že v prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením. Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, čím porušil § 4 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole ďalej inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, pri ktorých nebol v Nápojovom a jedálnom lístku uvedený údaj o ich hmotnosti alebo objeme a to:

- Zmrzlinovo kávový pohár,
- Smotanovo ovocný pohár,
- Palacinky s ovocím,
- Toasty s džemom,
- Zapekanky s dressingom.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve. Tým bol porušený § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej pri kontrole inšpektori SOI zistili, že prevádzka nebola v čase kontroly označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi, nakoľko prevádzka nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho. Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, čím bol porušený § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a porušil povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 02.03.2017 účastník konania uvádza, že nesúhlasí s výškou uloženej pokuty. Účastník konania poukazuje na to, že vykonal nápravu zistených nedostatkov z kontroly v najskoršom možnom termíne a má za to, že došlo k pochybeniam administratívneho charakteru a nie rázu krátenia zákazníka na kvalite a kvantite predávaného sortimentu. K porušeniu povinnosti podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol, že hoci v Nápojovom a jedálnom lístku neboli presne označené údaje o miere a množstve, pri každom produkte sa

nachádzala fotografia zobrazujúca daný produkt. Má za to, že v danom prípade išlo iba o neúplne označenie ktoré však nijako spotrebiteľa nepoškodilo na jeho právach. Ďalej dodáva, že na fotografii bolo zjavne viditeľné o aký produkt ide s približnou hmotnosťou či objemom, nakoľko používa riad (poháre a tanieri), ktoré sú bežne používané aj v domácnostiach a vo väčšine kaviarní. Na základe uvedeného ma účastník konania za to, že spotrebiteľ na prvý pohľad vedel, ako bude objednaný produkt vyzerat' i to, v akom objeme približne bude. V závere uvádza, že uloženú pokutu už zaplatil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) predmetného zákona je *„Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“*. Taktiež podľa § 12 ods. 2 citovaného zákona *„Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“*. Podľa § 15 ods. 1 písm. a) vyššie spomenutého zákona *„Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.“*. V zmysle § 18 ods. 1 predmetného zákona *„Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“*. Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“*. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprímerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosti, na základe ktorých

účastník konania žiada o zníženie výšky pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zníženiu výšky pokuty.

Skutočnosti, na ktoré poukazuje účastník konania v súvislosti s porušením povinnosti podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa – „v Nápojovom a jedálnom lístku sa pri každom produkte sa nachádzala fotografia na ktorej je zjavne viditeľné o aký produkt ide s približnou hmotnosťou či objemom, nakoľko používa riad (poháre a tanier), ktoré sú bežne používané aj v domácnostiach a vo väčšine kaviarní“; odvolací orgán vyhodnotil ako výlučne subjektívne, na zodpovednosť účastníka konania nemajúce žiaden vplyv. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu. K odstráneniu nedostatku platí to, čo už odvolací orgán uviedol vyššie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 28.09.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si dodržiavanie deklarovanej hmotnosti došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia pre spotrebiteľa o deklarovanej hmotnosti patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí dodržiavať, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. Ďalej bolo zohľadnené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere a váhe, nakoľko v čase kontroly Nápojový a jedálny lístok neobsahoval, údaje o hmotnosti resp. objeme 5 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj. Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli brané do úvahy pri určovaní výšky pokuty bola skutočnosť, že v čase kontroly nebola prevádzka na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho ako aj porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na

skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02910316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0750/99/2016**

Dňa : **27.04.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Krotuchen s.r.o., Hlavná 36, Prešov 080 01, IČO: 46 560 998**, kontrola vykonaná dňa 29.06.2016 v prevádzke Cukráreň Fantázia, Hlavná 36, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0237/07/2016 zo dňa 25.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0237/07/2016 zo dňa 25.10.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Krotuchen s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300 EUR, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.06.2016 v prevádzke: Cukráreň Fantázia, Hlavná 36, Prešov zistené porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť výrobok z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; zabezpečiť informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi o miere alebo o množstve.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo stiahnuť najneskôr v posledný deň spotreby z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby podľa ustanovenia

§ 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; povinnosťou predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z.z.; povinnosťou predávajúceho bolo zreteľne označiť predávané výrobky údajmi o miere alebo o množstve; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 29.06.2016 vykonaná kontrola v prevádzkarni: Cukráreň Fantázia, Hlavná 36, Prešov. Kontrolou bolo zistené porušenie, že účastník konania ako predávajúci nestiahol v posledný deň spotreby z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby. Konkrétne sa jednalo o výrobok – 4ks OTMA Kečup jemný 30 g á 0,30 €/ks – v celkovej hodnote 1,20 € po uplynutí doby spotreby, a to s dobou spotreby: 12.06.2016.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú viesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.*“

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti vykonaný kontrolný nákup, pričom pred uzavretím zmluvy spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.*“

Následnou kontrolou nápojového lístka bolo zistené, že 6 druhoch nápojov nebolo žiadnym spôsobom označené údajom o množstve, prípadne objeme.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Espresso Alfredo 1,19 €;
2. Espresso Lavazza 1,19 €;
3. Capucino (našľahané mlieko) 1,79 €;
4. Ochutené Capuccino (vaječný, čokoláda, mandľa likér 2cl) 2,59 €;
5. Švajčiarka (2cl peach vodka) 1,79 €;
6. Hemingway (2cl griotka) 1,79 €

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Dňa 29.11.2016 bolo správne orgánu doručené odvolanie účastníka konania. V odvolaní účastník konania uviedol, že sa nemohol vyjadriť k oznámeniu o začatí správneho konania z dôvodu, že nemal podklady pre správne konanie. Poukazuje na to, že nebol v rovnakom postavení ako správny orgán, podkladmi pre správne konanie nedisponoval, a preto sa nemohol k veci ani vyjadriť. Účastníkovi konania sa podklady pre rozhodnutie dostali do dispozičnej sféry až po doručení rozhodnutia o uložení pokuty.

Účastník konania až následne zistil, že pri kontrole boli vydané opatrenia na mieste, ktoré majú podľa jeho názoru povahu rozhodnutia, a bolo potrebné účastníkovi konania toto opatrenie doručiť. Správny orgán uložil záväzným pokynom č. 1 pri kontrole Z. U. povinnosť bez právneho dôvodu,

a následne túto uloženú povinnosť si neoveril, a účastník konania tvrdí, že ho Z. U. neoboznámil s obsahom kontroly. Účastník konania ďalej poukazuje na skutočnosť, že podklady pre rozhodnutie mohol prevziať niekto iný a nie osoba oprávnená podľa zákona na prevzatie písomnosti určenej účastníkovi konania, a takéto odovzdanie inej osobe, nemôže mať účinky riadneho predloženia, a to ani v prípade, keby sa jej prostredníctvom písomnosť do rúk účastníka konania dostala.

Účastník konania poukázal na § 33 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorej je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Podľa názoru účastníka konania bolo povinnosťou správneho orgánu predložiť spolu oznámením o začatí správneho konania aj všetky podklady k správne konaniu. Tvrdí, že mu takýmto spôsobom bolo odopreté zákonné právo na podanie námietok voči vydanému opatreniu na mieste. Správny orgán si neoveril, či Z. U. si splnil jemu uložený záväzný pokyn a uložil pokutu. Účastník konania ďalej poukázal na skutočnosť, že je povinnosťou štátnych a verejných kontrolných a správnych orgánov je v zmysle Ústavy SR a Dohovoru aj ochrana oprávnených záujmov ako aj všetkých procesných práv účastníkov konania pred nezákonným a nesprávnym úradným postupom a preto prístup k zákonu musí byť materiálny a nie formálny.

Ďalej účastník konania napadá postup SOI pri vykonávaní kontroly a vydávaní opatrení na mieste, nakoľko pri kontrole neboli dodržané jeho zákonné povinnosti ukladané mu v príslušnom právnom predpise, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť skutkového stavu takého ako je opísaný v inšpekčnom zázname. Účastník konania poukazuje na to, že nebol prítomný pri dokazovaní veci a správny orgán nezabezpečil ani dôkaz o prerokovaní nedostatkov za prítomnosti účastníka konania. Poukazuje na to, že s účastníkom konania (ani so splnomocnenou osobou) nebol prerokovaný inšpekčný záznam. Osoby uvedené v inšpekčnom zázname sú zamestnanci a ich konanie nemôže slúžiť ako dôkaz účasti účastníka konania pri dokazovaní veci. Účastník konania poukazuje na zákonnú možnosť požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje. Účastníkovi konania nie je zrejмый pojem oprávnená osoba a akú osobu si správny orgán pod touto definíciou predstavuje.

Účastník konania v odvolaní vyjadril nesúhlas so zisteniami kontrolného orgánu, tak ako sú uvedené v rozhodnutí a poukazuje na nedostatočne, nespoľahlivo a neobjektívne objasnenie veci. Rozhodnutie nie je podložené dostatočne a objektívne zisteným skutkovým stavom. Poukazuje, že žiadnym spôsobom správny orgán nedokazuje, že účastník konania súhlasil so zisteným stavom. Účastníkovi konania nie je zrejмый, prečo sa správny orgán spolieha len na tvrdenie inšpektorov, pričom toto tvrdenie nebolo prejednané s účastníkom konania a k prejednaniu mu nepredložil ani žiadne podklady. Poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR *„Právo účastníka správneho konania na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia je širšie a za podmienok ustanovených správnym poriadkom zahŕňa prístup k všetkým podkladom správneho rozhodnutia, ktoré správny orgán použil na rozhodnutie. Odopretie tohto práva účastníkovi administratívneho konania má za následok porušenie práva na poskytnutie inej právnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ide o jeden z pilierov zákonnosti administratívneho konania, ktorý vyvažuje postavenie účastníka administratívneho konania oproti mocenskému postaveniu orgánu verejnej správy, ktorý z titulu verejnej moci danej mu zákonom vedie a ovláda konanie.“* Princíp rovnosti zbraní, zásada súčinnosti a úzkej spolupráce bola podľa názoru účastníka konania konaním správneho orgánu porušená. Účastník konania sám, resp. prostredníctvom splnomocneného zástupcu neprevzal inšpekčný záznam a ani iné podklady z vykonanej kontroly, správny orgán nepostupoval v súlade s § 3 ods. 4 a § 32 ods. 1 správneho poriadku (vid' rozsudok KS Košice č.6s/108/2014 zo dňa 13.03.2015).

Účastník konania ďalej uvádza, že absencia nevyhnutných obsahových náležitosti výroku administratívneho rozhodnutia má vplyv na zákonnosť rozhodnutia, konkrétne v otázke vymedzenia skutku (miestne, časové, vecné), ktorý je správnym deliktom a táto absencia je potom spôsobilá vyvolať nezákonnosť predmetného rozhodnutia. Vymedzenie skutku len s poukazom na príslušné ustanovenia právnych predpisov, resp. aj na všeobecný a neurčitý popis skutkov je nedostatočné a spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti. Rozhodnutie o uložení sankcie vo výroku neobsahuje ani čas spáchania správnych deliktov, a účastník konania poukazuje na skutočnosť, že nepostačuje určenie času „pri výkone kontroly“, nakoľko pri výkone kontroly počas 1,5 hodiny mohol byť skutkový stav úplne iný ako zistili v neurčenom čase inšpektori správneho orgánu.

Účastník konania uvádza, že správny orgán nezistil skutkový stav dôkladne, nakoľko nezabezpečil dôkaz o skutočnosti, že kontrolovaný reklamačný poriadok mal dve strany a na druh strane boli informácie o alternatívnom riešení sporov. Toto konštatovanie potvrdzuje aj konštatovanie inšpektorov v inšpekčnom zázname bod 6, keď je uvedené, že predávajúci riadne informuje spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov, kde možno uplatniť reklamáciu. Tieto uvedené zistené tvrdenia sú uvedené len na 1 strane reklamačného poriadku. Účastník konania si riadne splnil povinnosť zákona č. 391/2015 Z.z.

Účastník konania je toho názoru, že skutkové vymedzenie predmetu administratívneho konania vo výroku predmetného rozhodnutia, spočíva v špecifikácii správneho deliktu takým spôsobom, že sankcionované konanie môže byť zameniteľné s konaním iným.

K uvedenému nemôže správny orgán argumentovať skutočnosťou, že účastník konania následne v správnom konaní nepoukázal na vyššie uvedené skutočnosti ohľadom nedostatočne zisteného a zadokumentovaného stavu v inšpekčnom zázname, nakoľko ani pasivita kontrolovanej osoby nezbavuje správny orgán vec dostatočne a objektívne zistiť. Účastník konania poukazujúc na § 47 ods. 3 správneho poriadku uviedol, že nedostatočné odôvodnenie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia. Správny orgán podľa jeho názoru neuviedol aké podklady použil na rozhodnutie, ktoré podklady nepoužil a ani dôvody prečo ich nepoužil. Účastník konania považuje neurčitosť a nezrozumiteľnosť v časti uvedenia skutočnosti, z ktorých pri vydaní rozhodnutia vychádzal ako ďalší dôvod na zrušenie rozhodnutia.

V odvolaní ďalej účastník konania poukazuje na to, že v konaní nebolo nariadené ústne pojednávanie a účastníkovi konania nebolo oznámené, že dokazovanie bude vykonávané mimo ústneho pojednávania. Účastník konania týmto podáva námietku na relevantnosť dôkazu, pretože samotný inšpekčný záznam nepostačuje na preukázanie tých skutočností, ktoré sú pre posúdenie veci relevantné.

K neinformovanosti spotrebiteľa o možnosti alternatívneho riešenia sporov, účastník konania uviedol, že podľa jeho názoru inšpekčný záznam nie je akceptovateľným riadnym dôkazom o tom, že účastník konania informoval spotrebiteľa o možnosti alternatívneho riešenia sporov, na druhej strane reklamačného poriadku a ani neuviedol z akých dôvodov z akých dôvodov nekontroloval aj druhú stranu reklamačného poriadku, ktorý je k dispozícii spotrebiteľom v rozsahu dvoch strán, resp. neoveril si či tieto informácie nemôžu byť poskytované aj uvedeným spôsobom.

Účastník konania ďalej uvádza, že inšpekčný záznam nie je dôkazom neotrasiteľným a jeho závery môžu byť spochybnené ako dôkazy následne v správnom konaní vykonanými, alebo účastníkom konania navrhnutými. Účastník konania má za to, že správny orgán sa v konaní obmedzil len to, že sa k oznámeniu o začatí správneho konania a k podkladom konania nevyjadril, a správny orgán kontrolné zistenia považoval za dostatočné. Pričom procesná pasivita účastníka konania neoprávňovala správny orgán k záveru, že postačí vychádzať z inšpekčného záznamu a opatrenia na mieste ako jedných z dôkazov o porušovaní povinností. Inšpekčný záznam v danom

prípade nezachytáva žiadne pomerne jednoznačné dokázanie tvrdenia, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o možnosti alternatívneho riešenia sporov. Podľa názoru účastníka konania mali inšpektori uviesť, či kontrolovali reklamačný poriadok v rozsahu všetkých strán, resp. či informácie nepodala osoba pred zaplatením kontrolného nákupu, aby bolo naplnené tvrdenie "žiadnym spôsobom". Ide o nedostatočne nepreskúmateľne zistený a zadokumentovaný skutkový stav. Z informácii inšpektorov správneho orgánu zaznamenaných v inšpekčnom zázname nevyplýva naplnenie ďalších povinností správneho orgánu, resp. jeho aparátu priamo pri kontrole a ich povinnosti spočívajúcich v ústnom informovaní o vydaní opatrenia na mieste. Účastník konania má dôvodné podozrenie, v ostatných otázkach, najmä pokiaľ ide o uloženie opatrení podľa § 6 ods. 1, 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je inšpekčný záznam dosť nejednoznačný a neurčitý. Uložené povinnosti správneho orgánu pre oboznámenú osobu, ktorá sa zúčastnila kontroly a nie je oprávnená konať za kontrolovaný subjekt spočívajúce v oboznámení vedenia spoločnosti o vykonanej kontrole považuje účastník konania za povinnosti uložené bez právneho dôvodu. Inšpekčný záznam z kontroly zmätočný, nepreskúmateľný a neurčitý, a nemôže slúžiť ako dôkaz v správnom konaní, ani ako dôkaz pre vydanie napadnutého rozhodnutia. Z uvedených skutočností je zrejme, že postup správneho orgánu bol neobjektívny, nedostatočný a spôsobuje pochybnosť pri zabezpečovaní a preukazovaní dôkazov pre správne konanie a v konečnom dôsledku spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Aj z vyššie uvedeného je zrejme, že v tomto prípade bolo potrebné nariadiť ústne pojednávanie vo veci, ktoré by vnieslo nové skutočnosti pri zisťovaní skutkového stavu a účastníkovi konania by boli poskytnuté všetky možnosti na jeho obhajobu.

Podľa názoru účastníka konania princíp verejnosti, ústnosti a prítomnosti na prerokovaní veci v konaní pred správnym orgánom nebol v súlade s ustálenou judikatúrou ESLP. Správny orgán nevyužil všetky dostupné prostriedky k dostatočnému a objektívnemu objasneniu veci. Poukazuje na prípady Lauko vs SR, Neumeister c/a Rakúsko z júla 1976, nález Ústavného súdu SR č. 231/2010 a rozsudok NS SR č. 5Sžo/235/2010 v zmysle ktorých má účastník konania právo sa k veci ústne vyjadriť, byť prítomný pri dokazovaní, klásť svedkom otázky a ústne pojednávanie malo byť nariadené pred vydaním prvostupňového rozhodnutia. V každom správnom konaní o správnom delikte, ktoré má splňať požiadavky Dohovoru je potrebné vykonať ústne pojednávanie pred správnym orgánom, najmä keď sa účastník konania ústneho pojednávania nevzdal, avšak správny orgán toto jeho právo zamietol bez relevantného odôvodnenia. Účastník konania ďalej v súvislosti s právom na vypočutie, právom na prístup k informáciám, právom na prípravu obhajoby, právom na obhajobu, právom na odôvodnené rozhodnutie a právom na poučenie o opravnom prostriedku poukazuje na odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy č. (91) 1 o správnych sankciách. Z administratívneho spisu vyplýva, že v správnom konaní nebolo nariadené ani vykonané ústne pojednávanie vo veci a konanie sa viedlo len písomne a len správnym orgánom. Takýmto postupom boli podľa názoru účastníka konania boli v správnom konaní závažným spôsobom porušené ústavné práva, práva vyplývajúce z Dohovoru, ako aj procesné práva, odňala sa mu možnosť konať pred správnym orgánom (pretože mu nebolo umožnené vyjadriť sa k veci ústne). Uvedenú vadu účastník konania považuje za vadu, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia o uložení pokuty. Účastník konania žiada túto vadu odstrániť v rámci odvolacieho konania.

Účastník konania ďalej poukazuje na nedodržanie povinnosti správneho orgánu v zmysle § 6 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, nakoľko správny orgán pri kontrole mal vydať opatrenie na zákaz predaj 1 druhu výrobku, pričom podľa uvedeného ustanovenia zákona o tomto opatrení inšpektori neoznámili ústne kontrolovanú osobu – účastníka konania. Podľa účastníka konania z uvedeného je zrejme, že závery kontroly a opatrenia – dôkazy z nej vyplývajúce boli

vykonané nezákonným spôsobom, čo spôsobuje celkovú nezákonnosť rozhodnutia. Účastník konania má za to, že prvostupňový orgán nepristúpil k hodnoteniu dôkazu až po tom, ako mal vykonať všetky úkony s cieľom dodržania všetkých práv účastníka konania na spravodlivý proces a žiada druhostupňový orgán o odstránenie rozporov vo vyššie uvedených tvrdeniach účastníka konania a tvrdeniach prvostupňového správneho orgánu.

Účastník konania považuje odôvodnenie rozhodnutia na strane 4 od tretieho odseku až po posledný odsek na strane 5 rozhodnutia za formálne, všeobecné, nekonkrétne, odolávajúce sa na citované zákonné ustanovenia nepostačuje, pretože určenie výšky pokuty je výsledkom správneho uváženia, ktoré je preskúmateľné súdom. Z rozhodnutia správneho orgánu nie je možné zistiť, aká vlastne bola závažnosť priestupku, nakoľko správny orgán sa nevysporiadal s otázkou závažnosti zisteného porušenia povinnosti, spôsobu spáchania, aká bola závažnosť ich následkov, vôbec v odôvodnení rozhodnutia v časti určenia výšky pokuty nevyhodnotil následky porušenia povinnosti, keď toto riadne neodôvodnil, najmä ak neodôvodnil aké práva spotrebiteľa chránené zákonom boli porušené. Podľa názoru účastníka konania rozhodnutie správneho orgánu o uložení sankcie v časti pokiaľ ide o jej výšku je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a v konaní došlo k podstatnej vade konania, ktorá má vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Konštatovanie správneho orgánu o represívnej a výchovnej funkcii uloženej pokuty považuje účastníka konania za príliš formalistické a všeobecné.

Účastník konania považuje konanie správneho orgánu za ničím neodôvodnenú jednostrannosť v postupe orgánu a pri dokazovaní vzbudzuje oprávnené pochybnosti o tom, že porušenie povinnosti účastníka konania mohlo byť spoľahlivo a bez ďalšieho preukázané, konštatuje porušenie jeho práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 Dohovoru. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné a žiada jeho zrušenie v celom rozsahu.

Účastník konania zaslal ako prílohu k odvolaniu Reklamačný poriadok zo dňa 01.04.2016, kde alternatívne riešenie mimosúdnych sporov uvedené v bode VI.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia.

Z vyššie citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný zabezpečiť dodržiavanie povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby. Porušením tejto povinnosti bolo pri kúpe predmetného výrobku za účelom konzumácie výraznou mierou ohrozené zdravie spotrebiteľa. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu a bezpečnému používaniu.

K ustanoveniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa podľa, ktorého „*Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*“, odvolací orgán uvádza, že označenie o miere a množstve (resp. objeme) však u 6 druhov výrobkov chýbalo a tým prišlo k porušeniu zákona. Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný zabezpečiť označenie ním

ponúkaných výrobkov predpísanými údajmi. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť označenie výrobkov tak, ako to požadujú príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania týkajúcich sa alternatívneho riešenia sporov odvolací orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je účastník konania ako predávajúci povinný jasným a zreteľným spôsobom informovať spotrebiteľa pred uzavretím kúpnej zmluvy o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Ako je vyššie uvedené, zo strany inšpektorov SOI bol vykonaný kontrolný nákup, avšak účastník konania si svoju informačnú povinnosť voči inšpektorom v postavení spotrebiteľa nesplnil. Pri následnej kontrole bolo zistené, že účastník konania žiadny spôsobom neinformuje spotrebiteľov o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Z inšpekčného záznamu vyplýva, že zo strany inšpektorov SOI bola vykonaná aj kontrola reklamačného poriadku, kde bolo zistené, že reklamačný poriadok neobsahuje informáciu pre spotrebiteľa o možnosti alternatívneho riešenia sporov. Odvolací orgán dopĺňa, že ak uvedené náležitosti neboli v sfére vnímania inšpektorov SOI, ktorí sú na zisťovanie uvedených údajov pripravovaní a školení, tak je len veľmi ťažko očakávať od priemerného spotrebiteľa, že by si uvedené údaje zistil sám.

Odvolací orgán ďalej dodáva, že oprávnená osoba – zamestnanec účastníka konania Z. U., vo vysvetlivke k obsahu kontroly, po prečítaní inšpekčného záznamu, uviedol: „*Nedostatky odstránime, cenovky čo najskôr doplníme do nápojového lístka*“. Následne bola účastníkovi konania dňa 02.09.2016 doručené Oznámenie o začatí správneho konania, ktoré bolo prevzaté priamo konateľkou p. Š.. Súčasťou oznámenia je aj jasne formulované poučenie o práve účastníka konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. V oznámení o začatí konania je jasne formulované, z dôvodu akého protiprávneho konania sa začalo predmetné správne konanie. Účastník konania nevyužil svoje právo a preto správny orgán nemá dôvod pochybovať o zistených skutočnostiach. Dodatočne predloženie reklamačného poriadku zo dňa 01.04.2016 považuje odvolací orgán za účelové.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa porušenia jeho procesných práv odvolací orgán uvádza, že zo strany správneho orgánu nedošlo k uvedeným porušeniam procesných práv účastníka konania a v tejto súvislosti poukazuje na zásadu jednotnosti, v zmysle ktorej mohol účastník konania podávať vyjadrenia, návrhy, námietky a navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení počas celého správneho konania. Účastníkovi konania bola daná možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania popísaným v oznámení o začatí správneho konania v súlade s § 32 ods. 2 Správneho poriadku, čo vyplýva už zo samotného poučenia, ktoré je súčasťou tohto oznámenia. Podľa cit. ustanovenia zákona „*Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*“ Účastník konania po celý čas konania nepožiadaval správny orgán napr. o zaslanie kópie inšpekčného záznamu, resp. podkladov pre rozhodnutie, pričom zo spisového materiálu vyplýva skutočnosť, že účastník konania napáda len procesnoprávne postupy s cieľom zrušenia rozhodnutia bez aktívnej snahy o súčinnosť. V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem reálny oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť napr. svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil.

K námietke neoboznámenia účastníka konania s obsahom kontroly, nedoručenia opatrenia na mieste účastníkovi konania a nepredloženia všetkých podkladov k správne konaniu odvolací

orgán uvádza, že zamestnanec účastníka konania bol s obsahom inšpekčného záznamu, záväznými pokynmi ako aj opatrením na mieste oboznámený, odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci bol povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má zato, že účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov. Uvedený postup potvrdzujú aj rozsudky krajských súdov, vid' napr. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave 2S/209/05 zo dňa 31.01.2007, keď v odôvodnení rozhodnutia súd uvádza: „*Tu sa nemožno stotožniť s námietskou žalobcu, že nebol oboznámený s výsledkami kontrol, pretože tieto boli nesporne doručené príslušným zamestnancom žalobcu v priestoroch prevádzky, teda podľa § 15 Obchodného zákonníka inšpektori, pokiaľ konali s vedúcimi pracovníkmi prevádzky, konali so žalobcom. Nakoniec oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené žalobcovi priamo do jeho sídla, takže aj v tomto štádiu mal možnosť vyjadriť sa k zisteniam kontrol. Pokiaľ teda neboli zo strany žalobcu namietané výsledky kontroly, nič nebránilo žalovanému tento skutkový stav považovať za dostatočne zistený.*“

K namietanej neprítomnosti účastníka konania počas vykonania kontroly a k poukazu „...*nakoľko osoby uvedené v inšpekčnom zázname nie sú účastníkom konania ani osobami splnomocnenými účastníkom konania. Menované osoby sú len zamestnanci účastníka konania a ich konanie nemôže slúžiť ako dôkaz účasti účastníka konania pri dokazovaní veci*“ odvolací orgán dáva do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, ktorý v rozsudku č. 2S/20/08 zo dňa 10.06.2009 konštatoval nasledovné: „...*kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná. Aj súd je toho názoru, že pri kontrole uskutočňovanej v takýchto prevádzkach, ako je napr. prevádzka žalobcu, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalej pomerov na prevádzke a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti vedúceho kontrolovanej prevádzky, prípadne vedúcich jednotlivých oddelení. Tieto osoby teda mali jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu pri zisťovaní ktorého boli osobne prítomní a teda mali aj možnosť namietat nesprávnosť zaznamenaného skutkového stavu. Oprávnenia inšpektorov SOI ako aj práva a povinnosti kontrolovaných subjektov vyplývajú zo zákona*

*č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.*“ V prípade pochybností o odovzdaní inšpekčného záznamu a z toho vzniknutých škôd si môže svoje právo účastník konania uplatňovať voči svojim zamestnancom v pracovnoprávných sporoch, ktoré však nemajú vplyv na predmetné správne konanie. Na základe uvedeného preto neobstojí tvrdenie účastníka konania, že si správny orgán „...*neoveril si či Z. U. si splnil jemu uložený pokyn a uložil napadnutým rozhodnutím pokutu, ktorá zasiahla do vlastníckych práv účastníka konania.*“

K namietaniu zákonnosti kontroly SOI, odvolací orgán uvádza, že predmetná kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu, inšpektori neprekročili svoje oprávnenia, záväzné pokyny a ochranné opatrenia boli oznámené ústne a následne bol o nich vyhotovený záznam, pričom boli vyhotovené po dôkladnom zistení skutkového stavu. Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúci skutkový stav zistený pri kontrole, z ktorého nepochybne vyplýva, že príslušné povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že správny orgán nenariadil pred vydaním rozhodnutia ústne pojednávanie, čím mu znemožnil uplatnenie jeho základného práva na spravodlivý proces.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon*. Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Na konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávanie správne orgánu neukladá a subsidiárne správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správne orgánu a to len vtedy pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán má za to, že postup ako aj rozhodnutie správneho orgánu je zákonné, nakoľko zvolením administratívnej formy konania správny orgán postupoval v súlade so Správnym poriadkom. Odvolací orgán zároveň dodáva, že vykonanie pojednávania pred správnym orgánom predstavuje ďalšie dodatočné náklady a správny orgán finančne zaťažuje, pričom jeho nariadenie v prípadoch, kedy vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav veci nie je nevyhnutné, by bolo v rozpore so zásadami rýchlosti, hospodárnosti a efektívnosti správneho konania. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci*. Konanie je uskutočnené hospodárne, ak prebieha čo najrýchlejšie a s čo najmenšími nákladmi, aby nedochádzalo k zbytočnému zaťažovaniu subjektov správneho konania. Hospodárnosť sa posudzuje nielen z finančného ale aj z časového hľadiska a odvolací orgán považuje za neefektívne nariadovať ústne pojednávanie vtedy, keď ústne pojednávanie už nemôže prispieť k ďalšiemu objasneniu veci. V určitých záležitostiach je preto legitímne, keď vnútroštátne orgány berú do úvahy požiadavku efektivity a hospodárnosti konania. Odvolací orgán zvažil, či by nariadenie ústneho pojednávania bolo bývalo prispelo k objasneniu veci. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI, v priebehu ktorej inšpektori SOI zistili predmetné porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré účastník konania zodpovedá objektívne. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4Sžo/262/2015 zo dňa 1.12.2016, keď „...*správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúvanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania. Navyiac, žalobca mal možnosť navrhnúť a dožadovať sa o. i. aj ústneho pojednávania, čo však nespravil...*“. Odvolací orgán má za to, že účastník konania mal možnosť navrhnúť dôkazy, či inak hájiť svoje práva. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI, v priebehu ktorej inšpektori SOI zistili porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k/ a § 12 ods. 2 v spojení s § 12 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, a za ktorý účastník konania zodpovedá objektívne. Odvolací orgán má za to, že účastník konania mal možnosť navrhnúť dôkazy, či inak hájiť svoje práva. V tejto súvislosti, ako aj v súvislosti na účastníkom konania poukazovaným Dohovorom o ochrane základných práv a slobôd, odvolací orgán dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014, pričom Ústavný súd v danom prípade zastáva názor, že „... *neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1*

dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. **Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nespĺňa a nespĺňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (argumentum a simili PL. ÚS 12/97).**

Účastník konania v odvolací ďalej poukazuje na absenciu nevyhnutných obsahových náležitosti výroku administratívneho rozhodnutia, konkrétne poukazuje na absenciu vymedzenia skutku (mieste, časové, vecné) a uvádza, že „...Rozhodnutie o uložení sankcie vo výroku neobsahuje ani čas spáchania správnych deliktov, a účastník konania poukazuje na skutočnosť, že nepostačuje určenie času „pri výkone kontroly“, nakoľko pri výkone kontroly počas 1,5 hodiny mohol byť skutkový stav úplne iný ako zistili v neurčenom čase inšpektori správneho orgánu“. Odvolací orgán sa znovu nestotožňuje s názorom účastníka konania, nakoľko z prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, aké povinnosti a na základe akých zákonných ustanovení je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa

§

47

ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť o akých skutkoch je vedené správne konanie. Rovnako odvolací orgán uvádza, že čas kontroly bol vo výroku rozhodnutia jednoznačne určený dátumom 29.06.2016, pričom z Inšpekčného záznamu vyplýva aj uvedenie presného času kontroly, ktorá bola vykonaná o 14:09hod. K samotnému vymedzeniu času spáchania iného správneho deliktu odvolací orgán uvádza, že uvedený atribút výroku rozhodnutia je splnený, ak je vo výroku uvedený dátum vykonanej kontroly, v čase ktorej bolo zistené porušenie zákona, s čím sa stotožňujú aj samotné súdy, keď napr. **Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 6Sžo/34/2013 zo dňa 22.02.2013** potvrdil dostatočnosť výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia žalovaného, ktorý čas spáchania iného správneho deliktu vymedzil v rozhodnutí dňom vykonania kontroly. Podľa názoru príslušného krajského súdu výroková časť napadnutého rozhodnutia, v spojitosti s ostatnými náležitosťami, bola formulovaná presne, úplne a dostatočne určito, spôsobom, ktorý vylučuje zameniteľnosť skutku s iným, pričom Najvyšší súd SR uvedený právny záver svojím rozsudkom potvrdil. Dostatočnosť výrokovej časti rozhodnutia v otázke vymedzenia času spáchania deliktu dňom vykonania kontroly bola potvrdená Najvyšším súdom SR aj **v rozsudku sp. zn. 6Sžo/33/2014**, v ktorom súd uviedol: „Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný vo výroku jasne opísal porušenia právnych povinností, kladených žalobcovi za vinu, ktoré boli zistené kontrolou dozorujúceho orgánu **v presne určených dňoch** a v presne určených prevádzkarniach žalobcu. Takto špecifikovaný výrok dostatočne identifikuje porušenia právnych povinností žalobcu tak, aby nemohli byť zameniteľné s iným a v budúcnosti nenastali okolnosti z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Napokon samotný žalobca v administratívnom konaní vzhľadom k charakteru jeho obrany nemal pochybnosti o nedostatku alebo nesprávnej špecifikácii skutkov (času, priestoru, spotrebiteľských zmlúv a pod.), ktorými sa mal dopustiť porušenia právnych povinností, kladených mu dozorujúcim orgánom za vinu. V danej súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti, že pokiaľ aj orgány inšpekcie v administratívnom konaní o zisťovaní a sankcionovaní správneho deliktu postupujú analógia legis podľa trestnoprávnej úpravy, to neznamená, že trestnoprávnu úpravu aplikujú doslovne, pretože pre ich postup a rozhodovanie je základným hmotnoprávnym predpisom zákon o ochrane spotrebiteľa a procesným správny poriadok.“ Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola Slovenskou obchodnou inšpekciou spočíva v porovnaní kontrolou zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným. Na základe podkladov bola v čase kontroly

v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania riadne vykonávaná prevádzková činnosť, čo považuje odvolací orgán za podstatné pre zistenie a zdokumentovanie skutkového stavu. Povinnosťou účastníka konania, je zabezpečiť splnenie *všetkých* povinností *tak*, ako určuje zákon a osobitné predpisy, a to od *počiatku* výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Z toho dôvodu je irelevantné vyššie uvedené tvrdenie účastníka konania.

Odvolací orgán sa ďalej nestotožňuje ani s tvrdením účastníka konania „...administratívny spis by mal obsahovať až niekoľko podkladov, o ktorých účastník konania nemá vedomosť. Zoznam týchto podkladov mal povinnosť správny orgán uviesť do odôvodnenia rozhodnutia. Správny orgán neuviedol konkrétne, aké podklady použil na rozhodnutie...“, nakoľko z odôvodnenia Rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI zo dňa 29.06.2016, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí Inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré **skutočnosti** boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ Citované ustanovenie Správneho poriadku teda nestanovuje správnejmu orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia podklady vo forme ich zoznamu (podľa názvu). Relevantné je uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiály, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť, čo však účastník konania v predmetnom konaní nevyužil.

Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, pričom pokutu pokladá za primeranú skutkovým zisteniam. Odvolací orgán sa nemohol stotožniť s námietkou účastníka konania, že výška pokuty nie je nedostatočne odôvodnená, keďže odôvodnenie výšky pokuty je potrebné chápať v kontexte celého rozhodnutia, v ktorom sú podrobne popísané zistené nedostatky, ich závažnosť a následky pre spotrebiteľa.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní sú účelové s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi a z dôvodu spoľahlivo zisteného skutkového stavu a tiež v záujme úspornosti nebolo potrebné ústne pojednávanie nariadiť. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania v žiadnom prípade neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností

ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že porušením povinnosti stiahnuť z trhu výrobok, ktorý pre svoje vlastnosti má určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, došlo k veľmi závažnému porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko výrobok s určeným dátumom spotreby môže mať po jej uplynutí značne zmenené kvalitatívne vlastnosti, najmä pokiaľ sa jedná o potraviny, pri ktorých je oveľa väčšie riziko poškodenia zdravia u spotrebiteľa, ktorý si takýto výrobok zakúpil. Spotrebiteľ má právo na výrobky v bežnej kvalite, čo pri predaji výrobkov po uplynutí ich záručnej doby dodržané nebolo.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán tiež do úvahy charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, ktorým bol v značnej miere znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 10a zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach, tak aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania o ponuke výrobku čo najúplnejšie informácie. Uvedená povinnosť podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa nebola zo strany účastníka konania žiadnym spôsobom zabezpečená, nakoľko v kontrolovanej prevádzke účastník konania žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2005 Z.z. Orgán dozoru v tejto súvislosti prihliadol aj na následky zisteného protiprávneho konania. Neuvedením informácie pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom, môže byť spotrebiteľovi nepríjemne sťažené, resp. znemožnené obrátiť sa na príslušný subjekt alternatívneho riešenia sporov, nakoľko priemerný spotrebiteľ nedisponuje odbornými znalosťami o uvedenej možnosti. Zo strany správneho orgánu došlo aj k zohľadneniu účelu, ktorý je sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo na informácie, tak v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. K miere zavinenia odvolací orgán vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja, resp. poskytovania služieb, za dodržanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán aj na to, že neoznačením predávaných výrobkov údajmi o miere a množstve môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02370716.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0441/99/2016

Dňa : 24.04.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Lanx s.r.o., Kupeckého 3, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 47 139 943**, kontrola vykonaná dňa 22.01.2016 v prevádzkovej jednotke – Predaj autobaterií, autodiélov Lanx, Južná trieda 115, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0022/08/16, zo dňa 06.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,00 EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že **vypúšťa časť výroku**, ktorým bolo konštatované:

*pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu spotrebiteľa (pisateľa podnetu) zo dňa 13.08.2015, nevybavil v lehote nie dlhšej ako dni odo dňa jej uplatnenia;*

**a**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 10** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) sa účastníkovi konania: **Lanx s.r.o., Kupeckého 3, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 47 139 943**, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **200,00 EUR, slovom: dvesto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00220816.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Lanx s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 350 EUR pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.01.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a porušil povinnosť uvádzať v evidencii o reklamáciách poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď evidencia o reklamáciách vedená účastníkom konania neobsahovala poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0022/08/2016 zo dňa 06.06.2016, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu a s tým súvisiace zníženie udelenej pokuty. Odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia konštatuje, že porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa nepotvrdilo, nakoľko má odvolací orgán za preukázané, že reklamácia spotrebiteľa bola uplatnená dňa 13.08.2015, a teda posledným dňom v rámci 30-dňovej zákonnej lehoty na jej vybavenie zo strany účastníka konania pripadol na sobotu 12.09.2015, teda na deň pracovného pokoja a v zmysle § 122 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník „*Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.*“, takže posledným dňom na vybavenie reklamácie podľa citovaného zákonného ustanovenia bol pondelok 14.09.2015, čo účastník konania aj dodržal a reklamáciu dňa 14.09.2015 vybavil zamietnutím. Odvolací orgán považuje skutkový stav v zostávajúcej časti napadnutého prvostupňového rozhodnutia za presne a spoľahlivo zistený a v odvolacom konaní vzhľadom k vyššie uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu na 200 € tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo uvádzať v evidencii o reklamáciách poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zo dňa: 22.01.2016 v prevádzke: Predaj autobaterií, autodiélov Lanx, Južná trieda 115, Košice zameranej na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 31/16 zistené, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) zakúpil dňa 19.05.2015 výrobok – autobateriu Power X 12 V 62 Ah 500 A, v hodnote 59,50 €, u účastníka konania (predávajúceho). Z predloženej evidencie o reklamáciách, ktorá bola vedená vo forme reklamačných protokolov je zrejmé, že táto neobsahovala poradové číslo dokladu o uplatnení vyššie spomínanej reklamácie spotrebiteľa (pisateľa podnetu) zo dňa 13.08.2015, ktorú spotrebiteľ uplatnil osobne v prevádzkarni účastníka konania. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých je predávajúci povinný uvádzať v evidencii o reklamáciách údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o zrušenie predmetného rozhodnutia v plnom rozsahu ako bezdôvodné. Po reklamacii uplatnenej spotrebiteľom, ktorý reklamoval autobateriu vo vybitom stave, čo vzniklo nesprávnym (slabým) dobíjaním vo vozidle, bola zo strany účastníka konania prevzatá na dobíjanie so súhlasom spotrebiteľa a z toho dôvodu bol spísaný

iba čiastočne reklamačný protokol bez poradového čísla a bez zápisu do knihy evidencie reklamácií a spotrebiteľ súhlasil, že bude kontaktovaný iba telefonicky. Preto nemohla nastať reklamačná doba 30 dní, pretože sa jednalo iba o vybitú autobatériu a nie o výrobnú vadu. Po dobití na prevádzke účastníka konania autobatéria dosiahla 100 % stav, čo potvrdil aj opätovný test a následne bol telefonicky kontaktovaný spotrebiteľ, ktorý potvrdil jej prebratie po návrate z dovolenky. Aj napriek nesprávnemu postupu spotrebiteľa na základe záručných podmienok prijal účastník konania autobatériu na nabíjanie a ako podotýka, nie na reklamáciu ako sa uvádza. Dôsledkom vybitej autobatérie sa nejednalo o vadu výrobku a účastník konania predpokladá, že z jeho strany nedošlo k porušeniu práv spotrebiteľa na reklamáciu a k porušeniu povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona. Pretože sa nejednalo o reklamáciu, domnieva sa, že pokuta vo výške 350 € bola SOI v Košiciach udelená neprávom.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie uvedeného rozhodnutia a skúmal len námietky účastníka konania v odvolaní viažuce sa k porušeniu § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby predávajúcim bol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie vrátane vedenej evidencie o reklamáciách. Z popisu skutkového stavu uvedeného v predmetnom inšpekčnom zázname SOI vyplýva, že dňa 19.05.2015 si spotrebiteľ u účastníka konania zakúpil výrobok – autobatériu Power X 12 V 62 Ah 500 A, v hodnote 59,50 € a dňa 13.08.2015 uplatnil na predmetný výrobok u predávajúceho reklamáciu. Pri kontrole bolo zistené pochybenie týkajúce sa vedenia evidencie o reklamáciách. V zmysle ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa musí evidencia o reklamáciách obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Účastník konania mal vo vedenej evidencii o reklamáciách nedostatok vo forme chýbajúceho poradového čísla dokladu o uplatnení reklamácie spotrebiteľa zo dňa 13.08.2015. K námietkam účastníka konania týkajúcim sa prevzatia autobatérie na dobitie so súhlasom spotrebiteľa a iba čiastočne spísaného reklamačného protokolu bez poradového čísla a bez zápisu do knihy evidencie reklamácií odvolací orgán uvádza, že pre správny i odvolací orgán je dôležitá formálna stránka reklamačného konania a v zmysle toho i riadna evidencia o reklamáciách vedená účastníkom konania v postavení predávajúceho bez ohľadu na dohody uzatvárané medzi účastníkom konania a spotrebiteľom, ktoré sa týkajú subjektívnej stránky reklamácie a nemajú vplyv na objektívnu stránku skúmaného protiprávneho stavu. Účastník konania je povinný vykonať pri každej reklamácií úkony v rámci jej úplnej evidencie a nemožno ako dôvod neúplnosti údajov v evidencii o reklamáciách akceptovať tvrdenie účastníka konania, že podľa jeho názoru nešlo o uplatnenie reklamácie. Zároveň je potrebné tiež poukázať na to, že na tento prípad bol správny orgán upozornený spotrebiteľom, pričom jeho opodstatnenosť bola kontrolou preukázaná. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v nedostatkoch vo vedenej evidencii o reklamáciách odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom

stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 200 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že vo vzťahu k porušenému ustanoveniu § 18 ods. 10 cit. zákona zákon presne určuje, ktoré údaje má evidencia reklamácií obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov alebo služieb. V prípade nejasnej a neprehľadenej evidencie o reklamáciách je ohrozené právo spotrebiteľa na informácie, riadne uplatňovanie práv v prípade reklamačného konania i zodpovednosti za vady predanej veci. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že nedostatky v evidencii o reklamáciách spôsobujú právnu neistotu v zmysle hľadiska správnosti údajov uvedených v dokumente o vybavení reklamácie i následného uplatňovania práv zo zodpovednosti za vady predanej veci zo strany spotrebiteľa. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0069/99/2017

Dňa : 12.05.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jozefa Mičková, Teplická 27/98, 921 01 Piešťany, IČO: 48 153 338**, kontrola vykonaná dňa 27.07.2016 v prevádzkarni Chata Opatová, Potočná 595/195, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0250/03/2016, zo dňa 18.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- €**, **slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0250/03/2016, zo dňa 18.01.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jozefa Mičková – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2016 v prevádzkarni Chata Opatová, Potočná 595/195, Trenčín zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o zakúpení služby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby; čo účastník konania porušil.

Dňa 27.07.2016 v prevádzkarni Chata Opatová, Potočná 595/195, Trenčín, pri prešetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod. č. 501/2016 zameraného na nevydávanie dokladu o kúpe, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko na prvý kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 9,50 € nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že rozhodnutie považuje za neoprávnené, nakoľko si nemyslí, že zo strany účastníka konania došlo k úmyselnému porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania upozornil na fakt, že kontrolný nákup nebol vykonaný tak, ako uvádza správny orgán v odôvodnení, nakoľko v odôvodnení kontrolného nákupu správny orgán uvádza, že pri kontrolnom nákupe boli zakúpené: 4x vstup na kúpalisko á 2,00 € a 1x parkovné á 1,50 €, pričom boli zakúpené 2 vstupy na kúpalisko á 2,00 €, ďalej 2 vstupy á 2,00 € plus parkovné á 1,50 €. Účastník konania taktiež uviedol, že keby sa inšpektorky riadili pravidlami účastníka konania a zaplatili vstup ako to pravidlá určujú – ostať v aute, otvoriť okno a potom si pýtať vstupné, nedošlo by k situácii, ktorá sa stala a pokladničný blok by neskončil v odpadkovom koši. Inšpektorky vystúpili z auta, ako je uvedené v spise, dve počkali na bráne a dve išli zaparkovať auto, čo je v rozpore s pravidlami účastníka konania. Účastník konania zopakoval, že inšpektorky nekonali v súlade s pravidlami, ktoré sú striktné dané – tabuľa s nápisom o absolútne žiadnom vstupe na súkromný pozemok účastníka konania, resp. o zákaze vstupe bez náramku, ktorý je dôkazom, že vstup bol zaplatený. Účastník konania vo svojom odvolaní žiada o preskúmanie faktu, že prišlo k porušeniu zákona zo strany správneho orgánu z dôvodu, že inšpektorkám nebol podaný doklad o zaplatení, ktorý bol, samozrejme, zaúčtovaný v pokladni účastníka konania a ktorý inšpektorky videli. Záverom účastník konania žiada správny orgán o podrobné prešetrenie prípadu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú, vzhľadom na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti uvádzané účastníkom konania. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výšku pokuty pokladá

správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na následky, nakoľko nevydaním dokladu o kúpe si nemôže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu zakúpeného tovaru, resp. služby.

Odvolačný orgán nemohol prihliadnúť na argumenty účastníka konania, že nedošlo k úmyselnému porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, či na argument, že doklad bol vydaný ale nie podaný, nakoľko uvedené argumenty sú subjektívneho charakteru, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení tovaru, resp. služby. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Čo sa týka argumentu účastníka konania ohľadom vstupu inšpektoriek na súkromný pozemok účastníka konania, odvolačný orgán poukazuje na ustanovenie § 5 ods. 6 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého sú inšpektori SOI pri kontrole oprávnení vstupovať do prevádzkarní, na pozemky a do iných priestorov kontrolovaných osôb, ktoré súvisia s výrobou, predajom výrobkov a poskytovaním služieb; nedotknuteľnosť obydlia týmto nesmie byť dotknutá. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie odvolačný orgán uvádza, že konanie inšpektoriek počas vykonanej kontroly bolo v súlade so zákonom.

V súvislosti s námietkou účastníka konania, že kontrolný nákup nebol vykonaný tak, ako uviedol správny orgán v odôvodnení, odvolačný orgán uvádza, že účastník konania v inšpekčnom zázname nespochybnil spôsob zápisu vykonaného kontrolného nákupu inšpektorkami SOI. Odvolačný orgán preto na takúto námietku neprihliadol.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 19.07.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci resp. služby a zároveň je dôkazom existencie kúpnej

zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02500316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0732/99/2016

Dňa : 04.05.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **NOVONET, s.r.o., Sedličná 79, 913 11 Trenčianske Stankovce, IČO: 44 404 085**, kontrola vykonaná dňa 19.02.2016 a 10.05.2016 v prevádzkarni: Levis, Wrangler, Lee – OC Laugarício, Belá 7271, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0183/03/2016, zo dňa 16.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,00 EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c) a g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0183/03/2016, zo dňa 16.11.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – NOVONET, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c) a g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.02.2016 a 10.05.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; zákaz používať neprijateľné

zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a zákaz používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; zákaz používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.05.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len inšpektori SOI) došetrenie kontroly internetového obchodu [www.jeansfit.sk](http://www.jeansfit.sk) vykonanej dňa 19.02.2016 v prevádzke Levis, Wrangler, Lee, OC Laugaricio, Belá 7271, Trenčín. Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru a poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 102/2014 Z. z.) a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.) odobrali inšpektori SOI pri kontrole dňa 19.02.2016 Obchodné podmienky internetového obchodu [www.jeansfit.sk](http://www.jeansfit.sk), ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli odovzdané pri kontrole dňa 10.05.2016 v prevádzke účastníka konania. Pri kontrole obsahu Obchodných podmienok bolo Inšpektormi SOI zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke [www.jeansfit.sk](http://www.jeansfit.sk) boli v článku 2. Záruka vrátenia peňazí a tovaru a v článku 8. Záruky a reklamácie uvedené podmienky, ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

## **2. Záruka vrátenia peňazí a tovaru**

*„Ak nebudete s objednaným tovarom spokojný, môžete ho bez udania dôvodu vrátiť do 7 dní od prebratia zásielky. Peniaze budú vrátené na Vami požadovaný bankový účet prevodom do 14 dní od doručenia vráteného tovaru. Vrátený tovar musí byť odoslaný doporučené na adresu predajcu v pôvodnom obale, kompletný a bez známok použitia.“*

Ide o ukladanie povinností bez právneho dôvodu, ak predávajúci v prípade odstúpenia od kúpnej zmluvy zo strany spotrebiteľa v Obchodných podmienkach stanovuje, že spotrebiteľovi budú vrátené peniaze poukázané prevodom na bankový účet, nakoľko podľa § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe, ak sa spotrebiteľ s predávajúcim nedohodli na inom spôsobe platby.

Rovnako ide o ukladanie povinností bez právneho dôvodu v prípade, ak predávajúci v Obchodných podmienkach určuje, aby bol tovar v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zaslaný doporučené a bez známok použitia. Predávajúci nemôže podmieňovať právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany spotrebiteľa ukladáním podmienok, ktoré zákon

nevyžaduje – doručiť tovar doporučené a bez známok použitia. Spotrebiteľ má právo tovar rozbaliť a odskúšať za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti v takom rozsahu, ako v prípade kúpy v klasickom obchode. Podmienka obsiahnutá v obchodných podmienkach vyžadujúca zaslanie vráteného tovaru formou doporučenej zásielky môže mať len odporúčací charakter.

## **2. Záruka vrátenia peňazí a tovaru**

*„Dôležité upozornenie! Peniaze vraciamе späť, len bankovým prevodom.....V prípade žiadosti poslať peniaze iným spôsobom (pošt. poukážkou), zákazník znáša náklady na poštovné sám.“*

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu, ak predávajúci v prípade odstúpenia od kúpnej zmluvy zo strany spotrebiteľa v Obchodných podmienkach informuje, respektíve upozorňuje, že vracia peniaze späť len bankovým prevodom, nakoľko podľa § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe, a to v lehote 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby.

Rovnako podmienka obsiahnutá v Obchodných podmienkach predávajúceho stanovujúca, že v prípade žiadosti poslať peniaze v prípade odstúpenia od zmluvy iným spôsobom (poštovou poukážkou), znáša náklady na poštovné sám zákazník, je v rozpore s 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. a zároveň ide zo strany predávajúceho o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v prípade, že predávajúci uvádza možnosť dodania tovaru formou dobierky alebo prostredníctvom kuriéra s povinnosťou platby.

## **8. Záruky a reklamácie**

*„Náklady na dopravu k nám hradí kupujúci, dopravu späť ku kupujúcemu hradíme my.“*

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v prípade, že predávajúci požaduje od spotrebiteľa, aby v prípade uplatnenia reklamácie tovaru hradil náklady na dopravu tovaru kupujúci. V zmysle § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) má kupujúci právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

Uvedením podmienok, ktorými predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Ďalej bolo kontrolou obsahu Obchodných podmienok zistené porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko na internetovej stránke [www.jeansfit.sk](http://www.jeansfit.sk) chýbali informácie v zmysle zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, a to chýbalo označenie registra, ktorý účastníka konania zapísal a číslo zápisu, chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. b).

Ďalej bolo kontrolou obsahu Obchodných podmienok zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko na stránke [www.jeansfit.sk](http://www.jeansfit.sk) boli v článku 1. Úvodné ustanovenia a v článku 5. Dodacie podmienky uvedené neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

### **1. Úvodné ustanovenia**

*„Všetky objednávky prijaté cez internetovú stránku [www.jeansfit.sk](http://www.jeansfit.sk) považujeme za záväzné. Vyhradzuje si právo na zmenu cien. Kupujúci platí cenu, ktorá je uvedená v e – maili, ktorý dostane po potvrdení objednávky. Pre telefonické objednávky platí cena, ktorá je uvedená na stránkach [jeansfit.sk](http://jeansfit.sk) v deň objednania tovaru. Vyhradzuje si právo na predĺženie dodacej doby a to v prípade, že sa vyskytnú nepredvídateľné udalosti. V takomto prípade bude kupujúci okamžite informovaný.“*

Uvedená podmienka vnáša nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech kupujúceho - spotrebiteľa a je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru neprijateľná, pretože v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) a g) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzatvorenej na diaľku pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj ďalšie iné náklady a poplatky, ďalej tiež platobné podmienky, dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar. Informácia o cene tovaru, respektíve platobné podmienky a taktiež dodacie podmienky predstavujú pre spotrebiteľa jedny z najdôležitejších informácií, na základe ktorej následne prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii.

Zároveň je uvedená podmienka, pokiaľ ide o zmenu ceny tovaru vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru, v rozpore s § 53 ods. 4 písm. j) Občianskeho zákonníka, nakoľko podmienka v spotrebiteľskej zmluve, ktorá oprávňuje dodávateľa na zvýšenie ceny tovaru bez toho, aby mal spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je v čase splnenia podstatne prekročená, sa považuje za neprijateľnú.

## **5. Dodacie podmienky**

*„.....Predávajúci si vyhradzuje právo na predĺženie dodacej doby v prípade, že sa vyskytnú nepredvídateľné okolnosti.....“*

Uvedená podmienka vnáša nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech kupujúceho - spotrebiteľa a je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru neprijateľná, pretože v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi okrem iného aj dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar. Dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru. V prípade, že predávajúci nedodrží dodaciu lehotu objednaného tovaru, vzniká spotrebiteľovi právo od kúpnej zmluvy odstúpiť za predpokladu, že poskytol predávajúcemu primeranú dodatočnú lehotu na splnenie tohto záväzku.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo ďalej zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke [www.jeansfit.sk](http://www.jeansfit.sk) v článku 1. Úvodné ustanovenia, v článku 2. Záruka vrátenia peňazí a tovaru a v článku 7. Ochrana osobných údajov boli uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahujú nesprávne informácie, a preto sú

nepravdivé, resp. môžu uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k rozsahu záväzkov predávajúceho a právu spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

### **1. Úvodné ustanovenia**

*„Všetky zmluvné vzťahy medzi predávajúcim a kupujúcim sú uzatvárané v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. V prípade, ak je zmluvnou stranou spotrebiteľ, riadia sa právne vzťahy neupravené Obchodnými podmienkami zákonom č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, v platnom znení, zákonom č. 250/2007 Z. z. Zákon o ochrane spotrebiteľa, v platnom znení a zákonom č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v platnom znení...“*

Uvedená podmienka obsahuje nepravdivé informácie a je spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu jednak ohľadom rozsahu záväzkov predávajúceho, ako aj ohľadom práv spotrebiteľa v obchodných podmienkach neupravených, nakoľko sa predávajúci odvoláva na právnu úpravu v čase výkonu kontroly a odobratia obchodných podmienok neúčinnú (neplatnú), ktorá nie je totožná v právach a povinnostiach zmluvných strán spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na diaľku, a teda zo strany predávajúceho ide o klamlivé konania v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) a g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z., ktorý upravuje právo spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy v § 7 ods. 1 písm. a). V zmysle citovaného ustanovenia zákona je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy bez udania dôvodu, predmetom ktorej je predaj tovaru, do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru.

### **2. Záruka vrátenia peňazí a tovaru**

*„Ak nebudete s objednaným tovarom spokojný, môžete ho bez udania dôvodu vrátiť do 7 dní od prebratia zásielky. Peniaze budú vrátené na Vami požadovaný bankový účet prevodom do 14 dní od doručenia vráteného tovaru. Vrátený tovar musí byť odoslaný doporučené na adresu predajcu v pôvodnom obale, kompletný a bez známok použitia.“*

Uvedená podmienka obsahuje nepravdivé informácie a je spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu ohľadom rozsahu záväzkov predávajúceho, nakoľko v súlade s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy aj bez udania dôvodu do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru. Spotrebiteľ pritom môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvalom nosiči. Spotrebiteľ môže na uplatnenie svojho práva na odstúpenia od zmluvy použiť formulár na odstúpenie od zmluvy, ktorý mu je povinný poskytnúť predávajúci. Zo strany predávajúceho teda ide o klamlivé konania v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) a g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z.

### **2. Záruka vrátenia peňazí a tovaru**

*„...Avšak v prípade, že Vám pri objednávke nad 100 EUR (v prípade ČR 120 EUR) neboli účtované dopravné náklady, podľa našich zverejnených zmluvných podmienok Vám bude vrátená peňažná čiastka znížená o sumu za dopravné náklady pôvodne vyexpedovaného tovaru. Pri nesplnení niektorých z vyššie uvedených podmienok nebude predávajúci schopný akceptovať odstúpenie od spotrebiteľskej zmluvy a tovar bude vrátený na náklady kupujúceho späť.“*

Ide o klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) a g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko uvedená podmienka obsahuje nepravdivú informáciu a je teda spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu ohľadne rozsahu záväzkov predávajúceho, ako aj ohľadne práv spotrebiteľa, nakoľko predávajúci je povinný, v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa v zákonnej lehote, v súlade s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov

a poplatkov. Predávajúci teda nemôže v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa odpočítať z celkovej ceny uhradenej kupujúcim dopravné náklady, a to dokonca také, ktoré pri objednávke ani reálne neúčtoval. V prípade, že sa spotrebiteľ rozhodne využiť právo na odstúpenie od zmluvy, znáša v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. iba náklady súvisiace s vrátením tovaru späť predávajúcemu.

Uvedenú podmienku stanovujúca, že pri nesplnení niektorých z vyššie uvedených podmienok nebude predávajúci akceptovať odstúpenie od spotrebiteľskej zmluvy a tovar bude vrátený na náklady kupujúceho späť, možno klasifikovať ako klamlivé konanie podľa § 8 ods. 1 písm. c) a písm. g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. a je spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu, nakoľko táto podmienka odkazuje na predchádzajúce ustanovenia dotýkajúce sa vrátenie tovaru obsiahnuté v Obchodných podmienkach, ktoré boli posúdené ako neprijateľné, a teda ich nesplnením nestráca spotrebiteľ právo na odstúpenie od zmluvy.

#### 7. Ochrana osobných údajov

*„Všetky osobné údaje, ktoré sú nám zverené, nebudú bez Vášho súhlasu podľa zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov, poskytnuté tretím osobám ani iným subjektom.“*

Uvedená podmienka obsahuje nepravdivé informácie a je spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu jednak ohľadom rozsahu záväzkov predávajúceho, ako aj ohľadom práv spotrebiteľa v obchodných podmienkach neupravených, nakoľko sa predávajúci odvoláva na právnu úpravu v čase výkonu kontroly a odobratia obchodných podmienok neúčinnú (neplatnú), ktorá nie je totožná v právach a povinnostiach zmluvných strán dotýkajúcich sa ochrany osobných údajov dotknutej osoby, a teda zo strany predávajúceho ide o klamlivé konania v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) a g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v súčasnosti platí zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje práva a povinnosti a zodpovednosť pri spracúvaní osobných údajov odlišne ako predchádzajúca právna úprava.

Za zistené nedostatky účastníka konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol 3 dôvody podania odvolania, pričom prvý dôvod sa týka nezohľadnenia promptného odstránenia nedostatkov prostredníctvom domény [www.jeansfit.sk](http://www.jeansfit.sk). Účastník konania rovnako nesúhlasí s tým, že internetový obchod bol prevádzkovaný s cieľom poškodenia zákazníka ako je uvedené v zisteniach z kontroly zo dňa 19.02.2016 a došetrení kontroly zo dňa 10.05.2016. Druhý dôvod sa týka nepreukázania neúmyselného alebo úmyselného poškodenia zákazníka prostredníctvom prevádzky internetového obchodu [www.jeansfit.sk](http://www.jeansfit.sk) v dobe vykonanej kontroly dňa 19.02.2016, alebo pred týmto termínom, nakoľko ani spoločnosť NOVONET, s.r.o. nezaznamenala reklamáciu alebo sťažnosť zo strany zákazníkov. Tretím dôvodom na podanie odvolania bolo, že uložená pokuta je pre účastníka konania vysoká a pri určení jej výšky podľa účastníka konania sa neprihliadalo na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, skutočné následky porušenia povinnosti. Účastník konania uvádza, že výška pokuty priamo ovplyvňuje výšku hospodárskeho výsledku v prevádzkach a následne aj odmeňovanie zamestnancov. V rámci internetového predaja sa za obdobie posledných šiestich mesiacov jednalo o minimálne, resp. žiadne obraty a je adekvátne zohľadnenie tejto skutočnosti.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán na začiatok uvádza, že ani v jednom z dvoch účastníkom konania uvedených inšpekčných záznamov inšpektorát SOI v Trenčíne neuviedol, že by účastník konania prevádzkoval internetový obchod s cieľom poškodenia zákazníka. Odvolací orgán poukazuje na to, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí jednoznačne konštatoval, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2

písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c) a g) zákona o ochrane spotrebiteľa **na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok.** Z uvedeného dôvodu prvostupňový správny orgán nemal povinnosť preukazovať úmysel, resp. nedbanlivosť účastníka konania. Ďalej pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. K tvrdeniu účastníka konania, že „nezaznamenal reklamáciu alebo sťažnosť zo strany zákazníkov“ odvolací orgán uvádza, že **uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.** Na základe podkladov bola v čase kontroly sprístupnená koncovému spotrebiteľovi webová stránka účastníka konania - adresa [www.jeansfit.sk](http://www.jeansfit.sk), čo považuje odvolací orgán za podstatné pre zistenie a zdokumentovanie skutkového stavu. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie *všetkých* povinností *tak*, ako určuje zákon a osobitné predpisy, a to od *počiatku* výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. K tretiemu dôvodu podania odvolania odvolací orgán uvádza, že podnikateľské pomery, rovnako ako aj finančná situácia, sú skutočnosťami čisto subjektívneho charakteru, ktoré SOI neskúma a zákon ich pri ukladaní pokút nezohľadňuje.

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nesplnila, resp. ho nesplnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Čo sa týka výšky uloženého postihu odvolací orgán v uvádza, že správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, pričom odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna a naďalej plní preventívnu funkciu. Vo vzťahu k návrhu na zníženie výšky uloženej sankcie odvolací orgán teda uvádza, že po dôkladnom

preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 19.02.2016 a 10.05.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov, právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu [www.jeansfit.sk](http://www.jeansfit.sk), ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď účastník konania žiada od spotrebiteľa v prípade odstúpenie od kúpnej zmluvy uviesť číslo bankového účtu, na ktorý budú peniaze pri

uplatnení odstúpenia od zmluvy spotrebiteľovi vrátené v prípade, že poskytuje aj iné možnosti platby za objednaný tovar.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď účastník konania žiada od spotrebiteľa v prípade odstúpenie od kúpnej zmluvy vrátiť tovar vo forme doporučenej a poistenej zásielky.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť rovnako poskytnutím nesprávnych informácií v obsahu obchodných podmienok zo strany predávajúceho, že v prípade uplatnenia reklamácie hradí náklady na dopravu k predávajúcemu spotrebiteľ.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť tiež v prípade, keď si účastník konania vyhradil právo na zmenu ceny v prípade vykonania záväznej objednávky tovaru, nakoľko podmienka v spotrebiteľskej zmluve, ktorá oprávňuje dodávateľa na zvýšenie ceny tovaru bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je v čase splnenia podstatne prekročená, je neprijateľná.

Právo spotrebiteľa na informácie a ochranu ekonomických záujmov bolo porušené tiež v prípade, keď sa spotrebiteľ pri objednávaní tovaru nedozvie presnú dodaciu lehotu, resp. keď si predávajúci jednostranne určuje, že dodacia lehota môže byť dlhšia.

Správny orgán zohľadnil, že účastník konania vo svojich obchodných podmienkach nepravdivo informoval spotrebiteľa o možnosti odstúpiť od zmluvy do 7 dní od prevzatia tovaru, nakoľko v zmysle platného zákona má spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď účastníka konania nesprávne odkazuje na neplatný zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov, pričom v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z. a rovnako aj v prípade, keď účastník konania nesprávne odkazuje v prípade ochrany osobných údajov na neplatný zákon č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov, pričom v súčasnosti platí zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť tiež v prípade, keď účastník konania nepravdivo informuje spotrebiteľa, že v prípade odstúpenia od kúpnej zmluvy zo strany spotrebiteľa predávajúci spotrebiteľovi vráti iba čiastku zaplatenú za tovar, respektíve spotrebiteľa informuje, že vrátená čiastka bude znížená o sumu za dopravné náklady.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť rovnako poskytnutím nesprávnych informácií v obsahu obchodných podmienok zo strany predávajúceho, že predávajúci pri odstúpení od zmluvy spotrebiteľa nevráti peniaze za tovar a odstúpenie od zmluvy nebude akceptované, ak spotrebiteľ nesplní niektorú z predávajúcim špecifikovaných podmienok pre odstúpenie od zmluvy, ktoré boli správnych orgánom posúdené ako neprijateľné.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01830316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0113/99/2017

Dňa : 12.05.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **OKAY Slovakia, spol. s r. o., Krajná 86, 821 04 Bratislava, IČO: 35 825 979, v zastúpení ...**, kontrola vykonaná dňa 13.10.2016 v prevádzkovej jednotke – elektro, Trolejbusová 1, Košice proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0432/08/2016, zo dňa 12.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0432/08/2016, zo dňa 12.01.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – OKAY Slovakia, spol. s r. o. - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzke: elektro, Trolejbusová 1, Košice, pri kontrole vykonanej dňa 13.10.2016 zistené porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho a porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť

reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa

ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho; vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.10.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni elektro, Trolejbusová 1, Košice, zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie podnetu evidovaného pod č. 1068/16. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho. Následne v rámci prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 1086/16 bolo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 13.07.2016 výrobok – mobilný telefón CANULLP5, v hodnote 75,98 €. Spotrebiteľ si dňa 01.09.2016 u účastníka konania uplatnil na predmetný výrobok reklamáciu, účastníkom konania zaevidovanú pod poradovým číslom 1104/16090005. Účastník konania predmetnú reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom však zamietol bez odborného posúdenia napriek tomu, že reklamácia bola spotrebiteľom uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy predmetného výrobku.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého musí byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uvedené sídlo predávajúceho a k porušeniu § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, na základe ktorého ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania v zastúpení ... uvádza, že vo vyjadrení zo dňa 20.12.2016 predložil kontrolou požadovaný doklad vzťahujúci sa na predmetný výrobok (faktúra od dodávateľa OLPRAN spol. s r. o. zo dňa 23.09.2015). Účastník konania ďalej namieta skutočnosť, že v rámci kontroly bol požadovaný doklad o odbornom posúdení, pričom zo strany účastníka konania bol predložený „Servisní – predávací protokol č. 351004337 k dokladu č. 511504218“, vystavený dňa 22.09.2016, na čo správny orgán uviedol, že pri kontrole nebolo preukázané, že subjekt, na základe stanoviska ktorého bola reklamácia zamietnutá je v danom prípade určenou osobou, t. j. osobou poverenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv a teda či bola predmetná reklamácia zamietnutá na základe odborného posúdenia v súlade s požiadavkami zákona o ochrane spotrebiteľa, za čo bola účastníkovi konania uložená pokuta. Účastník konania k vyššie uvedeným zisteniam správneho orgánu namieta skutočnosť, že ani vo vyhotovenom inšpekčnom zázname pri kontrole zo dňa 13.10.2016 a ani v oznámení o začatí správneho konania zo dňa 15.12.2016 neuložil správny orgán účastníkovi konania záväzným pokynom predloženie poverenia výrobcu, na základe ktorého by bolo preukázané, že servisné stredisko, na základe stanoviska ktorého bola reklamácia zamietnutá, je v danom prípade určenou osobou, t. j. osobou poverenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv. V prípade uloženia záväzného pokynu na

predloženie vyššie spomínaného poverenia by bolo toto účastníkom konania predložené. Účastník konania v podanom odvolaní poukazuje predovšetkým na to, že správny orgán v konaní zistené skutočnosti nesprávne posúdil a vyhodnotil a je názoru, že neboli naplnené skutočnosti potvrdzujúce, že by zo strany účastníka konania došlo k protiprávnemu konaniu a tým k porušeniu práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania má za to, že záver, ku ktorému dospel v konaní správny orgán, a síce, že uvedeným konaním v rámci reklamačného konania došlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, je nesprávny. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má účastník konania za to, že správny orgán nesprávne posúdil skutočnosti, ktoré zistil počas správneho konania, pričom dospel k nesprávnej závere, že účastník konania porušil povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého reklamácia uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy bola zamietnutá bez odborného posúdenia. Účastník konania preto navrhuje, aby Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave ako odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v rozsahu porušenia povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ako nesprávne zrušil a primerane k zrušeniu upravil výšku uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Zo znenia zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne sídlo predávajúceho v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, čo ale účastník konania nevykonával a v podanom odvolaní ani nijakým spôsobom nenamietal. Účastník konania je povinný v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby. Označenie prevádzky sídlom predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste patrí medzi základné povinnosti predávajúceho ako účastníka konania a poskytuje záruku spotrebiteľovi v prípade vyhľadania predávajúceho napr. za účelom uplatnenia reklamácie. V prípade námietok v odvolaní týkajúcich sa porušenia ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, odvolací orgán preskúmal účastníkom konania priložený dokument Poverenie servisného strediska My to opravíme s. r. o. na vykonávanie záručných opráv spolu s dokumentom „Servisní - predávací protokol č: 351004337, k dokladu č: 511504218“. Po preštudovaní uvedených dokumentov odvolací orgán plne súhlasí so stanoviskom správneho orgánu v prípade porušenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a k uvedenému stanovisku uvádza, že predmetný servisný-predávací protokol, ktorý je podľa vyjadrení účastníka konania odborným posúdením, neobsahuje v zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zákonom požadované údaje. Podľa ktorého odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, popis stavu výrobku, výsledok posúdenia, dátum vyhotovenia odborného posúdenia. Nakoľko predmetný dokument neobsahoval popis stavu výrobku, nemohol byť posudzovaný ako odborné posúdenie, nakoľko v zmysle ustanovenia § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada. Zamietnutie reklamácie počas prvých 12 mesiacov odo dňa kúpy výrobku spotrebiteľom len na základe odborného posúdenia vnáša do vzťahu medzi predávajúcim

a kupujúcim (spotrebiteľom) právnu istotu a minimalizuje vznik sporov prameniacych zo určenia zodpovednosti za vady výrobkov. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil, aby na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne bolo uvedené sídlo predávajúceho a aby vybavil reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zodpovedá aplikačnej praxi v zmysle účastníkom konania porušených zákonných povinností. Správny orgán nemôže odpustiť uloženie pokuty, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že v prípade absencie uvedenia sídla predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne účastníka konania ide o porušenie jednej zo základných povinností predávajúceho a spotrebiteľovi je tak podstatné sťažaná možnosť vyhľadať predávajúceho ako účastníka konania v prípade potreby. Zamietnutie reklamácie uplatnenej spotrebiteľom počas prvých 12 mesiacov od kúpy bez odborného posúdenia je neprípustné a stavia spotrebiteľa do neistoty, v ktorej by sa inak za dodržiavania zákonných povinností zo strany účastníka konania neocitol. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že kontrola zo strany správneho orgánu bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa a bolo preukázané opodstatnenie jej vykonania. V prípade absencie zákonom požadovaného označenia sídla predávajúceho môže dôjsť k zámene subjektu predávajúceho ako účastníka konania a vybavovanie reklamácií účastníkom konania zamietnutím bez dodržiavania náležitostí v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa nevnáša do radov spotrebiteľov dôveru vo vzťahu k objektívite reklamačného konania. Z hľadiska možných následkov považujeme uloženie pokuty za viac ako primeranú.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04320816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0116/99/2017

Dňa : 15.05.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Orange Slovensko, a.s.**, Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, kontrola vykonaná v dňoch 21.10.2015, 13.01.2016, 05.02.2016, 09.03.2016 a 15.03.2016 v sídle spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0060/01/2016, zo dňa 30.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **900,- EUR, slovom: deväťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0060/01/2016, zo dňa 30.01.2017 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Orange Slovensko, a.s., peňažnú pokutu vo výške 900,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo v dňoch 21.10.2015, 13.01.2016, 05.02.2016, 09.03.2016 a 15.03.2016 v sídle spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava pri kontrole na zistené, že účastník konania ako predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; nepoužívať neprijateľné obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo však účastník konania porušil.

V dňoch 21.10.2015, 13.01.2016, 05.02.2016 a 15.03.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v sídle spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 1091/2015 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Výsledok vykonanej kontroly a prešetrenia podnetu spotrebiteľa je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 21.10.2015 v spojení s inšpekčnými záznamami z kontroly zo dňa 13.01.2016, 05.02.2016 a 15.03.2016.

V zmysle záväzného pokynu uloženého v inšpekčnom zázname zo dňa 21.10.2015 zaslal účastník konania orgánu dozoru listom zo dňa 29.10.2015, doručeným orgánu dozoru dňa 02.11.2015, doklad - *Reklamačný poriadok obchodnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s.*“ (ďalej len „Reklamačný poriadok“). Reklamačný poriadok bol zároveň odobratý aj pri výkone kontroly dňa 05.02.2016.

Posúdením Reklamačného poriadku predloženého orgánu dozoru pri výkone kontroly dňa 05.02.2016 bolo zistené, že predávajúci v predloženom Reklamačnom poriadku uviedol:

Druhá časť Zodpovednosť predávajúceho

Článok 8 Lehoty na uplatnenie reklamácie

5. *„Pri výmene reklamovaného telekomunikačného zariadenia za nový, začne plynúť od jeho prevzatia nová záručná doba. Výmena len niektorej časti reklamovaného telekomunikačného sa považuje za opravu telekomunikačného zariadenia.“*

Uvedeným ustanovením predávajúci porušil zákaz použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko uvedená podmienka spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedené ustanovenie v Reklamačnom poriadku obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady v prípade, ak sa vada týka vymenenej súčiastky zakúpeného výrobku, nakoľko podľa § 627 ods. 2 Občianskeho zákonníka *„ak dôjde k výmene, začne plynúť záručná doba znova od prevzatia novej veci. To isté platí, ak dôjde k výmene súčiastky, na ktorú bola poskytnutá záruka.“*

Dňa 05.02.2016 a dňa 09.03.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle účastníka konania, zameranú na prešetrenie podnetu evidovaného pod č. 82/2016 a na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 05.02.2016 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 09.03.2016.

V súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 05.02.2016 a 09.03.2016 bolo zistené, že:

- účastník konania účtoval spotrebiteľovi v 14 faktúrach (Faktúra č. 5273932153 s dátumom vyhotovenia 16.11.2014; Faktúra č. 5277949950 s dátumom vyhotovenia 16.12.2014; Faktúra č. 5281982870 s dátumom vyhotovenia 16.01.2015; Faktúra č. 5290139107 s dátumom vyhotovenia 16.03.2015; Faktúra č. 5294155694 s dátumom vyhotovenia 16.04.2015; Faktúra č. 5298294283 s dátumom vyhotovenia 16.05.2015; Faktúra č. 5302491895 s dátumom vyhotovenia 16.06.2015; Faktúra č. 5306710674 s dátumom vyhotovenia 16.07.2015; Faktúra č. 5310938306 s dátumom vyhotovenia 16.08.2015; Faktúra č. 5315172413 s dátumom vyhotovenia 16.09.2015; Faktúra č. 5319424292 s dátumom vyhotovenia 16.10.2015; Faktúra č. 5323685918 s dátumom vyhotovenia 16.11.2015; Faktúra č. 5327963638 s dátumom vyhotovenia 16.12.2015; Faktúra č. 5332252085 s dátumom vyhotovenia 16.01.2016) položku „Zaokrúhlenie“ vo výške 0,01 € bez existencie právneho titulu. Neoprávneným účtovaním uvedeného poplatku, t.j. 0,01 € spotrebiteľovi, tak došlo zo strany účastníka konania k ukladaniu povinnosti bez právneho dôvodu.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c), za ktoré zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania k záverom správneho orgánu, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie o uložení pokuty v časti „porušenie zákazu predávajúcim používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách uvádza, že súčiastkou podľa ust. § 627 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemôže byť vnímaná akákoľvek súčiastka, ale súčiastka, „na ktorú bola poskytnutá záruka“. Záruka však v prípade účastníka konania bola poskytnutá na výrobok ako celok pri jeho kúpe a nie na jednotlivé súčiastky v rámci opravy, pričom v konaní nebolo preukázané, že spotrebiteľovi bola poskytnutá iná záruka ako záruka na výrobok ako taký pri jeho kúpe. Výmenu súčiastky v prípade účastníka konania treba vnímať ako opravu výrobku a spravovať sa právnym režimom, ktorý k tomu zodpovedá. Predmetná reklamácia bola vybavená opravou, pričom súčasťou procesu opravy je samozrejme aj výmena určitého komponentu, resp. dodania určitých komponentov, nemusí však ísť v každom prípade o výmenu samotnej súčiastky, pričom v dnešnej dobe technologického pokroku neexistuje v skutočnosti oprava (obzvlášť pri telekomunikačných zariadeniach), pri ktorej by bolo možné opraviť výrobok bez toho, aby bol použitý určitý komponent, resp. výmena určitého komponentu a teda má účastník konania za to, že v tomto konkrétnom prípade postupoval a postupuje v reklamačnom poriadku a v reklamačnom procese v súlade s platnou legislatívou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä hmotnoprávneho charakteru účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán zrušil rozhodnutie č. P/0060/01/2016 Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vydané dňa 30.01.2017 a zastavil konanie v predmetnej veci, a to v časti porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách v predmetnej veci.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Zo znenia zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, čo účastník konania porušil

a v podanom odvolaní sa k uvedenému porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa žiadnym spôsobom nevyjadril. Účastník konania neoprávnené účtoval poplatok vo výške 0,01 € spotrebiteľovi, čím došlo zo strany účastníka konania k ukladaniu povinností bez právneho dôvodu. V prípade porušenia zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách účastník konania v podanom odvolaní namietal, že poskytuje záruku na výrobok (mobilný telefón) ako celok, a nie na reklamovanú súčiastku, nakoľko v zmysle § 627 ods. 2 Občianskeho zákonníka súčiastkou nemôže byť vnímaná akákoľvek súčiastka, ale súčiastka, „na ktorú bola poskytnutá záruka“. Odvolací orgán k uvedenej námietke účastníka konania dodáva, že ustanovenie § 627 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať spolu s ustanovením § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je záručná doba 24 mesiacov, pričom táto sa vzťahuje na výrobok ako celok, a teda aj na jeho jednotlivé súčiastky. V predmetnom prípade ale účastník konania v rámci prijatej reklamácie od spotrebiteľa (podnet spotrebiteľa č. 1091/2015) neposkytol záruku na vymenenú súčiastku v trvaní 24 mesiacov, nakoľko v Reklamačnom poriadku účastníka konania je v stati Druhá časť Zodpovednosť predávajúceho Článok 8 Lehoty na uplatnenie reklamácie uvedené: 5. „*Pri výmene reklamovaného telekomunikačného zariadenia za novú, začne plynúť od jeho prevzatia nová záručná doba. Výmena len niektorej časti reklamovaného telekomunikačného sa považuje za opravu telekomunikačného zariadenia.*“ Uvedená podmienka je ale v rozpore s § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že ide o neprijateľnú podmienku. Účastník konania je povinný v prípade reklamácie poskytovať na vymenenú súčiastku rovnako záručnú dobu 24 mesiacov a nemožno súhlasiť s jeho námietkou, že v konkrétnom prípade postupoval a postupuje v reklamačnom poriadku a v reklamačnom procese v súlade s platnou legislatívou. Okrem judikatúry uvedenej v prvostupňovom rozhodnutí (R/22/1983, CPJ) dopĺňa odvolací orgán rozsudok Krajského súdu v Trnave, č. k. 14S/82/2015 – 70 zo dňa 17.03.2016, kde je v odôvodnení uvedené nasledovné: „*Súd sa stotožňuje s právnym názorom žalovaného, ktorý vychádzal z ust. § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dĺžka záručnej doby na vymenený náhradný diel je 24 mesiacov. Záručná doba začala plynúť dňa 30.11.2011, kedy bol spotrebiteľke vymenený na predmetnom osobnom motorovom vozidle nefunkčný otočný prepínač natočenia volantu tzv. slimák, za nový na náklady spotrebiteľky a trvala do 30.11.2013.*“ Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania ako predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 900 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zodpovedá aplikačnej praxi v zmysle účastníkom konania porušených zákonných povinností. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že účastník konania v prípade porušoval povinnosť ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu dlhodobo a až na upozornenie zo strany spotrebiteľa od tohto protiprávneho konania upustil. Ohľadom porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky

v spotrebiteľských zmluvách ich účastník konania používal vo vzťahu ku všetkým spotrebiteľom, ktorý sú u účastníka konania zmluvne viazaní, teda nielen vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý na uvedený protiprávny stav upozornil. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že kontroly zo strany správneho orgánu boli vykonané na základe podnetu spotrebiteľov, kde sa vykonanými kontrolami potvrdilo porušenie povinností zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na Občiansky zákonník. Ak zo strany účastníka konania ako predávajúceho dochádza k ukladaniu povinností bez právneho dôvodu spotrebiteľom a používaniu neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, spôsobuje to značnú nerovnováhu v zmluvných vzťahoch na úkor spotrebiteľov a vnáša do radov spotrebiteľov právnu neistotu. Z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozornujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00600116.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.