

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0179/99/2017

Dňa : 06.06.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jozef Adam, miesto podnikania: Štefana Fidlíka 3330/67, 071 01 Michalovce, IČO: 47 921 544**, kontrola vykonaná dňa 23.11.2016 v prevádzkarni SORRISO dámska a pánska móda, Námestie osloboditeľov 41, Michalovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0504/08/16 zo dňa 24.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0504/08/16 zo dňa 24.02.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jozef Adam – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 23.11.2016 v prevádzkarni SORRISO dámska a pánska móda, Námestie osloboditeľov 41, Michalovce zistené, že účastník konania porušil povinnosť uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 23.11.2016 v prevádzkarni SORRISO dámska a pánska móda, Námestie osloboditeľov 41, Michalovce, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 1 224,90 €,

u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov:

1. 3 ks pánsky pulóver CK (CAKKO) á 9,99 € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „70 % AKRYL, 30 % WOLL, LANE“
2. 2 ks pánske nohavice DANAMISM á 22,- € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „97 % cotton, 3 % spandex, elastaner“
3. 7 ks pánske nohavice ABC á 15,99 € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „98 % cotton, 2 % polyester“
4. 2 ks pánske nohavice RED POLO á 25,- € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „97 % cotton, 3 % lycra“
5. 7 ks pánsky oblek ADRIANO CALITRI á 135,- € s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „55 % welna, 45 % Elana“.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že počas jeho podnikania sa mu nestalo, aby ho na označenie textilných výrobkov v cudzom jazyku niekto upozornil. Účastník konania ďalej uvádza, že o uvedenej skutočnosti nemal žiadne informácie a berie predmetnú skutočnosť na vedomie, nakoľko je začínajúcim živnostníkom. Účastník konania zároveň poznamenáva, že nedostatky začal hneď na mieste odstraňovať. Účastník konania žiada o miernejšie rozhodnutie alebo o neuloženie žiadnej pokuty, nakoľko nemal vedomosť, že sa dopúšťa nejakého priestupku.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, **ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.** Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že nemohol prihliadnuť na argument účastníka konania ohľadom skutočnosti, že ho počas jeho podnikania na uvedené pochybenie nikto neupozornil a nemal o tom žiadne informácie, nakoľko uvedený argument je subjektívneho charakteru. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty partia medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o okamžitom odstránení zistených nedostatkov, odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého „kontrolovaná osoba je povinná v určenej

lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu“. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

K žiadosti účastníka konania o zmenu rozhodnutia, a teda o zníženie uloženej pokuty, resp. o jej zrušenie, odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie alebo ju zrušiť, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď tento nezabezpečil preklad vyššie uvedených informácií na výrobkoch týkajúcich sa označenia zloženia textilných výrobkov do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, keď týchto 5 druhov textilných výrobkov obsahovalo iba cudzojazyčné znenie. Predmetný nedostatok považuje účastník konania za závažný, nakoľko spotrebiteľ v dôsledku neho nedisponuje zrozumiteľnou informáciou predovšetkým vo vzťahu k údajom o materiálovom zložení výrobkov, a teda o spôsobe použitia a údržby týchto výrobkov, čo môže mať za následok kvalitatívne zníženie alebo úplné poškodenie predmetných výrobkov alebo iných vecí použitých pri manipulácii s nimi. Predmetným opomenutím boli tiež spotrebiteľovi upreté práva na informácie a zároveň bol spotrebiteľ i potencionálne ohrozený na zdraví.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05040816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0123/99/2017

Dňa : 14.06.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AGRO – MAX s.r.o.**, Pavla Dobšinského 1096/44, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 45 647 020, kontrola vykonaná dňa 21.09.2016 a dňa 27.09.2016 v prevádzke – Stánok Rýchleho občerstvenia PRI TESCO, Cukrovarská 1, Rimavská Sobota proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0353/06/16, zo dňa 18.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 350 €, slovom: tristopäťdesiat eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. f), § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0353/06/16, zo dňa 18.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AGRO – MAX s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. f), § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.09.2016 a dňa 27.09.2016 v prevádzke – Stánok Rýchleho občerstvenia PRI TESCO, Cukrovarská 1, Rimavská Sobota zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva; povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve; povinnosti predávajúceho dodržať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu; povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva; zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve; dodržať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu; pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; čo účastník konania porušil.

Dňa 21.09.2016 a dňa 27.09.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke – Stánok Rýchleho občerstvenia PRI TESCO, Cukrovarská 1, Rimavská Sobota.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI dňa 21.09.2016 vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2,00 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobkov 1 x *Hot Dog* á 0,80 € a 1 x *Palacinky* á 1,20 € (2 ks), ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 2 dňa 21.09.2016.

Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania kontrolného nákupu nebolo možné odkontrolovať, keď na uvedené výrobky predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s informáciou o hmotnosti jednotlivých použitých surovín, pričom ani na cenníku nebola uvedená informácia o hmotnosti jednotlivých použitých surovín a rovnako chýbal údaj o celkovej hmotnosti jedál zakúpených do kontrolného nákupu.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva ani u ďalších 10 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s informáciou o hmotnosti jednotlivých použitých surovín, pričom ani na cenníku nebola uvedená informácia o hmotnosti jednotlivých použitých surovín ponúkaných jedál. Jednalo sa o výrobky: *Bageta šunková*, *Bageta s moravským mäsom*, *Bageta s údeným mäsom*, *Bageta so syrom*, *Bageta tuniaková*, *Bageta sedliacka*, *Zapekanka malá*, *Zapekanka veľká*, *Kebab* a *Hamburger*.

Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu nebolo možné odkontrolovať z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzke, v ktorej dochádzalo k predaju výrobkov na množstvo a mieru, bolo v čase kontroly v používaní meradlo, a to 1 ks *Digitálnej váhy, Model QSP-15MR TSCALE ELECTRONICS MFG (KUNSHAN) Co., Ltd Manufacture date 2013/7* bez úradného overenia.

Predávajúci tým neumožnil prekontrolovať správnosť účtovania množstva, miery alebo hmotnosti výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu a ďalších ponúkaných výrobkov.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď 3 druhy výrobkov ponúkaných v Ponukovom cenníku neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobky *Hot Dog* a *Palacinky* (výrobky zakúpene do kontrolného nákupu) a *Chlieb*.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci nedodržiaval povinnosť dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu, keď výrobok 1,059 kg *Bratislavské párky* so skladovateľnosťou určenou výrobcom Baron od 0 °C do + 4 °C bol v čase kontroly skladovaný v mrazničke.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil žiadnym spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov

v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 15.02.2017 účastník konania žiada o zníženie výšky uloženej pokuty. Uvádza, že si uvedomuje nedostatky zistené na základe kontroly a ihneď po kontrole nedostatky odstránil. Dodáva, že v kontrolovanom stánku sú tržby mesačne približne 400 € a má za to, že výška pokuty je neprimeraná a môže byť pre uvedený stánok likvidačná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) predmetného zákona je *„Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“*. Taktiež podľa § 12 ods. 2 citovaného zákona *„Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečnosti, ktoré vyplývajú z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“*. Podľa § 4 ods. 1 písm. f) vyššie spomenutého zákona *„Predávajúci je povinný dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom, tak aby nedošlo k ich znehodnoteniu.“* V zmysle § 10a ods. 1 písm. k) predmetného zákona: *„Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*. Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“*. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosť, na základe ktorých účastník konania žiada o zníženie výšky pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zníženiu výšky pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 21.09.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia pre spotrebiteľa o účtovanej hmotnosti, miere alebo množstve patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí dodržiavať, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. Ďalej bolo zohľadnené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve, nakoľko v čase kontroly Ponukový cenník neobsahoval údaj o množstve 3 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj. Ďalšou rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola braná do úvahy pri určovaní výšky pokuty bola skutočnosť, že v čase kontroly neboli výrobky skladované podľa podmienok skladovania výrobkov určených výrobcom. Nedržaním podmienok skladovania výrobkov určených výrobcom je poškodený spotrebiteľ v tom, že nevhodným zmrazovaním môže dôjsť k znehodnoteniu predávaných výrobkov, ktoré sú v ponuke pre spotrebiteľa. Prihliadlo sa aj na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom, a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03530616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0611/99/2016

Dňa : 07.06.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BENAC s.r.o., Námestie SNP 4385/12A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36638153**, kontrola vykonaná dňa 12.05.2016 v prevádzkovej jednotke – Benetton, Na Troskách 25, Banská Bystrica a 16.05.2016 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0198/06/16, zo dňa 07.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie § 15 ods. 3, § 18 ods. 6, § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0198/06/16, zo dňa 07.09.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BENAC s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie povinnosti § 15 ods. 3, § 18 ods. 6, § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.05.2016 v prevádzkovej jednotke – Benetton, Na Troskách 25, Banská Bystrica a 16.05.2016 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj zistené, že zamestnanci predávajúceho nemali zabezpečené označenie alebo odev, ktoré by ich odlišilo od spotrebiteľa. Zároveň bolo zistené, že účastník konania vybavil reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú dňa 31.03.2016 (uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy) zamietnutím bez odborného posúdenia, keďže kontrolou bolo zistené, že odborné posúdenie neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 cit. zákona (neobsahovalo popis výrobku), a preto naň nemožno prihliadať. Reklamácia spotrebiteľa uplatnená dňa 27.01.2016 nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a predložená evidencia reklamácií neobsahovala u reklamácie uplatnenej dňa 29.01.2016, zaevidovanej pod č. 208 a zameranej na kvalitatívne nedostatky (podšívka prepúšťa perie cez švíky) údaj o spôsobe vybavenia reklamácie).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku sa týmto opravuje chyba, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedená oprava spočíva v tom, že v rozhodnutí na strane č. 2 vo výrokovej časti pre porušenie § 18 ods. 4 sa uvádza : „...bola predávajúcim vybavená dňa 27.02.2015...“, ktorú správny orgán opravuje na: „...bola predávajúcim vybavená dňa 27.02.2016...“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia; vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie (Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie); čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali kontrolu dňa 12.05.2016 v prevádzkarni: Benetton, Na Troskách 25, Banská Bystrica. Dňa 16.05.2016 pokračoval výkon kontroly v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj. Kontrola bola zameraná na šetrenie podnetu spotrebiteľa č. 293/2016. Pri výkone kontroly bolo zistené, že zamestnanci predávajúceho nemali zabezpečené označenie alebo odev, ktorý by ich odlišil od spotrebiteľov, keď asistentka predaja p. M.P. v čase kontroly nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom. Pri šetrení podnetu, bolo zistené, že si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu dňa 31.03.2016 na výrobok – Dámska bunda 2BA2532K4 á 69,95 Eur (zakúpený dňa 25.02.2016, t.j. reklamácia bola uplatnená do 12 mesiacov od kúpy). K reklamácii vydal predávajúci potvrdenie o uplatnení reklamácie – zápis o reklamácii pod č. 209 zo dňa 31.03.2016. Kontrolou bolo zistené, že predávajúci vybavil reklamáciu dňa 13.04.2016 zamietnutím a to na základe vypracovaného odborného posúdenia vydaného spoločnosťou BENETTON GROUP S.r.l. zo dňa 08.04.2016 v anglickom jazyku s prekladom do kodifikovanej podoby štátneho jazyka s uvedením: „Odkazom na Vašu reklamáciu, si dovoľujeme Vás informovať, že naše oddelenie kvality vyhodnotilo, že Vaša reklamácia nemôže byť posúdená ako vada výrobku. Reklamovaná vada je v tolerancii. Z tohto dôvodu reklamácia nemôže byť uznaná. Spotrebiteľ si osobne prevzal reklamovaný výrobok v kontrolovanej prevádzke dňa 03.05.2016. Posúdením obsahu predloženého odborného posúdenia zo dňa 08.04.2016 bolo kontrolou zistené, že odborné posúdenie neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 cit. zákona, nakoľko neobsahovalo popis stavu výrobku. Ďalej bolo kontrolou zistené, že na reklamácia spotrebiteľa uplatnená dňa 27.01.2016 a zaevidovaná pod č. 207, ktorá bola zameraná na kvalitatívne nedostatky (podšívka prepúšťa náplň) bola predávajúcim vybavená dňa 27.02.2016 vrátením peňazí, t.j. nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní od jej uplatnenia. Kontrolou bolo tiež zistené, že predložená evidencia reklamácií neobsahovala u reklamácie uplatnenej dňa 29.01.2016, zaevidovanej pod č. 208 a zameranej na kvalitatívne nedostatky (podšívka prepúšťa perie cez švíky) údaj o spôsobe vybavenia reklamácie.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že asistentka M.P. ako aj asistentka E.P. mali v čase kontroly oblečený pracovný odev, t.j. modré tričko a sivé nohavice, a preto sa domnieva, že požiadavky zákona splnili, t.j. zamestnanci boli od spotrebiteľa odlišení rovnakým pracovným odevom. Ďalej účastník konania uvádza, že tovar bol v súlade s § 18 ods. 6 zákona

č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zaslaný na odborné posúdenie autorizovanej osobe v súlade s § 2 písm.) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania sa rovnako domnieva, že náležitosti tohto odborného posúdenia boli dodržané, keďže odborné posúdenie obsahovalo:

- a) Identifikácia osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie: Benetton Group (SOI bolo doložené aj splnomocnenie výrobcom)
- b) Presnú identifikáciu posudzovaného výrobku: všetky výrobky Benetton sú na štítku pevne pripevnenom na výrobku označené kódom, v tomto prípade 2BA2532K4
- c) Popis stavu výrobku: k posudku bola pripojená fotografia, ktorú posudzovateľ považoval za dostatočné zobrazenie stavu výrobku, zákon presne nešpecifikuje akým spôsobom má byť tovar „popísaný“, čo jasne demonštruje fotografa výrobku
- d) Výsledok posúdenia: posudzovateľ sa vyjadril, že posudzovaná „vada“ je v tolerancii, preto nie je možné ju považovať za defekt
- e) Dátum vyhotovenia odborného posúdenia: 8.4.2016

Vo svojom odvolaní účastník konania dôrazne poukazuje na skutočnosť, že spotrebiteľke, ktorá podala podnet na prešetrenie reklamácie, ktorú SOI v Banskej Bystrici evidovala pod č. 01017/06/2016, ktorý dala spotrebiteľka účastníkovi konania k nahliadnutiu, bolo vydané vyjadrenie dňa 24.06.2016, a účastníkovi konania bolo zaslané vyjadrenie vydané 28.07.2016, ktoré mu bolo doručené 10.08.2016, čím mu bolo, podľa jeho slov, znemožnené zoznámiť sa so závermi kontroly Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj a vyjadriť sa k nemu predtým ako sa prišla spotrebiteľka domáhať uznania svojej reklamácie na základe listu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj. K reklamácií nevybavenej v 30 dňovej lehote účastník konania uviedol, že z jeho strany bola reklamácia vybavená zaslaním SMS, o ktorej má aj potvrdenie o doručení. Čo sa týka reklamácie č. 208 v evidencii reklamácií a skutočnosti, že pri uvedenej reklamácií nebol uvedený údaj o spôsobe vybavenia reklamácie, účastník konania uviedol, že vzhľadom na to, že zákazníčka nedodala tovar kompletný bola listom zo dňa 29.01.2016 požiadaná o doplnenie štítkov, ktoré by mali byť pevne pripojené k výrobku, aby mohol účastník konania poslať na odborné posúdenie. Táto skutočnosť bola uvedená v zápise o reklamácií, ktorá bola založená spolu s ostatnými v predajni. Nedopatrením zamestnankyňa, ktorá reklamáciu vybavovala nezapísala túto skutočnosť aj do knihy evidencie reklamácií. Na záver účastník konania uvádza, že spoločnosť United colors od Benetton má sídlo v Taliansku, výrobky na posudzovanie zasiela preto účastník konania priamo tejto spoločnosti na posúdenie, čím mu vznikajú nemalé náklady aj v prípade, ak je na prvý pohľad zrejmé, že reklamácia je neoprávnená. V prípade, ak zákazníci budú reklamovať aj výrobky bez väd podľa § 2 písm. l) citovaného zákona, potom bude možné reklamovať čokoľvek čo bude pre predajcu zaťažujúce a neúnosné a čo sa v poslednom čase stáva už pravidlo. Aj z uvedeného dôvodu navrhuje účastník konania odvolaciemu orgánu napádané rozhodnutie zrušiť ako nedôvodné.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán sa domnieva, že z ustanovenia § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa je zrejmé, že predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa. V inšpekčnom zázname zo dňa 12.05.2016 na str. 3, je uvedené, že predavačky, ktoré boli v čase kontroly na prevádzke a vykonávali obsluhu neboli odlišené od spotrebiteľov, t.j. že nemali označenie alebo odev, ktorí by ich odlišil od spotrebiteľov. V rovnakom oblečení, t.j. v modrom tričku a sivých nohaviciach môže byť oblečený aj spotrebiteľ, resp. viacerí spotrebiteľia.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa odborného posudku odvolací orgán uvádza, že po preštudovaní podkladov zastáva i naďalej názor, že odborný posudok neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, čo napokon nepoprel ani účastník konania počas kontroly dňa 16.05.2016, keď na strane č. 4 inšpekčného záznamu vo vysvetlivke konateľka spoločnosti pani Ing. Ivana Šestáková uviedla, že posudok bol vydaný výrobcom, ktorý nepoznal náležitosti podľa zákona č. 250/2007 Z.z., zaviazala sa výrobcu informovať a uviedla svoj názor, že spotrebiteľ nebol uvedeným konaním poškodený.

K námietke účastníka konania, že reklamácia bola vybavená zaslaním SMS odvolací orgán uvádza, že podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Z evidencie reklamácií predloženej účastníkom konania nevyplýva, že výzva na prevzatie plnenia bola zaslaná SMS správou ako to bolo napríklad u iných reklamácií. Odvolací orgán má za teda za to, že účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a nevybavil predmetnú reklamáciu zo dňa 27.01.2016 v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací orgán je toho názoru, že protiprávny skutkový stav bol preukázaný, uložená pokuta bola primeraná závažnosti protiprávneho konania. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Ďalej odvolací orgán podotýka, že následné odstránenie zistených nedostatkov nemá vplyv na vydané rozhodnutie a túto skutočnosť odvolací orgán pri preskúmaní rozhodnutia nezohľadnil, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.05.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán aj na skutočnosť, že nesplnením povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre seba a svojich zamestnancov, ktoré by odlišili predávajúceho a zamestnancov od spotrebiteľov, mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, alebo so samotným predávajúcim.

Zároveň správny orgán prihliadol na skutočnosť, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musí byť oboznámený s výsledkom reklamačného konania zo strany predávajúceho a musí mať k dispozícii písomný doklad o konečnom doriešení reklamácie s dátumom jej vybavenia, na základe čoho nemôže podniknúť ďalšie kroky k riešeniu vady zakúpeného výrobku alebo

poskytnutej služby. Nedodržaním povinnosti vybaviť reklamáciu zákonom stanoveným spôsobom účastník konania ukrátil spotrebiteľa na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že neuvedením všetkých zákonných údajov v evidencii o reklamáciách predávajúci znížil rozsah práv spotrebiteľa garantovaný zákonom.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na účel sledovaný zákonom, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v dobrej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a na zákonom požadovanej úrovni nebol dosiahnutý.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57818000000007000065068, VS-01980616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0736/99/2016

Dňa : 07.06.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Boris Bezák – emBE – mont, miesto podnikania – 958 06 Partizánske, pod Šípkom 1153/1, IČO: 43 963 579**, kontrola vykonaná dňa 17.08.2016 v prevádzke – Hostinec u Poldu, Mostová 529 (Lány 4), Partizánske, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0202/03/16, zo dňa 23.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0202/03/16, zo dňa 23.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Boris Bezák – emBE – mont, peňažnú pokutu vo výške 500,00 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo zistené pri vykonanej kontrole dňa 17.08.2016 v prevádzke: Hostinec u Poldu, Mostová 529 (Lány 4), Partizánske porušenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI dňa 17.08.2016 v prevádzke: Hostinec u Poldu, Mostová 529 (Lány 4), Partizánske, vykonali kontrolný nákup – cigarety značky LM červené v celkovej hodnote 3,10 EUR, na ktorý nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladne ani náhradný doklad o zaplatení. Kontrolný nákup bol vykonaný maloletou osobou R. K. vo veku 13 rokov za prítomnosti inšpektorov. Maloletá osoba vykonávajúca kontrolný nákup zaplatila za tovar bankovkou v nominálnej hodnote 5,00 EUR a účastník konania prítomný v pokladni správne vydal mince v nominálnej hodnote 1,90 EUR, a to – 2x 0,20 EUR mincou, 1x 0,50 EUR mincou a 1x 1,00 EUR mincou. Na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe tovaru v žiadnej forme, maloletý zobral výdavok 1,90 EUR a prišiel k inšpektorom, ktorí stáli pri výčapnom pulte. Následne sa inšpektori preukázali služobnými preukazmi; cigarety boli späť

vrátené do predaja spolu s výdavkom 1,90 EUR a inšpektorom bola vrátená finančná čiastka vo výške 5,00 EUR. Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov. Týmto konaním účastník konania porušil § 16 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že nakoľko ide o malý dedinský Hostinec u Poldu, Mostová 529, Lány 4, Veľké Bielice – Partizánske a k účastníkovi konania chodia zákazníci, má vo zvyku vystavovať blok ako v reštaurácii až pri odchode zákazníka, a preto nevystavil pokladničný doklad ihneď. Zároveň v odvolaní uvádza, že k zisteným nedostatkom sa v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania nevyjadril a nenavrhol ani doplnenie dokazovania, a to z dôvodu vycestovania do zahraničia.

K tomu odvolací orgán poznamenáva, že v odvolaní neuvádza účastník konania skutočnosti, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav. Námietky účastníka nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu a ani na výšku pokuty. Účastník konania je sankcionovaný za porušenie zákonom stanovenej povinnosti.

Odvolací orgán v rámci odvolacieho konania dôsledne preveril postup inšpektorátu SOI pri prejednávaní predmetnej veci, pričom nezistil zo strany prvostupňového správneho orgánu závažné pochybenia, ktoré by spôsobovali nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a mali by za následok zrušenie rozhodnutia. Slovenská obchodná inšpekcia je všeobecným orgánom trhového dozoru vo veciach ochrany spotrebiteľa na vnútornom trhu. Predmetom kontroly SOI je vykonať dozor a zábezpeku nad dodržiavaním ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisov. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého vyplýva nedodržanie povinnosti účastníka konania vydať doklad o kúpe výrobkov.

Odvolací orgán ďalej preskúmal právnu stránku prvostupňového správneho rozhodnutia a zastáva názor, že skutkový stav je správne právne kvalifikovaný, nakoľko prvostupňový správny orgán vyhodnotil konanie účastníka konania ako protiprávne a začal správne konanie pre porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedený: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení výrobku. Účastník konania sa zodpovednosti za porušenie zákona nezbaví poukázaním na to, že blok vystaví až pri odchode zákazníka. Účastník konania je povinný vydať doklad o kúpe bezprostredne po zakúpení výrobku a jeho zaplatení.

K námietke účastníka konania odvolací orgán uvádza, že oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 08.11.2016, pričom v lehote 8 dní sa mohol k nemu vyjadriť, čo neurobil.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t. j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Výšku uloženej sankcie považuje správny

orgán za primeranú zisteným skutočnostiam. Má za to, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuta prihliadal aj na následky, nakoľko nevydaním dokladu o kúpe si nemôže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu zakúpeného výrobku. Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu považuje odvolací orgán za dostatočné, opierajúce sa o právne relevantné podklady pre vydanie rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v ňom v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku uviedol skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, úvahy akými boli vedení pri hodnotení dôkazov a na základe akých právnych predpisov rozhodol. Odvolací orgán má za to, že v prvostupňovom správnom rozhodnutí bol jasne popísaný skutkový stav, zachytávajúci spáchanie správneho deliktu.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 17.08.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02020316.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0282/99/2017

Dňa : 14.06.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DAREX s.r.o., Z. Kodálya 790/12, 924 00 Galanta, IČO: 34 096 981**, kontrola vykonaná dňa 18.01.2017 v prevádzkarni DT parfémy, Hlavná 929/6, OC Galaxia, Galanta, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0035/02/17, zo dňa 20.04.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0035/02/17, zo dňa 20.04.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – DAREX s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500 € pre porušenie povinností podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.01.2017 v prevádzkarni DT parfémy, Hlavná 929/6, OC Galaxia, Galanta zistené, že predávajúci si nesplnil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 18.01.2017 za účelom preverenia podnetu spotrebiteľa č. 12/2017 v prevádzkarni DT parfémy, Hlavná 929/6, OC Galaxia, Galanta, vykonaná kontrola, pri ktorej bolo zistené, že za vykonaný kontrolný nákup – 1 ks parfém RICH WOMEN zn. BLUE.UP 100 ml á 7,50 EUR/ks účtovaný v celkovej správnej hodnote 7,50 €, nebol inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľov vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. V čase kontroly sa na prevádzkarni nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

V podanom odvolaní účastník konania sa domnieva, že vzhľadom na závažnosť nedostatkov je výška uloženej pokuty neprimerane vysoká. V časti týkajúcej sa výšky uloženej pokuty, žiada zmeniť toto rozhodnutie.

Účastník konania uvádza, že kontrola bola vykonaná v čase, keď pracovný personál musel obslúžiť viacero zákazníkov súčasne. Práve v tom čase vošla do obchodu aj pomocná pracovná sila – skladníčka I. K., za účelom doplnenia tovaru v predajnej miestnosti. Kontrolu vykonávajúca osoba (ďalej ako „Zákazníčka“) ju oslovila, aby vyjadrila názor k vzorke vône, ktorú Zákazníčke ponúkla zodpovedná predavačka – pokladníčka, pani A. K. v čase keď skladníčka ani nebola prítomná v predajni. Skladníčka sa zákazníčke vyjadrila, že sa jej vôňa páči a následne Zákazníčka ju požiadala, aby ju obslúžila a vybraný tovar jej podala. Nakoľko sa Zákazníčkou požadovaný tovar nachádzal za pultom, mimo dosahu zákazníkov, skladníčka podala Zákazníčke požadovaný tovar, s tým, že pokladničný doklad vydá pokladníčka – predavačka, keďže skladníčka nemá autorizáciu vystavovať pokladničné bloky. Účastník konania uvádza, že vzhľadom na to, že sa snaží byť voči zákazníkom vždy ústretový a v každom prípade ich promptne obslúžiť, pomocná pracovná sila – skladníčka požadovaný tovar podala Zákazníčke. Zákazníčka, napriek tomu že ju skladníčka ani nevyzvala, ani nepožiadala o úhradu za tovar, jej hneď po prevzatí podala 10EUR bankovku do ruky. V snahe a v domnení, že získajú ďalšiu spokojnú zákazníčku, skladníčka - pani K. vydala Zákazníčke peniaze v správnej výške a ešte počas odovzdávania výdavku Zákazníčke, poprosila pokladníčku, ktorá práve vtedy obsluhovala inú zákazníčku, aby po vybavení svojej zákazníčky vystavila a vydala doklad z ERP o úhrade za predaný tovar – 1 ks parfém RICH WOMEN zn. BLUE.UP za 7,50 EUR Zákazníčke. Konala tak z jednoduchého dôvodu – ona (skladníčka) nemá právo vystavovať ani vydávať žiadne daňové ani účtovné doklady. Zákazníčka však už nedala možnosť pokladníčke na vydanie žiadneho dokladu, so slovami: „...už netreba vydať doklad...“ sa preukázala ako orgán štátnej obchodnej inšpekcie. Účastník konania ďalej v odvolaní uvádza, že tieto náležitosti boli vysvetlené aj vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu.

Účastník konania trvá na tom že neporušil svoje povinnosti, nakoľko bola medzi zamestnankyňami pri obsluhovaní zákazníčky, vyjadrená požiadavka vydania dokladu z ERP, len im časovo nebolo umožnené zo strany Zákazníčky aby svoju povinnosť splnili.

Z uvedených dôvodov považuje účastník konania udelenú pokutu za bezdôvodnú a vzhľadom na závažnosť nedostatkov za neprimerane vysokú až likvidačnú. Žiada o prehodnotenie rozhodnutia o výške pokuty, resp. o zrušenie predmetného rozhodnutia v plnom rozsahu.

K vyjadreniam účastníka konania, správny orgán uvádza, že zo znenia cit. ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva, že predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý musí mať požadované náležitosti (písm. a) až e) cit. ustanovenia). V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na význam dokladu o kúpe, ktorý ako taký predstavuje jednoznačný dôkaz preukazujúci kúpu výrobku alebo služby, umožňujúci kontrolu obsahu nákupu zo strany spotrebiteľa a oprávňujúci spotrebiteľa uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, teda osvedčuje vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim. Jeho nevydanie preto odvolací orgán považuje za výrazný zásah do práv spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie

(úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti (skladníčka nemá autorizáciu vystavovať pokladničné bloky, pokladnička obsluhovala inú zákazničku), za ktorých k ich porušeniu došlo. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti, čo nebolo zo strany zamestnanca účastníka konania dodržané.

Z popisu skutkového stavu uvedeného v inšpekčnom zázname jednoznačne vyplýva, že žiadny doklad o kúpe nebol vydaný pri uskutočnenom kontrolnom nákupe tak, aby bol k dispozícii spotrebiteľovi bezprostredne po úhrade kúpnej ceny za službu. Z uvedeného dôvodu nebolo možné prihliadať ani na subjektívne skutočnosti uvádzané účastníkom konania, ktoré zákon neumožňuje zohľadňovať a ako také nemajú vplyv na skutkový stav zistený v čase kontroly, a preto nemajú vplyv na prehodnotenie výšky pokuty uloženej prvostupňovým správnym orgánom. Kontrola inšpektorov SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam. Inšpektori SOI sú pri výkone kontroly povinní preukázať sa preukazom SOI, spísať inšpekčný záznam, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav a ku všetkým osobám prítomným pri kontrole sa správať nepredpojatú a korektnú. Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 500 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.01.2017. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Uloženie pokuty považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností podľa § 24 ods. 5 cit. zákona.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, mieste

nákupu a o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Jeho absencia je spôsobilá znemožniť spotrebiteľovi domáhať sa svojich práv u predávajúceho zo zodpovednosti za vady výrobkov, resp. overiť správnosť jeho účtovania. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo informácie, na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán má za to, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú a preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00350217.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0082/99/2017**

Dňa : **07.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DOBRE OKNO Zvolen, s. r. o., J. Poničana 2407/47, 960 01 Zvolen**, kontrola vykonaná dňa 11.08.2016 v prevádzkarni Dobré okno Zvolen, Jesenského 4707, Zvolen, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0331/06/16 zo dňa 06.12.2016, ktorým bola /podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **270,- EUR, slovom: dvestosedemdesiat eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0331/06/16, zo dňa 06.12.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj uložil účastníkovi konania – DOBRÉ OKNO Zvolen, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 270,- € pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.06.2016, v prevádzkarni Dobré okno Zvolen, Jesenského 4707, Zvolen, zistené porušenie povinností predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote; viesť evidenciu reklamácií, ktorá obsahuje ustanovené náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní od jej uplatnenia; viesť evidenciu reklamácií, ktorá obsahuje zákonem ustanovené náležitosti; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.08.2016, pri preverení podnetu č. 537/2016, v prevádzkarni Dobré okno Zvolen, Jesenského 4707, Zvolen, zistené porušenie povinností predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej

uplatnenia, nakoľko účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu uplatnenú dňa 21.04.2016, formou listu s predmetom: „Reklamácia roletiek“ (poštovej zásielky č. RP...SK) na dielo – Montáž roletiek v celkovej hodnote 292,30 € (Faktúra č. 2015156 zo dňa 30.07.2015 a Odovzdávací protokol č. 164/07/2015 zo dňa 31.07.2015) a zameranú na lámanie plastových úchytiak v zákonom stanovenej lehote a zákonným spôsobom v súlade § 2 písm. m) citovaného zákona, teda s ohľadom na obsah spotrebiteľského podnetu, na nevydanie dokladu o vybavení reklamácie a na kontrolné zistenia, nebola reklamácia preukázateľne vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že predložená evidencia reklamácií neobsahovala u reklamácie spotrebiteľa uplatnenej dňa 21.04.2016 na dielo – Montáž roletiek v celkovej hodnote 292,30 € (Faktúra č. 20415156 zo dňa 30.07.2015 a Odovzdávací protokol č. 164/07/2015 zo dňa 31.07.2015) údaj o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a o poradovom čísle dokladu o uplatnení reklamácie, nakoľko kontrolovaný subjekt predmetnú reklamáciu nezaevidoval žiadnym spôsobom.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že napriek skutočnosti, že reklamácia nebola zaevidovaná v Knihe reklamácií účastník konania sa ňou zaoberal, pričom jeho prvoradou snahou bolo, aby čo najskôr reklamáciu vyriešil k spokojnosti zákazníka. Účastník konania ďalej uvádza, že nebolo jeho úmyslom porušiť zákon a vzhľadom na skutočnosť, že počas 11 rokov jeho činnosti nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona, považuje účastník konania pokutu za neprimerane vysokú žiada o jej zrušenie. Účastník konania taktiež uvádza, že mu je priznaný plný invalidný dôchodok, z ktorého nedokáže pokryť svoje mesačné náklady na život a preto pracuje na polovičný úväzok.

K tomu odvolací orgán uvádza, že ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 11.08.2016.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, vybaviť reklamáciu spotrebiteľa včas, v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko v uvedenej lehote reklamáciu zákonom stanoveným postupom nevybavil.

Podľa § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. “

Z citovaného zákonného ustanovenia taktiež vyplýva, povinnosť predávajúcemu viesť evidenciu reklamácií, ktorá obsahuje zákonom predpísané náležitosti a to dátum uplatnenia reklamácie, dátum a spôsob vybavenia reklamácie, ako aj poradové číslo o uplatnení reklamácie.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 270 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákonných povinností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán taktiež nezobral do úvahy námietky účastníka a naďalej sa domnieva, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na následky a to, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na včasné vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, ako aj bola porušená povinnosť riadne viesť evidenciu reklamácií, nakoľko evidencia reklamácií neobsahovala predmetnú reklamáciu, ktorá bola predmetom spotrebiteľského podnetu, pričom chýbal dátum uplatnenia reklamácie, dátum a spôsob vybavenia reklamácie ani poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.08.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom ohľadom vybavovania reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Vo vzťahu k porušenému § 18 ods. 10 cit. zákona odvolací správny orgán uvádza, že zákon presne určuje, ktoré údaje má evidencia reklamácií obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti

ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov, preto jej nepredloženie, resp. nesprávne vedenie sťažuje dozornému orgánu dôsledné preverenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03310616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0037/99/2017**

Dňa : **15.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **FENIX egrou, s.r.o.**, Alexandra Rudnaya 21, 010 01 Žilina, IČO: 36 429 155, kontrola vykonaná dňa 16.08.2016 v prevádzke – FENIX egrou, s.r.o., Na Troskách 25, ESC Banská Bystrica proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0322/06/16, zo dňa 06.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 270 EUR, slovom: dvestosedemdesiat eur, pre porušenie § 18 ods. 6 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0322/06/16, zo dňa 06.12.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – FENIX egrou, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 270,- pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 18 ods. 6 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.08.2016 v prevádzke – FENIX egrou, s.r.o., Na Troskách 25, ESC Banská Bystrica zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho, v prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy výrobku, doložiť svoje zamietavé stanovisko odborným posúdením a porušenie povinnosti predávajúceho viesť evidenciu reklamácií, ktorá obsahuje ustanovené náležitosti zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo, ak reklamáciu výrobku spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; viesť evidenciu reklamácií, ktorá obsahuje ustanovené náležitosti zákonom o ochrane spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 16.08.2016 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj v prevádzke – FENIX egroup, s.r.o., Na Troskách 25, ESC Banská Bystrica.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 550/2016 zameraného na prešetrovanie postupu pri vybavovaní reklamácie bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ dňa 22.06.2016 uplatnil reklamáciu na vymenenú súčiastku výrobku – *LCD display mobilného telefónu Samsung Galaxy Note 4 N 910 black, IMEI: 35722106113294 v hodnote 139,90 EUR* (dňa 12.02.2016 spotrebiteľ prevzal od predávajúceho výrobok z opravy, v rámci ktorej došlo k výmene reklamovanej súčiastky výrobku, t.j. do 12 mesiacov od kúpy výrobku), ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o uplatnení reklamácie – Servisný protokol pod č. 16SEP00111 zo dňa 22.06.2016 na „*nekorektné zobrazenie, nakoľko na polovičke LCD sa občas objaví chybné zobrazenie*“. Uvedená reklamácia bola predávajúcim vybavená dňa 29.06.2016 jej zamietnutím s odôvodnením: „*MT má poškodený flex LCD spôsobený oxidáciou. Možná platená oprava v sume 149,90 EUR*“.

Kontrolou bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa bola vybavená zamietnutím dňa 29.06.2016 bez toho, aby predávajúci doložil svoje zamietavé stanovisko odborným posúdením v súlade s § 2 písm. n) a § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo zistené, že predložená evidencia reklamácií vedená predávajúcim v písomnej podobe na samostatnom zakladači s označením „*Reklamácie*“ neobsahovala u vyššie uvedenej reklamácie spotrebiteľa, uplatnenej dňa 22.06.2016 údaj o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, nakoľko predávajúci reklamáciu spotrebiteľa nezaevidoval do evidencie reklamácií žiadnym spôsobom.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 20.12.2016 účastník konania uvádza, že v danom prípade išlo o objednanie servisných služieb, čo je písomne zdokumentované v servisných protokoloch podpísaných zákazníkom. Účastník konania ďalej namieta skutočnosť uvedenú v Inšpekčnom zázname z dňa 16.08.2016 („...*predávajúci vydal potvrdenie o uplatnení reklamácie – Servisný protokol pod č. 16SEP00111...*“). Má za to, že zamestnanec, ktorý podpísal Inšpekčný záznam nerozumel a nebolo mu ani vysvetlené inšpektormi SOI prečo je objednávka servisných služieb pod číslom 16SEP00111 uvedená v Inšpekčnom zázname ako potvrdenie o prijatí reklamácie a pripojil k svojmu podpisu text „*Danému textu nerozumiem.*“. Zamestnanec bol uvedený inšpektormi SOI do situácie v ktorej danému textu nerozumel a bol vyžadovaný jeho podpis. Účastník konania danú skutočnosť považuje za nátlak zo strany inšpektorov SOI a tým aj spochybnenie podpísania zápisu ako takého. Ďalej poukazuje na napadnuté rozhodnutie v ktorom je uvedené, že reklamácia spotrebiteľa bola vybavená zamietnutím dňa 29.06.2016 bez toho, aby predávajúci doložil svoje zamietavé stanovisko odborným posúdením v súlade s § 2 písm. n) a § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 6 a pre porušenie povinnosti predávajúceho viesť evidenciu reklamácií nakoľko predávajúci reklamáciu nezaevidoval do evidencie reklamácií žiadnym spôsobom, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 10. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že týmto došlo k priamemu rozporu so zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, v ktorom sa konštatuje, že predávajúci vydal potvrdenie o uplatnení reklamácie dňa 22.06.2016 pod č. 16SEP00111 (v inšpekčnom zázname sa uvádza vystavenie potvrdenia a v rozhodnutí sa uvádza porušenie povinnosti viesť reklamácie). Dodáva, že poskytol všetky potrebné doklady potrebné pre SOI k dôslednému preskúmaniu, vrátane servisných protokolov č. 16SEP00111, 16SEP00018. Svojim podpisom na protokoloch zákazník potvrdil objednávku servisných služieb a tvrdenie, že sa jednalo o reklamáciu je účelové, nepodložené žiadnymi dokladmi, len jeho tvrdeniami s cieľom získať späť uhradenú sumu za prvú opravu. Účastník konania považuje celý postup

SOI pri zisťovaní preukázateľných skutočností za povrchný a dôvody rozhodnutia za nepodložené dokladmi, ktoré by SOI oprávňovali udeliť sankciu. A taktiež považuje Inšpekčný záznam za zmätočný a podpis zamestnanca za právne spochybniteľný.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania v podanom odvolaní uvádza výlučne subjektívne námietky, ktoré na zodpovednosť účastníka konania nemajú žiaden vplyv. Podľa ust. § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.“* Podľa § 18 ods. 10 predmetného zákona *„Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.“* Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že účastník konania koná účelovo vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatnení reklamácie. Keď jeden právny úkon zastiera iným právnym úkonom v neprospech spotrebiteľa. V tomto prípade uplatnenie si práva spotrebiteľa vyplývajúce zo zodpovednosti za vadu výrobku skrýva za servisný protokol, pričom týmto dochádza k znevýhodneniu postavenia spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 41a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon, platí tento iný právny úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a ak sú splnené všetky jeho náležitosti. Spotrebiteľ žiadal predávajúceho o opravu predaného výrobku v záruke (displaya), čo je jedným z možných spôsobov vybavenia reklamácie a na čo má spotrebiteľ právo. Je právne irelevantné tvrdenie účastníka konania, že uvedenú žiadosť spotrebiteľa o opravu výrobku v záruke zaevidoval ako službu. Navyše, zo servisného protokolu nie je zrejme, že ide skutočne o poskytnutie služby, nakoľko servisný protokol (prijatie do servisu zo dňa 22.06.2016) a rovnako servisný protokol (vybavenie zo servisu zo dňa 29.06.2016) nevyžaduje za poskytnutie služby diagnostiky nijakú úhradu. Je potrebné rozlišovať medzi záručnou dobou na vykonanie opravy a záručnou dobou na výrobok. Nakoľko účastník konania vykonal opravu výmenou náhradného dielu (LCD+ Dotyk SWAP Samsung), tak na predmetnú opravu spotrebiteľovi plyní 3 mesačná záručná doba v zmysle ustanovení § 652 a nasl. Občianskeho zákonníka, týkajúcich sa zmluvy o úprave a oprave vecí. Avšak na vymenený náhradný diel je predpísaná záručná doba na 24 mesiacov v zmysle ustanovenia § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom záručná doba začne plynúť dňom prevzatia výrobku spotrebiteľom, t.j. v tomto prípade spotrebiteľovi začala plynúť záručná doba na LCD display od dňa 29.06.2016.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa nátlaku zo strany inšpektorov pri podpise Inšpekčného záznamu zamestnancom účastníka konania, odvolací orgán uvádza, že toto tvrdenie považuje za účelové. Účastník konania daný nátlak nijakým spôsobom nešpecifikoval. Inšpektori SOI v žiadnom prípade nevyvíjajú nátlak na osoby prítomne pri kontrole na docielenie podpisu Inšpekčného záznamu. Pokiaľ osoba prítomná pri kontrole odmietne podpísať Inšpekčný záznam v takom prípade bude inšpekčný záznam doručený kontrolovanej osobe. Osoba prítomná pri kontrole bola inšpektormi SOI riadne poučená o svojich právach.

Ustanovenie § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť viesť evidenciu reklamácií, ktorú predkladá na požiadanie orgánom dohľadu. Zákon presne určuje, ktoré údaje musí takáto evidencia obsahovať. Evidencia uplatnených reklamácií

je dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade výskytu sa vady výrobku.

Čo sa týka výšky uloženej sankcie, odvolací orgán má za to, že uložená pokuta je dostatočne odôvodnená v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté, či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi, bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na charakter aj závažnosť protiprávneho konania účastníka konania. Odvolací orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu k tomu, že účastník konania nedodržaním povinnosti vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a teda maril to, čo bolo zákonom sledované, totiž poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie. Zodpovednosť za vady spolu s reklamáciou a ustanoveným formálnym postupom pri jej vybavovaní predstavujú ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa po zlyhaní preventívnych opatrení na zabránenie poškodenia záujmov spotrebiteľa. V povinnosti vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia je potrebné vidieť nielen aspekt ochrany spotrebiteľa, ale aj aspekt ochrany predávajúceho, a to v tom zmysle, že v prípade podporenia zamietavého stanoviska odborným posúdením a následným poskytnutím odborného posúdenia spotrebiteľovi sú spotrebiteľovi známe dôvody pre ktoré je reklamácia zamietnutá, teda reklamácia pôsobí presvedčivo a znižuje sa tak riziko vzniku sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim o dôvodoch a z nich vyplývajúcej oprávnenosti, či neoprávnenosti zamietnutia reklamácie. Odborným posúdením, ktoré je podkladom pre vybavenie reklamácie zamietnutím sú napĺňané ciele zákona o ochrane spotrebiteľa a eliminuje sa tým možnosť vzniku sporov predávajúceho a spotrebiteľa. Ďalej odvolací orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúceho v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv alternatívne, súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania predmetnú reklamáciu nezaevidoval žiadnym spôsobom, teda predložená evidencia reklamácií neobsahoval u vyššie uvedenej reklamácie spotrebiteľa uplatnenej dňa 22.06.2016 údaj o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, nakoľko predávajúci reklamáciu spotrebiteľa nezaevidoval

do evidencie reklamácií žiadnym spôsobom. Samotná evidencia o reklamáciách má význam hlavne na účely kontroly orgánom dozoru, a preto v rámci zabezpečenia plynulého a bezproblémového výkonu kontroly je účastník konania, ako predávajúci, povinný viesť evidenciu o reklamáciách. Táto povinnosť je v zmysle ust. § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa doplnená aj obligatórными náležitosťami, ktoré má obsahovať evidencia o reklamáciách. Konanie, ktorým sú ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje odvolací orgán za spoločenský nebezpečný, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobil ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03220616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0761/99/2016

Dňa : 14.06.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **GM ROCK s.r.o., Hlavná 92, 040 01 Košice, IČO: 31 735 410**, kontrola vykonaná dňa 25.08.2016 v prevádzkarni IRISH PUB, Hlavná 92, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0356/08/16, zo dňa 10.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- €, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0356/08/16, zo dňa 10.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – GM ROCK s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.08.2016 v prevádzkarni IRISH PUB, Hlavná 92, Košice, zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.08.2016 v prevádzkarni IRISH PUB, Hlavná 92, Košice, vykonal inšpektor SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly predávajúci nevydal doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 balenie cigarety MALBORO GOLD á 3,70 €), účtovanom v celkovej hodnote 3,70 € a to v žiadnej forme, t. j. ani forme náhradného dokladu – paragónu.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní sa účastník konania odvoláva na Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, kde poukázal na nedostatočne a neobjektívne zistený skutkový stav, nakoľko sa účastník konania domnieva, že skutkový stav nebol zadokumentovaný tak, ako v skutočnosti nastal, pričom účastník konania namieta, že tvrdenia v inšpekčnom zázname sú nepreskúmateľné, existuje rozpor medzi tvrdeniami inšpektorov a účastníka konania, účastník konania navrhoval dôkazy vo forme výsluchu svedkov a v predložení listín, ktoré sú podstatné pre zákonnosť kontroly.

Účastník konania poukazuje na to, že žiadal o dôsledné a objektívne objasnenie veci za jeho prítomnosti, pričom taktiež poukázal na to, že namietal zákonnosť postupu a procesné pochybenie pri vykonaní kontroly, z dôvodu, že správny orgán nedisponoval predchádzajúcim písomným súhlasom zákonného zástupcu maloletého na vykonanie kontroly. Účastník konania vo svojom odvolaní tiež namieta prizvanie maloletej osoby na vykonanie kontroly, nakoľko podľa jeho názoru táto maloletá osoba nemala oprávnenie ani súhlas zákonného zástupcu na prítomnosť pri vykonaní kontroly zameranej na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom účastník konania uvádza, že podľa jeho názoru takéto oprávnenie maloletý ani mať nemôže, nakoľko žiadny právny predpis nedovoľuje správnomu orgánu použiť maloletú osobu na dokazovanie iných správnych deliktov okrem deliktov uvedených v zákone o ochrane nefajčiarov a z uvedeného dôvodu tak došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu dokazovania správneho deliktu. Účastník konania ďalej uvádza, že správny orgán vydal predčasné rozhodnutie keď neakceptoval návrhy a dôkazy uvedené účastníkom konania. V odvolaní účastník konania cituje napadnuté prvostupňové rozhodnutie pričom zdôrazňuje, že účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ukladať povinnosť pre predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku aj povinnosť ukladať pokuty podľa citovaného zákona, avšak povinnosťou štátnych a verejných kontrolných a správnych orgánov v zmysle Ústavy SR a Dohovoru je aj ochrana oprávnených záujmov ako aj všetkých procesných práv účastníkov konania pred nezákonným a nesprávnym úradným postupom správnych a daňových orgánov v materiálnom zmysle, a preto i prístup k zákonu musí byť materiálny a nie formálny.

Účastník konania ďalej tvrdí, že správny orgán nezabezpečil v zmysle zásady súčinnosti taký postup, aby si mohol účastník konania účinne v konaní obhajovať svoje práva, ďalej namieta a poukazuje na nezákonnosť rozhodnutia, ktorá podľa jeho názoru vyplýva z nespoľahlivo, nedostatočného a neobjektívneho zisteného stavu, nesprávneho právného posúdenia, pričom tiež uvádza, že rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Účastník konania označuje rozhodnutie za nezákonné nakoľko podľa jeho názoru správny orgán vykonal kontrolu dodržiavania ustanovení § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa spôsobom, ktorý mu žiaden právny predpis nedovoľuje a neumožňuje. Účastník konania tiež uvádza, že pri vykonaní kontroly správny orgán nedodržiaval povinnosti uložené zákonom, čo má za následok nepreskúmateľnosť skutkového stavu takého, ako je opísaný v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, a tiež uvádza, že podľa názoru účastníka konania neexistuje právny dôvod, ktorý by umožňoval vykonať predmetnú kontrolu dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa spôsobom akým bola vykonaná. Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní cituje § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. spolu s poznámkou pod čiarou k uvedenému zákonnému ustanoveniu, pričom vyslovuje svoj názor, že Slovenská obchodná inšpekcia, vzhľadom na citované ustanovenia, je oprávnená na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja len za účelom dodržiavania § 6 ods. 2 a § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 v znení zákona č. 87/2009 Z. z. a správny orgán nemôže použiť maloletú osobu na kontrolu dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania uvádza, že takto vykonaný postup kontroly namietal už vo svojom Vyjadrení k oznámeniu o začatí konania, pričom uvádza, že správny orgán sa s uvedenou námietkou nevysporiadal a účastník konania cituje z rozhodnutia prvostupňového správneho

orgánu odôvodnenie k predmetnej námietke. Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že správny orgán si svojvoľne vykladá § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v spojitosti s § 4 ods. 3 písm. g) citovaného zákona v nadväznosti na § 6 ods. 2 a § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 v znení zákona č. 87/2009 Z. z., keď z výkladu uvedených právnych predpisov je podľa účastníka konania zrejmé, že správny orgán bol oprávnený použiť maloletú osobu len na zistenie dodržiavania zákona č. 377/2004 v znení zákona č. 87/2009 Z. z. a nebol oprávnený maloletú osobu použiť na zistenie dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania zastáva názor, že správny orgán nepoužil princíp právnej istoty, čím došlo k porušeniu základného práva na súdnu ochranu zakotveného Ústavou SR a práva na spravodlivé súdne konanie v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Účastník konania uvádza, že správny orgán nepoužil správny právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že správny orgán nedisponoval predchádzajúcim písomným súhlasom zákonného zástupcu maloletého na vykonanie kontrolného nákupu za prítomnosti inšpektorov správneho orgánu. Účastník konania tiež uvádza, že správny orgán vedie spoločný spis s uvedením čísel rozhodnutí P/0356/08/16 a F/0357/08/16, ktoré účastník konania spoločne doručil správneho orgánu. Účastník konania poukazuje na závažné porušenie procesných povinností správneho orgánu, nakoľko má podozrenie, že kontrolný orgán prizval na kontrolu inú maloletú, resp. plnoletú osobu, ako je osoba, ktorá má byť uvedená v písomnom súhlase zákonného zástupcu, ktorý má byť uložený na „Inšpektoráte“.

Účastník konania taktiež uvádza, že bolo porušené jeho právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, nakoľko podľa jeho názoru rozhodnutie prvostupňového orgánu nebolo dostatočne, riadne a vyčerpávajúco odôvodnené, čím bola účastníkovi konania odňatá možnosť náležite, skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu, voči ktorému chcel využiť opravný prostriedok a preto považuje účastník konania nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia rozhodnutia za porušenie práva na spravodlivé konanie. Podľa účastníka konania, správny orgán svoje odôvodnenie oprel len na poukazovanie povinnosti účastníka konania, že tento nemal uviesť nové skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na neuloženie pokuty, na porušenie právneho predpisu a rozhodnutie odôvodňoval tak, ako keby kontrolný nákup a dodržiavanie ustanovení § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa vykonali inšpektori správneho orgánu, pričom Slovenská obchodná inšpekcia v zmysle § 5 ods. 1 zákona o štátnej kontrole na vnútornom trhu kontrolou vnútorného trhu vykonáva prostredníctvom inšpektorov, ktorí sú zamestnancami Slovenskej obchodnej inšpekcie, okrem možnosti použiť maloletú osobu na kontrolu dodržiavania vybraných ustanovení. Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na nesprávnosť a nezákonnosť konania správneho orgánu v jeho nepredvídateľnosti dokazovania a v nesprávnom a nesvedomitom prístupe pre účely správneho konania, ale naopak správny orgán zvolil taký postup, aby účastník konania utrpel vážnu ujmu v konaní, aby uviedol účastníka konania do právnej neistoty následným procesom správneho konania až po, v konečnom dôsledku rozhodnutie príslušných súdov Slovenskej republiky a nemohol zákonným spôsobom využiť svoje právo na obhajobu zaručujúcemu mu v Ústave SR a Dohovore už na prvom stupni správneho konania. Účastník konania ďalej uvádza, že maloletý nie je inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie.

V odvolaní účastník konania poukazuje na názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy a z toho hľadiska treba vykladať aj všetky záruky, ktoré sa poskytujú obvinenému z trestného činu, nakoľko hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a deliktami za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odôvodnené prirodzeno-právnymi princípmi. Účastník konania ďalej tvrdí, že

v konkrétnom prípade sa jedná o vec trestného charakteru o to viac, keď vzhľadom na uvedené skutočnosti predmetom správneho deliktu, resp. priestupku je sankcia za príslušný správny delikt, keď je vzhľadom na spoločenskú nebezpečnosť vyššia sankcia ako pri priestupkových veciach. Podľa účastníka konania ide o vec trestného obvinenia a preto procesný postup správneho orgánu nemožno pokladať ako súladný so zákonom, pretože príslušné ústne pojednávanie malo byť nariadené už v konaní pred správnym orgánom prvého stupňa. Odvolateľ vo svojom odvolaní cituje čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a k čl. 50 ods. 3 uvádza, že zaručuje práva obvinenému, pričom sa kladie dôraz na existenciu týchto práv už od vznesenia obvinenia, a subjektom práva zaručeného týmto ustanovením nie je ktokoľvek, ale osoba, voči ktorej bolo vznesené obvinenie podľa ustanovenia § 163 ods. 1 (bez uvedenia zákonného predpisu). Odvolateľ ďalej poukazuje na čl. 154c Ústavy SR a tiež na čl. 38 ods. 2 Dohovoru, v zmysle ktorého sa účastník konania domnieva, že bolo porušené základné právo na prerokovanie v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Účastník konania uvádza, že v každom správnom konaní o správnom delikte, ktoré má spĺňať požiadavky Dohovoru, je potrebné vykonať ústne pojednávanie pred správnym orgánom prvého stupňa, najmä keď sa účastník konania ústneho pojednávania nevzdal, avšak správny orgán toto jeho právo odoprel bez relevantného odôvodnenia. Účastník konania poukazuje na odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy č. (91) o správnych sankciách (ďalej ako „odporúčanie č. (91) 1“, ktoré vyjadrilo princíp viazanosti právom v čl. č. 1. Ďalej účastník konania uvádza, že princíp viazanosti právom zaraďuje právna veda a súdna judikatúra do skupiny čiastkových záruk právneho štátu a prijatím rezolúcie tak európske správne právo rozšírilo správne konanie o právo byť vypočutý a i. Účastník konania uvádza, že nebol riadne oboznámený s výsledkami kontroly a takisto poukazuje na skutočnosť, že správny orgán nenariadil ústne pojednávanie vo veci spáchania správneho deliktu, pričom obzvlášť závažné porušenie povinnosti účastníka konania, ako to definuje správny orgán je dôvodom na ústne pojednávanie. Účastníkovi konania nie je zrejmé, v akých prípadoch, keď nie v závažných, by mal správny orgán považovať za vhodné nariadiť ústne pojednávanie. Podľa názoru účastníka konania, vzhľadom na skutočnosť, že pred vydaním rozhodnutia popieral spôsob dokazovania, resp. tvrdenia inšpektorov správneho orgánu, navrhoval dôkazy, ktoré by prispeli k objasneniu veci, avšak správny orgán jeho návrhy a námietky len formálne odmietol s odôvodnením, ktoré poukazuje aj na len formálne konanie správneho orgánu ako aj jeho aparátu. Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní cituje § 2 ods. 7 Trestného poriadku, pričom uvádza, že poukazoval na nariadenie ústneho pojednávania správnym orgánom už od počiatku začatia konania voči nemu, tým že poukazoval na nezákonnosť postupu pri vykonávaní kontroly a na porušenie procesných povinností správneho orgánu a žiadal o objektívne a dostatočné objasnenie veci, ako aj namietal nezákonnosť postupu vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania. Podľa názoru účastníka konania, správny orgán nedodrжал zásadu zákonnosti trestného procesu, ktorá vyjadruje požiadavku spravodlivého prejednania veci za prítomnosti obvineného, a teda účastník konania ako obvinený sa nemohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom a uvádza rozsudky (KS v Košiciach č. 6S/46/2016-62, č. 6S/36/2015-43 a č. 6S/108/2014-52). Účastník konania uvádza judikatúru Najvyššieho súdu SR (3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo147/2008, 6Sžo/51/2011), ako aj nález Ústavného súdu SR č. 231/2010 a uvádza, že trestno-právne princípy sa analogicky aplikujú i v správnom konaní, a že trestanie za správne delikty podlieha obdobnému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Účastník konania ďalej cituje z rozhodnutia prvostupňového orgánu, k čomu uvádza, že z odôvodnenia tohto rozhodnutia nie je zrejmé, prečo správny orgán nepovažoval za potrebné ústne prerokovať zistené nedostatky s účastníkom konania. Účastník konania namietá, že mu nebolo umožnené ústne sa vyjadriť k veci, čím nebol dodržaný princíp ústnosti. Ďalej účastník konania uvádza, že správny orgán nepostupoval zákonným spôsobom pri vydaní rozhodnutia, keď v odôvodnení neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie. Účastník

konania namieta, že správny orgán neuviedol v odôvodnení ani jeden konkrétny podklad, ktorý by mal byť podkladom pre vydané rozhodnutie, pričom sa nedozvedel, či podkladom pre rozhodnutie bol aj obsah písomného súhlasu zákonného zástupcu, ktorý mu nebol poskytnutý a ktorý sa v spise nenachádzal po začatí konania, či použil aj zápisnicu o nahliadnutí do spisu, čo je podľa jeho názoru v rozpore s ustanoveniami § 47 ods. 3 správneho poriadku. Účastník konania uvádza, že správny orgán v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, ktoré dôkazy nepoužil pre rozhodnutie, prečo ich nepreskúmal a túto skutočnosť účastník konania považuje za dôvod na zrušenie rozhodnutia. Účastník konania uvádza, že v rozhodnutiach trestného charakteru, ktorými sú nepochybne i rozhodnutia o iných správnych deliktach je nevyhnuté vymedziť presne, za aké konkrétne konanie je subjekt postihnutý a to je možné zaručiť len konkretizáciou údajov vo výroku rozhodnutia obsahujúcich popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným skutkom.

Účastník konania konštatuje, že správny orgán nepostupoval v súlade s týmto postupom a vo výroku rozhodnutia absentuje popis skutku s uvedením časového sledu udalostí, predchádzajúcich skutku ako aj samotného skutku a spôsobu jeho spáchania. Je len formálne konštatovanie právneho predpisu a so stručným popisom spáchania správneho deliktu, ktorý podľa účastníka konania nie je postačujúci, nakoľko absentuje dôkaz o prítomnosti inšpektorov pri maloletej osobe, ktorá mala nákup tabakových výrobkov vykonať, absentuje dôkaz o ústnej komunikácii čašníčky a osoby vykonávajúcej nákup cigariet, za účelom dokázania konštatovania v odôvodnení rozhodnutia o preverení veku tejto osoby, absentuje dôkaz o identifikácii tejto osoby zadokumentovaný tak, aby bol nespochybniteľný. Účastník konania ďalej uvádza, že výrok rozhodnutia nie je formulovaný jasne, stručne a pritom určite, a účastník konania, ktorý má rozhodnutie vykonať nemôže bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania, pričom odôvodnenie rozhodnutia neposkytlo skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia v odôvodnení samom, a ani v podklade pre rozhodnutie. Účastník konania vo svojom odvolaní ďalej cituje z rozhodnutia prvostupňového orgánu a k tomu uvádza, že inšpekčný záznam ako listinný dôkaz je prípustným dôkazným prostriedkom, musí však byť riadne ako dôkaz vykonaný, avšak v danom prípade totiž správny orgán vôbec nenariadil ústne pojednávanie ani neoznámil účastníkovi konania, že bude vykonávať dokazovanie mimo ústneho pojednávania. V prípade účastníka konania ústne pojednávanie neprebehlo a podľa jeho názoru inšpekčný záznam bol použitý len ako citovaný. Z uvedeného dôvodu účastník konania podáva námietku na relevantnosť tohto dôkazu, pretože samotný inšpekčný záznam nepostačuje na preukázanie tých skutočností, ktoré sú pre posúdenie veci relevantné a zároveň uvádza, že ak chce správny orgán bezo zvyšku vyriešiť otázku predchádzajúceho súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby, kde sa v čase kontroly tento súhlas nachádzal, resp. z akého dôvodu použil maloletú osobu na vykonanie dôkazu o porušení zákona o ochrane spotrebiteľa bez právneho dôvodu, tak tejto téme sa inšpekčný záznam nijako nedotýka. Podľa názoru účastníka konania nie je inšpekčný záznam akceptovateľným riadnym dôkazom, že maloletá osoba môže nadobudnúť postavenie inšpektora pri dokazovaní porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania uvádza, že z doterajšej judikatúry vyplýva, že inšpekčný záznam nie je dôkazom neotrasiteľným, že jeho závery môžu byť spochybnené ako dôkazy následne v správnom konaní vykonanými, alebo účastníkom konania navrhnutými, ako aj že správny orgán sa v správnom konaní obmedzil len na to, že účastník konania sa k Oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril, že kontrolné zistenia spochybnil, navrhoval výsluch svedkov, a správny orgán kontrolné zistenia považoval za dostatočné. Účastník konania uvádza, že zatiaľ čo v danom prípade sa účastník konania vyjadroval ku kontrolným zisteniam len písomne, a uvedený dôvod sám o sebe neopravňoval správny orgán k záveru, že sankčné konanie je trestným konaním v zmysle čl. 6 Dohovoru je potrebné, aby bol správny orgán tým, kto mal preukázať vinu účastníka konania bez pochybností, vedený pritom

vyšetrovacou zásadou charakteristickou pre správne konanie začaté z úradnej moci. Inšpekčný záznam v danom prípade ani nezachytáva žiadne pomerne jednoznačné dokázanie, že kontrolný nákup mala vykonať maloletá osoba, nie je zadokumentovaný žiadny doklad totožnosti, resp. ani odkaz na takýto doklad, ktorý by preukazoval maloletosť tejto osoby, ani že by kontrolný nákup vykonal inšpektor správneho orgánu a vzhľadom na uvedené považuje účastník konania zadokumentovaný skutkový stav za nedostatočný a nepreskúmateľný, nakoľko podľa názoru účastníka konania inšpekčný záznam trpí tým, že inšpektori správneho orgánu vôbec informačne nevyťažili účastníka konania, čím má byť inšpekčný záznam k preukázaniu skutku nedostatočný zmätočný, nepreskúmateľný a neurčitý a nemôže slúžiť ako dôkaz v správnom konaní, ani ako dôkaz pre vydanie napadnutého rozhodnutia. Podľa názoru účastníka konania, nemôže inšpekčný záznam byť listinným dôkazom len pre to, že je zachytený na papieri, nakoľko papier je v danom prípade len nosič informácie o možnom dôkaznom prostriedku ako aj uvádza, že dôkaz je vykonaný vtedy ak je ukončené dohadovanie o dôkaznom prostriedku, pričom v tomto prípade dohadovanie neprebehlo a preto nemôže slúžiť inšpekčný záznam ako dôkaz.

Účastník konania taktiež namieta aj výšku pokuty, ktorá zasiahla do jeho základných práv, nakoľko bola uložená na základe voľného uváženia správneho orgánu a túto považuje za diskriminačnú so subjektívnym efektom voči účastníkovi konania. Účastník konania uvádza, že sa správny orgán zameral len na všeobecné a formálne konštatovanie právnych predpisov, následkov nevydania dokladu o kúpe výrobku bez špecifikácie charakteru, rozsahu, času protiprávneho stavu, rozsahu poškodení a následkov konania účastníka konania, na základe čoho považuje uloženie sankcie v tak vysokej sume nebolo veľmi dobre správnym orgánom zdôvodnené, k čomu uvádza rozsudok Najvyššieho súdu SR 3Sžo/253/2010, podľa ktorého všeobecné konštatovanie protiprávnosti konania a rozsahu jeho následkov bez bližšej špecifikácie nie je pre uloženie pokuty dostatočné.

Ďalej vo svojom odvolaní účastník konania vyslovuje názor, že správny orgán neakceptoval procesné práva účastníka konania, porušil procesné úkony pri dokazovaní správneho deliktu nepravdivým a neúplným inšpekčným záznamom, odôvodnením rozhodnutia v rozpore s podkladom pre rozhodnutie, porušil základné právo na súdnu a inú právnu ochranu garantované Ústavou SR.

Účastník konania uvádza, že podľa jeho názoru, predmetné rozhodnutie je nezákonné, správny orgán nedostatočne, neobjektívne a nepreskúmateľne zistil a zadokumentoval zistený stav a úradný postup považuje za nezákonný a nesprávny, čím taktiež namieta porušenie práva na spravodlivý proces a právo na obhajobu, čo považuje za dôvod pre zrušenie napadnutého rozhodnutia z dôvodu nezákonnosti.

Záverom účastník konania namieta uplatnenie absorpčnej zásady, nakoľko vykonanou kontrolou dňa 25.5.2016 zistil správny orgán porušenie zákona č. 377/2004 v znení zákona č. 87/2009 Z. z. a zároveň zistil porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom je podľa názoru účastníka konania zrejmé, že správny orgán, jedným rozhodnutím chránil záujem v oblasti zákona o ochrane nefajčiarov a ďalším rozhodnutím chránil záujem v oblasti zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré vydal v rovnaký deň. Podľa názoru účastníka konania malo byť v predmetnej veci vydané len jedno rozhodnutie a z hľadiska analógie legis mal uplatniť absorpčnú zásadu, ktorej podstata spočíva v absorpcii sadzieb, kedy prísnejší trest pohlcuje miernejší, nakoľko vznik jednočinného súbehu nie je vylúčený v trestnom práve a preto by nemal byť vylúčený ani súbeh správnych deliktov. Účastník konania uvádza, že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy, a z toho hľadiska treba vykladať aj všetky záruky, ktoré sa poskytujú obvinenému z trestného činu, a hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzenými právnymi princípmi. Podľa názoru účastníka

konania absorpčná zásada platí i pri jednočinnom súbehu a poukazuje na skutočnosť, že ak jedným protiprávnym konaním, či opomenutím je naplnená skutková podstata viacerých správnych deliktov a k ich prejednaníu je príslušný ten istý správny orgán, tak by mal uložiť sankciu vo výmere najprísnejšieho trestného zbíhajúceho sa deliktu, pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa názoru účastníka tak mala byť uvedená zásada aplikovaná aj v jeho prípade a na základe všetkých uvedených skutočností žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. *Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

K predmetnému odvolaniu odvolací orgán, konkrétne k námietkam ohľadne vykonania kontroly dodržiavania povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa maloletou osobou, ktorá podľa účastníka konania nebola oprávnená na výkon takejto kontroly, nakoľko to v zmysle zákona nie je možné, ako aj z dôvodu, že správny orgán nedisponoval predchádzajúcim písomným súhlasom, uvádza, že podľa § 5 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole na vnútornom trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o štátnej kontrole na vnútornom trhu), *kontrolu vnútorného trhu vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia prostredníctvom inšpektorov, ktorí sú zamestnancami Slovenskej obchodnej inšpekcie.* V zmysle § 5 ods. 6 písm. i) citovaného zákona je *inšpektor oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.* Podľa § 5 ods. 2 je *Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená vykonať kontrolu za účasti prizvaných osôb.* Podľa § 5 ods. 3 *Slovenská obchodná inšpekcia je na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinností odopretia predaja podľa osobitného predpisu za prítomnosti maloletej osoby, ktorá vykoná kontrolu nákup podľa § 4 ods. 3 písm. g).* Z uvedených zákonných ustanovení teda vyplýva skutočnosť, tak ako ju aj sám účastník konania uvádza, že maloletá osoba nie je inšpektorom, ktorý vykonáva kontrolu, avšak má status prizvanej osoby, prostredníctvom ktorej je vykonaný kontrolný nákup. Maloletá osoba nevykonáva samotnú kontrolu, vykonáva iba kontrolný nákup, pri ktorom sú zúčastnení inšpektori, ktorí vykonávajú kontrolu. Skutočnosť, že účastník konania nevydal maloletej osobe doklad o kúpe, ktorá vykonala kontrolný nákup na preverenie dodržiavania zákona o ochrane nefajčiarov, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je *spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.* V zmysle uvedeného je teda jednoznačné, že aj maloletá osoba naplňa zákonné kritéria definície spotrebiteľa a preto je zrejmé, že Slovenská obchodná inšpekcia môže uložiť sankciu aj za porušenie povinností účastníkom konania voči maloletej osobe. Čo sa týka súhlasu zákonného zástupcu maloletého, Slovenská obchodná inšpekcia predmetným súhlasom disponuje a tak, ako je aj uvedené v rozhodnutí prvostupňového orgánu, tento sa nachádza v zapečatenej obálke v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom

v Košiciach pre Košický kraj. Z uvedeného teda jasne vyplýva, že vykonaná kontrola, ktorou boli zistené porušenia účastníka konania netrpí vadami nezákonnosti a neoprávnenosti. **V tomto prípade však správny orgán nerieši otázku odpredaja tabakového výrobku maloletej osobe, ale nevydanie dokladu o kúpe, na ktorý má právo každý spotrebiteľ bez ohľadu na vek a preto v tomto konkrétnom prípade, v predmetnom správnom konaní, nie je potrebné preukázať vek spotrebiteľa. S prihliadnutím na tieto skutočnosti považuje odvolací orgán námietku účastníka konania za účelovú v snahe vyhnúť sa sankcii pre porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Záverom k uvedenej námietke uvádzame, že zapečatená obálka so súhlasom zákonného zástupcu maloletej osoby sa nachádza v spisovom materiály Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. F/367/8/2016, ktorý rieši problematiku iného porušenia povinnosti účastníkom konania.**

V súvislosti s námietkou účastníka konania, že kontrolný nákup nebol vykonaný tak, ako uviedol správny orgán v odôvodnení, odvolací orgán uvádza, že účastník konania v inšpekčnom zázname nespochybnil spôsob zápisu vykonaného kontrolného nákupu inšpektorkami SOI. Odvolací orgán preto vyššie uvedené tvrdenia účastníka konania považuje za účelové.

K námietke účastníka konania, že prvostupňový orgán porušil právo účastníka konania na obhajobu, keď žiadal o dôsledné a objektívne objasnenie veci za jeho prítomnosti, odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon*. Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (pisomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Na konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávanie správneho orgánu neukladá a subsidiárne Správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť, len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správneho orgánu a to len vtedy, pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán má za to, že postup ako aj rozhodnutie správneho orgánu je zákonné, nakoľko zvolením administratívnej formy konania správny orgán postupoval v súlade so Správnym poriadkom. Odvolací orgán zároveň dodáva, že vykonanie pojednávania pred správnym orgánom predstavuje ďalšie dodatočné náklady a správny orgán finančne zaťažuje, pričom jeho nariadenie v prípadoch, kedy vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav veci nie je nevyhnutné, by bolo v rozpore so zásadami rýchlosti, hospodárnosti a efektívnosti správneho konania. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci*. Konanie je uskutočnené hospodárne, ak prebieha čo najrýchlejšie a s čo najmenšími nákladmi, aby nedochádzalo k zbytočnému zaťažovaniu subjektov správneho konania. Hospodárnosť sa posudzuje nielen z finančného ale aj z časového hľadiska a odvolací orgán považuje za neefektívne nariaďovať ústne pojednávanie vtedy, keď ústne pojednávanie už nemôže prispieť k ďalšiemu objasneniu veci. V určitých záležitostiach je preto legitímne, keď vnútroštátne orgány berú do úvahy požiadavku efektivity a hospodárnosti konania.

Odvolací orgán v súvislosti s konštatovaním o porušení procesného práva vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia k spôsobu jeho zistenia a nasledujúc uvádza, že vo Vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania žiadosť o nariadenie ústneho konania účastníka konania nenavrhol, ale rovno žiadal len o zastavenie konania. Odvolací orgán na druhej strane zvážil, či by nariadenie ústneho pojednávania bolo bývalo prispelo k objasneniu veci. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo

skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI, v priebehu ktorej inšpektori SOI zistili porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a za ktorý účastník konania zodpovedá objektívne. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4Sžo/262/2015 zo dňa 01.12.2016, keď „...*správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúmanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania. Naviac, žalobca mal možnosť navrhnúť a dožadovať sa o. i. aj ústneho pojednávania, čo však nespravil...*“. Odvolací orgán má za to, že účastník konania mal možnosť navrhnúť dôkazy, či inak hájiť svoje práva. Účastník konania v reakcii na Oznámenie o začatí správneho konania zaslal svoje Vyjadrenie. Správny orgán sa vysporiadal s obsahom vyjadrenia v odôvodnení svojho rozhodnutia a po preskúmaní odvolací orgán konštatuje, že sa správny orgán s uvedeným Vyjadrením vysporiadal dostatočne. Odvolací orgán má za to, že námietky uvádzané účastníkom konania už boli zodpovedané a vyvrátené v odôvodnení rozhodnutia vydaného prvostupňovým správnym orgánom.

Pokiaľ ide o poukázanie účastníka konania na potrebu ústneho prejednávania veci s odkazom na nález Ústavného súdu SR č. 231/2010, odvolací orgán poukazuje na Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014-19, kde „*podľa názoru ústavného súdu v danom prípade neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nespĺňal a nespĺňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (arguetum a simili PL. ÚS 12/97)*“.

K námietke účastníka konania, že bolo porušené jeho právo na riadne odôvodnenie, čím mu bola odňatá možnosť náležite argumentovať proti rozhodnutiu, voči ktorému chcel využiť opravný prostriedok, odvolací orgán uvádza, z odôvodnenia Rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI zo dňa 25.08.2016, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí Inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Hmotným dôkazom bol práve Inšpekčný záznam, ktorý potvrdil porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne

§ 16 ods. 1, tým, že na riadne zaplatený nákup nebol vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme a s takýmto konštatovaním súhlasila aj zamestnankyňa účastníka konania, ktorá sama vlastnoručne doplnila poznámku, ktorou uvedené zistenia nepopiera ale priznáva, že doklad o kúpe „*nestihla vydať chlapcovi*“. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré **skutočnosti** boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ Citované zákonné ustanovenie teda nestanovuje správne orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia podklady vo forme ich zoznamu (podľa názvu). Relevantné je uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí

popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu zo dňa 25.08.2016, následne začatie správneho konania dňa 30.09.2016, vyjadrenie účastníka konania k začatiu konania zo dňa 07.10.2016. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia využil.

Čo sa týka námietok účastníka konania, ktorými poukazuje na odňatie jeho zákonných práv, kde cituje čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy SR, odvolací orgán uvádza, že článkom 48 ods. 2 Ústavy SR sa nezaručuje iba právo na verejné prerokovanie veci a právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, ale rovnako tento článok zaručuje aj právo vyjadriť sa k všetkým vykonávaným dôkazom. Článkom 48 ods. 2 Ústavy SR sa zaručuje každému, o práve koho orgán verejnej moci rozhoduje, vyjadriť sa k tým dôkazom, ktoré sa v konaní vykonávajú, avšak **podľa názoru ústavného súdu predmetným článkom sa nezaručuje povinnosť orgánu verejnej moci vykonať každý navrhnutý dôkaz.**

Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú, vzhľadom na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Pre odvolací orgán bolo preto dôležité najmä zistenie kontroly SOI, že v čase kontroly pretrvával protiprávny stav. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti uvádzané účastníkom konania. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na následky, nakoľko nevydaním dokladu o kúpe si nemôže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu zakúpeného tovaru, resp. služby.

Čo sa týka aplikácie absorpčnej zásady, odvolací orgán uvádza, že absorpčná zásada pri ukladaní trestu spočíva v tom, že páchatel' sa potrestá a trest sa mu uloží iba za jeden trestný čin najprísnejšie trestný. Podľa názoru odvolacieho orgánu sa aplikácia zásad trestného práva, konkrétne v danom prípade absorpčnej zásady (uloženie jedného trestu) pri viacčinnom súbehu rôznorodom, v podmienkach administratívneho trestania, javí v predmetnom špecifickom prípade, pri preukázaní rôznych povinností chrániacich rozdielny objekt záujmu ochrany práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa, stanovených viacerými zákonmi v oblasti ochrany spotrebiteľa, obsahujúci vlastný sankčný mechanizmus, ako neaplikovateľná v praxi vzhľadom na špecifickosť samotnej úpravy. Vykonanou kontrolou bolo zistené, tak porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj zákona o ochrane nefajčiarov, ide teda o dva odlišné skutky, keď došlo k porušeniu odlišných objektov zákonom chránených záujmov upravených odlišnými právnymi predpismi.

K námietke účastníka konania, kde poukazuje na absenciu nevyhnutných obsahových náležitostí výroku správneho rozhodnutia, konkrétne poukazuje na skutočnosť, že výrok predmetného rozhodnutia neobsahuje uvedenie presného popisu ako k spáchaniu správneho

deliktu malo dôjsť, resp. je nedostatočné a neúplné, čo môže viesť k jeho zámene s iným skutkom, odvolací orgán vylučuje tvrdenie, že výroková časť napadnutého rozhodnutia je nepreskúmateľná pre zameniteľnosť skutku s iným skutkom. Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, nakoľko z prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, aké povinnosti boli účastníkom konania porušené a na základe akých zákonných ustanovení je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť, o akých skutkoch je vedené správne konanie. Rovnako odvolací orgán uvádza, že čas kontroly bol vo výroku rozhodnutia jednoznačne určený dátumom 25.08.2016 v kontrolovanej prevádzkarni IRISH PUB, Hlavná 92, Košice, pričom z inšpekčného záznamu vyplýva aj uvedenie presného času kontroly, ktorá bola vykonaná o 17:00 hod. K samotnému vymedzeniu času spáchania iného správneho deliktu odvolací orgán uvádza, že uvedený atribút výroku rozhodnutia je splnený, ak je vo výroku uvedený dátum vykonanej kontroly, v čase ktorej bolo zistené porušenie zákona, s čím sa stotožňujú aj samotné súdy, keď napr. **Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 6Sžo/34/2013 zo dňa 22.02.2013** potvrdil dostatočnosť výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia žalovaného, ktorý čas spáchania iného správneho deliktu vymedzil v rozhodnutí dňom vykonania kontroly. Podľa názoru príslušného krajského súdu výroková časť napadnutého rozhodnutia, v spojitosti s ostatnými náležitosťami, bola formulovaná presne, úplne a dostatočne určito, spôsobom, ktorý vylučuje zameniteľnosť skutku s iným, pričom Najvyšší súd SR uvedený právny záver svojím rozsudkom potvrdil. Dostatočnosť výrokovej časti rozhodnutia v otázke vymedzenia času spáchania deliktu dňom vykonania kontroly bola potvrdená Najvyšším súdom SR aj **v rozsudku sp. zn. 6Sžo/33/2014**, v ktorom súd uviedol: „Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný vo výroku jasne opísal porušenia právnych povinností, kladených žalobcovi za vinu, ktoré boli zistené kontrolou dozorujúceho orgánu v presne určených dňoch a v presne určených prevádzkarniach žalobcu. Takto špecifikovaný výrok dostatočne identifikuje porušenia právnych povinností žalobcu tak, aby nemohli byť zameniteľné s iným a v budúcnosti nenastali okolnosti z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Napokon samotný žalobca v administratívnom konaní vzhľadom k charakteru jeho obrany nemal pochybnosti o nedostatku alebo nesprávnej špecifikácii skutkov (času, priestoru, spotrebiteľských zmlúv a pod.), ktorými sa mal dopustiť porušenia právnych povinností, kladených mu dozorujúcim orgánom za vinu. V danej súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti, že pokiaľ aj orgány inšpekcie v administratívnom konaní o zisťovaní a sankcionovaní správneho deliktu postupujú analógia legis podľa trestnoprávnej úpravy, to neznamena, že trestnoprávnou úpravu aplikujú doslovne, pretože pre ich postup a rozhodovanie je základným hmotnoprávnym predpisom zákon o ochrane spotrebiteľa a procesným Správny poriadok.“ Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola Slovenskou obchodnou inšpekciou spočíva v porovnaní kontrolou zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným. Na základe podkladov bola v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania riadne vykonávaná prevádzková činnosť, čo považuje odvolací orgán za podstatné pre zistenie a zdokumentovanie skutkového stavu.

Odvolací orgán k námietke účastníka konania ohľadom Odporúčania výboru ministrov Rady Európy č. R (91) dodáva, že ide o právne nezáväzný dokument, ktorý je dôležitým interpretačným nástrojom pre národné správne súdy, ktorým odvolací ani prvostupňový správny orgán viazaný nie je.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, odvolací orgán ďalej uvádza, že požiadavky Dohovoru sú v slovenskej právnej úprave zabezpečené inštitútom správneho

súdnicstva, v ktorom súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupov organov verejnej správy.

K uplatňovaniu účastníkom konania poukázaných trestnoprávných zásad, odvolací orgán ešte dodáva, že pre administratívne trestanie platia trestnoprávne štandardy, avšak v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR pri zachovaní zdravého rozumu a s istou mierou voľnosti nemožno vyžadovať všetky trestnoprávne štandardy bezo zvyšku, pretože administratívne trestanie neprináša taký zásah do práv konkrétneho subjektu ako je to v trestnej veci.

Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na ostatné argumenty účastníka konania, nakoľko uvedené argumenty nezbavujú účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení tovaru. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 25.08.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci resp. služby a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03560816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0091/99/2017**

Dňa : **06.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ján Kanaláš**, rodné číslo: ..., DIČ: ...kontrola vykonaná dňa 05.10.2016 na predajnom mieste – automobil (dodávka červenej farby) s evidenčným číslom ... odstavená na trhovisku Miletičová, Bratislava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0282/01/2016, zo dňa 24.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 700 EUR, slovom: sedemsto eur, pre porušenie povinností osobou podľa § 26, t.j. osobou, ktorá prevádzkuje činnosť uvedenú v § 2 písm. b) bez oprávnenia na podnikanie § 15 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1, § 18 ods.1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0282/01/2016, zo dňa 24.01.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ján Kanaláš – peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 15 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1, § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.10.2016 na predajnom mieste – automobil (dodávka červenej farby) s evidenčným číslom ... odstavená na trhovisku Miletičová, Bratislava zistené, že účastník konania porušil povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predajného miesta uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predajného miesta uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej

osoby; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.10.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu predajného miesta – automobil (dodávka červenej farby) s evidenčným číslom ... odstavená na trhovisku Miletičová, Bratislava zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 784/2016, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 05.10.2016. Ku kontrole bolo inšpektorom SOI zo strany osoby prítomnej pri výkone kontroly p. Jánom Kanalášom, ktorý svoje výrobky predával, predložené osvedčenie o registrácii a pridelení daňového registračného čísla, ktoré bolo vydané Daňovým úradom Bratislava (evidenčné číslo/dňa ...).

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že predajné miesto nebolo v čase výkonu kontroly označené zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI ďalej zistené, že na vykonaný kontrolný nákup zo strany inšpektorov SOI (1 ks drevená miska á 10 EUR) nebol vydaný doklad o kúpe výrobku. Doklad o nákupe a cene (Paragón) č. 27, ktorý tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 05.10.2016 bol pánom Kanalášom vydaný inšpektorom SOI až po preukázaní sa služobnými preukazmi.

Pri vykonaní kontroly bolo inšpektormi SOI tiež zistené, že v čase kontroly sa reklamačný poriadok nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako osoba podľa § 26 zákona o ochrane spotrebiteľa, t.j. osoba, ktorá prevádzkuje činnosť uvedenú v § 2 písm. b) (predávajúci) bez oprávnenia na podnikanie, zodpovedá účastník konania.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 13.02.2017 účastník konania uvádza, že pokutu považuje za likvidačnú vzhľadom na skutočnosť, že nedosahuje dostatočné príjmy v poslednom období, nakoľko predáva na jarmokoch, ktoré sa toho času momentálne neuskutočňujú. Čo sa týka informácií ohľadom identifikácie predávajúceho, reklamačného poriadku a cenníka, účastník konania uvádza, že tieto mal vypracované doma, nakoľko sa domnieval, že nie je potrebné mať tieto údaje umiestnené na viditeľnom mieste v mieste predaja. Na potvrdenie uvedeného účastník konania priložil informáciu ohľadom identifikácie predávajúceho, reklamačný poriadok a cenník. V závere odvolania účastník konania žiada o zrušenie uloženej pokuty z dôvodu, že k porušeniu došlo prvýkrát.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 15 ods. 1 písm. a) vyššie spomenutého zákona „*Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.*“. Podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona „*Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.*“. V zmysle § 18 ods. 1 predmetného zákona „*Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*“. Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona

č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočností, na základe ktorých účastník konania žiada o zrušenie pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zrušeniu pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 05.10.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Doklad o kúpe je nevyhnutný pre prípad uplatnenia si zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli brané do úvahy pri určovaní výšky pokuty bola skutočnosť, že v čase kontroly nebola prevádzka na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby ako aj porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo

zohľadnené pri určení výšky pokuty. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02820116.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0006/99/2016

Dňa : 15.06.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **N.I.K. Slovakia, spol. s r. o., Vajnorská 34, 831 03 Bratislava, IČO: 35 735 597**, kontrola vykonaná dňa 04.11.2015 a 02.12.2015 v sídle spoločnosti N.I.K. SLOVAKIA, spol. s r. o., Vajnorská 34, 831 03 Bratislava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0326/01/2015, zo dňa 11.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1500 EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0326/01/2015, zo dňa 11.11.2016, **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – N.I.K. SLOVAKIA, spol. s r. o. - peňažnú pokutu vo výške 1500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v sídle spoločnosti N.I.K. SLOVAKIA, spol. s r. o., Vajnorská 34, 831 03 Bratislava, pri kontrole vykonanej dňa 04.11.2015 a 02.12.2015 zistené porušenie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; nepoužívať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.11.2015 a 02.12.2015 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle spoločnosti N.I.K. SLOVAKIA, spol. s r. o., Vajnorská 34, 831 03 Bratislava, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľky evidovaného pod č. 1061/2015 a na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa. Dňa 13.11.2015 bol orgánu dozoru doručený list označený ako Stanovisko k podnetu spotrebiteľa č. 1061/2015, ktorého prílohou boli orgánom dozoru požadované Zmluvy o obstaraní zájazdu v termíne od 21.08.2015 do 30.08.2015 do Chorvátska (ďalej len „predložené materiály“). Pri výkone kontroly a posúdením predložených materiálov bolo zistené, že účastník konania ako obstarávateľ zájazdu (zastúpený cestovnou agentúrou Invia.sk, s. r. o., IČO: 35 884 797) v Zmluve o obstaraní zájazdu zo dňa 28.07.2015 uzavretej so spotrebiteľom ako objednávateľom zájazdu, uviedol v časti ROZSAH SLUŽIEB celkovú cenu zájazdu 511,00 EUR, pričom pri rozpise jednotlivých položiek tvoriacich celkovú cenu zájazdu uviedol: Poistenie insolventnosti cena/os - 5 EUR.; počet - 2; Celkom – 10 EUR. V katalógu CK N.i.k. SLOVAKIA 2015 (tvoriaceho prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.11.2015) si účastník konania na strane č. 44 – destinácia Makarska, Vila MARINA stanovil povinný príplatok: 0,5 Eur/os.deň (poistenie pre prípad úpadku CK). Účastník konania ako obstarávateľ zájazdu v Zmluve o obstaraní zájazdu zo dňa 06.08.2015 uzavretej so spotrebiteľkou ako objednávateľom zájazdu, uviedol v časti II. Účastníkmi bola dohodnutá cena zájazdu celkom 566,00 EUR, pričom pri rozpise jednotlivých položiek celkovej ceny zájazdu uviedla: Ďalšie príplatky: Počet osôb 2; € / 1 osobu 5; Celkom 10. V katalógu CK N.i.k. SLOVAKIA 2015 si účastník konania na strane č. 41 – destinácia Stredná Dalmácia, Omiš – Omišská riviéra, Villa MIHALJEVIČ stanovil povinný príplatok: 0,5 Eur/os.deň (poistenie pre prípad úpadku CK). Uvedeným konaním účastník konania ukladal spotrebiteľom povinnosti bez právneho dôvodu.

Pri výkone kontroly a posúdením predložených materiálov bolo tiež zistené, že účastník konania ako obstarávateľ zájazdu spotrebiteľke (Zmluva o obstaraní zájazdu zo dňa 06.08.2015, v termíne od 21.8.-30.8.2015, destinácia Omiš – Duče villa Mihaljevič) ako objednávateľovi zájazdu poskytol nevhodným spôsobom najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu písomne ďalšie podrobné informácie o všetkých skutočnostiach, ktoré sú pre objednávateľa dôležité a ktoré sú mu známe, ak nie sú obsiahnuté už v zmluve alebo v katalógu, ktorý bol objednávateľovi odovzdaný, a to najmä spresnenie údajov uvedených v § 741b ods. 2 písm. a) až d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, a to údaje o trase cesty, ak je súčasťou zájazdu doprava, keď v Informačnom liste a pokynoch pre turistov cestujúcich do Chorvátska uviedol, že *cieľom Vašej dovolenky je pobrežie Jadranského mora. Vzdialenosť z Bratislavy je 650 – 900 km. Trasa vedie cez Maďarsko a Chorvátsko*, pričom spotrebiteľka nebola písomne informovaná, že trasa bude nepravideľná a bude realizovaná aj cez ostrov Pag. Účastník konania, tak nevhodným spôsobom poskytol podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii (údaje o trase cesty, ak je súčasťou zájazdu doprava), pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijal rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého opomenutia, t. j. k nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania poukázal na to, že nesúhlasí so závermi v napadnutom rozhodnutí, pretože ako účastník konania už uviedol v písomných vyjadreniach a stanoviskách k podnetu spotrebiteľky resp. k začatiu správneho konania v danej veci,

v zmysle zmluvy mala byť spotrebiteľka prepravená autobusovou dopravou do strediska Omiš v Chorvátsku za účelom absolvovania zájazdu v ňou objednanom termíne a tak sa aj stalo. Účastník konania mal za záväzok dopraviť spotrebiteľku v dojednaný deň do miesta konania zájazdu, pričom vopred stanovená bola len hodina odchodu zo Slovenska. Čas dopravenia spotrebiteľky do cieľovej destinácie nebol vopred stanovený a zmluvne dojednaný, účastník konania nebol zaviazaný dopraviť spotrebiteľku do cieľovej destinácie vo vopred určenej hodine, ale v dojednaný deň, čo aj dodržal. Odhliadnuc od uvedeného, spotrebiteľka bola účastníkom konania vopred upozornená na možné časové posuny a predĺženia prepravy. Príchod v danej hodine nebol spôsobený zastávkou v destinácii Pag za účelom vystúpenia účastníkov zájazdu, ale najmä skutočnosť, že cestná komunikácia v smere zo Slovenska do destinácie Omiš bola neprejazdná, čo malo za následok zachádzku cez Tučepi a až následne autobus smeroval do Omišu po prejazdnej komunikácii. Táto možnosť bola so spotrebiteľkou vodičom autobusu vopred odkomunikovaná a ústne spotrebiteľkou aj odsúhlasená. Účastník konania má za to, že krátka zastávka autobusu v Pagu za účelom vystúpenia účastníkov zájazdu do tejto destinácie autobusom v rámci autobusovej prepravy ďalších osôb vrátane spotrebiteľky do Omišu nie je vzhľadom na geografickú polohu oboch destinácií a možnosti trasy zo Slovenska do daných destinácií v zmysle mapy takou informáciou, ktorú by bol povinný účastník konania poskytnúť spotrebiteľke písomne aspoň 7 dní vopred a už rozhodne nie takou informáciou, ktorá by v danom prípade mohla ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľky o tom, či si zájazd do Omišu kúpi alebo nie. K tvrdeniu správneho orgánu ohľadom príliš všeobecnej informácie „*cieľom Vašej dovolenky je pobrežie Jadranského mora. Vzdialenosť z Bratislavy je 650 – 900 km.*“ uvedenej v informačnom liste a pokynoch pre turistov cestujúcich do Chorvátska čo do vzdialenosti z Bratislavy do cieľovej destinácie v kilometroch účastník konania uvádza, že nakoľko ako obstarávateľ zájazdov ponúka zájazdy do viacerých destinácií v rámci Jadranského mora, je podľa neho nereálne, aby každému spotrebiteľovi vyhotovoval osobitné informačné listy a pokyny uvádzajúce presnú vzdialenosť z Bratislavy do cieľovej destinácie, navyše podľa jeho názoru nie sú informácie, ktoré v súčasnosti spotrebiteľom poskytuje čo do údajov o vzdialenosti cieľových destinácií, v rozpore so zákonom. Účastník konania má za to, že spotrebiteľke poskytol všetky informácie o trase cesty, ktoré mu ukladá zákon a rovnako jej poskytol všetky informácie, ktoré mohli mať na jej rozhodnutie uskutočniť obchodnú transakciu vplyv. Dôvodom pre konštatovanie porušenia zákazu účastníkom konania podľa zákona o ochrane spotrebiteľa stanovený v § 4 ods. 2 písm. a) v zmysle ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a uloženia sankcie vo forme peňažnej pokuty bola skutočnosť, že „účastník konania ako obstarávateľ zájazdu v zmluve o obstaraní zájazdu zo dňa 28.07.2015 uzavretej so spotrebiteľom p. R. A. zahrnul do rozpisu celkovej ceny zájazdu aj príplatok pre prípad úpadku CK resp. sumu za poistenie insolventnosti stanovenej v sume 0,5 Eur na osobu na deň, t. j. celkom vo výške 10,- Eur, pritom rovnako tak učinil aj v zmluve o obstaraní zájazdu zo dňa 06.08.2015 uzavretej so spotrebiteľom p. J. Š., kedy taktiež do rozpisu celkovej ceny zájazdu zahrnul aj príplatok pre prípad úpadku CK resp. sumu za poistenie insolventnosti stanovenej v sume 0,5 Eur na osobu na deň, t. j. celkom vo výške 10,- Eur.“ Vo vzťahu k výške pokuty má účastník konania za to, že správny orgán mu uložil neúmerne vysokú pokutu, pričom pri jej ukladaní vôbec nezohľadnil, že účastník konania síce porušil zákaz ukladania povinnosti spotrebiteľom bez právneho dôvodu, keď im účtoval poplatok za poistenie pre prípad úpadku CK, pričom účastníkovi je zrejmé, že je právne irelevantné, že tak učinil nedopatrením, avšak následkom takéhoto konania bola správnym orgánom zistená a konštatovaná škoda vo vzťahu k spotrebiteľom v celkovej výške spolu 20,- Eur, čo je zjavne neprimerané k výške uloženej pokuty v sume 1500,- Eur. Správny orgán nevzal do úvahy ani skutočnosť, že účastník konania okamžite upustil od ukladania povinnosti spotrebiteľom bez právneho dôvodu. Účastník konania má za to, že neinformovanie spotrebiteľky 7 dní pred uskutočnením zájazdu o krátkej

zastávke autobusu v destinácii Pag za účelom vystúpenia osôb tam cestujúcich, kedy autobus následne pokračoval v prepravovaní ďalších osôb cestujúcich do Omišu vrátane spotrebiteľky, ktorá bola dopravená do Omišu v zmluvne dojednanom čase, t. j. uvedená zastávka autobusu nemala na spotrebiteľku žiaden negatívny dopad, čo správny orgán považoval za porušenie zákonnej povinnosti zo strany účastníka konania, nepredstavovala také závažné protiprávne konanie s takými následkami, že by výška uloženej pokuty v sume 1500,- Eur bola primeraná. Vo vzťahu k výške pokuty podľa účastníka konania z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné zistiť, akými úvahami bol správny orgán pri jej stanovení vedený, nakoľko sa obmedzil len na konštatovanie, že klamlivým opomenutím došlo k znemožneniu prijatia objektívneho rozhodnutia spotrebiteľky o jej obchodnej transakcii a k ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľky. Podľa názoru účastníka konania ak zákon ukladá správne mu orgánu pri uložení pokuty prihliadnuť na charakter protiprávneho konania kontrolovaného subjektu, ako aj na rozsah následkov jeho konania, potom správny orgán musí zdôvodniť nielen v čom bol porušený zákon, ale aj výšku uloženej pokuty. V konštatovaní správneho orgánu, že pokutu považuje za primeranú, absentuje akékoľvek logické odôvodnenie výšky pokuty, nehovoriac o tom, že preukázaná a odôvodnená výška škody dosahuje sumu 20,- Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností má účastník konania za to, že svojím postupom neporušil zákaz uložený podľa zákona o ochrane spotrebiteľa stanovený v § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 4 v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého opomenutia a z tohto dôvodu mu nemala byť uložená pokuta podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona. Výška uloženej pokuty nie je primeraná vzhľadom na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené účastník konania navrhuje, aby Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave napadnuté rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0326/01/2015 zo dňa 11.11.2016 zrušil a vec vrátil späť prvostupňovému orgánu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti a nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Účastník konania však v prípade dvoch spotrebiteľov účtoval povinný príplatok 0,5 €/os. deň (jeho označením ako poistenie insolventnosti v prípade zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 28.07.2015, resp. v katalógu CK N.i.k. SLOVAKIA 2015 kde si účastník konania na strane č. 44 – destinácia Makarska, Vila MARINA stanovil povinný príplatok: 0,5 Eur/os. deň (poistenie pre prípad úpadku CK) a v prípade zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 06.08.2015, kde v rozpise jednotlivých položiek celkovej ceny zájazdu uviedol: Ďalšie príplatky: Počet osôb 2; € / 1 osobu 5; Celkom 10 a v katalógu CK N.i.k. SLOVAKIA 2015, kde si účastník konania na strane č. 41 – destinácia Stredná Dalmácia, Omiš – Omišská riviéra, Villa MIHALJEVIČ stanovil povinný príplatok: 0,5 Eur/os. deň (poistenie pre prípad úpadku CK) do zmlúv o obstaraní zájazdu uzatváraných so spotrebiteľmi dochádza k prenášaní povinnosti platiť poistné na poistenie zájazdu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie na spotrebiteľa. Povinnosť byť poistený zaťažuje cestovnú kanceláriu a nie spotrebiteľa ako objednávateľa zájazdu. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojím konaním porušil. V podanom odvolaní účastník konania sa k uvedenému porušeniu vyjadril len v tom zmysle, že došlo k tomu nedopatrením a bola skutočne spôsobená škoda len vo výške

20 € a účastník konania okamžite upustil od ukladania povinností spotrebiteľom bez právneho dôvodu. Odvolací orgán k uvedenému dodáva, že i keď bolo uvedené porušenie zistené u 2 spotrebiteľov, katalóg účastníka konania rovnako obsahoval informáciu o povinnom príplatku na poistenie pre prípad úpadku CK, čo mal účastník konania ako predávajúci vopred vedieť, nakoľko v zmysle zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoCK“) je cestovná kancelária ako účastník konania v zmysle § 7 ods. 1 písm. a ZoCK povinná okrem povinností podľa osobitného predpisu po celý čas predaja zájazdov mať uzavretú zmluvu o poistení zájazdu pre prípad jej úpadku alebo bankovú záruku. Účastník konania ale túto povinnosť neoprávnene prenášal na spotrebiteľov. V prípade tvrdenia účastníka konania o následnom okamžitom upustení ukladania povinností spotrebiteľom bez právneho dôvodu odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole je to jeho zákonná povinnosť. Ohľadom porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého opomenutia účastník konania v odvolaní uviedol, že dodržal zmluvné podmienky a spotrebiteľka bola dopravená v dojednaný deň do miesta konania zájazdu, pričom presne stanovená bola len hodina odchodu zo Slovenska. Spotrebiteľka bola účastníkom konania vopred upozornená na možné časové posuny a predĺženia prepravy. Príchod v danej hodine nebol spôsobený zastávkou v destinácii Pag za účelom vystúpenia účastníkov zájazdu, ale najmä objektívne skutočnosti vo forme neprejazdnosti cestnej komunikácie v smere zo Slovenska do destinácie, čo malo za následok zachádzku cez Tučepi a až následne autobus smeroval do Omišu po prejazdnej komunikácii. Účastník konania považuje za nereálne, aby každému spotrebiteľovi osobitne vypracovával informačné listy a pokyny uvádzajúce presnú vzdialenosť z Bratislavy do cieľovej destinácie a je názoru, že ním poskytnuté informácie sú v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán k uvedeným tvrdeniam účastníka konania uvádza, že správny i odvolací orgán posudzovali, či účastník konania dodržiava zákonnú povinnosť nepoužívať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého opomenutia v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. V prípade šetrenia podnetu spotrebiteľa č. 1061/2015 a predložených materiálov vrátane zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 06.08.2015 nebola spotrebiteľka žiadnym spôsobom písomne informovaná, že trasa bude nepravidelná a bude realizovaná aj cez ostrov Pag. Informácie poskytnuté účastníkom konania pre spotrebiteľa neboli spresnené v zmysle § 741b ods. 2 písm. a) až d) Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ tak na základe klamlivého opomenutia urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by pri dodržiavaní zákonných povinností zo strany účastníka konania spotrebiteľ neurobil a následkom toho bolo ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa. V prípade námietok ohľadne neprimeranosti výšky pokuty vo vzťahu k preukázanej škode na strane spotrebiteľov odvolací orgán dodáva, že výška pokuty podliehala správnej úvahe zo strany správneho orgánu, bola udelená v súlade s rozhodovacou praxou správneho orgánu v podobných prípadoch a zahŕňa v sebe sankciu za všetky porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodržiaval povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň je potrebné tiež poukázať na to, že na tento protiprávny stav bol správny orgán upozornený spotrebiteľom, pričom jeho opodstatnenosť bola vykonanou kontrolou preukázaná. Porušenie uvedenej povinnosti nemožno považovať za zanedbateľné, a to vzhľadom na prenášanie zákonných povinností zo strany účastníka konania na spotrebiteľa, resp. na poskytovanie informácií spotrebiteľovi formou klamlivého opomenutia, ktoré vie podstatne ovplyvniť kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého opomenutia odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 1500 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje všetky skutočnosti majúce vplyv na zistený skutkový stav. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že účastník konania opakovane ukladal spotrebiteľom povinnosti bez právneho dôvodu, čoho následkom bolo finančné poškodenie spotrebiteľa a rovnako používal nekalé obchodné praktiky formou klamlivého opomenutia, ktorým zásadne ovplyvňoval rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že účastník konania ako predávajúci nemôže ukladať spotrebiteľom povinnosti bez právneho dôvodu vo forme účtovania povinného poistenia pre prípad úpadku CK, nakoľko by mal v takomto prípade dodržiavať odbornú starostlivosť v rámci jeho podnikania bez porušovania základných povinností v zmysle zákona. Podobne používanie nekalých obchodných praktík formou klamlivého opomenutia zo strany účastníka konania vnáša značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý v dôsledku toho učiní rozhodnutie o obchodnej transakcii a sú tak zároveň ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa. Uvedené zákonné povinnosti účastník konania nesplnil a z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03260115.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0048/99/2017**

Dňa : **06.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ngoc Trung Nguyen**, miesto podnikania – 080 01 Prešov, Smreková 6482/4, IČO: 44 875 878, kontrola vykonaná dňa 06.09.2016 v prevádzkarni – Vietnamský textil, Hlavná 119, Prešov proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. V/0339/07/16, zo dňa 20.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 000 EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 6 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: Ngoc Trung Nguyen
miesto podnikania: 080 01 Prešov, Smreková 6482/4
IČO: 44 875 878
prevádzkareň: Vietnamský textil, Hlavná 119, Prešov

pre porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci nesmie ponúkať a predávať nebezpečné výrobky – podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že ponúkal na predaj 1 druh detského textilného výrobku v celkovej hodnote 11,80 EUR, určeného pre deti do 6 rokov, ktorý nezodpovedal požiadavkám STN EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia – šnúry a sťahovanie na detskom oblečení“ a predstavovali pre deti nebezpečenstvo udusenía,
zistené pri vykonaní kontroly dňa 06.09.2016 v prevádzkarni Vietnamský textil, Hlavná 119, Prešov,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03390716.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ngoc Trung Nguyen – peňažnú pokutu vo výške 1 000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.09.2016 v prevádzkarni – Vietnamský textil, Hlavná 119, Prešov zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť, podľa ktorej na trh možno ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, čím účastník konania porušil ust. § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. V/0339/07/16 zo dňa 20.12.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán dospel k záveru, že skutkové zistenie týkajúce sa 1 druhu detského textilného výrobku [3 ks detské legíny „ITALY MODA“ art. 0871 á 9,50 EUR – 100% cotton (rôzne farebné prevedenie) – oblečenie určené pre malé deti – detské legíny určené pre 6 rokov majú v prednej časti legín umiestnené 2 ks dekoračných šnúr v dĺžke 30 cm, ktorých voľné konce sú dlhšie ako sa uvádza v STN EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia – šnúry a sťahovanie na detskom oblečení“, teda dlhšie ako 7,5 cm a sú umiestnené tak, že dieťa by mohlo utiahnuť dekoračné šnúry okolo pásu, čo je riziko zadusenia, materiálové zloženie je uvedené v cudzom jazyku, nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka] je v rozpore s požiadavkami STN EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia – šnúry a sťahovanie na detskom oblečení“. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí a taktiež aj výšku pokuty. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Dňa 06.09.2016 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI v prevádzkarni – Vietnamský textil, Hlavná 119, Prešov, pri ktorej bol zistený nedostatok za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou ponúkal na predaj 1 druh detského textilného výrobku v celkovej hodnote 11,80 EUR, určeného pre deti do 6 rokov, ktorý nezodpovedal požiadavkám STN EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia – šnúry a sťahovanie na detskom oblečení“ a predstavovali pre deti nebezpečenstvo udusenía. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal nasledujúci výrobok:

- 1 ks detská mikina „ITALY MODA“ art. 1058 á 11,80 EUR – 95% cotton, 5% elastan – oblečenie určené pre malé deti – detská mikina určené podľa veku 6 rokov je predávaná a dodávaná so sťahovacími a funkčnými šnúrami v oblasti hlavy, krku alebo hornej časti hrudníka, čo je v rozpore s požiadavkami uvádzanými v STN EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia – šnúry a sťahovanie na detskom oblečení“. Šnúry pri voľnosti sú dlhé 30 cm a sú umiestnené tak, že dieťa by mohlo utiahnuť šnúry okolo hrdla, čo predstavuje riziko zadusenia, materiálové zloženie je uvedené v cudzom jazyku, nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 10.01.2017 navrhuje účastník konania napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť, tak že mu bude uložená sankcia do výšky maximálne 100 EUR. Skutkový stav nespochybňuje, avšak nesúhlasí s výškou uloženej pokuty, ktorá sa mu javí ako neprimerane vysoká, s ohľadom na hodnotu nevhodného tovaru, a taktiež aj skutočnosť, že boli zistené po podrobnej kontrole len 2 druhy nevhodných výrobkov, pričom účastník konania ponúka široký sortiment výrobkov, ktoré vyhovujú všetkým bezpečnostným normám Slovenskej republiky. Uvádza, že uvedený tovar z predajne odstránil bezodkladne a nie je ponúkaný na predaj. Žiada zohľadniť skutočnosť, že doposiaľ nebol SOI sankcionovaný a pri ponuke nevhodných výrobkov išlo o jednorazové pochybenie, ktorého sa dopustil z nevedomosti, nie úmyselné a nie opakované. Ďalej účastník konania v odvolaní uvádza, že predaj tovaru na Slovensku realizuje 7 rokov, čo je podľa jeho názoru dostatočne dlhá doba, počas ktorej má za to, že preukázal vykonávanie predaju v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike a nikdy nedochádzalo zo strany účastníka konania ku špekulatívnemu alebo nezákonnému konaniu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedenej v § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorej *„Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“*. Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa *„Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných ale rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.“*. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho bezpečnosti a zdravia, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“*. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty na sumu maximálne 100 EUR, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka

samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávať len bezpečné výrobky. Odvolací orgán považuje dané porušenie povinnosti za obzvlášť závažné. V danom prípade nemožno opomenúť, že zisteným nedostatkom bol ohrozený život, resp. zdravie spotrebiteľa – dieťaťa, ktoré potrebuje obzvlášť dôslednú ochranu aj pri aplikácii a výklade právnych predpisov v oblasti ochrany spotrebiteľa. Účelom harmonizovanej technickej normy STN EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia – šnúry a sťahovanie na detskom oblečení“ je práve predchádzať riziku ohrozenia života alebo zdravia dieťaťa zaškrtením a na základe toho uvedená norma stanovuje podmienky pre ponuku a predaj oblečenia pre deti v závislosti od ich telesnej výšky, resp. veku. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú, ako aj preventívnu funkciu, s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0004/99/2017

Dňa : 07.06.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce, sídlo: Plynárenská č. 1, 070 01 Michalovce, IČO: 00 172 154**, kontrola vykonaná dňa 03.08.2016 v sídle kontrolovaného subjektu proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0345/08/16, zo dňa 16.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,00 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0345/08/16, zo dňa 16.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce – peňažnú pokutu vo výške 300 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v sídle účastníka konania Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce, Plynárenská č. 1, 070 01 Michalovce, pri kontrole vykonanej dňa 03.08.2016 zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 03.08.2016 vykonaná kontrola v sídle účastníka konania na adrese Plynárenská č. 1, 070 01 Michalovce. Inšpekčný záznam bol dňa 16.08.2016 spísaný

v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a prerokovaný a odovzdaný v sídle účastníka konania dňa 17.08.2016. Vykonanou kontrolou dňa 03.08.2016, zameranou na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 787/16, bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď účastník konania reklamáciu vyúčtovania služieb spojených s bývaním za rok 2015 (konkrétne výšku vyúčtovania nákladov na ústredné kúrenie – ÚK), uplatnenú spotrebiteľom – pisateľom podnetu č. 787/16, dňa 13.05.2016 nevybavil v zákonom stanovenej lehote t. j. do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a k skutočnému vybaveniu reklamácie došlo až dňa 01.07.2016. Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu už uviedol, že spotrebiteľka reklamovala výšku vyúčtovania za ÚK v roku 2015, na základe ktorej jej účastník konania zvýšil záloh na ÚK v roku 2016. Účastník konania sa nestotožnil s názorom správneho orgánu, že došlo k porušeniu zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie z dôvodu, že spotrebiteľ nereklamoval zle alebo nesprávne poskytnutú službu – vyhotovenie vyúčtovania, ale poukázal iba na výšku nedoplatku za rok 2015, ktorá sa mu zdala neprimerane vysoká. Nakoľko sťažovateľ nenapádal základ nároku, t. j. samotnú poskytnutú službu, tak podľa názoru účastníka konania sa pre tento prípad nevzťahuje vyššie uvedená lehota. Účastník konania je názoru, že podnet spotrebiteľa č. 787/16 uplatnený dňa 13.05.2016 týkajúci sa výšky nedoplatku za rok 2015 nenapĺňa znaky reklamácie v zmysle

§ 2 písm. l) zákona č. 250/2007 Z. z. V prvom rade, nakoľko išlo o reklamáciu výšky nedoplatku za rok 2015, nemožno sa stotožniť s názorom, že by sa táto reklamácia vzťahovala na poskytnutú službu ako prvý pojmový znak definície reklamácie podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa. Za službu poskytnutú zo strany správcu je nevyhnutné považovať vyhotovenie samotného vyúčtovania a nie výšku vyúčtovania ako informáciu zistenú vyhotovením vyúčtovania. V druhom rade, nakoľko zo strany účastníka konania neboli porušené právne predpisy a ročné vyúčtovanie ÚK za rok 2015 bolo zo strany účastníka konania urobené správne, čo poukazuje aj vyjadrenie spoločnosti Ista Slovakia s. r. o., Podunajská 25, 821 06 Bratislava a výsledky kontroly správneho orgánu, nemožno hovoriť ako o vade služby, t. j. o vade vyhotovenia samotného vyúčtovania ako druhého pojmového znaku definície reklamácie podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa. Keďže podnet spotrebiteľa č. 787/16 zo dňa 13.05.2016 nemožno považovať za reklamáciu v zmysle § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa, správca podľa názoru účastníka konania nebol povinný vybaviť predmetnú reklamáciu spôsobom podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa a v lehotách podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Je vecou správcu, či v danom prípade o výsledku kontroly konania správcu zo strany inej inštitúcie upovedomí spotrebiteľ. Správca totiž iba v dobrom úmysle dňa 01.07.2016 (po uplynutí zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie) spotrebiteľa informoval o stanovisku spoločnosti Ista Slovakia s. r. o., hoci na to nebol povinný. Toto konanie však nemožno považovať za vybavenie reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené je účastník konania toho názoru, že správca neporušil žiadne ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedeného je účastník konania toho názoru, že správny orgán neúplne zistil skutkový stav veci a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, preto navrhuje aby odvolací orgán rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Košiciach č. P/0345/08/16

zo dňa 16.11.2016 v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny i odvolací orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené kontrolou vykonanou inšpektormi SOI dňa 03.08.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Účastník konania však spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu zo dňa 13.05.2016 vybavil až dňa 01.07.2016, čím prekročil zákonnú lehotu na vybavenie reklamácie. V podanom odvolaní účastník konania opakovane namietal, že podľa jeho názoru nešlo o uplatnenie reklamácie zo strany spotrebiteľa a tým pádom nemohlo dôjsť k prekročeniu lehoty na vybavenie reklamácie. Spotrebiteľ reklamoval len výšku nedoplatku, čo podľa účastníka konania nie je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa služba ako pojmový znak definície reklamácie podľa ustanovenia § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa. Podnet zo strany spotrebiteľa nemal podľa účastníka konania napĺňať znaky reklamácie a za službu poskytnutú zo strany správcu je nevyhnutné považovať vyhotovenie samotného vyúčtovania a nie výšku vyúčtovania ako informáciu zistenú vyhotovením vyúčtovania. Podľa účastníka konania je iba vecou správcu, či upovedomí spotrebiteľa o výsledku kontroly konania správcu zo strany inej inštitúcie a v konkrétnom prípade správcu iba v dobrom úmysle informoval spotrebiteľa o stanovisku spoločnosti Ista Slovakia s. r. o, hoci na to nebol povinný. K tomu odvolací orgán uvádza, že uplatnenie reklamácie je právom spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a nemožno ho zo strany účastníka konania zamietnuť bez toho, aby došlo k vybaveniu reklamácie zákonným spôsobom aj v prípade, ak je neopodstatnená. Samotné podanie spotrebiteľa adresované účastníkovi konania bolo označené ako „Reklamácia vyúčtovania ÚK za rok 2015“ a účastník konania bol povinný vybaviť reklamáciu jedným zo zákonných spôsobov najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Zo strany odvolacieho orgánu nemožno súhlasiť s námietkou účastníka konania, že ak spotrebiteľ reklamoval len výšku nedoplatku za ÚK, a nie samotnú službu, nešlo zo strany spotrebiteľa o uplatnenie reklamácie. Výška vyúčtovania je výsledkom určitého postupu vyhotovenia vyúčtovania ako služby a v prípade reklamácie zo strany spotrebiteľa ho nemožno a priori vyhodnotiť ako podanie nenapĺňajúce znaky reklamácie len preto, že nebol spokojný s výškou vyúčtovania. Spotrebiteľ mal záujem reklamovať poskytnutú službu a povinnosťou účastníka konania bolo mu v lehote 30 dní na podanú reklamáciu adekvátne odpovedať. Upovedomenie o výsledku reklamácie uplatnenej spotrebiteľom rovnako nemôže byť postavené na svojvôli a dobrom úmysle účastníka konania resp. správcu, nakoľko spotrebiteľ má na tieto informácie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa nárok. Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou, t. zn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu na zavinenie, teda za následok. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v nevybavení reklamácie zo strany účastníka konania v zákonom stanovenej lehote odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 300 € nie je vzhľadom na hornú

hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje objektívne zistený skutkový stav. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia bol spotrebiteľ vystavený do stavu právnej neistoty napriek tomu, že zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje pre vybavenie reklamácie presne určenú lehotu. Spotrebiteľ bol nútený sa svojich práv domáhať prostredníctvom orgánu kontroly, kde sa následným prešetrením podnetu spotrebiteľa a vykonanou kontrolou zo strany inšpektorov SOI potvrdila jeho opodstatnenosť. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že aj napriek prvotnému neakceptovaniu podania spotrebiteľa zo strany účastníka konania ako uplatnenej reklamácie bol nakoniec spotrebiteľ vyrozumený o jej výsledku, avšak až po zákonom stanovenej lehote. Dodržiavanie povinnosti vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia patrí medzi základné povinnosti, ktorými sa musí predávajúci riadiť pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03450816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0066/99/2017

Dňa : 15.05.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **QIU s.r.o., Púchovská 12, 831 06 Bratislava, IČO: 45 466 963**, kontrola vykonaná dňa 03.10.2016 v prevádzkarni Čínsky textil QIU, SNP 19/891, Hlohovec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. V/0384/02/2016, zo dňa 09.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1.500,- €** **slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 1, § 12 ods. 2 a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. V/0384/02/2016, zo dňa 09.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – QIU s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1.500,- €, pre porušenie ustanovení § 6 ods. 1, § 12 ods. 2 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.10.2016 v prevádzkarni Čínsky textil QIU, SNP 19/891, Hlohovec, zistené, že účastník konania porušil povinnosť ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa osobitného predpisu; povinnosť uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa osobitného predpisu; uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.10.2016 v prevádzkarni Čínsky textil QIU, SNP 19/891, Hlohovec vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho, keď v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov určené pre deti do 6 rokov (5 ks detská tepláková súprava, zn. Enhar kids á 12,50 €, 1 ks detská mikina, zn. VOUIJOY á 5,90 €) v celkovej hodnote 68,40 €, ktoré nespĺňali požiadavku v zmysle STN EN 14682 Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie. Čl. 3 Požiadavky tým, že v oblasti krku na kapucni sa nachádzali funkčné sťahovacie šnúry, ktoré predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť malých detí, pretože hrozí riziko ich zaškrtania.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko na 2 druhoch výrobkov (5 ks dievčenské tričko zn. Kids karadag á 5 €, 4 ks dievčenské tričko zn. REMI KIDS CLUB á 3,30 €) v celkovej hodnote 38,20 € chýbali údaje o spôsobe údržby a informácie o materiálovom zložení výrobkov a na 2 druhoch výrobkov (4 ks Detské teplákové nohavice zn. cck BIRAZ sports á 9,50 €, 6 ks detské rifle zn. LONG LI á 16,50 €) v celkovej hodnote 137 € chýbali informácie o materiálovom zložení výrobkov.

Taktiež bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko na 6 druhoch výrobkov (4 ks dievčenská súprava zn. baby bess á 13 €, 6 ks dievčenské rifle zn. ANULE JEANS á 16 €, 15 ks dievčenské rifle zn. RE-DRESS á 11,90 €, 14 ks dievčenské šaty zn. DR. Moda, ART. 0936 á 11,90 €, 15 ks detská tepláková súprava zn. GUAN DA YUAN Fashion á 12,90 €, 5 ks chlapčenské tričko zn. ZIVIL 99 á 4,90 €) v celkovej hodnote 711,10 € neboli údaje o materiálovom zložení v štátnom jazyku.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že sa nachádza v zlej finančnej situácii z dôvodov celosvetovej finančnej krízy, čo má za následok menšiu kúpy schopnosť odberateľov, zvyšujúce sa náklady na energiu, benzín a iné a pre tieto dôvody sa účastník konania snaží skresávať náklady na minimum. Záverom žiada účastník konania o zníženie uloženej pokuty nakoľko podľa jeho vyjadrenia má výška pokuty likvidačný charakter.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach

uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, *ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*

Vykonanou kontrolu inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 1, § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 citovaného zákona tým, v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov určené pre deti do 6 rokov (5 ks detská tepláková súprava, zn. Enhar kids á 12,50 €, 1 ks detská mikina,

zn. VOJJOY á 5,90 €) v celkovej hodnote 68,40 €, ktoré nespĺňali požiadavku v zmysle STN EN 14682 Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie. Čl. 3 Požiadavky tým, že v oblasti krku na kapucni sa nachádzali funkčné sťahovacie šnúry, ktoré predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť malých detí, pretože hrozí riziko ich zaškrtenia.

Nesplnením informačných povinností podľa § 12 ods. 2 boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na možný následok nesplnenia informačných povinností, ktorý by mohol viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli aj výrobky, pri ktorých používaní dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03840216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0078/99/2017**

Dňa : **14.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Marek Vágai – ViVa**, Rožňavská 8, 821 04 Bratislava - Ružinov, IČO: 32 189 851, kontrola vykonaná dňa 15.01.2016 v prevádzke – AKVAPE s.r.o., Hlavná 447, Žilina a dňa 05.02.2016 v prevádzke – ViVa, predajňa, Rožňavská 8, Bratislava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0011/01/2016, zo dňa 30.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500 €, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0011/01/2016, zo dňa 30.12.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marek Vágai – ViVa – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.01.2016 v prevádzke – AKVAPE s.r.o., Hlavná 447, Žilina a dňa 05.02.2016 v prevádzke – ViVa, predajňa, Rožňavská 8, Bratislava zistené, že účastník konania porušil zákaz použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať neprijateľné obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.02.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzke – ViVa, predajňa, Rožňavská 8, Bratislava, ktorej prevádzkovateľom je podnikateľ Marek Vágai – ViVa, Rožňavská 8, 821 04 Bratislava -

Ružinov, IČO: 32 189 851 (ďalej len „účastník konania“) so zameraním na došetrenie kontroly vykonanej inšpektormi Inšpektorátu SOI sídlom v Žiline pre Žilinský kraj vykonanej dňa 15.01.2016 v spoločnosti AKVAPE s.r.o., Hlavná 447, 010 09 Žilina, IČO: 47 144 432 (ktorej výsledok je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 15.01.2016) a na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa. Výsledok kontroly vykonanej dňa 05.02.2016 inšpektormi Inšpektorátu SOI sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 05.02.2016.

Pri výkone kontroly dňa 05.02.2016 bolo zistené, že účastník konania v záručnom liste (predloženom pri výkone kontroly dňa 05.02.2016, ako i pri výkone kontroly 15.01.2016 spoločnosťou AKVAPE s.r.o., IČO: 47 144 432) uvádzal: „*Nárok na uplatnenie štandardného záručného plnenia (opravy alebo výmeny) chybného výrobku alebo jeho častí na náklady výrobcu zaniká v nasledujúcich prípadoch: ...*“ jednotlivé prípady sú konkretizované priamo v predmetnom záručnom liste, pričom medzi prípady kedy nárok na uplatnenie štandardného záručného plnenia zaniká, bol uvedený aj dôvod: „*pri poškodení, ktoré spôsobili vodné nečistoty, vodné rázy v potrubí, vodný kameň, prevádzkové závady, prevádzkové nedostatky inštalácie, agresívne vplyvy životného prostredia, chemikálií a čistiacich prostriedkov...*“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení práva zodpovednosti za vady (§ 54 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „*Občiansky zákonník*“), nakoľko je spôsobilá vopred spotrebiteľa odradiť od uplatnenia reklamácie. Zakotvením uvedenej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 17.01.2017 účastník konania uvádza, že pokutu považuje za neprimerane vysokú, vzhľadom na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti ako aj následky porušenia týchto povinností. Výška pokuty by vzhľadom na situáciu podnikateľských subjektov v dnešnej dobe mohla nepriaznivo/negatívne ovplyvniť jeho ďalšiu podnikateľskú činnosť. Dodáva, že svoju podnikateľskú činnosť vykonáva od roku 1992. Počas jeho vykonávania podnikateľskej činnosti bola pre neho vždy prvoradá spokojnosť zákazníkov. Nikdy nebolo jeho zámerom ani úmyslom odradiť zákazníkov od možnosti uplatnenia reklamácie, vždy sa snaží svojim zákazníkom vyjsť čo najviac v ústrety. Vzniknutej situácie je mu úprimne ľúto a na základe vytýkaných nedostatkov obratom zabezpečil ich nápravu tým, že preformuloval znenie predmetnej časti záručného listu. Svojím konaním nikdy nemal v úmysle poškodzovať alebo znevýhodňovať svojich zákazníkov alebo obmedzovať ich v uplatňovaní si ich práv vyplývajúcich im z príslušných právnych predpisov. Na základe vyššie uvedeného žiada účastník konania o prehodnotenie výšky pokuty a uloženie nižšej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) citovaného zákona „*Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*“.

V zmysle § 54 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka „*Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.*“.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Spoločenskú nebezpečnosť sankcionovaného konania vidí odvolací orgán predovšetkým v zneužití dôvery spotrebiteľa, nakoľko účastník konania naformuloval reklamačné podmienky, v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom uvedeného protiprávneho konania boli podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady v rozpore so zákonom, uvedené v záručnom liste vydanom účastníka konania spotrebiteľovi. Odvolací orgán taktiež pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na to, že formulovaním reklamačných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a na mieru v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa ustanovený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“* Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočností, na základe ktorých účastník konania žiada o zníženie pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zníženiu pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 05.02.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na to, že účastník konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď do záručného listu zakotvil neprijateľnú podmienku obmedzujúcu práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúsenosti v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Odvolací orgán zároveň zobral do úvahy, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, KS-379, VS-00110116.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0271/99/2017

Dňa : 09.06.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Michal Závodský, Kempelenova 3414/27, 01 015 Žilina, IČO: 44 791 615**, kontrola vykonaná dňa 01.02.2017 v prevádzkarni ChovAkva, OC MAX, Prielohy 979, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0038/05/2017 zo dňa 24.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a b) a § 16 ods. 1 písm. b) a d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0038/05/2017 zo dňa 24.03.2017 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Michal Závodský - peňažnú pokutu vo výške 300 EUR, pre porušenie § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a b) a § 16 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Inšpektormi SOI bolo dňa 01.02.2017 v prevádzkarni ChovAkva, OC MAX, Prielohy 979, Žilina, zistené porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, porušenie povinnosti predávajúceho uviesť miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za podnikanie, ako aj vydať doklad o kúpe výrobku, na ktorom je uvedená informácia o názve výrobku a údaj o adrese prevádzkarne.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo označiť výrobok jednotkovou cenou, na vhodnom a trvalo viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej

osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za podnikanie; vydať doklad o kúpe výrobku, na ktorom je uvedená informácia o názve výrobku a údaj o adrese prevádzkarne, čo účastník konania porušil.

Dňa 01.02.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke: ChovAkva, OC MAX, Prielohy 979, Žilina, pri výkone ktorej bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o ich jednotkovej cene.

Jednalo sa o tieto druhy výrobkov:

- 1) Doplnkové krmivo pre psov Golosi Biscquit country 600 g predajná cena 6,50 EUR
- 2) Doplnkové krmivo pre psov Golosi Biscquit Mini - Verdure 300g predajná cena 4,90 EUR
- 3) Chicken!&Cod with sesame 80 g predajná cena 3,30 EUR
- 4) Doplnkové krmivo pre psov TREATIES-BITS 120 g predajná cena 3,60 EUR

Účastník konania uvedeným konaním porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou podľa § 14 ods. 1, zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň bolo kontrolou zistené, že na vhodnom a trvalo viditeľnom mieste prevádzkarne chýbali požadované údaje podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, a to povinnosť predávajúceho uviesť miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za podnikanie, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, že na kontrolný nákup v rámci ktorého bol zakúpený výrobok – konzerva pre psov GranCarno králik s bylinkami 400 g účtovaný v sume 1,80 EUR, bol inšpektorom vydaný doklad o kúpe výrobku z ERP, ktorý neobsahoval žiadnu informáciu o názve výrobku, nakoľko na doklade bolo uvedené len „Ostatné“ a zároveň neobsahoval údaj o adrese prevádzkarne, keď bolo uvedené iba – OC MAX, Prielohy – Solinky, Žilina.

Týmto účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania sa odvoláva voči výške pokuty, lebo je pre neho ako malého podnikateľa likvidujúca. Žiada o prehodnotenie výšky pokuty a následne jej zníženie.

Účastník konania si je vedomý porušenia povinnosti predávajúceho, ale nedostatky, ktoré boli zistené pri výkone kontroly dňa 01.02.2017 boli ihneď odstránené. Uvádza, že určite neporušuje zákon zámerne, snaží sa podnikat' čestne, svedomito a dodržiavať zákony.

Odvolací orgán považuje skutočnosti uvádzané účastníkom konania v podanom odvolaní za subjektívne.

Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonných povinností, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 01.02.2017. Zo zaznamenaného skutkového stavu vyplýva nedodržanie povinnosti, ktoré spočívalo v tom, že účastník konania nesplnil povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou, na vhodnom a trvalo viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za podnikanie, ako aj vydať doklad o kúpe výrobku, na ktorom je uvedená informácia o názve výrobku a údaj o adrese prevádzkarne.

Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a bolo prvoradou povinnosťou účastníka konania zabezpečiť dodržiavanie zákonných predpisov na prevádzke. Odvolací orgán súčasne podotýka, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník konania následne po vykonanej kontrole odstránil všetky nedostatky. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 EUR, pokuta vo výške 300 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinnosti vyplývajúcej z cit. zákona nemá žiadny vplyv ani okamžitá náprava zistených nedostatkov, ktorá je povinnosťou každej kontrolovanej osoby. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Účastník konania je povinný vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonnými predpismi. Správny orgán pri ukladaní sankcie zvážil aj to, že účastník konania porušil viaceré zákonné povinnosti. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, bolo porušenie povinnosti predávajúceho u 4 druhov výrobkov zabezpečiť označenie jednotkovými cenami. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene spotrebiteľ nemá k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá môže ovplyvniť jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy konkrétneho výrobku. Tieto informácie patria do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ od predávajúceho musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Zohľadnená bola aj skutočnosť, že neuvedenie všetkých zákonom požadovaných údajov na doklade o kúpe, konkrétne názvu výrobku a adresy prevádzkarne, môže sťažiť následný postup spotrebiteľa pri reklamácii zakúpených výrobkov, ako aj pri kontrole správnosti účtovania cien zo strany predávajúceho. Neuvedením zákonných údajov na doklade o kúpe tak predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku neúspešného uplatnenia zodpovednosti za vady tovaru.

Správny orgán zbral do úvahy pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neoznačením prevádzky predpísanými údajmi, konkrétne miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom, ktoré sú pre spotrebiteľa nevyhnutné.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Preto výšku pokuty správny orgán považuje za primeranú k zistenému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS:00380517.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.