

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0707/99/2016**

Dňa : **10.05.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BLISS a.s.**, miesto podnikania – Československého odboja 86, 040 11 Košice, IČO: 31 719 732, kontrola vykonaná dňa 15.06.2016 v prevádzkarni – BLISS – farby, Južná trieda 66, Košice proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,

č. P/0272/08/2016, zo dňa 12.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14, a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

„...**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14** zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou“

nahrádza znením:

„**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1** zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou, nakoľko na výrobkoch nebola uvedená predajná cena po zľave, ktorá bola označená ako -50% a to pri dvoch druhoch výrobkov: Trimetal Steloxine Decor Acryl Satin 2,5 l á 88,60 € a Trimetal Primisol impression isolante 1 l á 13,90 €.“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BLISS a.s. - peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 10a ods. 1 písm. k), § 14, a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.06.2016 v prevádzkarni BLISS – farby, Južná trieda 66, Košice zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch

ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0272/08/2016 zo dňa 12.10.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti označiť výrobok predajnou cenou. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, prihliadnuc na samotné znenie v zmysle ust. § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a zistenie vyplývajúce z Inšpekčného záznamu zo dňa 15.06.2016. Prvostupňový orgán zároveň vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia neúplne uviedol, že účastník konania porušil povinnosť označiť výrobok predajnou cenou, ktorej sa účastník konania dopustil tým, že neoznačil presne, akým spôsobom informoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku. Za takého konanie sa považuje to, že na výrobkoch nebola presne označená cena po zľave, ktorá bola uvedená na výrobkoch ako -50% a to na 2 druhoch výrobkov: Trimetal Steloxine Decor Acryl Satin 2,5 l á 88,60 € a Trimetal Prim-isol impression isolante 1 l á 13,90 €, čo odvolací orgán upresnil. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo však účastník konania porušil.

Dňa 15.06.2016 bola inšpektormi SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: BLISS – farby, Južná trieda 66, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z., keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou, na výrobkoch nebola presne vyznačená cena po zľave, ktorá bola uvedená na výrobkoch ako -50% a to na 2 druhoch

výrobkov: Trimetal Steloxine Decor Acryl Satin 2,5 l á 88,60 € a Trimetal Prim-isol impression isolante 1 l á 13,90 €;

- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že správny orgán vychádzal z nespoľahlivo, nedostatočného a neobjektívneho zisteného stavu, a vec nesprávne právne posúdil, resp. použil nesprávny právny predpis pri vydaní rozhodnutia a nepoužil právny predpis v celom znení, tak ako to ukladá zákon. Účastník konania uvádza, že konštatovanie skutkového stavu z inšpekčného záznamu v bode 2 je pre neho nezrozumiteľné a neurčité. Nie je bez pochybností zrejmé konštatovanie vo výroku rozhodnutia, že keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj mali nachádzať 2 druhy výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou, keď inšpekčný záznam ako podklad pre rozhodnutie sa nesprávnych cien nijako nedotýka. Účastníkovi konania nie je nadovšetko zrejmé, čoho sa mal vlastne dopustiť, či neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupnil, resp. či mal spotrebiteľa informovať o nesprávnej cene 2 druhov tovarov, čo je už porušením iného právneho predpisu, než za ktorý je účastník konania postihovaný. Podľa názoru účastníka konania ide o nesprávne právne posúdenie veci, výrok rozhodnutia a jeho odôvodnenie je v rozpore s podkladom pre rozhodnutie, resp. výrok rozhodnutia sa neopiera o zistenia zadokumentované v podklade pre rozhodnutie. Podľa účastníka konania správny orgán v rozhodnutí neodôvodnil pojem, resp. sa nevysporiadal s pojmom „označenia nesprávnou/ neaktuálnou cenou“ a toto nie je zadokumentované ani v inšpekčnom zázname, okrem spôsobov akými boli ponúkané výrobky v ponuke označené predajnými cenami. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že výrok vyššie uvedeného rozhodnutia neobsahuje uvedenie času, kedy malo k spáchaniu správneho deliktu dôjsť (uvedenie času v podobe „v čase kontroly“ je nepostačujúce), nie je uvedená konkrétna špecifikácia 2 druhov výrobkov u ktorých mali byť zistené nedostatky v označovaní cenových informácií, ako aj ostatných podrobných opisov skutku, ohľadom povinnosti pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Konštatovanie, že účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov považuje účastník konania za nepostačujúce pre vyvedenie postihu za tento správny delikt, ktorých uvedenie by bolo nespochybniteľné, čo spôsobuje podozrenie, že skutok môže byť zamenený s iným skutkom a následne táto skutočnosť spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Podľa účastníka konania správny orgán nepostupoval zákonným spôsobom pri vydaní rozhodnutia, keď v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie. Účastník konania ďalej uvádza, že pokuta uložená správnym orgánom zasiahla do základných práv účastníka konania a je toho názoru, že správny orgán neakceptovaním procesných práv účastníka konania, ktoré nemohol uplatniť v konaní pred správnym orgánom, porušil jeho základné právo a súdnu a inú právnu ochranu. Preto je nedodržanie zásady zákonnosti správneho konania dôvodom na

zrušenie rozhodnutia z dôvodu nezákonnosti. Správny orgán podľa účastníka konania nedodrжал ani zásadu materiálnej pravdy a to, že rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať

zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Účastník konania tvrdí, že nemal právne možnosti, ako konanie a rozhodnutie ovplyvniť, ako v konaní obhajovať svoje záujmy a to na základe práv, ktoré mu slúžia k jeho obhajobe. Práva účastníka konania tak podľa neho boli postupom správneho orgánu porušené, postup správneho orgánu nezákonný a rozhodnutie vydané takýmto spôsobom nezákonné tak isto. Účastník konania považuje konanie správneho orgánu za jednostranné nakoľko nenariadil ústne pojednávanie, a ani neoznámil účastníkovi konania, že konanie bude viesť mimo ústneho pojednávania a účastník konania sa ústneho pojednávania ani nevzdal. V rozhodnutí neuviedol, že sa osoba pri kontrole k inšpekčnému záznamu vyjadrila a ako sa vyjadrila. Účastník konania uvádza, že správny orgán mu objektívne znemožnil využiť jeho oprávnenie byť prítomný pri prerokovaní veci, predložiť argumentáciu na podporu svojich stanovísk, vznášať námietky a návrhy, predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení. Účastník konania ďalej tvrdí že bolo porušené jeho právo byť vypočutý a tvrdí, že v konkrétnom prípade sa jedná o vec trestného charakteru a preto procesný postup správneho orgánu nemožno pokladať za súladný so zákonom, nakoľko ústne pojednávanie malo byť nariadené v konaní pred správnym orgánom prvého stupňa a pred vydaním prvostupňového rozhodnutia. Účastník konania ďalej namieta dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam, nakoľko inšpekčný záznam ako listinný dôkaz je dôkazným prostriedkom, avšak musí byť riadne ako dôkaz vykonaný a v danom prípade správny orgán vôbec nenariadil ústne pojednávanie ani neoznámil účastníkovi konania, že bude vykonávať dokazovanie mimo ústneho pojednávania. V prípade účastníka konania ústne pojednávanie neprebehlo, inšpekčný záznam bol použitý len ako citovaný a on sa nevyjadril písomne preto, lebo očakával nariadenie ústneho pojednávania vo veci, nakoľko to považoval za dôležité s ohľadom, že v inšpekčnom zázname absentuje vyjadrenie osoby prítomnej pri kontrole a inšpekčný záznam je podpísaný len jedným inšpektorom. Účastník konania uvádza, že samotný inšpekčný záznam nepostačuje na preukázanie tých skutočností, ktoré sú pre posúdenie veci relevantné a správny orgán nevyriešil otázku informácie o cenách dvoch druhov výrobkov, ich správnosti, resp. poskytnutie informácie o ARS osobou, ktorá uzatvárala zmluvu so spotrebiteľom pri kontrolnom nákupe, pričom nepostačuje len samotné tvrdenie inšpektorov o porušení právnych predpisov bez podrobného opísania skutkového stavu nespochybniteľným spôsobom v podkladoch pre rozhodnutie. Podľa názoru účastníka konania nie je inšpekčný záznam akceptovateľným riadnym dôkazom ohľadom informácie o cenách dvoch druhov výrobkov, ich správnosti, resp. úplnosti, alebo poskytnutie informácie o ARS osobou. Podľa účastníka konania inšpekčný záznam sa nemôže stať listinným dôkazom len preto, že je zachytený na papieri, nakoľko papier v danom prípade je len nosič informácie o možnom dôkaznom prostriedku. Na základe týchto skutočností účastník konania považuje rozhodnutie P/0272/08/2016 za nezákonné a žiada o zrušenie rozhodnutia v plnom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou. Predajom výrobkov bez informácie pre spotrebiteľa o cene výrobku alebo poskytovanej službe, účastník konania porušil zákonom stanovenú povinnosť. Informácie o cenách sú dôležité pre rozhodnutie spotrebiteľa o kúpe výrobku.

Odvolací orgán uvádza, že z ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie

vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť umiestnený na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, t. j. v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý má byť umiestnený v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

K námietkam účastníka konania týkajúcich sa alternatívneho riešenia sporov odvolací orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je účastník konania ako predávajúci povinný jasným a zreteľným spôsobom informovať spotrebiteľa pred uzavretím kúpnej zmluvy o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Ako je vyššie uvedené, zo strany inšpektorov SOI bol vykonaný kontrolný nákup, avšak účastník konania si svoju informačnú povinnosť voči inšpektorom v postavení spotrebiteľa nesplnil. Pri kontrole bolo zistené, že účastník konania žiadny spôsobom neinformuje spotrebiteľov o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Účastník konania v odvolaní ďalej poukazuje na absenciu nevyhnutných obsahových náležitostí výroku správneho rozhodnutia, konkrétne poukazuje na a podrobný opis skutku (mieste, časové, vecné). Odvolací orgán sa znovu nestotožňuje s názorom účastníka konania, nakoľko z prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, aké povinnosti a na základe akých zákonných ustanovení je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť o akých skutkoch je vedené správne konanie. Rovnako odvolací orgán uvádza, že čas kontroly bol vo výroku rozhodnutia jednoznačne určený dátumom 15.06.2016 v kontrolovanej prevádzke BLISS-fabry, Južná trieda 66, Košice, pričom z Inšpekčného záznamu vyplýva aj uvedenie presného času kontroly, ktorá bola vykonaná o 09:14 hod. K samotnému vymedzeniu času spáchania iného správneho deliktu odvolací orgán uvádza, že uvedený atribút výroku rozhodnutia je splnený, ak je vo výroku uvedený dátum vykonanej kontroly, v čase ktorej bolo zistené porušenie zákona, s čím sa stotožňujú aj samotné súdy, keď napr. **Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 6Sžo/34/2013 zo dňa 22.02.2013** potvrdil dostatočnosť výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia žalovaného, ktorý čas spáchania iného správneho deliktu vymedzil v rozhodnutí dňom vykonania kontroly. Podľa názoru príslušného krajského súdu výroková časť napadnutého rozhodnutia, v spojitosti s ostatnými náležitosťami, bola formulovaná presne, úplne a dostatočne určito, spôsobom, ktorý vylučuje zameniteľnosť skutku s iným, pričom Najvyšší súd SR uvedený právny záver svojím rozsudkom potvrdil. Dostatočnosť výrokovej časti rozhodnutia v otázke vymedzenia času spáchania deliktu dňom vykonania kontroly bola potvrdená Najvyšším súdom SR aj **v rozsudku sp. zn. 6Sžo/33/2014**, v ktorom súd uviedol: „Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný vo výroku jasne opísal porušenia právnych povinností, kladených žalobcovi za vinu, ktoré boli zistené kontrolou dozorujúceho orgánu **v presne určených dňoch** a v presne určených prevádzkarniach žalobcu. Takto špecifikovaný výrok dostatočne identifikuje porušenia právnych povinností žalobcu tak, aby nemohli byť zameniteľné s iným a v budúcnosti nenastali okolnosti z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Napokon samotný žalobca v administratívnom konaní vzhľadom k charakteru jeho obrany nemal pochybnosti o nedostatku alebo nesprávnej špecifikácii skutkov (času, priestoru, spotrebiteľských zmlúv a pod.), ktorými sa mal dopustiť porušenia právnych povinností, kladených mu dozorujúcim orgánom za vinu. V danej súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti, že pokiaľ aj orgány inšpekcie v administratívnom konaní o zisťovaní

a sankcionovaní správneho deliktu postupujú analógia legis podľa trestnoprávnej úpravy, to neznamená, že trestnoprávnu úpravu aplikujú doslovne, pretože pre ich postup a rozhodovanie je základným hmotnoprávnym predpisom zákon o ochrane spotrebiteľa a procesným správny poriadok.“ Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola Slovenskou obchodnou inšpekciou spočíva v porovnaní kontrolou zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným. Na základe podkladov bola v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania riadne vykonávaná prevádzková činnosť, čo považuje odvolací orgán za podstatné pre zistenie a zdokumentovanie skutkového stavu.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa porušenia jeho procesných práv odvolací orgán uvádza, že zo strany správneho orgánu nedošlo k uvedeným porušeniam procesných práv účastníka konania a v tejto súvislosti poukazuje na zásadu jednotnosti, v zmysle ktorej mohol účastník konania podávať vyjadrenia, návrhy, námietky a navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení počas celého správneho konania. Účastníkovi konania bola daná možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania popísaným v oznámení o začatí správneho konania v súlade s § 32 ods. 2 Správneho poriadku, čo vyplýva už zo samotného poučenia, ktoré je súčasťou tohto oznámenia. Podľa cit. ustanovenia zákona „*Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*“ Účastník konania po celý čas konania nepožiadala správny orgán napr. o zaslanie kópie inšpekčného záznamu, resp. podkladov pre rozhodnutie, pričom zo spisového materiálu vyplýva skutočnosť, že účastník konania napáda len procesnoprávne postupy s cieľom zrušenia rozhodnutia bez aktívnej snahy o súčinnosť. V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem reálny oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť napr. svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil.

Odvolací orgán uvádza, že zamestnanec účastníka konania bol s obsahom inšpekčného záznamu, záväznými pokynmi ako aj opatrením na mieste oboznámený. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci bol povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má zato, že účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinností svojich zamestnancov. Odvolací orgán ďalej dodáva, že oprávnená osoba – zamestnanec účastníka konania J. S. vo vysvetlivke k obsahu kontroly, po prečítaní inšpekčného záznamu, neuviedol žiadne vyjadrenie. Následne bola účastníkovi konania dňa 12.09.2016 doručené Oznámenie o začatí správneho konania. Súčasťou oznámenia je aj jasne formulované poučenie o práve účastníka konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. V oznámení o začatí konania je jasne formulované, z dôvodu akého protiprávneho konania sa začalo predmetné správne konanie. Účastník konania nevyužil svoje právo a preto správny orgán nemá dôvod pochybovať o zistených skutočnostiach.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že správny orgán nenariadil pred vydaním rozhodnutia ústne pojednávanie, čím mu znemožnil uplatnenie jeho základného práva na spravodlivý proces. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Na

konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávanie správneho orgánu neukladá a subsidiárne správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správneho orgánu a to len vtedy pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán má za to, že postup ako aj rozhodnutie správneho orgánu je zákonné, nakoľko zvolením administratívnej formy konania správny orgán postupoval v súlade so Správnym poriadkom. Odvolací orgán zároveň dodáva, že vykonanie pojednávania pred správny orgánom predstavuje ďalšie dodatočné náklady a správny orgán finančne zaťažuje, pričom jeho nariadenie v prípadoch, kedy vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav veci nie je nevyhnutné, by bolo v rozpore so zásadami rýchlosti, hospodárnosti a efektívnosti správneho konania. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Konanie je uskutočnené hospodárne, ak prebieha čo najrýchlejšie a s čo najmenšími nákladmi, aby nedochádzalo k zbytočnému zaťažovaniu subjektov správneho konania. Hospodárnosť sa posudzuje nielen z finančného ale aj z časového hľadiska a odvolací orgán považuje za neefektívne nariadovať ústne pojednávanie vtedy, keď ústne pojednávanie už nemôže prispieť k ďalšiemu objasneniu veci. V určitých záležitostiach je preto legitímne, keď vnútroštátne orgány berú do úvahy požiadavku efektivity a hospodárnosti konania. Odvolací orgán zvažil, či by nariadenie ústneho pojednávania bolo bývalo prispelo k objasneniu veci. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI, v priebehu ktorej inšpektori SOI zistili predmetné porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré účastník konania zodpovedá objektívne. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4Sžo/262/2015 zo dňa 1.12.2016, keď „...správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúmanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania. Navyiac, žalobca mal možnosť navrhnúť a dožadovať sa o. i. aj ústneho pojednávania, čo však nespravil...“. Odvolací orgán má za to, že účastník konania mal možnosť navrhnúť dôkazy, či inak hájiť svoje práva. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI, v priebehu ktorej inšpektori SOI zistili porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a za ktorý účastník konania zodpovedá objektívne. V tejto súvislosti, ako aj v súvislosti na účastníkom konania poukazovaným Dohovorom o ochrane základných práv a slobôd, odvolací orgán dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014, pričom Ústavný súd v danom prípade zastáva názor, že „... neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. **Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nespĺňa a nespĺňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (argumentum a simili PL. ÚS 12/97).**

Správny orgán uvádza, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI zo dňa 15.06.2016, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení

rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí Inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré **skutočnosti** boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ Citované ustanovenie Správneho poriadku teda nestanovuje správne orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia podklady vo forme ich zoznamu (podľa názvu). Relevantné je uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiály, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť, čo však účastník konania v predmetnom konaní nevyužil. Odvolací orgán taktiež uvádza, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná a preto pri kontrole uskutočňovanej v takých prevádzkach, ako je napríklad prevádzka účastníka konania, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalejšie pomerov na prevádzke a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti zamestnanca účastníka konania a ten mal jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu pri zisťovaní ktorého bol osobne prítomný a teda mal možnosť namietať nesprávnosť skutkového stavu.

K namietaniu zákonnosti kontroly SOI, odvolací orgán uvádza, že predmetná kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu, inšpektori neprekročili svoje oprávnenia, záväzné pokyny a ochranné opatrenia boli oznámené ústne a následne bol o nich vyhotovený záznam, pričom boli vyhotovené po dôkladnom zistení skutkového stavu. Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúci skutkový stav zistený pri kontrole, z ktorého nepochybne vyplýva, že príslušné povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené.

Ďalej odvolací orgán uvádza že pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 350 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 15.06.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri neoznačení výrobkov cenov môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť umiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do týchto práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu).

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán tiež do úvahy charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, ktorým bol v značnej miere znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 10a zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach, tak aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania o ponuke výrobku čo najúplnejšie informácie. Uvedená povinnosť podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa nebola zo strany účastníka konania žiadnym spôsobom zabezpečená, nakoľko v kontrolovanej prevádzke účastník konania žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2005 Z. z. Orgán dozoru v tejto súvislosti prihliadol aj na následky zisteného protiprávneho konania. Neuvedením informácie pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom, môže byť spotrebiteľovi neprimerane sťažené, resp. znemožnené obrátiť sa na príslušný subjekt alternatívneho riešenia sporov, nakoľko priemerný spotrebiteľ nedisponuje odbornými znalosťami o uvedenej možnosti. Zo strany správneho orgánu došlo aj k zohľadneniu účelu, ktorý je sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo na informácie, tak v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. K miere zavinenia odvolací orgán vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja, resp. poskytovania služieb, za dodržanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02720816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0181/99/2017

Dňa : 06.06.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Čierny barón, s.r.o., s miestom podnikania: Mudroňova 31, 040 01 Košice, IČO: 43 932 649**, kontrola vykonaná dňa 15.11.2016 v prevádzkarni Kaviareň Fontána, Hlavná 46, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0490/08/16, zo dňa 23.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **550,- EUR, slovom: päťstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14, § 15 ods. 1 písm. a), b) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0490/08/16, zo dňa 23.02.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Čierny barón, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 550,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14, § 15 ods. 1 písm. a), b) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.11.2016 v prevádzkarni účastníka konania Kaviareň Fontána, Hlavná 46, Košice zistené, že tento porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve; porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť prevádzkareň obchodným menom a sídlom účastníka konania a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; porušil povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti); informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo účastníka konania a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.11.2016 v prevádzkarni Kaviareň Fontána, Hlavná 46, Košice vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 14, § 15 ods. 1 písm. a), b) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Zároveň bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov – nápojov, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to chýbajúce označenie údajmi o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti). S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: Caffee Affogato (Espresso, vanilková zmrzlina) á 1,80 €, Shaken iced coffee (Espresso, sirup, mlieko, smotana) á 2,60 €, Caffee Freddo (Espresso, sirup, mlieko) á 2,00 €, Shakerato (Espresso, čokoláda, smotana) á 2,40 €, Irish Coffee (Jameson Irish whiskey, espresso, trstinový cukor, našľahaný krém) á 3,50 €, Espresso Martini (Vodka, kávový likér, espresso, trstinový cukor) á 4,50 €, Ty cocos! (Kokosový rum, mandľové mlieko, javorový sirup, espresso) á 4,50 €, Vanilla temptation (Smirnoff vodka vanilla, likér z orieškov, vanilková zmrzlina, espresso, trstinový cukor) á 4,50 €, Less is more... (Cognac, likér z čiernych ríbezlí, espresso, med) á 4,50 €, Let me be crazy (Captain Morgan Spiced rum, kávový likér, javorový sirup, ananášový fresh, espresso) á 4,50 €; vyššie uvedené nápoje neboli označené žiadnym spôsobom údajom o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti). Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov - nápojov, ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o cene nebola inak vhodne sprístupnená. S predmetnými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: Abricot au cognac 50 cl, Framboise au cognac 50 cl, Poire au cognac 50 cl, Cassis au cognac 50 cl, Nikka coffey malt whiskey 70 cl a Super Nikka whiskey 70 cl. Taktiež bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly označená obchodným menom a sídlom účastníka konania ako predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo zistené aj porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, teda spotrebiteľa neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že prevádzku Kaviareň Fontána, Hlavná 46, Košice začal prevádzkovať len nedávno. Zároveň účastník konania uvádza, že pre zákazníkov robí maximum, aby sa títo cítili v kaviarni čo najpríjemnejšie a má veľký záujem na tom, aby spotrebiteľ mal čo najviac informácií o sortimente. V súvislosti s uvedenou skutočnosťou účastník konania poznamenáva, že vo výberovom konaní na pozície personálu a prevádzkára dal možnosť uplatniť sa mladým ľuďom; prevádzkar R. K. y priznal chyby a nedostatky, ktoré boli spôsobené jeho zavinením pri kontrole. Podľa vyjadrenia účastníka konania neskúsenosť prevádzkára prispela aj k tomu, že sa k nedostatkom, na ktoré inšpekcia poukázala, písomne nevyjadril. Účastník konania zdôraznil, že všetky nedostatky boli okamžite odstránené a zároveň sa ospravedlňuje za zistené nedostatky. Vzhľadom k vyššie uvedenému žiada odvolací orgán o prehodnotenie výšky uloženej sankcie alebo o úplné zrušenie tejto sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“**.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, **predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť**.

Podľa § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť“**.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa **„na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby; meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne“**.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi“**.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 15.11.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty alebo o zrušenie uloženej pokuty. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24

ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona.

K námietkam účastníka konania, že išlo o nezavinené konanie účastníka konania, ktorého sa dopustil jeho zamestnanec – prevádzkar R. K. z dôvodu nedostatku skúseností správny orgán uvádza, že predávajúci za zistené porušenie zákona nesie **objektívnu zodpovednosť**, t. j. **zodpovedá bez ohľadu na zavinenie**, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Zamestnanec účastníka konania v súvislosti s plnením povinností bol povinný na prevádzke zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu jeho zamestnania.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o bezodkladnom odstránení všetkých zistených nedostatkov, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je *„kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona“*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie, resp. zrušiť uložení sankciu, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu alebo jeho zrušenie. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *„správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a

alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že nezabezpečením zreteľného označenia predávaných výrobkov údajom o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti) došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu.

Zároveň pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy, že nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácii, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne obchodným menom a sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do týchto práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu).

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04900816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0057/99/2017**

Dňa : **06.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **FAMM, akciová spoločnosť**, Staničná 21, 066 01 Humenné, IČO: 31 652 018, kontrola vykonaná dňa 30.08.2016 v prevádzkarni FAMM – Nábytok, Staničná 21, Humenné, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0349/07/16, zo dňa 22.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500 EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0349/07/2016, zo dňa 22.12.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – FAMM, akciová spoločnosť – peňažnú pokutu vo výške 500,- pre porušenie povinnosti vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole dňa 30.08.2016 v prevádzkarni: FAMM – Nábytok, Staničná 21, Humenné zistené porušenie povinnosti vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 30.08.2016 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „*správny orgán*“) v prevádzkarni FAMM – Nábytok, Staničná 21, Humenné, pri ktorej bolo zistený nedostatok, za ktorý účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vybaviť reklamáciu spotrebiteľa ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ku ktorému došlo tým, že účastník konania reklamáciu väd obývacej steny LUNA uplatnenú dňa 04.07.2016 nevybavil do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 09.01.2017 účastník konania uvádza, že spotrebiteľ neuplatnil reklamáciu riadnym spôsobom, t.j. písomne, prípadne osobne na prevádzke predávajúceho (svoju reklamáciu „zatelefonoval“ – spotrebiteľ nedodrжал ako účastník reklamačného konania podmienky a spôsob uplatnenia reklamácie), čím neposkytol dostatočnú súčinnosť, ani nijakým iným spôsobom nepreukázal oprávnenosť svojho nároku na reklamáciu. Aj napriek uvedenému účastník konania vykonal všetky nevyhnutné kroky k docieleniu spokojnosti zákazníka. Má za to, že spotrebiteľ neuplatnil reklamáciu riadne, tak ako mal. Ďalej uvádza, že zaslal dňa 03.08.2016 požadované diely spotrebiteľovi. Poukazuje na str. 4 napadnutého rozhodnutia, kde sa uvádza, že: „*Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale iba formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola.*“ S uvedeným tvrdením účastník konania nesúhlasí, nakoľko nesprávne uplatnenú reklamáciu zaevidoval dňa 04.07.2016, následne dňa 03.08.2016 boli spotrebiteľovi zaslané požadované diely, t.j. v 30 deň. Účastník konania má za to, že formálna stránka reklamačného konania bola splnená. Dodáva, že spotrebiteľ opätovne žiadal „iné“ diely, nakoľko doručené považoval za „neoriginálne“. Aj napriek výzve účastníka konania, aby ich predložil a vrátil, prípadne poukázal na dôvody jeho tvrdení tak neurobil. Má za to, že až po vybavení reklamácie ho účastník konania kontaktoval s tým, že nie je spokojný s výsledkom reklamačného konania, nakoľko zaslané diely považoval za „neoriginálne“. V závere odvolania uvádza, že samotná skutočnosť, že zákazník nebol spokojný s výsledkom vybavenia reklamačného konania však nemá vplyv na dodržanie formálnej lehoty 30 dní.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania v podanom odvolaní uvádza výlučne subjektívne námietky, ktoré na zodpovednosť účastníka konania nemajú žiaden vplyv. Podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“ Vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej dôvodné odmietnutie.

Po preskúmaní predmetnej veci na základe dostupných podkladov bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania prijal reklamáciu telefonicky uplatnenú dňa 04.07.2016 a riadne ju zaevidoval. So spotrebiteľom bol v neustálom elektronickom aj telefonickom kontakte. Spotrebiteľ bol informovaný, že diely, ktoré reklamuje neboli skladom a museli byť objednané u výrobcu. Chýbajúce diely boli zákazníkovi zaslané dňa 03.08.2016, avšak dňa 05.08.2016 zákazník oznámil účastníkovi konania, že diely nie sú sivé, ale hnedé, a že nie sú originálne. Spotrebiteľskú reklamáciu vybavil účastník konania až dňa 16.08.2016 zaslaním správnych chýbajúcich dielov. Skutočnosti, na ktoré účastník konania poukazuje vo svojom odvolaní – spotrebiteľ si neuplatnil reklamáciu riadnym spôsobom; bola dodržaná formálna 30 dňová lehota na vybavenie reklamácie; nemajú vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona zo strany účastníka konania, pričom reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že reklamačné konanie bolo ukončené v zákonom stanovenej lehote. Účastník konania však žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že by predmetnú reklamáciu ukončil najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Máme zato, že reklamácia bola vybavená až dňa 16.08.2016 zaslaním správnych chýbajúcich dielov. Zaslanie neoriginálnych dielov v nesprávnej farbe považujeme za účelové konanie účastníka konania v úmysle dodržania 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie. Taktiež sa nestotožňujeme s tvrdením účastníka konania vyjadreným v odvolaní, že formálna stránka reklamačného konania bola splnená. Vzhľadom na uvedené skutočnosti aj odvolací orgán dospel k záveru o porušení zákona zo strany účastníka konania v rozsahu ustálenom zo strany správneho orgánu prvého stupňa.

Čo sa týka výšky uloženej sankcie, odvolací orgán má za to, že uložená pokuta je dostatočne odôvodnená v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté, či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi, bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho ako predávajúceho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na charakter aj závažnosť protiprávneho konania účastníka konania. Ďalej sa prihliadlo aj na následky zisteného porušenia zákona, keď konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a na druhej strane došlo k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa na vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, čím došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním je dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím je zároveň marený účel zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ust. § 3, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení

výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobil ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03490716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0751/99/2016**

Dňa : **06.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Fusion Group s.r.o., sídlo: Jarková 40, 080 01 Prešov, IČO: 47 154 276**, kontrola vykonaná dňa 29.06.2016 v prevádzkarni Kaviareň „Cuba Libre Rum & Cigar House“, Jarková 40, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0236/07/16 zo dňa 31.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 900,- EUR, slovom: deväťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa **účastníkovi konania: Fusion Group s.r.o., sídlo: Jarková 40, 080 01 Prešov, IČO: 47 154 276**, kontrola vykonaná dňa 29.06.2016 v prevádzkarni – Kaviareň „Cuba Libre Rum & Cigar House“, Jarková 40, Prešov, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02360716. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Fusion Group s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 900,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej

radu č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.06.2016 v prevádzkarni účastníka konania - Kaviareň „Cuba Libre Rum & Cigar House“, Jarková 40, Prešov zistené, že tento porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0236/07/16 zo dňa 31.10.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolačný orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolačný orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname bol nedostatočne zaznamenaný skutkový stav. Z inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 29.06.2016 vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 8,22 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 8,80 EUR, nebola dodržaná deklarovaná a účtovaná miera 40 ml u odpredaných nápojov 2x Finlandia 40% á 2,90 EUR/40 ml, v jednom prípade o 5 ml a v druhom prípade o 3 ml po zohľadnení tolerancie 1 ml, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,58 EUR v neprospech spotrebiteľa. Pri kontrole dodržiavania deklarovanej miery alkoholických nápojov bol použitý odmerný valec (certifikát o overení č. 0100/321.6/08) vydaný Slovenskou legálnou metrológiou, n.o., Banská Bystrica. Išlo o odmerný valec s triedou presnosti A a s platnosťou overenia bez obmedzenia. Pokiaľ ide o objem predmetného odmerného valca, inšpektori SOI uviedli v inšpekčnom zázname len informáciu, že ide o odmerný valec príslušného objemu, pričom tento objem bližšie nešpecifikovali. V odvolaní účastník konania namietal, že správny orgán pri odsúhlasovaní správnosti podaných množstiev alkoholického nápoja poskytol toleranciu 1 ml, avšak neuviedol, podľa ktorého záväzného predpisu túto toleranciu poskytol. Účastník konania poukázal na závažnú skutočnosť, že správny orgán nezohľadnil najvyššiu dovolenú chybu odmerného valca, ktorá mala byť použitá pri meraní miery alkoholického nápoja, ktorá je stanovená vo vyhláske Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole (ďalej len „vyhláška č. 210/2000 Z. z.“), príloha č. 55, tabuľka č. 2. Keďže v inšpekčnom zázname nie je uvedená presná špecifikácia objemu odmerného valca a správnosť poskytnutej tolerancie 1 ml nie je možné overiť v zmysle vyhlášky č. 210/2000 Z. z. má odvolačný orgán za to, že vykonanou kontrolou nebolo spoľahlivo preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolačný orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.06.2016 v prevádzkarni Kaviareň „Cuba Libre Rum & Cigar House“, Jarková 40, Prešov vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Zároveň bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 26 druhov nápojov a pochutín, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to chýbajúce označenie údajmi o množstve. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: čaj La Via Del Té – predajná cena 2,20 €, čaj La Via Del Té loose tea – predajná cena 2,90 €, čaj Maroccan Ginger Tea – predajná cena 2,90 €, čerstvo pražené mandle (Fresh Baked Almonds) – predajná cena 3,90 €, mandle (Smoked Almonds) – predajná cena 3,90 €, arašidy (Peanuts) – predajná cena 3,90 €, Coca – Cola – predajná cena 1,50 €, Coca – Cola Zero – predajná cena 1,50 €, Red Bull Energy Drink – predajná cena 2,50 €, Espresso Doppio – predajná cena 2,90 €, Espresso Macchiato – predajná cena 2,20 €, Cappuccino – predajná cena 2,50 €, Latté Macchiato – predajná cena 2,90 €, Decaffeinated Espresso – predajná cena 1,90 €, Decaffeinated Cappuccino – predajná cena 2,90 €, Decaffeinated Latté Macchiato – predajná cena 3,30 €, miešaný nápoj Coconut Daiquiri – predajná cena 5,90 €, miešaný nápoj Tiki Mai Tai – predajná cena 6,50 €, miešaný nápoj Ice Basil – predajná cena 5,50 €, miešaný nápoj Royal Garden – predajná cena 6,50 €, miešaný nápoj Vintage Daiquiri – predajná cena 5,90 €, miešaný nápoj Cuba Libre – predajná cena 5,50 €, miešaný nápoj Mojito – predajná cena 5,50 €, miešaný nápoj Moscow Mule – predajná cena 5,50 €, miešaný nápoj Good Thymes – predajná cena 3,50 €, miešaný nápoj El Fuego – predajná cena 3,50 €; vyššie uvedené nápoje a pochutiny neboli označené žiadnym spôsobom údajom o množstve.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že podklad pre správne konanie, inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 29.06.2016, ako aj rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0236/07/16 zo dňa 31.10.2016 je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a dôkazov, skutkový stav je nedostatočne a neobjektívne zistený a rozhodnutie neobsahuje predpísané náležitosti. Tvrdí, že správny orgán prináleží dokázať skutočnosti, ktoré tvrdí, a na ktorých zakladá svoje začatie správneho konania a vydanie rozhodnutia. Aj keď sa účastník konania k oznámeniu o začatí správneho konania písomne nevyjadril, správny orgán nebránilo dokázať tie skutočnosti, ktoré sú prekážkou právnej účinnosti skutočností obsiahnutých v podklade pre správne konanie ako aj v samotnom rozhodnutí. Účastník konania ďalej tvrdí, že „...rozhodnutie ako aj podklad pre rozhodnutie je v časti určenia výšky a spôsobu poškodenia spotrebiteľa neurčité a nepreskúmateľné.“ Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku, miesta a času je nezastupiteľná časť rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená a aké opatrenia alebo sankcie boli uložené. Ak správny orgán neuvedie tieto náležitosti do výroku svojho rozhodnutia, poruší ustanovenie § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania sa vyjadril, že výrok predmetného rozhodnutia neobsahuje uvedenie presného popisu ako k spáchaniu správneho deliktu malo dôjsť, resp. je nedostatočné a neúplné, čo spôsobuje podozrenie, že skutok môže byť zamenený s iným skutkom a následne táto skutočnosť spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Účastník konania ďalej tvrdí, že podklad pre rozhodnutie ani samotné rozhodnutie neobsahuje dôležitú náležitosť, a to postup pri vykonávaní

odsúhlasovania správnosti miery podaných nápojov. Správny orgán ani neuviedol, na základe akého interného, resp. všeobecného záväzného predpisu postupoval pri odsúhlasovaní správnosti podaného množstva alkoholického nápoja. Ďalej tiež účastník konania tvrdí, že nie je zrejmé, pri akej teplote boli alkoholické nápoje premeriavané, nakoľko teplota merania má značný vplyv na meranie alkoholických nápojov. Zároveň nie je podľa účastníka konania zrejmé, či alkoholické nápoje boli prelievané cez lievnik, resp. priamo do odmerného valca, či nemohlo dôjsť pri prelievaní k úniku nápoja mimo odmerného valca, pod akým uhlom bol nápoj z úžitkového skla prelievaný do odmerného valca, ako dlho trvalo prelievanie (za účelom zistenia, či neostalo určité množstvo alkoholu v úžitkovom skle). Tvrdí, že správny orgán pri odsúhlasovaní správnosti podaných množstiev alkoholického nápoja poskytol toleranciu 1 ml, avšak neuviedol, podľa ktorého záväzného predpisu túto toleranciu poskytol. Účastník konania vychádza z predpokladu, že správny orgán poskytol toleranciu 1 ml na nedoliate podľa vlastného uváženia, avšak účastník konania poukazuje na závažnú skutočnosť, že správny orgán nezohľadnil najvyššiu dovolenú chybu odmerného valca, ktorá mala byť použitá pri meraní miery alkoholického nápoja, ktorá je stanovená vo vyhláske č. 210/2000 Z. z., príloha č. 55, tabuľka č. 2. Tvrdí tiež, že vzhľadom k nedostatočnému opisu skutkového stavu, nezabezpečeniu dôkazov ohľadom postupu pri meraní podaných nápojov a neposkytnutiu dovolenej chyby odmerného valca je preňho rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0236/07/16 zo dňa 31.10.2016 neurčité, nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a zmätočné. Účastník konania uvádza, že správny orgán nezabezpečil žiadnym relevantným spôsobom dôkaz o vyjadrení čašníčky V. G. v inšpekčnom zázname. Účastník konania zároveň uvádza, že formálne citovanie právneho ustanovenia bez bližšieho uvedenia presného opisu skutku a následným nepredložením dôkazu o tvrdení správneho orgánu nepreukazuje porušenie povinnosti účastníkom konania; tvrdí tiež, že ani vyjadrenie jeho zamestnanca nezabavuje správny orgán toto tvrdenie riadnym a relevantným dôkazom preukázať; nepostačuje len konštatovať porušenie právneho predpisu bez ďalšieho opisu skutku tak, aby nebolo možné ho zameniť s iným; tvrdí, že správny orgán neuviedol v odôvodnení rozhodnutia, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, pričom zoznam týchto podkladov mal správny orgán uviesť do odôvodnenia rozhodnutia, čo je podľa účastníka konania v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Účastník konania tiež poukazuje na jednostrannosť a účelovosť vedenia správneho konania správnym orgánom bez akceptovania zásady súčinnosti pri správnom konaní. Účastník konania tvrdí, že správny orgán nenariadil pred vydaním rozhodnutia ústne pojednávanie, čím sa nemohol pred vydaním rozhodnutia k veci vyjadriť ústne, a tým ho správny orgán postavil do nevýhodnejšej pozície a na podporu svojej argumentácie sa odvoláva na nález Ústavného súdu SR č. 231/2010 a rozsudok NS SR č. 5Sžo/235/2010. Účastník konania zároveň poznamenáva, že aj odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy o správnych sankciách vyjadrilo princíp viazanosti právom v čl. 1, v ktorom európske správne právo rozšírilo správne konanie o záruky – právo byť vypočutý. Ďalej uvádza, že o vykonaných dôkazoch nebola nikdy správnym orgánom prvého stupňa spísaná riadna zápisnica (za účasti účastníka konania) a v konaní pred správnym orgánom prvého stupňa sa nemohol vyjadriť k veci ústne, nemal možnosť byť prítomný pri výsluchu svedkov a nemohol im klásť otázky, pričom sa ústneho pojednávania vopred nevzdal. Účastník konania uvádza tvrdenie, že mu bolo porušené právo na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia, nakoľko sa dotknutá osoba dozvedela (napr. o vykonaných dôkazoch) až z odôvodnenia rozhodnutia vo veci samej. Účastník konania zároveň poznamenáva, že správny orgán vôbec nenariadil ústne pojednávanie ani neoznámil účastníkovi konania, že bude vykonávať dokazovanie mimo ústneho pojednávania. Ďalej tvrdí, že samotný inšpekčný záznam nepostačuje na preukázanie tých skutočností, ktoré sú pre posúdenie veci relevantné; inšpekčný záznam nie je akceptovateľným riadnym dôkazom ohľadom správnosti postupu pri odsúhlasovaní kontrolného nákupu – podaného množstva alkoholického nápoja;

inšpekčný záznam sa nemôže stať listinným dôkazom len preto, že je zachytený na papieri, nakoľko papier je len nosičom informácie o možnom dôkaznom prostriedku. Z uvedených dôvodov účastník konania považuje predmetné rozhodnutie za nezákonné a žiada odvolací orgán o jeho zrušenie v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu porušenia ust. § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 zákona spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiaden vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona a tieto nie sú dôvodom ani pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“**.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, **predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.**

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu uvádza, že sa s odvolacími dôvodmi účastníka konania nestotožňuje, považuje ich za účelové v snahe vyhnúť sa spravodlivému postihu za porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania namietal výlučne procesný postup priebehu kontroly, ako aj procesné vady v správnom konaní na prvom stupni.

K podanému odvolaniu odvolací orgán v prvom rade uvádza, že účastník konania v odvolaní poukazuje na absenciu nevyhnutných obsahových náležitostí výroku správneho rozhodnutia, konkrétne poukazuje na skutočnosť, že výrok predmetného rozhodnutia neobsahuje uvedenie presného popisu ako k spáchaniu správneho deliktu malo dôjsť, resp. je nedostatočné a neúplné, čo môže viesť k jeho zámene s iným skutkom. Odvolací orgán vylučuje tvrdenie, že výroková časť napadnutého rozhodnutia je nepreskúmateľná pre zameniteľnosť skutku s iným skutkom. Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, nakoľko z prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, aké povinnosti boli účastníkom konania porušené a na základe akých zákonných ustanovení je účastníkovi konania uložená povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jediné náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Účastník konania od začiatku správneho konania nemal pochybnosť, o akých skutkoch je vedené správne konanie. Rovnako odvolací orgán uvádza, že čas kontroly bol vo výroku rozhodnutia jednoznačne určený dátumom 29.06.2016 v kontrolovanej prevádzke Kaviareň „Cuba Libre Rum & Cigar House, Jarková 40, Prešov, pričom z inšpekčného záznamu vyplýva aj uvedenie presného času kontroly, ktorá bola vykonaná o 11:37 hod. K samotnému vymedzeniu času spáchania iného správneho deliktu odvolací orgán uvádza, že uvedený atribút výroku rozhodnutia je splnený, ak je vo výroku uvedený dátum vykonanej kontroly, v čase ktorej bolo zistené porušenie zákona, s čím sa stotožňujú aj samotné sudy, keď napr. **Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 6Sžo/34/2013 zo dňa 22.02.2013** potvrdil dostatočnosť výrokovvej časti preskúmaného rozhodnutia žalovaného, ktorý čas spáchania iného správneho deliktu

vymedzil v rozhodnutí dňom vykonania kontroly. Podľa názoru príslušného krajského súdu výroková časť napadnutého rozhodnutia, v spojitosti s ostatnými náležitosťami, bola formulovaná presne, úplne a dostatočne určito, spôsobom, ktorý vylučuje zameniteľnosť skutku s iným, pričom Najvyšší súd SR uvedený právny záver svojím rozsudkom potvrdil. Dostatočnosť výrokovej časti rozhodnutia v otázke vymedzenia času spáchania deliktu dňom vykonania kontroly bola potvrdená Najvyšším súdom SR aj **v rozsudku sp. zn. 6Sžo/33/2014**, v ktorom súd uviedol: „Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný vo výroku jasne opísal porušenia právnych povinností, kladených žalobcovi za vinu, ktoré boli zistené kontrolou dozorujúceho orgánu **v presne určených dňoch** a v presne určených prevádzkarňach žalobcu. Takto špecifikovaný výrok dostatočne identifikuje porušenia právnych povinností žalobcu tak, aby nemohli byť zameniteľné s iným a v budúcnosti nenastali okolnosti z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Napokon samotný žalobca v administratívnom konaní vzhľadom k charakteru jeho obrany nemal pochybnosti o nedostatku alebo nesprávnej špecifikácii skutkov (času, priestoru, spotrebiteľských zmlúv a pod.), ktorými sa mal dopustiť porušenia právnych povinností, kladených mu dozorujúcim orgánom za vinu. V danej súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti, že pokiaľ aj orgány inšpekcie v administratívnom konaní o zisťovaní a sankcionovaní správneho deliktu postupujú analógia legis podľa trestnoprávnej úpravy, to neznamená, že trestnoprávnu úpravu aplikujú doslovne, pretože pre ich postup a rozhodovanie je základným hmotnoprávnym predpisom zákon o ochrane spotrebiteľa a procesným správny poriadok.“ Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola Slovenskou obchodnou inšpekciou spočíva v porovnaní kontrolou zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným. Na základe podkladov bola v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania riadne vykonávaná prevádzková činnosť, čo považuje odvolací orgán za podstatné pre zistenie a zdokumentovanie skutkového stavu.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že zamestnanec účastníka konania bol s obsahom inšpekčného záznamu ako aj so záväznými pokynmi oboznámený. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci bol povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má za to, že účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinností svojich zamestnancov. Následne bolo účastníkovi konania doručené Oznámenie o začatí správneho konania. Súčasťou oznámenia je aj jasne formulované poučenie o práve účastníka konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. V oznámení o začatí konania je jasne formulované, z dôvodu akého protiprávneho konania sa začalo predmetné správne konanie. Účastník konania nevyužil svoje právo, a preto správny orgán nemá dôvod pochybovať o zistených skutočnostiach.

Odvolací orgán sa ďalej nestotožňuje ani s tvrdením účastníka konania o nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia, keď správny orgán uviedol v odôvodnení rozhodnutia „...*správny orgán presne a úplne zistil skutkový stav veci z podkladov rozhodnutia*,...“, pričom konkrétny zoznam podkladov mal podľa účastníka konania viesť do odôvodnenia rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI zo dňa 29.06.2016, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom*

rozhodnutia.“ Cit. ustanovenie teda nestanovuje správne mu orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia podklady vo forme ich zoznamu (podľa názvu). Relevantné je uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku vecí, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu a následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom*“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil. Odvolací orgán taktiež uvádza, že kontrolou SOI sa zist'uje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná, a preto pri kontrole uskutočňovanej v takých prevádzkach, ako je napríklad prevádzka účastníka konania, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalej pomerov na prevádzke, a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti zamestnanca účastníka konania a ten mal jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu, pri zisťovaní ktorého bol osobne prítomný, a teda mal možnosť namietat' nesprávnosť skutkového stavu.

Vo vzťahu k účastníkom konania deklarovaným rozsudkom Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR odvolací orgán uvádza, že aj napriek vyššie uvedenej črte právneho systému Slovenskej republiky (písané právo), predmetné rozsudky sú už prekonané a ustálená (konštantná) judikatúra sa odklonila od obligatórnej požiadavky vykonávať ústne pojednávanie v rámci administratívnoprávneho trestania, aj s poukazom na už uvedené ustanovenie Správneho poriadku. Odvolací orgán len exemplifikatívne vymenúva niekoľko rozsudkov, ktoré dosvedčujú jeho argumentácii (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Sžo/33/2014, sp. zn. 2Sžo/53/2013, sp. zn. 3Sžo/102/2015, sp. zn. 6Sž/19/2011, sp. zn. 6Sž/23/2011, sp. zn. 6Sž/27/2011, sp. zn. 8 Sžo/52/2014, sp. zn. 2 Sžp/10/2011, rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR, sp. zn. 1 As 27/2008-67, a pod.). Napokon odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že ustálená rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR je v súlade s novším rozhodnutím Ústavného súdu SR (nález Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014-19), v zmysle ktorého „*podľa názoru ústavného súdu v danom prípade neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nesplňal a nesplňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (argumetum a simili PL. ÚS 12/97)*“. V nadväznosti na priloženú najnovšiu a v zásade už ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR je evidentné, že odvolací orgán nemohol námietkam účastníka konania v tejto časti odvolania priznať žiadne právne účinky.

Na odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy odvolací orgán nevzhladol, nakoľko už z názvu je zrejmé, že predmetný dokument má len odporúčací charakter a v našom právnom poriadku nie je a ani nemôže byť právne záväzným nástrojom.

Účastník konania uvádza, že správny orgán nenariadil pred vydaním rozhodnutia ústne pojednávanie, čím mu znemožnil uplatnenie jeho základného práva na spravodlivý proces. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého *„správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon“*. Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Na konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávanie správnemu orgánu neukladá a subsidiárne Správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti, resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správnemu orgánu, a to len vtedy, pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán má za to, že postup ako aj rozhodnutie správnemu orgánu je zákonné, nakoľko zvolením administratívnej formy konania správny orgán postupoval v súlade so Správnym poriadkom. Odvolací orgán zároveň dodáva, že vykonanie pojednávania pred správnym orgánom predstavuje ďalšie dodatočné náklady a správny orgán finančne zaťažuje, pričom jeho nariadenie v prípadoch, kedy vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav veci nie je nevyhnutné, by bolo v rozpore so zásadami rýchlosti, hospodárnosti a efektívnosti správneho konania. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku *„správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci“*. Konanie je uskutočnené hospodárne, ak prebieha čo najrýchlejšie a s čo najmenšími nákladmi, aby nedochádzalo k zbytočnému zaťažovaniu subjektov správneho konania. Hospodárnosť sa posudzuje nielen z finančného, ale aj z časového hľadiska a odvolací orgán považuje za neefektívne nariadovať ústne pojednávanie vtedy, keď ústne pojednávanie už nemôže prispieť k ďalšiemu objasneniu veci. V určitých záležitostiach je preto legitímne, keď vnútroštátne orgány berú do úvahy požiadavku efektivity a hospodárnosti konania. Odvolací orgán na druhej strane zvažil, či by nariadenie ústneho pojednávania bolo bývalo prispelo k objasneniu veci. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

č. 4Sžo/262/2015 zo dňa 1.12.2016, keď *„...správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúmanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania. Navyiac, žalobca mal možnosť navrhnúť a dožadovať sa o. i. aj ústneho pojednávania, čo však nespravil...“*. Odvolací orgán má za to, že účastník konania mal možnosť navrhnúť dôkazy, či inak hájiť svoje práva, čo však neurobil.

Odvolací orgán už len dopĺňa, že vykonávanie dôkazov patrí správnemu orgánu, nie inšpektorom SOI v čase výkonu kontroly. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako

relevantný a významný pre konštatovanie o porušení povinností, za nedodržanie ktorých zodpovedá účastník konania.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní sú účelové s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi a z dôvodu spoľahlivo zisteného skutkového stavu a tiež v záujme úspornosti nebolo potrebné ústne pojednávanie nariadiť. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania v žiadnom prípade neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Čo sa týka samotnej výšky uloženého postihu, odvolací orgán uvádza, že v § 24 odsek 5 zákona o ochrane spotrebiteľa nie je v demonštratívnom výpočte priama požiadavka na určenie dĺžky protiprávneho stavu. Pre odvolací orgán bolo preto dôležité najmä zistenie kontroly SOI, že v čase kontroly pretrvával protiprávny stav. Čo sa týka výšky uloženej pokuty, podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva **obligatórna povinnosť** orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti **uložiť sankciu**. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Ako už bolo uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, z toho dôvodu nebolo možné prihliadnuť na pohnútky účastníka konania.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží dodávateľovi za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nezabezpečením zreteľného označenia predávaných výrobkov údajom o množstve došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia o množstve

patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z.z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0086/99/2017**

Dňa : **06.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Marcel Harabin - EVERY**, miesto podnikania – 052 01 Spišská Nová Ves, Zimná 86, IČO: 35 321 083, kontrola vykonaná dňa 05.10.2016 v prevádzkarni – Textil „VIGOSS JEANS“, Vihorlatská 2/A, ZOC MAX, Prešov, v zastúpení:..., proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0391/07/16, zo dňa 05.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0391/07/16, zo dňa 05.01.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marcel Harabin – EVERY – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.10.2016 v prevádzkarni – Textil „VIGOSS JEANS“, Vihorlatská 2/A, ZOC MAX, Prešov, zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; povinnosť podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie podľa § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; uviesť písomné informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.10.2016 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni – Textil „VIGOSS JEANS“, Vihorlatská 2/A, ZOC MAX, Prešov, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených v zákone 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach neinformoval.
- Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie podľa § 12 ods. 2 poskytujú písomné, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly v ponuke a predaji boli zistené 2 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 94,96 EUR, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu [Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení] nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:
 1. 1 ks dámska mikina „SUPERDRY“ á 44,98 EUR – písomná informácia o materiálovom zložení výrobku bola uvedená len cudzom jazyku v znení: 60% cotton/ coton, algodón, cotone, 40% polyester,
 2. 1 ks dámska mikina „Superdry“ á 49,98 EUR – písomná informácia o materiálovom zložení výrobku bola uvedená len cudzom jazyku v znení: 60% cotton/ coton, algodón, cotone, 40% polyester.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 30.01.2017 účastník konania poukazuje na neprimeranosť výšky uloženej sankcie. Podľa jeho názoru správny orgán nepostupoval pri určení výšky sankcie podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko nevzal do úvahy o aký druh tovaru ide (oblečenie), aká je jeho použiteľnosť, a tiež množstvo tovaru bez písomnej informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V odvolaní účastník konania vyjadril presvedčenie, že charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti neodôvodňujú uloženie pokuty vo výške, v akej ju uložil správny orgán. Ďalej poukazuje na výšky pokút v rozhodnutí číslo P/0051/07/16 zo dňa 10.5.2016 a rozhodnutí číslo P/0309/07/16 zo dňa 05.12.2016, ktoré sú nižšie ako pokuta

uložená účastníkovi konania. Dodáva, že v napadnutom rozhodnutí je uvedené v akom znení mali byť písomné informácie o materiálnom zložení týchto výrobkov uvedené, avšak v napadnutom rozhodnutí sa nenachádzajú kópie papierových etikiet ktoré mali obsahovať písomné informácie v cudzom jazyku. Z pohľadu preverenia správnosti posúdenia charakteru predmetných informácií má účastník konania za to, že skutkový stav bol nedostatočne zaznamenaný a napadnuté rozhodnutie je tak v tejto časti nepreskúmateľné. Ďalej účastník konania uvádza svoje presvedčenie, že nedošlo k porušeniu povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v predmetnom prípade nedošlo k uzavretiu žiadnej spotrebiteľskej zmluvy, ani k jednaniu medzi spotrebiteľom (inšpektormi SOI) a predávajúcim v rámci predzmluvných vzťahov, keďže inšpektori nevykonali žiaden kontrolný nákup. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že správny orgán daný skutok nesprávne právne posúdil, keď ho subsumoval pod predmetné ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa. V závere odvolania účastník konania žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie preskúmal v celom rozsahu a zrušil ho.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.*“. Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.*“. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Došlo k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa tým, že spotrebiteľ nemal k dispozícii informácie o materiálnom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Čo sa týka účastníkom namietanej skutočnosti, že v napadnutom rozhodnutí sa nenachádzajú kópie papierových etikiet, ktoré mali obsahovať písomné informácie v cudzom jazyku, odvolací orgán uvádza, že zistený skutkový stav bol dostatočne zaznamenaný v inšpekčnom zázname, ktorý oprávnená osoba Júlia B. podpísala a skutočnosti zaznamenané v inšpekčnom zázname nenamietala.

S tvrdením účastníka konania, že nedošlo v danom prípade k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) odvolací orgán nesúhlasí. Z inšpekčného záznamu vyplýva, že kontrolný nákup vykonaný bol a predávajúci neposkytol informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov ústne ani písomne.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na úvahe správneho orgánu akú výšku pokuty v zákonom určenom rozmedzí za porušenie povinností uloží. Pokuta bola uložená v dolnej hranici a odvolací orgán ju považuje za primeranú vzhľadom na dané porušenie povinností. Odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane

mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 05.10.2016.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). Taktiež boli spoľahlivo zistené 2 druhy výrobkov, v celkovej hodnote 94,96 EUR, u ktorých neboli uvedené informácie o materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ zároveň právo na poskytnutie zákonom predpísaných informácií potrebných pre riadne a bezpečné používanie výrobku, pričom, ak sa tieto informácie poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zrozumiteľná informácia o materiálovom zložení výrobku je podstatnou predovšetkým z hľadiska potreby kvalifikovaného rozhodnutia sa spotrebiteľa o pristúpení k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, t.j. rozhodnutia o kúpe výrobku. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Absencia označenia zloženia textilných výrobkov v kodifikovanom štátnom jazyku by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli aj výrobky, pri ktorých dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou. V prípade, ak by si spotrebiteľ zakúpil daný výrobok, na ktorého textilné vlákno by mal napríklad kožnú alergiu,

mohlo by to mať vplyv aj na jeho zdravie. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli pri určení výšky pokuty zohľadnené bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03910716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0098/99/2017**

Dňa : **06.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Milan Hesko**, miesto podnikania – 922 31 Ratnovce 30, IČO: 44 818 017, kontrola vykonaná dňa 07.10.2016 na predajnom mieste – Ambulantný predaj textilu a obuvi, Milan Hesko, parkovisko pred Obecným úradom Nové Sady proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0345/04/16, zo dňa 17.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600 EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 12 ods. 2, § 14, § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietá** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0345/04/16, zo dňa 17.01.2017, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Milan Hesko – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 12 ods. 2, § 14, § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.10.2016 na predajnom mieste – Ambulantný predaj textilu a obuvi, Milan Hesko, parkovisko pred Obecným úradom Nové Sady zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku, povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.10.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu na predajnom mieste – Ambulantný predaj textilu a obuvi, Milan Hesko, parkovisko pred Obecným úradom Nové Sady.

V čase kontroly dňa 07.10.2016 bolo na vyššie uvedenom predajnom mieste pri prešetrení podnetu č. 836/2015 zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 190 EUR, ktoré neboli označené údajmi o spôsobe údržby žiadnym spôsobom.

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 4 páry Dámske čížmy AIERFEI á 16,00 EUR/pár – spolu 64,00 EUR/D3K,
- 3 páry Dámske čížmy MINKE á 18,00 EUR/pár – spolu 54,00 EUR/D3K,
- 3 páry Dámske čížmy PLOP á 18,00 EUR/pár – spolu 54,00 EUR/D3K,
- 1 pár Dámske čížmy FEIXIU á 18,00 EUR/pár – spolu 18,00 EUR/D3K.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby. Tým bol porušený § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V čase kontroly dňa 07.10.2016 bolo na vyššie uvedenom mieste pri prešetrení podnetu č. 836/2015 zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovne výrobky:

- Pánske ponožky,
- Dámske ponožky,
- Dámske legíny,
- Posteľná súprava,
- Posteľná plachta.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, čím porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V čase kontroly dňa 07.10.2016 bol na vyššie uvedenom predajnom mieste pri prešetrení podnetu č.836/2015 vykonané 2 kontrolne nákupy, pričom pri kontrolnom nákupe č.2 – 1 bal. Pánske thermo zdravotné ponožky á 4,50 EUR/bal., v celkovej hodnote 4,50 EUR, nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, čím porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastníka konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 03.02.2017 účastník konania žiada o zníženie pokuty a splátkový kalendár z finančných dôvodov. Je poberateľom invalidného dôchodku, čo tvorí jeho jediný príjem. Dodáva, že zistené nedostatky odstránil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 12 ods. 2 citovaného zákona „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré

vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“. Podľa § 14 vyššie spomenutého zákona „Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.“. V zmysle § 16 ods. 1 predmetného zákona „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.“. Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosť, na základe ktorých účastník konania žiada o zníženie výšky pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zníženiu výšky pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.10.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 190,00 EUR, ktoré neboli označené údajmi o údržbe žiadnym spôsobom. Informácia pre spotrebiteľa o spôsobe údržby patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí dodržiavať, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. Porušením povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou došlo k nesplneniu informačných povinností účastníka konania. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Zrozumiteľná a vhodná forma informovania spotrebiteľa o cene výrobku je podstatnou predovšetkým z hľadiska potreby kvalifikovaného rozhodnutia sa spotrebiteľa o pristúpení k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, t.j. rozhodnutia o kúpe výrobku. Odvolací orgán prihliadol aj na porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Doklad o kúpe je nevyhnutný pre prípad uplatnenia si zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03450416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0753/99/2016**

Dňa : **30.05.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **HTH, s.r.o., Sputniková 1469/9, 040 12 Košice – Nad Jazerom, IČO: 36 825 450**, kontrola vykonaná dňa 12.08.2016 v prevádzkarni PI & PO - textil, obuv, domáce potreby, OD Dargov, Štúrova 787/1, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0341/08/16, zo dňa 08.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b), § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0341/08/16, zo dňa 08.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – HTH, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b), § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.08.2016 v prevádzkarni PI & PO - textil, obuv, OD Dargov, Štúrova 787/1, Košice zistené porušenie zákazu účastníka konania neupierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie; porušenie povinnosti uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho zreteľne označiť predávané výrobky predpísanými náležitosťami podľa zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na osobitné predpisy, konkrétne Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. Septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia

textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (ďalej len „nariadenie“);

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie; dodržať povinnosť uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.08.2016 v prevádzkarni PI & PO - textil, obuv, OD Dargov, Štúrova 787/1, Košice vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi (podávateľovi podnetu č.835/16) právo na uplatnenie reklamácie, ktorú si chcel uplatniť dňa 12.08.2016 na dámske topánky - zakúpené v prevádzkarni účastníka konania dňa 07.06.2016, nakoľko v čase kontroly bolo prijatie spotrebiteľkou uplatňovanej reklamácie dámskych topánok zo strany účastníka konania odmietnuté.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci nesmie b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3,“ v spojení s § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“

Ďalej kontrolou bolo zistené, že v ponuke na predaj pre spotrebiteľa sa nachádzali 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 419,72 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme. Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 9 ks dámske nohavičky TMN v celkovej hodnote 13,50 €, materiálové zloženie: 95% bambo fibre, 10% spandex
- 27 ks dámske pyžamo v celkovej hodnote 121,50 €, materiálové zloženie: 95% pamut, cotton, 5 % poliesztér, polyester,
- 7 ks detské ^¾ rifľové nohavice H&S v celkovej hodnote 52,50 €, materiálové zloženie 98% cotton, 2% spandex
- 1 ks dámska bunda GOURD v celkovej hodnote 25,95 €, materiálové zloženie 78% cotton, 21 % polyester, 1% elasthan,
- 3 ks dámska bunda ABC v celkovej hodnote 59,97 %, materiálové zloženie 98% cotton, 2% polyester,
- 2 ks pánska mikina ANNIE v celkovej hodnote 33,80 €, materiálové zloženie 95% cotton, cotone, 5% polyester,
- 75 ks dievčenská šiltovka v celkovej hodnote 112,50 €, materiálové zloženie 10% cotton

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách“

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že správny orgán začal konanie až po informácii účastníka konania, že spotrebiteľke vrátil peniaze za predmet reklamácie, nakoľko dňa 22.09.2016 účastník konania elektronickou poštou upovedomil správny orgán o doriešení reklamácie vrátením kúpnej ceny reklamovaného výrobku, čo vyplynulo predloženej fotografie reklamačného lístka č. 95, vystaveného pre spotrebiteľku (pisateľku podnetu č. 835/16) dňa 12.08.2016, v ktorom sa ako konečné doriešenie reklamácie uvádza „vrátíme peniaze“ s dátumom 22.09.2016. Reklamačný lístok je v príslušnej časti opatrený aj podpisom spotrebiteľky. Účastník konania uvádza, že správny orgán nebral ohľad na tento spôsob vybavenia reklamácie a aj za tento správny delikt uložil napadnutým rozhodnutím pokutu. Tu účastník konania poukazuje na nedodržanie zásady rovnakého prístupu v prípadoch rovnakého charakteru. Správny orgán v podobných prípadoch upustil od uloženia postihu v prípade, keď pri kontrole so zameraním na spôsob vybavenia reklamácie pred začatím správneho konania kontrolovaná osoba vrátila peniaze za reklamovaný výrobok pisateľovi podania a správny orgán ani len nezačal správne konanie, resp. neuložil za nesprávne vybavenie reklamácie pokutu. Účastník konania uvádza ako dôkaz inšpekčné záznamy z prešetrovania spotrebiteľských reklamácií za rok 2016.

Účastník konania s poukazom na zákon o ochrane spotrebiteľa, Ústavu SR a Dohovor uvádza, že prístup k zákonu musí byť materiálny a nie formálny.

Účastník konania poukazuje na to, že nebol v rovnakom postavení ako správny orgán, nedisponoval podkladmi pre správne konanie a to znamená, že sa ani nemohol k veci vyjadriť. Účastník konania spochybňuje doručenie oznámenia o začatí správneho konania, z dôvodu, že nemá vedomosť o jeho doručení do vlastných rúk.

Ďalej uvádza, že podľa jeho názoru správny orgán nedisponuje dôkazom, že predmetné prípadné opatrenie na mieste, ako aj inšpekčný záznam z vykonanej kontroly predložil zákonným spôsobom účastníkovi konania do jeho rúk.

Pričom poukazuje na to, že podklady pre rozhodnutie mohol prevziať niekto iný a nie osoba oprávnená podľa zákona na prevzatie písomnosti určenej účastníkovi konania, a takého odovzdanie nemôže mať účinky riadneho predloženia, a to ani v prípade, kedy sa jej prostredníctvom písomnosť do rúk účastníka konania dostala. Žiada správny orgán o preukázanie dokladu o správnosti a riadnom predložení podkladov pre rozhodnutie do rúk účastníka konania.

Účastník konania ďalej cituje § 33 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 3 ods. 2 správneho poriadku, pričom je toho názoru, že povinnosťou správneho orgánu bolo dať účastníkovi konania príležitosť, aby mohol svoje práva a záujmy účinne obhajovať, vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, uplatniť svoje návrhy. Pričom dať príležitosť podľa názoru účastníka konania znamená, povinnosť správneho orgánu predložiť spolu s oznámením o začatí správneho konania všetky podklady k správne konaniu, ktoré mal správny orgán k dispozícii. Účastník konania má za to, že nemal povinnosť si tieto podklady zaobstarat' sám, napr. nahliadnutím do spisu. Správny orgán nedoručil podklady pre správne konanie účastníkovi konania a len formálne začal správne konanie. Účastník konania ďalej uvádza, že nemal možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, nakoľko mu do dnešného dňa nebol predložený inšpekčný záznam.

Účastník konania poukazuje, na to, že postup správneho orgánu nejaví známky zákonnosti a zásady správnosti postupu pri vykonávaní kontroly a povinnosti mu ukladané príslušným právnym predpisom, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť skutkového stavu.

Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že nebol prítomný pri dokazovaní veci a správneho deliktu a správny orgán nezabezpečil ani dôkaz o prerokovaní nedostatkov za prítomnosti účastníka konania. Namietajú aj konštatovanie v poslednej vete inšpekčného záznamu, že inšpekčný záznam bol prerokovaný na prevádzke dňa 12.08.2016 o 14,10hod., keď nie je uvedené, s kým mal byť inšpekčný záznam prerokovaný. Účastník konania poukazuje

na skutočnosť, že s ním a ani s ďalšou osobou tento inšpekčný záznam nebol prerokovaný, nakoľko osoby uvedené na prvej strane inšpekčného záznamu neovládajú dobre slovenský jazyk.

Nie je zrejmé, z akých dôvodov inšpektori vykonávajúci kontrolu pri prerokovaní záznamu neuviedli do záznamu, že osoba s ktorou mal byť prerokovaný inšpekčný záznam rozumela slovenskému jazyku, resp. či túto osobu poučili, o možnosti podať svoje vyjadrenie v jazyku ktorému rozumie. Z ústnej komunikácie to museli inšpektori riadne zistiť.

Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že povaha veci podľa jeho názoru si vyžadovala jej riadne, objektívne a dostatočné objasnenie, tak aby sa účastník konania mohol k veci aj riadne ústne vyjadriť. Ďalej poukazuje, na to, že mu nebolo doručené riadnym spôsobom opatrenie na mieste, ani inšpekčný záznam, a teda nemohla a ani nemôže plynúť lehota na podanie námietok voči opatreniu na mieste.

Účastník konania poukazuje na nedostatočne, nespoľahlivo a neobjektívne objasnenie veci, tak aby preukázanie citovaného porušenia bolo bez akýchkoľvek pochybností a aj riadne a zákonne dokázané a objasnené. V konaní bola správnym orgánom porušená zásada zákonnosti konania, keď správny orgán svojím konaním objektívne znemožnil účastníkovi konania využívať právnu pomoc, uplatniť opravné prostriedky. Účastník konania poukazuje na porušenie jeho práv na obhajobu, keď podľa jeho názoru správny orgán začal správne konanie predčasne, nepreukázal naplnenie svojich povinností pri doručovaní.

Konaním správneho orgánu bolo účastníkovi konania upreté právo podať námietky voči inšpekčnému záznamu, voči uloženým opatreniam na mieste, bolo mu upreté právo na riadny proces. Poukazuje na to, že rozhodnutie nie je podložené dostatočne a objektívne zisteným skutkovým stavom, skutkový stav mohol byť zistený nedostatočne, nespoľahlivo a neobjektívne, správny orgán vec nesprávne právne posúdil, najmä ak došlo k nedodržaniu procesných práv účastníka konania a procesných povinností správneho orgánu.

Účastníkovi konania nie je zrejmé konanie správneho orgánu, keď len formálne a bez právnych dôvodov sa spolieha len na vyjadrenie vedúceho prevádzkarne a na uložený záväzný pokyn, aby táto osoba oboznámila vedenie o vykonanej kontrole. Túto skutočnosť si správny orgán ani neoveruje a uloženie povinnosti bez právneho dôvodu považuje za zákonne uloženú povinnosť. Podľa názoru účastníka konania ide o nezákonný postup správneho orgánu.

S poukazom na dôležitosť inšpekčného záznamu a opatrenia na mieste účastník konania poukazuje na názor Najvyššieho súdu SR, *„právo účastníka správneho konania na oboznámenie sa podkladmi rozhodnutia je širšie a za podmienok ustanovených správnym poriadkom zahŕňa prístup k všetkým podkladom správneho rozhodnutia, ktoré správny orgán použil na rozhodnutie. Odopretie tohto práva účastníkovi administratívneho konania má za následok porušenie práva na poskytnutie inej právnej ochrany podľa čl 46 ods. 1 Ústavy SR. Ide o jeden z pilierov zákonnosti administratívneho konania, ktorý vyvažuje postavenie účastníka administratívneho konania oproti mocenskému postaveniu orgánu verejnej správy, ktorý z titulu verejnej moci danej mu zákonom vedie a ovláda konanie.“*

Účastník konania sám osobne, resp. prostredníctvom splnomocneného zástupcu neprevzal inšpekčný záznam ani iné podklady z vykonanej kontroly a tieto podklady správny orgán ani preukázateľne nedoručil účastníkovi konania. Správny orgán nepostupoval podľa názoru účastníka konania v súlade s § 3 ods. 4 a § 32 ods. 1 správneho poriadku, vid'. napr. rozsudok KS Košice č. 6s/108/2014 zo dňa 13.03.2015.

Účastník konania uvádza, že nie je relevantné, aby správny orgán vykonal kontrolu, zabezpečoval dôkazy k správne konaniu a ani s oznámením o začatí správneho konania nedoručil podklady a dôkazy, na ktoré sa v oznámení o začatí správneho konania môže odvolávať, a zároveň nezabezpečil preukázateľným spôsobom, že účastníkovi konania predmetné doklady mal odovzdať vedúci prevádzky, ktorý ani pri kontrole nepotvrdil, že inšpekčný záznam a opatrenie na mieste odovzdá účastníkovi konania. Nie je ani zabezpečený

dôkaz, že menovaný vedúci prevádzky záznam účastníkovi konania odovzdal, pričom nie je zrejmé zo žiadneho podkladu pre rozhodnutie, či vedúci prevádzky mal odovzdať, resp. odovzdal aj ďalšie veľmi dôležité podklady pre rozhodnutie. Účastník konania v tejto súvislosti navrhuje vykonať dôkaz výsluchom vedúceho prevádzky K. M. D..

Účastník konania s poukazom na § 46, 47 správneho poriadku uvádza, že absencia nevyhnutných obsahových náležitosti výroku administratívneho rozhodnutia má vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Uvádza, že napadnuté rozhodnutie vo výroku neobsahuje riadne popísanie a určenie spôsobu poskytnutia informácií uvedených v § 10a až § 12 zákona, ktoré ak sú poskytnuté musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pričom nepostačuje jediná konštatačná veta, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 419,72 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu. Podľa Slovníka slovenského jazyka synonymom slova **poskytnúť** je „venovať“, „dať k dispozícií“, pričom „dispozícia“ je „možnosť voľného nakladania, rozhodovania, používania, upotrebenia“. Z významového hľadiska slovo „venovať“ znamená „dávať“. Vychádzajúc z významu slova „poskytnúť“ v súvislosti s účelom zákona účastník konania uvádza, že splnenie tejto povinnosti poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona písomne, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka možno dosiahnuť nie len uvedením týchto informácií priamo na výrobku, ale aj poskytnutím týchto údajov pri uzatváraní konkrétnej kúpnopredajnej zmluvy, ktorej predmetom by mohlo byť predmetných sedem druhov tovarov uvedených v odôvodnení rozhodnutia, to znamená, že sú vytvorené podmienky, za ktorých sú informácie uvedené v § 10a až 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka spotrebiteľovi poskytované.

Z kontextu napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že správny orgán zákonné ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa vyložil tak, že účastník konania ako predávajúci bol povinný informácie uvedené v § 10a až 12 poskytnúť len priamo na kontrolovaných výrobkoch, bol povinný v konaní preukázať. Účastník konania má v tomto smere za to, že správny orgán nesprávne vyložil význam slova „poskytne“ v rámci aplikácie ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa a má za to, že poskytnutie informácie uvedené v § 10a až 12 zákona písomne v kodifikovanej podobe štátneho jazyka priamo pri uzatváraní konkrétnej kúpnopredajnej zmluvy. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že ide o nesprávne právne posúdenie veci, správny orgán subsumoval skutkový stav pod normu, ktorý v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú.

Jednotlivé skutkové údaje pre určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom podľa názoru účastníka konania tieto náležitosti nie sú uvedené ani v odôvodnení rozhodnutia. Účastník konania má za to, že skutkové vymedzenie predmetu administratívneho konania vo výroku predmetného rozhodnutia o správnom delikte, spočíva v špecifikácii správneho deliktu, takým spôsobom, že sankcionované konanie môže byť zameniteľné s konaním iným.

Nesprávne právne posúdenie veci spočíva v tom, že správny orgán použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, mohol byť postup účastníka konania v súlade s možným výkladom ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko poskytuje predmetné vyššie citované informácie priamo pri uzatváraní kúpnych zmlúv. Účastník konania sa domnieva, že takýmto postupom splnil svoju povinnosť podľa citovaného ustanovenia zákona, pričom poukazuje na vyššie uvedený význam slova „poskytnúť“ a jeho nedostatočné preverenie aj následným dokazovaním veci.

Účastník konania ďalej uvádza, že jeho procesná pasivita (nevyjadrenie sa k podkladom konania) sama o sebe neoprávňovala správny orgán k záveru, že postačí vychádzať z inšpekčného záznamu a opatrenia na mieste ako jedných z dôkazov o porušovaní povinnosti

účastníkom konania. S poukazom na čl. 6 Dohovoru, je potrebné aby správny orgán preukázal vinu účastníka konania bez pochybností. Ďalej uvádza, že inšpekčný záznam v danom prípade nezachytáva pomerne jednoznačné dokázanie predaja uvedených 7 druhov výrobkov v rozhodnutí a v podklade pre rozhodnutie, u ktorých mali byť zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/8121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď kontrolný nákup nebol vykonaný, tak konštatovanie správneho orgánu v inšpekčnom zázname, že ktorých mali byť zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle uvedeného osobitného predpisu, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nie je na mieste, a tak isto nie je zrejmé, či tieto informácie od účastníka konania pri predaji tovarov boli poskytnuté. Ide o nedostatočne nepreskúmateľne zistený a zadokumentovaný stav. Z vyjadrenia vedúceho prevádzky nevyplývajú informácie, že s nedostatkami súhlasil. Účastník konania má dôvodné podozrenie, v ostatných otázkach, najmä pokiaľ ide o uloženie opatrení podľa § 6 ods. 1,2 zákona o ochrane spotrebiteľa je inšpekčný záznam dosť nejednoznačný a neurčitý. Účastníkovi konania nie je zrejmé, z akých dôvodov správny orgán nepovažoval za potrebné prerokovať inšpekčný záznam z kontroly „...inšpekčný záznam bol spísaný na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a prerokovaný na prevádzke dňa 12.08.2016 o 14,10 hod....“ nemá opodstatnenie v podklade pre rozhodnutie. K. M. D. len svojim podpisom potvrdil prevzatie inšpekčného záznamu z kontroly, ktorého ani nebolo zákonnou povinnosťou ho doručiť, resp. predložiť účastníkovi konania. Uložené povinnosti správneho orgánu pre oboznámenú osobou, ktorá sa zúčastnila kontroly a nie je oprávnená konať za kontrolovaný subjekt spočívajúce v oboznámení vedenia spoločnosti o vykonanej kontrole považuje účastník konania za povinnosti uložené bez právneho dôvodu. Navyiac ak K. M. D. nemal vedomosť o uložených opatreniach, nakoľko v tomto prípade pri kontrole ani jeho ústne neoznámil správny orgán o vydaní opatrenia na mieste. Účastník konania navrhuje ako dôkaz vykonať výsluch K. M. D.. Účastník konania považuje inšpekčný záznam za zmätočný, nepreskúmateľný a neurčitý a podľa neho je zrejmé, že v konaní bolo potrebné nariadiť ústne pojednávanie.

Podľa názoru účastníka konania princíp verejnosti, ústnosti a prítomnosti na prerokovaní veci v konaní pred správnym orgánom nebol v súlade s ustálenou judikatúrou EŠLP (Lauko vs. SR, Neumeister c/a Rakúsko z júla 1976, nález Ústavného súdu SR č. 231/2010 a rozsudok NS SR č. 5Sžo/235/2010), pričom správny orgán nevyužil všetky dostupné prostriedky k dostatočnému a objektívnemu objasneniu veci. Účastník konania tvrdí, že v každom správnom konaní o správnom delikte, ktoré má spĺňať požiadavky Dohovoru je potrebné vykonať ústne pojednávanie pred správnym orgánom prvého stupňa, najmä keď sa účastník konania pojednávania nevzdal, naopak vyvíjal dostatočnú súčinnosť pri správnom konaní za účelom dostatočného a objektívneho objasnenia veci, avšak správny orgán toto jeho právo zamietol bez relevantného odôvodnenia.

Účastník konania ďalej uvádza, že správny orgán s poukazom na § 47 ods. 3 Správneho poriadku pochybil, keď v odôvodnení rozhodnutia neuviedol zoznam podkladov pre rozhodnutie. Neuviedol, ktoré konkrétne, aké skutočnosti – podklady použil na rozhodnutie. Tým, že správny orgán neuviedol v odôvodnení rozhodnutia konkrétne, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, ktoré podklady nepoužil na rozhodnutie, resp. nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie, účastník konania považuje tento dôvod na zrušenie rozhodnutia. Účastník konania sa nedozvedel z rozhodnutia ani iným spôsobom, aké podklady použil

správny orgán na rozhodnutie, čo spôsobuje podľa neho nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.

Účastník konania poukazuje na nedodržanie § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z., keď podľa účastníka konania správny orgán mal vydať opatrenie na zákaz predaja textilných výrobkov, pričom podľa vyššie citovaného právneho predpisu o tomto opatrení inšpektori neoznámili ústne kontrolovanú osobu – účastníka konania. Tvrdí, že správny orgán nepristúpil k hodnoteniu dôkazov až po tom, ako mal vykonať všetky úkony s cieľom dodržania všetkých práv účastníka konania na spravodlivý proces. Účastník konania žiada odvolací orgán o odstránenie rozporov vo vyššie uvedených tvrdeniach účastníka konania a tvrdeniach správneho orgánu prvého stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania žiada odvolací orgán uvedené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušiť v plnom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

K námietke účastníka konania, týkajúcej sa začatia správneho konania až po oznámení informácie od účastníka konania o tom, že spotrebiteľke vrátil peniaze za predmet reklamácie, odvolací orgán uvádza, že pre konštatovanie porušenia predmetného ustanovenia o zákona o ochrane spotrebiteľa **je podstatná skutočnosť, že účastník konania odmietol prijať reklamáciu výrobku – dámskej obuvi, zakúpenej v prevádzkarni účastníka konania dňa 07.06.2016. Pričom porušenie § 4 ods. 2 písm. b) bolo opätovne zistené aj pri ďalšom pokuse spotrebiteľa o uplatnenie reklamácie, ktorý bol uskutočnený za anonymnej prítomnosti inšpektorov SOI v prevádzkarni spotrebiteľa.** Podstatná je skutočnosť, že spotrebiteľ nemal možnosť realizovať zákonom ustanovené a garantované právo na uplatnenie reklamácie.

K účastníkom konania tvrdenému nedodržaniu zásady rovnakého prístupu v prípadoch rovnakého charakteru, keď správny orgán v podobných prípadoch upustil od uloženie pokuty, odvolací orgán uvádza, že porušenie zákonných ustanovení bolo počas kontroly inšpektorov SOI nepochybne zistené, odstránenie protiprávneho stavu hodnotí správny orgán pozitívne, avšak to nie je dôvodom na nezačatie alebo zastavenie konania. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje s postupom a odôvodnením rozhodnutia uvedeným na strane 4 napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán zdôrazňuje, že konanie účastníka konania nespočívalo iba v nesplnení si povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ale dôvodom sankcionovania je aj porušenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Závažnosť konania účastníka konania nemožno považovať za zanedbateľnú.

K porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že spotrebiteľovi majú byť **informácie o predávaných výrobkoch poskytované pri samotnom rozhodovaní o kúpe toho ktorého tovaru, kde imanentnou súčasťou predávaných výrobkov musia byť údaje ako názvy textilných vlákien v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.** V danom prípade spotrebiteľovi bola upretá možnosť voľby medzi rôznymi textilnými výrobkami. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti. Účastník konania nezabezpečil riadne splnenie informačných povinností v zákonom stanovenom rozsahu u 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 419,72 € v ponuke na predaj s údajmi o materiálovom zložení textilných vlákien v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán

v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu.

K podanému odvolaniu odvolací orgán ďalej uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že nemal možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a ani s tvrdením účastníka konania, keď tvrdí, že „*Podľa názoru účastníka konania správny orgán nedisponuje dôkazom, že predmetné prípadné opatrenie na mieste, ako aj inšpekčný záznam z vykonanej kontroly predložil zákonným spôsobom účastníkovi konania do jeho rúk*“. **Odvolací orgán uvádza, že zamestnanec účastníka konania bol s obsahom inšpekčného záznamu oboznámený, rovnako tak s opatrením na mieste, ktorého prevzatie potvrdil svojim podpisom.** Účastník konania ako predávajúci bol povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Odvolací orgán má zato, že účastník konania ako predávajúci a zároveň ako zamestnávateľ objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti svojich zamestnancov. Uvedený postup potvrdzujú aj rozsudky krajských súdov, vid' napr. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave 2S/209/05 zo dňa 31.01.2007, keď v odôvodnení rozhodnutia súd uvádza: „*Tu sa nemožno stotožniť s námietkou žalobcu, že nebol oboznámený s výsledkami kontrol, pretože tieto boli nesporne doručené príslušným zamestnancom žalobcu v priestoroch prevádzky, teda podľa § 15 Obchodného zákonníka inšpektori, pokiaľ konali s vedúcimi pracovníkmi prevádzky, konali so žalobcom. Nakoniec oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené žalobcovi priamo do jeho sídla, takže aj v tomto štádiu mal možnosť vyjadriť sa k zisteniam kontrol. Pokiaľ teda neboli zo strany žalobcu namietané výsledky kontroly, nič nebránilo žalovanému tento skutkový stav považovať za dostatočne zistený.*“ Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S/20/08 zo dňa 10.06.2009 konštatoval nasledovné: „*...kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná. Aj súd je toho názoru, že pri kontrole uskutočňovanej v takýchto prevádzkach, ako je napr. prevádzka žalobcu, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalejšieho pomeru na prevádzke a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti vedúceho kontrolovanej prevádzky, prípadne vedúcich jednotlivých oddelení. Tieto osoby teda mali jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu pri zisťovaní ktorého boli osobne prítomní a teda mali aj možnosť namietat nesprávnosť zaznamenaného skutkového stavu. Oprávnenia inšpektorov SOI ako aj práva a povinnosti kontrolovaných subjektov vyplývajú zo zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.*“

Čo sa týka námietky účastníka konania o tom, že správny orgán sa „*len formálne a bez právneho dôvodu spolieha len na vyjadrenie vedúceho prevádzkarne a na uložený pokyn, aby táto osoba oboznámila vedenie spoločnosti o vykonanej kontrole, pričom už nepoukazuje na následky vyplývajúce z konania K. M. D. v prípade, že neoboznámila vedenie spoločnosti o vykonanej kontrole.*“, správny orgán uvádza, že v prípade pochybností o odovzdaní inšpekčného záznamu a z toho vzniknutých škôd si môže svoje právo účastník konania uplatňovať voči svojim zamestnancom v pracovnoprávných sporoch, ktoré však nemajú vplyv na predmetné správne konanie. Odvolací orgán má za to, že účastníkovi konania nebolo zo strany správneho orgánu odopreté právo na oboznámenie sa s podkladmi správneho konania.

V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že podľa jeho názoru boli všetky úkony vykonané v súlade so zákonom a prvostupňové rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti potrebné k tomu, aby boli riadne preskúmateľné. Žalovaný v priebehu celého správneho konania vrátane úkonov pred ním oboznamoval žalobcu so všetkými úkonmi uskutočneného pred i počas celého správneho konania. Inšpekčný záznam je zo stany inšpektorov SOI vypracovaný dvojmo s tým, že 1 inšpekčný záznam sa ponecháva na kontrolovanej prevádzke. V inšpekčnom zázname v prípade udeleného opatrenia na mieste bola žalobcovi v rámci poučenia udelená možnosť

podat' proti tomuto opatreniu písomné námietky do 3 dní odo dňa doručenia. Žalovaný v prípade udeleného opatrenia na mieste i v prípade vykonanej kontroly postupoval plne v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z.. Kontrolovaná osoba je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002

Z. z. povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite v určenej lehote.

K spochybnovaniu doručenia oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 26.09.2016, správny orgán uvádza, účastníkovi konania bolo predmetné oznámenie doručované prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. na adresu uvedenú v obchodnom registri ako sídlo účastníka konania, nedoručená zásielka sa však vrátila správnejmu orgánu s uvedením dôvodu: adresát neznámy. Následne správny orgán opätovne pokúsil o doručenie zásielky prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., a to na adresu kontrolovanej prevádzkarne, avšak opätovne neúspešne. V tejto súvislosti dáva odvolací orgán do pozornosti ustanovenie § 25 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého *„Ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnejmu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnejmu orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.“*

Odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením účastníka konania o chýbajúcom riadnom popísaní a určení presných názvov textilných výrobkov, nakoľko skutky, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia sú dostatočne charakterizované a špecifikované, a teda nemožno tieto zameniť s inými. Účastník konania vo svojom odvolaní nepreukázal, s akým iným postihom by mohol byť zameniteľný skutok, ktorý by vyžadoval úplnú špecifikáciu, keďže podľa názoru odvolacieho orgánu je uvedené konanie vo výroku prvostupňového rozhodnutia dostatočne určiteľné a s iným skutkom nezameniteľné.

K tvrdeniu účastníka konania, že zo strany správneho orgánu došlo k porušeniu jeho procesných práv uvádza, že má za to, že k porušeniu procesných práv účastníka konania nedošlo a v tejto súvislosti poukazuje na zásadu jednotnosti, v zmysle ktorej mohol účastník konania podávať vyjadrenia, návrhy, námietky a navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení počas celého správneho konania. Účastníkovi konania bola daná možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania popísaným v oznámení o začatí správneho konania v súlade s § 32 ods. 2 Správneho poriadku, čo vyplýva už zo samotného poučenia, ktoré je súčasťou tohto oznámenia. Podľa cit. ustanovenia zákona *„Správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“* Účastník konania však nepredložil jediný dôkaz, resp. neuviedol také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na prehodnotenie porušenia zákona. Účastník konania taktiež po celý čas konania nepožiadala správny orgán napr. o zaslanie kópie inšpekčného záznamu, resp. podkladov pre rozhodnutie, pričom zo spisového materiálu vyplýva skutočnosť, že účastník konania napáda len procesnoprávne postupy s cieľom zrušenia rozhodnutia bez aktívnej snahy o súčinnosť. V prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem reálny oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť napr. svoje právo na nazretie do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého *„Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.“*, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil.

Účastník konania uvádza, že správny orgán nenariadil pred vydaním rozhodnutia ústne pojednávanie, čím mu znemožnil uplatnenie jeho základného práva na spravodlivý proces. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku,

v zmysle ktorého *správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon*. Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Na konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávanie správnemu orgánu neukladá a subsidiárne správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správnemu orgánu a to len vtedy pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán má za to, že postup ako aj rozhodnutie správneho orgánu je zákonné, nakoľko zvolením administratívnej formy konania správny orgán postupoval v súlade so Správnym poriadkom. Odvolací orgán zároveň dodáva, že vykonanie pojednávania pred správnym orgánom predstavuje ďalšie dodatočné náklady a správny orgán finančne zaťažuje, pričom jeho nariadenie v prípadoch, kedy vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav veci nie je nevyhnutné, by bolo v rozpore so zásadami rýchlosti, hospodárnosti a efektívnosti správneho konania. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci*. Konanie je uskutočnené hospodárne, ak prebieha čo najrýchlejšie a s čo najmenšími nákladmi, aby nedochádzalo k zbytočnému zaťažovaniu subjektov správneho konania. Hospodárnosť sa posudzuje nielen z finančného ale aj z časového hľadiska a odvolací orgán považuje za neefektívne nariadovať ústne pojednávanie vtedy, keď ústne pojednávanie už nemôže prispieť k ďalšiemu objasneniu veci. V určitých záležitostiach je preto legitímne, keď vnútroštátne orgány berú do úvahy požiadavku efektivity a hospodárnosti konania. Odvolací orgán na druhej strane zvažil, či by nariadenie ústneho pojednávania bolo bývalo prispelo k objasneniu veci. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI, v priebehu ktorej inšpektori SOI zistili vo výroku tohto rozhodnutia uvedené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, a za ktorý účastník konania zodpovedá objektívne. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4Sžo/262/2015 zo dňa 01.12.2016, keď „...*správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúvanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania. Navyiac, žalobca mal možnosť navrhnúť a dožadovať sa o. i. aj ústneho pojednávania, čo však nespravil...*“. Odvolací orgán má za to, že účastník konania mal možnosť navrhnúť dôkazy, či inak hájiť svoje práva. Účastník konania na jednej strane neozrejml, aké nové skutočnosti by sa mohli objaviť počas požadovaného ústneho konania, ktoré sa doteraz neobjavili, na druhej strane odvolací orgán nevzhliada k pochybnostiam, ktoré by mohli ústnym konaním odstránené, keďže žiadne pochybnosti zo zisteného stavu veci a z predloženého spisového materiálu odvolací orgán nenachádza. Odvolací orgán má za to, že aj na základe vyššie zmienenej jednotnosti konania mal účastník konania poskytnuté všetky možnosti na svoju obhajobu. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014-19, kde „*podľa názoru ústavného súdu v danom prípade neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nesplňal a nespĺňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl.*

6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (arguetum a simili PL. ÚS 12/97)“.

Odvolačný orgán sa ďalej nestotožňuje ani s tvrdením účastníka konania, že správny orgán neuviedol v odôvodnení rozhodnutia, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie. Z odôvodnenia Rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že hlavným podkladom rozhodnutia bola kontrola vykonaná inšpektormi SOI zo dňa 12.08.2016, tak ako je to uvedené v samotnom odôvodnení rozhodnutia. Výstup z kontroly tvorí Inšpekčný záznam, ktorý mal k dispozícii aj samotný účastník konania. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“ Cit. ustanovenie teda nestanovuje správny orgán povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia podklady vo forme ich zoznamu. Relevantné je uviesť skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiály, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu, následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. Odvolací orgán opätovne pripomína, že prípade, ak mal účastník konania v priebehu konania záujem oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť svoje právo na nazretia do spisu podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.“, pričom účastník konania svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil.

Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní napadol vymedzeniu skutku (mieste, časové, vecné), považuje ho za nedostatočné. Odvolací orgán za to, že výrok napadnutého rozhodnutia obsahuje všetky náležitosti tak ako ustanovuje správny poriadok v príslušnom ustanovení. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že vo výroku sú presne a nezameniteľne identifikované skutky, ktoré sú podľa správneho orgánu porušením § 4 ods. 2 písm. b) a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vo výroku je konkretizovaný účastník konania, kontrolný orgán, čas a miesto výkonu kontrol, stručné popísanie skutkového stavu ako aj ustanovenia právneho predpisu, ktoré boli porušené, čím bola daná nezameniteľnosť skutku. Výroková časť napadnutého rozhodnutia obsahuje čas spáchania správnych deliktov, ktorý je vyjadrený dátumom kontroly, t.j. 12.08.2016, vo výroku je tiež uvedené miesto spáchania správneho deliktu, ktorým je prevádzkareň účastníka konania. Správnosť týchto tvrdení odvodzuje odvolací orgán aj z judikatúry, v zmysle ktorej pokiaľ je v rozhodnutí ako takom uvedená kompletná špecifikácia 7 druhov výrobkov (na 2 strane napadnutého rozhodnutia), tak takáto skutočnosť nespôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Náležitosti rozhodnutia a jeho výroku podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku sú v rozumnej miere splnené. Odvolací orgán v tejto súvislosti dáva do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Sžd 26/2011, v zmysle ktorého výrok rozhodnutia a odôvodnenie treba považovať za jeden celok.

K tvrdeniu, že výsluch svedka – K. M. D. bol vykonaný bez účasti účastníka konania, odvolací orgán uvádza, že osobná neúčast účastníka konania v prevádzkarni pri kontrole (t. j. pri zisťovaní skutkového stavu) nie je podľa názoru správneho orgánu zásahom do procesných práv účastníka konania. Uznanie takého tvrdenia účastníka konania by bolo proti účelu zákona č. 128/2002 Z.z. a bol by zmarený objektívny charakter vykonávanej kontroly v čase výkonu kontroly. Odvolací orgán nepovažuje za potrebné nariaďovať výsluch účastníka konania a svedka a ich následnú konfrontáciu, nakoľko ako priznáva sám účastník konania, počas výkonu kontroly nebol prítomný na mieste výkonu kontroly, kde bol objektívne zistený skutkový stav pri osobnej účasti zamestnanca účastníka konania, ktorý zistenia z uvedenej kontroly na znak súhlasu podpísal a opatril odtlačkom pečiatky svojho zamestnávateľa – účastníka konania, čím je nepochybné, že uvedený zamestnanec bol poverený prevádzkou podniku.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní sú účelové s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi a z dôvodu spoľahlivo zisteného skutkového stavu a tiež v záujme hospodárnosti nebolo potrebné ústne pojednávanie nariadiť. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania v žiadnom prípade neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty, podľa názoru odvolacieho orgánu je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva **obligatórna povinnosť** orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti **uložiť sankciu**. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Ako už bolo uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie, z toho dôvodu nebolo možné prihliadnúť na pohnútky účastníka konania. Správny orgán vzal do úvahy, že skutok bol spáchaný účastníkom konania po prvýkrát, keď podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa o výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý uloží dodávateľovi za (prvé) porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, pričom za opakované porušenie (recidívu) počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Pre posúdenie danej veci je relevantná skutočnosť, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo, bez zohľadnenia ďalších skutočností.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že upieranie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie je závažným porušením zákona o ochrane spotrebiteľa. Zisteným nedostatkom došlo k ohrozeniu majetkových práv spotrebiteľa, ktorému je v takomto prípade sťažené, resp. znemožnené právo uplatniť si reklamáciu. Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na uplatnenie reklamácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty sa prihliadalo na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou produktu, či nevhodným používaním výrobku, napr. v prípade zvolenia nevhodnej teploty pri praní daného textilného výrobku. Následkom nevhodného používania výrobku, ktoré by viedlo k znehodnoteniu výrobku, by mohlo byť sťažené, resp. znemožnené prípadne budúce vymáhanie práv zo zodpovednosti za vady u predávajúceho. V dôsledku uvedeného má odvolací orgán za to, že uvedené konanie účastníka konania môže viesť aj ku ekonomickej ujme spotrebiteľa. Ďalej, sa v súvislosti s predmetným porušením prihliadalo k tomu, že informácia o materiálovom zložení je rovnako dôležitou informáciou pre spotrebiteľa v štádiu rozhodovacieho procesu ohľadne kúpy ponúkaného výrobku, nakoľko údaj o materiálovom zložení vypovedá o samotných vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada, a preto neuvedením informácie o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, spotrebiteľ nemá k dispozícii základnú informáciu o výrobku, na ktorú má v zmysle ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa právo. Rovnako uvedené konanie môže mať negatívny dopad na zdravie samotného spotrebiteľa v prípade, ak si ten v dôsledku nezrozumiteľnosti informácie o materiálovom zložení zakúpi výrobok, na ktorý má napríklad kožnú alergiu.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03410816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0085/99/2017**

Dňa : **06.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Miroslav Jacko – Emkokeramika**, miesto podnikania – 094 13 Dlhé Klčovo, Poľná 305/1, IČO: 47 904 402, kontrola vykonaná dňa 29.09.2016 v prevádzkarni – Sanitárna technika, keramické dlažby Emkokeramika, Herlianska 1019, Vranov nad Topľou proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0385/07/16, zo dňa 03.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0385/07/16, zo dňa 03.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Miroslav Jacko – Emkokeramika – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 6 ods. 3 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.09.2016 v prevádzkarni – Sanitárna technika, keramické dlažby Emkokeramika, Herlianska 1019, Vranov nad Topľou zistené, že účastník konania porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; označiť výrobky jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; označiť výrobky jednotkovou cenou čo účastník konania porušil.

Dňa 29.09.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni – Sanitárna technika, keramické dlažby Emkokeramika, Herlianska 1019, Vranov nad Topľou, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho:

- Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho nestiahol z trhu 1 druh výrobku – 2 ks chemická kotva Den Braven 300 ml á 12,90 EUR/ks – v celkovej hodnote 25,80 EUR po uplynutí jeho doby spotreby, a to s dátumom spotreby: 05/2014 a Spotrebujte do MAI 13.
- Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistených 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. V ponuke s týmito nedostatkami sa nachádzali nasledovné výrobky:
 - Sanitárny silikón Den Braven biely 310 ml á 4,90 EUR/ks
 - Akrylový tmel DISTYK 310 ml á 2,27 EUR/ks
 - Vysokopevnostné lepidlo MAMUT GLUE Den Braven HOGH TACK 290 ml á 7,40 EUR/ ks
 - HG sanita, sprej na sprchy, vane, umývadla 500 ml á 3,50 EUR/ks
 - Špárovacia hmota BAHAMA 2 kg á 4,42 EUR/ ks

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní zo dňa 17.01.2017 účastník konania uvádza, že si je vedomý nedostatkov zistených kontrolou a následne vykonal ich okamžitú nápravu. S výškou pokuty nesúhlasí a dodáva, že je preňho ako malého živnostníka dosť vysoká. Uvádza, že podniká v priestoroch ktoré má v podnájme, má 2 zamestnancov a jeho finančná situácia nie je pozitívna, nakoľko v okrese Vranov nad Topľou je dosť silná konkurencia a tým pádom má malý obrat a nízke tržby. V závere odvolania žiada o prehodnotenie rozhodnutia a zníženie uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.“. Podľa § 14a ods. 1 citovaného zákona „Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou.“. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 29.09.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzal 1 druh výrobku – 2 ks chemická kotva Den Braven 300 ml á 12,90 EUR/ks – v celkovej hodnote 25,80 EUR po uplynutí jeho doby spotreby, a to s dátumom spotreby: 05/2014 a Spotrebujte do MAI 13. Nakoľko účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych

vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe najneskoršej spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzkarni ponechal tovar po ukončení doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Ďalej sa prihliadlo na porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 5 druhov vyššie špecifikovaných druhov výrobkov, nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ kúpu výrobku zaujíma. Zároveň došlo k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa na informácie o jednotkovej cene výrobkov. Informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03850716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0180/99/2017**

Dňa : **06.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jazyková škola ACTIVE s.r.o., miesto podnikania: Južná trieda 13, 040 11 Košice, IČO: 46 229 078**, kontrola vykonaná dňa 15.11.2016 v prevádzkarni Papier darčeky, Južná trieda 11, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0491/08/16 zo dňa 24.02.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0491/08/16 zo dňa 24.02.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jazyková škola ACTIVE s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.11.2016 v prevádzkarni účastníka konania Papier darčeky, Južná trieda 11, Košice zistené, že tento porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom a porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku sa týmto opravuje chyba, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedená oprava spočíva v tom, že vo výroku rozhodnutia sa uvádza číslo právneho predpisu: *zákon č. 372/1990 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov*, ktoré správny orgán opravuje na: *zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov*. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.11.2016 v prevádzkarni Papier Darčeky, Južná trieda 11, Košice vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“). Zároveň bolo zistené, že ku kontrolnému nákupu, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 3,50 EUR, a ktorý pozostával z výrobku *1 ks gumovacie pero PILOT – Roller Friction 0,5 modré á 3,50 EUR/ks*, nebol zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci zodpovedá v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania poukazuje na nesprávne číslo právneho predpisu, na ktorý sa Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v rozhodnutí odvoláva, konkrétne ide o zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania nepopiera nesplnenie povinnosti, avšak podľa jeho tvrdenia by sa alternatívne riešenie sporu na danú vec nemuselo ani uplatniť. Účastník konania nemá výhrady voči zistenému skutkovému stavu pokiaľ ide o zistenie, že nebola splnená informačná povinnosť ohľadom možnosti alternatívneho riešenia sporu. Účastník konania však nesúhlasí s výškou sankcie. Účastník konania ďalej uvádza, že zamestnáva osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá bola práve osobou kontrolovanou. Účastník konania ozrejmuje, že má štatút chránenej dielne, o čom v prílohe predložil dôkaz. Účastník konania sa vyjadruje, že k danému porušeniu prišlo nedopatrením z dôvodu, že uvedená zamestnankyňa čakala, kým druhá zamestnankyňa dokončí kopírovanie, vydá o tom daňový doklad a následne vydá doklad o kúpe gumovacieho pera PILOT. Účastník konania je toho názoru, že taká vysoká pokuta nenapĺňa funkcie uloženej pokuty, pretože pri jej ukladaní je potrebné prihliadnuť na všetky dôležité okolnosti; sankcia je neprimeraná povahe skutku a jeho dôsledkom. Účastník konania uviedol, že je potrebné, aby pokuta presahovala dosiahnutý majetkový prospech z porušovania zákona z dôvodu, aby predstavovala pre podnikateľa dostatočne odstrašujúci faktor nedopúšťať sa ďalšieho porušovania zákona a zároveň, aby ho dostatočne potrestala za protiprávne správanie. Toto kritérium sa podľa vyjadrenia účastníka konania uplatní, keď je možné vyčíslieť majetkový prospech získaný v súvislosti s protiprávnym konaním. Účastník konania má za to, že výška

pokuty je neprimeraná, a to hlavne pri zohľadnení výšky majetkového prospechu účastníka konania. Záverom účastník konania žiada odvolací orgán o zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie alebo žiada o zmenu rozhodnutia a uloženie sankcie maximálne vo výške 100,- €.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom“**.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené**

- a) *obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) *adresa prevádzkarne,*
- c) *dátum predaja,*
- d) *názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) *cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil“*.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 15.11.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty alebo o zrušenie uloženej pokuty. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona.

K námietke účastníka konania, že prvostupňový správny orgán použil na strane č. 1 rozhodnutia č. P/0491/08/16 zo dňa 24.02.2017 nesprávne číslo právneho predpisu o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že k nesprávnemu označeniu zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany prvostupňového správneho orgánu došlo chybou v písaní, ktorú odvolací orgán opravil.

Čo sa týka argumentu účastníka konania, že v jeho prípade by sa alternatívne riešenie sporu na danú vec ani nemuselo uplatniť odvolací orgán uvádza, že v predmetnom prípade táto povinnosť predávajúcemu vyplýva z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa a predávajúci je povinný zabezpečiť na svojej prevádzke jej dodržiavanie. Povinnosť oznámiť spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom platí pre každého predávajúceho v jeho prevádzke bez výnimky.

K námietke účastníka konania, že zamestnáva osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a má štatút chránenej dielne, o čom predložil aj dôkaz, odvolací orgán uvádza, že v zákone o ochrane spotrebiteľa pojem „chránená dielňa“ nie je definovaný. Odvolací orgán má za to, že vyššie uvedené tvrdenie účastníka konania je tendenčné a právne irelevantné, nakoľko porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie, resp. zrušiť uloženú sankciu, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu alebo jeho zrušenie. Zastáva názor, že pokuta bola

uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie za vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04910816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0068/99/2017**

Dňa : **12.05.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Vladimír Kluka, Janka Kráľa 1168/36, 958 06 Partizánske, IČO: 43 816 509**, kontrola vykonaná dňa 19.07.2016 v prevádzkarni rýchle občerstvenie „BAGET – KAA“, OC Korzo, Nábřežná 1913/5A, Prievidza, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0247/03/2016, zo dňa 23.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0247/03/2016, zo dňa 23.01.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Vladimír Kluka – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.07.2016 v prevádzkarni Rýchle občerstvenie „BAGET – KAA“, OC Korzo, Nábřežná 1913/5A, Prievidza zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.07.2016 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola prevádzkarne Rýchle občerstvenie „BAGET – KAA“, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, Prievidza, pri ktorej bolo zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko na kontrolný nákup v celkovej hodnote 2,18 € nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že výška uloženej pokuty za nevydanie dokladu o kúpe výrobku sa mu zdá ako malému živnostníkovi likvidačná. Zamestnankyne prešli školením, kde boli viackrát upozornené aby vydávali daňový doklad pri každom nákupe. Účastník konania taktiež uvádza, že v tomto konkrétnom prípade bola pokladňa pokazená a zamestnankyňa mala pripravené paragóny, ktoré mala použiť a bola o tom aj poučená. Účastník konania tiež uvádza, že on ako zamestnávateľ nemôže v predajni byť prítomný počas celého predajného času a vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada správny orgán aby vec prehodnotil a uložенú pokutu znížil, nakoľko sa účastníkovi konania ako živnostníkovi takýto prípad ešte nevyskytol. Záverom tiež účastník konania uvádza, že ostatné kontroly, ktoré prebehli v jeho prevádzkach boli bez zistených porušení.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení tovaru.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú, vzhľadom na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti uvádzané účastníkom konania. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na následky, nakoľko nevydaním dokladu o kúpe si nemôže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu zakúpeného tovaru. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

K žiadosti účastníka konania o zmenu rozhodnutia, a teda zníženie uloženej pokuty odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na argumenty účastníka konania, že pracovníčky boli vyškolené, či argument, že ide o prvý prípad, kedy bolo zistené inšpektormi porušenie v jeho prevádzkarni, nakoľko uvedené argumenty sú subjektívneho charakteru, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 19.07.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02470316.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0012/99/2017**

Dňa : **30.05.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Slavomír Kopil, s miestom podnikania: Námestie slobody 12, 066 01 Humenné, IČO: 43 558 828**, kontrola vykonaná dňa 14.07.2016 v prevádzkarni Kaviareň, Palacinkáreň La Creperie „Kaviareň u Priateľov“, Námestie slobody 12, Humenné, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0272/07/2016, zo dňa 14.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0272/07/2016, zo dňa 14.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Slavomír Kopil – peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.07.2016 v prevádzkarni účastníka konania Kaviareň, Palacinkáreň La Creperie „Kaviareň u Priateľov“, Námestie slobody 12, Humenné zistené, že tento porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti a povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej hmotnosti; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.07.2016 v prevádzkarni Kaviareň, Palacinkáreň La Creperie „Kaviareň u Priateľov“ vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 2,95 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 3,- EUR, nebola dodržaná deklarovaná a účtovaná hmotnosť 70 g u podaného ananásu, ktorý bol súčasťou Sladkej palacinky č. 43 o 15 g v neprospech spotrebiteľa po zohľadnení hmotnostnej odchýlky 10 % na porciu, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,05 EUR v neprospech spotrebiteľa. Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že si v plnej miere uvedomuje svoje pochybenie tým, že v kontrolovanej palacinke č. 43 po kontrolnom meraní chýbalo 15g ananásu. Účastník konania sa ďalej vyjadril, že dňa 14.07.2016 kuchár upiekol spolu 175 palaciniiek, čo znamená, že je to 13,46 ks palaciniiek každú hodinu. Pri takomto množstve jedál na objednávku je možné, že kuchár spraví nejakú chybu, keďže je len človek. Preto sa aj píše v ich jedálnom lístku, že váha jedál sa môže líšiť o +/- 10 g. Účastník konania uvádza, že keďže do palacinky č. 43 sa dáva sterilizovaný ananás v sladkom náleve, kuchár nemôže zaručiť 100 % - tne dokonalú nasiakavosť použitého ovocia. Možnosť váženia každej položky zvlášť, pri výrobe každej jednej palacinky, je nereálna z časového hľadiska rýchlosti výroby, ktorú zákazník požaduje. Účastník konania opätovne zdôraznil, že si uvedomuje zistený nedostatok v gramáži, ale nesúhlasí s uloženou pokutou vo výške 350,- €, čo je 7 000 – násobok čiastky, o ktorú bol spotrebiteľ poškodený na svojom majetku. Účastník konania poprosil odvolačný orgán o prehodnotenie, či je pokuta vo výške 350,- € naozaj primeranou pokutou. Podľa účastníka konania vyššie uvedená pokuta nie je pokutou primeranou, a preto prosí o jej

zrušenie, nakoľko ide o prvé protiprávne konanie zistené u účastníka konania na základe kontroly SOI. K nedostatku vytknutému pri kontrole, ktorý spočíval v opomenutí informovania spotrebiteľov o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, účastník konania uvádza, že sa mu ešte ani v jednej krajine na svete a v žiadnej prevádzke, vrátane Slovenska, nestalo, aby bol v prevádzke gastronomického zamerania informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ARS“) podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“**

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 14.07.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Zo zaznamenaného skutkového stavu z času kontroly vyplýva porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti. Nedodržaním deklarovanej hmotnosti u odpredávaného výrobku zo strany predávajúceho, došlo k predraženiu nákupu spotrebiteľa o sumu 0,05 €. Poškodenie spotrebiteľa o 0,05 € je natoľko vážne, že správny orgán nemôže prehodnotiť zistený skutkový stav. K námietkam účastníka konania, že pri veľkom množstve jedál na objednávku je možné, že kuchár spraví nejakú chybu, keďže je len človek, a že možnosť váženia každej položky zvlášť, pri výrobe každej jednej palacinky, je nereálna z časového hľadiska rýchlosti výroby, ktorú zákazník požaduje správny orgán uvádza, že predávajúci za zistené porušenie zákona nesie **objektívnu zodpovednosť**, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Zamestnanec účastníka konania v súvislosti s plnením povinností bol povinný na prevádzke zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu jeho zamestnania. Konanie účastníka konania ako fyzickej osoby - podnikateľa spadá pod kategóriu: správne delikty právnických osôb a fyzických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že ako už bolo uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. **zodpovedá bez ohľadu na zavinenie**.

Zo zaznamenaného skutkového stavu z času kontroly zároveň vyplýva porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa jasným a zrozumiteľným spôsobom o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Čo sa týka argumentu účastníka konania, že nezaznamenal v žiadnej prevádzke gastronomického zamerania, aby ho obsluha informovala o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, odvolací orgán uvádza, že táto

povinnosť predávajúcemu vyplýva z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa a predávajúci je povinný zabezpečiť na svojej prevádzke jej dodržiavanie.

Čo sa týka žiadosti o zrušenie uloženej pokuty odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženú sankciu, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- EUR, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,- EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť hmotnosti odpredávaného výrobku došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia o deklarovanej hmotnosti patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. V danom prípade došlo k riziku ujmy na majetku spotrebiteľa prípadným nedodržaním deklarovanej hmotnosti u predmetného výrobku, a teda k ohrozeniu práv na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona o ARS je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02720716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0095/99/2017**

Dňa : **06.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Leder & Schuh SK spol. s r.o., Einsteinova 18, 851 01 Bratislava, IČO: 35 832 932**, kontrola vykonaná dňa 05.10.2016 v prevádzkarni Humanic, OC Mlyny, Štefánikova 61, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0352/04/16, zo dňa 18.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,00 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0352/04/16, zo dňa 18.01.2017 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Leder & Schuh SK spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.10.2016 v prevádzkarni Humanic, OC Mlyny, Štefánikova 61, Nitra, na základe prešetrenia písomného podnetu spotrebiteľa

č. 644/2016 zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne právo na uplatnenie reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa upierania práv spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne upieranie práva na uplatnenie reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.10.2016 bola v prevádzkarni Humanic, OC Mlyny, Štefánikova 61, Nitra, vykonaná inšpektormi SOI kontrola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 644/2016, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď reklamáciu na dámsku obuv (č. artiklu: 1-14-14-2004-4) zakúpenú dňa 13.08.2016, ktorú si spotrebiteľka chcela uplatniť dňa 05.10.2016 za účasti inšpektorov I SOI v Nitre, zástupkyňa vedúcej prevádzkarne odmietla prijať s odôvodnením, že sa na podpätkov nevzťahuje reklamácia.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že účastník konania reklamáciu prehodnotil, t. j. akceptoval pochybenie na svojej strane a predmetnú reklamáciu okamžite vybavil v prospech spotrebiteľa výmenou reklamovaného výrobku za nový výrobok. Účastník konania uvádza, že po upozornení si priznal pochybenie a okamžite vykonal nápravu tak, aby boli práva spotrebiteľa dotknuté v čo najmenšom rozsahu, pričom účastník konania uvádza, že s uvedenou skutočnosťou sa prvostupňový orgán vo svojom rozhodnutí nevysporiadal a len mechanicky prikrročil k uloženiu sankcie, ktorá je podľa účastníka konania neprimeraná k zistenému skutkovému stavu, pričom účastník konania poukazuje na prvostupňové rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj P/0262/01/2015, kde bola za porušenie troch povinností vrátane upretia práva na uplatnenie reklamácie uložená pokuta vo výške 700 €. V nadväznosti na uvedené rozhodnutie je podľa účastníka konania zrejmé, že v prípade, ak bola porušená jedna povinnosť spočívajúca v upretí práva na uplatnenie reklamácie, pričom predmetné porušenie bolo zo strany účastníka konania akceptované a protiprávny stav bol okamžite odstránený, nemôže byť pokuta vo výške 600 € primeraná vo vzťahu k predmetnému zistenému skutkovému stavu. Účastník konania vo svojom odvolaní cituje ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní, pričom k tomuto uvádza, že základnou tézou citovaného ustanovenia je, že správnosť a úplnosť zistených podkladov správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na zásadu materiálnej rovnosti, pričom jej dôsledné uplatňovanie napomáha v prehlbovaní právnej istoty účastníkov konania nakoľko prikazuje správnym orgánom rešpektovať kontinuitu práva a rozhodovania. Uvedená zásada vychádza z Ústavy SR pričom zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky, čo v praxi znamená, že správne orgány musia dodržiavať princíp materiálnej rovnosti vo vzťahu k účastníkom konania tak, aby nedochádzalo k ich diskrimináciám a správne orgány sú povinné objektívne zhodné prípady rozhodovať zhodne, podľa rovnakých pravidiel. Účastník konania vyslovuje názor, že pri aplikácii noriem pripúšťajúcich správnu úvahu, musí správny orgán vo všetkých skutkovo

zhodných alebo podobných prípadoch použiť „rovnaký meter“, pričom sa od správnych orgánov vyžaduje aby dodržiavali kontinuitu rozhodovania. Záverom účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že správny orgán sa pri ukladaní pokuty neriadil predchádzajúcimi rozhodnutiami a nezobral do úvahy preukázaný skutkový stav a vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti žiada zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.“*

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona *„každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“*

Podľa uvedeného zákonného ustanovenia je povinnosťou predávajúceho zdržať sa akéhokolvek konania, ktoré môže mať za následok upretie práva spotrebiteľovi vrátane takého konania, ktorým predávajúci upiera spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 05.10.2016. Odvolací orgán podotýka, že následné odstránenie zistených nedostatkov nemá vplyv na vydané rozhodnutie a túto skutočnosť odvolací orgán pri preskúmaní rozhodnutia nezohľadnil, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších zmien.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na úvahe správneho orgánu akú výšku pokuty v zákonom určenom rozmedzí za porušenie povinností uloží. Pokuta bola uložená v dolnej hranici a odvolací orgán ju považuje za primeranú vzhľadom na dané porušenie povinností. Odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Čo sa týka rozhodnutia č. P/262/01/2015, na ktoré poukazuje účastník konania vo svojom odvolaní, k tomu správny orgán uvádza, že uvedené rozhodnutie bolo vydané Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj v roku 2015, pričom predmetné rozhodnutie sa týka prípadu, ktorý nie je skutkovo zhodný s vecou účastníka konania, ktorý podal odvolanie. V citovanom rozhodnutí bolo síce konštatované porušenie rovnakého zákonného ustanovenia, avšak skutkový stav nie je zhodný so skutkovým stavom veci, ktorá je predmetom tohto konania. Odvolací orgán si taktiež dovoľuje poukázať aj na tú skutočnosť, že správne orgány pri vydávaní rozhodnutí pristupujú ku každému prípadu individuálne na základe objektívnych okolností každého prípadu a vzhľadom na to uvedenú námietku účastníka konania neakceptoval.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 05.10.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) cit. zákona tým, že porušil zákaz upierať práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, keď reklamáciu na dámsku obuv zástupkyňa vedúcej prevádzkarne odmietla prijať s odôvodnením, že sa na podpätkov nevhoduje reklamácia. V dôsledku toho prišlo k porušeniu práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03520416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0036/99/2017**

Dňa : **30.05.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Gabriela Nováková**, miesto podnikania – 90863 Koválovec 32, IČO: 35496762 kontrola vykonaná dňa 13.09.2016 v prevádzkarni účastníka konania Textil BABY SHOP, Pivovarská 6, Skalica proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. V/0362/02/2016, zo dňa 08.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 100 EUR, slovom: jedentisícsto eur, pre porušenie § 6 ods. 1, § 12 ods. 2, § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. V/0362/02/2016, zo dňa 08.12.2016, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Gabriela Nováková – peňažnú pokutu vo výške 1 100,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 6 ods. 1, § 12 ods. 2, § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.09.2016 v prevádzkarni – Textil BABY SHOP, Pivovarská 6, Skalica zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť podľa § 6 ods. 1 ponúkať alebo

predávať len bezpečné výrobky, povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a povinnosť písomné informácie podľa §12 ods. 2 uvedeného zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čím účastník konania porušil ust. § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chybu v písaní, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia na strane č. 1 a 2 prvostupňový orgán uviedol nesprávny údaj o dni vykonania kontroly, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a údaj „13.09.2012“ nahrádza správnym údajom „13.09.2016“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu; písomné informácie podľa § 12 ods. 2 uvedeného zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 13.09.2016 bola inšpektormi SOI v prevádzkarni účastníka konania Textil BABY SHOP, Pivovarská 6, Skalica vykonaná kontrola.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa s využitím STN EN 14682 Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie čl. 3 Požiadavky (ďalej len „STN EN 14682“) bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku určený pre deti do 6 rokov (2 ks Dievčenská mikina zn. Japitex á 17,90 EUR) v celkovej hodnote 35,80 EUR, so sťahovacími šnúrami v oblasti krku, ktoré nespĺňali požiadavky na kontrolu odevu podľa STN EN 14682 čl. 3.2., nakoľko oblečenie určené pre malé deti, t.j. do výšky 134 cm, resp. do 7 rokov dieťaťa, sa nesmie navrhovať, vyrábať a dodávať so sťahovacími šnúrami, funkčnými šnúrami, dekoračnými šnúrami na kapucni a v oblasti krku a predmetná mikina mala v oblasti krku sťahovacie šnúry, čím hrozilo riziko uškrtania, a tým sa jednalo o nebezpečný výrobok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení bolo zistené, že na 5 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 139,70 EUR chýbali informácie o materiálovom zložení výrobkov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu [Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení].

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 2 ks Detská súprava sukňa + tričko zn. TESS á 15,40 EUR
Nedostatok: chýbalo MZ (názov a hmotnostné percento textilných vlákien materiálového zloženia)
2. 4 ks Dievčenská blúzka zn. Alessja á 11,40 EUR
Nedostatok: chýbalo MZ (názov a hmotnostné percento textilných vlákien materiálového zloženia)
3. 3 ks Dievčenská blúzka Catherina á 9,80 EUR
Nedostatok: chýbalo MZ (názov a hmotnostné percento textilných vlákien materiálového zloženia)
4. 1 ks Dievčenské tričko bez značky á 9,50 EUR
Nedostatok: chýbalo MZ (názov a hmotnostné percento textilných vlákien materiálového zloženia)
5. 2 ks Dievčenské šaty zn. KRIMA á 12,20 EUR
Nedostatok: chýbalo MZ (názov a hmotnostné percento textilných vlákien materiálového zloženia)

Taktiež bolo zistené, že na 1 druh výrobku (4 ks Chlapčenské tričko s dlhým rukávom zn. ANGRY BIRDS RIO á 7,30 EUR) v celkovej hodnote 29,20 EUR neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 21.12.2016 účastník konania namieta chybné uvedenie dátumu vykonania kontroly v napadnutom rozhodnutí. K porušeniu povinnosti podľa § 6 ods. 1 uvádza, že 2 mikiny, ktoré nespĺňali požiadavky STN EN 14682 boli od slovenského výrobcu L.T.A. TEXTIL Eva Laginová, 941 23 Andovce 548 a nie značky Japitex ako uvádza správny orgán. Ďalej uvádza, že na predajni mali dve farebné prevedenia danej mikiny, v jednej bola šnúrka podľa predpisov zvlášť zabalená v obale a pri druhej to výrobca opomenul a šnúrku navliekol do kapucne. K porušeniu povinnosti podľa § 12 ods. 2 účastník konania uvádza, že informácie o materiálovom zložení po konzultácii s dodávateľom doplnil. K porušeniu povinnosti podľa § 13 dodáva, že označenie výrobkov bolo pod dohľadom kontrolórov opravené do štátneho jazyka. Účastník konania má za to, že uložená pokuta je veľmi vysoká, pretože uvedené nedostatky neboli spôsobené jeho stranou, ale stranou jeho dodávateľov. Dodáva, že pokuta je pre neho likvidačná, nakoľko sa jedná o malú predajňu v malom meste. V závere žiada o prehodnotenie výšky pokuty, prípadne splátkový kalendár.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.*“. Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona „*Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných ale rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre*

spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.“.

Podľa § 12 ods. 2 predmetného zákona „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak sa informácie uvedené v §10a až §12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.“.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Došlo k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa tým, že spotrebiteľ nemal k dispozícii informácie o materiálnom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Účastník konania musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. V súvislosti s predajom detského textilu ide o tovar, ktorý je určený najmladším spotrebiteľom, u ktorých je potrebné ešte dôkladnejšie rešpektovanie požiadaviek stanovených zákonom. Účastník konania ohrozil detské zdravie, nakoľko nezabezpečil u 1 druhu textilného výrobku požiadavky na bezpečnosť v zmysle STN EN 14682.

V súvislosti s námietkou účastníka konania, týkajúcej sa chybného označenia dňa vykonania kontroly, odvolací orgán uvádza, že išlo o administratívne pochybenie, ktoré nemá vplyv na účinky napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán dodáva, že uvedenú chybu v zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku vyššie opravil.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa nesprávneho uvedenia značky mikiny v napadnutom rozhodnutí odvolací orgán uvádza, že uvedený nesúlad mal možnosť účastník konania namietkať pri podpise inšpekčného záznamu, čo však neurobil. Odvolací orgán má za to, že uvedená skutočnosť nemá vplyv na zistený skutkový stav.

S tvrdením účastníka konania, podľa ktorého zistené nedostatky neboli spôsobené ním, ale vinou dodávateľa odvolací orgán nesúhlasí. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkým povinností, tak ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania,

závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.09.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie § 6 ods. 1, § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za obzvlášť závažné sa považuje porušenie povinnosti ponúkať len bezpečné výrobky. V danom prípade nemožno opomenúť, že zisteným nedostatkom bol ohrozený život, resp. zdravie spotrebiteľa – dieťaťa, ktoré potrebuje obzvlášť dôslednú ochranu aj pri aplikácii a výklade právnych predpisov v oblasti ochrany spotrebiteľa. Účelom harmonizovanej technickej normy STN EN 14682 je práve predchádzať riziku ohrozenia života alebo zdravia dieťaťa zaškrtením a na základe toho uvedená norma stanovuje podmienky pre ponuku a predaj oblečenia pre deti v závislosti od ich telesnej výšky, resp. veku. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj porušenie povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu, nakoľko kontrolou bolo zistené, že pri 5 druhoch výrobkov chýbali údaje o materiálnom zložení. Taktiež bolo zohľadnené porušenie povinnosti písomné informácie podľa § 12 ods. 2 uvedeného zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Absencia označenia zloženia textilných výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli aj výrobky, pri ktorých dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou. V prípade, ak by si spotrebiteľ zakúpil daný výrobok, na ktorého textilné vlákno by mal napríklad kožnú alergiu, mohlo by to mať vplyv aj na jeho zdravie. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03620216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0097/99/2017**

Dňa : **30.05.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Slávka Oravcová, Veľké Dvorany 37, 956 01 Veľké Dvorany, IČO: 41 779 819**, kontrola vykonaná dňa 21.10.2016 v prevádzkarni Textil, galantéria SLAVORA, M. R. Štefánika 6, Topoľčany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0346/04/16, zo dňa 17.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR**, **slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0346/04/16, zo dňa 17.01.2017 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Nitre pre Nitriansky kraj uložil účastníkovi konania – Slávka Oravcová - peňažnú pokutu vo výške 400,- € pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.10.2016, v prevádzkarni Textil, galantéria SLAVORA, M. R. Štefánika 6, Topoľčany, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní od jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.10.2016, pri preverení podnetu č. 673/2016, v prevádzkarni Textil, galantéria SLAVORA, M. R. Štefánika 6, Topoľčany, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľky na Kufor veľký v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú spotrebiteľka uplatnila osobne dňa 20.08.2016 z dôvodu: „Pokazený zips zo spodu. Kľúč so zámkom nefunkčný“, nebola preukázateľne vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia. V evidencii o reklamáciách predloženej ku kontrole je predmetná reklamácia zaevidovaná pod číslom 97 zo dňa 20.08.2016 s dátumom vybavenia reklamácie 01.10.2016 a spôsobom: „Neuznaná“. Ku kontrole bol predložený Reklamačný lístok č. 97, v ktorom je ručne vpísané vyjadrenie „Kufor zo spodu odretý (mech. poškod.), zámok je zdarma, vid' podrob. Vyjadrenie 10.09.2016“ s pečiatkou spoločnosti COEX spol. s r. o. Spotrebiteľ v predloženej Reklamačnom lístku parafoval prevzatie reklamovaného výrobku svoji podpisom dňa 01.10.2016.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že je si vedomý porušenia zákona, nakoľko uznáva svoju chybu v nedodržaní zákonnej 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie kufra, ktorú uplatnila spotrebiteľka. Účastník konania uvádza, že výška uloženej pokuty je vysoká, pričom jeho prevádzka je malá a rovnako aj tržby na uplatnenie tak vysokej pokuty. Účastník konania tiež uvádza, že sa snaží poctivo plniť si všetky odvodové povinnosti voči inštitúciám a napriek vyskytnutej reklamácií sa snaží predávať kvalitný tovar k spokojnosti svojich zákazníkov.

K tomu odvolací orgán uvádza, že ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 21.10.2016.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených*

prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, vybaviť reklamáciu spotrebiteľa, v zákonnej lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko v uvedenej lehote reklamáciu zákonom stanoveným postupom nevybavil.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zoberal do úvahy, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákonnej povinnosti. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán taktiež nezoberal do úvahy námietky účastníka a naďalej sa domnieva, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na následky a to, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na včasné vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 21.10.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktorými sú poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, ako aj povinnosti uložené zákonom ohľadom vybavovania reklamácií. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo

príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03460416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0279/99/2017**

Dňa : **07.06.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Kludia Poláčková – CENTRUM**, miesto podnikania – 91961 Ružindol 129, IČO: 35 400 811, kontrola vykonaná dňa 02.12.2016 v prevádzkarni Penzión ROSENTHAL, Ružindol 129, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0473/02/2016 zo dňa 23.03.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a/ vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0473/02/2016 zo dňa 23.03.2017 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Kludia Poláčková – CENTRUM peňažnú pokutu vo výške 600 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Inšpektormi SOI bolo dňa 02.12.2016 v prevádzkarni Penzión ROSENTHAL, Ružindol 129, zistené porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo dňa 02.12.2016 pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 612/2016 v prevádzkarni: Penzión ROSENTHAL, Ružindol 129, zistené, že účastník konania predražil kontrolný nákup o sumu 0,44 Eur z dôvodu nedodržania miery podaných alkoholických nápojov zakúpených do kontrolného nákupu. Predmetom kontrolného nákupu bol - 2 ks Karpatské brandy špeciál K.B.Š. 40% á 2,20 EUR/50 ml. Alkoholické nápoje podané v úžitkovom skle boli preliate do odmerného valca č. 41/96 s platným úradným overením. Po premeraní objemu alkoholických nápojov v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo v jednom prípade podaných iba 44 ml alkoholického nápoja a v druhom prípade iba 46 ml alkoholického nápoja, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,44 EUR v neprospech spotrebiteľa. Účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 02.12.2016 ktorého kópiu prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania považuje výšku pokuty za neprimeranú, nakoľko poverený zamestnanec T. Z., ktorý uvádzane nápoje nalieval a podával, nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa, ani ho nijakým iným spôsobom znevýhodniť pri poskytovaní služby. S uvedeným zamestnancom urobil ešte v ten deň pracovný pohovor ohľadne vzniknutej situácie, poučil ho aby do budúcnosti sa takýchto pochybení vyvaroval. Ďalej uvádza, že zamestnanec svoju chybu uznal a prisľúbil že sa bude do budúcnosti takýchto chýb vyvarovať.

V odvolaní tiež účastník konania uvádza, že menovaný pracovník je vo firme iba krátko zamestnaný a svoju prácu vykonáva spoľahlivo, je otcom štyroch detí a hlavným živiteľom rodiny a v prípade že odvolačný orgán bude trvať na výške pokuty 600,00 Eur, bude nútený túto pokutu zrážať z jeho mzdy čo značne poškodí jeho záujmy voči jeho rodine.

Odvolačný orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 02.12.2016.

Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Zo zaznamenaného skutkového stavu z času kontroly vyplýva porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Nedodržaním deklarovanej miery u odpredávaného výrobku zo strany predávajúceho, došlo k predraženiu nákupu spotrebiteľa o sumu 0,44 €. Poškodenie spotrebiteľa o 0,44 € je natoľko vážne, že správny orgán nemôže prehodnotiť zistený skutkový stav. K odvolaniu

účastníka konania správny orgán uvádza, že následné vysvetlenie situácie zo strany predávajúceho ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie zákona. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Zamestnanci účastníka konania v súvislosti s plnením povinností boli povinní na prevádzke zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu ich zamestnania. Tvrdenie účastníka konania, že poverený zamestnanec nemal úmysel poškodiť spotrebiteľa, či nijakým iným spôsobom ho znevýhodniť, neobstojí, vzhľadom na to, že účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b/ cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 600 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere zo strany účastníka konania bolo ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Rovnako na výšku uloženej pokuty nemôže mať vplyv ekonomický dopad, prípadne rodinné záujmy zamestnanca účastníka konania

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na poškodenie spotrebiteľa, ktoré je natoľko vážne, že odvolací orgán nemôže výšku uloženej pokuty znížiť. Skutočnosti uvádzane účastníkom konania, že poverený zamestnanec je vo firme zamestnaný krátko a svoju prácu vykonáva spoľahlivo považuje správny orgán za subjektívne, a jeho rodinné záujmy taktiež neodvodňujú zníženie, či odpustenie výšky sankcie.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 02.12.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že nedodržaním správnej miery odpredávaného výrobku bol spotrebiteľ poškodený na majetku. Dodržanie deklarovanej

miery odpredávaných výrobkov patrí medzi základné povinnosti, ktorými sa musí predávajúci riadiť pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04730216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0885/99/2015**

Dňa : **30.05.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Milan Profant – SELEKT**, miesto podnikania 03101 Liptovský Mikuláš, Hviezdoslavova 3, IČO: 32592671 kontrola vykonaná dňa 26.08.2015 v prevádzkarni – JUMBO PUB, Námestie osloboditeľov 10/7, Liptovský Mikuláš, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0278/05/2015, zo dňa 29.10.2015, ktorým bola podľa 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 písm. a/ až e/ vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: Ing. Milan Profant – SELEKT, miesto podnikania: 03101 Liptovský Mikuláš, Hviezdoslavova 3, IČO: 32592671

prevádzkareň: JUMBO PUB, Námestie osloboditeľov 10/7, Liptovský Mikuláš

dátum kontroly: 26.08.2015

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 16 ods. 1 – v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí, keď kontrolou dňa 26.08.2015 bolo zistené, že kontrolný nákup účtovaný 3,50 € **nebol** spotrebiteľovi vydaný **žiadny** doklad o kúpe výrobkov s uvedením predpísaným údajov

zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Milan Profant – SELEKT- peňažnú pokutu vo výške 600 € pre porušenie povinností podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov („ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.08.2015 v prevádzkarni JUMBO PUB, Námestie osloboditeľov 10/7, Liptovský Mikuláš zistené, že na vykonaný kontrolný nákup nebol účastníkom konania vydaný doklad o kúpe odpredaného výrobku v žiadnej forme a týmto konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0278/05/2015 zo dňa 29.10.2015 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov. Odvolací orgán uvedené konanie z dôvodu upresnenia a správnej kvalifikácie skutku subsumoval pod ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole dňa 26.08.2015 v prevádzkarni JUMBO PUB, Námestie osloboditeľov 10/7, Liptovský Mikuláš zameranej na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zistené, že na vykonaný kontrolný nákup zo strany maloletej (15 rokov) Márie P. jedno balenie cigariet zn. MALBORO á 3,50 € nebol vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme.

Uvedeným konaním bol porušený § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania tvrdí, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil vec po skutkovej i právnej stránke a následne nesprávne vo veci rozhodol. Trvá na vyjadrení zo dňa 07.10.2015. Účastník konania uvádza, že v deň kontroly prišla do prevádzky JUMBO PUB mladá žena, ktorá si od obsluhujúcej čašníčky V. Š. pýtala krabičku cigariet. Čašníčka s presvedčením, že ide o osobu staršiu ako 18 rokov položila krabičku cigariet na pult pred ňu spolu s výdavkom 1,50 € z 5 eurovej bankovky a išla vytlačiť pokladničný doklad. Keď sa zohla ku pokladni, do dverí vošiel pán, ktorý sa legitimoval ako inšpektor, na čo čašníčka samozrejme zareagovala. V tej chvíli sa však už na prevádzke mladá žena nenachádzala, ktorá odišla bez cigariet i výdavku z pultu. Nikto zo zamestnancov ani iné osoby nachádzajúce sa v podniku už viac túto osobu nevideli. Za normálnych okolností predaja, resp. uzavretia kúpnej zmluvy zákazník (kupujúci) počká pri pulte na vydanie tovaru, výdavok a pokladničný blok. Celý priebeh uskutočnenia predaja bol prerušený vstupom inšpektora do prevádzky a náhlým odchodom mladej ženy.

Účastník konania považuje spôsob vykonania kontroly za nelegitímny, v rozpore s právnymi predpismi, javí sa byť účelovým konaním zo strany inšpektorov. Účastník konania je toho názoru, že popis priebehu kontroly, tak ako je uvedený v odôvodnených rozhodnutiach správneho orgánu sa nezakladá na pravde. Účastník konania nesúhlasí s tým, že pri realizácii kontrolného nákupu stál jeden inšpektor vedľa mladej ženy, Márii P., a druhý inšpektor sa nachádzal v jej blízkosti. Ďalej účastník konania sa nestotožňuje so stanoviskom správneho orgánu, že čašníčka mala vydať tovar a výdavok spolu s dokladom o kúpe výrobku. Podotýka, že je technicky nemožné, aby obsluhujúci personál súčasne zákazníkovi vydal tovar, výdavok a doklad o kúpe, takúto povinnosť neupravuje žiadny predpis. Dodáva, že ak by mladá žena neodišla z prevádzky von, bola by dodržala i doklad o kúpe tovaru. Rovnako účastník konania, nesúhlasí s konštatovaním správneho orgánu, že z jeho strany ide o čistú špekuláciu, nakoľko nebol v prevádzke prítomný a o priebehu kontroly ho informovali zamestnanci.

Účastník konania má za to, že k uzatvoreniu kúpnej zmluvy nedošlo, nakoľko mladá žena (M. P.) ako kupujúca tovar neprevzala, nechala ho ležať na pulte spolu s výdavkom a nepočkala na vydanie pokladničného dokladu.

Účastník konania opätovne navrhuje vypočít' svedkov – čašníčku Vandu Škrabákovú, prevádzkara R. U. ako osoby prítomné v čase výkonu kontroly v prevádzke, ďalej P. B. a J. L..

V doplnení odvolania sa účastník konania zaoberá výškou pokuty, pričom v súvislosti § 32 ods. 1 Správneho poriadku poukazuje na to, že zistením skutočného stavu vecí, sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.

Podotýka, že v § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa absentujú dolné hranice pokút, a teda prichádza do úvahy aj uloženie pokuty vo výške od 0,01 EUR do 66.400,-EUR. Výšku pokuty je nutné diferencovať a individualizovať, čo vyplýva aj z § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch. Uvádza, že závažnosť zisteného porušenia povinnosti a závažnosť ich následkov sú natoľko zanedbateľné, že svojím spôsobom nijako neohrozili verejný záujem. Účastník konania má za to, že uloženie pokuty je v jeho prípade spojené s prísnyim formalistickým nazeraním na zákonné ustanovenia a v konečnom dôsledku popiera myšlienku zákonodarcu, ktorá bola do týchto ustanovení vložená.

Ďalej účastník konania poukazuje na to, že v rozhodnutí je uvedené, že porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je *veľmi závažné*. Odôvodnenie pokuty v rozhodnutí nepovažuje za dostačujúce s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Účastník konania má za to, že správny orgán pri ukladaní pokuty rozhodol protizákonne, nakoľko správne trestanie, ktorým je ukládanie pokút správnym orgánom sa v zmysle právnej teórie ako aj ustálenej judikatúry riadi zásadami platnými v trestnom práve. Trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih na trestné činy. (Rozhodnutie NS SR, sp. zn. 2Sžf/44/2011 zo dňa 19.10.2011). Účastník konania ďalej poukazuje aj na Odporúčanie výboru ministrov č. R(91) pre členské štáty o správnych sankciách, konkrétne na zásadu č. 6, v zmysle ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle Rezolúcie (77)31 aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Toto Odporúčanie sa vzťahuje jednak na pokuty alebo iné opatrenia trestnej povahy bez ohľadu na to, či majú peňažnú alebo inú povahu. Účastník konania uvádza, že prvostupňový správny orgán nezohľadnil jednu zo základných zásad trestného práva, ktorú vyjadruje § 34 ods. 4 Trestného zákona, v zmysle ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada najmä na spôsob spáchania trestného činu, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. To platí nie len pre trestné konanie ale aj správne konanie, pretože je potrebné aplikovať všetky zásady a záruky, ktoré vnútroštátne právo poskytuje obvinenému v trestnom konaní aj tomu, komu hrozí správna sankcia.

Účastník konania uvádza, že pokuta vo výške 600 € nedostatočne zohľadňuje tú skutočnosť, že išlo o prvé zistenie porušenia predpisov ochrany spotrebiteľa a ojedinelý výskyt nedostatku u účastníka konania. Podľa účastníka konania je odôvodnenie výšky sankcie v rozpore so stanoviskom Najvyššieho súdu SR, v zmysle ktorého uloženie sankcie v správnom konaní vyžaduje, aby správny orgán svoje rozhodnutie podrobne zdôvodnil s uvedením konkrétnych skutočností, ktoré odôvodňujú uloženie sankcie v určitej výške. Všeobecné konštatovanie protiprávnosti a rozsahu jeho následkov bez bližšej špecifikácie nie je podľa názoru najvyššieho súdu dostatočným pre uloženie pokuty. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 3. mája 2011, sp.zn. 3 Sžo/253/2010).

Pokuta 600 € je pre účastníka konania veľmi citelná, až likvidačná. Žiada o prihliadnutie aj na význam právom chráneného záujmu, ktorý bol konaním dotknutý, spôsob spáchania, okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu príslušných predpisov. Účastník konania považuje za potrebné uviesť, že správne orgány sú povinné skúmať vždy, keď rozhodnú, či určité konanie je deliktom alebo nie, či došlo k naplneniu oboch znakov správneho deliktu, t.j. znaku formálneho aj materiálneho.

Pri rozhodovaní odvolacieho orgánu preto účastník konania žiada o prihliadnutie aj na význam právom chráneného záujmu, ktorý bol konaním dotknutý, spôsob spáchania, okolnosti za ktorých došlo k porušeniu príslušných predpisov.

Účastník konania žiada zrušenie rozhodnutia v celom rozsahu a zastavenie konania, alebo v prípade ak bude účastník konania uznaný vinným z daného priestupku, žiada zmenu rozhodnutia alebo zníženie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že vo svojom odvolaní účastník konania poukazuje na skutočnosti, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za zistené nedostatky a zistený skutkový stav nepopiera. V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby so všetkými zákonnými náležitosťami.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 26.08.2015. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Zo zaznamenaného skutkového stavu v inšpekčnom zázname vyplýva porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe. Zo znenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva, že predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, ktorý musí mať požadované náležitosti.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- f) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- g) adresa prevádzkarne,
- h) dátum predaja,
- i) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- j) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

K tvrdeniu účastníka konania o tom, že je technicky nemožné, aby obsluhujúci personál vydal súčasne tovar, výdavok a doklad o kúpe, odvolací orgán uvádza, že je povinnosťou predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe tovaru. Vydať doklad o kúpe je v prvom rade zákonnou povinnosťou predávajúceho, a preto je v jeho záujme vydať doklad o kúpe spotrebiteľovi bezprostredne po zakúpení výrobku. Časový posun, napríklad niekoľko minút, prípadne vydanie dokladu na požiadanie alebo ako v tomto prípade až po preukázaní sa inšpektorov služobnými preukazmi, nie je v súlade s požiadavkami ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na význam dokladu o kúpe, ktorý ako taký predstavuje jednoznačný dôkaz preukazujúci kúpu výrobku alebo poskytnutie služby, umožňujúci kontrolu obsahu kúpy zo strany spotrebiteľa a oprávňujúci spotrebiteľa uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, teda osvedčuje vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim. Doklad o kúpe je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz. Jeho nevydanie preto odvolací orgán považuje za výrazný zásah do práv spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že zamestnanec účastníka konania v súvislosti s plnením povinnosti bol povinný na prevádzke zachovávať všetky predpisy. Účastník konania zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Odvolací orgán sa nestotožnil s námietkou účastníka konania, ktorý v podanom odvolaní spochybnil priebeh výkonu kontroly inšpektorov SOI. Vykonaná kontrola inšpektorov SOI na prevádzke účastníka konania prebehla zákonným spôsobom, pričom proti priebehu vykonanej kontroly osoby prítomné pri kontrole nepodalí žiadnu námietku.

K námietke účastníka konania, podľa ktorej nedošlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy a teda ani k odpredaju, správny orgán podotýka, že na vznik kúpnej zmluvy je potrebný zhodný prejav vôle zmluvných strán, teda akceptácia návrhu, pričom medzi stranami bol dohodnutý predmet kúpy aj kúpna cena. Zo strany účastníka konania došlo aj k odovzdaniu predmetu kúpy, k zaplateniu kúpnej ceny výrobku maloletou spotrebiteľkou a k odovzdaniu výdavku maloletej spotrebiteľke. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán nemá pochybnosti o tom, že v danom prípade došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, nakoľko medzi maloletou, Máriou P. a zamestnankyňou účastníka konania došlo k dohode o podstatných náležitostiach kúpnej zmluvy, tak ako to vyžaduje zákon č. 40/1964 Zb. z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Došlo k dohode o predmete kúpy – balík cigariet MALRBORO, k zaplateniu kúpnej ceny 3,50 € aj k odovzdaniu cigariet MARLBORO a výdavku 1,50 €. Maloletá M. P. sa držala zaužívaného postupu pri kontrole odpredaja tabakového výrobku maloletému spotrebiteľovi a bezprostredne po vykonaní kontrolného nákupu maloletá odišla z kontrolovanej prevádzky. Maloletý figurant sa nesmie zúčastniť zdokumentovania zistených skutočností, najmä s ohľadom na výskyt možných rizikových a stresových situácií. Odvolací orgán podotýka, že považuje priebeh kontroly vykonaný v súlade so zákonom a za dostatočne preukázaný.

Ďalej k tvrdeniu účastníka konania o tom, že navrhoval vykonať ďalšie dôkazné prostriedky (výsluch svedkov) odvolací orgán uvádza, že ich správny orgán nepovažoval za potrebné vykonať, nakoľko porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo jednoznačne preukázané kontrolou vykonanou v súlade s ustanovením § 5 zákona o štátnej kontrole inšpektormi SOI dňa 26.08.2015. Správny orgán sa dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname, vyjadrením osoby prítomnej pri kontrole aj vyjadrením účastníka konania. Skutočný stav prejedávanej veci bol zistený bez ukrátenia účastníka konania na jeho právach. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 34 ods. 4 a 5 Správneho poriadku, vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu a správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňovým správny orgánom boli uvedené všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, úvahy, ktorými bol vedený pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti, rovnako použitie správnej úvahy pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

V danom prípade Správny poriadok obligatórne neukladá správne orgánu povinnosť predvolať svedkov. Posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania alebo správne orgánu a to len vtedy, pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Podľa § 21 Správneho poriadku „*správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.*“ Odvolací orgán nevidí potrebu nariaďovať výsluch

svedkov nakoľko sa domnieva, že v uvedenom prípade by nespĺnilo svoj účel, keďže z povahy prešetrovaného prípadu (administratívny charakter konania) vyplýva porušenie zákonnej povinnosti. Rovnako je legitímne brať do úvahy požiadavku hospodárnosti a efektivity konania tak, aby konanie prebiehalo čo najrýchlejšie s čo najmenšími nákladmi. V tejto súvislosti odvolací orgán dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014, pričom Ústavný súd v danom prípade zastáva názor, že „... neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nespĺňal a nespĺňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (argumentum a simili PL. ÚS 12/97). Odvolací orgán dodáva, že s ohľadom na § 34 ods. 4 a 5 Správneho poriadku platí v rámci dokazovania v správnom konaní zásada voľného hodnotenia dôkazov, z čoho vyplýva, že správny orgán hodnotí dôkazy podľa vnútorného presvedčenia. Ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, odvolací orgán má za spoľahlivo preukázané porušenie vytýkanej zákonnej povinnosti zo strany účastníka konania.

Odvolací orgán dodáva, že zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom, kde nemožno hovoriť o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá kontrolovaný podnikateľský subjekt, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o **objektívnu zodpovednosť**, a to absolútnu. Z toho vyplýva, že sankciou je obligatórne stíhané každé porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona na ochranu spotrebiteľa, ktoré je zistené na strane predávajúceho, výrobcu, dovozcu alebo dodávateľa.

V tejto súvislosti právny orgán považuje za potrebné poukázať na rozdiel medzi priestupkom a správnym deliktom a dáva do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8sžo/52/2014 a jeho legislatívne vymedzenie pojmu priestupok v zmysle platného znenia zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z ktorej jasne vyplýva, že predmetné protiprávne konanie účastníka konania nespadá pod definíciu priestupku. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. Slovenskej národnej rady o priestupkoch „*priestupkom sa rozumie zavinené konanie, ktoré ohrozuje záujem spoločnosti a ja za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*“ Následne v § 3 zákona č. 372/1990 Zb. Slovenskej národnej rady o priestupkoch na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie. Z uvedeného zákonného ustanovenia je teda zrejmé, že priestupková zodpovednosť je subjektívnou zodpovednosťou, nakoľko ju zákon spája so zavinením. **Pričom zodpovednosť za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej sa dopustil účastník konania, je zodpovednosťou objektívnou. Správny orgán, teda neskúma zavinenie.**

Účastník konania v doplnení odvolania opiera svoje tvrdenia o trestaní za správne delikty o rozsudok Najvyššieho súdu SR 2Sžf/44/2011 zo dňa 19.10.2011, odvolací orgán sa predmetným rozsudkom podrobne zaoberal. Odvolací orgán je toho názoru, že na je potrebné prihliadnuť na to, čo bolo predmetom konania a na rozsudok nazerať v súvislostiach. V predmetnej veci správca dane uložil pokutu za osem nesplnených povinností po 2000,-Sk, teda 8 krát uložil pokutu v rovnakej výške po 2000,-Sk, pričom Najvyšší súd SR sa stotožnil s názorom Krajského súdu v Bratislave, podľa ktorého sa trvajúce a pokračujúce trestné činy posudzujú vždy ako jeden celok a mala byť uložená iba jedna pokuta a práve v tejto súvislosti Najvyšší súd poukázal na uplatňovanie trestných zásad v správnom konaní.

K tomu odvolací orgán uvádza, že v prípade pokiaľ účastník konania namieta uloženie peňažnej pokuty pre porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v konaní vedenom na SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj P/0278/05/2015 a peňažnej pokuty pre porušenie § 6 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v konaní vedenom na SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj F/0277/05/2015. Odvolací orgán uvádza, že absorpčná zásada pri ukladaní trestu spočíva v tom, že páchatel' sa potrestá a trest sa mu uloží iba za jeden trestný čin najprísnejšie trestný. Podľa názoru odvolacieho orgánu sa aplikácia zásad trestného práva, konkrétne v danom prípade absorpčnej zásady (uloženie jedného trestu) pri viacčinnom súbehu rôznorodom, v podmienkach administratívneho trestania, javí v predmetnom špecifickom prípade, pri preukázaní rôznych povinností chrániacich rozdielny objekt záujmu ochrany práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa, stanovených viacerými zákonmi v oblasti ochrany spotrebiteľa, obsahujúci vlastný sankčný mechanizmus, ako neaplikovateľná v praxi vzhľadom na špecifickosť samotnej úpravy. Ako je vyššie uvedené, v predmetnom prípade bolo zistené, tak porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj zákona o ochrane nefajčiarov, ide teda o dva odlišné skutky, keď došlo k porušeniu odlišných objektov zákonom chránených záujmov upravených odlišnými právnymi predpismi.

Odvolací orgán k námietke účastníka konania ohľadom Odporúčania výboru ministrov Rady Európy č. R (91) dodáva, že ide o právne nezáväzný dokument, ktorý je dôležitým interpretačným nástrojom pre národné správne súdy, ktorým odvolací ani prvostupňový správny orgán viazaným nie je.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa práva na spravodlivý proces v zmysle čl.6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, odvolací orgán ďalej uvádza, že požiadavky Dohovoru sú v slovenskej právnej úprave zabezpečené inštitútom správneho súdnictva, v ktorom súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajujú zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

K uplatňovaniu účastníkom konania poukázaných trestnoprávných zásad, odvolací orgán ešte dodáva, že pre administratívne trestanie platia trestnoprávne štandardy, avšak v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR pri zachovaní zdravého rozumu a s istou mierou voľnosti nemožno vyžadovať všetky trestnoprávne štandardy bezo zvyšku, pretože administratívne trestanie neprináša taký zásah do práv konkrétneho subjektu ako je to v trestnej veci.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán má za tiež to, že správnym orgánom prvého stupňa boli pri určovaní výšky pokuty zohľadnené konkrétne okolnosti daného prípadu. K námietke o nedostatočnom odôvodnení pokuty prvostupňovým orgánom, odvolací orgán uvádza, že z jeho pohľadu ide o závažné protiprávne konanie a výška pokuty je v napadnutom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a správny orgán sa dostatočne vysporiadal so všetkými okolnosťami daného prípadu a pokutu uložil v primeranej výške.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania (následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa). K dotazu účastníka konania o prísnom formalistickom nazeraní na zákonné ustanovenia odvolací orgán dodáva, že správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr.

pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Účastník konania ďalej uvádza, že do úvahy prichádza aj uloženie pokuty vo výške 0,01 €, odvolací orgán podotýka, že pokuta by už v danom prípade neplnila represívno – výchovnú a preventívnu funkciu. Na to, aby pokuta plnila svoju úlohu musí byť v primeranej výške - na to, aby sankcia plnila svoj význam, musí dosahovať výšku odrádzajúcu od protiprávneho konania. Odvolací orgán nemôže súhlasiť s tvrdením účastníka konania o zanedbateľných následkoch porušenej povinnosti. V danom prípade ide o závažné porušenie zákonnej povinnosti a správny orgán nemôže brať pri rozhodovaní o výške pokuty, do úvahy subjektívnu finančnú situáciu účastníka konania.

V tejto súvislosti odvolací orgán dáva do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5S 120/2015-28, kde je uvedené: „*Súd len pripomína funkciu, ktorú má pokuta plniť, a to výchovnú, preventívnu a represívnu, keď zároveň má táto postihovať páchatel'a správneho deliktu za protiprávne konanie. Preto je aj žiadúce, aby výška uloženej pokuty bola citel'ná v majetkovej sfére páchatel'a deliktu, aby ho odradila v budúcnosti v opakovaní protiprávneho konania. Ak by bolo uložená sankcia v zanedbateľnej výške u tejto sa nedá predpokladať, že splní svoj účel, keďže uložená pokuta plní aj prevenciu s generálnym pôsobením, t.j. musí mať silu odradiť od protiprávneho konania nielen samotného páchatel'a, ale z konkrétneho správneho deliktu aj ostatných potenciálnych páchatel'ov (bližšie pozri rozsudok NRSR vo veci sp.z. 2Sžo/57/2013 vo vzťahu k rozsudku KS v Bratislave, sp.zn. 1S/284/2011).*“

Správny orgán vzal do úvahy, že skutok bol spáchaný účastníkom konania po prvýkrát, keď podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa o výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý uloží dodávateľovi za (prvé) porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, pričom za opakované porušenie (recidívu) počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe v žiadnej forme účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nevydaním dokladu o kúpe bola spotrebiteľovi sťažená možnosť kontroly obsahu nákupu, správnosť účtovania, ako aj možnosť uplatnenia reklamácie. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní zodpovednosti za vady predanej veci, nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou a predávajúcim, mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Jeho absencia je spôsobilá znemožniť spotrebiteľovi domáhať sa svojich práv.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo

príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02780515.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0055/99/2017**

Dňa : **10.05.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Eva Štellárová – P.P.T. desing mode**, miesto podnikania – Parašutistov 7567/19, 917 01 Trnava, IČO: 33 555 761, kontrola vykonaná dňa 02.08.2016 v prevádzkarni – Textil P.P.T. desing mode, Hlavná 24, Trnava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0298/02/2016, zo dňa 28.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 800 EUR, slovom: osemsto eur, pre porušenie § 13 a § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0298/02/2016, zo dňa 28.11.2016, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Eva Štellárová – P.P.T. desing mode - peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 13 a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.08.2016 v prevádzkarni – Textil P.P.T. desing mode, Hlavná 24, Trnava zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosť podľa § 15 ods. 3 v zmysle ktorého, je povinnosť zabezpečiť, aby

predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo písomné informácie podľa § 12 ods. 2 uvedeného zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 02.08.2016 v prevádzkarni – Textil P.P.T. desing mode, Hlavná 24, Trnava vykonaná kontrola, v rámci ktorej bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 19 druhov textilných výrobkov v hodnote 2 522,20 EUR, ktoré mali údaje o ich materiálovom zložení v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v cudzom jazyku.

S uvedenými nedostatkami sa v ponuke na predaj nachádzali nasledovné druhy výrobkov:

1. 2 ks dámska šatka, značka Pillangó á 6,00 EUR,
MZ: 30% cotton, 70% viscose
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
2. 2 ks dámske tričko, značka Via Piemonte 2 á 24 EUR
MZ: 100% lino
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
3. 1 ks dámske tričko, značka miss sugar á 18 EUR
MZ: 100% cotton
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
4. 1 ks dámske tričko, značka my luna á 21EUR
MZ: 100% cotone
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
5. 1 ks pánske rifle krátke, značka CIPO&BAXX, CK101 á 63,80
MZ: 100% cotton
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
6. 2 ks pánske rifle krátke, značka CIPO&BAXX, CK103 á 51,80
MZ: 100% cotton
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
7. 4 ks pánske rifle krátke, značka CIPO&BAXX, CK106 á 65,80
MZ: 98% cotton, 2% elastane
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
8. 5 ks pánske rifle krátke, značka CIPO&BAXX, CK104 á 39,80
MZ: 100% cotton
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
9. 6 ks pánske tričko, značka CIPO&BAXX á 32,00 EUR
MZ: 50% polyester, 45% cotton, 5% elastane
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
10. 6 ks pánske rifle dlhé, značka CIPO&BAXX, C-0733 á 90,00 EUR
MZ: 100% cotton

- Nedostatok:** MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
11. 6 ks pánske tričko, značka CIPO&BAXX á 28,00 EUR
MZ: 95% cotton, 5% elastane
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
12. 4 ks pánske tričko s dlhým rukávom, značka CIPO&BAXX á 35,00 EUR
MZ: 100% cotton
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
13. 4 ks pánske bermudy, značka CIPO&BAXX á 23,00 EUR
MZ: 98% cotton, 2% elastane
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
14. 1 ks pánska mikina, značka Dada á 83,00 EUR
MZ: 65% polyester, 35% cotton
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
15. 3 ks pánska mikina značky Dada á 64,70 EUR
MZ: 65% polyester, 35% cotton
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
16. 3 ks pánska mikina značky CIPO&BAXX, CL122 á 45 EUR
MZ: 65% polyester, 35% cotton
17. 3 ks dámske šaty, značka BLU ROYAL á 24 EUR
MZ: 65% cottone, 35% lino
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
18. 1 ks dámske šaty, značka Made in Italy, Art. 6622 á 58,00 EUR
MZ: Tese I: 30% seta, 70% viscose; Tese II: 95% viscose, 5% elastane
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Názov Tese nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.
19. 2 ks pánska mikina, značka Marc ecko á 59,75 EUR
MZ: shell: 55% cotton, 45% polyester; lining: 100% cotton
Nedostatok: MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Názov shell a lining nie sú uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Kontrolou bolo tiež zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 29.12.2016 účastník konania uvádza, že nesúhlasí s výškou uloženej pokuty. Dodáva, že disponoval informáciou, podľa ktorej mal za to, že uvedenie materiálového zloženia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka je dostatočne postačujúce na priloženom lístku s doplnením o rady pre spotrebiteľa. Následne v odvolaní uznal, že vyššie spomínaná informácia nie je v súlade so zákonom. Poukazuje na skutočnosť, že nikdy nemal zámer poškodiť alebo ohroziť zákazníka. Uvádza, že pre krátku dobu podnikania nie je schopný pokutu zaplatiť. V závere žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.*“.

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.*“.

Osobitným predpisom, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové zloženie textilných výrobkov, je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. Podľa článku 4 uvedeného nariadenia: „*Textilné výrobky sa prístupnia na trhu len vtedy, ak sú označené etiketami alebo iným označením alebo ich sprevádzajú obchodné dokumenty v súlade s týmto nariadením.*“.

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.*“.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie a porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Došlo k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa tým, že spotrebiteľ nemal k dispozícii informácie o materiálnom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Textilný výrobok musí byť označený etiketou alebo iným označením, na ktorom je uvedený úplný názov a hmotnostne percento všetkých obsiahnutých vlákien v zostupnom poradí. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením má byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Skutočnosť, že účastník konania prikladal ku každému nákupu lístok obsahujúci informácie o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka považujeme za irelevantnú, nakoľko zrozumiteľná informácia o vlastnostiach výrobku je podstatnou predovšetkým z hľadiska potreby kvalifikovaného rozhodnutia sa spotrebiteľa o pristúpení k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, t.j. rozhodnutia o kúpe výrobku. Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že pri vykonanom kontrolnom nákupe inšpektormi SOI nebol k nákupu priložený lístok s informáciami o materiálovom zložení výrobku. Na základe vyššie uvedeného je zrejme, že informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytované písomne musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom musia byť k výrobkom umiestneným v ponuke pre spotrebiteľa zároveň aj pevne pripevnené.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu

k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 02.08.2016

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby zamestnanci ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Absencia označenia zloženia textilných výrobkov v kodifikovanom štátnom jazyku by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli aj výrobky, pri ktorých dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou. V prípade, ak by si spotrebiteľ zakúpil daný výrobok, na ktorého textilné vlákno by mal napríklad kožnú alergiu, mohlo by to mať vplyv aj na jeho zdravie. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli pri určení výšky pokuty zohľadnené bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS- 02980216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0099/99/2017**

Dňa : **30.05.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TOMITEX s.r.o., Skalité 216, 023 14 Skalité, IČO: 47 550 031**, kontrola vykonaná dňa 22.11.2016 v prevádzkarni Rozličný tovar Bankrot, SNP č. 2, Šahy, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0333/04/16, zo dňa 10.01.2017, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. d), vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0333/04/16, zo dňa 10.01.2017 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TOMITEX s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.11.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.11.2016 v prevádzkarni Rozličný tovar Bankrot. SNP č. 2, Šahy, vykonal inšpektor SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly bol vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 1,70 €, ale správne mal byť účtovaný v hodnote 1,20 €, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,50 €, pričom rozdiel v neprospech spotrebiteľa vznikol nesprávnym účtovaním ceny výrobku – Držiak na mydlo á 0,50 €/ks, keď na tento výrobok nebola zohľadnená 50% zľava, nakoľko predmetný výrobok bol ponúkaný s ostatnými vybranými druhmi výrobkov v osobitnom regáli, ktorý bol označený oznamom „Dnes 1/2 z ceny“, avšak účtujúca predavačka pri účtovaní kontrolného nákupu z výrobku Držiak na mydlo neodpočítala 1/2 z predajnej ceny a účtovala výrobok v plnej predajnej cene.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania k uvedenej kontrole uvádza, že v ten deň bola na vybrané druhy tovarov 50 % zľava, avšak predavačka, ktorá predávala, neodpočítala zľavu z predajnej ceny, ale výrobok predala za plnú cenu. Účastník konania taktiež vo svojom odvolaní uvádza, že predavačky majú pokyny a sú poučené o správnom účtovaní, nakoľko toto je vysunutá prevádzka a účastník konania nemôže byť stále prítomný v prevádzke, preto všetky pokuty zapríčinené nepozornosťou a nedbalosťou budú zosobňované osobám, ktoré toto zapríčia. Účastník konania ďalej uvádza, že vzhľadom na rozdiel účtovanej ceny vo výške 0,50 €, je podľa jeho názoru výška uloženej pokuty neadekvátna, pričom bude zosobnená predavačke. Účastník konania taktiež uvádza, že si je vedomý objektívnej zodpovednosti a porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania taktiež uvádza, že prijal potrebné opatrenia a vydal poučenia, aby eliminoval porušenia zákona, pričom konštatuje, že zlyhanie ľudského faktora nie je možné ovplyvniť. Záverom účastník konania žiada o odpustenie, resp. zníženie pokuty.

K tomu odvolačný orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb*“,

Odvolačný orgán nemohol prihliadnuť na argument účastníka konania o nutnosti ukrátenia svojich zamestnancov na mzdách, nakoľko uvedená možnosť patrí do pracovnoprávnej oblasti a do výsostne ekonomickej sféry účastníka konania.

Pokiaľ ide o tvrdenie účastníka konania, že prijal potrebné opatrenia a poučenia, v tejto súvislosti však odvolačný orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *kontrolovaná osoba je povinná*

v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d) citovaného zákona tým, že nesprávne účtoval ceny pri predaji výrobkov, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti

dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03330416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.