

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0067/99/2017

Dňa : 12.05.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ľudmila Balážová, Rajňanská 264/5, 922 05 Chtelnica**, kontrolná jazda vykonaná dňa 07.10.2016, na osobnom automobile značky ŠKODA, model SUPERB, EČV: ..., z nástupného miesta N. Teslu – OKAY Elektro, Piešťany, do cieľovej stanice Winterova ul. – Nemocnica, Piešťany proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0394/02/16, zo dňa 21.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0394/02/2016, zo dňa 21.12.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ľudmila Balážová – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrolnej jazde vykonanej dňa 07.10.2016 na osobnom automobile značky ŠKODA, model SUPERB, EČV: ..., z nástupného miesta N. Teslu – OKAY Elektro, Piešťany, do cieľovej stanice Winterova ul. – Nemocnica, Piešťany zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.10.2016 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrolná jazda na osobnom automobile značky ŠKODA, model SUPERB, EČV: ..., z nástupného miesta N. Teslu – OKAY Elektro, Piešťany, do cieľovej stanice Winterova ul. – Nemocnica, Piešťany, za účelom preverenia

dodržiavania zásad statočnosti pri poskytovaní služby a za účelom preverenia podnetu spotrebiteľa č. 593/2016 poukazujúceho na nevydanie dokladu o poskytnutí služby, pri ktorej bolo zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že za vykonanú kontrolnú jazdu účtovanú vodičom predmetného vozidla sumou celkom 1,99 €, nebol vydaný doklad o poskytnutí služby v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že nedopatrením počas rozhovoru vodičky s inšpektormi, vodička pozabudla vytlačiť, resp. vypísať blok o zaplatení, pričom vodička vyžiadala správne sumu 1,99 €, následne vypísaný blok inšpektori neakceptovali. Účastník konania taktiež vo svojom odvolaní uvádza, že opätovnou kontrolou neboli zistené žiadne nedostatky ako aj uvádza, že spotrebiteľ nebol oklamán ani podvedený, nezaplatil viac, než mal zaplatiť, vodička vypísala blok dodatočne, ktorý nebol žiaľ akceptovaný. Účastník konania vo svojom odvolaní tiež uvádza, že za celé obdobie existencie PN taxi, t. j. za osem rokov poskytovania kvalitných služieb neboli vznesené žiadne pripomienky ani sťažnosti. Záverom svojho odvolania žiada účastník konania o odpustenie pokuty, resp. aspoň zníženie a možnosť uhradiť pokutu splátkovým kalendárom po 50,00 € mesačne.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení služby.

Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú vzhľadom, na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti uvádzané účastníkom konania. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na následky, nakoľko nevydaním dokladu o kúpe si nemôže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu poskytnutej služby.

K žiadosti účastníka konania o zmenu rozhodnutia, a teda zníženie uloženej pokuty odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach

rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na argument účastníka konania, že za osem rokov poskytovania služieb neboli vznesené žiadne pripomienky ani sťažnosti, ako ani na argument účastníka konania, že spotrebiteľ nebol oklamáný ani podvedený a nezaplatil viac, nakoľko uvedené argumenty sú subjektívneho charakteru, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisleniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 07.10.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o poskytnutí služby bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o poskytnutí služby patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru a služby od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar alebo služba bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03940216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0029/99/2017

Dňa: 24.05.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **GLOBUS spol. s r.o.**, Lieskovská cesta 472, 960 01 Zvolen, IČO: 31 571 697, kontrola vykonaná dňa 12.07.2016 v prevádzkarni – Sama Diskont, Námestie Baníkov 1, Handlová, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0195/03/16, zo dňa 30.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1.000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 7 ods.1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0195/03/16, zo dňa 30.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – GLOBUS spol. s r. o. – peňažnú pokutu vo výške 1.000,- eur, pre porušenie § 7 ods. 1v nadväznosti na ustanovenie § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.07.2016 v prevádzkarni účastníka konania Sama Diskont, Námestie Baníkov 1, Handlová, zistené, že tento nedodrжал zákaz používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivej obchodnej praktiky; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola vykonaná kontrola dňa 12.07.2016, v prevádzkarni účastníka konania Sama Diskont, Námestie Baníkov 1, Handlová, pri ktorej bolo zistené nedodržanie zákazu používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Inšpektori preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že v čase začatia akcie ani v čase kontroly sa v ponuke na predaj v kontrolovanej

prevádzke nenachádzalo 17 druhov výrobkov vyobrazených v akciovom letáku „Sama. Vaša predajňa potravín. Platí od 8.7. do 26.7.2016 výrobky dostanete v predajniach SAMA po celom Slovensku. L10“, a to:

- Ladová káva Kapucín 330 ml á 0,69 Eur, vyobrazená na strane 3 akciového letáku,
- Rama s maslom 225 g á 0,89 Eur, vyobrazená na strane 4 akciového letáku,
- Majolenka light 225 ml á 1,05 Eur, vyobrazená na strane 4 akciového letáku,
- Ovocný čaj Citrón 40 g á 0,89 Eur, vyobrazená na strane 5 akciového letáku,
- Ovocný čaj Malina – černica 40 g á 0,89 Eur, vyobrazená na strane 5 akciového letáku,
- PIMA náboj Mandarínka 80 g á 0,49 Eur, vyobrazená na strane 5 akciového letáku,
- Zora sójové rezy Hruška 50 g á 0,29 Eur, vyobrazená na strane 6 akciového letáku,
- Zlaté derby 220g á 0,99 Eur, vyobrazená na strane 6 akciového letáku,
- Kubík Waterrr Malina 0,5 l á 0,55 Eur, vyobrazená na strane 7 akciového letáku,
- Kubík Waterrr Citrus 0,5 l á 0,55 Eur, vyobrazená na strane 7 akciového letáku,
- Kubík Waterrr Čučoriedka 0,5 l á 0,55 Eur, vyobrazená na strane 7 akciového letáku,
- Budiš grep 1,5 l á 0,59 Eur, vyobrazená na strane 7 akciového letáku,
- Nitrianske knieža extra polosladké biele 1 l á 1,89 Eur, vyobrazená na strane 7 akciového letáku,
- Nicolaus vodka Mango 0,7 l á 6,89 Eur, vyobrazená na strane 7 akciového letáku,
- Nicolaus vodka Pomegranate 0,7 l á 6,89 Eur, vyobrazená na strane 7 akciového letáku,
- Nicolaus vodka Grapefruit 0,7 l á 6,89 Eur, vyobrazená na strane 7 akciového letáku.

Účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná praktika predávajúceho mohla viesť priemerného spotrebiteľa do omylu v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Predmetným konaním došlo k porušeniu zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1, v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že uložená pokuta 1.000,- eur je pre jeho podnikanie vysoká, žiada o jej zníženie. Účastník konania uvádza, že v mesiaci október urobil rekonštrukciu v jeho objekte, vymenil regály a chladiace zariadenia, čím prispel k zvýšeniu komfortu jeho nakupujúcich predajní. Ďalej účastník konania uvádza, že je názoru, že neporušil zákon, pretože spotrebiteľov informuje priamo v letáku o možnostiach a dostupnosti tovaru. Má záujem, aby zákazník mal počas trvania celej akcie dostupnosť všetkých tovarov, nakoľko tento má nakúpený v sklade a má záujem ho predáť. Účastník konania uvádza, že nemal zo strany spotrebiteľov žiadne pripomienky na nedostupnosť tovaru a neeviduje ani žiadnu sťažnosť v jeho prevádzkach a snaží sa o celkovú spokojnosť jeho zákazníkov pri nákupoch.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že nekalosť obchodnej praktiky spočíva v tom, že obsahuje nesprávne informácie, a preto je nepravdivá alebo že akýmkoľvek spôsobom, vrátane celkového prevedenia, uvádza do omylu alebo je spôsobilá viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj keď je táto informácia vecne správna, a to má za následok alebo môže spôsobiť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Napadnuté rozhodnutie bolo zo strany prvostupňového orgánu vydané pre porušenie zákazu použitia nekalých obchodných praktík realizáciou obchodnej praktiky, ktorý je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže narušiť ekonomické

správanie spotrebiteľa vo vzťahu k poskytovanej službe, keďže pri výkone pri výkone kontroly dňa 12.07.2016 u účastníka konania bolo zistené, že postupoval v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, čím podstatne narušil ekonomické správanie spotrebiteľa. Účastník konania mohol podstatne narušiť ekonomické správanie práve toho spotrebiteľa, ktorý si kúpil predmetný výrobok (ktorý bol predisponovaný z inej prevádzky po upozornení zo strany inšpektorov SOI).

Odvolací orgán prihliadol na charakter ponuky, ktorá bola poskytnutá predmetným reklamným letákom, ktorý sa dostal do dispozície veľkého množstva spotrebiteľov. A skutočne k možnému narušeniu ekonomického správania priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa nekalá obchodná praktika dostala v štádiu rozhodovania, t. j. pred vykonaním obchodnej transakcie mohlo prísť aj z pohodlia domova.

Ďalšie námietky, dotazy účastníka konania (informuje priamo v letáku o možnostiach a dostupnosti tovaru) sú subjektívneho charakteru, pričom odvolací orgán zdôrazňuje, že zákon o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. Tvorba obsahu reklamného letáku je v kompetencii účastníka konania a je na ňom, ktoré výrobky bude propagovať v akciovom letáku ako akciové.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.“**

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) cit. zákona **„obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkom po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.“**

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík formou klamlivej obchodnej praktiky tým, že dňa 12.07.2016, t. j. v čase začatia a ani v deň kontroly sa nenachádzalo 17 druhov výrobkov vyobrazených v akciovom letáku „Sama. Vaša predajňa potravín. Platí od 8.7. do 26.7.2016 výrobky dostanete v predajniach SAMA po celom Slovensku. L10“ v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na predaj. Na základe uvedeného bol spotrebiteľ oklamán vo vzťahu k tej časti vyššie uvedeným, výrobkom, ktoré sa mali v čase platnosti akcie nachádzať v ponuke na predaj, avšak v skutočnosti tomu tak nebolo. Je preto opodstatnené konštatovať, že došlo prinajmenšom k ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, ktorý by pod vplyvom klamlivej obchodnej praktiky účastníka konania navštívil predmetnú prevádzkareň v domnienke, že si bude môcť zakúpiť zľavnené výrobky v zmysle informácie uvedenej reklamnom letáku platnom od 8.7. do 26.7.2016 a až na predajni by zistil, že predmetné akciové výrobky nie sú v prevádzkarni dostupné. Takýmto spôsobom by spotrebiteľ utrpel ujmu.

Ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa predstavuje podľa názoru odvolacieho orgánu závažné porušenie povinnosti, a to vzhľadom na charakter protiprávneho konania, ako aj na rozsah spotrebiteľov, ktorých práva mohli byť poškodené. Odvolací orgán považuje za všeobecne známu skutočnosť, že akciové letáky potravinových reťazcov v súčasnosti pôsobiace na Slovenskom trhu sú dostupné v rôznych formách širokému spektru spotrebiteľov s pohnútkou priviesť ich do svojich prevádzkarní. Na túto činnosť používajú tak,

ako účastník konania v danom prípade rôzne druhy akcií a výhod, a je preto neakceptovateľné, aby zo strany predávajúceho neboli tieto akciové výrobky dostupné na tej prevádzkarni, na ktorej v zmysle akciového letáku majú byť v ponuke pre spotrebiteľa v deklarovanej cene.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Pokuta má postihovať páchatel'a správneho deliktu za protiprávne konanie. Preto je žiadúce aby výška uloženej pokuty bola citelná v majetkovej sfére páchatel'a deliktu, aby ho odradila v budúcnosti od opakovania protiprávného konania. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

K námietke ohľadne výšky pokuty odvolací orgán uvádza, že pokuta uložená prvostupňovým rozhodnutím je primeraná zistenému porušeniu zákona a po preskúmaní rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán nezistil žiaden dôvod na jej zmenu. Dôvody na začatie správneho konania a vydanie rozhodnutia o uložení pokuty boli nepochybne a spoľahlivo zistené pri výkone kontroly inšpektormi SOI, ktorí dôkladne zaznamenali sankcionovaný nedostatok do inšpekčného záznamu zo dňa 12.07.2016. Na základe toho správny orgán správne ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaný skutkový stav je porušením zákazu účastníka konania zdržať sa používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivej obchodnej praktiky.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávného konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“*

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje, a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa, ktoré môžu spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01950316.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0033/99/2017

Dňa : 12.05.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Juraj Horváth**, miesto podnikania – Javorinka 83, 924 01 Galanta, IČO: 32 360 444, kontrola vykonaná dňa 10.08.2016 v prevádzkarni – Cukráreň, Hlavná 945, Galanta proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0310/02/2016, zo dňa 05.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500 EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 12 ods. 2, § 14, § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa**

a

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 14, § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – Juraj Horváth, miesto podnikania – Javorinka 83, 924 01 Galanta, IČO: 32 360 444, kontrola vykonaná dňa 10.08.2016 v prevádzkarni – Cukráreň, Hlavná 945, Galanta podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 400 EUR, slovom: štyristo eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03100216.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Juraj Horváth – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 12 ods. 2, § 14, § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.08.2016 v prevádzkarni – Cukráreň, Hlavná 945, Galanta zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere; povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov v ktorom je uvedený názov výrobku; povinnosť riadne informovať

spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0310/02/2016 zo dňa 05.12.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle dotknutého ust. predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán považuje za prehnane striktné požadovať uvádzanie údajov o miere pri výrobkoch ako je napríklad čaj. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán povinnosť predávajúceho nesprávne právne posúdil, keď ho subsumoval pod predmetné ustanovenie zákona. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; vydať doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.08.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni – Cukráreň, Hlavná 945, Galanta ktorú prevádzkuje účastník konania.

Za účelom dodržania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bolo zakúpené aj výrobky: 1 ks tiramisu kocka 70 g á 1 EUR, 1 ks dobošový rez 40 g á 0,59 EUR. Poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom neboli uvedené názvy predmetných zakúpených výrobkov. Odpredané výrobky boli označené ako „ZÁKUSKY“, „rezy“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Taktiež bolo zistené, že 2 druhy výrobkov (nanuk Lednáček 29 g, Magnum loving kiss 80 g) neboli označené predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako

predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní zo dňa 20.12.2016 účastník konania ku porušeniu povinnosti podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že všetky čaje v prevádzke sú predávané ako porciované a nie sypané. Ponúkane čaje sa nachádzali na reklamnom letáku spoločnosti Dilmah, pričom v ponuke bolo len 8 čajov Dodáva, že pečený čaj v ponuke nemá, nakoľko sa už nepredáva. Následne účastník konania podotýka skutočnosť, že na nápojových lístkoch bola uvedená stará ponuka, ktorá sa dopredávala a nové nápojové lístky boli v procese výroby, avšak jeden bol k nahliadnutiu pri pokladni. K porušeniu povinnosti podľa § 14 uvádza, že cena nanukov bola umiestnená mimo mraziacej vitríny, a to pri pokladni z dôvodu ich dopredaja. Ku porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. d) uvádza, že zamestnankyňa v dôsledku nedostatočných skúseností v novom zamestnaní vyhotovila v omyle doklad v nesprávnej forme. Čo sa týka porušenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania nesúhlasí s tvrdením uvedenom v inšpekčnom zázname. Má za to, že reklamačný poriadok sa v čase kontroly nachádzal vo vitríne so zákuskami, a to priamo oproti vstupu do prevádzky, čiže na mieste viditeľnom a dostupnom spotrebiteľovi. Dodáva, že skutočnosť, že si kontrolný orgán reklamačný poriadok nevšimol, nie je dostatočným dôkazom. Taktiež poukazuje na okamžité odstránenie kontrolou zistených nedostatkov. Účastník konania zastáva názor, že výška uloženej pokuty je na jeho majetkové a životné pomery neprimerane vysoká a vzhľadom na obdobie, v ktorom sa nachádza zároveň likvidačná. Má za to, že pri určení výšky pokuty sa dostatočne neprihliadlo na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, nakoľko podľa názoru účastníka konania zistenia porušených povinností nie sú v takej vysokej miere schopné poškodiť spotrebiteľa. V podanom odvolaní účastník konania zdôrazňuje, že pri predošlej kontrole neboli zistené žiadne nedostatky, pričom sa stav v prevádzke od spomínanej kontroly nezmenil. Účastník konania sa domnieva, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu nevychádzalo z dostatočne zisteného skutkového stavu a z toho dôvodu žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť. V závere odvolania uvádza, že ak odvolací orgán po preskúmaní všetkých skutkových okolností zistí, že došlo k porušeniu zákonných povinností, tak ako je uvedené v napadnutom rozhodnutí, žiada o odpustenie resp. zníženie uloženej pokuty, vzhľadom na jeho životné a majetkové pomery.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu porušenia ust. § 14, § 16 ods. 1 písm. d), § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 14 vyššie spomenutého zákona *„Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.“* Podľa § 16 ods. 1 písm. d) predmetného zákona *„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby.“* V zmysle § 18 ods. 1 predmetného zákona *„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom*

spotrebiteľovi.“ Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“* Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

K porušeniu povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že umiestnením ceny 2 výrobkov (nanuk Lednáček 29 g, Magnum loving kiss 80 g) mimo mraziacej vitríny došlo k nevhodnému sprístupneniu ceny spotrebiteľa, a tým k porušeniu povinnosti predávajúceho podľa vyššie spomínaného ustanovenia.

Tvrdenia účastníka konania vyjadrených v odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu ohľadne nedostatku v doklade o kúpe hodnotí odvolací orgán ako subjektívne. Na zanedbanie pracovných povinností zamestnancom zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihladiť. Daná skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie odvolacieho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje.

Odvolací orgán si k porušeniu ust. § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dovoľuje uviesť nasledovné. V čase vykonanej kontroly, t.j. dňa 10.08.2016 vo vyššie kontrolovanej prevádzke bolo zistené, že reklamačný poriadok sa nenachádzal viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Túto skutočnosť pri kontrole prítomná predavačka v inšpekčnom zázname nenamietala. Na základe uvedeného považuje odvolací orgán danú skutočnosť za náležité preukázanú. Tvrdenia účastníka konania vyjadrené v odvolaní hodnotíme ako subjektívne a účelové. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle vyššie uvedeného ust. je účastník konania povinný umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, čo znamená, že zákonodarca vzhľadom na samotný význam reklamačného poriadku pre spotrebiteľa vymedzil jeho umiestnenie tak, aby ten bol pre spotrebiteľa viditeľný a dostupný zároveň, a teda aby si ho každý spotrebiteľ mohol bez problémov prečítať. Za účelom splnenia vyššie uvedenej povinnosti je potrebné, aby si predávajúci zvolil na umiestnenie reklamačného poriadku miesto, kde spotrebiteľ bez problémov dovidí a sám nemusí vynaložiť iniciatívu, napr. v podobe vyhľadania personálu, ktorý mu reklamačný poriadok osobitne ukáže. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosť, na základe ktorých účastník konania žiada o zníženie výšky pokuty, nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zníženiu výšky pokuty.

Nakoľko porušenie vyššie uvedených povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Porušením povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou došlo k nesplneniu informačných povinností účastníka konania. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Zrozumiteľná a vhodná forma informovania spotrebiteľa o cene výrobku je podstatnou predovšetkým z hľadiska potreby kvalifikovaného rozhodnutia sa spotrebiteľa o pristúpení k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, t.j. rozhodnutia o kúpe výrobku. Odvolací orgán prihliadol aj na porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. Názov výrobku na doklade o kúpe je základnou obsahovou náležitosťou, ktorá identifikuje zakúpený výrobok. Táto skutočnosť je podstatná aj pre prípad uplatnenia si zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Odvolací orgán má za to, že kontrolou bolo spoľahlivo zistené prinajmenšom formálne porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, čím bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie. Pri rozhodovaní odvolacieho orgánu bolo taktiež zohľadnené neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedenej povinnosti a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky prijímania reklamácie, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0689/99/2016**

Dňa : **05.05.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KOLIBA, s.r.o.**, Beskydská 12, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 395 374, kontrola zariadenia detského ihriska nachádzajúceho sa pri Kolibe U sv. Krištofa, Uľanská cesta 170, Banská Bystrica vykonaná dňa 24.08.2016, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0283/06/16, zo dňa 25.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3.000,- EUR, slovom: tritisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0283/06/16 zo dňa 25.10.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj uložil účastníkovi konania - KOLIBA, s.r.o.- peňažnú pokutu vo výške 3.000,- EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zariadenia detského ihriska (ďalej len „ZDI“) nachádzajúceho sa pri Kolibe U sv. Krištofa, Uľanská cesta 170, Banská Bystrica vykonanej dňa 24.08.2016 zistené porušenie povinnosti predávajúcim a to zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou prevádzkovateľa zariadenia detského ihriska a zároveň zhotoviteľa zariadenia detského ihriska bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole dňa 24.08.2016, pri kontrole ZDI za účelom plnenia požiadaviek na bezpečnosť ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov nachádzajúceho sa pri Kolibe U sv. Krištofa, Uľanská cesta 170, Banská Bystrica zistené nasledovné nedostatky:

- *Základy ZDI (domček s plošinami, zariadenie na lezenie a hojdačky)*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2.14 normy STN EN 1176-1:2009 „Základy“, v zmysle ktorého sa základy musia navrhnuť tak, aby neboli zdrojom ohrozenia (uvoľnenia, nárazu), keď v čase kontroly základy konštrukcie domčeka s plošinami, zariadenia na lezenie a hojdačky boli skonštruované tak, že boli zdrojom ohrozenia, nakoľko vyčnievali nad úroveň hry,
- *Zábradlie na schodoch a na zariadení na lezenie*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2.4.7 normy STN EN 1176-1:2009 „Požiadavky na uchopenie“, v zmysle ktorého prierez každého konštrukčného prvku, ktorý sa navrhuje na uchopenie musí mať šírku najviac 60mm, keď v čase kontroly boli na zábradlí na schodoch a na zariadení na lezenie zistené rozmery v rozmedzí od 115mm do 120mm,
- *Zostava (domček s dvomi plošinami, šmýkačkou a pohyblivým mostíkom)*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2 normy STN EN 1176-3:2009 „Konštrukcia a vyhotovenie“, v zmysle ktorého musia mať všetky prídavné šmýkačky s výškou pádu väčšou ako 1000mm priečnik umiestnený cez prístupový otvor, priečnik sa musí umiestniť medzi ochranné zábradlie alebo medzi zábranu plošiny a začiatok šmýkacej časti, výška priečnika musí byť od 600mm do 900mm nad miestom nasadenia, keď v čase kontroly na plošine domčeka s výškou pádu 1600mm nebol na prístupovom otvore na šmýkačku umiestnený priečnik,
- *Zostava (domček s dvomi plošinou, šmýkačkou a pohyblivým mostíkom)*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2.9.2 normy STN EN 1176-1:2009 „Schody“, v zmysle ktorého schody musia spĺňať požiadavku uvedenú v čl. 4.2.4 týkajúce sa ochrany proti pádu a zábradlie alebo zábrany sa musia zabezpečiť od prvého stupňa a musia sa dať uchopiť podľa čl. 4.2.4.7, t. j. prierez každého konštrukčného prvku, ktorý sa navrhuje na uchopenie musí mať šírku najviac 60mm, keď v čase kontroly sa na domčeku s plošinou a šmýkačkou, ktorého výška plošiny bola vo výške 1600mm sa na schodoch nenachádzala zábrana na dvoch stranách,
- *Zariadenie na lezenie*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2.4.4 normy STN EN 1176-1:2009 „Zábrany“, v zmysle ktorého zábrany musia obklopovať plošinu zo všetkých strán okrem priestoru, kde sa nachádzajú vstupné a výstupné otvory, ktoré musia byť na každom hracom prvku, na zábranách nesmú existovať nijaké medziľahlé vodorovné alebo takmer vodorovné priečne tyče alebo hrady, ktoré by mohli deti pri pokusoch o lezenie použiť ako stupeň, konštrukcia hornej hrany zábrany má byť taká, aby deti nelákalo na nej stáť alebo sedieť, výplň zábran tiež nemá lákať liezť po nich, keď v čase kontroly na zariadení na lezenie s výškou pádu 1600mm neboli zábrany,
- *Priestory pádu*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2.8.2.5 normy STN EN 1176-1:2009 „Rozsah priestoru pádu“, v zmysle ktorého prekrývanie priestorov pádu sa nemá vyskytovať tam, kde existuje vynútený pohyb, keď v čase kontroly priestory pádu s vynúteným pohybom ako hojdačky sa prekrývali s priestorom pádu lanovej lezeckej steny ako aj s priestorom pádu lana na šplhanie.

Z uvedeného vyplýva, že účastník konania ako prevádzkovateľ prevádzky Koliba U sv. Krištofa, Uľanská cesta 170, Banská Bystrica a zároveň aj zhotoviteľ s prevádzkou súvisiaceho ZDI nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, nakoľko boli na ZDI zistené vyššie uvedené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami na bezpečnosť ZDI určenými v norme STN EN 1176-1:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy a STN EN 1176-3:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 3: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na šmýkačky.

Uvedeným protiprávnym konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nedostatky zistené pri kontrole detského ihriska zobral na vedomie a ZDI bolo opatrené informáciou: „Zákaz používania zariadenia detského ihriska“, po kontrole kontaktoval firmu TÜV SÜD Slovakia za účelom odstránenia zistených nedostatkov.

Účastník konania ďalej v odvolaní na závažnosť zistených nedostatkov a mieru ich spoločenskej nebezpečnosti chce poukázať na to, že ihrisko s určitými obmenami je v prevádzke cca 10 rokov a počas tohto obdobia nedošlo ani k jednému úrazu, ktoré by zapríčinili konštrukčné a technické chyby. Detské ihrisko podlieha pravidelnej kontrole a údržbe všetkých častí v priebehu celej letnej sezóny. Účastník konania ďalej uvádza, že pri montáži všetkých funkčných dielov ZDI sa prihliada na to, že ich môžu používať aj osoby s vyššou hmotnosťou ako je uvedené pri odporúčanej nosnosti jednotlivých prvkov ZDI.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania pokladá rozhodnutie o výške sankcie za vyložene represívne, pretože ide o poskytovanie bezplatných služieb, v tomto prípade hlavne pre deti. Tým sa samozrejme nevyhýbame tomu, aby boli poskytované v zmysle zákona.

Odvolací orgán poznamenáva, že v odvolaní neuvádza účastník konania skutočnosti, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav. Námietky účastníka konania pokladá odvolací orgán za subjektívne a má za to, že uvedené námietky nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu a ani na výšku pokuty. Po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci odvolací orgán dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v čase vykonanej kontroly spoľahlivo zistený a správne právne posúdený, a za tento bola zo strany správneho orgánu uložená účastníkovi konania pokuta v primeranej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritéria. Účastník konania porušenie zákona ako také nenamieta, namieta však výšku uloženej pokuty. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

K dotazu účastníka konania o bezodplatnom používaní ZDI je zo strany odvolacieho orgánu potrebné uviesť, že v zmysle § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa nie je rozhodujúce, či je služba spotrebiteľovi ponúkaná odplatne alebo bezodplatne.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa službou je „...akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne...“

K odstráneniu zistených nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že uvedenú nápravu hodnotí pozitívne, avšak táto nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania zodpovedá za svoje konanie bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov po upozornení zo strany inšpektorov SOI, a teda zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za ten nedostatok, ktorý bol zistený v čase kontroly. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných

právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj zabezpečiť, aby poskytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, obzvlášť ak ide o zariadenie detského ihriska určeného pre používanie deťmi.

Odvolací správny orgán ohľadom výšky uloženej pokuty dáva účastníkovi konania do pozornosti, že pri stanovení výšky pokuty vymedzenej zákonom do 66 400 eur, bolo prihliadnuté na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, zdôrazňujúc, že porušenie povinnosti predávajúceho došlo vo vzťahu k zariadeniu detského ihriska, ktoré slúži na využitie deťom. Možné následky uvedeného protiprávneho konania boli aj správnym orgánom prvého stupňa dôkladne zohľadnené pri určení výšky pokuty a preto námietky účastníka konania uvedené v odvolaní hodnotí odvolací správny orgán za subjektívne a neopodstatnené. Zároveň správny orgán poukazuje na správne a výstižné odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje a síce najmä, že *„Je potrebné zdôrazniť, že zariadenia detských ihrísk sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústreďia na možné riziká a preto by tieto mali byť redukované na najnižšiu možnú úroveň, čo však v tomto prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov na ZDI nebolo splnené. Nie je tak dosiahnutý cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti.“* Správny orgán ďalej uvádza, že pri určení výšky pokuty vychádzal zo zistení uvedených v inšpekčnom zázname a prihliadol na všetky zistené rizikové prvky kontrolovaných zariadení detského ihriska, opomenutie zo strany účastníka konania mohlo spôsobiť, že si na nich ich detskí užívatelia, ktorí nie sú schopní posúdiť mieru hroziaceho rizika, spôsobia rôzne zranenia, ktoré však vzhľadom na zistené nedostatky mohli byť aj fatálne. Konanie, ktorým je ohrozované zdravie či bezpečnosť spotrebiteľa (zvlášť s poukazom na maloleté deti) považuje aj odvolací správny orgán za spoločensky nebezpečné, teda po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona pokutu uloženú vo výrokovej časti rozhodnutia považuje odvolací správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú, ako aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie. Z uvedeného dôvodu je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by plnila svoj účel. Odvolací orgán má za to, že správnym orgánom uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho postupu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadalo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že predávajúci nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, keď kontrolou zameranou na plnenie požiadaviek na bezpečnosť ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov, boli na ZDI, ktoré prevádzkuje, zistené vyššie uvedené skutočnosti, podrobne popísané tak v prvostupňovom, ako aj v predmetnom rozhodnutí. Je potrebné zdôrazniť, že zariadenia detských ihrísk sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústreďia

na možné riziká a preto by tieto mali byť redukované na čo najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI nebolo splnené. Uvedeným konaním účastníka konania tak nebol dosiahnutý jeden z hlavných cieľov zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, konkrétne právo na ochranu zdravia a bezpečnosti. Správny orgán zároveň prihliadol na závažnosť konania, nakoľko predmetom boli detské ihriská, ktoré boli ponechané detským užívateľom v užívaní napriek ich nevyhovujúcemu stavu. Uvedené opomenutie zo strany účastníka konania mohlo spôsobiť, že si na nich ich detskí užívatelia, ktorí nie sú schopní posúdiť mieru hroziaceho rizika, spôsobia rôzne poranenia, ktoré však vzhľadom na zistené nedostatky mohli byť aj fatálne. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli pri určení výšky pokuty zohľadnené bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie tým, že na STN EN 1176-1:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy a STN EN 1176-3:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 3: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na šmykačky a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Konanie účastníka konania bolo vyhodnotené ako závažné najmä z dôvodu, že používateľmi ZDI sú deti, ktoré nie sú schopné uvážiť mieru rizika, ktoré im pri hre hrozí. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán prihliadol na obzvlášť vysokú spoločenskú nebezpečnosť stavu, kedy detské ihrisko nespĺňa podmienky na jeho bezpečné použitie a z uvedeného dôvodu považuje kontrolné zistenia za závažné. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania, je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za porušenie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie, a bez ohľadu na okolnosti, ktoré dané porušenie spôsobili.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02830616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0014/99/2017

Dňa : 30.05.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Rastislav Kuchta - ATHLEX, Zinková 11, 040 17 Košice - Barca, IČO: 37 262 998**, kontrola vykonaná dňa 31.08.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0369/08/16 zo dňa 24.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 4, ods. 8 a ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0369/08/16 zo dňa 24.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Rastislav Kuchta - ATHLEX – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovenia § 18 ods. 4, ods. 8 a ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 31.08.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní od uplatnenia reklamácie, porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie potvrdenie o uplatnení reklamácie a porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; vydať spotrebiteľovi

pri uplatnení reklamácie potvrdenie o uplatnení reklamácie; viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie; čo bolo porušené.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou vykonanou na základe podnetu spotrebiteľa č. 710/2016 presne a spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 12.12.2014 posteľný matrac v cene 140,- €. Z dôvodu vzniku priehlbiny v strednej časti matraca uplatnil spotrebiteľ u účastníka konania prostriedkami diaľkovej komunikácie (elektronickou poštou) dňa 18.01.2016 reklamáciu. Reklamácia však nebola vybavená ani jedným zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od uplatnenia reklamácie. Keďže zákonom stanovenú lehotu účastník konania nedodrжал, zodpovedá za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Kontrolou bolo zároveň zistené, že pri uplatnení reklamácie nebolo spotrebiteľke vydané potvrdenie o uplatnení reklamácie. Tým účastník konania porušil § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri kontrole bolo tiež zistené, že účastník konania nevedol evidenciu reklamácií v žiadnej forme. U účastníka konania bola pritom preukázateľne uplatnená dňa 18.01.2016 reklamácia spotrebiteľa. Tým účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania nevedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že považuje rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0369/08/16 zo dňa 24.11.2016 za ľudský hyenizmus a je to rozhodnutie bez akejkoľvek ľudskosti. Poukazuje na skutočnosť, že je 13 mesiacov po vážnej operácii nohy a stále je práceneschopný. Dodáva, že vyššie uvedená skutočnosť mu znemožňuje riadne sa zamestnať. Účastník konania ďalej uvádza, že sťažovateľka aj Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj porušili jeho ľudské právo byť chorý, a teda nemôť vykonávať niektoré úkony. Účastník konania záverom uviedol, že ide o rozhodnutie, ktoré sa podobá obdobiu 50-tych rokov minulého storočia, a že posteľný matrac bol v čase reklamácie plne funkčný.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní nevedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“

Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa „**predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie.** Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie

o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.“

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.**“

Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by v prípade reklamácie spotrebiteľa doručenej účastníkovi konania dňa 18.01.2016 zabezpečil jej vybavenie v zákonom stanovenej lehote. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Ani k jednému z uvedených úkonov, ktoré by bolo možné aplikovať na predmetnú reklamáciu, nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty. Odvolací orgán uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov a to bez ohľadu na skutočnosť, či je zároveň aj výrobkom reklamovaného výrobku alebo nie.

Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že ani samotný spotrebiteľ nepovažoval uvedený úkon zo strany predávajúceho za dostačujúci, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podal podnet, v ktorom poukazoval na neustále prietahy v procese vybavovania ním podanej reklamácie.

Odvolací orgán zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že predmetná reklamácia bola prijatá zo strany účastníka konania, avšak bez vydania potvrdenia spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie, čo požaduje § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Citované ustanovenie požaduje splnenie tejto povinnosti bez ohľadu na spôsob vybavenia reklamácie.

Vo vzťahu k porušenému § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací správny orgán uvádza, že nesplnením si uvedenej povinnosti nie je kontrolnému orgánu umožnené v plnom rozsahu preskúmať, či predávajúci vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržal všetky svoje povinnosti v rámci reklamačného konania. Vzhľadom na skutočnosť, že inšpektormi SOI bolo počas kontroly vykonanej dňa 31.08.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj zistené, že účastník konania nevedol evidenciu reklamácií v žiadnej podobe, účastník konania sa preukázateľne dopustil porušenia § 18 ods. 10 cit. zákona. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť upravená v § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá má síce charakter formálnej povinnosti v rámci reklamačného konania, plní však funkciu zdroja

informácií

pre kontrolný orgán pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov. Povinnosť zaevidovania reklamácie v evidencii reklamácií sa vzťahuje aj na prípady, v ktorých predávajúci zamietne reklamáciu spotrebiteľa.

Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamácií, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Porušenie povinnosti vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže samotný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Ostatné námietky účastníka konania považuje odvolací orgán za účelové a právne irelevantné. Odvolací orgán má za to, že námietky účastníka sú tendenčné a neopodstatnené, nakoľko porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 18 ods. 4, ods. 8 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané. Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní

dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*.

Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie potvrdenia o uplatnení reklamácie, ktoré má pre spotrebiteľa význam z dôvodu preukázania skutočnosti, že spotrebiteľ si u predávajúceho uplatnil právo zo zodpovednosti za vady výrobku. Tento doklad má navyše význam, aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Vo vzťahu k porušenému § 18 ods. 10 cit. zákona odvolací správny orgán uvádza, že zákon presne určuje, ktoré údaje má evidencia reklamácií obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov, preto jej nepredloženie sťažuje dozornému orgánu dôsledné preverenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou, ba priam až za priaznivou, nakoľko táto je uložená blízko minimálnej sadzby a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03690816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0045/99/2017

Dňa : 05.05.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Gizela Kurjaková, Štúrova 112/12, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 31 041 442**, kontrola vykonaná dňa 13.07.2016 v prevádzkari Spodná bielizeň, Mierové námestie 28, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0233/03/2016, zo dňa 28.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- €, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0233/03/2016, zo dňa 28.12.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Gizela Kurjaková – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.07.2016 v prevádzkarni Spodná bielizeň, Mierové námestie 28, Trenčín zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; v čase kontroly nebola prevádzka na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania predávajúceho – fyzickej osoby; porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 45,80 € bol vydaný doklad o kúpe, ktorý neobsahoval názov ujedného odpredaného tovaru, ale len tovarovú skupinu: „Módny doplnok“.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 13.07.2016 kontrolu v prevádzkarni Spodná bielizeň, Mierové námestie 28, Trenčín, pri ktorej bolo zistené porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“)

Počas kontroly bolo taktiež zistené, že prevádzka nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená predpísanými údajmi, nakoľko prevádzkareň nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby.

Zároveň bolo kontrolou zistené, že účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov, zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe v celkovej hodnote 45,80 € z elektronickej registračnej pokladnice č. 16K400683, ktorý neobsahoval názov u odpredaného tovaru, ale len tovarovú skupinu, a to:

- u odpredaného tovaru „1 bal. Krat'asy“ bolo uvedené na bloku z ERP „1 x Modny doplnok“.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že stav uvedený v Inšpekčnom zázname z 13.07.2016 nezodpovedá skutkovému stavu veci na predajni a tiež, že pri ukladaní pokuty, pri určovaní jej výšky nebolo náležite prihliadnuté k skutočnostiam, ktoré upravuje ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania uvádza, že v napadnutom rozhodnutí sa konštatuje porušenie § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré malo nastať tým, že „v čase kontroly nebola prevádzka označená obchodným menom a miestom podnikania predávajúceho – fyzickej osoby“. V prevádzkarni na predajnom pulte umiestnenom na mieste viditeľnom hneď pri vstupe do predajne je od doby jej otvorenia, teda aj v dobe kontroly, umiestnený dobre čitateľný a dobre viditeľný vzor pokladničného dokladu vyhotoveného elektronicou registračnou pokladnicou, na ktorom je uvedené aj obchodné meno, aj miesto podnikania predávajúceho. Účastník konania vo svojom odvolaní tvrdí, že zákon o ochrane spotrebiteľa neviaže povinnosť uvedenia údajov podľa § 15 ods. 1 písm. a) na označení prevádzkarne, ale lokalizuje túto povinnosť na „vhodné a viditeľné miesto“. Účastník konania tiež zastáva názor, že predajný pult viditeľný od vchodu do predajne spĺňa náležitosti riadneho uvedenia zákonom určených informácií, a že v tomto nebol zákon o ochrane spotrebiteľa porušený. Účastník konania taktiež uviedol, že sa domáha, aby správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil nasledovné skutočnosti:

- a) Porušením povinnosti oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov nenastali žiadne následky u zákazníkov, pretože nenastala situácia potreby riešenia reklamácií sporovou cestou. Všetky uplatnené reklamácie, pričom ide väčšinou o nedostatky v šití, doposiaľ účastník konania vyriešil k plnej spokojnosti zákazníkov výmenou tovaru alebo vrátením peňazí a z toho dôvodu nepotreboval žiadny, teda ani reklamujúci zákazník informáciu o alternatívnom riešení sporov.

- b) Kontrolou boli uložené tri záväzné pokyny, na ktoré podnikateľský subjekt okamžite reagoval a ešte počas kontroly doplnil Reklamačný poriadok o informáciu o alternatívnom riešení sporov a upravil číselník tovarov v elektronickej registračnej pokladnici tak, že vylúčil označenie tovaru tovarovou skupinou a priradil každému tovaru jeho názov (PLU) a zabezpečil doplnenie informácie o označení prevádzky.
- c) Podnikateľský subjekt podniká v oblasti predaja spodnej bielizne od roku 2011, pričom doterajšie vykonané kontroly doposiaľ nezistili žiadne porušenie povinností podnikateľa, ani neboli uložené žiadne pokuty a za takmer 6 rokov podnikania neboli ani zo strany zákazníkov vedené žiadne oznámenia o porušení zákona alebo nespokojnosti s obsluhou alebo kvalitou tovaru.

Účastník konania vo svojom odvolaní žiada odvolací orgán, aby na základe ním deklarovaných skutočností znížil pokutu o 50% na 100,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán síce hodnotí pozitívne, že nenastala situácia potreby riešenia reklamácií sporovou cestou, účastník konania je však povinný podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“**

Odvolací orgán sa domnieva, že z ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a), je zrejmé, že predávajúci je povinný označiť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzku obchodným menom a sídlom predávajúceho ako aj menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne ako aj prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa. Ako to vyplýva z inšpekčného záznamu zo dňa 13.07.2016 táto povinnosť nebola splnená. Odvolací orgán taktiež uvádza, že na argument účastníka konania ohľadom splnenia predmetnej povinnosti, prostredníctvom vzoru pokladničného bloku nie je možné prihliadať, nakoľko vzor pokladničného bloku síce tieto údaje obsahuje, avšak povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) je označiť prevádzku na vhodnom a trvalom viditeľnom mieste, pričom označenie prevádzky na vzore pokladničného bloku nie je možné považovať za vhodné označenie prevádzky.

Podľa § 16 ods. 1 zákona je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služieb so všetkými zákonom požadovanými údajmi. Vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania vydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, na ktorom nebol uvedený názov výrobku. Odvolací orgán má za to, že bez uvedených údajov nie je možná identifikácia výrobku, napr. pri reklamácií.

Odvolací orgán podotýka, že následné odstránenie zistených nedostatkov nemá vplyv na vydané rozhodnutie a túto skutočnosť odvolací orgán pri preskúmaní rozhodnutia nezohľadnil, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších zmien.

Odvolací orgán výšku uloženej pokuty nemá dôvod znížiť, nakoľko pokuta bola uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán k výške pokuty uvádza, že z ustanovenia

§ 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v predmetnom prípade. Odvolací orgán výšku pokuty považuje za primeranú, vzhľadom na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na to, že protiprávnym konaním účastníka konania boli porušené viaceré zákonné ustanovenia, vzhľadom na to uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby. Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty je na minimálnej hranici zákonnej sadzby; nie je represívna a naďalej plní preventívnu funkciu. Taktiež odvolací orgán podotýka, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník konania následne po vykonanej kontrole odstránil všetky nedostatky ako ani na to, že u účastníka konania bol nedostatok zistený po prvýkrát.

Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní a na základe ktorých žiada prehodnotenie prvostupňového rozhodnutia, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.07.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktorými sú poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti vydať doklad o kúpe výrobku so všetkými zákonom požadovanými údajmi. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto chýbajúci názov výrobku, resp. iný názov výrobku na doklade o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Pri rozhodovaní o výške pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že v čase kontroly nebola prevádzka na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby. Neoznačením prevádzky predpísanými údajmi, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom, ktoré sú pre spotrebiteľa nevyhnutné, nakoľko nesplnením uvedenej povinnosti nemá spotrebiteľ k dispozícii základné informácie o predávajúcom a o prevádzke, ktoré sú potrebné napríklad pri uplatnení reklamácie.

Odvolací orgán prihliadol na porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá

sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02330316.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0733/99/2016

Dňa : 28.04.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Ľubica Lazová, Mníchova Lehota 385, 913 21 Mníchova Lehota, IČO: 33 169 535**, kontrola vykonaná dňa 19.02.2016 a 19.05.2016 v prevádzkarni: Maloobchod so zmiešaným tovarom, Zlatovská 22, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0185/03/2016, zo dňa 16.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,00 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c) a g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0185/03/2016, zo dňa 16.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Ľubica Lazová – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c) a g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.02.2016 a 19.05.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a zákaz používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách

a zákaz používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.05.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len inšpektori SOI) došetrenie kontroly internetového obchodu www.lacnepostreky.sk vykonanej dňa 19.02.2016 v prevádzke Maloobchod so zmiešaným tovarom, Zlatovská 22, Trenčín. Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru a poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 102/2014 Z. z.) a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.) odobrali inšpektori SOI pri kontrole dňa 19.02.2016 Obchodné podmienky internetového obchodu www.lacnepostreky.sk, ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli odovzdané pri kontrole dňa 19.05.2016 v prevádzke účastníka konania. Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo Inšpektormi SOI zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke www.lacnepostreky.sk boli v článku II. Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy – bod 7., v článku III. Dodacie podmienky – bod 5., v článku V. Záruka, reklamácie, vrátenie alebo výmena tovaru – bod 6. a bod 8. uvedené podmienky, ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

II. Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy

Bod 7. „.....Náklady na vrátenie tovaru znáša kupujúci, ktorý je povinný zaslať nepoškodený tovar na adresu spoločnosti ako zásielku s dohodnutým poistením proti škodám spôsobeným prepravou tovaru (nie na dobierku). Vrátenie peňazí sa vzťahuje len na hodnotu príslušného tovaru, náklady spojené s prepravou a balením tovaru hradí kupujúci. Tovar musí byť v neporušenom stave, originálnom neporušenom obale, bez príznakov akejkoľvek manipulácie a je schopný ďalšieho predaja....“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v prípade, ak predávajúci v Obchodných podmienkach určuje, aby bol tovar v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zaslaný formou zásielky s dohodnutým poistením proti škodám spôsobených prepravou tovaru. Predávajúci nemôže podmieňovať právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany spotrebiteľa ukladaním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – doručiť tovar vo forme poistenej zásielky. Podmienka obsiahnutá v obchodných podmienkach vyžadujúca zaslanie vráteného tovaru formou poistenej zásielky môže mať len odporúčací charakter.

Podmienku stanovujúcu, že tovar musí byť v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy v originálnom neporušenom obale rovnako možno klasifikovať ako ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v prípade, ak ide o obaly výrobkov, ktoré nie je možné otvoriť bez porušenia celistvosti obalu. Spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať. Predávajúci nemôže podmieňovať právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany spotrebiteľa ukladaním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – doručiť tovar v originálnom neporušenom obale.

III. Dodacie podmienky

Bod 5. „Kupujúci je povinný skontrolovať zásielku, teda tovar ako aj jeho obal po doručení. V prípade, že kupujúci zistí, že tovar alebo obal tovaru je mechanicky poškodený, je povinný túto skutočnosť oznámiť dopravcovi a za jeho prítomnosti skontrolovať stav tovaru. V prípade zistenia poškodenia tovaru je povinný kupujúci vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru, ktorého správnosť potvrdí dopravca. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená alebo zničená, kupujúci je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať prevádzkovateľa.“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko kupujúci v prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí nie je povinný vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru (škodový zápis). Žiaden právny predpis takúto povinnosť kupujúcemu neukladá, preto ustanovenie upravujúce spísanie zisteného poškodenia tovaru pri jeho prevzatí kupujúcim môže mať len odporúčací charakter. Tzv. škodový zápis je povinný vyhotoviť dopravca za prítomnosti a na žiadosť kupujúceho.

V. Záruka, reklamácie, vrátenie alebo výmena tovaru

Bod 6. „... *Pri uplatnení reklamácie je kupujúci povinný poslať reklamáciu mailom, vyčkať na pokyny predávajúceho a následne doručiť reklamovaný tovar čistý, mechanicky nepoškodený, v originálnom balení, vrátane faktúry predávajúcemu. ...*“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci nemôže podmieňovať právo na uplatnenie reklamácie zo strany spotrebiteľa ukladáním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – doručiť reklamovaný tovar v originálnom balení. Spotrebiteľ totiž reklamuje tovar, nie jeho obal.

V. Záruka, reklamácie, vrátenie alebo výmena tovaru

Bod 8. „*Počas záručnej doby má zákazník právo na bezplatné odstránenie vady po predložení tovaru vrátane príslušenstva, dokumentácie a návodu oprávnenému zástupcovi predávajúceho spolu s originálnym obalom tovaru, záručným listom a dokladom o zaplatení.*“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ak predávajúci v Obchodných podmienkach stanovuje, že v prípade reklamácie uplatnenia reklamácie, ktorá má byť vybavená odstránením vady (opravou), predávajúci podmieňuje právo na uplatnenie reklamácie zo strany spotrebiteľa ukladáním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – predložením reklamovaného tovaru vrátane príslušenstva, dokumentácie, návodu a spolu s originálnym obalom. Spotrebiteľ reklamuje samotný tovar, nie obal výrobku.

Uvedením podmienok, ktorými predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Ďalej bolo kontrolou zistené porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.lacnepotreky.sk chýbala informácia v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, a to označenie registra, ktorý účastníka konania zapísal a číslo zápisu, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. b).

Ďalej bolo kontrolou obsahu Obchodných podmienok zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko na stránke www.lacnepotreky.sk boli v článku II. Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy – bod 1. a bod 9., v článku III. Dodacie podmienky – bod 4. a v článku IV. Kúpna zmluva – bod 1 uvedené neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

II. Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy

Bod 1. „*Predávajúci nezaručuje okamžitú dostupnosť všetkých tovarov, ktoré sa nachádzajú v ponuke internetového obchodu na stránke www.lacnepotreky.sk. Informácia o dostupnosti tovaru na stránke je len informatívna. Dostupnosť tovaru bude pre kupujúceho potvrdená na základe potvrdenia emailom pre kupujúceho alebo pri potvrdení objednávky predávajúcim telefonicky alebo e-mailom.*“

Uvedená podmienka vnáša nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech kupujúceho - spotrebiteľa a je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru neprijateľná, pretože v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona

č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi okrem iného aj dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar. Dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru. V prípade, že predávajúci nedodrží dodáciu lehoty objednaného tovaru, vzniká spotrebiteľovi právo od kúpnej zmluvy odstúpiť za predpokladu, že poskytol predávajúcemu primeranú dodatočnú lehotu na splnenie tohto záväzku.

II. Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy

Bod 9. „*Kupujúci odoslaním objednávky predávajúcemu potvrdzuje, že predávajúci včas a riadne splnil svoje informačné povinnosti podľa ustanovenia § 10 Zákona o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji.*“

Uvedená podmienka vnáša nerovnováhu do práv a povinností kupujúceho a predávajúceho v neprospech kupujúceho a je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru neprijateľná, nakoľko kupujúci síce má možnosť oboznámiť sa pred uzavretím zmluvy s obchodnými podmienkami, avšak nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. Predávajúci je v zmysle § 3 zákona č. 102/2014 Z. z. povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi primeraným spôsobom podľa § 3

ods. 2 uvedeného zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, všetky taxatívne vymedzené náležitosti týkajúce sa objednávky tovaru. Predávajúci sa nemôže zbaviť tejto povinnosti tým, že v obchodných podmienkach predformuluje potvrdenie spotrebiteľa, že predávajúci si splnil informačné povinnosti upravené v § 3 zákona č. 102/2014 Z. z., pričom dokonca nepravdivo informuje spotrebiteľa, že informačné povinnosti v prípade kúpy realizovanej prostriedkami diaľkovej komunikácie vyplývajú predávajúcemu z ustanovenia § 10 zákona o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji.

III. Dodacie podmienky

Bod 4. „*Prevádzkovateľ dodá tovar kupujúcemu čo možno v najkratšej dobe po prijatí elektronickej objednávky. Dostupnosť tovaru môže byť pre kupujúceho potvrdená i na základe otázky kupujúceho. Kupujúci berie na vedomie, že pri plnení záväzkov prevádzkovateľa majú uvádzané termíny dodávok orientačný charakter. Objednávky sa realizujú okamžite v prípade, že je tovar na sklade. V prípade, že sa tovar nedistribuoval z dôvodu nedostatku na sklade, distribuuje sa okamžite po jeho dodaní na sklad. Kupujúci súhlasí s predĺžením dodacej lehoty v prípade, ak si to výroba objednaného tovaru alebo iné okolnosti vyžadujú.....*“

Uvedená podmienka vnáša nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech kupujúceho - spotrebiteľa a je vo vzťahu k spotrebiteľovi neprijateľná, pretože v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzatvorenej na diaľku pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi okrem iných údajov aj dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar. Dodacia lehota predstavuje jednu z najdôležitejších informácií pre spotrebiteľa, na základe ktorej následne urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii – rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru. Predávajúci nemôže jednostranným preformulovaným súhlasom kupujúceho predĺžiť dodáciu lehotu objednaného tovaru, nakoľko v prípade nedodržania dodacej lehoty objednaného tovaru zo strany predávajúceho vzniká spotrebiteľovi právo od kúpnej zmluvy odstúpiť za predpokladu, že poskytol predávajúcemu primeranú dodatočnú lehotu na splnenie tohto záväzku.

IV. Kúpna zmluva

Bod 1. „Cena tovaru je určovaná podľa platného cenníka predávajúceho a predávajúci si vyhradzuje právo kedykoľvek zmeniť cenu tovaru. Všetky ceny sú uvedené s DPH.“

Uvedená podmienka vnáša nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech kupujúceho - spotrebiteľa a je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru neprijateľná, pretože v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzatvorenej na diaľku pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Informácia o cene tovaru predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najdôležitejších informácií, na základe ktorej následne prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii.

Zároveň je uvedená podmienka, pokiaľ ide o zmenu ceny tovaru vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru, v rozpore s § 53 ods. 4 písm. j) Občianskeho zákonníka, nakoľko podmienka v spotrebiteľskej zmluve, ktorá oprávňuje dodávateľa na zvýšenie ceny tovaru bez toho, aby mal spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je v čase splnenia podstatne prekročená, sa považuje za neprijateľnú.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo ďalej zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke www.lacnepostreky.sk v článku II. Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy – bod 7. a bod 8. a v článku V. Záruka, reklamácie, vrátenie alebo výmena tovaru – bod 4 a bod 7. boli uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahujú nesprávne informácie, a preto sú nepravdivé, resp. môžu viesť priemerného spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k rozsahu záväzkov predávajúceho a právu spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

II. Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy

Bod 7. „Kupujúci je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru v súlade s ustanovením §12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji“). Náklady na vrátenie tovaru znáša kupujúci, ktorý je povinný zaslať nepoškodený tovar na adresu spoločnosti ako zásielku s dohodnutým poistením proti škodám spôsobeným prepravou tovaru (nie na dobierku). Vrátenie peňazí sa vzťahuje len na hodnotu príslušného tovaru, náklady spojené s prepravou a balením tovaru hradí kupujúci. Tovar musí byť v neporušenom stave, originálnom neporušenom obale, bez príznakov akejkoľvek manipulácie a je schopný ďalšieho predaja....“

Uvedená podmienka obsahuje nepravdivé informácie a je spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu jednak ohľadom rozsahu záväzkov predávajúceho, ako aj ohľadom práv spotrebiteľa v obchodných podmienkach neupravených, nakoľko sa predávajúci odvoláva na právnu úpravu v čase výkonu kontroly a odobratia obchodných podmienok neúčinnú (neplatnú), ktorá nie je totožná v právach a povinnostiach zmluvných strán spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na diaľku, a teda zo strany predávajúceho ide o klamlivé konania v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) a g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z., ktorý upravuje právo spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy v § 7 ods. 1 písm. a). V zmysle citovaného ustanovenia zákona je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť

od zmluvy bez udania dôvodu, predmetom ktorej je predaj tovaru, do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru.

Rovnako podmienku ustanovujúcu, že vrátenie peňazí pri odstúpení od zmluvy sa vzťahuje len na hodnotu príslušného tovaru a náklady spojené s prepravou a balením hradí kupujúci možno klasifikovať ako klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) a g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko uvedená podmienka obsahuje nepravdivú informáciu a je teda spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu ohľadne rozsahu záväzkov predávajúceho, ako aj ohľadne práv spotrebiteľa, nakoľko predávajúci je povinný, v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa v zákonnej lehote, v súlade s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Predávajúci teda nemôže v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa odpočítať z celkovej ceny uhradenej kupujúcim dopravné náklady a balné.

II. Objednávka, uzatvorenie zmluvy, odstúpenie od zmluvy

Bod 8. „.....V prípade nesplnenia niektorej z podmienok v bode 7 a 8, predávajúci nebude akceptovať odstúpenie od zmluvy a tovar bude vrátený na náklady odosielajúceho späť.“

Uvedenú podmienku stanovujúca, že pri nesplnení niektorých z vyššie uvedených podmienok nebude predávajúci akceptovať odstúpenie od spotrebiteľskej zmluvy a tovar bude vrátený na náklady kupujúceho späť, možno klasifikovať ako klamlivé konanie podľa § 8 ods. 1 písm. c) a písm. g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. a je spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu, nakoľko táto podmienka odkazuje na predchádzajúce ustanovenia dotýkajúce sa vrátenie tovaru obsiahnuté v Obchodných podmienkach (konkrétne čl. II. bod 7. Obchodných podmienok), ktoré boli posúdené ako neprijateľné, a teda ich nesplnením nestráca spotrebiteľ právo na odstúpenie od zmluvy.

V. Záruka, reklamácie, vrátenie alebo výmena tovaru

Bod 4. „V prípade splnenia podmienok pre vrátenie tovaru bude kupujúcemu vrátená celá suma, ktorú za tovar celá suma, ktorú za tovar zaplatil. Do vrátenej sumy sa nezapočítava cena poštovného a balného.....“

Uvedená podmienka ustanovujúca, že pri odstúpení od zmluvy zo strany spotrebiteľa mu bude vrátená celá kúpna cena tovaru a do vrátenej sumy sa nezapočítava cena poštovného a balného, možno klasifikovať ako klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) a g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko uvedená podmienka obsahuje nepravdivú informáciu a je teda spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu ohľadne rozsahu záväzkov predávajúceho, ako aj ohľadne práv spotrebiteľa, nakoľko predávajúci je povinný, v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa v zákonnej lehote, v súlade s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Predávajúci teda nemôže v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa odpočítať z celkovej ceny uhradenej kupujúcim poštovné a balné. Spotrebiteľ v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy znáša len náklady spojené s vrátením tovaru späť predávajúcemu.

V. Záruka, reklamácie, vrátenie alebo výmena tovaru

Bod 7. „.....Oprávnená záručná reklamácia je bezplatná. Predávajúci si vyhradzuje právo predĺžiť dobu vybavenia reklamácie pri tovaroch, ktoré je potrebné zaslať na opravu výrobcovi o dobu nevyhnutne potrebnú k tejto oprave.“

Uvedenú podmienku možno kvalifikovať ako klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) a g) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko uvedená

podmienka obsahuje nepravdivú informáciu a je teda spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu ohľadne rozsahu záväzkov predávajúceho, ako aj ohľadne práv spotrebiteľa, nakoľko predávajúci zdôrazňuje, že len právom uplatnené reklamácie sú bezplatné, pričom všetky reklamácie uplatnené v zákonnej záručnej dobe musia byť podľa zákona bezplatné.

Zároveň je uvedená podmienka v rozpore s § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania cituje § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré sa týka kritérií na určenie výšky pokuty. Účastník konania uvádza, že uložená výška pokuty je neprimerane vysoká za absenciu niektorých všeobecných informačných povinností účastníka konania vyplývajúcich zo zákona č. 22/2004 Z. z., nesplnenie zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko sa jedná o internetový obchod výhradne so sezónnym tovarom určeným pre drobných záhradkárov. Účastník konania uvádza, že priemerná objednávka v e-shope je okolo 15,- Eur. Z uvedeného podľa účastníka konania vyplýva, že obchodné podmienky s formuláciami odporujúcim zmieneným zákonom neboli poskytnuté až takému značnému počtu spotrebiteľov ako pri internetovom predaji v inom segmente ako napr. predaj elektroniky. Účastník konania neprimeranosť výšky pokuty odôvodňuje taktiež rozhodnutím č. P/0432/08/11 Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj zo dňa 12.03.2012, kde pri porušení práv spotrebiteľa internetovým obchodom www.sperky-eshop.sk bola udelená značne nižšia pokuta ako v prípade účastníka konania. Podľa účastníka konania nebolo rovnako zobrať do úvahy, že konaním účastníka konania došlo k zásahu práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o ich právach, ako aj vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľovi pri nedodržaní odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, nie nedobromyseľnosti, poškodiť. Účastník konania svoje tvrdenie opiera o to, že obchod je nielen držiteľom zlatého certifikátu „Overené zákazníkmi“ od spoločnosti Heureka.sk (<http://obchody.heureka.sk/lacnepostreky-sk/recenze/>), ale aj využívaním pri reklamácii alebo sťažnosti aplikácie Youstice, pričom uvedená aplikácia je partnerom pre vyjednávanie s predajcom v prípade, že by bol zákazník nespokojný so svojím nákupom a vystupuje ako neutrálny odborník, ktorého spravodlivé rozhodnutie účastník konania ako predajca akceptuje. Účastník konania sa taktiež opiera o to, že priemerný spotrebiteľ je o svojich právach informovaný bez toho, aby mu účastník konania obchodnými podmienkami zverejnenými na stránke www.lacnepostreky.sk spôsobil vážnu majetkovú ujmu. Účastník konania uvádza, že za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímaný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Účastník konania uvádza, že využil § 7 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania uvádza, že spotrebiteľa podľa uvedeného ustanovenia boli dodatočne informovaní o svojich právach v zmysle uvedeného zákona. Svoje tvrdenie dokazuje účastník konania kópiou e-mailu zaslaného dňa 29.05.2016 s predmetom Obchodné podmienky – ospravedlnenie. Účastník konania uvádza, že si je plne vedomý, že ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Z toho dôvodu účastník konania opätovne žiada správny orgán

o zníženie udelenej pokuty, nakoľko podľa účastníka konania uložená pokuta nemá výchovný charakter, ale bráni podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky právu podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav, pričom napáda len výšku uloženej sankcie. Odvolací orgán v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí žiadnym spôsobom nekonštatoval, že by účastník konania konal *nedobromyseľne*, tak ako sa bráni účastník konania vo svojom odvolaní, nakoľko účastník konania zodpovedá za zistené porušenia ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c) a g) zákona o ochrane spotrebiteľa **na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok**. Z uvedeného dôvodu prvostupňový správny orgán nepreukazoval a ani nemal povinnosť preukazovať nedobromyseľnosť, resp. úmysel či nedbanlivosť účastníka konania. Pre samotné konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací orgán taktiež nemohol prihliadnuť ani na ďalšie námietky účastníka konania, keďže tie boli subjektívneho charakteru (*internetový obchod so sezónnym tovarom; výška priemernej objednávky; obchodné podmienky s formuláciami odporujúce zmieneným zákonom neboli poskytnuté až tak značnému počtu spotrebiteľov,...*).

Čo sa týka snahy odstrániť kontrolou zistený nedostatok, odvolací orgán túto vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona či znižovala závažnosť zisteného porušenia zákona.

Čo sa týka výšky uloženého postihu, účastník konania neprimeranosť výšky pokuty odôvodňoval aj s poukazom na predchádzajúce rozhodnutie iného prvostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán v prvom rade uvádza, že nie je viazaný žiadnym právnym názorom akéhokoľvek krajského inšpektorátu, pričom však v druhom rade uvádza, že účastníkom konania uvádzané rozhodnutie nie je možné porovnávať s prejednávaním prípadom, nakoľko porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa sú rozdielne (s výnimkou jedného ustanovenia), pričom však rozsah porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa sa v účastníkom konania zmienenom rozhodnutí diametrálne odlišuje od prejednávaného rozhodnutia. Z toho dôvodu nie je možné prihliadnuť na uvedený argument účastníka konania ako argument, ktorý by odôvodňoval zníženie výšky jemu uloženej pokuty.

Čo sa týka výšky uloženého postihu odvolací orgán v uvádza, že správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, pričom odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna a naďalej plní preventívnu funkciu. Z uvedeného dôvodu sa odvolací orgán nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že „uložená pokuta nemá výchovný charakter, ale bráni podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky právu podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“. K tvrdeniu o bránení v práve podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť odvolací orgán uvádza, že podľa § 29 zákona

č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) je *podnikateľ povinný pri prevádzkovaní živnosti dodržiavať podmienky ustanovené týmto zákonom a osobitnými predpismi*, pričom poznámka pod čiarou vo svojom demonštratívnom výpočte priamo odkazuje na zákon o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko účastník konania preukázateľne porušil svoje povinnosti uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa a z toho dôvodu bol aj prvostupňovým správny orgánom sankcionovaný, nemožno takéto sankcionovanie považovať za bránenie v práve podnikateľ alebo uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.

Vo vzťahu k návrhu na zníženie výšky uloženej sankcie odvolací orgán ďalej uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 19.02.2016 a 19.05.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu www.lacnepostreky.sk, ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď účastník konania žiada od spotrebiteľa v prípade odstúpenie od kúpnej zmluvy vrátiť tovar vo forme poistenej zásielky a v originálnom neporušenom obale a rovnako v prípade, ak predávajúci spotrebiteľa zaväzuje, aby v prípade zistenia poškodenia doručeného tovaru spísal škodový zápis.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď účastník konania žiada od spotrebiteľa v prípade odstúpenie od kúpnej zmluvy vrátiť tovar vo forme doporučenej a poistenej zásielky.

K ujme spotrebiteľa môže rovnako dôjsť v dôsledku poskytnutia informácie v obchodných podmienkach, že uplatnená reklamácia musí obsahovať predávajúcim požadované náležitosti špecifikované v obchodných podmienkach – príslušenstvo, dokumentáciu, návod a originálny obal tovaru a rovnako môže dôjsť k ujme na právach spotrebiteľa v prípade poskytnutia informácie v obsahu obchodných podmienok, že predávajúci môže predĺžiť dobu vybavenia reklamácie pri tovaroch, ktoré je potrebné zaslať na opravu výrobcovi, pričom v danom prípade ide o zákonom stanovenú lehotu, ktorú nemožno predĺžiť.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť tiež v prípade, keď si účastník konania vyhradil právo na zmenu ceny v prípade vykonania záväznej objednávky tovaru, nakoľko podmienka v spotrebiteľskej zmluve, ktorá oprávňuje dodávateľa na zvýšenie ceny tovaru bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je v čase splnenia podstatne prekročená, je neprijateľná.

Právo spotrebiteľa na informácie a ochranu ekonomických záujmov bolo porušené tiež v prípade, keď sa spotrebiteľ pri objednávaní tovaru nedozvie presnú dodaciu lehotu, resp. keď si predávajúci jednostranne určuje, že dodacia lehota môže byť dlhšia.

Správny orgán zohľadnil, že účastník konania vo svojich obchodných podmienkach nepravdivo informoval spotrebiteľa o možnosti odstúpiť od zmluvy do 7 dní od prevzatia tovaru, nakoľko v zmysle platného zákona má spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď účastníka konania nesprávne odkazuje na neplatný zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov, pričom v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť tiež v prípade, keď účastník konania nepravdivo informuje spotrebiteľa, že v prípade odstúpenia od kúpnej zmluvy zo strany spotrebiteľa predávajúci spotrebiteľovi vráti iba čiastku zaplatenú za tovar, respektíve spotrebiteľa informuje, že vrátená čiastka bude znížená o sumu za dopravné náklady a balné.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť tiež v prípade, keď účastník konania nepravdivo informuje spotrebiteľa, že v prípade odstúpenia od kúpnej zmluvy zo strany spotrebiteľa predávajúci spotrebiteľovi vráti iba čiastku zaplatenú za tovar, respektíve spotrebiteľa informuje, že vrátená čiastka bude znížená o sumu za dopravné náklady.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť rovnako poskytnutím nesprávnych informácií v obsahu obchodných podmienok zo strany predávajúceho, že predávajúci pri odstúpení od zmluvy spotrebiteľa nevráti peniaze za tovar a odstúpenie od zmluvy nebude akceptované, ak spotrebiteľ nesplní niektorú z predávajúcim špecifikovaných podmienok pre odstúpenie od zmluvy, ktoré boli správnym orgánom posúdené ako neprijateľné.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01850316.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0016/99/2017

Dňa : 10.05.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MARAKITA s.r.o., so sídlom: Štúrova 4, 982 01 Tornaľa, IČO: 31 633 501**, kontrola vykonaná dňa 16.09.2016 v prevádzkarni – ambulantný predaj ovocia a zeleniny, Trhové miesto pri OC Merkúr, stoly č. 14, 15, ul. Boženy Němcovej, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0387/08/2016, zo dňa 25.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **650,- EUR, slovom: šesťstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 14 a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0387/08/2016, zo dňa 25.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MARAKITA s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 650,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 14 a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.09.2016 v prevádzkarni účastníka konania - ambulantný predaj ovocia a zeleniny, Trhové miesto pri OC Merkúr, stoly č. 14, 15, ul. Boženy Němcovej, Košice zistené, že tento porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a porušil tiež povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva; informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo

informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 16.09.2016 v prevádzkarni ambulantný predaj ovocia a zeleniny, Trhové miesto pri OC Merkúr, stoly č. 14, 15, ul. Boženy Němcovej, Košice vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o účtovanej hmotnosti jablák a papriky sladkej odpredaných vo vykonanom kontrolnom nákupe účtovanom v celkovej hodnote 1,- EUR, nakoľko v čase kontroly bola v prevádzke používaná len váha zn. VERTIE – neurčené meradlo, ktorá nebola opatrená žiadnymi identifikačnými údajmi. Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 11 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o cene nebola inak vhodne sprístupnená. S predmetnými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: melón červený, melón žltý, karfiol, petržlen, mletá paprika červená, kôpor, balená fazuľa biela, balená fazuľa strakatá, balená fazuľa hnedá, hrušky, balené cestoviny FENYÖ (fliacky, mušličky, mrvenička). Inšpektormi SOI bolo zároveň zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že ku kontrolnému nákupu, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 1,- EUR, a ktorý pozostával z výrobkov *jablká á 0,49 EUR/kg a paprika sladká á 1,90 EUR/kg*, nebol zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme, nakoľko v kontrolovanom ambulantnom predaji sa nenachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že sa odvoláva proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0387/08/16 zo dňa 25.11.2016, nakoľko nevykonával dňa 16.09.2016 žiadny ambulantný predaj ovocia a zeleniny na trhovom mieste pri OC Merkúr, stoly č. 14, 15, ul. Boženy Němcovej, Košice. Účastník konania zároveň poznamenal, že nepoveril ani žiadnu osobu, aby dňa 16.09.2016 konala v jeho mene alebo na jeho účet, a to aby ako predavačka predávala ovocie a zeleninu na vyššie uvedenom trhovom mieste. Záverom sa účastník konania vyjadril, že sa pri predaji vždy snaží dodržiavať príslušné zákony. Účastník konania ďalej uviedol, že s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiada predmetné rozhodnutie zrušiť. K svojmu odvolaniu účastník konania pripojil prílohu s názvom „Vyhlásenie“, obsahom ktorého bolo vyjadrenie predavačky p. M.e Č.. Pani Č. vo svojom vyhlásení uviedla, že dňa 16.09.2016 sama svojvoľne a bez vedomia, poverenia alebo splnomocnenia účastníka konania predávala ovocie a zeleninu na trhovom mieste OC Merkúr, stoly č. 14, 15, ul. Boženy Němcovej, Košice. Zároveň sa pani Č. v predmetnom vyhlásení vyjadrila, že nie je ani v pracovnom pomere s účastníkom konania.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Podľa § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť“**.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené**

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,

- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že považuje námietky účastníka konania za účelové, právne irelevantné a nepreukázané s cieľom vyhnúť sa plneniu povinností uložených účastníkovi konania rozhodnutím č. P/0387/08/16 zo dňa 25.11.2016. Odvolací orgán má za to, že námietky účastníka sú tendenčné a neopodstatnené, nakoľko porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 14 a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo a dostatočne preukázané. Účastník konania v priebehu správneho konania žiadnym spôsobom nenamietal uvedené skutočnosti, nevyjadril sa k dôvodom začatia správneho konania a ani nenavrhol doplnenie dokazovania, pričom oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania riadne doručené. K námietkam účastníka konania odvolací orgán nevzhliadol ako k právne relevantným aj preto, že predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru. Vyhlásenie predavačky pani M. Č., ktoré je pripojené k odvolaniu účastníka konania, považuje odvolací správny orgán taktiež za účelové, nakoľko v inšpekčnom zázname spísanom dňa 16.09.2016 je vo vysvetlivke na str. 3 predmetného inšpekčného záznamu uvedené, že predavačka p. M. Č. bola oboznámená s obsahom zistenia inšpektorov SOI, ktorému porozumela a zároveň sa písomne vyjadrila, že odovzdá inšpekčný záznam svojmu nadriadenému.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetné zákonné povinnosti nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 14 a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a), § 14 a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) cit. zákona tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo, v dôsledku čoho neumožnil spotrebiteľom – inšpektorom SOI prekontrolovať si správnosť

údajov o deklarovanej hmotnosti výrobkov. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie. Účastník konania ďalej porušil aj ustanovenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že neinformoval spotrebiteľa o cene predávaných 11 druhov výrobkov, nakoľko tieto výrobky neboli zreteľne označené cenou a informácia o cene nebola inak vhodne sprístupnená. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy, že nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Účastník konania porušil aj ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že nevydal spotrebiteľom – inšpektorom SOI doklad o kúpe výrobku. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávacom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS - 03870816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0002/99/2017**

Dňa : **30.05.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ORION TRADE s. r. o.**, Pri gymnáziu 7, 940 61 Nové Zámky, IČO: 36 540 773, kontrola vykonaná dňa 22.09.2016 v sídle spoločnosti ORION TRADE s. r. o., Pri gymnáziu 7, 940 01 Nové Zámky proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0285/04/16, zo dňa 02.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0285/04/16, zo dňa 02.12.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ORION TRADE s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo dňa 22.09.2016 v sídle spoločnosti ORION TRADE s. r. o., Pri gymnáziu 7, 940 61 Nové Zámky pri kontrole na zistené, že účastník konania ako predávajúci odmietol predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý mal inak pripravený na predaj.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý mal inak pripravený na predaj; čo však účastník konania porušil.

Dňa 22.09.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v sídle spoločnosti ORION TRADE s. r. o., Pri gymnáziu 7, 940 61 Nové Zámky, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľky evidovaného pod č. 583/2016, kde na základe vyjadrení spotrebiteľky bolo namietané, že účastník konania nechcel spotrebiteľke zaslať tovar, ktorý si telefonicky objednala v internetovom obchode www.oriondomacepotreby.sk z dôvodu, že údajne spôsobila škodu na poštovnom neprevzatím štyroch balíkov. Podľa vlastných vyjadrení výkonnej riaditeľky a administratívnej pracovníčky účastníka konania bolo zistené, že účastník konania odmietol predat' a zaslať objednávku spotrebiteľke, čo odôvodnili tým, že v minulosti si spotrebiteľka niekoľkokrát objednávala tovar, ktorý po doručení neprevzala, čím

účastník konania odmietol predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má inak pripravený na predaj. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že nesúhlasí a odvoláva sa proti prvostupňovému rozhodnutiu, nakoľko boli zistené nové skutočnosti a dôkazy. Objednávka spotrebiteľky bola adresovaná firme Veľkoobchod Orion, spol. s r. o., ktorá je zahraničnou firmou obchodujúcou na slovenskom trhu až do 30.01.2016 ako organizačná zložka a sídlo zahraničnej spoločnosti je Nedošín 132, Litomyšl, okres Svitavy 570 01, Česká republika. Dodávateľom objednaných výrobkov a tovarov, ktoré si zákazníčka objednávala, je firma: VELKOOBCHOD ORION, spol. s r. o., Nedošín 132, 570 01 Litomyšl, Česká republika, ako je aj z daňových dokladov zrejme. Z tohto dôvodu účastníkom konania vo veci porušenia zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je firma VELKOOBCHOD ORION, spol. s r. o., Nedošín 132, 570 01 Litomyšl, Česká republika a nie firma ORION TRADE s. r. o., Pri gymnázii 7, 940 61 Nové Zámky. K vyššie uvedeným tvrdeniam pripojil účastník konania nasledovné prílohy: výpis OR SR firmy Orion trade s. r. o., Pri gymnázii 7, 940 61 Nové Zámky; výpis OR SR organizačnej zložky VELKOOBCHOD ORION, spol. s r. o., Nedošín 132, 570 01 Litomyšl, Česká republika; výpis OR CZ firmy VELKOOBCHOD ORION, spol. s r. o., Nedošín 132, 570 01 Litomyšl, Česká republika; daňový doklad 15/012208 poslednej neprevzatej dodávky tovaru zo dňa 27.02.2015; vyjadrenie firmy VELKOOBCHOD ORION, spol. s r. o., Nedošín 132, 570 01 Litomyšl, Česká republika o neprevzatí objednaných zásielok.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Zo znenia zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom a zároveň predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj. Účastník konania sa v podanom odvolaní k uvedenému porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa žiadnym spôsobom nevyjadril. Namietal nové skutočnosti spočívajúce v tom, že účastníkom konania nie je on, ale spoločnosť VELKOOBCHOD ORION spol. s r. o., Nedošín 132, 570 01 Litomyšl, Česká republika. K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania bol predávajúcim, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet. Touto osobou je účastník konania, ktorý na stránke <https://www.oriondomacepotreby.sk/akobjednavat> figuruje ako predávajúci a uvedené telefónne číslo 031 701 3352 bolo pri kontrole inšpektormi SOI potvrdené zo strany kontrolovaných osôb ako číslo, ktoré patrí účastníkovi konania v prípade uskutočňovania predaja výrobkov. I keď spotrebiteľka viackrát neprevzala tovar objednaný u účastníka konania, nemožno jej na základe tejto skutočnosti uprieť predaj výrobkov, ktoré má účastník

konania ako predávajúci inak pripravený na predaj. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania ako predávajúci odmietol predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý mal inak pripravený na predaj odôvodňuje uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zodpovedá aplikačnej praxi v zmysle účastníkom konania porušenej zákonnej povinnosti. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že účastník konania odmietol predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý mal inak pripravený na predaj. Na uvedené porušenie zákona bol správny orgán upozornený na základe podnetu spotrebiteľa, kde sa následne vykonanou kontrolou potvrdilo spotrebiteľom namietané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania. Napriek tomu, že spotrebiteľ opakovane nepreberal objednávky od účastníka konania a adresoval účastníkovi konania nejednu sťažnosť, nezakladá to dôvod na odmietnutie predaja výrobku spotrebiteľovi, ktorý je inak pripravený na predaj. Správny i odvolací orgán neskúma konkrétny vzťah medzi predávajúcim a spotrebiteľom, ale formálne dodržiavanie povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že počas vykonanej kontroly bolo zo strany kontrolovaného subjektu potvrdené, že z dôvodu opakovaného nepreberania objednávok bol spotrebiteľovi odmietnutý predaj výrobku, ktorý mal účastník konania inak pripravený na predaj. Avšak nemožno separovať spotrebiteľa z dôvodu individuálnych nezrovnalostí medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02850416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0740/99/2016**

Dňa : **28.04.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **REMILOOP, s.r.o.**, Košická 52/A, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 46 847 251 (od 15.03.2017 právny nástupca spoločnosti RF Real Consulting s.r.o., Čs. Armády 19, 040 01 Košice, IČO: 44 169 591, výmaz spoločnosti z Obchodného registra Okresného súdu Nitra dňa 15.03.2017), kontrola začatá dňa 07.04.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj dňa 26.04.2016 a 19.05.2016 a zaslaný na adresu sídla účastníka konania 02.06.2016, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0235/08/16, zo dňa 19.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0235/08/16, zo dňa 19.10.2016 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – REMILOOP, s.r.o., peňažnú pokutu vo výške 800,- EUR, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 07.04.2016 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj dňa 26.04.2016 a 19.05.2016 a zaslaný na adresu sídla účastníka konania 02.06.2016, zistené, že účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v Zmluve o sprostredkovaní kúpy nehnuteľnosti s následnými službami zo dňa 05.06.2014 uzatvorenej so spotrebiteľom (pisateľom podnetu) uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 07.04.2016 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice začatá kontrola zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa č. 321/16 a na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 26.04.2016 a 19.05.2016.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania v Zmluve o sprostredkovaní kúpy nehnuteľnosti s následnými službami zo dňa 05.06.2014 uzatvorenej so spotrebiteľom (pisateľom podnetu) uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky čím bol porušený zákaz použitia neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„Zmluva o sprostredkovaní nehnuteľnosti s následnými službami uzatvorená v zmysle ust. § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb.z. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov.“

„Pomery neupravené touto zmluvou sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka“

Uvedené podmienky sú v rozpore s § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), nakoľko úprava práv a povinností zmluvných strán, z ktorej jednou je spotrebiteľ, v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, snaha použiť pri tejto zmluve ustanovenia Obchodného zákonníka naráža na prednosť Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov k nemu;

„Objednávateľ sa zaväzuje uhradiť Sprostredkovateľovi dohodnutú províziu v hotovosti v deň podpisu tejto zmluvy. Objednávateľ a sprostredkovateľ podpisom tejto zmluvy potvrdzujú úhradu a prevzatie dohodnutej provízie.“

Uvedená podmienka je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa, a teda je v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 774 Občianskeho zákonníka *„Sprostredkovateľskou zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.“* Sprostredkovateľ teda nemá právo na províziu v prípade, ak síce bola zmluva uzavretá, avšak sprostredkovateľ sa o výsledok nepričinil. Vymienenie si uhradenia provízie ešte predtým, ako skutočne dôjde k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi predávajúcim a kupujúcim, je teda v neprospech spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že trvá na svojich tvrdeniach uvedených vo vyjadrení k začatiu správneho konania a žiada prehodnotiť rozhodnutie SOI, nakoľko v predmetnom prípade spotrebiteľ, teda pani R., nebol nijako poškodený na svojich právach a dokonca dostal služby navyše, bezplatne.

Účastník konania zdôraznil, že všetky nedostatky, ktoré boli v zmluve zistené boli bezodkladne odstránené, vrátane úpravy tlačiva zmluvy o sprostredkovaní.

Účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia v celom rozsahu a opätovné prešetrovanie celého prípadu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu

a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný, účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení rozhodnutia.

K ďalšiemu námietke týkajúcej sa odstránenia nedostatkov zo strany účastníka konania bezodkladne po ich zistení, odvolací orgán uvádza, že táto skutočnosť účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za zistené porušenie zákona. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z., je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Účastník konania má zákonnú povinnosť nedostatky zistené kontrolou odstrániť a teda odstránenie nedostatkov nie je na dobrovoľnosti účastníka konania a nie je ani dôvodom na neudelenie pokuty zo strany správneho orgánu. Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá objektívne, teda za zistený skutkový stav, bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nebanlivosť), jedná sa o administratívny správny delikt, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti kontrolovaného podnikateľského subjektu. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúci skutkový stav zistený pri kontrole, z ktorého nepochybne vyplýva, že príslušné povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené. Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

K námietke účastníka konania, že k reálnemu poškodeniu spotrebiteľa nedošlo, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách,“

Zákonnú definíciu pojmu neprijateľnej podmienky upravuje § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa“

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“ a v zmysle § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka sa „Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.“

Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorých následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa.

Odvolací orgán poukazuje na ustanovenia § 53 ods. 1 OZ ako aj na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré poskytujú ochranu pred neprijateľnými podmienkami. Účastník konania porušil povinnosť a upieral spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, keď uviedol, že „Zmluva o sprostredkovaní nehnuteľnosti s následnými službami uzatvorená v zmysle ust. § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb.z. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov.“ a v čl. V, bod. 4) „Pomery neupravené touto zmluvou sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka“ a v čl. IV, bod. 1) „Objednávateľ sa zaväzuje uhradiť Sprostredkovateľovi dohodnutú províziu v hotovosti v deň podpisu tejto zmluvy. Objednávateľ a sprostredkovateľ podpisom tejto zmluvy potvrdzujú úhradu a prevzatie dohodnutej provízie.“ použil neprijateľné podmienky, čím účastník konania v danom prípade spotrebiteľa jednostranne znevýhodnil.

Odvolací orgán v súvislosti s aplikáciou Obchodného zákonníka na predmetnú zmluvu o sprostredkovaní uvádza, že každá zmluva, ktorá sa uzatvára so spotrebiteľom je zmluvou spotrebiteľskou a na vzťahy vyplývajúce z tohto druhu zmlúv sa vzťahuje Občiansky zákonník. Základným účelom je zvýšená ochrana slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je spotrebiteľ. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania,“

Neprijateľnosť spočíva v tom, účastník konania ako sprostredkovateľ podľa § 774 Občianskeho zákonníka má nárok na províziu len vtedy, ak výsledok bol dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa. Účastníkovi konania ako sprostredkovateľovi nevznikol nárok na uhradenie provízie pri podpise sprostredkovateľskej zmluvy, tak ako je to uvedené v čl. IV bod. 1) predmetnej zmluvy o sprostredkovaní.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Účastníkovi konania napriek závažnosti jeho konania, bola uložená pokuta vo výške 800 eur, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur) sa pohybuje na dolnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2016 a 19.05.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti nepoužívať neprijateľné zmluvné podmienky.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02350816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0061/99/2017**

Dňa : **10.05.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Sálem s.r.o.**, sídlo – 038 44 Borcová 6, IČO: 46838741, kontrola vykonaná dňa 07.10.2016 v prevádzkarni účastníka konania Salem – original milk fantazy – predaj syrových a mliečnych výrobkov, OC Aupark, Nám. Osloboditeľov 1, Košice proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0422/08/16, zo dňa 21.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamietla** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0422/08/16, zo dňa 21.12.2016, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Sálem s.r.o.- peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.10.2016 v prevádzkarni – Salem – original milk fantazy – predaj syrových a mliečnych výrobkov, OC Aupark, Nám. Osloboditeľov 1, Košice zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou, čím účastník konania porušil ust. § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.10.2016 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni – Salem – original milk fantazy – predaj syrových a mliečnych výrobkov, OC Aupark, Nám.

Osloboditeľov 1, Košice. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 1033/2016 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho :

- Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali výrobky – nite údené, nite neúdené, uzlíky údené, uzlíky neúdené, uzlíky čabaj, syrové misy mix, korbáčiky údené, korbáčiky neúdené, parenica údená, parenice a miniparenica neúdená, oštiepok ovčích, ovčích syr údený, oštiepok ovčích údený, ovčích hrudkovitý čerstvý syr, syrové chuťovky medvedí cesnak, u ktorých informácia o ich cene nebola vhodne sprístupnená.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 02.01.2017 má účastník konania za to, že uložená pokuta je vysoká. Uvádza, že ihneď po vykonaní kontroly odstránil zistené nedostatky a poskytol potrebnú súčinnosť. Dodáva, že z jeho strany nešlo o úmyselné konanie, ale o konanie nedbanlivostné, keď účastník konania postupoval v dobrej viere v správnosť a zákonnosť jeho spôsobu označovania výrobkov, keďže tento bol už niekoľkokrát kontrolovaný zo strany SOI a doposiaľ mu nikdy nebola vytýkaná nezákonnosť. Má za to, že represívna funkcia pokuty by bola naplnená uložením sankcie v sume navrhovanej účastníkom konania t.j. 100 EUR. V závere odvolania navrhuje napadnuté rozhodnutie z dôvodu jeho nezákonnosti zrušiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedenej v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorej „*Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.*“. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa. V prípade neoznačenia výrobkov ponúkaných na predaj spotrebiteľovi ich predajnou cenou môže byť spotrebiteľ vystavený cenovej ľubovôli zo strany predávajúceho a je ohrozené kvalifikované ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia či odpustenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti so žiadosťou účastníka konania o zníženie uloženej pokuty, odvolací orgán odkazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené nie je možné pristúpiť k účastníkom konania požadovanému zníženiu uloženej pokuty. Čo sa týka samotnej výšky sankcie odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania,

závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.10.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Zrozumiteľná a vhodná forma informovania spotrebiteľa o cene výrobku je podstatnou predovšetkým z hľadiska potreby kvalifikovaného rozhodnutia sa spotrebiteľa o pristúpení k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, t.j. rozhodnutia o kúpe výrobku. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli pri určení výšky pokuty zohľadnené bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo výrobkov, ktoré nesplňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04220816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0028/99/2017**

Dňa : **05.05.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TEDi Betriebs s.r.o.**, miesto podnikania – 821 05 Bratislava-Ružinov, Kladnianska 12, IČO: 46 919 872, kontrola vykonaná dňa 09.06.2016 v prevádzkovej jednotke – TEDi, Filiálka 1719, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, Prievidza, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0188/03/2016, zo dňa 28.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 12 ods. 2 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0188/03/2016, zo dňa 28.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TEDi Betriebs s.r.o - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 12 ods. 2 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.09.2015 v prevádzkovej jednotke TEDi, Filiálka 1719, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, Prievidza zistené, že účastník konania:

- porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď v čase kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o tejto možnosti v zmysle osobitného predpisu – zákona č. 391/2015 Z. z., čím bol porušený **§ 10a ods. 1 písm. k)**,
- porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 42 druhov obuvi v celkovej hodnote 967,55 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania výrobku, čím bol porušený **§ 12 ods. 2**,

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z; čo však účastník konania porušil.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie vykonali dňa 09.06.2016 kontrolu v prevádzkarni TEDi, Filiálka 1719, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že spotrebiteľ nebol v prevádzkarni žiadnou formou (ústne ani písomne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 391/2015 Z. z.). Tým porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 42 druhov obuvi v celkovej hodnote 967,55 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby:

- 3 páry tenisiek strieborné DNP 16 4887900170 á 8,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 3 páry tenisiek medené DNP 16 4887900170 á 8,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 4 páry tenisiek žlté DNP 55 2768100170 á 8,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 4 páry tenisiek biele DNP 55 2161300170 á 8,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 4 páry tenisiek modré DNP 54 7836400170 á 8,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 3 páry tenisiek čierne DNP 54 9668700170 á 8,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 8 párov tenisiek oranžové 1004800170 á 8,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 3 páry kroksy modré DNP 56 1178300170 á 4,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 5 párov kroksy čierne DNP 56 8446400170 á 4,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 5 párov kroksy ružové DNP 56 3442800170 á 4,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 1 pár kroksy modré DNP 57 2378200170 á 4,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 1 pár kroksy zelené DNP 56 3080100170 á 4,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 1 pár kroksy čierno-biele DNP 7 8697600170 á 5,55 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,

- 4 páry kroksy ružové DNP 7 6071700170 á 5,55 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 2 páry kroksy biele DNP 7 8234600170 á 5,55 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 1 pár kroksy zelené DNP 7 8137100170 á 5,55 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 1 pár kroksy čierne DNP 7 8137800170 á 5,55 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 1 pár kúpacie sandále modré DNP 39 5452800170 á 3,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 13 párov kúpacie sandále čierne DNP 39 3843500170 á 3,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 4 páry prstové sandále žlté DNP 1 5478300170 á 1,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 3 páry prstové sandále oranžové DNP 1 5478300170 á 1,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 1 pár prstové sandále zelené DNP 1 5478300170 á 1,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 3 páry prstové sandále čierne DNP 25 2950400170 á 2,30 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 3 páry prstové sandále šedé DNP 25 2950400170 á 2,30 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 3 páry prstové sandále modré DNP 25 4496200170 á 2,30 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 5 párov prstové sandále modré DNP 25 4901000170 á 2,30 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 6 párov prstové sandále šedé DNP 1 7920800170 á 1,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 4 páry prstové sandále čierne DNP 1 4162300170 á 1,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 8 párov prstové sandále modré DNP 1 7654300170 á 1,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 19 párov dámske sandále čierno-béžové 9588400170 á 8,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 7 párov detské kroksy žlté 1810800170 á 3,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 3 páry detské kroksy modré 1558500170 á 3,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 5 párov detské kroksy zelené 3971300170 á 3,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 2 páry detské kroksy ružové 9495400170 á 3,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 6 párov topánky textilné 1594500170 á 12,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 6 párov topánky textilné 5911400170 á 12,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 4 páry topánky textilné 2047000170 á 12,00 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,

- 9 párov dámske šľapky gumené 6510800170 á 3,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 5 párov dámske šľapky čierne 8287100170 á 5,55 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 3 páry dámske šľapky biele 6190700170 á 5,55 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 5 párov dámske šľapky gumené 1360400170 á 4,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania,
- 2 páry dámske šľapky gumené 5134100170 á 4,50 EUR bez údajov o spôsobe údržby, resp. ošetrovania.

Týmto konaním došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania uviedol, že je potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že aj v prípade, že ak bola porušená povinnosť účastníkom konania, tak nebola porušená absolútne, ale len čiastočne. Účastník konania po vykonanej kontrole okamžite vykonal nápravu vytýkaných nedostatkov. Účastník konania uvádza, že pri nákupe nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľa a preto zdvorilo žiada, aby táto skutočnosť bola pri určovaní výšky pokuty zohľadnená. Zároveň účastník konania uvádza, že charakter jeho protiprávneho konania bol minimálny, až zanedbateľný a k protiprávnemu konaniu nedošlo úmyselne. Účastník konania žiada správny orgán, aby bral do úvahy skutočnosť, že ide o jedného obchodu, kde pokuta vyššia ako 100,- EUR je pre tento malý obchod likvidačná. Účastník konania uvádza, že zistenými nedostatkami nedošlo za žiadnych okolností k poškodeniu majetku a už vôbec nie k poškodeniu zdravia spotrebiteľa. Účastník konania žiada o upustenie od potrestania a uvádza, že rozhodnutie je nepreskúmateľné v časti odôvodnenia výšky pokuty a odôvodnenie výšky pokuty z hľadiska závažnosti, času trvania a následku protiprávneho stavu je absurdné, nezákonné, nepreskúmateľné a v žiadnom prípade nemôže obstáť. Účastník konania žiada, aby bolo rozhodnutie zrušené v rámci autoremedúry, alebo ak SOI Trenčín nevyhoví, žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil.

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, **o spôsobe použitia a údržby výrobku** a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť. Označenie **o spôsobe použitia a údržby výrobku** u 42 druhov výrobkov chýbalo a tým prišlo k porušeniu zákona.

Čo sa týka následného odstránenia kontrolou zistených nedostatkov v prípade porušenia ust. § 10a ods. 1 písm. k), uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní nemožno pri preskúmaní rozhodnutia zohľadniť. Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa totiž vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný zabezpečiť označenie ním

ponúkaných výrobkov predpísanými údajmi. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť označenie výrobkov tak, ako to požadujú príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov.

Správny orgán uvádza, že v priebehu celého správneho konania postupoval v súlade s čl. 2 Prvej hlavy zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, v zmysle, ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. Slovenská obchodná inšpekcia je všeobecným orgánom trhového dozoru vo veciach ochrany spotrebiteľa na vnútornom trhu a predmetom kontroly SOI je vykonávanie dozoru a zábezpeky nad dodržiavaním ustanovení všeobecných právnych predpisov okrem iného aj zákona o ochrane spotrebiteľa. Slovenská obchodná inšpekcia bola oprávnená ako orgán dozoru v uvedenej veci konať a rozhodnúť, nakoľko právomoc SOI vykonávať dozor nad dodržiavaním zákona o ochrane spotrebiteľa jej vyplýva priamo z § 20 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru.

Je tiež potrebné uviesť, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže nevybočuje z rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú a preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že správny orgán konal v zmysle zákona a v medziach zákonov. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.06.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcu, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Uloženie pokuty považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 24 ods. 5 cit. zákona.

Pri určovaní výšky pokuty prihliada správny orgán na to, že neoznačením predávaných výrobkov údajmi o spôsobe údržby výrobku, môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah.

So zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, súvisí aj povinnosť predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem

iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Odvolací orgán má za to, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01880316.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0027/99/2017

Dňa : 05.05.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TOCCARE, s.r.o., Sad kpt. Nálepku 49/10, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 48 183 288**, kontrola vykonaná dňa 12.07.2016 v prevádzkovej jednotke Textil „TOCCARE“, Mierové námestie 54/1, Nová Dubnica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0223/03/2016, zo dňa 20.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 3 a § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0223/03/2016, zo dňa 20.12.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TOCCARE, s.r.o., peňažnú pokutu vo výške 300 € pre porušenie povinností podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 3 a § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. d) č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.07.2016 v prevádzkovej jednotke Textil „TOCCARE“, Mierové námestie 54/1, Nová Dubnica, zistené, že účastník konania porušil povinnosti predávajúceho a to:

- porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko do kontrolného nákupu účtovaného v celkovej hodnote 14,38 EUR boli zakúpené 2 výrobky (1 ks dámske tričko „Glostory“ á 10,99 EUR a 1 ks dámsky náramok á 4,99 EUR), pričom v súlade s poskytnutou informáciou o akcii „KÚP A DOSTANEŠ: 1 VEC...-10%, 2 VECI-20%, 3 VECI...-30%, 4 VECI...-40% mala byť na kontrolný nákup poskytnutá zľava 20%, a teda kontrolný

nákup mal byť správne naúčtovaný v celkovej hodnote 12,78 EUR, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,60 EUR v neprospech spotrebiteľa,

- na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, nakoľko v čase kontroly nebola prevádzka označená obchodným menom a sídlom predávajúceho,
- zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly nemala predávajúca žiadne označenie alebo odev, ktorý by ju odlišoval od spotrebiteľov.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky; označiť prevádzkareň obchodným menom a sídlom predávajúceho; dodržať povinnosť, aby zamestnanci účastníka konania boli označení, alebo odevom odlišení od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 12.07.2016 vykonaná kontrola v prevádzkovej jednotke Textil „TOCCARE“, Mierové námestie 54/1, Nová Dubnica. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja a preverenia dodržiavania podmienok prebiehajúcej akcie „KÚP A DOSTANEŠ: 1 VEC...-10%, 2 VECI-20%, 3 VECI...-30%, 4 VECI...-40%, o ktorej bol spotrebiteľ informovaný formou oznamu umiestneného na výklade v predmetnej prevádzke, vykonali inšpektori kontrolný nákup, do ktorého zakúpili 2 výrobky, a to:

- 1 ks dámske tričko „Glostory“ á 10,99 EUR,
- 1 ks dámsky náramok á 4,99 EUR.

V súlade s prebiehajúcou akciou mala byť na kontrolný nákup poskytnutá zľava 20% z celkovej hodnoty nákupu. Inšpektori zistili, že kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 14,38 EUR, pričom správne mal byť naúčtovaný v celkovej hodnote 12,78 EUR, teda na kontrolný nákup bola poskytnutá iba 10% zľava, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,60 EUR v neprospech spotrebiteľa.

Ďalej pri kontrole inšpektori zistili, že prevádzka nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne označená predpísanými údajmi, nakoľko v čase kontroly nebola prevádzka označená obchodným menom a sídlom predávajúceho.

Ďalej inšpektori zistili, že v čase kontroly nemala predávajúca žiadne označenie alebo odev, ktorý by ju odlišoval od spotrebiteľov

Uvedeným konaním účastník porušil § 15 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 3 a § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní účastník konania, že pri porušení zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, v predajni sa nachádzala informácia o cenovej výhode: „KÚP A DOSTANEŠ: 1 VEC...-10%, 2 VECI-20%, 3 VECI...-30%, 4 VECI...-40%, avšak vzhľadom k tej skutočnosti, že prevádzka je zameraná na predaj dámskeho a pánskeho textilu, predpokladal, že táto zľava sa vzťahovala len na pánsky a dámsky tovar a nie na ostatný doplnkový tovar a nemal v úmysle oklamať zákazníka. K porušeniu povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne označiť prevádzkareň predpísanými údajmi uvádza, že na prevádzke bola tabuľka s pečiatkou na ktorej boli všetky identifikačné údaje, ale napriek

tomu bola hneď vyrobená tabuľka s označením prevádzky a nedostatok bol odstránený počas kontroly. K porušeniu povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly nemala predávajúca žiadne označenie alebo odev, ktorý by ju odlišoval od spotrebiteľov uvádza, že aj tento nedostatok bol odstránený počas kontroly. Účastník konania uvádza, že nešlo o úmyselné konanie, v budúcnosti sa žiadne nedostatky nevyskytnú a preto navrhuje aby napadnuté rozhodnutie zrušil, vydal nové rozhodnutie, v ktorom upúšťa od uloženia sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa musí byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.

Ustanovenie § 15 ods. 3 cit. zákona ustanovuje, že predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.

Zákaz používania nekalých obchodných praktík je vyjadrený v § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 7 ods. 4 prvá veta cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Konanie účastníka konania ako predávajúceho napĺňa znaky klamlivého konania podľa § 8 ods. 1 písm. d) cit. zákona. Bol to práve účastník konania, ktorý spotrebiteľovi poskytol nesprávne informácie k existencii osobitnej cenovej výhody, na základe ktorých sa rozhodoval o kúpe výrobku. Postih predávajúceho za použitie nekalých obchodných praktík preto považujeme za opodstatnený.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 cit. zákona, ktorú odvolací orgán považuje odvolací orgán za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Samotný zákon neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod., z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty v súvislosti s týmito porušeniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil nedostatky správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník odstránil všetky nedostatky, a že prijal opatrenie, aby k takým porušeniam nedochádzalo. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.07.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený, jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú a v odvolacom konaní nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu. O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Z hľadiska miery zavinenia prihliadol odvolací orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). S ohľadom na zistené použitie nekalých obchodných praktík je charakter tohto konania o to závažnejší, že vo vzťahu k spotrebiteľom je spôsobilé privodiť majetkovú ujmu tým, že naruší alebo môže narušiť jeho ekonomické správanie, tak že urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne obchodným menom a sídlom predávajúceho, nedodržaním povinností, aby zamestnanci účastníka konania boli označení, alebo odevom odlišení od spotrebiteľa boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietol ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02230316.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.