

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0306/99/2016**

Dňa : **21.02.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ivan Jaroš – NC Group**, Strážovská 239/17, 010 04 Žilina, IČO: 44 392 702, kontrola vykonaná dňa 22.02.2016 a 08.03.2016 na inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0050/05/2016, zo dňa 22.04.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,00 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 6 a § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0050/05/2016, zo dňa 22.04.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ivan Jaroš – NC Group – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 6 a § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.02.2016 a 08.03.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluva medzi predávajúcim uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými sa spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, a zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluva medzi predávajúcim

uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými sa spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah; zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.02.2016 a 08.03.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina vykonali inšpektori SOI kontrolu, vo veci preverovania dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, pri ktorej bolo zistené porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to neukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o elektronickom obchode), zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon 102/2014 Z. z.), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania: *Ivan Jaroš - NC Group*, (toho času) *miesto podnikania: Ambra Pietra 2646/7, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane sekcií: *Obchodné podmienky - VOP (ďalej len OP-VOP), Doprava, Porada, FAQ, Naš servis, Kontakt, Reklamácie* (vrátane „*Reklamačného formulára*“ a formulára „*Odstúpenie spotrebiteľa od zmluvy*“), *Rýchla objednávka, Domov*, ako aj všetkých informácií zverejnených na internetovej stránke www.nabinovym.sk (prevádzkovanvej účastníkom konania), na správnom orgáne, dňa 22.02.2016 a 08.03.2016 zistené, že:

-v sekcii OP – VOP v bode IX. *Odstúpenie od zmluvy* zákon č. 108/2000 Z. z. v § 9, *vrátenie peňazí do 14 dní* bolo uvedené: „...*Kedy je možné zakúpený tovar vrátiť? Pri nepoužití tovaru môžeme odstúpenie od zmluvy definovať ako „nevhodný darček“ a v tom prípade refundovať plnú čiastku. Pri použití tovar nadobudne status používaného, teda nie nového. Preto si prosím pred nákupom premyslite, či o daný výrobok z našej stránky máte skutočný záujem...*“, čím predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zo znenia predmetných zmluvných podmienok je zrejmé, že predávajúci spotrebiteľovi umožňoval právo na odstúpenie od zmluvy len pri nepoužitých výrobkoch (a pri použitých toto právo spotrebiteľovi neumožňoval), napriek skutočnosti, že zákon nezakazuje spotrebiteľovi tovar vyskúšať, t. j. rozbaľiť obal výrobku, odskúšať funkcie výrobku, teda použiť ho spôsobom potrebným na zistenie jeho vlastností a funkčnosti, a následne využiť právo na odstúpenie od zmluvy (správny orgán dodáva, že možnosť odstúpenia od zmluvy sa samozrejme nevzťahuje na predaj počítačového softvéru predávanom v ochrannom obale, ak spotrebiteľ tento obal rozbalil, no právne posúdenie predmetnej obchodnej podmienky bolo vykonané s prihliadnutím na sortiment ponúkaný predávajúcim na jeho webovej stránke, ktorým sú v prevažnej miere adaptéry, nabíjačky, sieťové káble...)

- vo formulári „*Odstúpenie spotrebiteľa od zmluvy*“ bolo uvedené: „...*Týmto potvrdzujem, že zakúpený tovar je plne funkčný, nepoužitý vhodný ďalšieho predaja...*“, čím predávajúci rovnako ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zákon nezakazuje spotrebiteľovi tovar vyskúšať, t. j. rozbaľiť obal výrobku, odskúšať funkcie výrobku, teda použiť ho spôsobom potrebným na zistenie jeho vlastností a funkčnosti, a následne využiť právo na odstúpenie od zmluvy.

- v „*Reklamačnom formulári*“ bolo uvedené: „...*Ak nesúhlasíte s vybavením reklamácie až na 30-ty deň, máte na výber z dvoch možností:*

- *zrýchlená reklamácia do 15 dní (poplatok 4.99€)*

- *expresná reklamácia do 7 dní (poplatok 8.99€)...*, čím predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď žiadna reklamácia uplatnená v záručnej dobe nemôže byť vybavená za poplatok, len bezplatne, a to podľa zákona len: „*odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej*

odôvodneným zamietnutím“, pričom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa musí byť reklamácia vybavená ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, avšak vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, z čoho vyplýva, že predávajúci má zákonnú povinnosť urýchleného vybavenia reklamácie.

Ďalej bolo zistené porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to neupierať spotrebiteľovi právo na informácie, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že:

- predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovej stránke) označenie registra, ktorý ho zapísal a ani číslo zápisu a ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa

- predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), keď len v sekcii OP-VOP v bode VIII-II. Postup pri reklamovaní tovaru v bode 2. uvádzal: „...Ak predávajúci reklamáciu nevybaví do 30 kalendárnych dní, kupujúci má rovnaké práva akoby išlo o neodstrániteľnú vadu (§ 18 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa), t. j. právo na vrátenie peňazí (odstúpenie od zmluvy). Finančné prostriedky pri reklamovaní tovaru na účet vraciame len v tom prípade, ak nie je možné tovar opraviť alebo vymeniť za nový v lehote 30 dní...“, pričom § 622 a § 623 OZ znení znejú:

„622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci“,

čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď poskytnutie informácie zo strany predávajúceho nie je naplnením litery zákona.

- v sekcii OP – VOP v bode IX. Odstúpenie od zmluvy zákon č. 108/2000 Z. z. v § 9, vrátenie peňazí do 14 dní bolo uvedené: „.....2. Ak predávajúci splnil informačné povinnosti podľa § 10 dodatočne, spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačné povinnosti, najneskôr však do troch mesiacov od prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby:“, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podľa platnej právnej úpravy upravujúcej zmluvy na diaľku, teda zákona č. 102/2014 Z. z. a podľa jeho § 7 platí, že:

„(1) Ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

- a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,
- b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo
- c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

(2) Ak predávajúci poskytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) (o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy) až dodatočne, najneskôr však do 12 mesiacov od začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 14 dňoch odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačnú povinnosť.“,

čím predávajúci poskytol spotrebiteľovi nesprávne informácie o lehotách na odstúpenie od zmluvy pri dodatočnom poskytnutí informácie na odstúpenie od zmluvy.

Ďalej bolo zistené porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluva medzi predávajúcim uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými sa spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, a zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že v sekcii OP – VOP v bode III. *Občiansky zákonník a zmluva medzi predávajúcim a kupujúcim, Obchodný zákonník: 2/2016 ponúkame 12+6 (18 mesačnú záruku) na celý sortiment aj pre nákup na IČO/DIČ bolo uvedené: „1. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje tovar neprevziať. Zákazník, ktorý neprevezme balík do 5 kalendárnych dní a nebude ochotný komunikovať ani po upozornení e-mailom od Slovenskej pošty, bude zaradený na verejnú čiernu listinu neplatičov-<http://neplaticidobierok.sk>. 2. Neprevzatím tovaru v odbernej lehote a neinformovaní sa právo na vrátenie tovaru bez udania dôvodu nedá uplatniť.“*, čím predávajúci jednak neformuloval zmluvné podmienky zrozumiteľne, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúci v názve bodu uvádzal jednak Občiansky zákonník vzťahujúci sa prioritne na predaj medzi predávajúcim (podnikateľom) a kupujúcim (nepodnikateľom, spotrebiteľom) a zároveň aj Obchodný zákonník vzťahujúci sa na predaj medzi dvoma podnikateľmi, z čoho nie je zrejmé, na aký zmluvný vzťah (či na vzťah medzi dvoma podnikateľmi alebo vzťah medzi podnikateľom a spotrebiteľom) možno predmetné ustanovenie OP – VOP aplikovať (nezrozumiteľnosť zmluvnej podmienky spočíva aj v tom, že pokiaľ by sa daný bod mal aplikovať na vzťah uzavretý so spotrebiteľom, tak zákon o ochrane spotrebiteľa vôbec nepojednáva o neumožnení tovar neprevziať zo strany spotrebiteľa, ako to nepravdivo uvádza predávajúci), a zároveň predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, čo je rovnako v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď prihliadnuc aj na body III-II a bod VIII-II predávajúci umožňuje spotrebiteľovi (nie podnikateľovi) odstúpenie od zmluvy, ale s výnimkou prípadu, ak ide o tovar neprebratý spotrebiteľom v odbernej lehote a v prípade neinformovania sa o nejakých skutočnostiach (bližšie nešpecifikovaných v tomto bode) zo strany spotrebiteľa, čo nie je súladné so zákonom, pretože pre zákonom priznané právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku je relevantný spôsob uzatvorenia zmluvy, t. j. prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (nakoľko zmluva uzavretá na diaľku je, podľa zákona č. 102/2014 Z. z., definovaná ako zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu), a nie lehota prebratia tovaru (prípadne nejaké iné skutočnosti) spotrebiteľom; preto je zrejmé, že práva a povinnosti zmluvných strán sa budú aj v tomto prípade riadiť ustanoveniami zákona č. 102/2014 Z. z. s povinnosťou predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od spotrebiteľa prijal po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy realizovanom jednoznačne formulovaným vyhlásením spotrebiteľa vyjadrujúcim jeho vôľu odstúpiť od zmluvy v lehote 14 dní od prebratia tovaru a zaslaním tovaru späť predávajúcemu do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy.

Taktiež bolo zistené porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluva medzi predávajúcim uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými sa spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že v sekcii *OP – VOP* v bode VIII-I. *Reklamovanie spotrebného tovaru* bolo uvedené: „...*Pri AC adaptéroch reklamácia nebude uplatnené len vtedy, ak nefunkčnosť produktu zapríčini:*

1. tepelné poškodenie adaptéra (prepálenie, skrat v sieti)...“, čím predávajúci neformuloval zmluvné podmienky zrozumiteľne, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď z vyššie uvedeného znenia zmluvnej podmienky nie je zrejmé, či spotrebiteľ musí splniť nejaké podmienky potrebné pre uplatnenie reklamácie alebo či predávajúci deklaruje podmienky, za ktorých prejedukuje neuznanie reklamácie, čo vyvoláva nezrozumiteľnosť informácie pre spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že akceptuje rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj. Účastník konania v súvislosti s rozdielnymi údajmi adresy na web.stránke však ako poľahčujúcu okolnosť uvádza, že približne v čase kontroly sa sťahoval na inú adresu a z časti o stresu a z časovej tiesni danej z okolnosti a časti z neznalosti či uvádzať miesto podnikania či adresu uvedenú v zápise živnostenského registra (zapísanú na základe údajov žiadosti živnostenského oprávnenia). Ďalej uvádza, že sa vždy snažil vyhovieť zákazníkom a správať sa náležite v súvislosti s vedením e-shopu, v úmysle nepoškodiť si obchodné meno vo vzťahu so zákazníkom. Prípadne nezrovnalosti, neboli v úmysle poškodiť zákazníka, ale nastaviť spravodlivé obchodné podmienky pre obidve strany, čím nedodržel všeobecné obchodné podmienky. Účastník konania si uvedomuje svoj záväzok, ale zároveň konštatuje, že výška stanovenej pokuty 250€+600€ je pre neho neúmerná, vzhľadom na zisk zo živnostenskej činnosti likvidačná. Vzhľadom na uvedené navrhuje výšku pokuty znížiť a pokutu rozdeliť na splátky vo výške 40 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 6 a § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Na základe podkladov bola v čase kontroly sprístupnená koncovému spotrebiteľovi webová stránka účastníka konania - adresa www.nabinovym.sk, čo považuje odvolací orgán za podstatné pre zistenie a zdokumentovanie skutkového stavu. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako určuje zákon a osobitné predpisy, a to od počiatku výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Taktiež odvolací orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon

o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Podnikateľské pomery, rovnako ako aj finančná situácia, sú skutočnosťami čisto subjektívneho charakteru, ktoré SOI neskúma a zákon ich pri ukladaní pokút nezohľadňuje.

Čo sa týka výšky uloženého postihu a tvrdenia účastníka konania o tom, že pokuta vo výške 250€+600€ je pre neho likvidačného charakteru, odvolací orgán v prvom rade uvádza, že postih za vyššie uvedené porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa je vo výške 600€. V druhom rade odvolací orgán uvádza, že nie je možné takúto uloženú pokutu spájať s inou pokutou, a to najmä v prípade, ak sa pokuty ukladajú za rozdielne porušenia dvoch odlišných zákonov. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, pričom odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna a naďalej plní preventívnu funkciu. Navyše, účastník konania nepredložil správne orgánu žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal správne orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Vo vzťahu k návrhu na zníženie výšky uloženej sankcie odvolací orgán teda uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhej vety Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 22.02.2016 a 08.03.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

So žiadosťou o úhradu finančnej pokuty vo forme splátok je možné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zobrať do úvahy pri stanovení sankcie skutočnosť, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu v súvislosti s uplatňovaním práva na odstúpenie od zmluvy stanovením vrátenia predávajúcemu len nepoužitého tovaru (napriek právu spotrebiteľa

použiť tovar, zakúpený na základe zmluvy na diaľku, spôsobom potrebným na zistenie jeho vlastností a funkčnosti), ako aj spoplatňovaním vybavenia reklamácie (napriek tomu, že každá reklamácia musí byť vybavená bezplatne) a vyššie uvedené nedostatky, vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy a práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pre spotrebiteľa, nemožno považovať za zanedbateľné.

K naplneniu dikcie ustanovenia o upretí spotrebiteľovho práva na informácie došlo tým, že účastník konania si neslnil povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona, v zmysle ktorej bol povinný poučiť spotrebiteľa o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa OZ, zároveň ho neinformoval o označení registra, ktorý ho zapísal, o čísle zápisu, ako ani o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha, a rovnako ho nesprávne informoval o lehotách na odstúpenie od zmluvy pri dodatočnom splnení si informačných povinností. Konaním predávajúceho tak mohla byť preukázateľne spôsobená ujma na majetku spotrebiteľa, napr. neuvedením nárokov spotrebiteľa pri jeho uplatnení reklamácie, alebo uplatnením si práva na odstúpenie od zmluvy nie v zákonnej lehote.

K reálnej majetkovej ujme na strane spotrebiteľa a teda k upretiu spotrebiteľovho práva na ochranu ekonomických záujmov mohlo zároveň dôjsť vymienením si v spotrebiteľskej zmluve zo strany účastníka konania ako podmienky na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy prevzatie tovaru spotrebiteľom v odbernej lehote a informovanie o bližšie nestanovených skutočnostiach, čo zákon neumožňuje.

Zrozumiteľnosť formulácie zmluvných podmienok pri zmluvách uzatváraných písomne, s ktorými sa spotrebiteľ pred podpisom zmluvy mal možnosť oboznámiť, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, je jedným zo základných predpokladov uzavretia zmluvného vzťahu a pri nedodržaní tohoto predpokladu možno uvažovať o negatívnom dopade na spotrebiteľa spôsobilým priviesť ho do omylu, keď spotrebiteľ nie je jednoznačným spôsobom informovaný ohľadom reklamačného konania, a teda nevie, aké podmienky má on – spotrebiteľ splniť pri relevantnom uplatnení práva zodpovednosti za vady výrobku. Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom. Pri internetovom predaji uzatvára spotrebiteľ spotrebiteľskú zmluvu na diaľku prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie – webového sídla predávajúceho a jej súčasťou sú všetky informácie nachádzajúce sa na internetovej stránke predávajúceho. Spotrebiteľ síce má možnosť sa oboznámiť s týmito informáciami, ale nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, a preto je nevyhnutné, aby boli predmetné informácie súladné so zákonom.

Pri určovaní výšky pokuty bolo rovnako brané na zreteľ, že konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o výrobkoch, o podmienkach odstúpenia od zmluvy a podmienkach uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady výrobku, ktoré môžu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyselnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00500516.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0529/99/2016**

Dňa : **15.02.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **JG STORES s.r.o., miesto podnikania – Mlynská 39, 052 01 Spišská Nová ves, IČO: 36 188 271**, kontrola vykonaná dňa 18.05.2016 v prevádzkovej jednotke – JOHN GARFIELD, OC Centro Nitra, Akademická 1/A, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0169/04/16, zo dňa 10.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 18 ods. 9 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0169/04/16 zo dňa 10.08.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – JG STORES s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.05.2016 v prevádzkovej jednotke JOHN GARFIELD, OC Centro Nitra, Akademická 1/A, Nitra zistené, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej dňa 05.04.2016 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho povinnosť vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 18.05.2016 vykonaná kontrola na prevádzke: JOHN GARFIELD, OC Centro Nitra, Akademická 1/A, Nitra. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že v čase kontroly dňa 18.05.2016 vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 327/2016, účastník konania ako predávajúci, nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie, uplatnenej dňa 05.04.2016 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Spotrebiteľovi bol vydaný Reklamačný lístok – číslo reklamácie – 54257854 zo dňa 05.04.2016, v ktorom je uvedené: „Reklamovaná vada – popis: poškodenie povrchovej úpravy-popraskané.“ Podľa vyjadrenia vedúcej prevádzkarne p. Z. B. sa spotrebiteľ dňa 01.05.2016 dostavil do

prevádzkarne, ale nesúhlasil s vybavením reklamácie poskytnutím 25 % zľavy z ceny výrobku a odmietol tiež prevziať písomný doklad o vybavení reklamácie. Spotrebiteľ odmietol tiež podpísať vybavenie reklamácie v Evidencii reklamácií. V čase kontroly vedúca prevádzkarne predložila Výdavkový pokladničný doklad č. 54259109, ktorý preukazuje výšku poskytnutej 25% zľavy pre spotrebiteľa (príloha č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 18.05.2016), ktorý spotrebiteľ nepodpísal, nakoľko s uvedenou zľavou nesúhlasil.

Podľa vyjadrenia vedúcej prevádzkarne spotrebiteľ bol o spôsobe vybavenia reklamácie oboznámený dňa 01.05.2016, ale nebol mu zaslaný písomný doklad o vybavení reklamácie. Podľa vybavenia vedúcej prevádzkarne nebolo spotrebiteľovi toto vyjadrenie zaslané poštou, nakoľko mu bolo podané ústne dňa 01.05.2016. Účastník konania nepreukázal vydanie dokladu o vybavení reklamácie v zákonom stanovenej lehote a teda týmto konaním účastník konania porušil § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V odvolaní účastník konania uvádza, že s výrokom, že došlo k porušeniu § 18 ods. 9 nesúhlasí. Účastník konania uvádza, že spotrebiteľa bol osobne na predajni dňa 01.05.2016, čo je do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a reklámia bola vybavená primeranou zľavou. Doklad o spôsobe vybavenia reklamácie a výzva na prevzatie plnenia bol odovzdaný spotrebiteľovi osobne dňa 01.05.2016. Dôkazom toho, že spotrebiteľ bol na predajni je fakt, že bol spísaný výdavkový pokladničný doklad č. 54259109. Spotrebiteľ v tento deň dostal aj Výzvu o prevzatí plnenia, kde mu bol aj písomne oznámený spôsob vybavenia reklamácie, čo mu bolo povedané aj ústne dňa 01.05.2016. Účastník konania uvádza, že má za to, že reklámia bola vybavená včas a žiada o zrušenie pokuty.

K tomu správny orgán uvádza, že vo vzťahu k povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné uviesť, že síce žiadny právny predpis nestanovuje formu alebo vzor pre písomný doklad o vybavení reklamácie, zo samotného ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa však vyplýva, že má byť vydaný zo strany predávajúceho a má obsahovať základné údaje vo vzťahu k spôsobu riešenia reklamácie spotrebiteľa. Skutočnosť, že doklad o vybavení reklamácie musí byť vydaný spotrebiteľovi do 30 dní od uplatnenia reklamácie, potvrdzuje i konštrukcia a gramatický výklad uvedeného ustanovenia, ktoré predpokladá, že písomný doklad o vybavení reklamácie bude spotrebiteľovi vydaný do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. V prípade nesúčinnosti spotrebiteľa bolo v záujme predávajúceho, aby zabezpečil doručenie tohto dokladu spotrebiteľovi inou formou.

Tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní nemožno pri preskúmaní rozhodnutia zohľadniť. Odvolací orgán uvádza, že z vyjadrenia vedúcej prevádzkarne Z. B. prítomnej pri kontrole je zrejmé, že spotrebiteľ sa dňa 01.05.2016 dostavil do prevádzkarne, ale nesúhlasil s vybavením reklamácie poskytnutím 25 % zľavy z ceny výrobku a odmietol taktiež podpísať vybavenie reklamácie v Evidencii reklamácií. Správny orgán uvádza, že v prípade odmietnutia prevzatia dokladu o vybavení reklamácie zo strany spotrebiteľa, musí predávajúci zabezpečiť jeho vydanie inou formou napr. zaslaním poštou, čo mu zaručuje preukázateľný doklad jednak o odoslaní ako aj o doručení. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru,

že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci.

Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že správny orgán konal v zmysle zákona a v medziach zákonov. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.05.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Uloženú pokutu považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 24 ods. 5 cit. zákona.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania. V súvislosti s porušením povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo spotrebiteľovi umožnené, aby mal k dispozícii doklad preukazujúci skutočnosť, že spotrebiteľ výrobok reklamoval a tiež o tom, akým spôsobom predávajúci reklamáciu vybavil. Nevydanie dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi v prípade potreby preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenie reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01690416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0423/99/2016**

Dňa: **23.01.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Kien Ha Van, Kutnohorská 6, 075 01 Trebišov, IČO: 37 264 273**, kontrola vykonaná dňa 02.02.2016 v prevádzkarni: REDSUN – Ázijské špeciality, bistro, M. R. Štefánika 176, Trebišov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. **P/0051/08/16, zo dňa 27.05.2016**, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 000 EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0051/08/16, zo dňa 27.05.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Kien Ha Van – peňažnú pokutu vo výške 1 000 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 02.02.2016 v prevádzkarni: REDSUN – Ázijské špeciality, bistro, M. R. Štefánika 176, Trebišov zistené nedodržanie povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb, keďže predávajúci odmietol predaj výrobku, ktorý mal vystavený alebo inak pripravený na predaj.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo dodržať zásadu rovnakého zaobchádzania vzťahu k spotrebiteľovi v poskytovaní výrobkov a služieb a neodmietnuť predaj výrobku, ktorý mal vystavený alebo inak pripravený na predaj; čo účastník konania porušil.

Dňa 02.02.2016 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni: REDSUN – Ázijské špeciality, bistro, M. R. Štefánika 176, Trebišov, pri ktorej bolo zistené nedodržanie povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb, keďže predávajúci odmietol predaj výrobku, ktorý mal vystavený alebo inak pripravený

na predaj. Vykonanou kontrolou SOI zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1418/15 bolo zistené, že spotrebiteľom — príslušníkom rómskej menšiny, ktorí sa do kontrolovanej prevádzkárne dostavili za účelom zakúpenia celodenného menu s konzumáciou v prevádzkárni bol predaj výrobku odmietnutý, pričom im bolo umožnené zakúpiť si výrobok iba v prípade, ak si ho vezmú so sebou. Bezprostredne pred odmietnutím predaja výrobku spotrebiteľom však bol výrobok – kuracia polievka 0,2 l á 0,80 €, odpredaný inšpektorom SOI, vystupujúcim v postavení spotrebiteľov. Zároveň v čase objednávania jedla príslušníkmi rómskej menšiny bol v prevádzkárni dostatočný počet voľných miest na konzumáciu jedla. Uvedeným konaním účastník konania porušil zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb, pričom nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý ma inak vystavený alebo inak pripravený na predaj,

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že v inšpekčnom zázname uviedol dôvody. Nie, že by nechcel obslúžiť občanov rómskeho pôvodu kvôli pôvodu, ale niekedy majú silný pach ako iní občania. Obslúži každého, len v tom prípade ich požiadal, aby im mohol predať výrobok zabalený. Lebo ak si u neho sadnú, iní zákazníci sa budú sťažovať na smrad a nebudú k nemu chodiť. Aj on je cudzinec podnikajúci na území SR a necíti, že by slovenskí občania zaobchádzali s nim inak ako so sebe rovným. Preto nemá dôvod, aby sa správal inak. Cieľom jeho podnikania je väčšia starostlivosť o zákazníkov a žiada o prihliadnutie na to pri rozhodovaní. Kladie si otázku, či nie je možné odpustiť pokutu. Žiada o uloženie pokuty v najnižšej možnej hranici.

Správny orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania dôsledne preveril postup Inšpektorátu SOI pri prejednávaní predmetnej veci, pričom nezistil zo strany prvostupňového správneho orgánu pochybenia, ktoré by spôsobovali nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a mali by za následok zrušenie rozhodnutia. Správny orgán takisto zohľadnil skutočnosť, že povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je dodržiavať zákonom stanovené povinnosti na svojej prevádzke, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Odvolací orgán má teda za to, že prvostupňový správny orgán postupoval plne v súlade so zákonom a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len viazanie predaja) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán má za to, že vyššie citované ustanovenie § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa zakazuje predávajúcemu vo vzťahu k spotrebiteľovi diskriminovať spotrebiteľa najmä tým, že mu odmietne predať výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietne poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach alebo diskriminuje spotrebiteľa nerovnakým zaobchádzaním pri poskytovaní výrobkov a služieb. Zo znenia § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že právo spotrebiteľa na kúpu výrobku a poskytnutie služby ako

aj právo na rovnaké zaobchádzanie pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb je právom bezvýhradným, ktoré možno obmedziť alebo podmieniť len v prípade, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Na základe kontroly vykonanej v spolupráci s rómskymi spotrebiteľmi, bolo zistené, že účastník konania porušil zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb, keď predávajúci odmietol predaj výrobku príslušníkom rómskeho obyvateľstva, pričom im bolo umožnené zakúpiť si výrobok iba v prípade, ak si ho vezmú so sebou. Bezprostredne pred odmietnutím predaja výrobku spotrebiteľom však bol výrobok – kuracia polievka 0,2 l á 0,80 €, odpredaný inšpektorom SOI, vystupujúcim v postavení spotrebiteľov. Zároveň v čase objednávania jedla príslušníkmi rómskej menšiny bol v prevádzkarni dostatočný počet voľných miest na konzumáciu jedla. Skutkový stav, teda považuje odvolací orgán za spoľahlivo zistený. Skutočnosti, na ktoré poukázal účastník konania v podanom odvolaní a to, že „iní zákazníci sa budú sťažovať na smrad a nebudú k nemu chodiť“ vyhodnotil odvolací orgán ako účelové, nemajúce vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav.

Čo sa týka výšky pokuty odvolací orgán má za to, že z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t. j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Výšku uloženej sankcie považuje správny orgán za primeranú zisteným skutočnostiam. Má za to, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuta prihliadal aj na následky, nakoľko spotrebiteľom rómskej komunity bol predaj výrobkov odmietnutý, napriek skutočnosti, že v prevádzkarni bol dostatočný počet voľných miest na konzumáciu jedla. Čo sa týka výšky uloženej pokuty správny orgán uložil výšku pokuty v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Na výšku uloženej pokuty nemôže mať vplyv ekonomický dopad na účastníka konania. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo odvolacím orgánom zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky pokuty.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 02.02.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky pokuty.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu alebo zrušenie vydaného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že porušením zásady rovnakého zaobchádzania pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Vzal do úvahy, že porušením zásady rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k spotrebiteľovi z dôvodu príslušnosti k etnickej skupine účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz nekonať spôsobom, ktorý je zakázaný.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00510816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0744/99/2016**

Dňa : **03.02.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Erika Lörinčíková**, miesto podnikania: Rúbanisko I 2211/11, 984 03 Lučenec, IČO: 37 104 837, kontrola vykonaná dňa 11.08.2016 v prevádzkarni GLAMOUR, Železničná 18, Lučenec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0302/06/16, zo dňa 16.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **150,00 EUR, slovom: jednostopät'desiat eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0302/06/16, zo dňa 16.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Erika Lörinčíková – peňažnú pokutu vo výške 150,- €, pre porušenie ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.08.2016 v prevádzkarni účastníka konania: GLAMOUR, Železničná 18, Lučenec zistené, že tento porušil povinnosť uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.08.2016 v prevádzkarni GLAMOUR, Železničná 18, Lučenec, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 1 druh výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalšie 3 druhy výrobkov, teda celkom 4 druhy ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 229,00 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka. Jednalo sa

o preklad návodu na údržbu podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z anglického jazyka v znení: „WASH INSIDE OUT“, ktorý nebol zabezpečený u výrobku *8 ks Dámske nohavice Re Dress á 12,50 EUR* v celkovej hodnote 100,00 EUR, u *3 ks Nohavice Anule á 16,00 EUR* v celkovej hodnote 48,00 EUR, u *4 ks Nohavice Dzire á 16,00 EUR* v celkovej hodnote 56,00 EUR a u *2 ks Nohavice Ely Bella á 12,50 EUR* v celkovej hodnote 25,00 EUR. Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 13 cit. zákona.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že z dôvodu, že je začínajúci podnikateľ, žiada o zníženie výšky sankcie. Účastník konania si myslí, že neupozornením spotrebiteľa na spôsob údržby výrobku neporušil, a tak vážne neohrozil konečného spotrebiteľa. Danú vadu účastník konania odstránil do jednej hodiny. Výška pokuty je pre účastníka konania dosť vysoká položka, nakoľko obchod zatiaľ nie je výnosný a stále vykazuje stratu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, **ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.**

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že podľa jeho názoru je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva **obligatórna povinnosť** orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti **uložiť sankciu**. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Zároveň odvolací orgán ďalej poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o odstránení zistených nedostatkov, odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich*

výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán tiež prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď tento žiadnym spôsobom nezabezpečil preklad vyššie uvedených informácií na výrobkoch týkajúcich sa údajov o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, keď tieto 4 druhy ponúkaných výrobkov obsahovali iba cudzojazyčné znenie návodu na údržbu. Predmetný nedostatok považuje odvolací orgán za závažný, nakoľko pri neposkytnutí alebo nezrozumiteľnosti návodu na údržbu, resp. informácií o spôsobe ošetrovania by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácii v rámci údržby so zakúpenými výrobkami v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku. Pokiaľ nie je spotrebiteľovi zabezpečený preklad návodu na údržbu, zvyšuje sa riziko poškodenia, či znehodnotenia výrobku pri jeho nesprávnej údržbe, pričom takéto znehodnotenie výrobku nie je reklamovateľné a spotrebiteľ tak nemá žiadne šance uspieť v reklamačnom konaní.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03020616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0003/99/2017**

Dňa : **13.02.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MANDARIN, s.r.o., Družstevná 167, 044 15 Nižná Myšľa, IČO: 47 735 180**, kontrola vykonaná dňa 05.08.2016 v prevádzke Čínska reštaurácia Mandarín, Toryská 8, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0338/08/16, zo dňa 27.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 15 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0338/08/16, zo dňa 27.10.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MANDARIN s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 400 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 05.08.2016 na prevádzke: Čínska reštaurácia Mandarín, Toryská 8, Košice, zistené porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti; povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve; povinnosť uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti; zabezpečiť aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve; uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 05.08.2016 v prevádzke: Čínska reštaurácia Mandarín, Toryská 8, Košice, kontrolný nákup účtovaný 2x polievka pikantná kyslá 0,2l, 1 porcia ryža zapekaná s kuracím mäsom 120g, 1 porcia 8 pokladov s ryžou 120g/150g v celkovej hodnote 11,20 eur.

V čase kontroly sa v kontrolovanom predajnom mieste nachádzala elektronická váha ACS-6/15A, ktorá však bola s neplatným úradným overením z roku 2012 a teda v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzalo určené meradlo s platnou overovacou značkou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) podľa, ktorého „Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov,“

Pri kontrole bolo ďalej zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov výrobkov (obedové menu), ktoré neboli v jedálnom lístku MANDARÍN – obedové menu označené údajom o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti). Konkrétne sa jednalo o týchto 8 druhov výrobkov uvedených v obedovom menu:

- HUIGU mäso s ryžou (výber z kuracieho, bravčového alebo hovädzieho mäsa, bambusové výhonky, mrkva, pór, paprika, cibuľa, čili, ryža)..... 4,90€
- Kurča na pive s ryžou (kuracie mäso, bambusové výhonky, paprika, mrkva, čínske huby, cesnak, pivo).....4,80€
- SHAIN XIAN mäso s ryžou (kuracie, bravčové, hovädzie mäso, pór, bambusové výhonky, mrkva, čili, ryža,)..... 5,20€
- GAN PIAN mäso s ryžou (chrumkavé hovädzie mäso, paprika, bambusové výhonky, cibuľa, čili, ryža)..... 4,90€
- Medovo-zázvorové hovädzie mäso s ryžou (hovädzie mäso, brokolica, mrkva, cibuľa, med, zázvor, čili, ryža).....4,90€
- Chrumkavé kura s pomarančmi a ryžou alebo hranolkami (chrumkavé kuracie prsia, pomarančová omáčka, kim-či šalát).....4,90€
- Kari prekvapenie s ryžou (tri druhy mäsa, pór, bambusové výhonky, mrkva, čili, kari, ryža).....5,20€
- Mäso na paradajkách (kuracie mäso alebo rybie filé, paradajky, kukurica, hrášok, ananás, kečup).....4,60€

Zo strany účastníka konania tak došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Nakoniec vykonanou kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvalo viditeľnom mieste označená obchodným menom účastníka konania, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,“

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní právny zástupca účastníka konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. V podanom odvolaní právny zástupca poukazuje na to, že v predmetnej veci nebolo nariadené ústne pojednávanie, čo je v hrubom rozpore s § 21 správneho poriadku. Právny zástupca účastníka konania má za to, že uvedený postup správneho orgánu je v hrubom rozpore s jedným zo základných pravidiel správneho konania, a to konkrétne tým, ktoré je zakotvené v § 3 ods. 2 správneho poriadku. Právny zástupca ďalej uvádza, že v danom prípade bolo nutné nariadiť ústne pojednávanie, a to aj bez návrhu kontrolovaného subjektu. Len takto by mohol prvostupňový orgán zistiť skutočný stav veci a náležite rozhodnúť.

Právny zástupca účastníka konania poukazuje na to, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, či osobám prítomným v kontrolovanej prevádzke bolo umožnené sa vo veci vyjadriť v ich materinskom jazyku (čínštine), resp. či boli poučené o skutočnosti, že majú právo sa vyjadriť k veci v jazyku, ktorému rozumejú.

Právny zástupca účastníka konania navrhuje na základe vyššie uvedených právne relevantných skutočností, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil, resp. aby ho zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 05.08.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Zo zaznamenaného skutkového stavu v inšpekčnom zázname vyplýva porušenie povinnosti účastníka konania spočívajúce v tom, že v jeho prevádzke dochádza k predaju výrobkov s deklarovanou hmotnosťou, avšak v čase kontroly bolo v jeho prevádzke v používaní len hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia. Konkrétne sa v prevádzkarni nachádzala elektronická váha ACS-6/15A, ktorá však bola s neplatným úradným overením z roku 2012. Predávajúci tým neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať správnosť účtovanej hmotnosti u neho zakúpeného výrobku. V prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným úradným overením príslušným orgánom metrologie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie účtovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie správnej hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Tým, že uvedené výrobky v obedovom menu neboli zreteľne označené požadovanými informáciami podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (množstvom alebo mierou), spotrebiteľ nemal možnosť vopred zistiť, za aké množstvo výrobku bude platiť, a taktiež týmto konaním mu bola odopretá možnosť kvalifikovane sa rozhodnúť o kúpe určitého výrobku z hľadiska jej výhodnosti, lebo v dôsledku neposkytnutia predmetných informácií nemá možnosť posúdiť, či predajná cena zodpovedá jeho predstave o množstve, ktoré za ňu od predávajúceho dostane. Prihliadnuté bolo aj na to, že je jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie. Uvedenie množstva alebo miery ponúkaných výrobkov na obedovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaju predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu predaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej k tvrdeniu právneho zástupcu účastníka konania o tom, bolo nutné nariadiť ústne pojednávanie odvolací orgán uvádza, že ho správny orgán nepovažoval za potrebné vykonať (účastník konania ho ani nenavrhol), nakoľko porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo jednoznačne preukázané kontrolou vykonanou v súlade s ustanovením § 5 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov inšpektormi SOI dňa 05.08.2016. Túto námietku odvolací orgán pokladá za bezpredmetnú, nakoľko si nie je vedomý, že by zo strany správneho orgánu došlo k porušeniu Správneho poriadku. Správne konanie sa viedlo administratívne, skutočný stav prejedávanej veci bol zistený bez ukrátenia účastníka konania na jeho právach. Podľa § 21 Správneho poriadku „správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.“ Odvolací orgán má za to, že v konaní ktorom sa majú riešiť iba právne otázky, postačuje preskúmanie na základe spisovej dokumentácie. Ústne prejedanie v danom prípade by nesplnilo svoj účel, keďže z povahy prešetrovaného prípadu (administratívny charakter konania) vyplýva porušenie povinnosti. V tomto prípade bol už správny delikt dokonaný a ústne pojednávanie by

neprislo k objasneniu veci. Pričom, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Odvolačný orgán týmto zároveň dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014, pričom Ústavný súd v danom prípade zastáva názor, že „... neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nespĺňal a nespĺňa atribúty neustranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred neustranným a nezávislým súdom (argumentum a simili PL. ÚS 12/97).

V súvislosti s námietkou týkajúcej sa možnosti osobám prítomným v kontrolovanej prevádzke vyjadriť sa v ich materinskom jazyku, odvolací orgán uvádza, že z inšpekčného záznamu vyplýva, že osoba prítomná pri kontrole - čašníčka S. X., bola oboznámená s obsahom inšpekčného záznamu, a podala nasledovnú vysvetlivku (vlastnoručne napísanú) „*Odovzdám záznam konateľovi*“. Neoddeliteľnou súčasťou inšpekčného záznamu je Opatrenie na mieste, proti ktorému mohol účastník konania podať námietky v lehote 3 dní, účastník konania toto svoje právo nevyužil. Ďalej oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 28.09.2016, ku ktorému účastník konania nepodal žiadne vyjadrenie a nenavrhol ani doplnenie dokazovania. Účastník konania teda v priebehu správneho konania žiadnym spôsobom nenamietal, že nerozumie jazyku, v ktorom sa konanie vedie.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania (následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa). Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zároveň prihliadal aj na to, že následkom porušenia povinnosti používať meradlo s platným úradným overením sa zvyšuje pravdepodobnosť, že spotrebiteľovi nebude účtované správne množstvo či miera výrobku, pričom tento má v dôsledku

dôkaznej núdze len minimálne možnosti na svoju obranu, nakoľko rozdiel spravidla zistí až po opustení predajne, či predajného miesta. Odoberám možnosti prekontrolovať si správnosť účtovnej miery sú porušované práva spotrebiteľa tým, že si tento nemôže byť istý, že skutočne zaplatil za správnu mieru, resp. že dodržal mieru ním požadovanú. Na účely umožnenia spotrebiteľovi odkontrolovať si správnosť účtovanej miery je potrebné používať výlučne úradne overené meradla a nie iné. Nakoľko meradlá v dôsledku ich používania alebo opotrebenia môžu vykazovať výrazné odchýlky od ich správnej činnosti, je potrebné v pravidelných, právnom predpisom ustanovených intervaloch zabezpečovať ich úradné overenie.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadal správny orgán na to, že neoznačením predávaných výrobkov údajmi o miere môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržiavanie povinnosti vzhľadom na to, že porušenie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah.

Z hľadiska možných následkov porušenia povinnosti odvolací orgán poukazuje na absenciu obchodného mena uvedeného na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne, čím došlo k porušeniu práva na informácie, nakoľko spotrebiteľ nemal vedomosť o presnej identifikácii predávajúceho. Odvolací orgán pritom poukazuje na to, že pre účely porušenia uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa sa obligatórne nevyžaduje protiprávny následok v podobe spôsobenej škody vo sfére spotrebiteľa, stačí ak vznik škody alebo ujmy hrozí.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Odvolací orgán nemá dôvod znížiť udelenú pokutu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03380816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0749/99/2016**

Dňa : **03.02.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MOTOREST ALPINA s.r.o., sídlo – 094 04 Nová Kelča 105, IČO: 47 190 493**, kontrola vykonaná dňa 22.07.2016 v prevádzkarni – Motorest ALPINA, Nová Kelča 107, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0284/07/16, zo dňa 14.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods.1 písm. a), § 10a ods.1 písm. k) a § 18 ods.1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0284/07/16, zo dňa 14.11.2016 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **MOTOREST ALPINA s.r.o.**, peňažnú pokutu vo výške 400 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods.1 písm. a), § 10a ods.1 písm. k) a § 18 ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Inšpektormi SOI bolo zistené pri vykonanej kontrole dňa 14.11.2016 v prevádzkarni: Motorest ALPINA, Nová Kelča 107, porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere; informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; a pre porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej miere; informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; a informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní

záručných opráv a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bol dňa 22.07.2016 v prevádzkarni: Motorest ALPINA, Nová Kelča 107, za účelom kontroly dodržiavania platných právnych prepisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 8,15 eur za ktorý obsluhujúca čašníčka účtovala 8,30 eur, t.j. o 0,15 eur viac v neprospech spotrebiteľa. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania nedodržiaval deklarovanú a účtovanú mieru 40 ml u podaného alkoholického nápoja 2x Karpatské brandy špeciál á 2,00 eur/40 ml v jednom prípade o 2 ml a v druhom prípade o 1 ml v neprospech spotrebiteľa, čím spotrebiteľ poškodil o 0,15 eur. Správnosť účtovania kontrolného nákupu bola odsúhlasená za prítomnosti účtujúcej čašníčky, ktorá nápoje čapovala na základe cenovej informácie umiestnenej v nápojovom lístku a na základe ceny vedenej v elektronickej registračnej pokladnici a premeraním nápojov v ciachovanom odmernom valci príslušného objemu (Slovenská legálna metrológia, certifikát č. 0108/08) s uplatnením predpísanej tolerancie 1 ml na každý odpredaný nápoj predstavujúci stratu pri preliatí výrobku. Týmto konaním účastník porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že v prevádzkarni účastníka konania sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok, čím účastník konania porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Týmto konaním účastník porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo ďalej zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z.z.“). Kontrolovaná osoba teda po vykonaní kontrolného nákupu inšpektormi SOI si nespĺnila informačnú povinnosť a neinformovala spotrebiteľa žiadnym spôsobom, ústne alebo písomnou informáciou o možnosti obrátenia sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil §10a ods.1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že pri predaji výrobkov v správnej miere nebolo jeho úmyslom poškodiť spotrebiteľa. Odmerné poháre boli zakúpené ako ociachované, tzn. v správnej miere; boli zakúpené v špecializovanej gastro predajni a preto účastníka konania ani len nenapadlo, že odmerné poháre môžu byť nesprávne ociachované. Pokiaľ ide o reklamačný poriadok k tomu účastník konania uvádza, že reklamačný poriadok v čase kontroly bol vypracovaný, ale uložený v kancelárii prevádzkarky, ktorá v čase kontroly nebola prítomná a kľúče mala so sebou. Ďalej uvádza, že vzhľadom k tomu, že podnikateľskú činnosť vykonávajú ako začiatníci a zároveň sú na starobnom dôchodku, žiadajú o neuloženie pokuty, nakoľko ide o prvú kontrolu zo strany SOI, ktorá by mala byť pre nich ponaučením; má za to, že pokuta vo výške 400 eur je neprimeraná, likvidačná k vyčíslenej škode vo výške 0,15 eur v neprospech spotrebiteľa. Účastník žiada o zohľadnenie vyššie uvedených dôvodov a od upustenie od pokuty.

Odvolačný orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 22.07.2016. Pri posudzovaní veci správny orgán nemôže prihliadať na subjektívnu stránku veci (ako napr. ojedinelá chyba ľudského faktora alebo osobitý charakter výrobku).

Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Zo zaznamenaného skutkového stavu z času kontroly vyplýva porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Nedodržaním deklarovanej miery u odpredávaného výrobku zo strany predávajúceho, došlo k predraženiu nákupu spotrebiteľa o sumu vo výške 0,15 eur. K námietkam účastníka konania, „že jeho úmyslom nebolo poškodiť spotrebiteľa, nakoľko odmerné poháre boli zakúpené ako ociachované, tzn. v správnej miere; boli zakúpené v špecializovanej gastro predajni a preto ho ani len nenapadlo, že odmerné poháre môžu byť nesprávne ociachované,“ správny orgán uvádza, že tieto tvrdenia ho nezabávajú zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav. Účastník konania ako podnikateľský subjekt je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov alebo poskytovania služieb; za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

V prípade námietky účastníka konania, že „reklamačný poriadok v čase kontroly bol vypracovaný, ale uložený v kancelárii prevádzkarky, ktorá v čase kontroly nebola prítomná a kľúče mala so sebou...“, správny orgán uvádza, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Predmetný zákon výslovne požaduje, aby bol spotrebiteľ už v čase ponuky výrobku informovaný o svojich právach a podmienkach pre uplatnenie zodpovednosti za vady služieb prostredníctvom reklamačného poriadku. Účastník konania bol v zmysle zákonnej požiadavky povinný umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom a dostupnom mieste v prevádzkovej jednotke (nestačí teda „reklamačný poriadok mať vypracovaný a uložený v kancelárii“). Absencia reklamačného poriadku v ktorom by bol spotrebiteľ riadne informovaný o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, môže spotrebiteľovi sťažiť uplatňovanie jeho práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady poskytovaných služieb. Ako vyplýva z kontrolných zistení, reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal v čase kontroly vôbec. Zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade. Z napadnutého rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že predmetom postihu je zistenie, že reklamačný poriadok sa v čase kontroly nenachádzal na prevádzke, teda pre účely posúdenia skutku je bezpredmetný dôvod, že reklamačný poriadok bol vypracovaný, len sa v čase kontroly SOI nachádzal v kancelárii prevádzkarky.

K námietke účastníka konania, že „podnikateľskú činnosť vykonáva ako začiatočník a zároveň je na starobnom dôchodku a preto žiada o neuloženie pokuty, a to aj s prihliadnutím na to, že ide o prvú kontrolu zo strany SOI, ktorá by mala byť pre účastníka ponaučením; ako aj, že pokuta vo výške 400 eur je neprimeraná, likvidačná k vyčíslenej škode vo výške 0,15 eur v neprospech spotrebiteľa,“ odvolací správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Pre spotrebiteľa, ktorého práva boli ohrozené protiprávnym konaním účastníka konania, nie je významný rozsah a dĺžka podnikania predávajúceho, táto skutočnosť nie je zohľadňovaná správnym orgánom ani pri ukladaní sankcie, keďže ani ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa takúto skutočnosť nepovažujú za rozhodujúce kritérium pre určenie výšky postihu.

Porušenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže samotný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky neboli spôsobené úmyselne. Je tiež potrebné uviesť, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur; pokuta vo výške 400 eur nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere zo strany účastníka konania bolo ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa, ako aj na to, že neuvedením informácie pre spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov mohlo byť spotrebiteľovi sťažené, resp. znemožnené právo zúčastniť sa alternatívneho riešenia sporov, nakoľko priemerný spotrebiteľ nedisponuje odbornými znalosťami o uvedenej možnosti riešenia sporu, resp. nie je informovaný o jej podmienkach a rovnako ani o možnosti riešenia spotrebiteľského sporu online. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods.1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia reklamačného poriadku, v ktorom by bol spotrebiteľ riadne informovaný o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, môže spotrebiteľovi sťažiť uplatňovanie jeho práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady poskytovaných služieb. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na poškodenie spotrebiteľa vo výške 0,15 eur, ktoré je natoľko vážne, že odvolací orgán nemôže výšku uloženej pokuty znížiť.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 22.07.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Odvolací správny orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že nedodržaním správnej miery odpredávaného výrobku bol spotrebiteľ poškodený na majetku. Neuvedením informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov mohlo byť spotrebiteľovi sťažené, resp. znemožnené právo zúčastniť sa alternatívneho riešenia sporov, nakoľko priemerný spotrebiteľ nedisponuje odbornými znalosťami o uvedenej možnosti riešenia sporu, resp. nie je informovaný o jej podmienkach a rovnako ani o možnosti riešenia spotrebiteľského sporu online; a absencia reklamačného poriadku v ktorom by bol spotrebiteľ riadne informovaný o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, môže spotrebiteľovi sťažiť

uplatňovanie jeho práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady poskytovaných služieb. Absencia reklamačného poriadku, v ktorom by bol spotrebiteľ riadne informovaný o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, môže spotrebiteľovi sťažiť uplatňovanie jeho práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady poskytovaných služieb.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02840716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0694/99/2016**

Dňa : **30.01.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PP SOLUTIONS s. r. o., Kollárova 2133/1, Senec 903 01, IČO: 46 335 901**, kontrola vykonaná dňa 30.07.2016 na predajnom mieste Predaj nafukovacích detských balónov, COUNTRYFEST BOHUNICE, Areál Amfiteáter, Jaslovské Bohunice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0291/02/2016, zo dňa 14.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0291/02/2016, zo dňa 14.10.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – PP SOLUTION s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 30.07.2016 na predajnom mieste Predaj nafukovacích detských balónov, COUNTRYFEST BOHUNICE, Areál Amfiteáter, Jaslovské Bohunice, zistené že kontrolný nákup alebo účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme, tým došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 30.07.2016 kontrolu na predajnom mieste Predaj nafukovacích detských balónov, COUNTRYFEST BOHUNICE, Areál Amfiteáter, Jaslovské Bohunice za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti. Inšpektormi SOI bol vykonaný kontrolný nákup,

predmetom ktorého bol 1 ks balón malý s motívom Mimoň á 5 €, ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní poukazuje na to, že má malú firmu, v podstate založenú len na sezónne podnikanie v lete cez víkend. Obrat celej firmy je len niekoľko tisíc ročne. Účastník konania dodáva, že z inšpekčného záznamu je zrejmé, že obsluhu kontrolného nákupu nevykonal, aj napriek tomu, sa v rozhodnutí uvádza, že vykonal obsluhu kontrolného nákupu. To, že na miesto kontroly prišiel bezodkladne nie je predsa totožné s tým, že vykonal kontrolný nákup. Účastník konania žiada o opravu.

Ďalej účastník konania uvádza, že po privolaní priznal pochybenie, čo potvrdil aj svojim vyjadrením – beriem na vedomie. Napokon poznamenáva, že tým, že brigádnik nevystavil blok, ho v podstate okráda, pretože peniaze neprizná a zoberie si ich.

Účastník konania považuje pokutu sa neprimerane vysokú, vzhľadom na fakty, že všetky ostatné kontrolované náležitosti boli v poriadku, že sa jednalo z jeho strany o prvé porušenie a že pochybenie bezodkladne priznal. Výšku pokuty tiež nepovažuje za represívno – výchovnú a to preto, že sa predajom balónov sa neživí a touto činnosťou sa snaží zlepšiť rentabilitu podnikania v neskutočne represívnom a demotivujúcom prostredí pre mikro firmy ako je on. Výška pokuty podstatným spôsobom ovplyvňuje rozhodnutie, či vôbec takúto činnosť vykonávať. Žiada o prehodnotenie výšky pokuty a jej opätovné určenie na dolnej hranici.

K tomu odvolací orgán uvádza, že vo svojom odvolaní účastník konania poukazuje na skutočnosti, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za zistené nedostatky a zistený skutkový stav nepopiera. V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby so všetkými zákonnými náležitosťami.

Odvolací orgán preskúmaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 30.07.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Zo zaznamenaného skutkového stavu v inšpekčnom zázname vyplýva porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe. Zo znenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva, že predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, ktorý musí mať požadované náležitosti (písm. a) až e) cit. ustanovenia). V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na význam dokladu o kúpe, ktorý ako taký predstavuje jednoznačný dôkaz preukazujúci kúpu výrobku alebo poskytnutie služby, umožňujúci kontrolu obsahu kúpy zo strany spotrebiteľa a oprávňujúci spotrebiteľa uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, teda osvedčuje vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim. Doklad o kúpe je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz. Jeho nevydanie preto odvolací orgán považuje za výrazný zásah do práv spotrebiteľa. Skutočnosť, že v danom prípade „brigádnik nevystavil blok“ nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci za plnenie povinnosti stanovených danou právnou úpravou zodpovedá **objektívne**, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Zamestnanec účastníka konania v súvislosti s plnením povinnosti bol povinný na prevádzke zachovávať všetky predpisy. Je prvoradou povinnosťou predávajúceho zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane

spotrebiteľa kýmkoľvek, kto má okrem účastníka konania postavenie predávajúceho v prevádzke. Účastník konania zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t.j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania je inšpekčný záznam. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Odvolací orgán sa zaoberal žiadosťou účastníka konania o opravu týkajúcu sa toho, kto vykonal obsluhu kontrolného nákupu. Odvolací orgán upriamuje pozornosť účastníka konania na stranu 3 napadnutého rozhodnutia, z ktorého je zrejmé, že obsluhu kontrolného nákupu vykonal poverený zástupca účastníka konania.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že bola stanovená v primeranej výške vzhľadom na kritéria § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by tak vybočil z medzi ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Zároveň však dodáva, že pokuta nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. K námietke účastníka konania, že predmetné porušenie povinnosti bolo zistené po prvý krát bolo pri určení výšky pokuty zohľadnené tým spôsobom, že pri jej určení správny orgán vychádzal zo základnej – nižšej, podľa prvej časti § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania (následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa). Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty vzal do úvahy, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladnice ku kontrolnému nákupu si účastník konania nesplnil svoje povinnosti dané mu zákonom. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia

povinnosti vydať doklad o kúpe zo strany účastníka konania boli ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, nakoľko bez dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemôže uplatniť reklamáciu výrobku.

Odvolačný orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Odvolací orgán nemá dôvod znížiť udelenú pokutu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02910216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0917/99/2015**

Dňa : **12.01.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Slovak Telekom, a.s., sídlo: Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469**, kontrola začatá dňa 17.06.2015 a ukončená dňa 19.06.2015 v prevádzke Telekom centrum, OC Aupark, Námestie osloboditeľov 1, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0254/08/15 zo dňa 30.10.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0254/08/15, zo dňa 30.10.2015 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Slovak Telekom, a.s.- peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo kontrolou začatou dňa 17.06.2015 a ukončenou dňa 19.06.2015 v prevádzke Telekom centrum, OC Aupark, Námestie osloboditeľov 1, Košice zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie spotrebiteľom; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.06.2015 bola za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného správnym orgánom pod. č. 639/15 inšpektormi SOI začatá kontrola v prevádzke Telekom centrum, OC Aupark, Námestie osloboditeľov 1, Košice, ukončená dňa 19.06.2015 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že pisateľ podnetu si dňa 06.05.2016 u účastníka konania uplatnil reklamáciu výrobku - mobilný telefón HTC DESIRE 300 BLACK. Účastník konania zaslal

spotrebiteľovi dňa 29.05.2015 SMS správu, v ktorej vyzval spotrebiteľa na prevzatie plnenia a tiež spotrebiteľovi zaslal písomnosť zo dňa 02.06.2015 označenú ako „*Oznámenie o vybavení reklamácie – výzva na prevzatie plnenia*“, v ktorej spotrebiteľa vyzval na prevzatie plnenia a informoval ho o spôsobe vybavenia reklamácie. Následne dňa 29.05.2015 účastník konania zaslal pisateľa podnetu vyzval na prevzatie plnenia SMS správu, obsahom ktorej bola nasledovná informácia: „*Vážený zákazník, zapožičaný telefón je potrebné opraviť na Vaše náklady alebo uhradiť zmluvnú pokutu za predmetný telefón. Následne, až po vysporiadaní Vám môžeme vydať Vaše zariadenie zo servisu. Za porozumenie ďakujeme.*“ Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že účastník konania podmienil vydanie opraveného výrobku spotrebiteľovi, a teda aj riadne ukončenie reklamačného procesu do času, kým sa neopraví zapožičané náhradné zariadenie, resp. spotrebiteľ neuhradí predávajúcemu škodu, čím účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Účastník konania tak reklamáciu výrobku – mobilný telefón HTC DESIRE 300 BLACK, uplatnenú spotrebiteľom, pisateľom podnetu dňa 06.05.2016 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania popísal skutkový stav a uviedol, že dňa 05.05.2014 bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb medzi spotrebiteľom a predávajúcim, obsahom ktorého bolo aj uzatvorenie zmluvy za účelom predaja koncového zariadenia - mobilný telefón HTC DESIRE 300 BLACK a dňa 06.06.2015 bola spotrebiteľom reklamovaná vada zakúpeného mobilného telefónu. Účastník konania poukázal na ust. § 622 a § 623 OZ, v zmysle ktorého spôsob vybavenia reklamácie sa určuje na základe dohody so spotrebiteľom. Potvrdenie bolo podpísané zo strany spotrebiteľa, ako aj Telekomu. Účastník konania má za to, že niet pochyb, že Potvrdenie predstavuje dohodu o vybavení reklamácie a ktorým si účastník konania splnil povinnosť v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Obsahom potvrdenia boli aj podmienky riešenia reklamácie a dohodnutý spôsob upovedomenia spotrebiteľa o vybavení reklamácie, s ktorými spotrebiteľ svojím podpisom vyjadril súhlas. Podmienky riešenia reklamácie spotrebiteľa neobmedzovali v uplatnení jeho práva reklamovať vadný Mobilný telefón, neznižovali rozsah jeho práv priznaných zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania uviedol, že v tomto potvrdení so dohodol so spotrebiteľom vhodný spôsob oznámenia vybavenia reklamácie spotrebiteľovi a takéto oznámenie spotrebiteľ aj účastník konania považovali za písomnú výzvu na prevzatie plnenia ako jeden zo zákonných spôsobov vybavenia reklamácie. Na základe tejto dohody so spotrebiteľom, účastník konania dňa 22.05.2015 písomne vyzval spotrebiteľa na prevzatie opraveného mobilného telefónu. Týmto úkonom podľa účastníka konania došlo k vybaveniu reklamácie a k ukončeniu reklamačného konania v rámci zákonnej lehoty. Účastník konania tiež uviedol, že aj vzhľadom na dohodu so spotrebiteľom, dňa 02.06.2015 zaslal na adresu spotrebiteľa Oznámenie o vybavení reklamácie – výzvu na prevzatie plnenia.

Účastník konania uviedol ako dôvod odvolania – nesprávne právne posúdenie veci, nesprávne zistený skutkový stav a porušenie zásad správneho konania. V súvislosti s dôvodom odvolania - nesprávne právne posúdenie veci a nesprávne zistený skutkový stav, účastník konania uviedol, že sa nestotožňuje s názorom správneho orgánu, že podmienil vydanie opraveného mobilného telefónu a teda ukončenie reklamačného konania až do času, kým spotrebiteľ neopraví vypožičané náhradné koncové zariadenie nakoľko má za to, že reklamácia mobilného telefónu bola vybavená písomnou výzvou na prevzatie plnenia ešte pred uplynutím zákonom stanovenej 30 – dňovej lehoty, pričom účastník konania bol pripravený odovzdať plnenie spotrebiteľovi. Účastník konania je tiež názoru, že správny orgán nesprávne uviedol, že účastník konania vyzval spotrebiteľa na prevzatie mobilného telefónu a odmietol mu ho vydať, ale po zistení stavu náhradného zariadenia pri jeho odovzdávaní Telekom písomne informoval spotrebiteľa o povinnosti splniť si

uhradzovaciú povinnosť, ktorá pre spotrebiteľa vyplývala zo Zmluvy o výpožičke náhradného koncového zariadenia č. 355403064028811 zo dňa 06.05.2015 (ďalej len „Zmluva o výpožičke“). Nakoľko nedošlo k splneniu uhradzovacej povinnosti zo strany spotrebiteľa, došlo k uplatneniu zádržného práva Telekomu, vyplývajúceho zo Zmluvy o výpožičke. Účastník konania má za to, že správny orgán dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď nesprávne právne posúdil okamih, kedy došlo k vybaveniu reklamácie, ako aj, že správny orgán nesprávne vyhodnotil uplatnené zádržné právo Telekomu, keď jeho využitie spájal s ukončením reklamačného konania a s vybavením reklamácie spotrebiteľa. Účastník konania poukázal na predložené dôkazy, z ktorých má vyplývať, že zádržné právo bolo uplatnené až po tom, čo spotrebiteľ porušil zmluvnú povinnosť vrátiť vypožičané náhradné zariadenie v stave, v akom ho prevzal s prihliadnutím na bežné opotrebovanie (spotrebiteľ chcel vrátiť poškodené vypožičané náhradné zariadenie). K uplatneniu zádržného práva došlo až po tom, čo bol spotrebiteľ písomne vyzvaný na prevzatie plnenia, ktorý je jedným zo zákonných spôsobov vybavenia reklamácie. Podľa názoru účastníka konania, uplatnením a využitím zmluvne dohodnutého zádržného práva nie je možné sankcionovať Telekom a spájať realizáciu zádržného práva s ukončením reklamačného konania. V súvislosti s dôvodom odvolania – porušenie zásad správneho konania, účastník konania uviedol, že z obsahu a logiky ustanovenia § 2 písm. m) vyplýva, že sa jedná o alternatívny výpočet možných, právom dovolených spôsobov vybavenia reklamácie ako spôsobov ukončenia reklamačného konania, preto nie je možné výkladom právnej normy nahrádzať jej účel a vôľu zákonodarcu. Ani ust. § 18 ods. 4 zákona neustanovuje povinnosť vybaviť reklamáciu jediným konkrétnym spôsobom. Účastník konania má za to, že správny orgán považuje reklamačné konanie za ukončené až odovzdaním reklamovaného výrobku a ignoruje tak zákonom o ochrane spotrebiteľa dovolený a zákonodarcom ustanovený spôsob vybavenia reklamácie, pričom správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti. V právnom štáte možno rozumne očakávať a vyžadovať, aby orgány verejnej moci pri výklade a uplatnení všeobecne záväzného právneho predpisu postupovali v súlade s Ústavou SR, pričom tento príkaz zakladá povinnosť orgánov verejnej moci postupovať ex officio. Zistenie presného a úplného vzťahu je základným predpokladom zákonnosti a správnosti rozhodnutia správneho orgánu. Na základe vyššie uvedeného má účastník konania za to, že správny orgán v danom konaní dospel na základe nesprávnej úvahy k chybným záverom, ak tvrdí, že reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote, lebo nedošlo k odovzdaniu reklamovaného mobilného zariadenia spotrebiteľovi a z tohto dôvodu došlo k porušeniu ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je názoru, že akceptovaním takéhoto názoru by došlo k ústavne neakceptovateľnému výkladu právnej normy zo strany právneho orgánu, ktorý by znamenal odopretie vybavenia reklamácie inými, rovnocennými spôsobmi vybavenia reklamácie, ktoré sú ustanovené v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania má tiež vzhľadom na uvedené za to, že nie je správny záver posúdenia danej veci, ak správny orgán tvrdí, že Telekom v lehote vybavenia reklamácie nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie. Účastník konania uvádza, že predložených listinných dôkazov je zrejmé, že k vybaveniu reklamácie, a teda k ukončeniu reklamačného konania, došlo zaslaním prvej krátkej textovej správy už 22.05.2015 v spojení s písomným a zaslaným Oznámením o vybavení reklamácie – výzva na prevzatie plnenia zo dňa 02.06.2015. V rámci správnej úvahy orgán verejnej správy nemôže určovať podmienky nad rámec zákona, alebo v rozpore so zákonom. Účastník konania vzhľadom na uvedené navrhuje, aby napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo zistený a preukázaný. Odvolací orgán má za to, že správny orgán v dostatočnej miere zistil skutkový stav, na ktorý správne aplikoval relevantné právne ustanovenia. Rozhodnutie má všetky náležitosti v zmysle § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), nevykazuje formálne

ani logické nedostatky, je riadne odôvodnené. Účastník konania nebol postupom správneho orgánu na svojich právach ukrátený. Odvolací orgán má za to, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie ako aj postup správneho orgánu je v súlade so zákonom, správny orgán vec správne právne posúdil, správne zistil skutkový stav, neporušil zásady správneho konania a námietky účastníka konania sú preto neopodstatnené.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Legálna definícia vybavenia reklamácie taxatívne rozlišuje niekoľko spôsobov, akými možno reklamáciu vybaviť, a to odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Vzhľadom k tomu, že väčšinu z uvedených spôsobov vybavenia reklamácie je možné uskutočniť na mieste, až v prípade pasivity spotrebiteľa je povinnosťou predávajúceho zaslať spotrebiteľovi v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomnú výzvu na prevzatie plnenia spolu s písomným dokladom o vybavení reklamácie podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Výzva na prevzatie plnenia by mala obsahovať predovšetkým informáciu o tom, či reklamácia bola uznaná alebo nie, ako aj identifikáciu výrobku, ktorý má spotrebiteľ prevziať. Ak reklamácia bola uznaná, tak ide o výzvu na prevzatie – v závislosti od určenia spôsobu vybavenia reklamácie – opraveného výrobku, nového výrobku, kúpnej ceny alebo zľavy z kúpnej ceny. Výzva na prevzatie plnenia tak slúži na ochranu predávajúceho pred prípadným postihom za nevybavenie reklamácie v prípade nečinnosti spotrebiteľa, avšak predávajúci sa ňou nemôže zbaviť zodpovednosti za reálne odovzdanie plnenia spotrebiteľovi. Správny orgán nepopiera skutočnosť, že účastník konania zaslal spotrebiteľovi výzvu na prevzatie plnenia v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote na vybavenie reklamácie, avšak nemožno súhlasiť s tým, že reklamačné konanie bolo v predmetnom prípade riadne ukončené. Riadne ukončené reklamačné konanie zaslaním písomnej výzvy na prevzatie plnenia totiž predpokladá, okrem samotného zaslania výzvy v stanovenej lehote spotrebiteľovi, aj faktickú možnosť prevzatia si opraveného výrobku, nového výrobku, kúpnej ceny alebo zľavy z kúpnej ceny výrobku spotrebiteľom v zákonom stanovenej lehote u predávajúceho a to bez ďalších podmienok nad rámec zákona uložených predávajúcim.

Po preskúmaní spisového materiálu má odvolací orgán za preukázané, že účastník konania podmienil vydanie opraveného výrobku, a teda aj riadne ukončenie reklamačného konania do času, kým spotrebiteľ neuhradí účastníkovi konania škodu na vypožičanom mobilnom zariadení. Účastník konania uvedené odôvodnil tým, že nakoľko nedošlo k splneniu uhradzovacej povinnosti zo strany spotrebiteľa, došlo k uplatneniu jeho zádržného práva, vyplývajúceho zo Zmluvy o výpožičke. Tu však treba akcentovať, že je v rozpore s charakterom a účelom reklamačného konania podmieňovať odovzdanie opraveného výrobku až do času, kým spotrebiteľ nesplní svoje záväzky vyplývajúce mu z iného právneho titulu. V zmysle predmetnej zmluvy o výpožičke vyplýva predávajúcemu za porušenia podmienok spotrebiteľom tam stanovených, nárok na náhradu škody ako aj nárok na zmluvnú pokutu. Súhlasiť s podmienkami tak ako ich formuloval v predmetnej zmluve účastník konania (bod 4 Zmluvy: *„Účastník je povinný nahradiť Požičiavateľovi v plnej výške škodu spôsobenú vrátením nefunkčného alebo vadného náhradného*

KZ, a to najmä uhradiť Požičiavateľovi všetky náklady spojené s opravou náhradného KZ vrátane prepravných nákladov a iných nákladov s tým spojených v nadväznosti na bod 6 Zmluvy: Požičiavateľ nie je povinný vrátiť Účastníkovi opravované KZ skôr, ako dôjde k splneniu povinnosti Účastníka konania uvedených v bodoch 4 a 5 tejto zmluvy..) by znamenalo, že spotrebiteľovi by bolo vrátené jeho reklamované mobilné zariadenie až potom, čo by sa náhradné zariadenie vrátilo z opravy a bola by vyčíslená škoda (*Požičiavateľ nie je povinný vrátiť Účastníkovi opravované KZ skôr, ako dôjde k splneniu povinnosti uhradiť Požičiavateľovi všetky náklady spojené s opravou náhradného KZ*). Účastník konania by tak znemožnil spotrebiteľovi užívať jeho vlastný mobilný telefón po dobu dlhšiu akú pripúšťa zákon, t. j. 30 dní. Z uvedeného vyvstáva otázka, ako by účastník konania, ak má za to, že podmienky uvedené v Zmluve o výpožičke sú v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa postupoval, ak by nastala taká situácia, že spotrebiteľ sa sám dostaví na prevádzku v 30 dňovej reklamačnej lehote bez toho, aby bol písomne vyzvaný na prevzatie plnenia a náhradné mobilné zariadenie by bolo poškodené. V zmysle bodu 4 v nadväznosti na bod 6 Zmluvy o výpožičke by účastník konania mal odmietnuť vydať spotrebiteľovi opravený reklamovaný výrobok až do doby, kým sa náhradné zariadenie nevráti opravené zo servisného strediska a teda otázka, akým spôsobom by účastník konania vybavil v takomto prípade reklamáciu (reklamácia sa považuje za vybavenú v zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa až odovzdaním plnenia), zostáva otázná. V danom prípade sa tak javí zasielanie písomnej výzvy na prevzatie plnenia spotrebiteľovi zo strany predávajúceho ako účelové, nakoľko písomná výzva na prevzatie plnenia má slúžiť, ako sa odvolací orgán zmienil vyššie v rámci odôvodnenia rozhodnutia, na ochranu predávajúceho pred prípadným postihom za nevybavenie reklamácie v prípade nečinnosti spotrebiteľa, a nie ako spôsob „zlegitímniť“ to, že výrobok spotrebiteľovi nebude vydaný až do splnenia podmienky.

Účastník konania v podanom odvolaní poukazuje na to, že plnenie bol pripravený odovzdať spotrebiteľovi a s tým úmyslom zasielal písomnú výzvu na prevzatie plnenia. Je pravdou, že účastník konania v čase zasielania písomnej výzvy ešte nemohol vedieť, či mu spotrebiteľ odovzdá náhradné mobilné zariadenie bez väd, avšak vzhľadom na uzatvorenú Zmluvu o výpožičke so spotrebiteľom si bol nepochybne vedomý, že v prípade poškodenia náhradného mobilného zariadenia, nevydá opravené mobilné zariadenie spotrebiteľovi až do opravy náhradného mobilného zariadenia. Z uvedeného má správny orgán za preukázané, že účastník konania zasielal spotrebiteľovi písomnú výzvu na prevzatie plnenia s úmyslom vydať opravené mobilné zariadenie spotrebiteľovi až po splnení ním stanovenej podmienky v Zmluve o výpožičke.

Odvolací orgán sa tak stotožnil s právnym názorom prvostupňového správneho orgán v tom zmysle, že účastník konania znemožnil spotrebiteľovi realizáciu jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, ako aj s tým, že za reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z ohľadom na to, či je vada odstrániteľná alebo nie.

V súvislosti s námietkou účastníka konania vo vzťahu k porušeniu ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že účastník konania je sankcionovaný len za porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, čo jednoznačne a nepochybne z výroku napadnutého rozhodnutia vyplýva.

Odvolací orgán má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia

povinnosti. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutým zákonným ustanovením. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľovi bolo tak sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich mu z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov a znížil sa tak rozsah práv, ktoré sú mu priznané zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán teda pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

V uvedenom prípade zároveň bolo zohľadnené, že kontrola bola vykonaná z dôvodu podnetu spotrebiteľa. Správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán konal v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, rešpektoval kontinuitu práva a rozhodovania s cieľom prehlbovať právnu istotu adresátov a odstrániť prípadnú diskrimináciu. Odvolací orgán podotýka, že postih za správny delikt musí mať silu odradiť od nezákonného postupu nielen porušiteľa (individuálna prevencia), ale aj iné právnické či fyzické osoby, ktoré sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností (generálna prevencia). Prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty za spáchaný správny delikt nevybočil zo správnej úvahy a pokiaľ ide o výšku uložených sankcie postupoval v intenciách právnej úpravy týkajúcej sa správnej úvahy. Správny orgán uložil pokutu vo výške 300 EUR, t.j. v zákonom stanovených medziach v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, čím dodržal aj zásadu primeranosti aj proporcionality čo do povahy skutkov, ich závažnosti a ich dôsledkov.

Odvolací orgán má vzhľadom na uvedené za to, že pokuta uložená účastníkovi konania je primeraná závažnosti a charakteru porušenia zákona, zodpovedná rozhodovacej praxi správnych orgánov a plní represívnu, výchovnú a preventívnu funkciu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02540815.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0008/99/2017**

Dňa : **06.02.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **VANIANA s.r.o., sídlo: 919 53 Dechtice 244, IČO: 47 598 298**, kontrola vykonaná dňa 10.08.2016, v prevádzkarni – Textil Griff, OC City Aréna, Kollárova 20, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0311/02/2016, zo dňa 30.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 10a ods.1 písm. k), § 15 ods.3 a §18 ods.4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0311/02/16, zo dňa 30.11.2016 **potvrdzuje.**

Odôvodnenie :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uložil účastníkovi konania – VANIANA s.r.o., peňažnú pokutu vo výške 500,00 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods.1 písm. k), § 15 ods.3 a § 18 ods.4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.08.2016, v prevádzke: Textil Griff, OC City Aréna, Kollárova 20, Trnava, zistené porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; a porušenie povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich

odlíši od spotrebiteľa; vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo dňa 10.08.2016 v prevádzke: Textil Griff, OC City Aréna, Kollárova 20, Trnava zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z.z.“). Kontrolovaná osoba teda po vykonaní kontrolného nákupu inšpektormi SOI si nespĺnila informačnú povinnosť a neinformovala spotrebiteľa žiadnym spôsobom, ústne alebo písomnou informáciou o možnosti obrátenia sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil §10a ods.1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho mať v prevádzkarni označenie alebo odev, ktoré predávajúceho prichádzajúceho do styku so spotrebiteľmi odlíši od spotrebiteľa; čím účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania porušil taktiež povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní; čím účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že:

- reklamácia spotrebiteľky, evidovaná pod poradovým číslom 3, uplatnená dňa 14.11.2015, bola vybavená opravou dňa 29.12.2015, t.j. po 30-dňovej lehote stanovenej zákonom;
- reklamácia spotrebiteľky, evidovaná pod poradovým číslom 5, uplatnená dňa 26.11.2015, bola vybavená výmenou tovaru dňa 04.02.2016 t.j. po 30-dňovej lehote stanovenej zákonom;
- reklamácia spotrebiteľky, evidovaná pod poradovým číslom 6, uplatnená dňa 21.12.2015, bola vybavená vrátením peňazí dňa 31.01.2016 t.j. po 30-dňovej lehote stanovenej zákonom;
- reklamácia spotrebiteľky, evidovaná pod poradovým číslom 22, uplatnená dňa 07.05.2016, bola vybavená vrátením peňazí dňa 12.07.2016, t.j. po 30-dňovej lehote stanovenej zákonom;
- reklamácia spotrebiteľky, evidovaná pod poradovým číslom 28, uplatnená dňa 03.06.2016, bola vybavená výmenou tovaru dňa 05.07.2016, t.j. po 30-dňovej lehote stanovenej zákonom; čím účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada SOI o prehodnotenie a zníženie udelenej pokuty a udelenie minimálnej novej pokuty z dôvodu, že jej výška je neadekvátne k zisteným priestupkom. Taktiež uvádza, že žiadneho zo zákazníkov nikdy nepoškodil, vždy konal ústretovo a vybavil každú žiadosť zákazníka kladne; zákazník teda nikdy nebol nespokojný a nikdy sa nesťažoval. Je toho názoru, že zistené priestupky sú iba drobnosti a ani kontrola, ktorá bola v minulosti vykonaná žiadne nedostatky nezistila. Účastník konania v odvolaní žiada, aby udelenú pokutu mohol zaplatiť v splátkach; uvádza, že ich spoločnosť nie je zisková, majú problémy platiť bežné náklady a každá pokuta v danej situácii je likvidačná. V závere odvolania účastník konania oznamuje, že nie je schopný zaplatiť viac ako 30 EUR mesačne a to formou splátkového kalendára.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Odvolací orgán má za to, že postup inšpektorov SOI bol správny a v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. Pri vykonanej kontrole dňa 10.08.2016 bolo presne a spoľahlivo zistené, že

účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z § 10 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa nesplnil, keď ústne ani písomne neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; čo účastník konania v podanom odvolaní ani nespochybňuje. Odvolací správny orgán dodáva, že neuvedením informácie pre spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov mohlo byť spotrebiteľovi sťažené, resp. znemožnené právo zúčastniť sa alternatívneho riešenia sporov, nakoľko priemerný spotrebiteľ nedisponuje odbornými znalosťami o uvedenej možnosti riešenia sporu, resp. nie je informovaný o jej podmienkach a rovnako ani o možnosti riešenia spotrebiteľského sporu online. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu predmetným reklamáciám bolo nepochybne tiež zistené porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona definuje ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Odvolací správny orgán konštatuje, že zo strany predávajúceho nedošlo ani k jednému z vyššie uvedených úkonov v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty. Počas kontroly a ani následne, účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by reklamácie spotrebiteľov evidované pod poradovým číslom 3, 5, 6, 22 a 28 vybavil v lehote stanovenej zákonom. Zodpovednosti účastníka konania v danom prípade nezbavujú ani skutočnosti tvrdené predávajúcim vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu (list predávajúceho zo dňa 19.08.2016), že „zákazníčky v prípade reklamácií pod poradovým číslom 3, 22 a 28 si neželali, aby im spoločnosť posielala doporučený list,“ a to z dôvodu, že s prekročením lehoty na vybavenie reklamácie spája § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa práva spotrebiteľa, ktorých sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať dohodou s predávajúcim. Keďže povinnosť vyplývajúca z § 18 ods. 4 viaže citovaný zákon na samotného predávajúceho, je v záujme predávajúceho, aby dodržal postup požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. V prípade tvrdenia účastníka konania týkajúceho sa vybavenia reklamácií pod poradovým číslom 5 a 6 spôsobom, že „zákazníckam bol odoslaný list v rámci 30 dňovej lehoty a dátum uvedený v Knihe reklamácií je deň, kedy osobne prišli doriešiť reklamáciu a nie deň, kedy bol poslaný list,“ odvolací orgán uvádza, že tieto tvrdenia odporujú kontrolným zisteniam uvedeným v inšpekčnom zázname zo dňa 10.08.2016. V kontrolovanej prevádzkarni bola evidencia reklamácií vedená formou knihy evidencie reklamácií, pričom u predmetných reklamáciách boli účastníkom konania deklarované informácie tak, ako sú uvádzané v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa. Odvolací orgán zároveň poukazuje na to, že napokon ani konateľka účastníka konania v priebehu správneho konania žiadnym spôsobom nepreukázala splnenie ňou tvrdených skutočností a v podanom odvolaní kontrolné zistenia uvedené v inšpekčnom zázname nenamietala. Účastníkovi konania bol daný priestor na preukázanie ním tvrdených skutočností, ako to vyplýva aj z administratívneho spisu správneho orgánu prvého stupňa a preto v inšpekčnom zázname, ako aj následne v rozhodnutí inšpektorátu SOI je konštatované aj porušenie tejto povinnosti, ktorú odvolací správny orgán považuje za opodstatnenú.

Čo sa týka porušenia § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, že predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie

alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa, kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania túto povinnosť nesplnil; čo napokon účastník konania ani nespochybňuje.

Keďže účastník konania porušil povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; povinnosť mať označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa a povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní a zároveň zákon o ochrane spotrebiteľa neustanovil správne orgánu možnosť neuložiť pokutu za takéto porušenie, bolo nielen právom, ale aj povinnosťou prvostupňového správneho orgánu uložiť účastníkovi konania pokutu. Odvolací orgán výšku uloženej pokuty nemá dôvod znížiť, nakoľko pokuta bola uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky pre spotrebiteľa, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Uložená pokuta adekvátne zodpovedá rozsahu a následkom, ktoré mohli nastať nesplnením vyššie uvedených zákonných povinností.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Pri určovaní výšky sankcie správny orgán prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Výšku uloženej sankcie považuje správny orgán za primeranú zisteným skutočnostiam. Má za to, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania.

Zároveň odvolací orgán poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií.

Odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu považuje odvolací orgán za dostatočné, opierajúce sa o právne relevantné podklady pre vydanie rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v ňom v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku uviedol skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, úvahy akými boli vedení pri hodnotení dôkazov a na základe akých právnych predpisov rozhodol. Odvolací orgán má za to, že v prvostupňovom správnom rozhodnutí bol jasne popísaný skutkový stav, zachytávajúci spáchanie správneho deliktu.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.08.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s platnou právnou úpravou.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Odvolaací správny orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že neuvedením informácie pre spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov mohlo byť spotrebiteľovi sťažené, resp. znemožnené právo zúčastniť sa alternatívneho riešenia sporov, nakoľko priemerný spotrebiteľ nedisponuje odbornými znalosťami o uvedenej možnosti riešenia sporu, resp. nie je informovaný o jej podmienkach a rovnako ani o možnosti riešenia spotrebiteľského sporu online. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj to, že zamestnanci prevádzkarne, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľovi nepoužívali označenie alebo odev, ktoré ich líši od spotrebiteľa tak, aby nedochádzalo k ich zámene a spotrebiteľ ich mohol lepšie identifikovať. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Nezanedbateľnou je tiež v danom prípade skutočnosť, že po uplynutí zákonom stanovenej lehoty má spotrebiteľ rovnaké práva akoby išlo o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená prvostupňovým správnym orgánom je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. stupňovým rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03110216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0659/99/2016**

Dňa : **06.02.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **VELKÝ DVOR s.r.o. - miesto podnikania – 976 34 Tajov 180, IČO: 44 083 505**, kontrola vykonaná dňa 10.06.2016 a 14.06.2016 v prevádzke KEMPING ** VELKÝ DVOR, Tajov 18 súčasťou ktorého je aj 10 Chatiek zaradených do CHATOVEJ OSADY* – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0248/06/2016, zo dňa 12.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **510,- EUR, slovom päťstodesať eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b), § 14, § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a), b) a § 10 a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0248/06/2016, zo dňa 12.10.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **VELKÝ DVOR s.r.o.** - peňažnú pokutu vo výške 510,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. b), § 14, § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a), b) a § 10 a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole na prevádzke: KEMPING ** VELKÝ DVOR, Tajov 18 súčasťou ktorého je aj 10 Chatiek zaradených do CHATOVEJ OSADY* dňa 10.06.2016 a 14.06.2016 zistené, že účastník konania porušil ako predávajúci povinnosť: poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška č. 277/2008 Z. z.“; informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov Kávenka, Horalka, Cereálna tyčinka čoko roko a Bonboniera Vanesa t. j. u 4 druhov výrobkov ponúkaných v UZ, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil, čím došlo k porušeniu § 14; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené predpísanými náležitosťami podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v tomto prípade údajom o množstve keď v ponuke predaja sa nachádzali výrobky Mlieko do kávy a Citrónová šťava t. j. celkom 2 druhy výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku, ktoré neboli označené údajom o množstve, v akom sú odpredávané, čím došlo k porušeniu § 12 ods.2; označiť prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne predpísanými údajmi podľa zákona

č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keď v čase kontroly prevádzka nebola označená údajom o sídle predávajúceho, a o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a), b) a spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím došlo k porušeniu § 10 ods. 1 písm. k).

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom; informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené predpísanými náležitosťami; označiť prevádzkareň predpísanými údajmi na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne; spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 10.06.2016 a 14.06.2016 vykonaná kontrola účastníka konania v ubytovacom zariadení KEMPING ** VEĽKÝ DVOR, Tajov 18 súčasťou ktorého je aj 10 Chatiek zaradených do CHATOVEJ OSADY*. Pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried boli v Ubytovacom zariadení (ďalej len „UZ“) CHATOVÁ OSADA*, zistené nasledovné nedostatky: Požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle – § 5 ods. 14 písm. a) a d) citovanej vyhlášky neboli dodržané, keď kontrolou bolo zistené, že:

- v hygienickom zariadení – *Samostatná kúpeľňa* v prekontrolovanej Chate L2 chýbali vešiaky na uteráky, osušky a na odev a dostupná elektrická zásuvka nebola označená napätím na použitie elektrických spotrebičov (písm. a)),
- v hygienickom zariadení – *Samostatná kúpeľňa* v prekontrolovanej Chate L5 chýbalo zrkadlo, vešiaky na uteráky, osušky a na odev a dostupná elektrická zásuvka nebola označená napätím na použitie elektrických spotrebičov (písm. a)),
- v hygienickom zariadení – *Samostatná kúpeľňa* v prekontrolovanej Chate F2 chýbala predložka pred vaňu alebo sprchu, uzatvárateľná nádoba na odpadky a dostupná elektrická zásuvka nebola označená napätím na použitie elektrických spotrebičov (písm. a)),
- v hygienickom zariadení – *Samostatná kúpeľňa* v prekontrolovanej Chate F1 chýbala uzatvárateľná nádoba na odpadky a dostupná elektrická zásuvka nebola označená napätím na použitie elektrických spotrebičov (písm. a)),
- v hygienickom zariadení – *Samostatné WC* v prekontrolovanej Chate L2 chýbala uzatvárateľná nádoba na odpadky a vešiak na odev (písm. d)),
- v hygienickom zariadení – *Samostatné WC* v prekontrolovanej Chate F2 chýbal vešiak na odev a kefa na čistenie záchodovej misy (písm. d)),

Všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 3, 4, 6, 7, 11 a 13 citovanej vyhlášky neboli dodržané, keď:

- Odbytové stredisko v UZ nebolo v čase kontroly označené viditeľným nápisom (ods. 3),

- Zamestnanci, ktorí prichádzajú do kontaktu s hosťami nemali v čase kontroly označenie alebo odev, ktoré by ich odlišilo od hostí (ods. 4),
- V UZ v čase kontroly sa pri telefóne, ktorý bol na mieste prístupnom hosťom nenachádzali čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku a linku tiesňového volania (ods. 6),
- Chaty F1 a F2 v čase kontroly neboli označené číslami (ods. 7),
- Vnútorňa vybavenosť UZ nebola dodržaná, keď v prekontrolovanej Chate L2 v čase kontroly boli dvere do hygienického zariadenia poškodené (ods. 11) a
- V hygienickom zariadení – Samostatná kúpeľňa v prekontrolovaných Chatách F1 a F2 v čase kontroly nebolo zabezpečené účinné vetranie (ods. 13)).

Klasifikačné znaky na zaraďovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške neboli dodržané keď:

- V Chate L2 (2 stále lôžka) v jej vybavenosti chýbala skriňa alebo nika, uzatvárateľná nádoba na odpadky, 2ks pohárov na vodu, lopatka na smeti, handra na podlahu, metlička na podlahu a vedro na vodu,
- V Chate L5 (4 stále lôžka) v jej vybavenosti chýbala skriňa alebo nika, 4ks pohárov na vodu, 1 ks vešiaka, zrkadlo, 4 ks uterákov, lopatka na smeti, handra na podlahu, metlička na podlahu a vedro na vodu,
- V Chate F1 so stálymi ôsmymi lôžkami v čase kontroly pričom cit. vyhláška v prílohe č. VI. KLASIFIKAČNÉ ZNAKY CHATOVÝCH OSÁD stanovuje max. počet stálych lôžok na 4, v jej vybavenosti chýbala skriňa alebo nika, zrkadlo, 4 ks uterákov, lopatka na smeti, handra na podlahu, metlička na podlahu a vedro na vodu,
- V Chate F2 so stálymi ôsmymi lôžkami v čase kontroly pričom cit. vyhláška v prílohe č. VI. KLASIFIKAČNÉ ZNAKY CHATOVÝCH OSÁD stanovuje max. počet stálych lôžok na 4, v jej vybavenosti chýbala skriňa alebo nika, zrkadlo, lopatka na smeti, handra na podlahu, metlička na podlahu a vedro na vodu.

Predávajúci ako poskytovateľ služby tým v UZ CHATOVÁ OSADA* neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried boli v UZ KEMPING**, zistené nasledovné nedostatky:

Požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 14 písm. f) citovanej vyhlášky neboli dodržané, keď kontrolou bolo zistené, že v hygienickom zariadení – Spoločné WC ženy a Spoločné WC muži chýbali uzamykateľné kabíny a vešiaky na odev.

Klasifikačné znaky na zaraďovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške neboli dodržané, keď:

- Vstupné priestory UZ KEMPING** neboli v súlade s prílohou VII. KLASIFIKAČNÉ ZNAKY KEMPINGOV, keď v čase kontroly nebol k dispozícii informačný panel so všetkými základnými informáciami a orientačný plán kempingu, pričom v zmysle citovanej prílohy k vyhláške je súčasťou vstupných priestorov informačný panel so všetkými základnými informáciami a orientačný plán kempingu,
- Pohostinské služby neboli poskytované v súlade s prílohou VII. KLASIFIKAČNÉ ZNAKY KEMPINGOV, keď v čase kontroly na konzumáciu pripravených pokrmov bol vyhradený krytý priestor s rozlohou približne 5m², pričom v zmysle citovanej prílohy k vyhláške je na konzumáciu pripravených pokrmov vyhradený krytý priestor s rozlohou min. 10m²,

Predávajúci ako poskytovateľ služby tým v UZ KEMPING** neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok u 4 druhov výrobkov ponúkaných v UZ, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa

o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne neprístupnil. Jednalo sa o výrobky: *Kávenka, Horalka, Cereálna tyčinka čoko roko a Bonboniera Vanesa*.

Kontrolou odbytového strediska – BISTRO bolo zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď 2 druhy výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobky: *Mlieko do kávy a Citrónová šťava*.

Kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly UZ KEMPING** nebolo na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označené predpísanými údajmi, keď nebolo označené údajom o sídle predávajúceho a mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Taktiež bolo zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil žiadnym spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a zmene a doplnení niektorých zákonov). Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b), § 14, § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a), b) a § 10 a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že si je vedomý pochybenia z jeho strany, no stanovená výška pokuty je preňho demotivujúca až likvidačná. Účastník konania uvádza, že jeho zariadenie je naozaj špecifické, nakoľko prevádzkuje len počas letného obdobia. V niektorých mesiacoch (október-apríl) neprevádzkuje vôbec, ale náklady na elektrickú energiu sú stále rovnaké a aj vyššie, pretože pre nízke teploty je nútený v chatkách temperovať. Účastník konania uvádza, že všetku prácu vykonávajú majitelia zariadenia sami, pretože si nemôžu dovoliť zamestnávať zamestnancov a preto je pre neho náročné plniť všetky povinnosti aj voči zákonu aj voči spotrebiteľovi. Účastník konania ďalej uvádza, že majitelia kempingu sú dôchodcovia a túto činnosť vykonávajú viac pre svoje potešenie a pre radosť, ako pre zárobok. Účastník konania uvádza, že zistené nedostatky odstránil a preto žiada o zváženie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia. Skutkový stav popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 10.06.2016 a 14.06.2016 vo vzťahu k vyššie uvedeným porušeniam pokladá odvolací orgán za spoľahlivo zistený. K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil vytýkané nedostatky správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník nedostatky odstránil. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo

poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa musí byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

V zmysle § 10 a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Príloha č. I. k Vyhláske č. 277/2008 Z. z. okrem iného ustanovuje požiadavky na vybavenie ubytovacieho priestoru – vybavenosť izieb - v danom ubytovacom zariadení tak, že stanovuje povinnosť zabezpečiť predpísané vybavenie. Niektoré vybavenie pri kontrole vykonanej inšpektormi SOI v kontrolovaných izbách preukázateľne chýbalo a táto skutočnosť bola zaznamenaná v inšpekčnom zázname.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, o. i. aj v nadväznosti na Vyhlásku MH SR č. 277/2008 Z. z. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov.

Odvolačný orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená. Skutočnosť, že k porušeniu povinnosti došlo po prvýkrát správny orgán pri ukladaní výšky pokuty nezobral do úvahy.

Odvolačný orgán uvádza, že z ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že predávajúci bol povinný spotrebiteľa informovať o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj v ubytovacom zariadení nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené

cenou a informácia o ich cene nebola ani inak vhodne sprístupnená. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne cena výrobku. Vzhľadom na dôležitosť informácií o cenách výrobkov, je potrebné, aby boli spotrebiteľom poskytované v zákonom požadovanej podobe, čo nebolo splnené.

Odvolačný orgán uvádza, že podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť. Označenie o množstve však u 2 druhoch výrobkov chýbalo a tým prišlo k porušeniu zákona.

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o ochrane spotrebiteľa musí byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uvedené sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby; meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.06.2016 a 14.06.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúceho v neposkytovaní služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb, a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpísanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z. Správnym orgánom bol zohľadnený aj vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na to, že účastník konania porušil povinnosť účelom ktorej je zabezpečenie primeranej informovanosti spotrebiteľa o výrobku vrátane jeho ceny a neoznačením 4 druhov výrobkov predajnou cenou, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Zároveň bolo prihliadnuté na dôležitosť informácie o cene, nakoľko táto je jednou z najdôležitejších skutočností, ktoré ovplyvňujú ekonomické správanie spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je

v podmienkach slovenského trhu nepochybne cena výrobku. Vzhľadom na dôležitosť informácií o cenách výrobkov, je potrebné, aby boli spotrebiteľom poskytované v zákonom požadovanej podobe, čo nebolo splnené.

Pri určovaní výšky pokuty prihliada správny orgán na to, že neoznačením predávaných výrobkov údajmi o miere a množstve môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah.

Odvolačný orgán zastáva názor, že povinnosť v zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je v rozsahu písm. a), b), pričom nedostatok bol konštatovaný v neoznačení prevádzkarne na vhodnom a trvale viditeľnom mieste obchodným menom, sídlom podnikania a miestom podnikania fyzickej osoby; menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

So zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, súvisí aj povinnosť predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02480616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.