

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0249/99/2016**

Dňa : **19.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **CRUNCH FITNESS CLUB, s.r.o., Pod Juhom 3850/41, 911 01 Trenčín, IČO: 44 776 292**, kontrola vykonaná dňa 04.08.2015 a 15.10.2015 v prevádzke CRUNCH FITNESS club, Fitness centrum s kaviarňou, OC Laugaritio, Belá 7271, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. **P/0324/03/2015**, zo dňa 16.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350 EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0324/03/2015, zo dňa 16.03.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – CRUNCH FITNESS CLUB, s.r.o.. - peňažnú pokutu vo výške 350 € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole uskutočnenej dňa 15.10.2015 pri došetrení kontroly zo dňa 04.08.2015 v prevádzke CRUNCH FITNESS club, Fitness centrum s kaviarňou, OC Laugaritio, Belá 7271, Trenčín, že účastník konania nedodrжал zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nezabezpečil, aby informácie uvedené v § 10a až 12, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán v súlade s § 47 ods. 6 Správneho poriadku odstraňuje zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že na str. 5 správny orgán prvého stupňa pri porušení § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol nesprávnu celkovú hodnotu výrobku so zisteným nedostatkom a nesprávne percentuálny podiel materiálového zloženia daného výrobku, čo odvolací orgán touto cestou odstraňuje a nesprávne znenie „v celkovej hodnote 66,30 €“ a „100% COTTON, BOMULD“ nahrádza správnym „v celkovej hodnote 34,00 €“ a „95 % COTTON, BOMULD“.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až 12, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Preto predmetom kontroly SOI je vykonávanie dozoru a zábezpeky nad dodržiavaním ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisov vymedzených v ustanovení § 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z. z.“), ktorý upravuje rozsah kontrolnej činnosti zverenej SOI ako orgánu kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Ustanovenia § 2 zákona č. 128/2002 Z. z., ako aj § 24 a § 20 zákona o ochrane spotrebiteľa, zverujú SOI dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených v zákone o ochrane spotrebiteľa, pričom jednou z týchto povinností predávajúceho je aj zabezpečenie ochrany spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) cit. zákona v tom smere, aby nepoužíval neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. V súvislosti s touto povinnosťou zákon o ochrane spotrebiteľa odkazuje priamo na § 52 až 54 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ktoré upravujú kritéria pre vyhodnotenie podmienky ako neprijateľnej. Rovnako SOI vykonáva dozor aj nad dodržiavaním ďalších povinností upravených zákonom o ochrane spotrebiteľa ako napr. v zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe **§ 4 ods. 2 písm. c)** zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

V zmysle § 3 ods. 3 cit. zákona, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.* Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia zákona, *ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.*

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, *spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).*

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, *za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (písm. k)).*

V zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, *zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo

informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Dňa 15.10.2015 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj došetrenie kontroly zo dňa 04.08.2015 v prevádzke CRUNCH FITNESS club, Fitness centrum s kaviarňou, OC Laugaritio, Belá 7271, Trenčín. Pri kontrole dňa 05.08.2015 inšpektori zistili, že vstup do Fitness centrum s kaviarňou CRUNCH FITNESS club je klientom umožnený v troch podobách, a to jednorazové vstupy, mesačné a polročné vstupy s vydaním čipovej neprenosnej karty na meno s vyznačením dátumu platnosti a rozsahu poskytovaných služieb a vstupy na prenosné pneumatiky s vyznačením počtu vstupov a dátumu platnosti. Za účelom preverenia súladu Zmluvy o poskytovaní služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky, so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na relevantné ustanovenia Občianskeho zákonníka odobrali inšpektori SOI pri kontrole dňa 04.08.2015 Zmluvu o poskytovaní služieb a Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti CRUNCH FITNESS CLUB, s.r.o., ktoré posúdil Právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 15.10.2015.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v Zmluve o poskytovaní služieb v článku III. Práva a povinnosti bola uvedená podmienka: „Odstúpenie od zmluvy: Prevádzkovateľ je oprávnený písomne odstúpiť od zmluvy v prípade podstatného porušenia povinnosti užívateľa vyplývajúcej zo zmluvy. Podstatným porušením povinnosti užívateľa sa pre účely ukončenia zmluvy odstúpením rozumie omeškanie s úhradou za služby alebo iného peňažného záväzku užívateľa o viac ako 60 dní, alebo zneužitie čipovej karty (najmä poskytnutie čipovej karty inej osobe), alebo hrubé alebo menej závažné, avšak opakované porušenie povinnosti užívateľa vyplývajúcej zo zmluvy. V deň odstúpenia od zmluvy vzniká užívateľovi povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi zmluvnú pokutu vo výške ceny za služby, ktorá by poskytovateľovi patrila zo obdobia od odstúpenia od zmluvy do jej riadneho skončenia. Úhradou zmluvnej pokuty nie je dotknutá povinnosť užívateľa zaplatiť dlžnú cenu za služby, prípadne jej časť, za obdobie účinnosti zmluvy. V prípade ukončenia zmluvy odstúpením zo strany prevádzkovateľa sa zmluva ukončuje v deň doručenia odstúpenia užívateľovi.“ Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nakoľko požaduje od spotrebiteľa, v závislosti od účastníkom konania identifikovaného podstatného porušenia povinností užívateľa (ktorým je o. i. aj bližšie neidentifikované „hrubé alebo menej závažné, avšak opakované porušenie povinnosti užívateľa vyplývajúcej zo zmluvy“), aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, ktorá sa v závislosti od doby členstva môže blížiť až k sume ročného členského poplatku. Neprijateľnosť uvedenej zmluvnej podmienky podčiarkuje aj skutočnosť, že v prípade, ak odstúpenie od zmluvy je v súvislosti s omeškaním s úhradou ceny za služby alebo iného peňažného záväzku užívateľa, nastupuje popri vyššie uvedenej zmluvnej pokute (1) dohodnutej pre prípad odstúpenia od zmluvy aj zmluvná pokuta (2) podľa bodu 4 Všeobecných zmluvných podmienok účastníka konania, vid'. nižšie. Rovnako je odôvodnené uvedenú podmienku vyhodnotiť ako neprijateľnú, vnášajúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa aj z toho hľadiska, že právo na odstúpenie od zmluvy umožňuje pri porušení zmluvných povinností iba účastníkovi konania, avšak právo obdobnej kvality spotrebiteľovi pri prípadnom porušení zmluvy účastníkom konania nepriznáva.

Pri výkone kontroly bolo zistené vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb bolo v bode 4 uvedené: „V prípade omeškania člena s úhradou ceny za služby, resp. akejkolvek platby na základe Zmluvy je prevádzkovateľ oprávnený odmietnuť členovi poskytovanie služby a vstup do priestorov

prevádzkovateľa počas omeškania až do dňa úhrady ceny, resp. ktorejkoľvek platby, s ktorou je člen v omeškaní. V prípade takého omeškania o viac ako 60 dní má prevádzkovateľ právo jednostranne určiť, že dňom takého určenia nastala splatnosť celej výšky ceny za služby a všetkých ostatných peňažných záväzkov užívateľa voči prevádzkovateľovi, vrátane Zmluvnej pokuty, v takej výške, v akej by ich bol člen povinný uhradiť prevádzkovateľovi za obdobie od dňa takéhoto určenia splatnosti do najbližšieho možného dňa kedy by Zmluva skončila uplynutím času. V prípade takého omeškania o viac ako 60 dní má poskytovateľ zároveň právo odstúpiť od Zmluvy.“ Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nakoľko požaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, a to v závislosti od jednostranného určenia účastníkom konania. Neprijateľnosť uvedenej zmluvnej podmienky podčiarkuje aj skutočnosť, že v tomto prípade má poskytovateľ zároveň právo od zmluvy odstúpiť, kedy nastupuje d'alšia zmluvná pokuta v zmysle článku III. Zmluvy o poskytovaní služieb, bodu Odstúpenie od zmluvy – „Prevádzkovateľ je oprávnený písomne odstúpiť od zmluvy v prípade podstatného porušenia povinnosti užívateľa vyplývajúcej zo zmluvy. Podstatným porušením povinnosti užívateľa sa pre účely ukončenia zmluvy odstúpením rozumie (i) omeškanie s úhradou za služby alebo iného peňažného záväzku užívateľa o viac ako 60 dní V deň odstúpenia od zmluvy vzniká užívateľovi povinnosť uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške ceny za služby, ktorá by poskytovateľovi patrila za obdobie od odstúpenia od zmluvy do jej riadneho skončenia“, ktorá de facto kopíruje zmluvnú pokutu v prípade vyhlásenia splatnosti zmluvy (dvojitá zmluvná pokuta v prípade omeškania užívateľa s úhradou ceny za služby o viac ako 60 dní), k čomu ďalej pristupuje možnosť uplatnenia si d'alšej zdvojenej zmluvnej pokuty podľa bodu 6. Všeobecných zmluvných podmienok, kde je uvedený: „V prípade omeškania užívateľa s úhradou ceny za služby, resp. akejkoľvek platby na základe Zmluvy je prevádzkovateľ oprávnený uplatniť si voči členovi zmluvnú pokutu vo výške 5 Eur za každé omeškanie, t.j. za každú omeškanú platbu, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia.“ Uhradenie zmluvnej pokuty nemá vplyv na nárok na náhradu škody v plnej výške, t.j. nad rámec sumy zmluvnej pokuty.“ Odvolací orgán má za to, že je neprimerané sankcionovať spotrebiteľa popri vyššie uvedených možnostiach účastníka konania ako prevádzkovateľa a umocňovať vyššie uvedené zmluvné pokuty aj akýmsi paušálnym poplatkom za každé jedno omeškanie s úhradou ceny za služby spolu s ďalšou zmluvnou pokutou vo forme denného úroku z omeškania vo výške 0,05 %, keď účastník konania ako prevádzkovateľ je oprávnený spotrebiteľovi odprieť poskytnutie služby a vstup do priestorov prevádzkovateľa až do dňa úhrady, resp. odstúpiť od zmluvy. Je nutné zdôrazniť, že účastníkovi konania už patria zákonné úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ktoré sú stanovené v § 3 cit. Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Odvolací orgán si zároveň dovoľuje v tejto súvislosti upozorniť, že okrem zmluvnej pokuty vo výške 5 € za každé omeškanie si účastník konania upravil pre prípad omeškania v bode 5 Všeobecných zmluvných podmienok aj poplatok za upomienku vo výške 5 € (za každú upomienku).

Uvedené podmienky boli vyhodnotené vo vzájomných súvislostiach ako vnášajúce značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ako neprijateľné podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nakoľko požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole dňa 15.10.2015 bolo zároveň zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh textilného výrobku v celkovej hodnote 34,00 € - 4 ks tričko HUMMEL á 8,50 € s údajmi o materiálovom zložení výrobku iba v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka – 95 %

COTTON, BOMULD, 5 % ELASTAN. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní bol účastník konania toho názoru, že v súvislosti so zmluvnou podmienkou uvedenou v čl. III. Práva a povinnosti Zmluvy o poskytovaní služieb nebol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa podľa neho nejedná o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Z textu zmluvy je zrejmé, že sa nejedná o zmluvnú pokutu v súvislosti s nesplnením záväzku spotrebiteľa, ale v súvislosti s porušením záväzku spotrebiteľa, pričom porušením sa rozumie nedodržanie alebo nerešpektovanie dohodnutých podmienok. Nesplnením záväzku sa rozumie nevyhovenie nejakej požiadavke, pri ktorej však dochádza k menšiemu zásahu ako pri porušení. Inšpektorát SOI taktiež nemal žiadnym spôsobom odôvodniť, prečo by mala byť zmluvná pokuta vo výške rovnajúcej sa zostávajúcemu členskému poplatku neprimerane vysoká. Účastník konania práve naopak výšku zmluvnej pokuty považoval za úmernú povahe povinnosti, ktorej splnenie sa zmluvnou pokutou zabezpečuje. V prípade, že by zmluvná pokuta nebola nastavená takýmto spôsobom, zo strany klientov by podľa neho mohlo dochádzať k zneužívaniu tejto situácie úmyselným porušovaním povinností, aby bola zmluva zo strany prevádzkovateľa ukončená odstúpením a oni by nemuseli uhradiť členské za obdobie, na ktoré zmluvu uzatvorili. Ďalej mal účastník konania za to, že správny orgán si nesprávne vysvetlil judikát Najvyššieho súdu SR č. 27/2002, sp. zn. 5 Cdo 5/2000, ktorý uviedol vo svojom odôvodnení a podľa ktorého nie je možné pre prípad odstúpenia od zmluvy dojednať aj zmluvnú pokutu. V tomto prípade sa totiž nejedná o zmluvnú pokutu, ktorú si zmluvné strany dojednali pre prípad odstúpenia od zmluvy. V ich prípade je zmluvná pokuta viazaná na porušenie zmluvnej povinnosti. K bodom 4 a 6 Všeobecných zmluvných podmienok účastník konania uviedol, že týmito taktiež podľa jeho názoru nedošlo k porušeniu povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a v tomto prípade taktiež inšpektorát v odôvodnení rozhodnutia žiadnym spôsobom nezdôvodnil, prečo by mala byť zmluvná pokuta neprimerane vysoká. Výšku zmluvnej pokuty považoval v súvislosti s podstatným porušením zmluvnej povinnosti, ktorým je omeškanie spotrebiteľa s platbou o viac ako 60 dní, za úmernú povahe povinnosti, ktorej splnenie sa zmluvnou pokutou zabezpečuje. Opätovne mala byť použitá judikatúra, ktorá sa neviaže na daný prípad. V súvislosti s vyššie uvedeným sa podľa účastníka konania nejedná taktiež o neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že je v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu, že v prípade platenia mesačného členského poplatku sa nejedná o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré by malo byť vykonávané v splátkach. Zdôraznil, že o plnenie v splátkach by sa jednalo v prípade zmluvy o pôžičke alebo zmluvy o úvere; na tento prípad sa uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka nevzťahuje. K bodu 6 Všeobecných zmluvných podmienok účastník konania uviedol, že táto žiadnym spôsobom neporušuje zákon a výšku zmluvnej pokuty považoval za primeranú. Pokiaľ ide o tovar, u ktorého bola porušená informačná povinnosť, účastník konania uviedol, že tento nebol predmetom predaja v prevádzke spoločnosti. Účastník konania dodal, že napriek tomu, že sa s vytýkanými porušeniami povinností nestotožňuje, účastník konania zabezpečil úpravu Zmluvy o poskytovaní služieb a Všeobecných zmluvných podmienok tak, aby ich znenie vyhovovalo kontrolným orgánom. Na základe vyššie uvedeného navrhoval účastník konania, aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie a uloženú pokutu zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán po oboznámení sa s napadnutým rozhodnutím ako aj s podkladmi prislúchajúcimi k predmetnému rozhodnutiu pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako protiprávny. Tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní boli vyhodnotené ako

bezpredmetné a nemajúce vplyv na skutkové zistenia ako aj na jeho zodpovednosť za porušenie zákona. Odvolací orgán sa stotožňuje s vyhodnotením uvedených zmluvných podmienok ako neprijateľných podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka z dôvodu dojednaní neprimerane vysokých zmluvných pokút ako sankcií spojených s nesplnením záväzku spotrebiteľa. Odvolací orgán v tomto smere pri všetkých zmluvných podmienkach doplnil správnu úvahu tak, aby bolo zrejmé, prečo bolo o veci rozhodnuté tak, ako je uvedené vyššie. Odvolací orgán sa zároveň nestotožňuje s názorom účastníka konania, že čl. III. Práva a povinnosti Zmluvy o poskytovaní služieb sa nejedná o porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nejedná o zmluvnú pokutu v súvislosti s nesplnením záväzku spotrebiteľa, ale v súvislosti s porušením záväzku spotrebiteľa. Odvolací orgán má za nepochybné, že zmluvná pokuta je v dotknutom prípade dojednaná pre nesplnenie záväzku spotrebiteľa, ktorým je v predmetnom prípade riadne a včas plniť členský poplatok (povinnosť vyplývajúca zo zmluvy pre spotrebiteľa ako užívateľa). Navyiac, sám účastník ďalej v odvolaní uviedol, že táto zmluvná pokuta bola dojednaná pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti („je viazaná na porušenie zmluvnej povinnosti“). Odvolací orgán ďalej podotýka, že zo znenia predmetnej zmluvnej podmienky je taktiež nepochybné, že táto bola dojednaná v súvislosti s odstúpením od zmluvy. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, že uvedený odsek zmluvy sa začínal znením – „Odstúpenie od zmluvy: ...“. K tomu si dovoľuje odvolací orgán dodať, že zmluvná pokuta je zabezpečovací prostriedok plnenia zmluvných povinností. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka si môžu zmluvné strany dohodnúť pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu. Účastník, ktorý túto povinnosť poruší, je zaviazaný pokutu zaplatiť. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že zmluvnú pokutu možno viazať len na prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný právny úkon adresovaný druhej strane, ktorým sa ruší zmluvný záväzkovo-právny vzťah v okamihu, keď dôjde druhej strane. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, ak to ustanovuje zákon, alebo sa na tom účastníci dohodli. Zákon upravuje možnosť odstúpenia od zmluvy ako sankciu, napr. pri omeškaní dlžníka (§ 517 OZ), v niektorých prípadoch vadného plnenia (§ 623 ods. 1), ale aj pri zmluve uzavretej v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok (§ 49 OZ) atď. Odstúpenie od zmluvy je výkon práva opierajúci sa buď o zákon, alebo o zmluvu. Účastník konania teda pre prípad odstúpenia od zmluvy ako *svojho výkonu práva vyplývajúceho zo zmluvy*, reprezentujúceho sankciu pri omeškaní s plnením peňažného dlhu, zároveň pre tento prípad dohodol aj zmluvnú pokutu vo svoj prospech a na úkor spotrebiteľa. Preto považuje odvolací orgán poukázanie správnym orgánom prvého stupňa na judikát Najvyššieho súdu SR č. 27/2002, sp. zn. Cdo 5/2000 v tomto prípade za relevantné, pričom z tohto vyberá: „Dôvodné odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, ale výkonom práva, ktoré vyplýva zo zákona, alebo zo zmluvy. Ak účastníci zmluvy o budúcej zmluve dohodli zmluvnú pokutu pre prípad odstúpenia od zmluvy, je zmluva v tejto časti neplatná pre rozpor so zákonom.“. Pokiaľ ide o bod 4 Všeobecných obchodných podmienok, odvolací orgán podotýka, že aj v tomto prípade (omeškania o viac ako 60 dní s úhradou ceny za služby) si účastník konania ako prevádzkovateľ upravil právo odstúpiť od Zmluvy, pričom opätovne pre tento prípad bola dojednaná aj zmluvná pokuta, preto poukázanie na vyššie zmienený judikát Najvyššieho súdu SR považuje odvolací orgán za relevantné. Odvolací orgán dodáva, že s právnym posúdením uvedenej podmienky správnym orgánom prvého stupňa ako neprijateľnej sa stotožnil a zotrval na zdôvodnení neprijateľnosti uvedenej podmienky z dôvodu neprimeranej sankcie tak, ako je uvedené vyššie, avšak upustil od zdôvodnenia neprijateľnosti predmetnej podmienky v súvislosti s odkazom na § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý rovnako ako účastník konania nepovažuje v danom prípade za relevantný. Pokiaľ ide o porušenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, toto považuje odvolací orgán za opodstatnené a námietky účastníka konania za bezpredmetné. Z obsahu inšpekčného záznamu nijako skutočnosť tvrdená účastníkom konania nevyplýva. Odvolací orgán síce

odstránenie kontrolou zistených nedostatkov vníma pozitívne, avšak dáva do pozornosti účastníka konania, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Odvolačný orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená, avšak odvolací orgán z dôvodov uvedených vyššie pristúpil k jej primeranému zníženiu.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúceho v nedodržaní zákazu používania neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, nezabezpečení, aby informácie uvedené v § 10a až 12, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V danom prípade boli v Zmluve o poskytovaní služieb a Všeobecných obchodných podmienkach vyhodnotené ako neprijateľné vyššie uvedené zmluvné podmienky, ktoré boli spôsobilé vytvoriť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zohľadnená bola skutočnosť, že tieto podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom

neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva pri podpise samotnej zmluvy. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty *na obsah* neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň bolo prihliadnuté na skutočnosť, že pri 1 druhu textilného výrobku bola informácia o materiálovom zložení uvedená v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tieto informácie sú pritom nepochybne významné pri rozhodovaní sa spotrebiteľa o samotnej kúpe, pričom nie zanedbateľná je tiež skutočnosť, že v prípade textilných výrobkov dochádza k priamemu kontaktu s pokožkou, a preto zrozumiteľná informácia o materiálovom zložení výrobku je pre spotrebiteľa iste žiaduca. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03240315.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0383/99/2016**

Dňa : **13.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **EAST STAR, s.r.o., so sídlom: Stará Vajnorská 11, 831 04 Bratislava, IČO: 45 882 746**, kontrola vykonaná dňa 05.02.2016 v prevádzkarni Čínsky obchod – EAST STAR, s.r.o., Centrum 3/5, Považská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0014/03/2016, zo dňa 18.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **100,00 EUR, slovom: jednasto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0014/03/2016, zo dňa 18.05.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – EAST STAR, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 100,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.02.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej dĺžke.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej dĺžke; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.02.2016 v prevádzkarni Čínsky obchod – EAST STAR, s.r.o., Centrum 3/5, Považská Bystrica vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej dĺžke, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzalo dĺžkové meradlo – drevený meter s neplatným úradným overením – rok 2013, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov si vyžadoval jeho použitie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že sa odvoláva proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie o udelení pokuty, nakoľko ho považuje za nie dostatočne odôvodnené. V odôvodnení odvolania účastník konania uviedol, že v čase vykonania predmetnej kontroly sa v predajni nachádzalo aj dĺžkové meradlo s platným úradným overením. Z dôvodu, že konateľom spoločnosti bol cudzinec, nedokázal rozlíšiť, ktoré meradlo malo platné úradné overenie, a ktoré nie. Účastník konania ďalej uviedol, že pri porovnávaní oboch totožných meradiel merali obe presne rovnako, takže nijako nemohlo dôjsť k poškodeniu spotrebiteľa. Keďže obe meradlá boli rovnaké, boli aj ľahko zameniteľné a mohlo dôjsť k omylu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že podľa ust. § 19 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **„určené meradlá možno používať na daný účel, len ak majú platné overenie, ak sa toto vyžaduje.“** Podľa § 8 ods. 2 a 3 cit. zákona **„o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraniach súvisiacich s platbami, pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku a životného prostredia, pri príprave spotrebiteľsky balených výrobkov, v iných oblastiach verejného života, kde môžu vzniknúť konfliktné záujmy na výsledku merania alebo kde nesprávne výsledky merania môžu poškodiť záujmy fyzických osôb, právnických osôb alebo spoločností, pri meraniach, ak tak ustanovuje osobitný predpis.“** Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že odpredávaný sortiment si vyžaduje používanie určitého meradla, a toto musí byť úradne overené. Na základe toho má odvolací orgán za to, že len takto overené určené meradlo možno považovať za spoľahlivé pri predaji výrobkov spotrebiteľom, a to znamená, že aj spĺňajúce požiadavku umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o dĺžke. V prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej dĺžky zakúpených výrobkov, respektíve je sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie miery výrobkov vo vzťahu k ich účtovnej cene. Z toho dôvodu odvolací orgán považuje námietky účastníka konania v tejto časti odvolania za právne irelevantné, pričom neobstojí ani jeho argument, že v predajni sa v čase vykonania predmetnej kontroly nachádzalo aj dĺžkové meradlo s platným úradným overením. Pre konštatovanie porušenia je totiž podstatné zistenie nedostatku v čase výkonu kontroly inšpektormi SOI. Na dôvažok, v inšpekčnom zázname sa okrem dreveného dĺžkového metra s neplatným úradným overením – rok 2013 neuvádza žiadne ďalšie dĺžkové meradlo s platným či neplatným úradným overením, ktoré by sa v čase výkonu kontroly nachádzalo v prevádzkarni účastníka konania. Za irelevantné považuje odvolací orgán taktiež aj tvrdenie účastníka konania o konateľovi, ktorý bol cudzincom a z toho dôvodu nedokázal rozlíšiť, ktoré meradlo má platné úradné overenie, a ktoré nie. Mimo iného aj z dôvodu, že podľa inšpekčného záznamu bola pri kontrole prítomná zamestnankyňa účastníka konania, ktorá nebola cudzinkou. K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania

zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) cit. zákona tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo, v dôsledku čoho neumožnil spotrebiteľom – inšpektorom SOI prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej dĺžke výrobkov. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00140316.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0660/99/2016**

Dňa : **19.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Janka Faltániová, miestom podnikania: Domaníky 49, 962 65 Domaníky, IČO: 34 707 689**, kontrola vykonaná dňa 06.07.2016 v prevádzkarni Pohostinstvo Mačací dvor, Kuzmányho 558/2, Krupina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0254/06/16, zo dňa 18.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0254/06/2016, zo dňa 18.10.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Janka Faltániová – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.07.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 06.07.2016 v prevádzkarni Pohostinstvo Mačací dvor, Kuzmányho 558/2, Krupina vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že ku kontrolnému nákupu, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2,80 EUR, a ktorý pozostával z výrobkov 300ml Kofola čapovaná á 0,60 EUR, 2 x 40ml Vodka jemná á 1,40 EUR a 1 por. Káva zalievaná 7g á 0,80 EUR, nebol zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o zníženie pokuty. Zároveň sa odvoláva na dôvody uvedené v liste svojej zamestnankyne, ktorý tvorí prílohu odvolania. V liste zamestnankyňa opakuje dôvody z inšpekčného záznamu, keď tvrdí, že doklad o kúpe tovaru vystavila, ale nechala ho položený pri pokladni z dôvodu obsluhy iného zákazníka, pričom jej úmyslom nebolo vedome poškodiť zákazníka. Zamestnankyňa uvádza, že do uvedenej kontroly nemala žiadne priestupky. Zamestnankyňa taktiež žiada o zníženie sadzby pokuty, keďže sa nachádza v ťažkej životnej situácii a pokuta sa jej preto javí ako príliš vysoká.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedený: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania uvedenú povinnosť porušil, keď predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení výrobku.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú vzhľadom, na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti uvádzané účastníkom konania. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na následky, nakoľko nevydaním dokladu o kúpe si nemôže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu zakúpeného výrobku. Na výšku uloženej pokuty nemôže mať vplyv ekonomický dopad na zamestnanca účastníka konania. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 06.07.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02540616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0432/99/2016**Dňa : **19.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Najlepšia móda, s. r. o.**, sídlo – Rudinská 376/6, Rudinská 023 31, IČO: 47 880 929, kontrola vykonaná dňa 21.03.2016 a dňa 26.04.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0135/05/2016, zo dňa 15.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla** a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0135/05/2016, zo dňa 15.06.2016, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Najlepšia móda, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.03.2016 a dňa 26.04.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie, zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ako aj zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným, nevhodným spôsobom.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a nepoužívať

nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným, nevhodným spôsobom; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 21.03.2016 a dňa 26.04.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania. **Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi právo na informácie,** keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z., ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Najlepšia móda, s.r.o., sídlo: Rudinská 376/6, 023 31 Rudinská* a spotrebiteľom vrátane sekcií: *Reklamačný poriadok* (ďalej len „**RP**“, ktorý je súčasťou prílohy č. 4 a 19 inšpekčného záznamu zo dňa 21.03.2016), *Všeobecných obchodných podmienok* (ďalej len „**VOP**“, ktoré sú súčasťou prílohy č. 2 a 18 inšpekčného záznamu zo dňa 21.03.2016), *Kontakt* (ktorý je súčasťou prílohy č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 21.03.2015), *Odstúpenie od zmluvy*, v rámci ktorého je *Poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy* – príloha č. 5 a 20 k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.03.2016 a v rámci neho je *Formulár na Odstúpenie od zmluvy* (ktorý tvorí prílohu č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.03.2016) a *Elektronický formulár na Výmenu alebo Odstúpenie od zmluvy* (ktorý je súčasťou prílohy č. 21 a 31 inšpekčného záznamu zo dňa 21.03.2016 a 26.04.2016), *Spôsob dopravy/čas dodania* (ktorá je súčasťou prílohy č. 23 inšpekčného záznamu zo dňa 26.04.2016), *Vernostný systém* (ktorý je súčasťou prílohy č. 24 inšpekčného záznamu zo dňa 26.04.2016), *Tabuľa veľkostí* (ktorá je súčasťou prílohy č. 25 inšpekčného záznamu zo dňa 26.04.2016), *GoPay* (ktorá je súčasťou prílohy č. 26 inšpekčného záznamu zo dňa 26.04.2016), *Objednávky* (ktoré sú súčasťou prílohy č. 27 inšpekčného záznamu zo dňa 26.04.2016), *Adresy a fakturačné údaje* (ktoré sú súčasťou prílohy č. 28 inšpekčného záznamu zo dňa 26.04.2016), *Osobné údaje* (ktoré sú súčasťou prílohy č. 29 inšpekčného záznamu zo dňa 26.04.2016), *Sledovanie objednávky* (ktorá je súčasťou prílohy č. 30 inšpekčného záznamu zo dňa 26.04.2016) na webovej stránke predávajúceho www.najlepsiamoda.sk, bolo zistené, že:

- **v RP v bode 5** *Práva kupujúceho pri uplatnení reklamácie* bolo uvedené: „*Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť. Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné poskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať. Ak ide o iné odstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.*“, čím **predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď podľa zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - § 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „**OZ**“), ktoré znejú:

„§ 622

(1)*Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. „, pričom predávajúci neposkytol informácie podľa § 622 a 623 OZ v celom rozsahu, keď neinformoval spotrebiteľa o § 622 ods. 2 a ods. 3, ktoré pojednávajú o možnej výmene veci v rámci reklamačného konania, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie - vo Formulári na Odstúpenie od zmluvy (ktorý je súčasťou prílohy č. 6 inšpekčného záznamu zo dňa 21.03.2016) bolo zistené, že **predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď podľa vzorového formulára na odstúpenie od zmluvy, ktorý je súčasťou prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., majú byť v ňom obsiahnuté aj údaje o „dátume objednania“ a o „adrese spotrebiteľa“ a tieto informácie sa vo formulári, ktorý poskytuje predávajúci spotrebiteľovi, vôbec nenachádzali (keď v predmetnom formulári, bola, okrem iných údajov, uvedená len informácia: „Číslo objednávky“ a „Meno a priezvisko“)

- v Elektronickom formulári na Výmenu alebo Odstúpenie od zmluvy (ktorý je súčasťou prílohy č. 21 a 31 inšpekčného záznamu zo dňa 21.03.2016 a 26.4.2016) bolo zistené, že **predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď podľa vzorového formulára na odstúpenie od zmluvy, ktorý je súčasťou prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., majú byť v ňom obsiahnuté aj údaje o „dátume objednania“ a o „adrese spotrebiteľa“ a tieto informácie sa v predmetnom formulári vôbec nenachádzali (keď v predmetnom formulári, bola, okrem iných údajov, uvedená len informácia: „Číslo obj. alebo var. symbol“ a „Meno a priezvisko“).

Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že **účastník konania ako predávajúci nedodrжал zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď:

- vo VOP bolo zistené, že v bode 2. Povinnosti predávajúceho bolo uvedené: „Prevádzkovateľ nenesie zodpovednosť za:

- oneskorené dodanie tovaru zapríčinené treťou stranou, za poškodenie tovaru treťou stranou a za prípadné nedodanie tovaru, ku ktorému došlo vinou výrobcu, dodávateľa alebo distribútora.“, keď podmienka stanovená kontrolovanou osobou vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) OZ, nakoľko sa ňou dodávateľovi – predávajúcemu jednostranne umožňuje obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo za škodu, napriek skutočnosti, že kupujúci – spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim – dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku

- vo VOP v bode 6. Dodacie podmienky a termíny bolo uvedené: „...Dodanie tovaru je uskutočnené jeho odovzdaním kupujúcemu pri osobnom odbere, prípadne odovzdaním tretím subjektom zabezpečujúcim prepravu...“, čím **predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď podmienka stanovená kontrolovanou osobou vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán a dovoľuje previesť povinnosť predávajúceho – dodať vec na miesto určené kupujúcim –

vyplývajúcu mu zo zmluvy, na iný subjekt, čím sa jedná o porušenie § 53 ods. 4 písm. b/ OZ, nakoľko pri uzatváraní zmluvy na diaľku je predávajúci povinný dodať vec na miesto určené kupujúcim a vyššie uvedenou formuláciou predávajúci previedol svoju povinnosť zo zmluvy na iný subjekt, čo môže viesť k zhoršeniu zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Predmetnou kontrolou bolo tiež zistené, že vo **VOP v bode 9. Odstúpenie od zmluvy** bolo uvedené: „...Cena za vrátený tovar bude zákazníkovi vrátená bezodkladne po obdržaní a skontrolovaní vráteného tovaru, najneskôr do 14 dní od odstúpenia od zmluvy a to prevodom na bankový účet určený kupujúcim...“, čím **predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným, nevhodným spôsobom** (keď spotrebiteľovi bola poskytnutá informácia o vrátení peňazí, po jeho zákonnom odstúpení od zmluvy, len bankovým prevodom, napriek skutočnosti, že podľa zákona č. 102/2014 Z. z. má byť spotrebiteľovi vrátenie finančných prostriedkov uskutočnené rovnakým spôsobom, aký spotrebiteľ využil pri platbe (a predávajúci umožňuje aj dobierku ako spôsob platby) s výnimkou vyslovenia spotrebiteľovho výslovného súhlasu s iným spôsobom platby), **v dôsledku čoho bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa zapríčinilo, že priemerný spotrebiteľ mohol urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.**

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 28.06.2016 účastník konania uvádza, že kontrola bola vykonaná na základe podnetu č. P/0135/05/2016, kde po vykonaní kontroly bolo zistené, že účastník konania postupoval v rámci zákona a nedopustil sa v tomto prípade žiadneho porušenia. V záujme zachovania si dobrého mena spoločnosti, na ktorej si veľmi zakladá sa rozhodol, že finančné prostriedky zákazníkovi vráti, bez ohľadu na to, že zákazník žiadal odstúpiť od zmluvy po zákonnej lehote. Uvádza, že spokojný zákazník je pre neho všetkým, žiaľ sú aj prípady, kedy sa zákazník dožaduje práva tam, kde mu nevzniká. Má za to, že vždy jedná férovovo a seriózne ku každému zákazníkovi. Ďalej opakovane uvádza, že kontrola bola vykonaná na základe vyššie uvedeného podnetu a spolu s touto kontrolou bola vykonaná kontrola celého internetového obchodu/systému. Nakoľko sa však jednalo o prvú kontrolu celého obsahu internetového obchodu, má za to, že výška pokuty je neprimerane vysoká a preto žiada o zníženie jej výšky. Vzniknuté nedostatky si uvedomuje a dodáva, že tieto boli ihneď odstránené a je ochotný za ne niešť zodpovednosť. Uvádza, že jeho zámerom nebolo používať uvedené informácie v obchodných podmienkach voči zákazníkovi a stalo sa tak nedopatrením. Nakoľko je malou a začínajúcou firmou a dva roky vykazuje stratu, nie je schopný uhradiť pokutu v danej výške, mal vysoké výdavky a musel odkladať daňové priznanie na mesiac jún, v dôsledku neschopnosti zaplatiť daňovú licenciu vo výške 960 EUR. Uvádza, že stav podnikateľského účtu je bohužiaľ veľmi nízky na to, aby bol schopný túto pokutu vo výške 600 EUR zaplatiť, a aby bol ďalej schopný pokračovať v podnikaní. Uvádza, že pokuta by bola pre neho likvidačná, a spoločnosť bude musieť dať do okamžitej likvidácie. Vykonanú kontrolu berie ako prínos, nakoľko vie, že všetky informácie uvedenej na kontrolovanej stránke sú už v poriadku. Za skoré vybavenie žiadosti ďakuje.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Výšku uloženej pokuty považuje odvolací orgán za

primeranú. Účastník konania vo svojom odvolaní nenamieta porušenie zákona, žiada však o zníženie výšky uloženej pokuty, ktorú považuje za likvidačnú.

Účastník konania na začiatku svojho odvolania poukazuje na skutočnosť, že predmetná kontrola bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa, vo vzťahu ku ktorému sa nepreukázalo, že by došlo k porušeniu zákona. K tomu odvolací orgán uvádza, že uvedenú skutočnosť nepopiera, avšak je potrebné zdôrazniť, že vyššie zistené nedostatky boli výsledkom posúdenia uzatvárania zmluvy na diaľku prostredníctvom webového sídla predávajúceho – účastníka konania so spotrebiteľom. Účastník konania teda nie je vinený za porušenie zákona vo vzťahu ku konkrétnemu spotrebiteľovi, ktorý podal správne podnet. Z uvedeného dôvodu sú pre posúdenie danej veci právne irelevantné skutočnosti, na ktoré účastník konania v súvislosti s postupom voči spotrebiteľovi, ktorý podal podnet, poukazuje.

Ďalej účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona. Odvolací orgán v danej súvislosti len dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Z uvedeného dôvodu skutočnosť, že k vzniku nedostatkom došlo nedopatrením, ako aj účastníkom konania konštatovaný nedostatok finančných prostriedkov, nie je možné považovať za liberačné dôvody zo zisteného skutkového stavu veci. Predávajúci je povinný zabezpečiť si plnenie všetkých povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, a to od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

K následnému odstráneniu zistených nedostatkov následne odvolací orgán uvádza, že v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je povinnosťou kontrolovanej osoby v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu príslušnému inšpektorátu SOI. Následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov nie je teda okolnosťou, ktorá by účastníka konania zbavovala zodpovednosti za uvedené protiprávne konanie. Pre posúdenie danej veci je relevantný stav zistený v čase kontroly.

Výšku uloženej pokuty považuje odvolací orgán za primeranú vzhľadom na závažnosť, spôsob a charakter konania, ako aj vzhľadom na hroziace či vzniknuté následky protiprávneho konania, pričom túto správny orgán náležite odôvodnil, v rozsahu dotknutých zákonných kritérií, v napadnutom rozhodnutí v časti týkajúcej sa určenia výšky pokuty. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Ďalej je potrebné uviesť, že vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť ako úlohu výchovnú tak aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Odvolací orgán má za to, že pokuta v danej výške takúto funkciu naplňa. Účastníkom konania uvádzané skutočnosti (malá a začínajúca firma vykazujúca dva roky stratu; vysoké výdavky; odklad daňového priznania na mesiac jún; neschopnosť zaplatiť daňovú licenciu; nízky stav podnikateľského účtu; likvidácia firmy po uhradení pokuty) nie sú dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty. V nadväznosti na okolnosť, že v prípade účastníka konania došlo k prvej kontrole, kedy boli zistené nedostatky, odvolací orgán uvádza, že uvedené bolo zohľadnené zo strany správneho orgánu v tom rozsahu, že pri určení výšky pokuty vychádzal z prvej časti ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pokutu uložil v rozsahu do 66 400 EUR. V prípade, ak by bolo zistené

opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov, správny orgán by pri uložení pokuty vychádzal z hornej zákonnej sadzby do 166 000 EUR.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob porušenia zákazov, ako aj následky porušenia zákazov, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenia účastníka konania boli spoľahlivo preukázané. Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie neuvedením pre spotrebiteľa údajov týkajúcich sa jeho nárokov pri uplatnení práva zo zodpovednosti za vady na výrobku, ako aj neuvedením údajov o dátume objednania výrobku a o adrese spotrebiteľa vo formulároch na odstúpenie od zmluvy, čo vzhľadom na význam práva zo zodpovednosti za vady výrobku, ako aj práva na odstúpenie od zmluvy, nemožno považovať za zanedbateľné nedostatky, pričom následkom protiprávneho konania zo strany účastníka konania môže byť napríklad neuplatnenie si zodpovedajúcich nárokov pri uplatnení reklamácie. Zároveň správny orgán zohľadnil fakt, že OZ, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách (odkaz na § 52, § 53 ods. 1 OZ). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal viaceré neprijateľné podmienky, ktorých následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnej webovej stránke pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách hodnotiť ako závažné porušenie zákona. Čo sa týka podmienky uvedenej vo VOP v bode 2 týkajúcej sa zbavovania sa zodpovednosti predávajúceho za včasné a riadne dodanie výrobku, touto sa dodávateľovi – predávajúcemu umožňuje obmedzovať alebo vylučovať práva

spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo za škodu, napriek skutočnosti, že kupujúci – spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim – dodávateľom, ktorý nie je oprávnený zbavovať sa svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku. Formuláciou uvedenou vo VOP v bode 6 predávajúci previedol svoju povinnosť zo zmluvy na iný subjekt, čo môže viesť k zhoršeniu zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným, nevhodným spôsobom, správny orgán hodnotí ako menej významné a poukazuje na skutočnosť, že účelom ochrany spotrebiteľov pred nekalými obchodnými praktikami je posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, pričom konaním predávajúceho nebol stanovený účel naplnený. V danom prípade bola vo vzťahu ku spotrebiteľom opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil kvalifikované rozhodnutie o obchodnej transakcii. Následkom opomenutia tak podstatnej informácie (ohľadne spôsobu vrátenia peňazí pri odstúpení od zmluvy) mohlo byť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii ktoré by inak neurobil. Zohľadnená bola tiež skutočnosť, že informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o výrobkoch a o nákupných podmienkach, ako aj vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobrej viery a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. K uvedenému odvolací orgán poukazuje aj na to, že sankcionované ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa patria medzi ohrozovacie delikty, tzn. že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Odvolací orgán poukazuje tiež na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno - výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS - 01350516.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0592/99/2016**Dňa : **19.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SATUR TRAVEL a.s., Miletičova 1, 824 72 Bratislava, IČO: 35 787 201**, kontrola vykonaná dňa 23.10.2015, 19.01.2016 a 23.02.2016 v sídle spoločnosti SATUR TRAVEL a. s., Miletičova 1, 824 72 Bratislava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0070/01/2016, zo dňa 12.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0070/01/2016, zo dňa 12.09.2016, **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SATUR TRAVEL a. s. - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v sídle spoločnosti SATUR TRAVEL a. s., Miletičova 1, 824 72 Bratislava pri kontrole vykonanej dňa 23.10.2015, 19.01.2016 a 23.02.2016 zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 23.10.2015 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle spoločnosti SATUR TRAVEL a.s., Miletičova 1, 824 72 Bratislava, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 1011/2015, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 23.10.2015. Dňa 19.01.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle spoločnosti SATUR TRAVEL a.s., Miletičova 1, 824 72 Bratislava, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 1595/2015, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly

zo dňa 19.01.2016. Dňa 23.02.2016 bol v sídle spoločnosti SATUR TRAVEL a. s., Miletičova 1, 824 72 Bratislava spísaný dodatok k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.01.2016 a zo dňa 23.10.2015, zameraný na prešetrenie spotrebiteľských podnetov evidovaných pod č. 1011/2015 a č. 1595/2015. Vykonané kontroly boli zamerané na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Pri výkone kontroly dňa 23.10.2015, dňa 23.02.2016 a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa (podnet č. 1011/2015), ako objednávateľa zájazdu, uplatnenú dňa 24.06.2015 (POTVRDENIE O UPLATNENÍ REKLAMÁCIE, č. zmluvy o obstaraní zájazdu 2025228, s dátumom prevzatia reklamácie dňa 24.06.2015), a to listom označeným ako „Reklamácia zájazdu“ s potvrdením prevzatia dňa 24.06.2015 a odtlačkom pečiatky cestovnej kancelárie SATUR TRAVEL, a.s., pobočka Hlavná 17, 080 01 Prešov, ktorého prílohu tvorí písomný záznam spísaný priamo na mieste realizácie zájazdu u zástupcu cestovnej kancelárie SATUR TRAVEL a.s., Miletičova 1, 824 72 Bratislava (ZÁZNAM zo dňa 12.06.2015), zameranú na kvalitatívne nedostatky poskytnutej služby – *pobytový zájazd Hotel PARCO TORRE CHIA, Sardínia, Taliansko*,

*11 nocí/12 dní, v termíne od 11.06.2015 do 22.06.2015 (Zmluva o obstaraní zájazdu s dátumom založenia dňa 17.12.2014, Dodatok zmluvy o obstaraní zájazdu, č. rezervácie: 2025228), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Pri výkone kontroly dňa 19.01.2016, dňa 23.02.2016 a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa (podnet č. 1595/2015), ako objednávateľa zájazdu, uplatnenú prostredníctvom pošty, a to listom zo dňa 16.07.2015, vo veci: „Reklamácia – storno 1 dňa služieb All Inclusív v hotely.“ s potvrdením prevzatia dňa 17.07.2015 odtlačkom pečiatky cestovnej kancelárie SATUR TRAVEL, a.s., Miletičova 1, 824 72 Bratislava, ktorého prílohu tvorí písomný záznam spísaný priamo na mieste realizácie zájazdu u zástupcu cestovnej kancelárie SATUR TRAVEL a.s., Miletičova 1, 824 72 Bratislava (ZÁZNAM zo dňa 08.07.2015), zameranú na kvalitatívne nedostatky poskytnutej služby – *pobytový zájazd Hotel YALIHAN, Alanya, Turecko, 11 nocí/12 dní, v termíne od 27.06.2015 do 08.07.2015 (Zmluva o obstaraní zájazdu s dátumom založenia dňa 01.06.2015, č. rezervácie: 2062142), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.**

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania poukázal na to, že nesúhlasí so závermi a rozhodnutiami o uložení pokuty, keďže je názoru, že predmetné rozhodnutie nezodpovedá skutkovému a právnomu stavu veci. Základom rozhodnutia o uložení pokuty je prijatie záveru o údajnom nevybavení reklamácie spotrebiteľov zameraných na kvalitatívne nedostatky poskytnutej služby najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia. Účastník konania si v podanom odvolaní dovoľuje opätovne poukázať na podľa jeho názoru rozhodujúce skutočnosti preukazujúce nedôvodnosť rozhodnutia o uložení pokuty. Odmietia prijatie záveru o údajnom nevybavení reklamácií spotrebiteľov a opakovane poukazuje na rozhodujúcu skutočnosť, že k uvedenému porušeniu za žiadnych okolností nemohlo dôjsť, nakoľko obidve reklamácie boli v súlade s predmetným zákonným ustanovením riadne vybavené v 30-dňovej lehote odo dňa ich uplatnenia. Na reklamáciu zo dňa 24.06.2015 resp. zo dňa 16.07.2015 odpovedal účastník konania listami s názvom „*Výjadrenie k reklamáci*

zájazdu“ zo dňa 08.07.2015, odoslaným prostredníctvom poštovej prepravy dňa 09.07.2015, resp. 13.08.2015 odoslaným prostredníctvom poštovej prepravy dňa 14.08.2015. Účastník konania opätovne uviedol, že za účelom preukázania vyššie uvedeného boli všetky potrebné doklady účastníkom konania v minulosti predložené SOI (a to najmä evidencia pošty, kópie výpisu z evidencie o reklamáciách, kópie z výpisu knihy odoslanej pošty...). Účastník konania má za to, že vo veci ostáva aj naďalej rozhodujúce samotné znenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa obsahujúceho povinnosť predávajúceho, t. j. v danom prípade povinnosť účastníka konania vybaviť reklamáciu do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď predmetné zákonné ustanovenie neobsahuje, nešpecifikuje a ani neurčuje nijaký spôsob, akým má k vybaveniu reklamácie a ani k odovzdaniu písomného dokladu o vybavení reklamácie spotrebiteľovi dôjsť. V tejto súvislosti nemožno prehliadať ani čl. 2 ods. 3 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy SR v znení neskorších predpisov, podľa ktorého nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Účastník konania vybavil predmetné reklamácie v zákonnej 30-dňovej lehote odo dňa ich uplatnenia, pričom v súlade s § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa v zákonnej 30-dňovej lehote odo dňa ich uplatnenia zároveň vydal o vybavení reklamácie písomný doklad, ktorý odoslal prostredníctvom poštovej prepravy ako obyčajnú poštovú zásielku. Keď niet zákonného ustanovenia určujúceho spôsob vybavovania reklamácií a odosielania písomného dokladu o vybavení reklamácie, v zmysle Ústavy SR nikoho nemožno nútiť, aby konal, čo zákon neukladá. Účastník konania zotrváva na svojom názore, že je výlučne na ňom ako cestovnej kancelárii, akým spôsobom zabezpečí doručenie dokladu o spôsobe vybavenia reklamácie spotrebiteľovi, nakoľko niet zákonného ustanovenia, ktoré by uvedené špecifikovalo. Podľa odôvodnenia napadnutého prvostupňového rozhodnutia možno reklamáciu považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že bolo reklamačné konanie ukončené, čo sa údajne účastníkovi konania nepodarilo relevantným spôsobom preukázať. Účastník konania uvedené odmieta, keď má za to, že k preukázaniu ukončenia reklamačného konania došlo, nakoľko predložil SOI všetky potrebné doklady preukazujúce uvedené (najmä evidencia pošty, kópie výpisu z evidencie o reklamáciách, kópie z výpisu knihy odoslanej pošty...). Účastník konania poukazuje na svojvoľnosť konania správneho orgánu pri hodnotení relevantnosti dôkazov, keď správny orgán bez bližšieho odôvodnenia prijal záver, že všetky vyššie uvedené predložené dôkazné prostriedky sú irelevantné a uvedený záver o irelevantnosti predložených dokladov nenachádza oporu v príslušnej právnej úprave, keď účastník konania opakovane zdôrazňuje, že zákon predávajúcemu neukladá, akým spôsobom má doručiť doklad o spôsobe vybavenia reklamácie. Je svojvoľným a nezákonným posudzovaním dôkazov správnym orgánom, keď tento knihu odoslanej pošty a iné považuje za irelevantný dôkaz. Uvedené je o to závažnejšie, že súčasne správny orgán nešpecifikuje ani jeden dôkaz, ktorým by svoje tvrdenia preukázali spotrebiteľky. Správny orgán v odôvodnení napadnutého prvostupňového rozhodnutia uvádza, že nepopiera doručenie predmetných dokladov zo strany účastníka konania, avšak tieto orgánu dozoru nepostačujú na jednoznačné preukázanie splnenia si povinnosti účastníka konania ako predávajúceho v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastníkovi konania nie je zrejmé, že na jednej strane prijal správny orgán záver, podľa ktorého nepopiera vybavenie reklamácie odoslaním písomnej odpovede v 30-dňovej zákonnej lehote a zároveň na druhej strane rozhodol o uložení pokuty vo výške 500 € z dôvodu nepostačujúceho preukázania si splnenia predmetnej povinnosti. Je neprijateľné, aby správny orgán odôvodňoval prijatie rozhodnutia o uložení pokuty údajným nepostačujúcim preukázaním splnenia povinnosti účastníkom konania (ktorej splnenie inak správny orgán „nepopiera“), keď zákon nešpecifikuje spôsob, akým má dôjsť k doručeniu dokladu o spôsobe vybavenia reklamácie, a teda logicky nemôže byť v zmysle zákona daný ani jeden vybraný spôsob, ktorý by relevantne preukazoval uvedené. Ak nie je zákonom daný spôsob vybavenia reklamácie, nemôže byť tým pádom

daný ani spôsob, ako uvedené preukazovať. Uvedené vedie k neprijateľnému záveru, kedy správny orgán skutočne prijal rozhodnutie o uložení pokuty za údajné neunesenie dôkazného bremena (resp. nedostatočné unesenie dôkazného bremena) za takú povinnosť, ktorú zákon nevyžaduje, ba dokonca ani len nepredpokladá, pričom súčasne správny orgán uviedol, že „nepopiera“, že zákon uvedené nevyžaduje. Postup účastníka konania ohľadom odosielania odpovedí na reklamácie obyčajnými listovými zásielkami nebol zo strany správneho orgánu nikdy hodnotený ako problematický a bol akceptovaný. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že prijatie záveru o nezákonnosti postupu účastníka konania, keď tento údajne nevybavil reklamácie v zákonnej 30-dňovej lehote odo dňa ich uplatnenia je nedôvodné, keď účastník konania reklamácie v zákonnej 30-dňovej lehote odo dňa ich uplatnenia riadne vybavil a riadne si splnil svoje zákonné povinnosti. Účastník konania považuje rozhodnutie o uložení pokuty správnym orgánom vo výške 500 € za absolútne neprimerané a nedostatočne odôvodnené. Správny orgán len všeobecne odôvodnil rozhodnutie o uložení pokuty, keď nepreukázal reálnosť negatívneho následku na spotrebiteľa, keď najmä k nijakému následku na spotrebiteľovi nedošlo, nakoľko účastník konania si riadne splnil všetky svoje zákonné povinnosti. Pokuta uložená správnym orgánom neplní ani represívnu funkciu, ani preventívnu funkciu individuálnej a generálnej prevencie, nakoľko absolútne nezodpovedá závažnosti situácie resp. nijaká situácia odôvodňujúca uloženie pokuty nenastala. Výška pokuty by mala byť primeraná dôležitosti porušenej povinnosti a závažnosti následkov, pričom v uvedenom prípade správny orgán uložil pokutu za nepreukázanie splnenia takej povinnosti, ktorú zákon ani len nevyžaduje. Konaním účastníka konania nevznikol žiaden reálny následok vo vzťahu ku spotrebiteľovi. Z dôvodov uvedených vyššie účastník konania podáva toto odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu č. P/0070/01/2016 zo dňa 12.09.2016 o uložení pokuty vo výške 500 € v celosti a navrhuje, aby odvolací orgán predmetné rozhodnutie zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie prvostupňovému orgánu

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti pri uplatnení reklamácie. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Účastník konania uvedenú povinnosť v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 nesplnil napriek jeho tvrdeniu, že na reklamáciu spotrebiteľa v rámci podnetu spotrebiteľa č. 1011/2015 uplatnenú a doručенú dňa 24.06.2015 odpovedal listom s názvom „*Vyjadrenie k reklamacii*“ zo dňa 08.07.2015, odoslaným prostredníctvom poštovej prepravy dňa 09.07.2015 a na reklamáciu spotrebiteľa v rámci podnetu spotrebiteľa č. 1595/2015 uplatnenú dňa 16.07.2015, doručенú dňa 17.07.2015, odpovedal listom s názvom „*Vyjadrenie k reklamacii*“ zo dňa 13.08.2015, odoslaným prostredníctvom poštovej prepravy dňa 14.08.2015. Ako účastník konania opakovane poukazuje na to, že prvostupňový orgán nepopiera odoslanie listov s názvom „*Vyjadrenie k reklamacii zájazdu*“, odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu k tomu uvádza, že aj keď je nevyvrátiteľné, že účastník konania odovzdal na poštovú prepravu obe vyjadrenia k reklamáciám, účastník konania objektívne nevedel preukázať jej doručenie spotrebiteľom relevantným spôsobom a z toho dôvodu nemožno považovať reklamačné konanie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa za ukončené. K námitkam účastníka konania viažucich sa k predmetnému pochybeniu z jeho strany odvolací orgán uvádza, že tvrdenie účastníka ohľadom vybavenia predmetnej reklamácie

v lehote určenej zákonom a odovzdaním predmetných listov na poštovú prepravu nie sú relevantnými odvolacími dôvodmi vo vzťahu k formálnemu spôsobu ukončenia reklamačného konania. Spotrebiteľom nebolo v zákonnej lehote doručené písomné vyjadrenie k reklamáciám a i keď zákon neurčuje, akým druhom poštovej zásielky má účastník konania odovzdať na poštovú prepravu písomné vybavenie reklamácií, v rámci právnej istoty je na jeho zodpovednosti ako predávajúceho zabezpečiť takú formu odosielania písomných vyjadrení k reklamáciám, aby v prípade šetrenia vedel účastník konania preukázať, že k doručeniu predmetných zásielok spotrebiteľom došlo. Aj v prípade reklamácie účastníka konania adresovanej Slovenskej pošte, a. s., ohľadne nedodania zásielky od účastníka konania adresovanej spotrebiteľovi (list s názvom „*Vyjadrenie k reklamacii zázrazu*“ podaný ako list 2. triedy dňa 09.07.2016 na podacej pošte Bratislava 26) viažucej sa k podnetu spotrebiteľa č. 1011/2015 bola predmetná reklamácia účastníka konania vyhodnotená ako neopodstatnená, nakoľko v rámci reklamačného konania bolo zistené, že dodanie reklamovanej zásielky nebolo možné zistiť, nakoľko tento druh poštových zásielok Slovenská pošta, a. s., vo svojich prevádzkových dokladoch neeviduje. Účastníkovi konania bol zo strany prvostupňového správneho orgánu poskytnutý dostatočný časový priestor na preukázanie formálneho spôsobu ukončenia šetrených reklamačných konaní, ale predkladané dôkazy vo forme evidencie pošty, kópie výpisu z evidencie o reklamáciách, kópie z výpisu knihy odoslanej pošty sú len jednostrannými dokladmi s údajmi viažucimi sa len k odoslaniu zásielok zo strany účastníka konania nepreukazujúcimi ich reálne doručenie spotrebiteľom, a tým pádom aj preukázateľným formálnym ukončením reklamačného konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodrжал povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň je potrebné tiež poukázať na to, že na oba prípady bol správny orgán upozornený spotrebiteľmi, pričom ich opodstatnenosť bola kontrolou preukázaná. Porušenie uvedenej povinnosti nemožno považovať za zanedbateľné, a to vzhľadom na uplatňovania spotrebiteľských práv, dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa ako aj nespochybniteľnú požiadavku včasného vybavovania reklamácií. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania nevybavil reklamácie spotrebiteľov v zákonnej lehote 30 dní odo dňa ich uplatnenia odôvodňuje uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje všetky skutočnosti majúce vplyv na zistený skutkový stav. Správny orgán nemôže odpustiť uloženie pokuty, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že účastník konania nevedel predložiť doklad obsahujúci preukázateľné doručenie listov s názvom „*Vyjadrenie k reklamacii*“ spotrebiteľom v rámci reklamačných konaní a tým súčasne nepreukázal, že reklamačné konanie bolo ukončené v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že v prípade začatého reklamačného konania je zo strany predávajúceho ako účastníka konania nevyhnutné vybaviť reklamáciu v zákonnej lehote 30 dní a v prípade nedodržania tejto lehoty je spotrebiteľ v neistote ohľadom absencie výsledku reklamačného konania a je zároveň nútený domáhať sa svojich práv v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa na príslušných orgánoch. Uvedenú zákonnú povinnosť účastník konania nesplnil a z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti pokladá odvolací orgán výšku uloženého postihu za adekvátnu zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00700116.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.