

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0349/99/2016**

Dňa : **19.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ALPINE PRO STORES s.r.o., miesto podnikania – Galvaniho 7/D, Bratislava 821 04, IČO: 36 325 716**, kontrola vykonaná dňa 21.01.2016 v prevádzkovej jednotke – Alpine Pro, OC Mlyny, Štefánikova tr. 61, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0050/04/16, zo dňa 13.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0050/04/16, zo dňa 13.05.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ALPINE PRO STORES s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.01.2016 v prevádzkovej jednotke – Alpine Pro, OC Mlyny, Štefánikova tr. 61, Nitra, zistené, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv nakoľko v čase kontroly dňa 21.01.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 30/2016 zistené, že v reklamačnom poriadku, ktorý sa nachádzal na vyššie uvedenej prevádzke na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi, bolo v článku 4 Záručná doba v odseku 4 uvedené nasledovné: *„Ak kupujúci uplatní reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, v doklade o vybavení reklamácie uvedie, komu môže kupujúci zaslať tovar na odborné posúdenie. Ak kupujúci odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova, pričom predávajúci je povinný uhradiť náklady odborného posúdenia vrátane účelne vynaložených nákladov s tým súvisiacich. Ak sa odborným posúdením preukáže, že zodpovedný za vadu je spotrebiteľ, tak si všetky náklady (t. j. náklady odborného posúdenia vrátane účelne vynaložených nákladov s tým súvisiacich) hradí spotrebiteľ sám.“*, čím účastník konania ako spotrebiteľ, neinformoval spotrebiteľov riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko v ustanovení § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa je výslovne ustanovené, že bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením a v ustanovení § 18 ods. 7, ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia a zároveň

v zmysle ust. § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 21.01.2016 v prevádzkovej jednotke – Alpine Pro, OC Mlyny, Štefánikova tr. 61, Nitra vykonaná kontrola. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo pri prešetrení podnetu č. 30/2016 zistené, že v reklamačnom poriadku, ktorý sa nachádzal na vyššie uvedenej prevádzke na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi, bolo v článku 4 Záručná doba v odseku 4 uvedené nasledovné: *„Ak kupujúci uplatní reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, v doklade o vybavení reklamácie uvedie, komu môže kupujúci zaslať tovar na odborné posúdenie. Ak kupujúci odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova, pričom predávajúci je povinný uhradiť náklady odborného posúdenia vrátane účelne vynaložených nákladov s tým súvisiacich. Ak sa odborným posúdením preukáže, že zodpovedný za vadu je spotrebiteľ, tak si všetky náklady (t. j. náklady odborného posúdenia vrátane účelne vynaložených nákladov s tým súvisiacich) hradí spotrebiteľ sám.“*, čím účastník konania ako spotrebiteľ, neinformoval spotrebiteľov riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko v ustanovení § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa je výslovne ustanovené, že bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením a v ustanovení § 18 ods. 7, ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia a zároveň v zmysle ust. § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

Tým došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Účastník konania v odvolaní uvádza, že rozhodnutie považuje za nepresvedčivé, vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia, z čoho vyplýva nepresvedčivé zdôvodnenie. Účastník konania uvádza, že v danej veci je sporný výklad určená osoba, nakoľko správny orgán podľa neho vychádzal z názoru, že určená osoba, je osoba, ktorú predávajúci uviedol v doklade o vybavení reklamácie (po zamietnutí reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy), s čím nesúhlasí. Zákonodarca podľa účastníka konania v § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa presne špecifikuje čo je určená osoba: „odborným posúdením sa rozumie vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“). Podľa účastníka konania znalec, autorizovaná, notifikovaná alebo akreditovaná osoba nie sú určenou osobou, a ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie inej ako určenej osobe, aplikuje sa časť ustanovenia § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže*

reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady.“ Účastník konania ďalej uvádza, lehotu, dokedy je predávajúci povinný uhradiť náklady vynaložené spotrebiteľom: „do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie“, z čoho vyplýva, že ak sa nepreukáže zodpovednosť predávajúceho, teda v prípade, kedy zákon neumožňuje znova uplatnenie reklamácie, tak zákon ani neurčuje lehotu na úhradu nákladov vynaložených na odborné posúdenie. Zároveň účastník konania uvádza, že pokiaľ by zákonodarca mal v úmysle zaťažiť predávajúceho hradením nákladov vynaložených na odborné posúdenie bez ohľadu na výsledok vždy ak spotrebiteľ v prípade reklamácie výrobku uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy zaslal výrobok na odborné posúdenie osobe, ktorú predávajúci uviedol v doklade o vybavení reklamácie, nič mu nebránilo takto ustanovenie zákona formulovať. Zákonodarca však použil formulácia – ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe (nie osobe, ktorú predávajúci uviedol v doklade o vybavení reklamácie). Podľa účastníka konania rozhodnutie KS KE 6S/19684/2010 – 51 zo dňa 06.10.2011 – zákon neukladá povinnosť existencie určenej osoby, ponecháva na predávajúceho, koho uvedie ako osobu, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Účastník konania uvádza, že nepredáva na svojej prevádzke žiaden tovar, ktorý by oprávnil akúkoľvek tretiu osobu na vykonávanie záručných opráv a z uvedeného dôvodu účastník, ako predávajúci, vydáva doklad, kde je ako osoba, ktorej môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie uvedený: VUCHV, a.s., Štúrova 2, 05921 Svit pre textil, a Ing. P. V., ... - pre obuv. Keďže v prípade účastníka konania nepripadá do úvahy odborné posúdenie určenou osobou, účastník má za to, že spotrebiteľ bol o podmienkach a spôsobe reklamácie riadne informovaný. Podľa účastníka konania § 18 ods. 7 je spôsobilý vyvolať omyl o tom, že vždy ak je výrobok reklamovaný po 12 mesiacoch od kúpy zaslaný na odborné posúdenie, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. V skutočnosti podľa účastníka konania platí, že pokiaľ odborné posúdenie nepreukáže zodpovednosť predávajúceho, náklady znáša spotrebiteľ a práve preto účastník konania neprevzal do reklamačného poriadku toto znenie § 18 ods. 7. Účastník dáva do pozornosti aj čerpanie informácií z [www.epi.sk](http://www.epi.sk) – postup pri uplatňovaní a vybavovaní reklamácie. Účastník konania uvádza, že správny orgán bez akéhokolvek komentára skonštatoval, že v zmysle ust. § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. Účastník konania uvádza, že ako predávajúci informoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie riadne, z jeho strany nedošlo k porušeniu povinnosti a navrhuje, aby odvolací orgán vyhovel odvolaniu v plnom rozsahu, rozhodnutie zrušil a konanie zastavil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že z ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Z uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, t. j. v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý má byť umiestnený v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

K námietkam účastníka konania, že „správny orgán vychádzal z názoru, že určená osoba, je osoba, ktorú predávajúci uviedol v doklade o vybavení reklamácie (po zamietnutí reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy), s čím nesúhlasí...“, správny orgán uvádza, že v tomto prípade nerieši otázku, kto je alebo nie je určená osoba, a či je uvedená na doklade, podstatou je povinnosť účastníka konania riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, čo bolo

v reklamačnom poriadku porušené. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. V reklamačnom poriadku účastníka konania, bolo v článku 4 Záručná doba v odseku 4 uvedené nasledovné: „*Ak kupujúci uplatní reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, v doklade o vybavení reklamácie uvedie, komu môže kupujúci zaslať tovar na odborné posúdenie. Ak kupujúci odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova, pričom predávajúci je povinný uhradiť náklady odborného posúdenia vrátane účelne vynaložených nákladov s tým súvisiacich. **Ak sa odborným posúdením preukáže, že zodpovedný za vadu je spotrebiteľ, tak si všetky náklady (t.j. náklady odborného posúdenia vrátane účelne vynaložených nákladov s tým súvisiacich) hradí spotrebiteľ sám.***“ Týmto účastník konania ako predávajúci, neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko v ustanovení § 18 ods. 7 je jasne uvedené, že ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia, a teda účastník konania spotrebiteľovi odoprel jeho zákonom stanovené práva.

Čo sa týka účastníkom konania spomínané rozhodnutie KS KE 6S/19684/2010 – 51 zo dňa 06.10.2011, toto rozhodnutie nemá súvislosť s rozhodnutím P/0050/04/16, zo dňa 13.05.2016, nakoľko rieši existenciu určenej osoby, čo však nebolo podstatou rozhodnutia P/0050/04/16. K názoru účastníka konania, že „§ 18 ods. 7 je spôsobilý vyvolať omyl o tom, že vždy ak je výrobok reklamovaný po 12 mesiacoch od kúpy zaslaný na odborné posúdenie, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia, avšak v skutočnosti podľa účastníka konania platí, že pokiaľ odborné posúdenie nepreukáže zodpovednosť predávajúceho, náklady znáša spotrebiteľ a práve preto účastník konania neprevzal do reklamačného poriadku toto znenie § 18 ods. 7“ správny orgán uvádza, že tým prichádza k porušeniu zákona, nakoľko bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov nad rámec zákona, ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe.

Čo sa týka citácie ust. § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka „kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady“, správny orgán poukazoval na práva, ktoré kupujúcemu vznikajú pri uplatnení práv vzniknutých vo vzťahu vyplývajúcim z kúpnej zmluvy medzi predávajúcim a kupujúcim.

Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci.

Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, uložená pokuta nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že správny orgán konal v zmysle zákona a v medziach zákonov. Odvolací orgán

trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 21.01.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Uloženú pokutu považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností podľa § 24 ods. 5 cit. zákona.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinností účastníka konania, keď mal spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Informovanie o podmienkach a spôsobe reklamácie správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb, preto porušenie tejto povinnosti považuje správny orgán za zásah do práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu).

Odvolací orgán má za to, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00500416.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0628/99/2016**

Dňa : **02.01.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Hechter Slovakia spol. s r.o., Štefánikova 43, 949 01 Nitra, IČO: 34 109 722**, kontrola vykonaná dňa 29.06.2016, 04.07.2016, 18.07.2016 a dňa 25.07.2016, v **Cestovnej kancelárii HECHTER, Štefánikova trieda 43, Nitra, dňa 29.07.2016** v **Cestovnej kancelárii HECHTER, Alžbetina 11, Košice a dňa 29.07.2016** v **Cestovnej kancelárii HECHTER, Jesenského 14, Bratislava**, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0209/04/16, zo dňa 11.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **66 000,- € (slovom šesťdesiatšesťtisíc eur)**, pre porušenie uloženého predbežného opatrenia č. 2069/04/2016 zo dňa 22.07.2016, uloženého podľa § 21 ods. 1 a pre porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a/, b/, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b/ vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0209/04/16, zo dňa 11.10.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Hechter Slovakia, spol s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 66 000 €, pre porušenie uloženého predbežného opatrenia č. 2069/04/2016 zo dňa 22.07.2016, uloženého podľa § 21 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 29.06.2016, dňa 04.07.2016, dňa 18.07.2016 a dňa 25.07.2016 v prevádzkarni – **Cestovná kancelária HECHTER, Štefánikova trieda 43, Nitra, dňa 29.07.2016** v prevádzkarni – **Cestovná kancelária HECHTER, Alžbetina 11, Košice, dňa 29.07.2016** v prevádzkarni – **Cestovná kancelária HECHTER, Jesenského 14, Bratislava** zistené, že účastník konania nedodrжал zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

V čase kontroly dňa 29.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Košiciach, Alžbetina 11 a dňa 29.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Bratislave, Jesenského 14 bolo zo strany inšpektorov SOI zistené, že došlo zo strany účastníka konania **k preukázateľnému porušeniu vydaného predbežného opatrenia** č. 2069/04/2016 zo dňa 22.07.2016, uloženého podľa § 21 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie správneho rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať predbežné opatrenie č. 2069/04/2016 zo dňa 22.07.2016; dodržať zákaz použitia nekalých obchodných praktík; čo účastník konania porušil.

Dňa 29. 06. 2016, dňa 04. 07. 2016, dňa 18. 07. 2016 a dňa 25. 07.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Cestovná kancelária HECHTER, Štefánikova trieda 43, Nitra**. Dňa 29. 07. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj kontrolu v prevádzkarni – **Cestovná kancelária HECHTER, Alžbetina 11, Košice**. Dňa 29. 07. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni – **Cestovná kancelária HECHTER, Jesenského 14, Bratislava**.

V čase kontroly dňa 25. 07. 2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Nitre pri prešetrení podnetov č. 425/2016, č. 431/2016 a č. 433/2016 bolo inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že dňa 19. 07. 2016 a dňa 20. 07. 2016 bolo na I SOI v Nitre od účastníka konania doručených spolu 154 zmlúv o obstaraní zázajdu, ktoré boli uzatvorené po termíne 15.06.2016 v rámci viacerých prevádzok účastníka konania, na základe ktorých bol zistený predaj vlastných zázajdov zo strany účastníka konania bez poistenia cestovnej kancelárii pre prípad úpadku a klamlivé informovanie spotrebiteľov na samotných zmluvách o tom, že účastník konania je poistený prostredníctvom poistnej zmluvy č. 411021492 pre prípad úpadku cestovnej kancelárii, nakoľko podľa predloženého dokladu zo dňa 29.04.2016, ktorý bol inšpektorom predložený zo strany účastníka konania v čase kontroly dňa 29.06.2016 a podľa písomnej informácie doručenej dňa 19.07.2016 na Inšpektorát SOI v Nitre od spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., dňom 15. 06. 2016 zaniklo poistenie dojednané Poistnou zmluvou č. 411021492, a to uplynutím výpovednej lehoty na základe výpovede danej zo strany poisťovne v súlade s poistnou zmluvou a Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie pre prípad úpadku cestovnej kancelárie; pričom takéto konanie účastníka konania porušuje spotrebiteľské práva a kolektívne záujmy spotrebiteľov a napĺňa znaky nekalej obchodnej praktiky, ktoré sú v zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zakázané, pričom v čase kontroly dňa 25. 07. 2016 nebola inšpektorom predložená ani nová zmluva o poistení zázajdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie a ani banková záruka, ktoré účastník konania nevlastnil, čo bolo v rozpore s ustanovením § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2001 Z. z. o zázajdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Ide o nasledovné uzavreté zmluvy:

**Prevádzka Trnava** – zmluva č. **984** zo dňa 19. 06. 2016, zmluva č. **1350** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **953** zo dňa 16. 06. 2016, zmluva č. **962** zo dňa 17. 06. 2016, zmluva č. **1157** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1048** zo dňa 24. 06. 2016, zmluva č. **1099** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1151** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1185** zo dňa 04. 07. 2016, zmluva č. **1136** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **872** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1228** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **1261** zo dňa 09. 07. 2016, zmluva č. **994** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1203** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **1226** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1264** zo dňa 09. 07. 2016, zmluva č. **1351** zo dňa 14. 07. 2016.

**Prevádzka Komárno** - zmluva č. **1299** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1298** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1088** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1037** zo dňa 19. 07. 2016, zmluva č. **1335** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **1147** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1301** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva

č. **1113** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1123** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1148** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1337** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **1146** zo dňa 01. 07. 2016.

**Prevádzka Bratislava, Jesenského** - zmluva č. **976** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1004** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1010** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1015** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1093** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1109** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1121** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1125** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1130** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1154** zo dňa 01. 07. 2016.

**Prevádzka Bratislava, TESCO** - zmluva č. **1087** zo dňa 27. 06. 2016, zmluva č. **1070** zo dňa 25. 06. 2016, zmluva č. **1170** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1074** zo dňa 25. 06. 2016, zmluva č. **1197** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **1229** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **973** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1325** zo dňa 13. 07. 2016, zmluva č. **1195** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **978** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1293** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **986** zo dňa 19. 06. 2016, zmluva č. **1113** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1132** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1370** zo dňa 16. 07. 2016.

**Prevádzka Košice** - zmluva č. **1316** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1050** zo dňa 24. 06. 2016, zmluva č. **926** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1156** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1361** zo dňa 15. 07. 2016, zmluva č. **970** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1110** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1092** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **964** zo dňa 17. 06. 2016, zmluva č. **979** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1294** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1221** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **951** zo dňa 16. 06. 2016, zmluva č. **1334** zo dňa 14. 07. 2016.

**Prevádzka Žilina** - zmluva č. **1387** zo dňa 18. 07. 2016, zmluva č. **1179** zo dňa 04. 07. 2016, zmluva č. **1164** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1101** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1065** zo dňa 25. 06. 2016.

**Prevádzka Trenčín** - zmluva č. **1044** zo dňa 23. 06. 2016, zmluva č. **1359** zo dňa 15. 07. 2016, zmluva č. **1394** zo dňa 19. 07. 2016, zmluva č. **950** zo dňa 16. 06. 2016, zmluva č. **1068** zo dňa 25. 06. 2016, zmluva č. **1235** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **1290** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1227** zo dňa 08. 07. 2016.

**Prevádzka Banská Bystrica** - zmluva č. **1016** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1291** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1193** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **1377** zo dňa 18. 07. 2016, zmluva č. **987** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1080** zo dňa 27. 06. 2016, zmluva č. **1127** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1315** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1340** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **1180** zo dňa 04. 07. 2016, zmluva č. **1135** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1108** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1137** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1155** zo dňa 01. 07. 2016.

**Prevádzka Martin** - zmluva č. **985** zo dňa 23. 06. 2016, zmluva č. **992** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1000** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1003** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1024** zo dňa 22. 06. 2016, zmluva č. **1023** zo dňa 22. 06. 2016, zmluva č. **1073** zo dňa 25. 06. 2016, zmluva č. **1094** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1107** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1134** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1158** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1160** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1161** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1169** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1171** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1173** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1175** zo dňa 03. 07. 2016, zmluva č. **1176** zo dňa 03. 07. 2016, zmluva č. **1209** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1212** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1214** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1225** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1220** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1249** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **1263** zo dňa 09. 07. 2016, zmluva č. **1265** zo dňa 09. 07. 2016, zmluva č. **1285** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1317** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1349** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **1371** zo dňa 16. 07. 2016, zmluva č. **1372** zo dňa 16. 07. 2016, zmluva č. **1374** zo dňa 16. 07. 2016, zmluva č. **1376** zo dňa 17. 07. 2016, zmluva č. **1389** zo dňa 18. 07. 2016, zmluva č. **1391** zo dňa 18. 07. 2016.

**Prevádzka Nitra** - zmluva č. **153** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **955** zo dňa 17. 06. 2016, zmluva č. **971** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1104** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1106** zo dňa



29. 06. 2016, zmluva č. **1012** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1090** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1128** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1131** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1140** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1142** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1196** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **1247** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **1283** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1286** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1305** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1306** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1310** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1321** zo dňa 13. 07. 2016, zmluva č. **1328** zo dňa 13. 07. 2016, zmluva č. **1378** zo dňa 18. 07. 2016, zmluva č. **1376** zo dňa 24. 06. 2016, zmluva č. **1526** zo dňa 05. 07. 2016.

V čase kontroly dňa 29.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Košiciach za účelom preverenia, či **účastník konania dodržiava vydané predbežné opatrenie** v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré mu bolo doručené dňa 25. 07. 2016 a teda či zastavil používanie nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v uzatváraní zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov a v uvádzaní informácie v spotrebiteľských zmluvách, že disponujú prostredníctvom poisťovne zmluvy č. 411021492 poistením pre prípad úpadku cestovnej kancelárie, bola zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach, vystupujúcich v pozícii spotrebiteľov a zo strany účastníka konania uzatvorená Zmluva o obstaraní zájazdu číslo 1525 v celkovej hodnote € 1 284,80, pre dve dospelé osoby na letecký zájazd organizovaný účastníkom konania do hotela STALIS\*\*\*, stredisko STALIS v Grécku, **čím došlo zo strany účastníka konania k preukázateľnému porušeniu vydaného predbežného opatrenia v časti zastavenia nekalej obchodnej praktiky** spočívajúcej v uzatváraní zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov, nakoľko účastník konania neupustil od porušenia spotrebiteľských práv a kolektívnych záujmov spotrebiteľov, pričom ani v čase kontroly dňa 29. 07. 2016 nebola inšpektorom predložená nová zmluva o poistení zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie alebo banková záruka.

V čase kontroly dňa 29.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Bratislave za účelom preverenia, či **účastník konania dodržiava vydané predbežné opatrenie** v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré mu bolo doručené dňa 25.07.2016 a teda či zastavil používanie nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v uzatváraní zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov a v uvádzaní informácie v spotrebiteľských zmluvách, že disponujú prostredníctvom poisťovne zmluvy č. 411021492 poistením pre prípad úpadku cestovnej kancelárie, bola zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, vystupujúcich v pozícii spotrebiteľov a zo strany účastníka konania uzatvorená Zmluva o obstaraní zájazdu číslo 1528 v celkovej hodnote € 900,00, pre tri dospelé osoby na autobusový zájazd organizovaný účastníkom konania do penziónu LJUBOMIRA, stredisko TUČEPI v Chorvátsku, **čím došlo zo strany účastníka konania k preukázateľnému porušeniu vydaného predbežného opatrenia v časti zastavenia nekalej obchodnej praktiky** spočívajúcej v uzatváraní zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov, nakoľko účastník konania neupustil od porušenia spotrebiteľských práv a kolektívnych záujmov spotrebiteľov, pričom ani v čase kontroly dňa 29.07.2016 nebola inšpektorom predložená nová zmluva o poistení zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie alebo banková záruka.

Posúdením činnosti účastníka konania, dospel správny orgán k záveru, že účastník konania nepostupoval v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, nedodržiaval úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti zodpovedajúcej čestnej obchodnej praxi či všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jej oblasti činnosti, čím mohol podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľov vo vzťahu k poskytovanej službe, čo mohlo mať za následok prijatie rozhodnutia, ktoré by pri dostatku pravdivých informácií inak spotrebiteľia neurobili.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že predmetnou činnosťou, predajom vlastných zájazdov bez poistenia alebo bankovej záruky, uvádzal účastník konania spotrebiteľov do omylu, čo mohlo spôsobiť, že by spotrebiteľ urobil rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.

Týmto konaním došlo k nekalým obchodným praktikám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania, nakoľko obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, čím došlo **k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.**

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že sa nestotožňuje so závermi správneho orgánu. Namieta, že sa v prvom rade nestotožňuje s odôvodnením rozhodnutia, ktorým správny orgán nevyhovel žiadosti o prerušenie konania. Zastáva názor, že posúdenie platnosti výpovede a otázky, či poistný vzťah trvá, má zásadný význam pre objektívne rozhodnutie správneho orgánu. Preto navrhuje, aby správny orgán v zmysle § 29 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. Správny poriadok konanie prerušil, a to až do právoplatného rozhodnutia vo vyššie uvedenej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava i pod sp. zn. 3OCb 99/16. K samotnej veci ďalej uvádza, že je právnická osoba, ktorá od roku 1994 prevádzkuje cestovnú kanceláriu. Účastník konania po celú dobu svojej pôsobnosti na trhu ako prevádzkovateľ cestovnej kancelárie splňal všetky zákonom ustanovené povinnosti, vrátane § 7 ods. 1 zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania i cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Účastník konania uvádza, že v tejto súvislosti je tiež potrebné pripomenúť, že účastník konania začínal sezónu 2016 vo veľmi dobrej ekonomickej situácii, nemal žiadne finančné problémy i a v mesiacoch jún, júl, august a september plnil všetky svoje finančné záväzky riadne a včas a po celú túto dobu sa nedostal do omeškania s plnením svojich záväzkov. Na sezónu 2016 uzavrel účastník konania ako poistník dňa 01.12.2015 poistnú zmluvu č. 411021492, druh poistenia: Poistenie zájazdu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie s poisťovňou Allianz, Slovenská poisťovňa, a.s. Poistná zmluva bola dojednaná na dobu určitú, so začiatkom poistenia 01.01.2016 a koncom poistenia 31.12.2016. Poisťovňa však napriek niekoľkoročnej spolupráci s poisteným v priebehu poistného obdobia uvedenú poistnú zmluvu vypovedala. Účastník konania uvedenú výpoveď ako nedôvodnú napadol na súde, domáha sa jej neplatnosti a žiada určiť, že poistný vzťah trvá. Vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté.

Aj keď účastník konania namieta platnosť ukončenia poistného vzťahu, oslovil povinnosti všetky subjekty na finančnom trhu v SR, ktoré splňajú zákonné podmienky a mali by byť oprávnené poskytnúť mu poistenie zájazdu pre prípad úpadku alebo bankovú záruku. Napriek tomu, že zo strany účastníka konania boli splnené všetky podmienky na uzatvorenie poistnej zmluvy resp. poskytnutie bankovej záruky, splňal ekonomické kritériá, poskytol slovenským bankám a poisťovňam všetku potrebnú súčinnosť a predložil účtovné a právne doklady, od všetkých oslovených subjektov finančného trhu dostal zamietavé stanovisko.

Znamená to, že ani jeden zo subjektov, ktorý má v ponuke svojich produktov bankovú záruku alebo poistenie zájazdu pre prípad úpadku CK napriek snahe a záujmu účastníka konania s ním neuzavrel poistnú zmluvu a ani neprevzal bankovú záruku, a to bez uvedenia dôvodu.

Vyššie uvedený postup subjektov finančného trhu účastník konania namietal pred Národnou bankou Slovenska, ktorá uviedla, že nie je oprávnená určiť poisťovateľa, ktorý by bol povinný uzavrieť s cestovnou kanceláriou poistenie zájazdu. Účastník konania po celú dobu počnúc dňom

15.06.2016 (kedy malo zaniknúť poistenie dojednané poistnou zmluvou č. 411021492) pravdivo a úplne informoval všetkých svojich klientov o svojej situácii vo veci poistenia pre prípad úpadku. Na svojej webovej stránke mal účastník konania zverejnenú správu, v ktorej informoval, že poisťovateľ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vypovedal cestovnej kancelárii poistnú zmluvu. Účastník konania opakovane zverejňoval informácie týkajúce sa jeho ekonomickej situácie, tak verejnosti ako aj orgánom kontroly a správnym orgánom predložil potvrdenia svojich zmluvných partnerov o tom, že všetky svoje zmluvné záväzky má uhradené.

O tejto poistnej situácii boli klienti informovaní aj osobne zamestnancami na jednotlivých predajných miestach. Ak spotrebiteľ v období od 15.06.2016 prejavil záujem o kúpu zájazdu, predajcovia ho informovali o tom, že cestovná kancelária nie je pre prípad úpadku poistená. V prípade, že klienti mali už dávnejšie zájazd zakúpený a zaplatený a po zverejnení informácie o absencii poistenia prejavili záujem o odstúpenie od zmluvy o zájazde, cestovná kancelária bezodkladne vrátila objednávateľovi celú sumu, ktorú od neho dostala na úhradu ceny zájazdu podľa zrušenej zmluvy bez uplatnenia nároku na zmluvnú pokutu. D ô k a z. Odstúpenie od zmluvy + potvrdenie o vrátenie ceny za zájazd (príkl.)

Ďalej ozrejmuje, že v prípade, že klienti cestovnej kancelárie napriek informácii o zániku poistnej zmluvy a o tom, že cestovná kancelária nie je poistená pre prípad úpadku, prejavili záujem o kúpu zájazdu, bola im vždy ponúknutá možnosť zaplatiť dohodnutú cenu zájazdu a prípadné ďalšie poplatky spojené so zájazdom v lehote 3 dní odo dňa návratu zo zájazdu, ktorý je predmetom zmluvy o obstaraní zájazdu. D ô k a z. Dohoda o úprave platobných podmienok (príkl.)

Z vyššie popísaného konania je zrejmé, že účastník konania konal s odbornou starostlivosťou a spotrebiteľ mal pri plnej informovanosti možnosť rozhodnúť sa či od neho službu kúpi alebo nie. Ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa nemohlo byť ničím narušené, keďže mal k dispozícii všetky informácie o poskytovanej službe (vrátane informácie o tom, že v danom čase cestovná kancelária nemala uzatvorenú platnú poistnú zmluvu) i sám spotrebiteľ sa rozhodoval, či na seba preberie ekonomické riziko a uzavrie zmluvu o obstaraní zájazdu zájazdu bez poistenia insolventnosti, príp. bankovej záruky pre prípad úpadku CK.

Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že o klamlivú obchodnú praktiku v správaní účastníka konania nešlo, keďže spotrebiteľ bol dodávateľom služby riadne a pravdivo informovaný

Okrem sústavnej informácie jednotlivých klientov zo strany účastníka konania, resp. jeho zamestnancov účastník konania poukazuje aj na skutočnosť, že pri tak rozsiahlej medializácii prípadu, aké absencia poistenia insolventnosti CK počas letnej sezóny vyvolala, boli klienti a verejnosť o aktuálnej situácii informovaní aj z iných zdrojov (tlačové, rozhlasové a internetové médiá, informácie zverejnené Slovenskou asociáciou cestovných kancelárií, informácie zverejnené na webovej stránke Slovenskej obchodnej inšpekcie...). Žiada o zrušenie rozhodnutia. Alternatívne v prípade, že by odvolací orgán mal za to, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu jeho povinností, žiada, aby odvolací orgán s poukazom na § 24 ods. 5 zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa výšku uloženej pokuty zníži najmä s prihliadnutím na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Má za to, že pokuta vo výške 66.000,- Eur, ktorú I SOI Nitra uložil účastníkovi konania neprimeraná. Takáto pokuta, uložená na hornej hranici zákonnej sadzby, by bola pre účastníka konania likvidačná. Uvádza, že dôvody, na ktoré I SOI prihliadal v rozhodnutí pri určení výšky pokuty považuje za nesprávne. Správny orgán nedostatočne vyhodnotil charakter konania účastníka konania, nebral do úvahy osobité okolnosti porušenia povinnosti objektívna nemožnosť plnenia uvedená vyššie, nezohľadnil skutočnosť, že de facto nedošlo k poškodeniu spotrebiteľa a ani skutočnosť, že účastník sa takéhoto konania nikdy v minulosti nedopustil (napriek jeho

pôsobeníu na trhu CK od roku 1994). Vytknuté porušenie Predbežného opatrenia vo dvoch prípadoch spočívajúce v uzavretí dvoch zmlúv o obstaraní zájazdu č. 1525 a 1528 tiež nemôže obstať pri odôvodnení uloženia pokuty vo výške 66.000 eur.

Pre úplnosť argumentov na obranu konania účastníka je ešte potrebné uviesť aj dôvody, pre ktoré účastník konania nerešpektoval uložené Predbežné opatrenie č. 2069/04/206. Uvedené predbežné opatrenie bolo účastníkovi doručené dňa 22.07.2016, t.j. v čase najväčšej turistickej sezóny. Účastník konania mal v tom čase uzatvorených množstvo zmlúv o obstaraní zájazdu. Časť klientov bola v tom čase na zájazde a časť klientov, hoci už mala za zájazd zaplatenú celú sumu, nebola ešte rekreovaná. V prípade, že by účastník konania zastavil predaj svojich zájazdov, nebol by schopný ďalej uhrádzať svoje záväzky a práve tým by mohol dostať svoju CK do úpadku a poškodiť spotrebiteľa. Celé konanie CK bolo motivované snahou nedostať svojich klientov, spotrebiteľov, do i akéhokoľvek ekonomického rizika. Účastník konania postupoval obozretne a udržiaval chod spoločnosti s cieľom ochrániť ekonomický záujem spotrebiteľa.

Záverom poukazuje na informáciu pre verejnosť, ktorú na svojej webovej stránke dňa 1.7.2016 v súvislosti s predajom zájazdov CK Hechter bez poistenia insolventnosti a tiež bez akejkolvek bankovej záruky pre prípad úpadku zverejnila Slovenská obchodná inšpekcia: Je na zvážení samotného objednávateľa, či na zájazd nastúpi. V prípade neposkytnutia zmluvne dohodnutých služieb sa môže spotrebiteľ domáhať náhrady škody v súdnom konaní. Má však za to, že samotná CK by mala v rámci dodržania svojich zákonných a zmluvných povinností a tiež s prihliadnutím na svoje dobré meno včas a riadne informovať spotrebiteľov o tom, či im v súvislosti so zájazdom nehrozí riziko, týkajúce sa reálneho zabezpečenia zaplatených služieb, prípadne dopravy na miesto a z miesta pobytu. Taktiež je na samotnej CK, nakoľko v tomto čase nespĺňa zásadnú zákonnú povinnosť voči svojim klientom, aby zaujala ústretový postoj voči spotrebiteľom v prípade ich individuálnych požiadaviek. Správanie CK voči jej klientom v tejto závažnej situácii bude brať do úvahy aj Slovenská obchodná inšpekcia pri svojich ďalších kontrolách v rámci prebiehajúcej kontroly.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na jeho zmenu alebo zrušenie ako ani na požadované zníženie výšky pokuty. Odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako neopodstatnené a nemajúce oporu v skutkových zisteniach, ako aj vo všeobecne záväzných právnych predpisoch. Odvolací orgán tiež nezistil skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že konaním prvostupňového správneho orgánu došlo k porušeniu práv účastníka konania. Námiety vznesené účastníkom konania ho preto podľa názoru odvolacieho orgánu nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona.

Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v zmysle SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica“) a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

V rámci európskej legislatívy sa na vzťahy spotrebiteľ a predávajúci analogicky vzťahuje Smernica, ktorá v článku 2 písm. c) Smernice definuje „produkt“ ako *akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku*.

Vychádzajúc zo Smernice, správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. d) Smernice, kde je uvedené, že „*obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom*“ (ďalej tiež „*obchodné praktiky*“) *sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom*.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého „*rozhodnutie o obchodnej transakcii*“ *je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých*

*podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.*

Podľa ustanovenia čl. 2 písm. j) Smernice „*neprimeraný vplyv*“ je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak dokonca i bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. *Obchodné praktiky sa vyskytujú nielen počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky, ale aj po predaji* (článok 3 ods. 1).

Vnútroštátny predpis, ktorý vychádza z jednotlivých článkov Smernice je v rámci osobitnej špeciálnej úpravy zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje niektoré podmienky podnikania významné z hľadiska ochrany spotrebiteľa. Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je *ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.*

V zmysle § 2 písm. u), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, *odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.*

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona *nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie..*

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, *obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona *za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.*

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b), *obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu.*

Odvolaací správny orgán v danom prípade zastáva názor, že pre komplexné posúdenie skutku je potrebné zohľadniť charakter poskytovanej služby, úroveň odbornej starostlivosti požadovanej v oblasti, v ktorej pôsobí účastník konania, ako aj úroveň informovanosti, vedomostí a obozretnosti priemerného spotrebiteľa cieľovej skupiny, ktorej boli ponúkané služby adresované. V neposlednom rade je tiež potrebné prihliadnuť k spôsobu, akým účastník konania realizuje uzatváranie zmlúv so spotrebiteľmi, ako aj zohľadniť ďalšie okolnosti a špecifiká prípadu, a to vo vzájomnej súvislosti tak, aby bolo možné dospieť k jednoznačnému záveru, či konanie vykazovalo znaky nekalosti vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vo vzťahu k pojmu priemerný spotrebiteľ odvolací orgán podporne poukazuje na bod 18 Preambuly k Smernici Európskeho parlamentu a rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica o NOP“) v zmysle ktorého „*vzala táto smernica za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov*“, ktorý sa ďalej opiera o rozhodovaciu činnosťou Európskeho

súdneho dvora (napr. C-210/96, C-220/98). Hoci je uvedený pojem založený na zásade proporcionality s cieľom dosiahnuť správnu rovnováhu medzi potrebou chrániť spotrebiteľov a podporou voľného obchodu na konkurenčnom trhu, spotrebiteľ pri dojednávani úveru, ako aj následne pri jeho plnení vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s dodávateľom (vzhľadom na jeho skúsenosti a znalosť problematiky), pričom podľa názoru odvolacieho orgánu nemožno od priemerného spotrebiteľa cieľovej skupiny očakávať, že bude detailne znály právnej úpravy ochrany spotrebiteľa.

Slovenská obchodná inšpekcia je všeobecným orgánom trhového dozoru vo veciach ochrany spotrebiteľa na vnútornom trhu. Pri plnení tejto úlohy SOI presadzuje u kontrolovaných osôb dodržiavanie platných právnych predpisov. Predmetom kontroly SOI je vykonať dozor a zábezpeku nad dodržiavaním ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisov, ktoré musí dodržiavať každý podnikateľský subjekt podnikajúci na území SR. **U účastníka konania sa vzhľadom na predmet a obsah vykonávanej podnikateľskej činnosti predpokladá, že disponuje profesionálnymi skúsenosťami a vo vzťahu k spotrebiteľom rešpektuje právnu reguláciu záväzkovo právnych vzťahov, ako aj ochranu poskytnutú normami spotrebiteľského práva.** Vykonanými kontrolami SOI dňa 25.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Nitre pri prešetroaní podnetov č. 425/2016, č. 431/2016 a č. 433/2016 bolo inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že dňa 19.07.2016 a dňa 20.07.2016 bolo na I SOI v Nitre od účastníka konania doručených spolu 154 zmlúv o obstaraní zájazdu, ktoré boli uzatvorené po termíne **15.06.2016** v rámci viacerých prevádzok účastníka konania, na základe ktorých bol zistený **predaj vlastných zájazdov zo strany účastníka konania bez poistenia cestovnej kancelárii pre prípad úpadku a klamlivé informovanie spotrebiteľov na samotných zmluvách o tom, že účastník konania je poistený prostredníctvom poistnej zmluvy č. 411021492 pre prípad úpadku cestovnej kancelárii, v čase kontroly dňa 25.07.2016 nebola inšpektorom predložená ani nová zmluva o poistení zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie a ani banková záruka, ktoré účastník konania nevladnil. Poistenie pre prípad úpadku č. 411021492 zaniklo dňom 15.06.2016.**

V čase kontroly dňa 29.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Košiciach, Alžbetina 11 a dňa 29.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Bratislave, Jesenského 14 za účelom preverenia, či **účastník konania dodržiava vydané predbežné opatrenie** v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré mu bolo doručené dňa 25.07.2016 a teda či zastavil používanie nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v uzatváraní Zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov a v uvádzaní informácie v spotrebiteľských zmluvách, že disponujú prostredníctvom poistnej zmluvy č. 411021492 poistením pre prípad úpadku cestovnej kancelárie, bola zo strany inšpektorov SOI zistené, že **došlo zo strany účastníka konania k preukázateľnému porušeniu vydaného predbežného opatrenia v časti zastavenia nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v uzatváraní zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov**, nakoľko účastník konania uzatvoril Zmluvy o obstaraní zájazdu na vyššie uvedených prevádzkach v Košiciach a Bratislave, a teda neupustil od porušenia spotrebiteľských práv a kolektívnych záujmov spotrebiteľov, pričom ani v čase kontroly dňa 29.07.2016 nebola inšpektorom predložená nová zmluva o poistení zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie alebo banková záruka.

Ďalej sa odvolací orgán vysporiadava s jednotlivými námietkami účastníka konania. K žiadosti účastníka konania o prerušenie konania, nakoľko vo vyššie uvedenej veci je vedené konanie pod sp. zn. 3OCb na Okresnom súde v Bratislave odvolací orgán uvádza, že sa stotožnil s názorom prvostupňového správneho orgánu, ktorý nevyhovet žiadosti o prerušenie konania, čo odôvodňuje tým, že prerušenie konania by bolo nehospodárne, neúčelné a oddaľovalo by požadovaný výsledok, taktiež by mohlo znamenať uplynutie času na vydanie správneho rozhodnutia.

*Podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil*

*nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.*

*Podľa § 40 ods. 1 Správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.*

Odvolačný orgán má za to, že zákon umožňuje, že si správny orgán urobí úsudok o veci sám, pričom však takýto postup nevylučuje, že vecne príslušný správny orgán alebo súd vec neskôr posúdi vo vlastnej kompetencii, prípadne aj s iným záverom.

Odvolačný orgán zastáva názor, že účastník konania ako cestovná kancelária bol povinný pri uzatváraní Zmlúv o obstaraní zájazdu rešpektovať ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a/ zákona č. 281/2001 Z. z., v zmysle ktorého cestovná kancelária je povinná okrem povinností podľa osobitného predpisu **po celý čas predaja zájazdov mať uzavretú zmluvu o poistení zájazdu pre prípad jej úpadku alebo bankovú záruku podľa § 11a**. Účastník konania porušil zákonnú povinnosť, nakoľko predával zájazdy bez poistenia pre prípad jeho úpadku alebo bankovej záruky, čo je porušením základnej povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2001 Z. z.. Podľa písomnej informácie, doručenej dňa 19.07.2016 na Inšpektorát SOI v Nitre od spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., **dňom 15.06.2016** zaniklo poistenie dojednané Poistnou zmluvou č. 411021492, a to uplynutím výpovednej lehoty, na základe výpovede danej zo strany poisťovne v súlade s poistnou zmluvou a Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie pre prípad úpadku cestovnej kancelárie.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že bol na začiatku sezóny vo veľmi dobrej ekonomickej situácii, poisťovňa mu však napriek niekoľko ročnej spolupráci poistnú zmluvu vypovedala odvolačný orgán zastáva názor, že ho uvádzané skutočnosti nezabavujú zodpovednosti za zistené porušenia zákona. Je na samotnom účastníkovi konania, ako si zabezpečí splnenie zákonom stanovených povinností, s poukazom na to, že cestovná kancelária nemôže uzatvárať Zmluvy o obstarávaní zájazdov bez toho, aby nedisponovala poistením pre prípad úpadku alebo bankovou zárukou. Je povinnosťou účastníka konania ako poskytovateľa služby, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené.

Správny orgán ďalej dodáva, že Slovenská obchodná inšpekcia nie je povinná skúmať a hľadať subjekty, s ktorým účastník konania uzatvorí zmluvu o poistení zájazdu pre prípad jeho úpadku. Slovenská obchodná inšpekcia v rámci svojich kompetencií vykonáva kontrolu podnikateľského subjektu, či spĺňajú všetky podmienky stanovené zákonom. Základnou povinnosťou účastníka konania ako cestovnej kancelárie bolo pri uzatváraní zmlúv o obstarávaní zájazdov mať poistenie pre prípad jeho úpadku alebo bankovú záruku. **V prípade pokiaľ podnikateľský subjekt nemá splnené podmienky predaja, nemôže uzatvárať so spotrebiteľmi Zmluvy o obstarávaní zájazdu.** Správny orgán ďalej poukazuje aj na to, že Národná banka Slovenska ako nezávislá inštitúcia nemá kompetencie nariadiť finančným subjektom, slobodne podnikajúcim na území Slovenskej republiky, aby uzatvorili s účastníkom konania zmluvu o poistení zájazdu pre prípad jeho úpadku. Správny orgán v uvedenej súvislosti podporne poukazuje aj na vyhlásenie Národnej Banky Slovenska, ktorá upozornila na to, že „žiadna poisťovňa nie je zo zákona o zájazdoch povinná uzavrieť s cestovnou kanceláriou poistenie zájazdu a zároveň, že NBS nie je oprávnená určiť, kto je povinný poistiť cestovnú kanceláriu.“<sup>1</sup>

Účastník konania v podanom odvolaní sa snaží obhajovať, či už tým, že žiaden finančný subjekt s ním nechcel uzatvoriť poistnú zmluvu ako aj tým, že predbežné opatrenie mu bolo doručené

---

<sup>1</sup> [http://www.tvnoviny.sk/ekonomika/1835159\\_soi-v-pripade-cestovnej-kancelarie-hechter-privrdila-neplnila-pokyny](http://www.tvnoviny.sk/ekonomika/1835159_soi-v-pripade-cestovnej-kancelarie-hechter-privrdila-neplnila-pokyny)

v najväčšej turistickej sezóne mal uzatvorené množstvo zmlúv. Odvolací orgán však považuje obhajobu účastníka konania za účelovú s cieľom vyhnúť sa zákonnému postihu. Pozornosti odvolacieho orgánu však neuniklo, že účastník konania nekonal s odbornou starostlivosťou, nakoľko predával zájazdy bez poistenia pre prípad úpadku, čoho si bol vedomý, nerešpektoval ani predbežné opatrenie a nepristúpil k zastaveniu predaja zájazdov až do doby pokým by nedisponoval poistením pre prípad úpadku alebo bankovou zárukou. Správny orgán ďalej dodáva, že oslovenie všetkých subjektov finančného trhu, účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za dodržiavanie zákona. Podnikateľský subjekt, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky musí sledovať a dodržiavať všetky právne predpisy platné na území SR. Je na samotnom účastníkovi konania, ako si zabezpečí splnenie zákonom stanovených povinností, zákonnú povinnosť však musí bezpodmienečne dodržať.

V súvislosti s tvrdením účastníka konania, že klienti boli informovaní o tom, že cestovná kancelária nie je pre prípad úpadku poistená a napriek tomu prejavili záujem o kúpu odvolací orgán má za to, že účastník konania ako cestovná kancelária podnikajúca na území SR je povinná rešpektovať zákony platné na našom území. Pričom vzhľadom na svoje podnikanie a ponúkané služby by mala konať profesionálne a v žiadnom prípade nepristupovať k predaju zájazdov bez toho, aby boli splnené podmienky stanovené zákonom.

K informácií pre verejnosť, ktorú zverejnila Slovenská obchodná inšpekcia, a na ktoré poukázal účastník konania v podanom odvolaní odvolací orgán uvádza, že je síce po zvážení všetkých rizík na individuálnom rozhodnutí spotrebiteľa, či na zájazd organizovaný cestovnou kanceláriou, ktorá nedisponuje poistením pre prípad úpadku nastúpi. Má však za potrebné zdôrazniť, že práve zákon č. 281/2001 Z.z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov **stanovuje požiadavky na vykonávanie činnosti v oblasti podnikania cestovných kancelárií, medzi ktoré patrí aj poistenie cestovnej kancelárie proti úpadku, ktoré tvorí jeden z pilierov ochrany spotrebiteľa a bez ktorého cestovná kancelária Zmluvy o obstaraní zájazdu nemôže uzatvárať.**

Odvolací orgán v súvislosti s vyššie uvedenými námietkami účastníka konania zastáva názor, že účastník konania ako cestovná kancelária za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Uvedené tvrdenia teda účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona zistené v čase kontroly nezbavujú. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho ako obstarávateľa zájazdov vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom právnickej osoby, kde nemožno hovoriť o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá právnická osoba ako celok, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Čo sa týka výšky pokuty odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nevybočil pri správnej úvahe pri ukladaní výšky pokuty zo zákonných kritérií. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu. Správny orgán považuje výšku uložených sankcií za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že ukládanie pokút za delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (tzv. diskrečná právomoc) zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch hraniciach uplatňuje svoju



právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami tohto logického uvažovania, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia), musí byť aj zdôvodnené. Správny orgán svoju diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca (pokuta bola uložená vo výške 66 000 eur), pričom maximálne možno uložiť pokutu do výšky 66 400, a pri opakovanom porušení počas 12 mesiacov až do výšky 166 000 eur. Z tohto rámca správny orgán nijako nevybočil, inštitút správneho úvahy nezneužil a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil.

V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t.j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Výšku uloženej sankcie považuje správny orgán za primeranú zisteným skutočnostiam. Má za to, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty v hornej hranici zákonnej sadzby zobral do úvahy, že účastník konania porušil zákonnú povinnosť, nakoľko predával zájazdy bez poistenia pre prípad jeho úpadku alebo bankovej záruky, čo je porušením základnej povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2001 Z. z.. Podľa písomnej informácie, doručenej dňa 19.07.2016 na Inšpektorát SOI v Nitre od spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., **dňom 15.06.2016** zaniklo poistenie dojednané Poistnou zmluvou č. 411021492, a to uplynutím výpovednej lehoty, na základe výpovede danej zo strany poisťovne v súlade s poistnou zmluvou a Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie pre prípad úpadku cestovnej kancelárie. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu aj po vyhodnotení závažnosti nerešpektovania predbežného opatrenia, keďže jeho konaním bola spochybnená podstata a význam kontrolnej činnosti vykonávanej Slovenskou obchodnou inšpekciou.

Odvolací orgán má za to, že pri ukladaní výšky pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pre ukládanie sankcie – individuálnej a generálnej, pričom v preskúmanom prípade nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchaniu správneho deliktu - nedodržanie zákazu požívania nekalých obchodných praktík. Výška sankcie je proporcionálna k dopadu a negatívnym následkom na spotrebiteľov - **došlo k vážnemu zásahu do kolektívnych práv spotrebiteľa; k nedodržaniu predbežného opatrenia, nakoľko účastník konania neupustil od porušenia spotrebiteľských práv, pričom ani v čase kontroly dňa 29.07.2016 nebola inšpektorom predložená nová zmluva o poistení pre prípad úpadku cestovnej kancelárie alebo banková záruka.**

Nie zanedbateľná je tiež skutočnosť, že pokuta plní preventívnu funkciu, aj vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností. V tejto súvislosti si dovoľuje správny orgán poukázať na rozsudok Krajského súdu v Žiline 21S/13/2013 zo dňa 05.06.2013, podľa ktorého: „*Treba poznamenať, že správny súd nesmie svojvoľne zasahovať do zákonnej úvahy (rešpektujúc systém trojdelenia moci) a preto moderácia je prípustná najmä v prípadoch sankcií, ktoré boli uložené zjavne neproporcionálne a neprimerane povahe skutku a jeho dôsledkom*“... *Vo sfére žalobcu uložená pokuta má plniť úlohu výchovnú ako aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie; pretože je žiadúce, aby bola citel'ná v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške (ako navrhovaných zhruba 2000 €), inak sa nedá predpokladať že by splnila svoj účel; Uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), v ktorých musí mať, silu odradiť od protiprávneho konania.*“ Obdobne aj v rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S 184/2011, ktorý bol potvrdený aj rozsudkom NS SR sp. zn. 2 Sžo/57/2013)

Pokuta uložená vo výške stanovenej v tomto rozhodnutí mala nielen **preventívny charakter a výchovný charakter, ale aj varovný charakter, aby nedochádzalo zo strany cestovných**

**kancelárií k hrubému porušovaniu zákonných povinností a poskytovaní Zmlúv o obstarávaní zájazdu bez toho, aby disponovali poistením pre prípad úpadku alebo bankovou zárukou. Vzhľadom na čo má správny orgán za to, že s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou, citeľnou a odradzujúcou, teda takou, akú ma na mysli únieové spotrebiteľské právo a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.**

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho skutkového stavu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na to, že vykonanými kontrolami SOI dňa 25.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Nitre pri prešetroaní podnetov č. 425/2016, č. 431/2016 a č. 433/2016 bolo inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že dňa 19.07. 2016 a dňa 20.07.2016 bolo na I SOI v Nitre od účastníka konania doručených spolu 154 zmlúv o obstaraní zájazdu, ktoré boli uzatvorené po termíne **15.06.2016** v rámci viacerých prevádzok účastníka konania, **na základe ktorých bol zistený predaj vlastných zájazdov zo strany účastníka konania bez poistenia cestovnej kancelárii pre prípad úpadku a klamlivé informovanie spotrebiteľov na samotných zmluvách o tom, že účastník konania je poistený prostredníctvom poistnej zmluvy č. 411021492 pre prípad úpadku cestovnej kancelárii, v čase kontroly dňa 25.07.2016 nebola inšpektorom predložená ani nová zmluva o poistení zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie a ani banková záruka, ktoré účastník konania nevladnil**

Správny orgán zväžil aj to, že porušením zákonom ustanoveného zákazu nekalých obchodných praktík bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje niektoré podmienky podnikania významné z hľadiska ochrany spotrebiteľa. Použitím nekalej obchodnej praktiky vo forme nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho následkom môže dôjsť k porušovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na ďalšiu dôležitú skutočnosť, že na prevádzke účastníka konania v Košiciach a v Bratislave, bolo zistené v čase kontroly dňa 29.07.2016, po uložení predbežného opatrení, ktoré si účastník konania prevzal dňa 25.07.2016, že došlo zo strany účastníka konania k preukázateľnému porušeniu vydaného predbežného opatrenia v časti zastavenia nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v uzatváraní zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov, **naoľko účastník konania neupustil od porušenia spotrebiteľských práv a kolektívnych záujmov spotrebiteľov, pričom ani v čase kontroly dňa 29.07.2016 nebola inšpektorom predložená nová zmluva o poistení zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie alebo banková záruka.** Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty tiež zoberal do úvahy aj závažnosť samotného nerešpektovania uloženého Predbežného opatrenia zo strany účastníka konania, keďže jeho konaním bola spochybnená podstata a význam kontrolnej činnosti vykonávanej Slovenskou obchodnou inšpekciou pri kontrole vnútorného trhu. Správny

orgán pristúpil k určaniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa, a to vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch, ktorá spotrebiteľa mohla poškodiť .

**Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške stanovenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou, citeľnou a odradzujúcou, teda takou, akú ma na mysli úniové spotrebiteľské právo a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.**

Účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02090416.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0261/99/2016**

Dňa : **08.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **avenue 2 s.r.o., so sídlom: Vinohradská 1362/13A, 920 01 Hlohovec, IČO: 46 065 652**, kontrola vykonaná dňa 14.12.2015 v prevádzkarni Reštaurácia Avenue, Jeruzalemská 2, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0655/02/2015, zo dňa 07.04.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,00 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0655/02/2015, zo dňa 07.04.2016 **potvrdzuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – avenue 2 s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.12.2015 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.12.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Reštaurácia Avenue, Jeruzalemská 2, Trnava, ktorú prevádzkuje účastník konania. Pri kontrole bolo zistené, že neboli predložené receptúry s uvedením hmotnosti jednotlivých zložiek odpredávaných jedál (napr.: 150 g grilovaný zubáč

na restovanej jemne pikantnej zelenine). Pri absencii príslušných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Taktiež bolo kontrolou zistené, že u 6 druhov príloh uvedených v jedálnom a nápojovom lístku „a la card“ neboli uvedené hmotnosti, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku. Konkrétne išlo o tieto výrobky:

1. 150 g Grilované bažantie prsia obalené v slaninke na skaramelizovaných gaštanoch a červenom víne, mrkvové pyré;
2. 150 g Medailónky z panenskej sviečkovej z diviaka na slivkovej omáčke podávané so zemiakovými kroketami;
3. 200 g Jelení guláš s domácou žemľovou knedľou;
4. 200 g Kačacie prsia s dusenou červenou kapustou a viedenskou knedľou;
5. 150 g Bravčová panenka sous vide, kuskus s mladým hráškom a omáčkou z portského vína;
6. 150 g Kuracie prsia s prosciutom, paradajkou a parmezánom podávané so šľuchanými zemiakmi a rozmarínovou omáčkou.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 14.12.2015, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Jeruzalemská 2, Trnava, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že predmetom napadnutého rozhodnutia boli zistené nedostatky vo vzťahu k neumožneniu spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti. Žiaden zákazník si nepýta knihu receptov, ale sa rozhoduje, či mu chutí alebo nie, či má porciu dostatočne veľkú alebo nie. Ak zákazník je nespokojný, viac nepríde. Účastník konania ďalej poukazuje na to, že jedlo, ktoré sa kontrolovalo malo mať 250 g, v skutočnosti malo 610 g. Z toho vyplýva, že nechce oklamať zákazníka.

K porušeniu povinnosti zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve uvádza, že 6 druhov príloh nemal označených hmotnosťou. Dáva do popredia, že išlo o prílohy, nie o mäso alebo hlavnú časť porcie. Prílohy vždy dáva radšej viac, čomu nasvedčuje aj gramáž, ktorú navážili inšpektori SOI pri kontrole. Je zaujímavé, že SOI sa dá využiť ako nástroj na ničenie prevádzok od konkurencie. Myslí si, že pokuta v stanovenej výške je neúmerná priestupku, ktorý bol v jeho prevádzkarni zistený.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov,**“.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.**“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nenamieta zistený skutkový stav veci, žiada len o zníženie výšky postihu. Účastník konania vo veci porušenia povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol, že žiaden zákazník si nepýta knihu receptov, ale rozhoduje sa podľa chuti alebo veľkosti porcie. K tomu odvolací orgán poukazuje na to, že účastník konania uvádzal, že ponúkané jedlá formou jedálnych a nápojových lístkov „a la card“ obsahovali informáciu o tom, že váha mäsovej zložky je uvádzaná v surovom stave (uvedené vyplýva zo strany č. 2 inšpekčného záznamu). Z uvedeného je preto zrejmé, že spotrebiteľ, ani inšpektori SOI, bez ďalšieho nemajú ako skontrolovať, resp. overiť, či hmotnosť ponúkanej mäsovej zložky jedla po jeho úprave je totožná s deklarovanou hmotnosťou, nakoľko je tu zásadný rozdiel práve v tom, že deklarovaná hmotnosť sa vzťahuje na surový stav a skutočná hmotnosť pojednáva o hotovom stave mäsovej zložky pokrmu. Preto, pokiaľ predávajúci uvádza túto zložku v surovom stave, musí automaticky pristúpiť k tomu, že zabezpečí určitý spôsob preukázania skutočnosti, že hmotnosť mäsovej zložky po tepelnej úprave je zhodná s deklarovanou hmotnosťou tejto zložky pokrmu. Jedným z možných a tiež najčastejšie používaných spôsobov preukázania uvedenej skutočnosti je predloženie receptúry na prípravu pokrmov, podľa ktorej predávajúci pripravuje ponúkané jedlá. Z receptúry by mala byť zrejma surovinová skladba, **hmotnosť jednotlivých zložiek pokrmu v hotovom stave**, technologický postup výroby a charakteristika výrobku. Nakoľko však účastník konania pri kontrole nepredložil inšpektorom SOI receptúru k ponúkaným jedlám s mäsovou zložkou, ani iný dôkaz deklarujúci, aká by mala byť hmotnosť mäsovej časti pokrmu v hotovom stave, správny orgán na prvom stupni správne ustálil, že došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Na ostatné argumenty účastníka konania v tejto časti nebolo prihliadnuté, nakoľko sú subjektívneho charakteru a právne irelevantné. Odvolací orgán netvrdí, že účastník konania chce spotrebiteľa úmyselne klamať, preukázateľne však došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje so zľahčovaním účastníka konania ohľadne absencie gramáže príloh k vyššie popísaným 6 druhom jedlám v jeho ponuke. Každý predávajúci je povinný označiť ponúkaný výrobok na predaj údajmi o jeho množstve, preto na šetrený prípad nemá vplyv fakt, že ide „len“ o prílohu a nie o mäsovú alebo inú hlavnú zložku porcie. Nakoľko bolo preukázateľne zistené, že predmetná povinnosť bola porušená a účastník konania má danú povinnosť aj vo vzťahu k prílohám jedla, odvolací orgán má za to, že sa dostatočne zreteľne a jasne vyjadril k namietanej veci.

K tvrdeniu, že sa SOI dá využívať ako nástroj na ničenie prevádzok od konkurencie sa odvolací orgán nebude vyjadrovať, nakoľko toto obvinenie považuje za ničím nepodložené, účelové v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za zistené porušenia zákona. K tomu tiež uvádza, že predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na základe objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti prípadu. Účastník konania preto zodpovedá za protiprávny výsledok, pričom odvolací orgán neprihliada na tvrdenia subjektívneho charakteru.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že táto bola stanovená v primeranej výške vzhľadom na zistené nedostatky. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď aplikoval ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. K tvrdeniu, že pokuta je neúmeraná priestupku uvádza, že predmetom tohto správneho konania nie je spáchanie priestupku, ale iného správneho deliktu. Orgán aplikácie práva je povinný v prípade zistenia porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa pristúpiť k obligatórnemu uloženiu sankcie (§ 24 ods. 1 zákona). Pritom je nutné konštatovať, že odvolací orgán musel zohľadniť aj požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by tak vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán má za to, že sa prihliadlo na konkrétne skutkové okolnosti daného prípadu, o čom svedčí aj výška pokuty uložená v minimálnej hranici. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí

byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z uskutočnenej kontroly.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou zo dňa 14.12.2015 vykonanou inšpektormi SOI v prevádzkarni Reštaurácia Avenue, Jeruzalemská 2, Trnava bolo zistené, že neboli predložené receptúry s uvedením hmotnosti jednotlivých zložiek odpredávaných jedál (napr.: 150 g grilovaný zubáč na restovanej jemne pikantnej zelenine), čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri absencii príslušných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Taktiež bolo kontrolou zistené, že u 6 druhov vyššie špecifikovaných príloh uvedených v jedálnom a nápojovom lístku „a la card“ neboli uvedené hmotnosti, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Následkom uvedeného nedostatku bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania nepredložil spotrebiteľovi – inšpektorom SOI receptúry ponúkaných jedál, ani iný dokument, z ktorého by bola zrejma hmotnosť mäsovej zložky v hotovom stave, čím jednak porušil právo spotrebiteľa na informácie a zároveň bola znemožnená presná kontrola dodržiavania zásady statočnosti pri predaji jedál. Vo vzťahu k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s možnými následkami porušenia povinností odvolací orgán poukazuje na to, že popri kvalite ponúkaných jedál je kritérium hmotnosti jedným zo základných hľadísk, na ktoré spotrebiteľ prihliada vo fáze rozhodovania sa o obchodnej transakcii. Je preto legitímne, ak sa od predávajúceho vyžaduje, aby uvádzal hmotnosť ponúkaných jedál, vrátane ich príloh. Uvedeným konaním účastníka konania bolo preto opäť porušené právo spotrebiteľa na informácie a predmetný nedostatok bol spôsobilý ohroziť právo na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko tento nemal vedomosť, akú hmotnosť danej zložky jedla si kupuje v rámci uvedenej ceny. Pritom odvolací orgán zdôrazňuje, že právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov je jedným zo základných spotrebiteľských práv v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo konaním účastníka konania ohrozené.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci, zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06550215.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0374/99/2016**

Dňa : **19.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BELLA TAVOLA, s. r. o., Zámocká 5, Bratislava-Staré Mesto 811 01, IČO: 36 782 815**, kontrola vykonaná dňa 12.01.2016 v prevádzkarni Domáce potreby Villeroy & Boch, OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0008/08/16, zo dňa 02.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200 EUR, slovom: dvesto Eur**, pre porušenie § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **BELLA TAVOLA, s. r. o., Zámocká 5, Bratislava-Staré Mesto 811 01, IČO: 36 782 815** kontrola vykonaná v prevádzkarni: Domáce potreby Villeroy & Boch, OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice, dňa 12.01.2016,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 12 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) predajnou cenou, konkrétne sa jednalo o tieto výrobky:

- Porcelánový jeleň NEW MODERN CHRISTMAS á 19,10 €;
- Porcelánová snehulienka FAIRYTALE PARK á 26,60 €;
- Porcelánová misa TOYS FANTASY á 31,90 €;
- Porcelánová miska TOYS FANTASY á 13,80 € (odpredané v kontrolnom nákupe);
- Vykrajovače na medovníky „Stromček“ á 8,40 €/bal. (odpredané v kontrolnom nákupe);
- Ornamet sklenená guľa a stromček MODERN XMAS á 16 €;
- WINTER BAKERY DECORA BOX vianočný stromček 21 á 73,70 €;
- Porcelánový valček WINTER BAKERY DELIGHT á 53,30 €;
- Porcelánový vianočný tanier TOYS DELIGHT priemer 24 cm á 20,90 €;
- Porcelánový hrnček ANNVAL CHRISTM EDI 0,45 l á 26,60 €;
- Porcelánový servírovací tanier priemer 42 cm TOYS FANTASY á 73,70 €;
- Porcelánová figúrka MINI CHRISTMAS VILLA korčuľovanie á 31,90 €.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BELLA TAVOLA, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 200 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 12.01.2016 na prevádzke: Domáce potreby Villeroy & Boch, OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice, zistené porušenie povinnosti predávajúceho označiť predávaný výrobok aktuálnou predajnou cenou – po zľave.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní bol zistený dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0008/08/16 zo dňa 02.05.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu doplnení výrokovej časti rozhodnutia, a to konkretizáciu 12 druhov výrobkov, u ktorých bolo zistené porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Inšpektori SOI vykonali dňa 12.01.2016 kontrolu na prevádzke: Domáce potreby Villeroy & Boch, OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou. V čase kontroly SOI 12 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa nebolo označených predajnou cenou a to:

- Porcelánový jeleň NEW MODERN CHRISTMAS á 19,10 €;
- Porcelánová snehulienka FAIRYTALE PARK á 26,60 €;
- Porcelánová miska TOYS FANTASY á 13,80 € (odpredané v kontrolnom nákupe);
- Vykrajovače na medovníky „Stromček“ á 8,40 €/bal. (odpredané v kontrolnom nákupe);
- Ornament sklenená guľa a stromček MODERN XMAS á 16 €;
- WINTER BAKERY DECORA BOX vianočný stromček 21 á 73,70 €;
- Porcelánový valček WINTER BAKERY DELIGHT á 53,30 €;
- Porcelánový vianočný tanier TOYS DELIGHT priemer 24 cm á 20,90 €;
- Porcelánový hrnček ANNVAL CHRISTM EDI 0,45 l á 26,60 €;
- Porcelánový servírovací tanier 42 cm TOYS FANTASY á 73,70 €;
- Porcelánová figúrka MINI CHRISTMAS VILLA korčuľovanie á 31,90 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil §14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého „Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia č. P/0008/08/16, a to s poukazom na zásadu rovnakého zaobchádzania a zákonnosti.

Odvolanie bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené dňa 23.05.2016, účastník konania v odvolaní uvádza, že v čase kontroly prebiehala 20% zľava na vybrané druhy výrobkov, pričom výška zľavy bola spotrebiteľovi sprístupnená písomnou informáciou v prevádzkarni na viditeľnom mieste. Vzhľadom na široký sortiment a časté zľavové akcie na vybrané druhy

výrobkov bolo veľmi obtiažne zakaždým doznačovať aj ceny po zľave. Informácia o cene po zľave bola každému spotrebiteľovi sprístupnená pri záujme o kúpu a v konečnom dôsledku aj v doklade o kúpe. V žiadnom prípade nedošlo k poškodeniu spotrebiteľa, čoho dôkazom bol aj vykonaný kontrolný nákup. Účastník konania ďalej podotýka, že údaj o cene po zľave chýbal len približne u 12 druhov výrobkov a išlo o zanedbateľný počet druhov výrobkov (12 druhov) z cca 1000 druhov predávaných výrobkov. Účastník konania považuje za akceptovateľné, ak predávajúci informuje spotrebiteľa o zľave konkrétneho výrobku percentuálnym vyjadrením formou vývesky alebo iným primeraným spôsobom. Svoje tvrdenie opiera o stanovisko Ústredného inšpektorátu k označovaniu výrobkov cenou pod značkou 2501/55/15 zo dňa 18.11.2015.

Účastník konania ďalej namieta, že skutok uvedený v oznámení o začatí správneho konania nebol náležite spísaný (totožnosťou konania alebo totožnosťou následku) tak, aby nemohol byť zamenený s iným skutkom. Medzi skutkom uvedeným v oznámení o začatí správneho konania a skutkom v rozhodnutí musí byť zachovaná totožnosť, pričom vymedzenie skutku je podstatné i pre správneho delikventa, ktorý musí od začiatku konania disponovať skutkom z ktorého ho spáchania ho správny orgán viní. V tomto smere účastník konania navrhoval i ďalšie dôkazné prostriedky (výsluch svedkov – osôb, ktorí boli prítomní pri inkriminovanej kontrole). Účastník konania v odvolaní namieta, že skutok nie je náležite uvedený ani vo výroku napadnutého rozhodnutia, ani z enunciatu rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré konkrétne výrobky nemali označené a teda za aké konkrétne konanie sa uložila administratívna sankcia.

Účastník konania namieta, že správny orgán vychádzal, len z jedného dôkazného prostriedku – z protokolu o kontrole, nakoľko len na základe neho nie možné ustáliť zodpovednosť za správny delikt, pričom poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho správneho orgánu ČR 5Ads 92/2015.

Ďalej, účastník konania opiera svoje tvrdenia o zásade materiálnej pravdy aj o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Sžo 47/2016, kde cituje „Z obsahu predmetnej zásady vyplýva, že správny orgán je povinný vykonávať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti pre posúdenie veci (úplnosť zistenia). Správny orgán musí zabezpečiť, aby skutkové zistenia, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania čo najviac zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia).“

Podotýka, že rozdiel medzi kontrolou a správnym konaním je vysvetlený v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Sžf 60/2014.

Uvádza, že správny orgán prakticky nevykonával žiadne dokazovanie a „inštitút kontroly“ ako formy správneho dozoru si stotožnil so správnym konaním a tým mu odňal možnosť konať pred správnym orgánom. Pričom prvostupňový orgán nepopiera, že vo veci rozhodol len na základe jediného dôkazu – záverov z kontroly a tomu prislúchajúcemu spisu týkajúceho sa kontroly. Tvrdí, že takýto postup nie je v súlade s článkom 6 ods. 1 Dohovoru vôbec nerešpektuje práva obvineného pri dokazovaní a iné procesné práva.

K tomu odvolací orgán uvádza, že vo svojom odvolaní účastník konania poukazuje na skutočnosti, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za zistené nedostatky a zistený skutkový stav nepopiera. Kontrola bola dňa 12.01.2016 vykonaná inšpektormi SOI v súlade so zákonom 128/2002 Z.z. zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole“), priebeh ako aj výsledky kontroly sú zaznamenané v Inšpekčnom zázname, s jeho obsahom bola oboznámená vedúca prevádzky. Inšpekčný záznam je podkladom na správne konanie, ktoré sa začína doručením Oznámenia o začatí správneho konania, v danom prípade 01.04.2016. V doručenom oznámení je uvedené, ktoré ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania porušené.

Odvolací orgán má za to, že § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačným spôsobom definuje povinnosť, ktorú mal účastník konania vo svojej prevádzke dodržať. Pričom na zistený skutkový stav bolo použité ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré sa vzťahuje k porušenej povinnosti. Odvolací orgán podotýka, že predajnou cenou sa rozumie

konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku. Uvádzanie výrobkov bez úplnej a jasnej uvedenej konečnej ceny je obmedzením práv spotrebiteľa, keďže v prípade záujmu o viaceré výrobky nemá spotrebiteľ k dispozícii jedno zo základných kritérií, na základe ktorého si spotrebiteľ vyberá spomedzi viacerých výrobkov. Informácia o konečnej cene výrobku patrí medzi základne údaje, ktoré musia byť spotrebiteľovi jednoznačne poskytnuté, keďže významným spôsobom môžu ovplyvniť jeho ekonomické správanie. Podporne chce odvolací orgán poukázať aj na ustanovenie § 15 zákona o cenách, v zmysle ktorého výrobky v priamej ponuke pre spotrebiteľa určené na predaj musia byť označené cenou platnou v okamihu ponuky. Tvrdenie účastníka konania o tom, že pri kontrolnom nákupe bol výrobok účtovaný správne (cenou po zľave) neobstojí, nakoľko povinnosť účastníka konania ako predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku je splnená vtedy, ak sú poskytované informácie spotrebiteľovi prístupné okamžite, bez toho, aby bol nútený urobiť akýkoľvek úkon smerujúci k zisteniu ceny konkrétneho výrobku. To, že spotrebiteľ bol informovaný o 20% zľave na vybrané druhy (vianočný tovar) písomnou informáciou v prevádzkarni, nie je možné považovať za dostačujúce, nakoľko predajná cena konkrétneho výrobku má byť vopred (jednoznačne a úplne) stanovená a označujúca tento výrobok, bez toho aby bolo potrebné urobiť úkon smerujúci k jej určeniu. Treba brať do úvahy, že bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Tvrdenie účastníka konania o zanedbateľnom počte výrobkov (12 druhov z 1000 druhov), na ktoré sa vzťahovala zľava, avšak neboli označené predajnou cenou, je subjektívne a vzhľadom na objektívnu zodpovednosť predávajúceho pri správnom delikte a odvolací orgán nemôže brať ohľad. Odvolací orgán, podotýka, že účastník konania v podanom odvolaní žiadnym spôsobom nespochybnil skutkový stav uvedený v inšpekčnom zázname zo dňa 12.01.2016, zistený inšpektormi SOI. K stanovisku Ústredného inšpektorátu SOI zo dňa 18.11.2015 je potrebné podať upresnenie, stanovisko bolo vydané ako Označovanie výrobkov cenou v second hande a nie je v danom prípade aplikovateľné, nakoľko stanovisko bolo vydané k otázke krátkodobých zliav, tzv. happy hours.

Ďalej, k tvrdeniu účastníka konania o tom, že navrhoval vykonať ďalšie dôkazné prostriedky (výsluch svedkov) odvolací orgán uvádza, že ich správny orgán nepovažoval za potrebné vykonať, nakoľko porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo jednoznačne preukázané kontrolou vykonanou v súlade s ustanovením § 5 zákona o štátnej kontrole inšpektormi SOI dňa 12.01.2016. Túto námietku odvolací orgán pokladá za bezpredmetnú, nakoľko si nie je vedomý, že by zo strany správneho orgánu došlo k porušeniu Správneho poriadku. Správne konanie sa viedlo administratívne, skutočný stav prejedávanej veci bol zistený bez ukrátenia účastníka konania na jeho právach. V danom prípade Správny poriadok obligatórne neukladá správne orgánu povinnosť predvolať svedkov. Podľa § 21 Správneho poriadku „*správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon*.“ Odvolací orgán má za to, že v konaní ktorom sa majú riešiť iba právne otázky, postačuje preskúmanie na základe spisovej dokumentácie. Ústne prejedanie v danom prípade by nespĺnilo svoj účel, keďže z povahy prešetrovaného prípadu (administratívny charakter konania) vyplýva porušenie povinnosti. V tomto prípade bol už správny delikt dokonaný a výpoveď svedkov by už neprispela k objasneniu veci. Odvolací orgán dodáva, že zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom, kde nemožno hovoriť o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá kontrolovaný podnikateľský subjekt, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o **objektívnu** zodpovednosť, a to absolútnu. K tvrdeniu účastníka konania o tom, že postup správneho orgánu nie je v súlade s článkom 6 ods. 1 Dohovoru, odvolací orgán dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014, pričom Ústavný súd v danom prípade zastáva názor, že „... neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní

*pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočítvajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nespĺňal a nespĺňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (argumentum a simili PL. ÚS 12/97).*

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že účastník konania nezabezpečil predávané výrobky predajnou cenou. Cena výrobku je dôležitý údaj a poskytuje spotrebiteľovi lepšiu orientáciu a prehľad pri výbere z viacerých predávaných výrobkov. Rovnako vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Sankcia bola uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00080816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0656/99/2016**

Dňa: **14.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **CITY CLUB Trnava, s.r.o., Ulica Čajkovského 2809/3, Trnava 917 08, IČO: 50 056 883**, kontrola vykonaná dňa 30.07.2016 na trhovom mieste COUNTRYFEST BOHUNICE, areál amfiteátra, stánok CITY PUB TRNAVA, Jaslovské Bohunice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0289/02/2016, zo dňa 14.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0289/02/2016, zo dňa 14.10.2016 **potvrdzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – CITY CLUB Trnava, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 30.07.2016 na trhovom mieste COUNTRYFEST BOHUNICE, areál amfiteátra, stánok CITY PUB TRNAVA, Jaslovské Bohunice, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 30.07.2016 kontrolu na trhovom mieste COUNTRYFEST BOHUNICE, areál amfiteátra, stánok CITY PUB TRNAVA, Jaslovské Bohunice za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti vykonaný kontrolný nákup, predmetom ktorého bolo 2x40 ml Fernet Stock 40% á 1,20 €/40ml, 300 ml Čapovaná Kofola á 0,60 €/300ml nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku

v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. V podanom odvolaní poukazuje na to, že nešlo o úmyselne porušenie zákona, ale o momentálny technický problém s výdajom dokladu o kúpe pri zahájení predaja, ktorý bol bezodkladne odstránený. Účastník konania uvádza, že si je vedomý porušenia svojej povinnosti. Poukazuje na to, že v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, je považované za porušenie zákona úmysel predávajúceho nevydať doklad o kúpe výrobku. Účastník konania v podanom odvolaní opisuje vykonanú kontrolu nasledovne, v ranných hodinách cca 08:30 hod. prišla k stánku kontrola SOI. Účastník konania už bol v areáli na ceste k stánku. V uvedenom čase mu volala čašníčka, že pri nahadzovaní údajov do pokladničnej kasy, si kasa vyžiadala dennú uzávierku (nakoľko posledný predaj vykonal dňa 30.07.2016 cca o 02:00 hod., t.j. toho istého dňa nadránom.). Čašníčka nemôže skúšobne či svojvoľne vytlačiť takýto doklad o kúpe, a tak preveriť spôsobilosť zariadenia na výdaj dokladov o kúpe. Čašníčka má výslovný pokyn, aby na vykonanie uzávierky zavolała, nakoľko ju môže urobiť výlučne účastník konania. Účastník konania sa bezodkladne dostavil, vykonal uzávierku a vytlačil doklad o kúpe a odovzdal spotrebiteľovi. Na to mu bolo oznámené, že SOI vykonala kontrolu a zistila nedostatok, že nebol vydaný doklad o kúpe. Podotýka, že kontrolóri SOI boli prví zákazníci, ktorým bol predaný tovar. Zo strany účastníka konania nešlo o úmysel porušiť zákon vo forme nevydania dokladu o kúpe, ale len o niekoľkokomínútové meškanie urobenia uzávierky a následného vydania dokladu o kúpe. Účastník konania je toho názoru, že uloženie pokuty by bolo neprimerane prísne v rozpore s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko išlo o momentálny technický problém s výdajom dokladu o kúpe tovaru pri zahájení predaja, ktorý bol bezodkladne odstránený. Účastník konania žiada o zhovievavosť, nakoľko udelenie pokuty, vzhľadom na jeho finančnú situáciu bolo nesmierne prísne.

K tomu odvolací orgán uvádza, že vo svojom odvolaní účastník konania poukazuje na skutočnosti, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za zistené nedostatky a zistený skutkový stav nepopiera. V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby so všetkými zákonnými náležitosťami.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 30.07.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Zo zaznamenaného skutkového stavu v Inšpekčnom zázname vyplýva porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe. Zo znenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva, že predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, ktorý musí mať požadované náležitosti (písm. a) až e) cit. ustanovenia). V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na význam dokladu o kúpe, ktorý ako taký predstavuje jednoznačný dôkaz preukazujúci kúpu výrobku alebo poskytnutie služby, umožňujúci kontrolu obsahu kúpy zo strany spotrebiteľa a oprávňujúci spotrebiteľa uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, teda osvedčuje vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim. Doklad o kúpe je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz. Jeho nevydanie preto odvolací orgán považuje za výrazný zásah do práv spotrebiteľa. Skutočnosť, že v danom prípade išlo o „momentálny technický problém“ nezbavuje účastníka konania

zodpovednosti za porušenie zákona. V danej situácii účastník konania mohol vydať tzv. paragón (ručne vystavený doklad) namiesto pokladničného bloku z elektronickej registračnej pokladnice. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci za plnenie povinnosti stanovených danou právnou úpravou zodpovedá **objektívne**, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Zamestnanec účastníka konania v súvislosti s plnením povinnosti bol povinný na prevádzke zachovávať všetky predpisy. Účastník konania zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t.j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania je inšpekčný záznam. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. S ohľadom na tvrdenie účastníka konania, že z jeho strany resp. strany jeho zamestnanca išlo o neúmyselné konanie, predávajúceho ako účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za porušenie zákona, ktorého povinnosťou je zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa kýmkoľvek, kto má okrem účastníka konania postavenie predávajúceho v prevádzke.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania (následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa). Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty vzal do úvahy, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladnice a ani iného náhradného dokladu ku kontrolnému nákupu si účastník konania nesplnil svoje povinnosti dané mu zákonom. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti vydať doklad o kúpe zo strany účastníka konania bolo ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa, a teda poškodenie spotrebiteľa na jeho majetku.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Odvolací orgán nemá dôvod znížiť udelenú pokutu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.



Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02890216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0862/99/2015**

Dňa : **14.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo, sídlom: Dopravná 14, 934 01 Levice, IČO: 34 150 056**, kontrola vykonaná dňa 04.09.2015 v prevádzkovej jednotke – COOP Jednota, POTRAVINY 02-035, Podlužany 160, Hronské Kosihy proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0284/04/2015, zo dňa 03.11.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 800 EUR, slovom: jedentisícosemsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l:**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že  
znenie:

*„... pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky smerujúcej k dostupnosti produktu, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 04.09.2015 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku platnom od 03.09.2015 do 16.09.2015 klamlivú informáciu o ponuke na predaj ôsmich druhov výrobkov, nakoľko v čase kontroly bolo kontrolou zistené, že 8 druhov výrobkov nebolo na prevádzku dodaných ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly, čo vedúca prevádzky prítomná pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;...“*

Nahrádza znením:

*„... pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenie § 7 ods. 1 a ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky smerujúcej k dostupnosti produktu, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 04.09.2015 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku platnom od 03.09.2015 do 16.09.2015 klamlivú informáciu o ponuke na predaj ôsmich druhov výrobkov, nakoľko v čase kontroly bolo kontrolou zistené, že 8 druhov výrobkov nebolo na prevádzku dodaných ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly, čo vedúca prevádzky prítomná*

*pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu;...“*

Ostatná časť výroku zostáva bez zmeny

za porušenie povinností ustanovených v § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo, sídlom: Dopravná 14, 934 01 Levice, IČO: 34 150 056, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **1 200 EUR, slovom: jedentisícdivesto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02840415.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – COOP Jednota Levice, spotrebné družstvo – peňažnú pokutu vo výške 1 800 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.09.2015 na prevádzke: COOP Jednota, POTRAVINY 02-035, Podlužany 160, Hronské Kosihy zistené nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti predávaného produktu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní bol zistený dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán opravil výrokovú časť prvostupňového správneho rozhodnutia v tom, že zmenil právnu kvalifikáciu správneho rozhodnutia vypustením postihu pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko účastník konania neuvádzal nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách a súčasne doplnil právnu kvalifikáciu správneho rozhodnutia o porušenie § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko účastník konania sa dopustil nekalej obchodnej praktiky smerujúcej k dostupnosti produktu. Odvolací orgán má síce za to, že skutkový stav, zistený inšpektormi SOI bol spoľahlivo zistený, výšku uloženej sankcie považuje však za neprimerane prísnu, vzhľadom na to pristúpil k jej zníženiu.

Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k hlavnému znaku produktu ako je jeho dostupnosť; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 04.09.2015 vykonaná kontrola v prevádzke: COOP Jednota, POTRAVINY 02-035, Podlužany 160, Hronské Kosihy, zameraná na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci prostredníctvom reklamného letáku platného od 03.09.2015 do 16.09.2015 uvádzal klamlivú informáciu o ponuke na predaj ôsmich druhov výrobkov, nakoľko v čase kontroly bolo kontrolou zistené, že 8 druhov výrobkov nebolo na prevádzku dodaných ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov: bravčové stehno bez kosti á € 4,69/kg; bravčové plece bez kosti á € 4,19/kg; hrušky á € 1,15/kg; škrabka na zeleninu

á € 1,29/ks; Figaro čokoláda Chuť lásky á € 0,69/ks; drôtenka 2ks+1 zadarmo á € 0,69/bal.; LANZA COMPACT á € 3,99/bal. Predávajúci teda v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o prebiehajúcej akcii, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti predávaného produktu, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 a ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že inšpektorom SOI bola poskytnutá objednávka, ktorá tvorila prílohu k záznamu, na ktorej boli vyznačené tovary (v počte 6), ktoré boli dodané na predajňu už v nasledujúci deň. Na základe uvedeného bolo zo strany inšpektorov SOI spomenuté, že v rozhodnutí o pokute bude táto skutočnosť zohľadnená. Čo sa týka ostatných dvoch tovarov – bravčové stehno bez kosti a bravčové plece bez kosti, vedúca predajne daný tovar neobjednala z kapacitných dôvodov, nakoľko na uskladnenie chladených mäsových výrobkov nemá samostatnú chladničku. Vedúca predajne sa obávala uvedený tovar uskladniť s inými chladenými výrobkami, pretože by porušila zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách. Ďalší chýbajúci tovar – hrušky v cene 1,15 €/kg, nebol objednaný z dôvodu, že sa predajňa nachádza v obci v blízkosti veľkoskladu ovocia a zeleniny. Veľkosklad disponuje s vlastnými jablňovými a hruškovými sadičkami, a preto predáva hrušky v cene 0,55 €/kg. Z uvedeného dôvodu vyplýva, že tento druh tovaru by v obci nikto nekúpil, čím by vznikla škoda pre vedúcu predajne. Účastník konania ďalej uvádza, že úmyslom vedúcej predajne nebolo uviesť zákazníka do omylu. Uvedenej skutočnosti je spoločnosti veľmi ľúto a verí, že v budúcnosti sa to už nebude opakovať. Účastník konania uloženú pokutu už uhradil, ale napriek tomu verí, že z vyššie uvedených dôvodov bude jej výška prehodnotená.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákona. Slovenská obchodná inšpekcia je všeobecným orgánom trhového dozoru vo veciach ochrany spotrebiteľa na vnútornom trhu. Predmetom kontroly SOI je vykonať dozor a zábezpeku nad dodržiavaním ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisov. Odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania dôsledne preveril postup Inšpektorátu SOI pri prejednávaní predmetnej veci, pričom nezistil zo strany prvostupňového správneho orgánu závažné pochybenia, ktoré by spôsobovali nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a mali by za následok zrušenie rozhodnutia. Odvolací orgán trvá na tom, že vykonanou kontrolou zo dňa 04.09.2015 bolo spoľahlivo zistené porušenie povinnosti účastníka konania v zmysle § 7 ods. 1 a ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

*Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

*Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.*

*Podľa § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek*

*spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k*

*b) hlavným znakom výrobku, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji výrobku a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácie, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na výrobku.*

Účastník konanie uvedené povinnosti nesplnil, nakoľko v čase prebiehajúcej akcie výrobky z aktuálneho letáku - bravčové stehno bez kosti á € 4,69/kg; bravčové plece bez kosti á € 4,19/kg; hrušky á € 1,15/kg; škrabka na zeleninu á € 1,29/ks; Figaro čokoláda Chuť lásky á € 0,69/ks; drôtenka 2ks+1 zadarmo á € 0,69/bal.; LANZA COMPACT á € 3,99/bal. sa na prevádzke nenachádzali. Uvedeným konaním účastník konania uvádzal spotrebiteľa do omylu v otázke dostupnosti výrobkov. Odvolací orgán opätovne uvádza, že spotrebiteľ na základe informácie poskytnutej v reklamnom letáku môže urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. V danom prípade sa spotrebiteľia v očakávaní zakúpenia vytypovaného výrobku, dostavia osobne do predajne účastníka konania, s čím im vzniknú zbytočné náklady.

S námietkou účastníka konania, že „inšpektorom SOI bola poskytnutá objednávka s tovarmi, ktoré boli dodané na predajňu nasledujúci deň, a inšpektori SOI v súvislosti s tým spomenuli, že v rozhodnutí o pokute bude táto skutočnosť zohľadnená“, odvolací orgán nesúhlasí. Odvolací orgán poukazuje na to, že uvedené tvrdenie účastník konania nepreukázal a nie je zaznamenané ani v inšpekčnom zázname, a teda odvolací orgán na uvedenú námietku neprihliadol. Odvolací orgán má za to, že inšpektori SOI pri vykonávaní kontroly nie sú oprávnení sa vyjadrovať, či voči kontrolovanému subjektu bude začaté správne konanie a či mu bude uložená pokuta a v akej výške.

Námietky účastníka konania, týkajúce sa uskladnenia chladených mäsových výrobkov, a vzniku novej škody pri objednaní tovaru – hrušky, keďže neďaleký veľkosklad ich predáva cca. o polovicu lacnejšie, pokladá odvolací orgán za subjektívne a zastáva názor, že uvedené námietky nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu a ani na výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán má za to, že povinnosťou účastníka konania bolo poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie na jeho prevádzke.

Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu. Odvolací správny orgán však výšku postihu primerane znížil. Správny orgán výšku uloženej sankcie považuje za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky **66 400 EUR**. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t. j. najmä na charakter protiprávného konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Výšku uloženej sankcie považuje správny orgán za primeranú zisteným skutočnostiam. Má za to, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Spoločenskú nebezpečnosť sankcionovaného konania vidí správny orgán predovšetkým v zneužití dôvery spotrebiteľa a v reálnom poškodení spotrebiteľa, nakoľko predávajúci uvádzal nesprávnu informáciu o prebiehajúcej akcii, teda uvádzal spotrebiteľa do omylu v otázke dostupnosti výrobkov, ktorá je spôsobilá ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa. Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil

výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Odvolací orgán súčasne poznamenáva, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti predávajúceho za zistené nedostatky a neprihliada sa na snahu predávajúceho vyvinieť sa uvedením subjektívnych dôvodov, na ktoré poukazuje účastník konania vo svojom odvolaní. Odvolací orgán má za to, že odstránenie zistených nedostatkov nemá vplyv na vydané rozhodnutie a túto skutočnosť odvolací orgán pri preskúmaní rozhodnutia nezohľadnil, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon, čoho je si vedomý aj samotný účastník konania, pričom rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, správny orgán neprihliadal.

Na základe hore uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, nezistili sme v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob, a následky porušenia povinnosti.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté aj na porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje, a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa, ktoré môžu spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške stanovenej týmto rozhodnutím je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0335/99/2016**

Dňa : **09.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **JIN XIANG, s.r.o., so sídlom: SNP 1372, 039 01 Turčianske Teplice (do: 28.10.2016 Biskupická 1229/34, 986 01 Fil'akovo), IČO: 46 328 327**, kontrola vykonaná dňa 10.03.2016 v prevádzkarni – Čínsky obchod, Dolná 58, Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0065/06/16, zo dňa 11.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1.000,- EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **JIN XIANG, s.r.o.**  
sídlo: **SNP 1372, 039 01 Turčianske Teplice**  
IČO: **46 328 327**  
prevádzková jednotka: **Čínsky obchod, Pražská 1388, Zvolen**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 8** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, keď kontrolou vykonanou dňa 10.03.2016 bolo zistené, že sa na vyššie uvedenej kontrolovanej prevádzkovej jednotke účastníka konania v priamej ponuke spotrebiteľom nachádzali 2 druhy výrobkov – 69 ks Pánskych boxeriek NO: NH 205-4 á 1,70 € s vyobrazeným pohlavným aktom nahého muža a nahej ženy, pričom poloha sexuálneho aktu je zozadu a pri ktorom je uvedený nápis v znení: „*born to be wild*“, v celkovej hodnote 117,30 €; 57 ks Pánske boxerky NO: 3996-3 á 1,70 € s vyobrazeným pohlavným aktom nahého muža a nahej ženy, pričom poloha aktu zobrazuje predkloneného a stojaceho muža, ktorý drží pri sexuálnom akte ženu v podpazuší, žena sa nohami pridrža muža okolo bokov a zároveň sa ho drží za ramená, v celkovej hodnote 96,90 €, pričom tieto boli umiestnené v ponuke na predaj na viditeľnom mieste pre spotrebiteľov, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čím účastník konania, ako predávajúci, konal v rozpore so vžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **900,00 EUR, slovom: deväťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00650616.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – JIN XIANG, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 1.000,- € pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.03.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento nedodržiaval zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0065/06/16, zo dňa 11.05.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Dospel však k záveru o potrebe bližšej špecifikácie skutku vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia tak, aby bolo nepochybné, aké konanie je považované za protiprávne, zohľadňujúc jednak zistený skutkový stav, ako aj znenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Odvolací orgán pristúpil aj k zmene zjavnej chyby v písaní, ktorá spočívala v nesprávnom označení kontrolovanej prevádzkarne, nakoľko z inšpekčného záznamu, ako podkladu pre vydanie rozhodnutia, je zrejmé, že správne malo byť uvedené „*Čínsky obchod, Pražská 1388, Zvolen*“, namiesto chybného údaja – „*Čínsky obchod, Dolná 58, Banská Bystrica*“. Nakoľko však správny orgán na prvom stupni zohľadnil pri určení výšky pokuty aj situovanie prevádzkarne s prihliadnutím na zvýšený pohyb maloletých spotrebiteľov (v prípade chybné označenej prevádzkarne by skutočne išlo o lokalitu v tesnej blízkosti centra mesta Banská Bystrica, avšak v prípade reálnej polohy prevádzkarne účastníka konania je zrejmé, že táto je situovaná skôr v okrajovej časti mesta Zvolen), ktorý sa nakoniec ukázal ako zjavne nesprávny, odvolací orgán pristúpil aj k zmene výšky pokuty. Vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemajú zásadný vplyv na zistený skutkový stav.

Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia a primerane znížil výšku uloženú pokutu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa konania v rozpore s dobrými mravmi; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.03.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke Čínsky obchod, Dolná 58, Banská Bystrica (správne má byť „*Čínsky obchod, Pražská 1388, Zvolen*“). Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 1,70 €. Kontrolný nákup pozostával z 1ks Pánskych boxeriek NO: NH 205-4 á 1,70 €/1ks s vyobrazeným pohlavným aktom nahého muža a nahej ženy, pričom poloha sexuálneho aktu je zozadu, a pri ktorom je uvedený nápis v znení: „*born to be wild*“. V ponuke predaja sa nachádzalo celkom 69 ks odpredaného výrobku v celkovej hodnote 117,30 €.

Kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzal ďalší druh výrobku so sexuálnym motívom. Jednalo sa o výrobok 57 ks Pánske boxerky NO: 3996-3 á 1,70 € v celkovej hodnote 96,90 € s vyobrazeným pohlavným aktom nahého muža a nahej ženy, pričom poloha aktu zobrazuje predkloneného a stojaceho muža, ktorý drží pri sexuálnom akte ženu v podpaзуší, žena sa nohami pridŕža muža okolo bokov a zároveň sa ho drží za ramená.



Uvedeným konaním predávajúci porušil zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi, keď výrobok zakúpený do kontrolného nákupu a ďalší 1 druh ponúkaného výrobku, t. j. celkom 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 214,20 € so sexuálnym motívom sa nachádzali voľne na viditeľnom a dostupnom mieste aj pre maloleté osoby. Uvedené konanie predávajúceho je v rozpore so vžitými tradíciami a vykazuje zjavné znaky vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov a je spôsobilé negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov. Predmetným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastníka konania uviedol, že výšku uloženej pokuty považuje za neprimeranú vzhľadom k zistenému porušeniu zákona. Inšpektori navyše mylne uviedli, že kontrola bola vykonaná v Čínskom obchode, Dolná 58, Banská Bystrica. Spoločnosť prevádzkareň v Banskej Bystrici nikdy nemala. Kontrola bola vykonaná v Čínskom obchode, Pražská 1388, Zvolen.

Účastník konania sa tiež nestotožňuje s tvrdením správneho orgánu v napadnutom rozhodnutí, že jeho prevádzkareň sa nachádza na frekventovanej ulici nadväzujúcej na Námestie SNP, nakoľko v skutočnosti je jeho prevádzkareň umiestnená na ul. Pražská 1388 vo Zvolene vzdialená od Námestia SNP (vo Zvolene) 24-32 min. pešou chôdzou, preto nemožno súhlasiť so zvýšenou frekvenciou maloletých spotrebiteľov v danej lokalite.

Spoločnosť obratom stiahla uvedený tovar z predaja a ponuky. Nakoľko konatelia sú z Číny, nemali informácie, že tento druh predávaného tovaru musí byť na území Slovenska vystavený oddelene od ostatného sortimentu. Zamestnanci účastníka konania boli poučení, že uvedený tovar nemôžu predávať maloletým spotrebiteľom, ani im uvedený tovar ukazovať a prezentovať. Napokon účastník konania poukazuje na to, že žiaden ich zákazník nevyjadril pohoršenie nad vystavenými výrobkami.

Nakoľko boli odstránené všetky nedostatky a nikto neutrpel žiadnu mravnú, psychickú alebo morálnu ujmu, má účastník konania za to, že sa nedopustil závažného a spoločensky nebezpečného konania, a preto dúfa v zváženie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nie sú dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.“**

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov nezakladá právny titul na zbavenie sa zodpovednosti za nedodržanie zákazu podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, ani nemá vplyv na výšku postihu. Podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **„kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“** Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným

právnym predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

K tvrdeniu ohľadne nesprávneho označenia prevádzkarne odvolací orgán uvádza, že toto zohľadnil pri zmene napadnutého rozhodnutia a vo výrokovej časti uviedol presný názov kontrolovanej prevádzkarne účastníka konania. Zároveň na tento nedostatok nadväzovalo aj sčasti nesprávne odôvodnenie výšky uloženej pokuty, keď prvostupňový správny orgán uviedol: „*Nemenej významnou je v danom prípade aj skutočnosť, že k nerešpektovaniu zákazu konania v rozpore s dobrými mravmi došlo v prevádzke, ktorá je umiestnená na frekventovanej ulici nadväzujúcej na Námestie SNP, kde je zvýšený pohyb spotrebiteľov vôbec, teda aj maloletých spotrebiteľov, ktorých psychický a mravný vývin mohlo sankcionované konanie ohroziť.*“. Odvolací orgán dospel k záveru, že v prípade chybné označenej prevádzkarne by skutočne išlo o lokalitu v tesnej blízkosti centra mesta, avšak v prípade reálnej (skutočnej) polohy prevádzkarne účastníka konania je zrejme, že táto je situovaná skôr v okrajovej časti mesta Zvolen, a teda zvýšený pohyb spotrebiteľov, vrátane maloletých je značne menší, ako v blízkosti centra – ul. Dolná 58 v Banskej Bystrici. Na základe uvedeného odvolací orgán primerane znížil výšku uloženej pokuty.

Vo vzťahu k nevedomosti konateľov spoločnosti ohľadne nesúlady ponuky predmetných výrobkov s dobrými mravmi odvolací orgán poukazuje na to, že predmetné ustanovenie sa riadi princípom objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti, a preto nie je možné predmetný argument zohľadniť ani pri určení výšky pokuty. Odvolací orgán síce pozitívne hodnotí, že účastník konania poučil svojich zamestnancov o tom, že uvedený tovar nemôžu predávať maloletým spotrebiteľom, ani im ho ukazovať a prezentovať, avšak ani táto skutočnosť nie je relevantná vo vzťahu k výške postihu za spáchaný iný správny delikt. Taktiež nemožno súhlasiť s tvrdením účastníka konania, že žiaden z ich zákazníkov neutrpel mravnú, psychickú alebo morálnu ujmu, nakoľko tento nevie uvedenú skutočnosť preukázať. Zároveň je na tomto mieste nutné poukázať na to, že ust. § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa patrí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku.

V súvislosti s výškou uloženej sankcie odvolací orgán zastáva názor, že nemožno zanedbať skutočnosť, že vyššie špecifikované 2 druhy výrobkov so sexuálnym motívom v celkovej hodnote 214,20 € sa nachádzali priamo v ponuke pre spotrebiteľa na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Na tomto mieste odvolací orgán poukazuje na možné následky uvedeného konania predávajúceho na psychický, mravný, ako aj rozumový vývin maloletých spotrebiteľov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že k posúdeniu konania predávajúceho došlo s prihliadnutím na normy morálky platné v spoločnosti v súčasnej dobe za súčasného uplatnenia správneho uváženia správneho orgánu. Za spoločensky akceptovateľné nemožno ani v súčasnej dobe považovať verejné prezentovanie výrobkov, na ktorých je zobrazený pohlavný akt – súlož muža a ženy v rôznych polohách, a to na miestach dostupných aj maloletým spotrebiteľom. V danej súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, že psychický, rozumový a mravný vývin maloletých je ovplyvniteľný nespočetným množstvom vonkajších faktorov. Jedným z týchto faktorov, ktoré môžu negatívne vplývať na psychické zdravie takejto mladšej vekovej skupiny je práve umiestnenie predmetných druhov výrobkov zo strany predávajúceho na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, pri zohľadnení skutočnosti, že mladšie osoby nemusia vedieť s ponúkanými informáciami adekvátne, resp. zodpovedne narábať. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že túto považuje za primeranú skutkovému stavu zistenému pri výkone kontroly. Účastník konania sa preukázateľne dopustil konania v rozpore s dobrými mravmi, keď umiestnil 2 druhy výrobkov so sexuálnym motívom na viditeľnom a voľne dostupnom mieste svojej prevádzkarne aj pre maloleté osoby. Odvolací orgán znížil výšku pokuty v dôsledku vyššie popísaných skutočností, avšak má za to, že k výraznejšej zmene nemohol

pristúpiť s poukázaním na kritériá pre určenie výšky pokuty, ako aj na požiadavku rozhodovať v skutkovo rovnakých, resp. podobných prípadoch obdobne.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam spolu s prílohami. Odvolací orgán však prihliadol aj na vyjadrenie účastníka konania, na základe ktorého (spolu s inšpekčným záznamom) vykonal zmenu prvostupňového rozhodnutia a znížil výšku uloženej pokuty.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky sankcie na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou vykonanou dňa 10.03.2016 v prevádzkarni Čínsky obchod, Pražská 1388, Zvolen bolo zistené, že za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 1,70 €. Kontrolný nákup pozostával z 1ks Pánskych boxeriek NO: NH 205-4 á 1,70 €/1ks s vyobrazeným pohlavným aktom nahého muža a nahej ženy, pričom poloha sexuálneho aktu je zozadu, a pri ktorom je uvedený nápis v znení: „born to be wild“. V ponuke predaja sa nachádzalo celkom 69 ks odpredaného výrobku v celkovej hodnote 117,30 €. Kontrolou bolo tiež zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzal ďalší druh výrobku so sexuálnym motívom. Išlo o výrobok 57 ks Pánske boxerky NO: 3996-3 á 1,70 € v celkovej hodnote 96,90 € s vyobrazeným pohlavným aktom nahého muža a nahej ženy, pričom poloha aktu zobrazuje predkloneného a stojaceho muža, ktorý drží pri sexuálnom akte ženu v podpazuší, žena sa nohami pridržá muža okolo bokov a zároveň sa ho drží za ramená. Oba druhy výrobkov boli umiestnené na viditeľnom mieste, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Uvedeným konaním predávajúci porušil zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi, keď výrobok zakúpený do kontrolného nákupu a ďalší 1 druh ponúkaného výrobku, t. j. celkom 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 214,20 € so sexuálnym motívom sa nachádzali voľne na viditeľnom a dostupnom mieste aj pre maloleté osoby. Uvedené konanie predávajúceho je v rozpore so vžitými tradíciami a vykazuje zjavné znaky vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov a ktoré je spôsobilé negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov.

Z hľadiska charakteru konania sa prihliadlo na skutočnosť, že účastník konania konal v danom prípade v rozpore s dobrými mravmi, konkrétne v rozpore so vžitými tradíciami a všeobecne uznávanými pravidlami morálky pri predaji výrobkov, keď maloletým spotrebiteľom sprístupnil výrobky, ktoré nie sú pre danú vekovú skupinu vzhľadom na jej citovú a psychickú nezrelosť, vhodné.

Vo vzťahu ku kritériu miery zavinenia odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu odvolací orgán konštatuje, že z hľadiska možných následkov porušenia povinnosti prihliadol na skutočnosť, že sexuálne motívy sa

za normálnych okolností neprezentujú takým spôsobom, aby k nim mali voľný prístup maloletí spotrebiteľia Odvolací orgán zohľadnil tiež skutočnosť, že predmetným konaním mohla byť negatívne ovplyvnená mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0626/99/2016**

Dňa : **14.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Martin Juríček**, miesto podnikania 91108 Trenčín, Mateja Bela 2463/30, IČO: 41981375, kontrola vykonaná dňa 13.05.2016 v prevádzke LEMON PUB, Opatovská 15, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0125/03/2016, zo dňa 29.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **150,- EUR, slovom: jednostonpäťdesiat eur**, pre porušenie § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0125/03/2016, zo dňa 29.09.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj uložil účastníkovi konania – Martin Juríček - peňažnú pokutu vo výške 150 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.05.2016, v prevádzke: LEMON PUB, Opatovská 15, Trenčín, zistené porušenie povinnosti predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť, reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, boli označením alebo odevom odlišení od spotrebiteľov, čím bol porušený § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť, aby predávajúci a zamestnanci prichádzajúci do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zo dňa 13.05.2016, v prevádzke LEMON PUB, Opatovská 15, Trenčín bolo zistené, že v čase kontroly nemal zamestnanec účastníka konania ako predávajúci prichádzajúci na kontrolovanú prevádzku do styku so spotrebiteľmi označenie alebo odev, ktorým by bol odlišený od spotrebiteľov. Uvedeným konaním bola porušená povinnosť podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Ďalej, kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanú prevádzku sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že chyby si je vedomý, ale vznikla nie s úmyslom alebo nedopatrením a ešte v ten deň na prevádzke urobil nápravu. Počas kontroly účastník konania na prevádzke nebol, zápisnicu mu barmanka odovzdala a informovala ho, že vec bola riešená dohovorom a následnou nápravou stavu, preto ho začatie konania prekvapilo. Pochybenie priznáva, pokutu je pripravený zaplatiť, žiada len o jej zníženie, nakoľko prevádzku musel zatvoriť pre jej ekonomickú nerentabilitu. Účastník konania uviedol, že sa vždy snaží dodržiavať zákony a nariadenia, ide o jeho prvú pokutu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 13.05.2016.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv; reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, reklamačný poriadok umiestniť na prevádzke tak, aby bol pre spotrebiteľa v prípade potreby ľahko dostupný. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko na prevádzke nezabezpečil aby bol reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Rovnako porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa, táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach. Porušenie povinnosti je správnym deliktom, kde nemožno hovoriť o zavinení, keďže zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci (ekonomická situácia predávajúceho). Hoci odvolací orgán hodnotí uistenie účastníka konania o tom, že ide o jeho prvú pokutu pozitívne, táto ako taká ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, rovnako neznižuje závažnosť skutku.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 150 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán sa naďalej domnieva, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.05.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku odvolací orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Preto nesprístupnením reklamačného poriadku na danej prevádzke spotrebiteľovi neboli na viditeľnom mieste a dostupnom mieste poskytnuté informácie potrebné pre prípadne uplatnenie reklamácie. Uvedené konanie účastníka konania bolo spôsobilé ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach zo zodpovednosti predávajúceho za vady, a spôsobiť mu ujmu na jeho práve na uplatnenie reklamácie. Zároveň odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že zamestnanec účastníka konania (barmanka) nebol odlišený od spotrebiteľov, tak ako to ustanovuje zákon. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01250316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0576/99/2016**

Dňa : **14.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Peter Koribanič – RION**, miesto podnikania 040 01 Košice 1, Zimná 16, IČO: 44439245, kontrola vykonaná dňa 18.05.2016, v prevádzkovej jednotke – Potraviny RION, Zimná 16, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0213/08/16, zo dňa 15.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **230 EUR, slovom: dvestotridsať eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: Peter Koribanič – RION, miesto podnikania 040 01 Košice 1, Zimná 16, IČO: 44439245, kontrola vykonaná dňa 18.05.2016, v prevádzkovej jednotke – Potraviny RION, Zimná 16, Košice, dňa 18.05.2016,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákon), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou;**

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Peter Koribanič – RION - peňažnú pokutu vo výške 230 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) a ust. § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).



Inšpektormi SOI bolo dňa 18.05.2016 na prevádzke– Potraviny RION, Zimná 16, Košice, zistené, že predávajúci v kontrolovanej prevádzke žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0213/08/16 zo dňa 15.08.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti označiť výrobok predajnou cenou. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, prihliadnuc na samotné znenie v zmysle § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a zistenie vyplývajúce z Inšpekčného záznamu zo dňa 18.05.2016. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo označiť predávaný výrobok predajnou cenou; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom – zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo dňa 18.05.2016 na prevádzke– Potraviny RION, Zimná 16, Košice, vykonaná kontrola. Kontrolou bolo zistené, že v ponuke na predaj pre spotrebiteľa sa nachádzalo 13 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Koral ruska zmrzlina 87 g
- Koral Agracz zmrzlina 39 g
- Koral Oskar zmrzlina 60 g
- Koral Kubek zmrzlina 82 g
- Koral Lulek zmrzlina 55 g
- Koral Tvarocek zmrzlina 65 g
- Koral Majka zmrzlina 50 g
- Koral Top Milker zmrzlina 58 g
- Tipafrost kakaový dort zmrzlina 615 ml
- Tipafrost dort vanilka – čierny rybíz zmrzlina 615 ml
- Koral Iza zmrzlina 115 g
- Carte Dór Algida (rôzne druhy – vanilka, chocolate, yoghurt, creme-brullé, lemon, café latté) 900 ml
- Koral Ice cream coctail zmrzlina 220 ml.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania v kontrolovanej prevádzke žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom o alternatívnom riešení sporov, čím došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Dňa 05.09.2016 bolo odvolaciemu orgánu doručené odvolanie účastníka konania zo dňa 30.08.2016. V odvolaní účastník konania uvádza, že výška pokuty je pre neho likvidačná. V odvolaní vyjadruje svoje presvedčenie o tom, že celý priebeh kontroly bol úmyslom nájsť čokoľvek, len aby kontrolóri dosiahli pokutu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri svojom rozhodovaní berie do úvahy zistenia v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI. Z kontroly vykonanej dňa 18.05.2016 bol spísaný inšpekčný záznam s jeho obsahom bol účastník konania riadne oboznámený.

Odvolací orgán má za to, že nedodržaním povinnosti označiť výrobok predajnou cenou bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom. Tým, že spotrebiteľ nemal informáciu o predajnej cene predávaného tovaru nemal k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá ovplyvňuje jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy a to jednoznačne. Ďalej, so zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, súvisí povinnosť predávajúceho v zmysle § 10 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa a to pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pretým ako spotrebiteľ odošle objednávku spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom. K výške pokuty odvolací orgán podotýka, že je primeraná zisteným skutočnostiam a bola uložená v dolnej hranici zákonnej sadzby a nemá dôvod ju znižovať. V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Za zistené nedostatky objektívne zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon.

Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nevyvracia ani neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Uloženie pokuty pokladáme za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe. Tým, že táto informácia mu nie je poskytnutá, spotrebiteľ je ukrátený o možnosť kvalifikovane sa rozhodnúť o prípadnej kúpe. Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na skutočnosť, absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva

porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02130816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0382/99/2016**

Dňa : **30.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **LENNER s.r.o., Jána Hollého 1901/9, Trenčín 911 05, IČO: 46 845 615**, kontrola vykonaná dňa 23.02.2016 v prevádzke: ESPRIT – odevy, textil OC Laugarício, Belá 7271, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0026/03/2016, zo dňa 10.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200 EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0026/03/2016, zo dňa 10.06.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – LENNER s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 200 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 23.02.2016 na prevádzke: ESPRIT – odevy, textil, OC Laugarício, Belá 7271 Trenčín zistené porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo dodržať povinnosť uvádzať písomné informácie podľa §10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 23.02.2016 vykonaná kontrola v prevádzkarni: ESPRIT – odevy, textil, OC Laugarício, Belá 7271 Trenčín. Kontrolou bolo zistené, že v ponuke na predaj pre spotrebiteľa sa nachádzali 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 306,84 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

-2 ks Pánske tielko biele SCHIESSER, 142339 á 24,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Baumwolle, Cotton, Coton, Cotone, Kateon, Algodón, Bombaž, 5% Elastan, Elastane, Elasthanne, Elastomeer, Elasthan“,

-3 ks Dámske tričko BIANCA, 56217 á 54,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton, Baumwolle, Coton, Cotone, Bumbac, Cotton, 100% Polyester, Polystere“,

-7 ks Dámske nohavičky CHEEK BY LISCA, 62347 á 7,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95%Cotton/BW/Pamuk/Bombaž, 5% Elastnae/ EL/ Elastansko vlakno/ Elastan“,

-4 ks Dámske nohavičky CHEEK BY LISCA, 62280 á 8,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95%Cotton/BW/Pamuk/Bombaž, 5% Elastnae/ EL/ Elastansko vlakno/ Elastan“.

1 druh textilného výrobku v hodnote 24,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku bol odpredaný aj do kontrolného nákupu, a to:

- 1 ks Pánske tielko biele SCHIESSER, 142339 á 24,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Baumwolle, Cotton, Coton, Cotone, Kateon, Algodón, Bombaž, 5% Elastan, Elastane, Elasthanne, Elastomeer, Elasthan“.

Zo strany účastníka konania nebol pre spotrebiteľov zabezpečený žiadny údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak sa informácie uvedené v [§ 10a až 12](#) poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“

Spotrebiteľ je v danom prípade chránený aj Nariadením EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27.septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení textilu etiketou alebo iným označením.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Dňa 29.06.2016 bolo odvolaciemu orgánu doručené odvolanie účastníka konania zo dňa 28.06.2016. V odvolaní účastník konania uvádza, že trvá na svojom tvrdení, že z jeho strany nedošlo k porušeniu zákona, ale k malej chybe z nepozornosti. Na predajni má cca 2500 ks výrobkov, ktoré sú označené, čo znamená, že bolo neoznačených 0,24% čo je naozaj len nedopatrenie a nie je nedodržanie povinností. V prípade výrobku LISCA prikladá preklad k pokladničnému bloku, čo je dostatočné splnenie povinnosti. Účastník konania ďalej uvádza, že o tom, že môže dôjsť k malým pochybeniam svedčí aj fakt, že pracovníci SOI nesprávne napísali zápis z kontroly prišli ho dodatočne dňa 10.05.2016 na prevádzku meniť a opraviť. Účastník konania žiada o odpustenie uloženej pokuty, nakoľko k pochybeniu došlo len drobnou nepozornosťou a uvedenú kontrolu žiada brať ako poučnú.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z Dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.02.2006 vyplýva, že zo strany SOI došlo len k oprave zrejmej chyby v písaní. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo znenia porušených ustanovení zákona vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný zabezpečiť označenie ním ponúkaných výrobkov predpísanými údajmi. Predávajúci musí

spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V prípade poskytovania informácií o predávaných výrobkoch značky LISCA až pri samotnom predaji pri pokladni odvolací orgán uvádza, že spotrebiteľ má mať tieto informácie poskytnuté už pri samotnom rozhodovaní o kúpe toho ktorého tovaru, kde imanentnou súčasťou predávaných výrobkov musia byť údaje ako názvy textilných vlákien v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Spotrebiteľovi bola upretá možnosť voľby medzi rôznymi textilnými výrobkami. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti. Účastník konania nezabezpečil riadne splnenie informačných povinností v zákonom stanovenom rozsahu u 4 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 306,84 EUR v ponuke na predaj s údajmi o materiálovom zložení textilných vlákien v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 23.02.2016. Za zistené nedostatky objektívne zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nevyvracia ani neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Uloženú pokutu pokladáme za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, rovnako aj bez ohľadu na to, že sa porušenie zákona, podľa tvrdenia účastníka konania, týkalo len 0,24% výrobkov prítomných na predajni, čo neznižuje závažnosť skutku. Pre posúdenie danej veci je relevantná skutočnosť, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo, bez zohľadnenia ďalších skutočností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenej v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že uvádzanie písomne poskytnutých informácií len v cudzom jazyku by mohlo mať vzhľadom na nezrozumiteľnosť takto poskytnutých informácií za následok ohrozenie správnej informovanosti spotrebiteľa a rovnako je informácia o materiálovom zložení výrobkov dôležitá z hľadiska ochrany zdravia spotrebiteľov z dôvodu možnosti výskytu rôznych alergií spotrebiteľov na materiály, ktoré boli použité na zhotovenie výrobku. V neposlednom rade ide o dôležitú informáciu pre spotrebiteľa aj pri rozhodovaní o kúpe medzi rôznymi textilnými výrobkami.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00260316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0597/99/2016**

Dňa : **14.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Emília Lukšová**, miesto podnikania 91332 Dolná Súča, Polníky 856, IČO: 46 691 251, kontrola vykonaná dňa 29.04.2016 v prevádzke ELYANA – Predajňa záclon a bytového textilu, Braneckého 8, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0098/03/2016, zo dňa 13.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **150 EUR, slovom: jednostonpäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods.1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0098/03/2016, zo dňa 13.09.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Emília Lukšová - peňažnú pokutu vo výške 150 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods.1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 29.04.2016 na prevádzke: ELYANA – Predajňa záclon a bytového textilu, Braneckého 8, Trenčín, zistené porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej dĺžke a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý by obsahoval všetky zákonom požadované náležitosti.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej dĺžke; používať meradlo s platným úradným overením, keďže charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jeho použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 29.04.2016 v prevádzke: ELYANA – Predajňa záclon a bytového textilu, Braneckého 8, Trenčín kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 6,00 EUR, o kúpe



bol vydaný doklad č.003 z elektronickej registračnej pokladne, ktorý neobsahoval názov u jedného odpredaného tovaru, ale len tovarovú skupinu, a to:

- u odpredaného tovaru „1 ks Kuchynská utierka GRENO šedá“ bolo uvedené na bloku z ERP „1 ks Bytový textil“.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods.1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri vykonávaní kontroly bolo ďalej zistené, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzal 1 ks dĺžkové meradlo – meter s neplatným úradným overením z roku 2012, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. V podanom odvolaní účastník konania žiada o zníženie uloženej pokuty, ktoré odôvodňuje nesprávnou aplikáciou a zlého vysvetlenia si zákona pri zaraďovaní tovaru do skupín. Žiada o prihliadnutie na skutočnosť, že išlo o neúmyselné pochybenie a rýchlu nápravu nedostatkov zistených pri kontrole.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 29.04.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Zo zaznamenaného skutkového stavu v inšpekčnom zázname vyplýva porušenie povinnosti účastníka konania, v ktorého prevádzke dochádza k predaju výrobkov na mieru, nebolo v čase kontroly v používaní meradlo s platným úradným overením. Predávajúci tým neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať správnosť účtovaného množstva, miery alebo hmotnosti u neho zakúpeného výrobku. V prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie účtovanej miery zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie správnej miery výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania ďalej porušil povinnosť, vyplývajúcu mu z § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby. V doklade o kúpe, pri vykonanom kontrolnom nákupe, bol výrobok *Kuchynská utierka GRENO šedá* určený veľmi všeobecne len z hľadiska zaradenia do tovarovej skupiny *Bytový textil*, v dôsledku čoho bola spotrebiteľovi sťažená možnosť kontroly obsahu nákupu a správnosti účtovania, ako aj možnosť uplatnenia reklamácie. S ohľadom na tvrdenie účastníka konania, že z jeho strany išlo o neúmyselné konanie, predávajúceho ako účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za porušenie zákona, ktorého povinnosťou je zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (nesprávna aplikácia a zlé vysvetlenie zákona predávajúcim) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolu zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej

rovnosti, vyjadrenou v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania (následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa). Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúce za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydaním dokladu o kúpe, ktorý neobsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa. Ustanovenie § 16 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje, aby doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby obsahoval okrem iného aj názov výrobku spočívajúci výlučne v tom, aby bol výrobok jednoznačne identifikovateľný, čím by v prípade predaja alebo reklamačného konania nemohlo dôjsť k zámene výrobku. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zároveň prihliadal aj na to, že následkom porušenia povinnosti používať meradlo s platným úradným overením sa zvyšuje pravdepodobnosť, že spotrebiteľovi nebude účtované správne množstvo či miera výrobku, pričom tento má v dôsledku dôkaznej núdze len minimálne možnosti na svoju obranu, nakoľko rozdiel spravidla zistí až po opustení predajne, či predajného miesta. Odobratím možnosti prekontrolovať si správnosť účtovnej miery sú porušované práva spotrebiteľa tým, že si tento nemôže byť istý, že skutočne zaplatil za správnu mieru, resp. že dodržal mieru ním požadovanú. Na účely umožnenia spotrebiteľovi odkontrolovať si správnosť účtovanej dĺžky je potrebné používať výlučne úradne overené meradla a nie iné. Nakoľko meradlá v dôsledku ich používania alebo opotrebenia môžu vykazovať výrazné odchýlky od ich správnej činnosti, je potrebné v pravidelných, právnych predpisom ustanovených intervaloch zabezpečovať ich úradné overenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Odvolací orgán nemá dôvod znížiť udelenú pokutu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00980316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0625/99/2016**

Dňa : **14.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Eduard Mareček AKVAMARE**, miesto podnikania 90621 Jablonka 110, IČO : 32714211 kontrola vykonaná dňa 02.06.2016 v prevádzke Chovateľské potreby AKVAMARE, Lánska 942, Považská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0130/03/2016, zo dňa 29.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **150 EUR, slovom: jednostonpäťdesiat eur**, pre porušenie § 6 ods. 3 a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0130/03/2016, zo dňa 29.09.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Eduard Mareček AKVAMARE - peňažnú pokutu vo výške 150 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3 a § 13 zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.06.2016 prešetrovaním spotrebiteľského podania č. 372/2016 v prevádzke: Chovateľské potreby AKVAMARE, Lánska 942, Považská Bystrica zistené porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť výrobok z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo stiahnuť najneskôr v posledný deň spotreby z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; dodržať povinnosť uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 02.06.2016 vykonaná kontrola v prevádzkarni: Chovateľské potreby AKVAMARE, Lánska 942, Považska Bystrica. Kontrolou bolo zistené porušenie, že účastník konania ako predávajúci nestiahol v posledný deň spotreby z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby. Konkrétne sa jednalo o 1 druh výrobku v celkovej hodnote 1,50 EUR - 1 ks Vaječná zmes s betakaroténom - Appetit eggfood red 150 g á 1,50 EUR. Spotrebujte do 09.01.2016. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že najneskôr dňa 09.01.2016 mal byť predmetný výrobok stiahnutý účastníkom konania ako predávajúcim z trhu avšak dňa 02.06.2016 bol naďalej v ponuke pre spotrebiteľa.

Kontrolou bolo ďalej zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého ak sa informácie podľa § 10a až § 12 zákona poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V čase kontroly bolo zistené, že v ponuke na predaj bol 1 druh výrobku v celkovej hodnote 3,50 EUR, ku ktorému nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov zabezpečený žiadny údaj o účele použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme. Konkrétne sa jednalo o tento výrobok: 5 ks Tropica basic Dajana 13 g á 0,70 EUR s údajmi o účele použitia v cudzom jazyku: „*A new basic flake feedstuff for all types of ornamental fish...*“

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*“

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Dňa 24.10.2016 bolo správne orgánu doručené odvolanie účastníka konania. V odvolaní uviedol, že ukončená doba spotreby na 1 kus výrobku, a to v hodnote 1,50 EUR, nie je opodstatnená, pretože v čase kontroly bol prítomný dodávateľ a zistené nedostatky si priznal a okamžite odstránil. Tovar bol z predajne odstránený. Účastník konania uviedol, že nie je jednoduché počas jedného pracovného dňa, kedy v danom dni príde množstvo tovaru od viacerých dodávateľov, tovar nielen oceniť predajnou cenou ale aj jednotkovou cenou, tak ako to vyplýva zo zákona, a pritom sa starať o potreby zákazníkov, zvierat, evidenciu tovaru a taktiež kontrolovať preklad v slovenskom jazyku či dátum spotreby. Pri tomto všetkom sa môže stať, že sa prehliadne, najmä ak vás pri tom preruší iná osoba. Účastník konania ďalej uviedol, že pri zistených nedostatkoch sa tovar ihneď vracia späť príslušnému dodávateľov. Pokuta je podľa jeho názoru neopodstatnená vzhľadom k veľkému počtu položiek na prevádzke a hlavne preto, že závada bola ihneď odstránená dodávateľom. K druhému zistenému nedostatku účastník konania uviedol, že preklady neboli do slovenského jazyka zabezpečené preto, bol tovar nachystaný na kontrolu po ocenení všetkého, pretože preklady nebývajú nalepené na tovaroch, ale zabalené medzi tovarom. V prítomnosti kontroly bol preklad dolepený a po odsúhlasení vystavený na predaj.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo znenia porušených ustanovení zákona vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný zabezpečiť označenie ním ponúkaných výrobkov predpísanými údajmi v štátnom jazyku. Ďalej, z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný zabezpečiť dodržiavanie povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Ostatné skutočnosti, na ktoré účastník konania poukazuje vo svojom odvolaní (množstvo práce, ktoré je potrebné počas pracovného dňa vykonať, starať sa o zákazníkov, zvieratá, evidenciu tovaru; neopodstatnenosť pokuty vzhľadom na veľké množstvo položiek na prevádzke) sú subjektívneho charakteru a správny orgán ich nemôže brať do úvahy. Pre posúdenie danej veci je relevantná skutočnosť, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo, bez zohľadnenia ďalších skutočností. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenej v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené aktívne konanie účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak uvedená skutočnosť nezakladá dôvod, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho objektívnej zodpovednosti za spoľahlivo zistené protiprávne konanie. V tomto smere odvolací orgán odkazuje na § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z., o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, v zmysle ktorého je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a ich výsledkoch v určenej lehote správu správny orgán dozoru. Z uvedeného dôvodu, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov bolo povinnosťou účastníka konania, v danom prípade išlo výlučne o splnenie danej povinnosti, nie o okolnosť vylučujúcu protiprávnosť. Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 02.06.2016. Za zistené nedostatky objektívne zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nevyvracia ani neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Uloženú pokutu pokladáme za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že uvádzanie písomne poskytnutých informácií len v cudzom jazyku by mohlo mať vzhľadom na nezrozumiteľnosť takto poskytnutých informácií za následok ohrozenie správnej informovanosti spotrebiteľa, poskytnutie informácií len v cudzom jazyku mohlo ohroziť majetok spotrebiteľa. V neposlednom rade ide o dôležitú informáciu pre spotrebiteľa aj pri rozhodovaní o kúpe, zo znenia zákona jasne vyplýva, že účastník konania bol povinný zabezpečiť označenie ním ponúkaných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zároveň správny orgán prihliadol na to, že prípade ak účastník konania ako predávajúci nestiahne z predaja výrobok po dobe spotreby z trhu, tak spotrebiteľ môže byť reálne ukrátený na kvalite takto zakúpeného výrobku, prípadne mohlo dôjsť k následnej škode vzniknutej v dôsledku použitia takéhoto výrobku. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe

poznania priebehu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu a bezpečnému používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01300316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0435/99/2016**

Dňa : **28.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Media Support s. r. o., 901 01 Malacky, Jozefa Gabčíka 15, IČO: 46 476 881**, kontrola vykonaná dňa 18.03.2016 v prevádzkarni Občerstvenie Spring, staničná budova, železničná stanica, Kollárova ul., Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0116/02/2016, zo dňa 27.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200 EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0116/02/2016, zo dňa 27.06.2016 **potvrdzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Media Support s. r. o.- peňažnú pokutu vo výške 200 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 18.03.2016 v prevádzkarni Občerstvenie Spring, staničná budova, železničná stanica, Kollárova ul., Trnava zistené porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 18.03.2016 kontrolu v prevádzkarni Občerstvenie Spring, staničná budova, železničná stanica, Kollárova ul., Trnava, pri vykonávaní kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni sa nachádzala nefunkčná digitálna váha DIBAL, model DIPOS, S/N:51307377, označená CE <sup>13</sup><sub>0122</sub>, písmenom M v zelenom štvorcí bez overovacej značky resp. úradného overenia a relevantných dokladov preukazujúcich platnosť úradného overenia, napriek tomu,

že v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky s deklarovanou hmotnosťou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že váha na predajni nebola zapojená a využívaná, ani overená. Počas kontroly bol účastník konania vyvedený z omylu a bezodkladne predmetný nedostatok odstránil. Súhlasí s rozhodnutím o zabezpečení dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa a verí, že na základe odstránenia nedostatkov nebude nutné prevádzku pokutovať.

K tomu odvolací orgán uvádza, že vo svojom odvolaní účastník konania poukazuje na skutočnosti, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za zistené nedostatky a zistený skutkový stav nepopiera. V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je *„spotrebiteľ povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“*

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 18.03.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Zo zaznamenaného skutkového stavu v inšpekčnom zázname vyplýva porušenie povinnosti účastníka konania spočívajúce v tom, že v jeho prevádzke dochádza k predaju výrobkov s deklarovanou hmotnosťou, avšak v čase kontroly bolo v jeho prevádzke v používaní len hmotnostné meradlo bez úradného overenia. Konkrétne sa prevádzkarni nachádzalo hmotnostné meradlo - nefunkčná digitálna váha DIBAL, model DIPOS, S/N:51307377, označená CE <sup>13</sup><sub>0122</sub>, písmenom M v zelenom štvorci bez overovacej značky resp. úradného overenia a relevantných dokladov preukazujúcich platnosť úradného overenia. Predávajúci tým neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti u neho zakúpeného výrobku. V prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným úradným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie účtovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie správnej hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania (následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa). Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi



predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať správnosť údajov o hmotnosti zo strany účastníka konania bolo ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa, a teda poškodenie spotrebiteľa na jeho majetku. Kontrola dodržiavania deklarovanej hmotnosti odpredávaných výrobkov patrí medzi základné povinnosti, ktorými sa musí predávajúci riadiť pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Odvolací orgán nemá dôvod znížiť udelenú pokutu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01160216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0617/99/2016**

Dňa : **14.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Andrea Nikoličová**, miesto podnikania: **Bratislavská cesta 396/13, Rastice, 930 39 Zlaté Klasy, IČO: 46 739 637**, kontrola vykonaná dňa 08.07.2016 v prevádzkarni Textil MAYO CHIX, Hlavná 28, Zlaté Klasy, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0256/02/2016 zo dňa 22.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 13 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0256/02/2016 zo dňa 22.09.2016 **potvrdzuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Andrea Nikoličová - peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie povinností podľa § 13 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.07.2016 v prevádzkarni Textil MAYO CHIX, Hlavná 28, Zlaté Klasy zistené, že účastník konania neuviedol informácie o materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a spotrebiteľa riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom v čase kontroly sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uviesť informácie o materiálovom zložení ním predávaných textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo porušil.

Pri kontrole vykonanej dňa 08.07.2016 v prevádzkarni Textil MAYO CHIX, Hlavná 28, Zlaté Klasy bolo inšpektormi SOI presne a spoľahlivo zistené, že v ponuke na predaj pre spotrebiteľa sa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 170,- €, pri ktorých neboli písomne uvedené informácie o ich materiálovom zložení podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (ďalej len „nariadenie“) uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a to:

- 2 ks dámske nohavice, zn. Juliette á 25,- €/ks, materiálové zloženie: 96% pamut, 4% elasztán,

- 1 ks dámska tunika, zn. Juliette á 45,- €/ks, materiálové zloženie: 100% pamut,

- 1 ks dámske šaty, zn. Juliette á 45,- €/ks, materiálové zloženie: 100% pamut,

- 1 ks dámska košeľa-body, zn. Juliette á 30,- €/ks, materiálové zloženie: 100% pamut.

Uvedeným konaním účastníka konania bola porušená povinnosť uvádzať písomne poskytnuté informácie o materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka v zmysle § 13 cit. zákona.

Pri predmetnej kontrole bolo inšpektormi SOI ďalej zistené, že na kontrolovanej prevádzkarni spotrebiteľ nebol riadne informovaný o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť. Reklamačný poriadok sa nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 1 cit. zákona.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že podniká jeden rok a nebol nikým upozornený na povinnosti, ktorých porušenie bolo zistené inšpektormi SOI počas vykonanej kontroly. Nedostatky však boli ihneď napravené. Vzhľadom na uvedené žiada o zníženie uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav a boli tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. K tvrdeniu účastníka konania, že na predmetné povinnosti nebol počas doby svojho podnikania nikým upozornený, odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 15 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov platí domnienka, že všetko, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa dňom vyhlásenia stalo známym každému, koho sa to týka. Tvrdenie, že účastník konania o predmetných povinnostiach nevedel, ho teda nezbavuje zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). K tvrdeniu účastníka konania, že zistené nedostatky boli bez meškania odstránené, odvolací orgán uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorú jej ukladá § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. V súlade s týmto ustanovením je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Vykonanie nápravy je povinnosťou účastníka konania, a teda nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za porušenie zákona zistené v čase kontroly. Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva, že vyššie uvedené povinnosti stanovené príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené. Čo sa týka samotnej výšky pokuty a jej primeranosti, odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a sankciu uložil v spodnom pásme rozmedzia pre jej uloženie stanoveného v § 24 ods. 1 cit. zákona,

pričom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, v čom spočíval charakter zisteného protiprávneho konania, aký bol jeho rozsah a špecifikoval aj možné nepriaznivé následky pre spotrebiteľa a z nich vyplývajúcu závažnosť skutku. Vzhľadom na uvedené má odvolací orgán za to, že pokuta uložená prvostupňovým orgánom nebola neprimeraná rozsahu, charakteru a závažnosti zisteného protiprávneho konania. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiada o prehodnotenie prvostupňového rozhodnutia, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženú sankciu nemajú vplyv.

V súlade s § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov, ktorým bolo v danom prípade vyššie uvedené nariadenie. V zmysle čl. 14.1. cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

V zmysle § 13 cit. zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 cit. zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

V zmysle § 18 ods. 1 cit. zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 08.07.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 223/2001 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že neposkytnutím vyššie uvedených informácií o ponúkaných výrobkoch v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a nezabezpečením reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu jeho zdravia a ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Neuvedením potrebných informácií o ponúkaných výrobkoch v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia takýchto informácií v jazyku zrozumiteľnom pre spotrebiteľa, t. j. v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, môže mať za následok nesprávne rozhodnutie o kúpe výrobku, prípadne vznik ujmy na zdraví spotrebiteľa napr. v prípade alergie na určité textilné materiály. Správny orgán zohľadnil druh (textilné výrobky, ktoré môžu prichádzať do priameho kontaktu s pokožkou spotrebiteľa), množstvo a celkovú hodnotu výrobkov so zistenými nedostatkami, ako aj charakter, dôležitosť a účel informácií, ktoré v rozpore s § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa neboli poskytnuté v kodifikovanej štátneho jazyka. Správny orgán pri rozhodovaní ďalej prihliadol na skutočnosť, že nesprístupnením reklamačného poriadku na danej prevádzke spotrebiteľovi neboli na viditeľnom a dostupnom mieste poskytnuté

informácie potrebné pre riadne uplatnenie reklamácie. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a spôsobe reklamácie. Uvedené konanie účastníka konania bolo spôsobilé ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach zo zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov, nakoľko ak spotrebiteľ nemá možnosť sa s obsahom reklamačného poriadku oboznámiť, hrozí mu nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov alebo služieb. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02560216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0321/99/2016**

Dňa : **28.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Daniel Palko – Gaz - term**, miesto podnikania – Kpt. Nálepku 566, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 32 901 143, kontrola vykonaná dňa 05.02.2016 na prevádzke Montáž, predaj, servis vody, kúrenia a plynu Daniel Palko – Gaz-term, Kpt. Nálepku 566, Považská Bystrica – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0016/03/2016, zo dňa 16.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **100,- EUR, slovom: jednasto euro**, pre porušenie § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0016/03/2016, zo dňa 16.05.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Daniel Palko – Gaz – term - peňažnú pokutu vo výške 100,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.02.2016 na prevádzke Montáž, predaj, servis vody, kúrenia a plynu Daniel Palko – Gaz-term, Kpt. Nálepku 566, Považská Bystrica zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nenachádzal cenník jednotlivých služieb a prác a tento nebol v čase kontroly predložený ani na požiadanie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bola povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 05.02.2016 vykonaná kontrola na prevádzke Montáž, predaj, servis vody, kúrenia a plynu Daniel Palko – Gaz-term, Kpt. Nálepku 566, Považská Bystrica na základe spotrebiteľského podania č. 840/2015. Spotrebiteľ vo svojom podaní požiadal SOI o prešetrenie platby za výmenu kotla na plynové ústredné kúrenie v obytnom rodinnom dome. V obsahu svojho

podania spotrebiteľ poukazoval na neprimerane vysokú cenu za vykonané práce v hodnote 252,00 Eur, ktorá mu bola dňa 05.11.2015 fakturovaná (faktúra č. 20150314) zo strany účastníka konania. Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v prevádzkových priestoroch účastníka konania sa nenachádzal cenník služieb a prác a tento nebol v čase kontroly inšpektorom SOI predložený ani na požiadanie. Z uvedeného dôvodu nemohli inšpektori SOI overiť správnosť účtovanej ceny vykonaných prác v hodnote 252,00 Eur – vypustenie ÚK, demontáž starého kotla; montáž nového kotla; nahrievanie potrubia 1“–2x – 1x; napustenie ÚK, cestovné. Zo strany účastníka konania bol „Cenník výkonov“ zaslaný až po vykonanej kontrole dňa 10.02.2016.

Týmto konaním účastník konania nesplnil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, čím došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Účastník konania v odvolaní uvádza, že sa cíti byť nevinný a postupoval v zmysle všetkých právnych noriem a s udelenou pokutou nesúhlasí a žiada o jej zrušenie. Účastník konania uvádza, že zákazník bol celú dobu informovaný o cene jednotlivých úkonov a materiálu, bol informovaný o cene zákazky, s jej cenou súhlasil, čoho dôkazom je aj to, že faktúru riadne zaplatil, avšak po čase si to rozmyslel a začal špekulovať. Ďalej účastník konania uvádza, že cenník výkonov doručil v riadnom inšpektormi zadanom termíne a uvádza, že inšpektori ho neinformovali o tom, že za okamžité nedodanie cenníka bude pokutovaný. Stanovili termín, kedy má byť predmetný cenník doručený. Účastník konania uvádza, že zákazníkovi bola poskytnutá aj zľava z ceny práce a zbytočne na neho bola poslaná kontrola. Odvoláva sa na skutočnosť, že medzi zákazníkom a jeho spoločnosťou bola uzatvorená ústna zmluva, zákazník bol s prácou a finančnou čiastkou spokojný, plnú výšku uhradil bez protestov v stanovenom termíne. Účastník konania verí, že rozhodnutie SOI prehodnotí a udelená pokuta bude zrušená.

Odvolací orgán uvádza, že z ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že predávajúci bol povinný spotrebiteľa informovať o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť, čo však porušil, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzkových priestoroch účastníka konania nenachádzal cenník služieb a prác a tento nebol v čase kontroly inšpektorom SOI predložený ani na požiadanie. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku resp. poskytnutí služby. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne cena výrobku resp. služby. Vzhľadom na dôležitosť informácií o cenách výrobkov a služieb, je potrebné, aby boli spotrebiteľom poskytované v zákonom požadovanej podobe, čo nebolo splnené.

Tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní nemožno pri preskúmaní rozhodnutia zohľadniť. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci.

Čo sa týka výšky uloženého postihu, je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov

protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, výška uloženej pokuty nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že správny orgán konal v zmysle zákona a v medziach zákonov. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 05.02.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Uloženú pokutu považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 24 ods. 5 cit. zákona.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na to, že účastník konania porušil povinnosť, účelom ktorej je zabezpečenie primeranej informovanosti spotrebiteľa o výrobku alebo poskytovanej službe vrátane jej ceny. V čase kontroly sa v prevádzkových priestoroch účastníka konania nenachádzal cenník služieb a prác a tento nebol v čase kontroly inšpektorom SOI predložený ani na požiadanie, čím boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Zároveň bolo prihliadnuté na dôležitosť informácie o cene, nakoľko táto je jednou z najdôležitejších skutočností, ktoré ovplyvňujú ekonomické správanie spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne cena výrobku. Vzhľadom na dôležitosť informácií o cenách výrobkov, je potrebné, aby boli spotrebiteľom poskytované v zákonom požadovanej podobe, čo nebolo splnené. Čo predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00160316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0571/99/2016**

Dňa : **19.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Peppers reality, spol. s r.o., Ivana Olbrachta 7585/32, Trenčín 911 01, IČO: 36 722 341**, kontrola vykonaná dňa 03.05.2016 v prevádzke Reštaurácia BERLINETTA, Ivana Olbrachta 7585/32, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0107/03/2016, zo dňa 06.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0107/03/2016, zo dňa 06.09.2016 **potvrdzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Peppers reality, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 03.05.2016 na prevádzke: Reštaurácia BERLINETTA, Ivana Olbrachta 7585/32, Trenčín, zistené porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho je predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 03.05.2016 kontrolu v prevádzke: Reštaurácia BERLINETTA, Ivana Olbrachta 7585/32, Trenčín za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti vykonaný kontrolný nákup, predmetom ktorého bolo 2x40 ml Fernet Stock 40% á 47,50 EUR/1 liter o 2 ml po zohľadnení tolerance, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,10 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania deklarovanej miery u odpredaného alkoholického nápoja bola vykonaná

odmerným valcom 0511/10. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. V podanom odvolaní účastník konania žiada o zníženie pokuty na maximálnu možnú mieru. Uvádza, že skutok nebol vykonaný úmyselne, išlo o nevedomé konanie z nedbanlivosti. V čase skutku bola plná prevádzka a mladý zamestnanec konal pod tlakom a v strese. Podotýka, že sa snažia dodržiavať všetky zákony, týkajúce sa jeho oblasti podnikania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že vo svojom odvolaní účastník konania poukazuje na skutočnosti, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za zistené nedostatky a zistený skutkový stav nepopiera. V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 03.05.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Zo zaznamenaného skutkového stavu v inšpekčnom zázname vyplýva porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Nedodržaním deklarovanej miery u odpredávaných alkoholických nápojov zo strany predávajúceho došlo k predraženiu nákupu spotrebiteľa. S ohľadom na tvrdenie účastníka konania, že z jeho strany resp. strany jeho zamestnanca išlo o neúmyselné konanie, predávajúceho ako účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za porušenie zákona, ktorého povinnosťou je zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa kýmkoľvek, kto má okrem účastníka konania postavenie predávajúceho v prevádzke. Zamestnanec účastníka konania v súvislosti s plnením povinnosti bol povinný na prevádzke zachovávať všetky predpisy a to bez ohľadu na jeho vek ako aj dĺžku pracovného pomeru. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (mladý zamestnanec, plná prevádzka v čase kontroly a konanie pod vplyvom stresu) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolu zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania (následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa). Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev

v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere zo strany účastníka konania bolo ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa, a teda poškodenie spotrebiteľa na jeho majetku. Dodržiavanie deklarovanej miery odpredávaných výrobkov patrí medzi základné povinnosti, ktorými sa musí predávajúci riadiť pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Odvolačný orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Odvolačný orgán nemá dôvod znížiť udelenú pokutu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01070316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0497/99/2016**

Dňa : **09.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Retail support, s.r.o., miesto podnikania – Turgenevova 10, 040 01 Košice - Juh, IČO: 47 108 053**, kontrola vykonaná dňa 29.03.2016 v prevádzkovej jednotke – stánok s čokoládou CHOCOLATE, NC AUPARK, Nám. Osloboditeľov 1, Košice proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0107/08/16, zo dňa 30.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

*znenie výroku*

„ pre porušenie **povinnosti predávajúceho podľa 14** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 12 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou.

*nahrádza znením:*

„ pre porušenie **povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle **§ 14a ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 12 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke nachádzali tieto druhy výrobkov:

-20 %:

Veľkonočná figúrka kohútik z bielej čokolády á 2,80 €,  
Veľkonočná figúrka kohútik z mliečnej čokolády á 2,80 €,  
Veľkonočná figúrka kačička z bielej čokolády á 3,50 €,  
Veľkonočná figúrka kačička z mliečnej čokolády á 3,50 €,  
Veľkonočná figúrka kuriatko v škrupine KALIMERO 90 g á 5,40 €,  
Veľkonočná figúrka kuriatko v škrupine á 4,60 €,  
Veľkonočná figúrka baranček z bielej čokolády 80 g á 5,70 €,  
Veľkonočná figúrka vajíčko z bielej čokolády 56 g á 6,20 €,

-50 %:

Snickers classic cheesecake 200 g á 2,90 €, pôvodná cena,  
Oreo classic cheesecake 210 g á 3,20 €, pôvodná cena,  
Raw torta maková + višňa á 3,20 €, pôvodná cena,  
Raw torta čokoládová 80 g á 3,20 €, pôvodná cena.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Retail support, s.r.o - peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinností podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.03.2016 v prevádzkovej jednotke – stánok s čokoládou CHOCOLATE, NC AUPARK, Nám. Osloboditeľov 1, Košice zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 12 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0107/08/16 zo dňa 30.06.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti označiť výrobok predajnou cenou. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, prihliadnuc na samotné znenie v zmysle ust. § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a zistenie vyplývajúce z Inšpekčného záznamu zo dňa 29.03.2016. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že v čase kontroly vykonanej dňa 29.03.2016 v prevádzkovej jednotke – stánok s čokoládou CHOCOLATE, NC AUPARK, Nám. Osloboditeľov 1, Košice sa v ponuke na predaj nachádzalo 12 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou, keďže tieto výrobky boli označené len pôvodnou cenou, neboli označené informáciou o cene platnej v čase ponuky t. j. cenou po odpočítaní deklarovanej zľavy -20 % (veľkonočné figúrky), -50 % (torty). S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke nachádzali tieto druhy výrobkov:

-20 %:

Veľkonočná figúrka kohútik z bielej čokolády á 2,80 €,  
Veľkonočná figúrka kohútik z mliečnej čokolády á 2,80 €,  
Veľkonočná figúrka kačička z bielej čokolády á 3,50 €,  
Veľkonočná figúrka kačička z mliečnej čokolády á 3,50 €,  
Veľkonočná figúrka kuriatko v škrupine KALIMERO 90 g á 5,40 €,  
Veľkonočná figúrka kuriatko v škrupine á 4,60 €,  
Veľkonočná figúrka baranček z bielej čokolády 80 g á 5,70 €,  
Veľkonočná figúrka vajíčko z bielej čokolády 56 g á 6,20 €,

-50 %:

Snickers classic cheesecake 200 g á 2,90 €, pôvodná cena,  
Oreo classic cheesecake 210 g á 3,20 €, pôvodná cena,  
Raw torta maková + višňa á 3,20 €, pôvodná cena,  
Raw torta čokoládová 80 g á 3,20 €, pôvodná cena.

Uvedeným konaním bolo porušené ustanovenie **§ 14a ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) bod 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že zistené nedostatky boli spôsobené neúmyselne, nejako nepoškodzovali zákazníka a všetky nedostatky ihneď odstránil a prijal opatrenia aby už opätovne nevznikali. Účastník konania uvádza, že kvôli negatívnym ekonomickým výsledkom, bola jeho prevádzka vo výpovednej dobe už v čase kontroly. Účastník konania žiada o prehodnotenie rozhodnutia správneho orgánu a zníženie pokuty.

K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil vytýkané nedostatky správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník nedostatky odstránil. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Správny orgán uvádza, že z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že uvedené výrobky neboli označené cenou po zľave, boli označené cenovkou - predajnou cenou uvedenou na tovare, teda cenou pred zľavou. Správny orgán nemal tvrdenie účastníka o tom, že zákazník bol v čase kontroly informovaný o predajnej cene výrobkov po zľave a nemal to ani žiadnym spôsobom preukázané. Z inšpekčného záznamu je zrejmé, spotrebiteľia preukázateľne neboli informovaní o cene uvedených výrobkov, keďže spotrebiteľ bol o cenách ponúkaných tovarov informovaný prostredníctvom pôvodnej ceny uvedenej na tovare. Pri výrobkoch bola uvedená pôvodná cena, výška zľavy, avšak nebola žiadnym spôsobom uvedená cena platná v čase ponuky, t. j. cena po zľave, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom. Tým, že spotrebiteľ nemal informáciu o aktuálnej cene predávaného tovaru nemal k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá ovplyvňuje jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy a to jednoznačne.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.*

Odvolací orgán zdôrazňuje, že kontrolou uskutočnenou dňa 29.03.2016 bolo jednoznačne zistené porušenie povinností ustanovených v § 14a ods. 1 cit. zákona. Zákon o ochrane spotrebiteľa jednoznačne určuje povinnosti v zmysle daných ustanovení zákona a predávajúci je povinný ich dodržiavať, a to od počiatku a počas výkonu jeho podnikateľskej činnosti. Odvolací orgán dodáva, že zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom, kde nemožno hovoriť o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá kontrolovaný podnikateľský subjekt, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o **objektívnu** zodpovednosť, a to absolútnu. Napokon, povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie *všetkých* povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, a to od počiatku a počas celého výkonu jeho podnikateľskej činnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. V tejto súvislosti si odvolací orgán dovoľuje dať do pozornosti aj ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy

Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V prípade opakovaného porušenia povinností počas 12 mesiacov totiž môže orgán dozoru uložiť pokutu až do výšky 166 000 €. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania tieto povinnosti nesplnil. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 29.03.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe. Tým, že táto informácia mu nie je poskytnutá, spotrebiteľ je ukrátený o možnosť kvalifikovane sa rozhodnúť o prípadnej kúpe. Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje odvolací orgán za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákon.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01070816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0606/99/2016**

Dňa : **08.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **RION plus, spol. s r.o.**, sídlo: **Budapeštianska 12, 040 13 Košice, IČO: 44 794 665**, kontrola vykonaná dňa 18.05.2016 v prevádzkarni Potraviny RION, Sokolovská 9, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0212/08/16 zo dňa 15.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0212/08/16 zo dňa 15.08.2016 **potvrdzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – RION plus, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.05.2016 v prevádzkarni Potraviny RION, Sokolovská 9, Košice zistené, že účastník konania pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho a zamestnankyňa predávajúceho, ktorá prichádzala do kontaktu so spotrebiteľmi, nemala označenie ani odev, ktorý by ju odlišil od spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov;



na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho; zabezpečiť, aby jeho zamestnankyňa, ktorá prichádzala do kontaktu so spotrebiteľmi, bola od nich odlišená označením alebo odevom; čo porušil.

Odvolací orgán však v súlade s § 47 ods. 6 Správneho poriadku opravuje zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní prvostupňového rozhodnutia v jeho výrokovej časti, konkrétne v súvislosti s popisom skutkového stavu pri porušení povinnosti podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán teda vypúšťa z časti „zamestnankyňa účastníka konania – recepčná“ slovo „recepčná“.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.05.2016 v prevádzkarni Potraviny RION, Sokolovská 9, Košice presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania spotrebiteľovi pred uzatvorením zmluvy žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo ďalej zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste kontrolovanej prevádzkarne nebolo uvedené obchodné meno a sídlo účastníka konania. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo ďalej zistené, že zamestnankyňa účastníka konania – pani M. Š., ktorá prichádzala do kontaktu so spotrebiteľmi, nebola od spotrebiteľov odlišená označením ani odevom. Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že zistené nedostatky boli administratívneho charakteru a kontrolovanú prevádzkareň ani spotrebiteľov nijakým spôsobom neohrozovali. Informácia o alternatívnom riešení sporov bola dopísaná do reklamačného poriadku a ak by došlo k akejkoľvek reklamácií, zákazníkom by bolo oznámené, ako majú postupovať. Označenie prevádzky s kontaktom na zodpovednú osobu (t. j. konateľa) vždy bolo a aj je umiestnené na viditeľnom mieste, a to na vstupných dverách. Ustanovenie § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa v danom prípade podľa názoru účastníka konania nie je jednoznačné, nakoľko jeho zamestnanci neprichádzajú do styku so spotrebiteľom, pretože ich oddeľuje pult. Výšku pokuty teda považuje za neprimeranú závažnosti zistených nedostatkov. Účastník konania požiadal o zohľadnenie vyššie uvedených skutočností, ako aj toho, že za celé roky prevádzkovania potravín nikdy nepochybil a bude sa snažiť aj do budúcnosti pokračovať bez akýchkoľvek nedostatkov. Akákoľvek pokuta je pre malú firmu vzhľadom na obrovskú konkurenciu likvidačná. Preto žiada, aby bola vec ukončená dohovorom.

K tomu odvolací orgán uvádza, že vykonanie nápravy účastníkom konania hodnotí pozitívne, avšak zároveň dodáva, že odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorú jej ukladá § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. V súlade s týmto ustanovením je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Vykonanie nápravy je povinnosťou účastníka konania, a teda nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za porušenie zákona zistené v čase kontroly. K tvrdeniu účastníka konania, že prevádzkareň vždy bola a aj je označená kontaktom na zodpovednú osobu, odvolací orgán uvádza, že túto skutočnosť nespochybňuje, pričom dodáva, že porušenie povinnosti označiť prevádzkareň menom a priezviskom osoby zodpovednej za jej činnosť ani nie je predmetom postihu uloženého napadnutým rozhodnutím. Pri kontrole však bolo zistené, že v označení prevádzkarne absentovali informácie o obchodnom mene a sídle účastníka konania, čo

účastník konania nijakým spôsobom nespochybnil. K tvrdeniu účastníka konania, že jeho zamestnankyňa bola od spotrebiteľov odlišená tým, že stála za predajným pultom, odvolací orgán uvádza, že § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa jasne stanovuje, že odlišenie má byť zabezpečené formou označenia alebo odevu. Uvedené podmienky v danom prípade neboli splnené, a teda k porušeniu uvedeného ustanovenia zákona nepochybne došlo. Odvolací orgán tiež dodáva, že pri použití označenia či odlišujúceho odevu je zamestnanec účastníka konania od spotrebiteľov odlišený nepretržite bez ohľadu na to, v ktorej časti prevádzkarne sa nachádza. Predmetnú námietku účastníka konania teda odvolací orgán hodnotí ako irelevantnú. Čo sa týka samotnej výšky pokuty a jej primeranosti, odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a sankciu uložil v spodnom pásme rozmedzia pre jej uloženie stanoveného v § 24 ods. 1 cit. zákona, pričom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, v čom spočíval charakter zisteného protiprávneho konania, aký bol jeho rozsah a špecifikoval aj možné nepriaznivé následky pre spotrebiteľa a z nich vyplývajúcu závažnosť skutku. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zistenia porušenia povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa je správny orgán povinný uložiť účastníkovi konania pokutu. Ukončiť takýto prípad formou dohovoru správnemu orgánu cit. zákon neumožňuje. Odvolací orgán tiež dodáva, že za plnenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva, že povinnosti podľa § 10a ods.1 písm. k), § 15 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.05.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa *je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z.*

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) cit. zákona *musí byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.*

V zmysle § 15 ods. 3 cit. zákona *predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.*

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi v danom prípade neboli nijakým spôsobom poskytnuté informácie o jeho možnosti obrátiť sa na orgán alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. Zámerom uvedeného zákona je zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečuje, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné,

transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Na zabezpečenie dosiahnutia uvedeného cieľa bola zákonom o ochrane spotrebiteľa predávajúcim uložená predmetná informačná povinnosť. V dôsledku jej nesplnenia sa spotrebiteľ nemusí o uvedenej možnosti dozvedieť, a teda sa na orgán alternatívneho riešenia sporov v prípade sporu s predávajúcim ani neobráti. Spotrebiteľ teda môže byť ukrátený o možnosť rýchleho a efektívneho vyriešenia prípadného sporu s predávajúcim mimosúdnou cestou.

Neoznačením prevádzkarne údajom o obchodnom mene a sídle účastníka konania neboli spotrebiteľom na vhodnom a trvale viditeľnom mieste poskytnuté informácie, ktoré sú jednými zo základných údajov slúžiacich na identifikáciu predávajúceho, do prevádzkarne ktorého spotrebiteľ vstupuje a s ktorým sa potenciálne chystá vstúpiť do zmluvného vzťahu.

V dôsledku porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanec, ktorý prichádza v určitej prevádzkarni do styku so spotrebiteľmi, mal označenie alebo odev, ktoré ho odlišia od spotrebiteľa, bola spotrebiteľovi sťažená možnosť identifikácie osoby, na ktorú je možné sa v prípade potreby v prevádzkarni obrátiť, a teda možnosť identifikácie, či sa jedná o predávajúceho, prípadne jeho zamestnanca, alebo o iného spotrebiteľa.

Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02120816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0256/99/2016**

Dňa : **09.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Salon Professional, s.r.o., Mostná 13, 949 01 Nitra, IČO: 46 951 571**, kontrola vykonaná dňa 27.11.2015 a dňa 08.01.2016 na predajnom mieste: Ambulantný predaj cukrovínek MARKÉTKA, OC MLYNY, Štefánikova trieda 61, Nitra proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0447/04/15, zo dňa 12.04.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 2000 EUR, slovom: dvetisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

**účastníkovi konania: – Salon Professional, s.r.o.,**

**sídlo: Mostná 13, 949 01 Nitra**

**IČO: 46 951 571**

**Prevádzka:** Ambulantný predaj cukrovínek MARKÉTKA, OC MLYNY, Štefánikova trieda 61, Nitra

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 8** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, keď kontrolou vykonanou dňa **27.11.2015** bolo zistené, že sa na vyššie uvedenej kontrolovanej prevádzkovej jednotke účastníka konania v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 31 kusov lízaniek v tvare mužského pohlavného orgánu v celkovej hodnote 93 €, teda časť ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste pre spotrebiteľov, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. V čase kontroly dňa **08.01.2016** bolo opätovne na vyššie uvedenom predajnom mieste zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 3 kusy cukrovínek v celkovej hodnote 9 € – lízaniek v tvare mužského pohlavného orgánu, teda časť ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste pre spotrebiteľov, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čím účastník konania ako predávajúci konal v rozpore so vžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov.

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **2 000 EUR, slovom: dvetisíc eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04470415.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Salon Professional, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 2000,- €, pre porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektori SOI vykonali dňa 27.11.2015 a dňa 08.01.2016 kontrolu na predajnom mieste: Ambulantný predaj cukrovínek MARKÉTKA, OC MLYNY, Štefánikova trieda 61, Nitra, pri ktorej bolo zistené porušenie predávajúceho upravenej vyššie uvedeným ustanovením, v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania „Prosbu - žiadosť o prehodnotenie rozhodnutia P/0447/04/15“, ktorú správny orgán v súlade s § 19 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) podľa jej obsahu posúdil ako odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0447/04/15 zo dňa 12.04.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán však dospel k záveru o potrebe bližšej špecifikácie skutku vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený kontrolou uskutočnenou dňa 29.01.2016 zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nekonať v rozpore s dobrými mravmi; čo bolo účastníkom konania porušené.

Inšpektormi SOI bolo pri výkone kontroly dňa 27.11.2015 zistené, že v ponuke na predaj spotrebiteľovi (na viditeľnom mieste, dostupnom aj maloletom spotrebiteľovi), sa na predajnom mieste: Ambulantný predaj cukrovínek MARKÉTKA, OC MLYNY, Štefánikova trieda 61, Nitra nachádzalo 31 ks – lízaniek v tvare mužského pohlavného orgánu v celkovej hodnote 93,00 €. Mailom zo dňa 14.12.2015 účastník konania informoval správny orgán, že lízanky v tvare mužského pohlavného orgánu boli stiahnuté z predaja a už nebudú v ponuke pre spotrebiteľov. V čase kontroly dňa 08.01.2016 bolo na vyššie uvedenom predajnom mieste zistené, že účastník konania ponúkal na opätovne viditeľnom mieste, dostupnom aj maloletým osobám na predaj 3 kusy cukrovínek – lízaniek v tvare mužského pohlavného orgánu v celkovej hodnote 9,00 €.

Uvedené konanie bolo vyhodnotené ako v rozpore so vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, teda v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu

spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Za zistené konanie, ktoré je v zmysle § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa zakázané, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že produkt lízanka je vyrábaný niekoľkými výrobcami v Maďarsku a predáva sa bežne aj v ostatných krajinách, ako aj na hromadných podujatiach. Uvádza, že doteraz nebol žiadnou kontrolou upozornený, že sa jedná o porušenie morálky. Účastník konania poukazuje na to, že dovoz týchto výrobkov nie je v rámci SR zakázaný, ako aj na skutočnosť, že na ZŠ sa vyučuje pohlavná sústava v 7. ročníku. Uvádza, že pri kontrole v decembri všetky kusy zrušili pri likvidácii ostatných cukroviniek, ktoré sa likvidovali pravidelne štvrtťorčne po záručnej dobe. Dňa 08.01.2016 predavačka omylom vyložila zmienené 3 ks, ktoré náhodou našla pri vykladaní. Dodáva, že aj v čase, keď sa ešte výrobok predával, boli zamestnankyne upozornené na zákaz ich predaja maloletým. Poukazuje na nepriaznivé finančné a zdravotné problémy. Na základe vyššie uvedeného žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, ktorá je pre nich likvidačná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo zistený a preukázaný. Odvolací orgán má za to, že správny orgán v dostatočnej miere zistil skutkový stav, na ktorý správne aplikoval relevantné právne ustanovenia. Čo sa týka výrokovej časti, odvolací orgán dospel k záveru o potrebe bližšej špecifikácie skutku vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Odvolací orgán má tiež za to, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníka konania a s jeho vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré **rešpektujú zákaz konania v rozpore s dobrými mravmi**. Skutkový stav, z ktorého vychádza postih účastníka konania, považuje odvolací orgán za spoľahlivo zistený a postih účastníka konania za opodstatnený. Zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva jednoznačný zákaz predávajúceho konať v rozpore s dobrými mravmi, pričom zákon takéto konanie aj na účely cit. zákona definuje, a to demonštratívny spôsobom (použitím pojmu „najmä“). Správny orgán postupoval pri výklade ustanovenia zákona a jeho následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona o ochrane spotrebiteľa s tým, že konanie účastníka konania ustálil ako rozporné so vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanéj pri predaji výrobkov, a teda v rozpore s dobrými mravmi. Odvolací orgán má s prihliadnutím na uvedené za to, že konanie orgánu dozoru v predmetnej veci nevykazuje vybočenie zo zásady materiálnej pravdy a zásady zákonnosti.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že z Inšpekčného záznamu zo dňa 27.11.2015 jednoznačne vyplýva zistenie, podľa ktorého sa na predmetnej prevádzke v čase kontroly nachádzali v priamej ponuke pre spotrebiteľa 1 druh výrobku v počte 31 kusov, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne

neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Účastník konania tak v danom prípade verejne sprístupnil pohľad na výrobky, ktoré vzhľadom na ich tvar môžu ohroziť rozumový a mravný vývin maloletých. Inšpektori SOI záväzným pokynom účastníkovi konania uložili povinnosť nekonať v rozpore s dobrými mravmi ponukou výrobkov, ktoré môžu vyvolať pohoršenie dospelých osôb a tiež negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov. Dňa 14.12.2015 bol správne orgánu doručený e-mail, v ktorom účastník konania oznámil, že predmetný výrobok bol stiahnutý z predaja. Dňa 08.01.2015 vykonali Inšpektori SOI opätovne kontrolu na predajnom mieste účastníka konania, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania nedodržiaval záväzný pokyn uložený pri kontrole dňa 27.11.2016 a v priamej ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal opätovne 1 druh výrobku v počte 3 kusy, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu. Uvedené konanie bolo vyhodnotené ako konanie rozporné so vžitými tradíciami a vybočujúce z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, teda v rozpore s dobrými mravmi. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne, resp., že zamestnankyňa účastníka konania nedopatrením vyložila 3 kusy predmetných výrobkov na predaj. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov.

Zistené porušenie predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Odvolací orgán dodáva, že v prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovaciemu správnym deliktom. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou – v tomto prípade predávajúcim – došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie konkrétneho spotrebiteľa nie je obligatívnym znakom skutkovej podstaty dotknutého správneho deliktu.

K samotnému pojmu dobré mravy odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na pomerne všeobecné špecifikovanie konania v rozpore s dobrými mravmi v zákone o ochrane spotrebiteľa bolo potrebné, aby k posúdeniu konania predávajúceho došlo s prihliadnutím na normy morálky platné v spoločnosti v súčasnej dobe za súčasného uplatnenia správneho uváženia správneho orgánu. Za spoločensky akceptovateľné nemožno ani v súčasnej dobe považovať verejné prezentovanie výrobkov v tvare mužského pohlavného orgánu, na miestach dostupných aj maloletým spotrebiteľom. V danej súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, že psychický, rozumový a mravný vývin maloletých je ovplyvniteľný nespočetným množstvom vonkajších faktorov. Jedným z uvedených faktorov, ktoré môžu negatívne vplývať na vývin takejto mladšej vekovej skupiny, je práve umiestnenie takéhoto druhu výrobkov zo strany predávajúceho na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, pri zohľadnení skutočnosti, že mladšie osoby nemusia vedieť adekvátne, resp. zodpovedne narábať s informáciami získanými napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku, a preto tieto nemôžu byť uvedenej kategórii spotrebiteľov verejne dostupné tak, ako tomu bolo v danom prípade. Je zrejmé (aj zo samotnej právnej úpravy), že pri predaji výrobkov má predávajúci rešpektovať vžité tradície a všeobecne platné morálne

normy, ktoré spoločnosť ako celok uznáva a ktoré vychádzajú z historických, kultúrnych, príp. aj náboženských zásad a hodnôt väčšiny spoločnosti. Je podľa odvolacieho orgánu taktiež zrejmé, že umiestnenie výrobkov, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, priamo do ponuky predaja dostupnej aj maloletým spotrebiteľom, nie je v súlade so vžitými tradíciami a ide o vybočenie zo všeobecne platných pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov. Aj z tohto dôvodu je opodstatnená požiadavka spôsob predaja takýchto výrobkov zo strany SOI kontrolovať. V danom prípade je potrebné dodať, že do uvedenej prevádzky nebol maloletým spotrebiteľom vstup nijako obmedzený.

Námietka účastníka konania, ktorou poukazuje na skutočnosť, že obsahom štúdia na základnej škole je okrem iného aj rozmnožovacia sústava, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona. V otázke posudzovania, či je nejaké konanie v rozpore s dobrými mravmi (a má negatívny vplyv na maloletých) treba brať v úvahu, akým spôsobom sú tieto informácie podávané. Nepochybne, základné informácie podávané ako súčasť vyučovacej látky citlivým a vhodným spôsobom maloletým na základnej škole nemožno porovnávať s predajom výrobkov v tvare mužského pohlavného orgánu. Ostatné námietky účastníka konania boli vyhodnotené ako neopodstatnené a nemajúce vplyv na zistený skutkový stav ako aj zodpovednosť účastníka konania zaň.

Pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán zdôrazňuje, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba *povinná* v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priam zo zákona a v prípade jej nespĺnenia je takéto konanie sankcionovateľné v zmysle cit. zákona č. 128/2002 Z. z.

Nakoľko k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa preukázateľne došlo, orgán dozoru bol podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k vyvodu zodpovednosti za zistené porušenie voči zodpovednej osobe, ktorou je účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán sa zaoberal samotnou výškou uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru, že táto je adekvátna k charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkom porušenia povinnosti (viď nižšie). Dôvod na zrušenie rozhodnutia či zníženie výšky uloženej pokuty odvolací orgán nezistil. Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiadal o upustenie od postihu, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženie sankcie nemajú vplyv.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.



Konaním v rozpore s dobrými mravmi účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušným ustanovením cit. zákona. Ako konanie v rozpore s dobrými mravmi bolo kvalifikované umiestnenie v priamej ponuke pre spotrebiteľa výrobky, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkov porušenia povinnosti bolo prihliadnuté najmä na skutočnosť, že uvedeným konaním mohol účastník konania v prípade maloletých spotrebiteľov ohroziť ich psychický, rozumový a mravný vývin. Nemenej významnou je v danom prípade aj skutočnosť, že k nerešpektovaniu zákazu konania v rozpore s dobrými mravmi došlo na prevádzke, do ktorej nebol maloletým prístup nijako obmedzený ako aj skutočnosť, že účastník konania napriek záväznému pokynu pri kontrole zo dňa 27.11.2015 tento nerešpektoval a opätovne ponúkal na predaj výrobky, čo bolo inšpektormi SOI zistené kontrolou dňa 08.01.2016. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0406/99/2016**

Dňa : **30.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ondrej Soták**, miesto podnikania 072 03 Rakovec nad Ondavou 28, IČO: 46248072, kontrola vykonaná dňa 31.03.2016 v prevádzke Café MOMO, Námestie slobody 5-1.poschodie AOC, Vranov nad Topľou, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0086/07/16, zo dňa 14.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie ust. § 12 ods. 2 a ust. § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0086/07/16, zo dňa 14.06.2016 **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj uložil účastníkovi konania – Ondrej Soták - peňažnú pokutu vo výške 200 EUR pre porušenie povinnosti podľa ust. § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 31.03.2016, v prevádzke: Café MOMO, Námestie slobody 5-1.poschodie AOC, Vranov nad Topľou zistené porušenie povinnosti zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere, resp. množstve podľa ust. § 12 ods. 2 zákona a porušenie povinnosti predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť, reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi podľa ust. § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere resp. o množstve; riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zo dňa 31.03.2016, v prevádzke: Café MOMO, Námestie slobody 5-1.poschodie AOC, Vranov nad Topľou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci ponúkal spotrebiteľovi na predaj prostredníctvom nápojového lístka 2 druhy nealkoholických miešaných nápojov a 4 druhy alkoholických miešaných nápojov, ktoré neboli označené údajom o miere alebo o množstve, konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

Nealkoholické miešané nápoje:

- Ovocný strik á 1,90 €  
(0,1 l pomarančový džús, sóda, ľad)
- Mojito á 1,90 €  
(0,2 l sóda, cukor, mäta, limetka, ľad)

Alkoholické miešané nápoje:

- Cuba Libre á 2,80 €  
(0,04 l Rum biely, limetka, citrónová šťava, cola, ľad)
- Gin Tonic á 2,50 €  
(0,04 l Beefeater, tonic, citrón, ľad)
- Betón á 2,30 €  
(0,04 l Becherovka, tonic, citrón, ľad)
- Bavorské pivo á 2,30 €  
(0,04 l Fernet Stock, tonic, citrón, ľad)

Ďalej, kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok, čím došlo k porušeniu ust. § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že samotná výška sankcie je pre účastníka konania ako živnostníka likvidačná a bude mať za následok závažnú ujmu pre jeho osobu. Rozhodnutie navrhuje z dôvodu nezákonnosti zrušiť a ďalšie konanie zastaviť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 31.03.2016. V zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv; reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, reklamačný poriadok umiestniť na prevádzke tak, aby bol pre spotrebiteľa v prípade potreby ľahko dostupný. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko na prevádzke nezabezpečil aby bol reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Rovnako porušil ust. § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko preukázateľne spotrebiteľovi chýbala informácia o miere resp. množstve u kontrolovaných výrobkoch ponúkaných spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami*

*podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.,,*

Tým, že uvedené výrobky neboli zreteľne označené požadovanými informáciami podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (množstvom alebo mierou), spotrebiteľ nemal možnosť vopred zistiť, že za aké množstvo výrobku bude platiť, a taktiež týmto konaním mu bola odopretá možnosť kvalifikovane sa rozhodnúť o kúpe určitého výrobku z hľadiska jej výhodnosti, lebo v dôsledku neposkytnutia predmetných informácií nemá možnosť posúdiť, či predajná cena zodpovedá jeho predstave o množstve, ktoré za ňu od predávajúceho dostane. Prihliadnuté bolo aj na to, že je jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie. Uvedenie miery ponúkaných výrobkov na nápojovom či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaje predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu predaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej, prístupnenie reklamačného poriadku odvolací orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečil riadne informovania spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Preto nesprístupnením reklamačného poriadku na danej prevádzke spotrebiteľovi neboli na viditeľnom mieste a dostupnom mieste poskytnuté informácie potrebné pre prípadne uplatnenie reklamácie. Uvedené konania účastníka konania bolo spôsobilé ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach zo zodpovednosti predávajúceho za vady, a spôsobiť mu ujmu na jeho práve na uplatnenie reklamácie.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 200 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán sa naďalej domnieva, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty. Pričom pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, čím je marený účel vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 31.03.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty prihliadal správny orgán na to, že neoznačením predávaných výrobkov údajmi o miere resp. o množstve môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Predávajúci

musí zabezpečiť dodržiavanie povinnosti vzhľadom na to, že porušenie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00860716.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0478/99/2016**

Dňa : **28.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Takko Fashion Slovakia s. r. o., so sídlom Diaľničná cesta 5, Senec 903 01, IČO: 44 306 661**, kontrola vykonaná dňa 19.05.2016, v prevádzkovej jednotke – TAKKO, Takko Fashion Slovakia s.r.o., Košická 3, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0168/05/2016, zo dňa 01.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **220 EUR, slovom: dvestodvadsať eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0168/05/2016, zo dňa 01.07.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Takko Fashion Slovakia s. r. o.- peňažnú pokutu vo výške 220 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 19.05.2016 na prevádzke TAKKO, Takko Fashion Slovakia s.r.o., Košická 3, Žilina, zistené, že predávajúci v kontrolovanej prevádzke žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Účastník konania mal povinnosť pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľa odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon 391/2015“); čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo dňa 19.05.2016 na prevádzke – TAKKO, Takko Fashion Slovakia s.r.o., Košická 3, Žilina zistené, že predávajúci v kontrolovanej prevádzke žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že prvá kontrola bola vykonaná 29.04.2016 a druhá bola zrealizovaná dňa 19.05.2016, teda iba tri týždne po prvej kontrole a tesne predtým, ako sa už na predajni nachádzal nový reklamačný poriadok. Z pohľadu účastníka konania je termín medzi vykonanými kontrolami (29.04.2016 a 19.05.2016) príliš krátky a nezohľadňuje rozhodovacie procesy nadnárodných spoločností, ak je to vysvetlené v podanom odvolaní. Účastník konania, s poukazom na spochybenie dátumu nového reklamačného poriadku 29.04.2015 zo strany prvostupňového správneho orgánu, upozorňuje správny orgán, že v reakcii na zákon č.391/2015 Z.z. už v dostatočnom predstihu prebiehali prípravné práce na znení nového reklamačného poriadku, ktorý v sebe už obsahoval túto novú povinnosť. Ako vyplýva z výpisu z obchodného registra, všetci konatelia majú bydlisko v Nemecku, a dokonca aj prokuristi, zodpovedajúci za spoločnosť Takko Fashion Slovensko s.r.o. majú trvalé bydlisko v Českej republike. Správny orgán teda musí chápať, že trvá nejakú dobu, až sa pošta doručená na adresu účastníka konania – Dial'ničná cesta 5, Senec, spracuje a odošle najprv na adresu Takko Fashion, s.r.o., Čechyňská 356/23 Brno, ČR a ďalej, dokiaľ sa pripravujú dokumenty pre schvaľovacie procesy, ktorým je aj nový reklamačný poriadok, ktorý musí byť schválený materskou spoločnosťou v Telgte v Nemecku. Vzhľadom na vyššie uvedené účastník konania nemohol splniť záväzný pokyn správneho orgánu v tak krátkej dobe. Účastník konania uvádza, že text reklamačného poriadku v konečnej podobe schválený materskou spoločnosťou práve 29.04.2016, pričom bolo potrebné zabezpečiť tisk, laminovanie, distribúciu a umiestnenie do všetkých predajní, čo však vzhľadom na vyššie uvedené nebolo možné splniť do 19.05.2016. Účastník konania žiada odvolací orgán o prehodnotenie výšky pokuty a jej odpustenie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri svojom rozhodovaní berie do úvahy zistenia v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI. Z kontroly vykonanej dňa 19.05.2016 bol spísaný inšpekčný záznam s jeho obsahom bol účastník konania riadne oboznámený.

Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu. Prvá kontrola bola u účastníka konania vykonaná dňa 29.04.2016, ktorou bol účastník konania upozornený na povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti alternatívneho riešenia sporov. Účastníkovi konania bola táto povinnosť uložená účinnosťou zákona o alternatívnom riešení sporov, t.j. dňom 01.02.2016. Kontrola zo dňa 29.04.2016 účastníka konania len upozornila na danú povinnosť, na povinnosť ktorú mal účastník konania splniť ihneď. Kontrola zo dňa 19.05.2016 bola kontrolou plnenia si zákonných povinností a kontrolou splnenia povinnosti uloženej kontrolou SOI zo dňa 29.04.2016. Z inšpekčného záznamu zo dňa 19.05.2016 účastník konania si, aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu, nesplnil zákonnú povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti alternatívneho riešenia sporov. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti. K tvrdeniu účastníka o tom, že nový reklamačný poriadok

už dávno pripravovali a že všetko sa zdržalo len na zdĺhavom rozhodovacom procese v rámci nadnárodnej spoločnosti, odvolací orgán uvádza, že od účinnosti zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov uplynula do času kontroly SOI dostatočne dlhá doba, aby aj takýto typ nadnárodnej spoločnosti bol schopný splniť si svoju zákonnú povinnosť.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z toho pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie uvedenej povinnosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ktorej nie je možné sa zbaviť sa poukazovaním na subjektívnu skutočnosť (zdĺhavý rozhodovací proces v nadnárodnej spoločnosti). Zistené porušenie povinnosti predávajúcim je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, ktoré v danom prípade má odvolací orgán za jasne preukázané.

Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej rozhodnutím, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že pri určovaní výšky pokuty správny orgán prvého stupňa zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu pokladá vzhľadom na skutkové zistenia, za primeranú. Odvolací orgán má za tiež to, že správnym orgánom prvého stupňa boli pri určovaní výšky pokuty zohľadnené konkrétne okolnosti daného prípadu. Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa, čo účastník konania v podanom odvolaní nenamietal. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá objektívne, teda za zistený skutkový stav, bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť), jedná sa o administratívny správny delikt, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti kontrolovaného podnikateľského subjektu. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúci skutkový stav zistený pri kontrole, z ktorého nepochybne vyplýva, že príslušné povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené. Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Uloženú pokutu pokladáme za primeranú zistenému skutkovému stavu. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Uloženú pokutu pokladáme za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty vzal v úvahu, že protiprávnym konaním účastníka konania bol v značnej miere znížený rozsah práv o spotrebiteľa priznaný mu zákonom ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 10a zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa informovať o taxatívne vymedzených skutočnostiach, tak aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o ponuke



výrobku čo najúplnejšie informácie. Uvedená povinnosť nebola zo strany účastníka konania zabezpečená, nakoľko v kontrolovanej prevádzke účastník konania žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. Pri prihliadnutí na následky zisteného protiprávneho stavu odvolací orgán poukazuje, že neuvedením tejto informácie môže byť spotrebiteľovi neprimerane sťažené resp. znemožnené obrátiť sa na príslušný subjekt riešenia sporov, nakoľko priemerný spotrebiteľ, spotrebiteľ nedisponujúci odbornými znalosťami o uvedenej možnosti nemusí vedieť, resp. nie je informovaný o tom, do pôsobnosti ktorého subjektu alternatívneho riešenia sporov predávajúci patrí. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01680516.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0442/99/2016**

Dňa : **28.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **URGELA, spol. s r.o., Kuzmányho nábrežie 815/14, Zvolen 960 01 , IČO: 46 486 577**, kontrola vykonaná dňa 20.01.2016 s došetrením dňa 28.01.2016 v prevádzkovej jednotke – URGELA, spol. s r.o., Kuzmányho nábrežie 815/14, Zvolen, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0105/06/16, zo dňa 09.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200 EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0105/06/16, zo dňa 09.06.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – URGELA, spol. s r.o.- peňažnú pokutu vo výške 200 € pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.01.2016 s došetrením 28.01.2016 v priestoroch URGELA, spol. s r.o., Kuzmányho nábrežie 815/14, Zvolen zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo počas kontroly vykonanej dňa 20.01.2016 s došetrením 28.01.2016 zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 12/2016 zistené, že reklamácia výrobku Indukčný panel, model Ascot A9 uplatnená dňa 18.10.2015 bola vybavená dňa 04.12.2015, teda nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa [§ 2 písm. m\)](#) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok“.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní právny zástupca účastníka konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. V podanom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že celý priebeh reklamácie, resp. aj nevybavenie reklamácie v zákonom stanoveným spôsobom, bol uskutočnený po dohode medzi našou spoločnosťou a spotrebiteľom. Uvádza, že je zrejmé, že SOI nerešpektovala vôľu spotrebiteľa, ktorou súhlasil s predĺžením lehoty na vybavenie reklamácie. Z toho vyplýva, že účastník konania má byť sankcionovaný, za to, že neporušil dohodu so spotrebiteľom. Považuje za neprípustné, aby bol trestaný za ústretovosť a poskytnutie služieb nad rámec zákona o ochrane spotrebiteľa. Vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania účastník konania poukázal na aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 Mcdo 16/2011 zo dňa 27.03.2013, ktorý sa zaoberal otázkou nárokov spotrebiteľa pri nedodržaní 30 dňovej lehoty vybavenia reklamácie. Cieľom bolo nasmerovať správny orgán k tomu, aby zväžil mieru závažnosti a dôvodnosti sankcie. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že správny orgán sa pri rozhodovaní striktne a formálne držal znenia zákona a nebol oprávnený vydať rozhodnutie o uložení pokuty, avšak formálnym postupom sa SOI dopustila vydania rozhodnutia. Rozhodnutie o uložení pokuty bolo vydané napriek tomu, že správny orgán nezohľadnil skutočnosť, že spotrebiteľ s účastníkom konania uzavreli dohodu o predĺžení lehoty na vybavenie reklamácie. Uvádza, že dohodou spotrebiteľ nebol ukrátený na svojich právach a sankcionovanie za ochranu niečoho, čo v skutočnosti nebolo porušené/ohrozené, možno považovať len ako prílišné formalistické dodržiavanie znenia zákona. Rozhodnutie SOI sa opiera výslovne iba o zákon a o povinnosti SOI uložiť sankciu za porušenie bez ohľadu na to, že v skutočnosti sa spotrebiteľovi nezhoršilo postavenie a práve naopak, počas vybavovania reklamácie a po jej vybavení bol vo zvýhodnenom postavení. Účastník konania v odvolaní namieta aj výšku uloženej sankcie vo výške 200 €. Výška pokuty zo strany SOI je neodôvodnená najmä preto, že závažnosť porušenia povinností bola minimálna, resp. v danom prípade žiadna, spôsobom porušenia povinností bol vykonaný za úzkej súčinnosti so spotrebiteľom a následky porušenia povinností neboli žiadne práve z dôvodu, že spotrebiteľ nič nenamietal po vybavení reklamácie a ani mu nevznikla škoda. Účastník konania je toho názoru, že SOI mala rozhodnúť, že pokutu neuloží, žiada zrušenie predmetného rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preštudovaní administratívneho spisu a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu má skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní vo vzťahu k predmetnému porušeniu zákona boli vyhodnotené ako nemajúce vplyv na skutkové zistenia ako aj na jeho zodpovednosť za porušenie zákona.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie uplatnenej spotrebiteľom, zákonom o ochrane spotrebiteľa taxatívne stanovený a požadovaný. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti

pri uplatnení reklamácie, pričom okrem povinnosti poučiť spotrebiteľa o jeho právach v zmysle § 622 a 623 Občianskeho zákonníka, povinnosti určenia spôsobu vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, má predávajúci predovšetkým povinnosť vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, pričom zákon nepripúšťa predĺženie tejto lehoty ani po súhlase spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) bod 1 cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že so spotrebiteľom bola uzatvorená dohoda, v ktorej spotrebiteľ súhlasil s predĺžením lehoty na vybavenie reklamácie. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedošlo k porušeniu povinností vyplývajúcich z právnych predpisov. Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by vyššie uvedenú reklamáciu spotrebiteľa vybavil zákonom stanoveným spôsobom. Reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom *vybavenie reklamácie* v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie *ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnú výzvu na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie*. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie počíta s aktivitou zo strany *predávajúceho*, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty preukázateľným spôsobom vybaví reklamáciu jedným zo spôsobov aplikovateľných na predmet reklamácie v posudzovanom prípade. Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Porušenie povinností podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa považuje odvolací orgán vzhľadom na zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa kontroly, za spoľahlivo zistené. Skutkový stav možno považovať za preukázaný a nie je sporný. Keďže v tomto prípade došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, správneho orgánu vyplývala obligatórna povinnosť podľa znenia § 24 ods. 1 cit. zákona sankcionovať toto porušenie zákona, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej rozhodnutím, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že pri určovaní výšky pokuty správny orgán prvého stupňa zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu pokladá vzhľadom na skutkové zistenia, za primeranú. Odvolací orgán má za tiež to, že správnym orgánom prvého stupňa boli pri určovaní výšky pokuty zohľadnené konkrétne okolnosti daného prípadu. Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, čo účastník konania v podanom odvolaní nenamietal. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá objektívne, teda za zistený skutkový stav, bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť), jedná sa o administratívny správny delikt, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti kontrolovaného podnikateľského subjektu. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúci skutkový stav zistený pri kontrole, z ktorého nepochybne vyplýva, že príslušné povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené. Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá

na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že nevybavením reklamácie spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia účastník konania porušil svoj povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým zákonným ustanovením. Porušením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Právo na uplatnenie reklamácie je jedným zo základných práv spotrebiteľa garantovaných v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom postup predávajúceho a lehoty na vybavenie reklamácií sú bližšie upravené v § 18 cit. zákona. Význam uvedenej povinnosti podčiarkuje aj znenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý priznáva spotrebiteľovi *po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie právo od zmluvy odstúpiť alebo právo na výmenu výrobku za nový výrobok*. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však v danom prípade nebolo splnené. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci. Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinností.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01050616.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0602/99/2016**

Dňa : **14.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **VÍNO MATYŠÁK, s.r.o.**, sídlo: **Holubyho 85, 902 01 Pezinok, IČO: 35 836 113**, kontrola vykonaná dňa 15.06.2016 v prevádzkarni Vinotéka MATYŠÁK, Slovenská 12, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. **P/0210/07/16** zo dňa **23.09.2016**, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0210/07/16 zo dňa 23.09.2016 **potvrdzuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **VÍNO MATYŠÁK, s.r.o.** - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.06.2016 v prevádzkarni Vinotéka MATYŠÁK, Slovenská 12, Prešov zistené, že účastník konania porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; označiť

výrobky jednotkovou cenou; vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.06.2016 v prevádzkarni Vinotéka MATYŠÁK, Slovenská 12, Prešov presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania spotrebiteľovi pred uzatvorením zmluvy žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo ďalej zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou, a to:

- PWS Sauvignon 0,75 l á 7,- €/ks,
- PWS Tramín Červený 0,75 l á 7,33 €/ks,
- PWS Rulandské Biele 0,75 l á 7,- €/ks,
- PWS Modrý Portugal 0,75 l á 6,40 €/ks,
- PWS Frankovka Modrá 0,75 l á 6,- €/ks,
- PWS Chardonnay 0,75 l á 7,- €/ks,
- PWS Silvánske Zelené 0,75 l á 6,- €/ks,
- PWS Veltlínske Zelené 0,75 l á 6,- €/ks,
- PWS Gold Devin 0,75 l á 10,42 €/ks,
- PWS Gold Rizling rýnsky 0,75 l á 8,10 €/ks.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bol pri uvedenej kontrole vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený jeden výrobok - 1 fľaša Cabernet Sauvignon Hroznový výber 12 0,5 l á 8,75 €/fľaša, ktorý bol na vydanom doklade o kúpe (číslo účtu 2690) označený ako „CaS HV 12 0,5L“, a teda bez uvedenia názvu daného výrobku, z ktorého by sa dalo jednoznačne identifikovať, aký výrobok bol predmetom kúpy. Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že všetky nedostatky, ktoré sú predmetom napadnutého rozhodnutia, boli odstránené. O možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov spotrebiteľov informuje vo svojom reklamačnom poriadku, ktorý o uvedenú informáciu doplnil. Jednotkové ceny uvádza priamo na cenovkách k jednotlivým výrobkom. K nedostatku spočívajúcemu v neuvedení názvu výrobku na doklade o kúpe účastník konania uviedol, že tento bol spôsobený softvérovým limitom množstva znakov, ktoré bolo možné na doklad o kúpe uviesť. Po vykonaní kontroly účastník konania rokoval s dodávateľom softvéru a podarilo sa mu uvedený nedostatok odstrániť. Účastník konania k odvolaniu pripojil kópiu doplneného reklamačného poriadku, fotografie cenoviek obsahujúcich jednotkové ceny výrobkov a kópiu dokladu o kúpe vydaného po zmene softvéru. Nakoľko sa účastníkovi konania podarilo v stanovenej lehote všetky nedostatky odstrániť, žiada o zrušenie uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že vykonanie nápravy účastníkom konania hodnotí pozitívne, avšak zároveň dodáva, že odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorú jej ukladá § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. V súlade s týmto ustanovením je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Vykonanie nápravy je povinnosťou účastníka konania, a teda nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za porušenie zákona zistené v čase kontroly. Odvolací orgán

dodáva, že za plnenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva, že povinnosti podľa § 10a ods.1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 16 ods.1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 15.06.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je *predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z.*

V zmysle § 14a ods. 1 cit. zákona je *predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.*

V zmysle § 2 písm. zb) cit. zákona sa *jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) cit. zákona je *predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby.*

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi neboli poskytnuté informácie o jeho možnosti obrátiť sa na orgán alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. Zámerom uvedeného zákona je zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečuje, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Na zabezpečenie dosiahnutia uvedeného cieľa bola zákonom o ochrane spotrebiteľa predávajúcim uložená predmetná informačná povinnosť. V dôsledku jej nesplnenia sa spotrebiteľ nemusí o uvedenej možnosti dozvedieť, a teda sa na orgán alternatívneho riešenia sporov v prípade sporu s predávajúcim ani nemusí obrátiť. Spotrebiteľ teda môže byť ukrátený o možnosť rýchleho a efektívneho vyriešenia prípadného sporu s predávajúcim mimosúdnou cestou.

Informácie o cenách sú pre spotrebiteľa jednými z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Uvádzaním jednotkových cien sa spotrebiteľom poskytujú informácie dôležité z hľadiska posúdenia ceny výrobku po prepočítaní na určitú mernú, či inú bežne používanú jednotku, ako aj z hľadiska porovnania ceny určitého výrobku s obdobným výrobkom, prípadne ceny toho istého druhu výrobku v rôznych množstevných baleniach. Tieto informácie sú teda pre spotrebiteľa dôležité najmä pri porovnávaní cenovej výhodnosti jednotlivých výrobkov po prepočítaní na jednotku množstva. Uvedeným konaním účastníka



konania bola porušená povinnosť predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom predmetné informácie spotrebiteľovi neboli poskytnuté pri 10 druhoch výrobkov.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol tiež na to, že za vykonaný kontrolný nákup bol inšpektorom SOI vydaný doklad o kúpe bez uvedenia názvu vyššie uvedeného výrobku, v dôsledku čoho bola spotrebiteľovi sťažená možnosť kontroly obsahu svojho nákupu a správnosti účtovania, ako aj možnosť uplatnenia reklamácie, nakoľko na základe uvedenia len skratky názvu zakúpeného výrobku je sťažená možnosť určiť, aký výrobok bol skutočne predmetom kúpy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predaných výrobkov či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydaním dokladu, ktorý neobsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti, bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02100716.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0645/99/2016**

Dňa : **08.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **1. day s.r.o., so sídlom: Mlynárska 19, 040 01 Košice - Juh, IČO: 44 796 633**, kontrola vykonaná dňa 14.06.2016 v prevádzkarni Predaj nápojov, Budapeštianska 30, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0269/08/16, zo dňa 23.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,00 EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0269/08/16, zo dňa 23.09.2016 **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – 1. day s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.06.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom a povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.06.2016 v prevádzkarni Predaj nápojov, Budapeštianska 30, Košice vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane

spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z.z.“). Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: káva Jacobs Velvet 200 g; pralinky Zaini Mini creamy Frozen 122 g; pralinky Zaini Mini creamy Cars 122 g.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že správny orgán porušil ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia dôsledne nezaoberal pri určovaní výšky pokuty všetkými základnými hľadiskami, na ktoré sa pri určovaní jej výšky prihliada, ale len jedným z nich, a to kritériom následkov s absenciou vyhodnotenia ďalších štyroch kritérií, a to charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a spôsobu. K zisteniu nedostatku účastník konania uviedol, že v danom prípade po negatívnych zisteniach správneho orgánu, spočívajúcom najmä v zlyhaní ľudského faktoru bez zbytočného odkladu prijal také personálne, organizačné a technické opatrenia, aby k takým fatálnym pochybeniam zo strany svojich zamestnancov do budúcnosti už nedochádzalo. Účastník konania tiež uviedol, že sankciu považuje za neprimeranú, keďže na neho dostatočne preventívne pôsobil samotný výkon kontroly a preto uloženie pokuty vníma ako tvrdé reštriktívne opatrenie a preto žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty jej podstatným znížením na úroveň najnižšej zákonom stanovenej výšky 50,00 EUR. Vzhľadom k vyššie uvedenému žiada odvolací orgán o zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.**“.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.**“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 14.06.2016, napáda však výšku uloženej pokuty s tým, že žiada o jej zrušenie. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona. Preto odvolací orgán nemohol vyhovieť žiadosti účastníka konania o upustenie od uloženia sankcie.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel

§ 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

K tvrdeniu účastníka konania, že správny orgán porušil ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia dôsledne nezaoberal pri určovaní výšky pokuty všetkými základnými hľadiskami, na ktoré sa pri určovaní jej výšky prihliada, ale len jedným z nich, a to kritériom následkov s absenciou vyhodnotenia ďalších štyroch kritérií, a to charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a spôsobu, odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdeniami účastníka konania. Odvolací orgán posúdil určenie výšky pokuty v odôvodnení prvostupňového správneho rozhodnutia ako správne, zrozumiteľné a vnútorne nerozporné. Podľa názoru odvolacieho orgánu správny orgán správne posúdil hľadiská, na základe ktorých rozhodol o výške uloženej pokuty, a to najmä vzhľadom na charakter protiprávneho konania, na závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následok porušenia povinnosti. Správny orgán dostatočne opísal skutkový stav, v ktorom došlo k porušeniam dvoch ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa – konkrétne k porušeniam ustanovení §10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom pri porušení §14a ods. 1 inšpektori SOI zistili 3 druhy výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou (predmetné výrobky sú bližšie špecifikované vyššie v tomto rozhodnutí), ďalej objektívny charakter zodpovednosti za porušenia daných ustanovení, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ďalej závažnosť porušenia povinnosti, keď konaním účastníka konania došlo ku zásahu do práv spotrebiteľa, a to najmä práva na informácie a práva na ochranu svojich ekonomických záujmov, pričom jednotlivé hľadiská sú ďalej bližšie špecifikované nižšie v rozhodnutí. Odvolací orgán má za to, že výška pokuty bola uložená v minimálnej výške a nestotožňuje sa s tvrdením, že táto je pre účastníka konania neprimeraná vzhľadom na zistené nedostatky.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o odstránení zistených nedostatkov, odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod

na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou zo dňa 14.06.2016 vykonanou inšpektormi SOI v prevádzkarni Predaj nápojov, Budapeštianska 30, Košice boli zistené nedostatky spočívajúce v porušení § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z.z. Taktiež bolo zistené porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z.z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zobral do úvahy porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v dôsledku neuvedenia jednotkovej ceny je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami viacerých iných predávajúcich.

Všetky porušené ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na objektívnom princípe, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti; zodpovedá za protiprávny výsledok. Odvolací orgán má za to, že výška pokuty bola uložená v minimálnej výške a nestotožňuje sa s tvrdením, že táto je pre účastníka konania neprimeraná vzhľadom na zistené nedostatky.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02690816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0252/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BAT Trnava, s. r. o., Trnavská cesta 56/882, 919 51 Špačince, IČO: 36 691 496**, kontrola vykonaná dňa 26.10.2015 v prevádzkovej jednotke – Royal fitness, Clementisova 49, 917 01 Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0607/02/15, zo dňa 14.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 11 ods. 1 a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0607/02/15, zo dňa 14.03.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BAT Trnava, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 500 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 1 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzke: Royal fitness, Clementisova 49, 917 01 Trnava, pri kontrole vykonanej dňa 26.10.2015 zistené porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov v zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého ak sa poskytujú informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov v zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; dodržať povinnosť v zmysle ustanovenia § 13 poskytovať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa: 26.10.2015 v prevádzke: Royal fitness, Clementisova 49, 917 01 Trnava vykonaná kontrola v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, Nariadenia

vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, STN EN 957-1:2005 Stacionárne tréningové zariadenia. Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy (platnej od februára 2006), STN EN ISO 20957-1:2013 Stacionárne tréningové zariadenia. Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy (nahrádza STN EN 957-1:2005 s platnosťou od januára 2014), STN EN 957-2:2003 Stacionárne tréningové zariadenia. Časť 2: Posilňovacie tréningové zariadenia, ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy, STN EN 957-4:2006 + A1:2010 Stacionárne tréningové zariadenia Časť 4: Posilňovacie lavice, ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy, STN EN 967-6:2010 Stacionárne tréningové zariadenia. Časť 6: Bežecké tréningové zariadenia, ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a metódy skúšania. Kontrolou stacionárnych tréningových zariadení umiestnených v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov v zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené porušenie zákonnej povinnosti sa týkalo:

Stacionárne tréningové zariadenia posilňovacie

- V zmysle bodu 10 písm. a) až d) STN EN 957-1:2005 (platnej od februára 2006), alebo bodu 5.18 písm. a) až d) STN EN ISO 20957-1:2013 (nahrádza STN EN 957-1:2005 s platnosťou od januára 2014) neboli splnené požiadavky na trvalé značenie zariadení, chýbalo označenie:
  - a) Maximálne zaťaženie hmotnosťou používateľa;

Stacionárne tréningové zariadenia – posilňovacie lavice

- V zmysle bodu 10 písm. a) až d) STN EN 957-1:2005 (platnej od februára 2006), alebo bodu 5.18 písm. a) až d) STN EN ISO 20957-1:2013 (nahrádza STN EN 957-1:2005 s platnosťou od januára 2014) neboli splnené požiadavky na trvalé značenie zariadení, chýbalo označenie:
  - a) meno alebo obchodná značka a úplná adresa výrobcu, dodávateľa alebo dovozcu;
  - b) maximálne zaťaženie hmotnosťou používateľa a maximálna tréningová hmotnosť pre jedno cvičiace stanovište (maximálna tréningová hmotnosť- maximálna hmotnosť užívateľa spolu s maximálnou hmotnosťou závažia, ktoré môže byť na zariadení použité);
  - c) trieda použitia S alebo I a trieda presnosti A, B a C; triedy môžu byť kombinované (napr. SA), pokiaľ sú obe v príslušnej časti normy špecifikované – Zariadenie nebolo zaradené do triedy použitia;
  - d) individuálne kódové číslo (ktoré obsahuje údaje o type a roku výroby), alebo rok výroby;
- v zmysle bodu 8 STN EN 957-4:2006 + A1:2010 chýbalo označenie maximálnej telesnej hmotnosti a maximálne zdvíhacie zaťaženie, ktoré musí byť označené na každom vzpieracom bradle;

Stacionárne tréningové zariadenia – bežecké tréningové zariadenia

- V zmysle bodu 10 písm. a) až d) STN EN 957-1:2005 (platnej od februára 2006), alebo bodu 5.18 písm. a) až d) STN EN ISO 20957-1:2013 (nahrádza STN EN 957-1:2005 s platnosťou od januára 2014) neboli splnené požiadavky na trvalé značenie zariadení, chýbalo označenie:
  - a) maximálne zaťaženie hmotnosťou používateľa a maximálna tréningová hmotnosť pre jedno cvičiace stanovište (maximálna tréningová hmotnosť- maximálna hmotnosť užívateľa spolu s maximálnou hmotnosťou závažia, ktoré môže byť na zariadení použité);
- v zmysle bodu 8 písm. b) STN EN 957-6:2010 chýbal pripojený ľahko pochopiteľný návod na použitie, ktorý musí obsahovať popis a funkcie metódy zastavenia;
- v zmysle bodu 8 písm. c) STN EN 957-6:2010 chýbal pripojený ľahko pochopiteľný návod na použitie, ktorý musí obsahovať núdzový zostup;
- v zmysle bodu 8 písm. d) STN EN 957-6:2010 chýbal pripojený ľahko pochopiteľný návod na použitie, ktorý musí obsahovať funkciu núdzového vypínača;

- v zmysle bodu 8 písm. i) STN EN 957-6:2010 chýbal pripojený ľahko pochopiteľný návod na použitie, ktorý musí obsahovať pokiaľ je zariadenie vybavené núdzovým šnúrovým vypínačom, návod ako ho používať, ako ho pripevniť a odskúšať.

Počas kontroly bolo rovnako zistené porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď u bežeckých trenažérov boli upozornenia uvedené v cudzom jazyku. Predmetný bežecký trenažér popisoval jednotlivý postup cvičenia na displeji, avšak nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že sa odvoláva voči výške pokuty. Pokuta sa mu zdá neprimerane vysoká, keďže to bolo zo strany účastníka konania prvý priestupok. Nedostatky boli ihneď odstránené a účastník konania bol presvedčený, že daná povinnosť označiť stroje náležitými štítkami je povinnosťou distribútora. Účastník konania na záver žiada o prehodnotenie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Počas kontroly SOI bolo zistené, že účastník konania neoznačil cvičebné zariadenia informáciami v zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov viažucich sa k stacionárnym tréningovým zariadeniam, konkrétne neinformoval spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. V prípade bežeckých trenažérov nebola z jeho strany splnená informačná povinnosť vyžadovaná zákonom týkajúca sa uvádzania upozornení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti – v prípade, ak predávajúci informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytuje písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čo ale účastník konania porušil. Účastník konania namietal v odvolaní, že bol presvedčený o povinnosti distribútora označiť cvičebné stroje požadovanými informáciami, k čomu odvolací orgán uvádza, že nevedomosť ohľadom tejto povinnosti je subjektívneho charakteru, ktorá nemá vplyv protiprávny stav zistený pri kontrole. Aj keď z jeho strany došlo k náprave a označeniu cvičebných zariadení požadovanými informáciami v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov, išlo rovnako o jeho zákonnú povinnosť v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorá nezakladá akýkoľvek nárok na vyvinenie sa z porušenia zákona, resp. na zníženie udelenej pokuty. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v porušení povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov v zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a dodržať povinnosť v zmysle ustanovenia § 13 poskytovať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej



v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 11 ods. 1 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že nedodržaním kontrolou zistených povinností účastníkom konania bolo ohrozené právo spotrebiteľa na informácie a rovnako právo na ochranu zdravia spotrebiteľa, keďže sa jednalo o poskytovanie služby prostredníctvom cvičebných strojov a zariadení, kde absencia informácií týkajúcich sa maximálneho zaťaženia pri cvičebnom úkone vrátane neposkytnutia informácií pre spotrebiteľa na bežeckom treňaži v kodifikovanej podobe štátneho jazyka môže výraznou mierou spôsobiť ohrozenie zdravia priemerného spotrebiteľa. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že neuvádzanie informácií o charaktere poskytovanej služby, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou a uvádzanie písomne poskytnutých informácií v zmysle § 10a až § 12 len v cudzom jazyku by mohlo mať vzhľadom na nezrozumiteľnosť takto poskytovaných informácií za následok ohrozenie správnej informovanosti spotrebiteľa a rovnako sú predmetné informácie dôležité z hľadiska ochrany zdravia spotrebiteľa. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06070215.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0642/99/2016**

Dňa : **05.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PPK SK s.r.o., Dilongova 52, 080 01 Prešov, IČO: 46 820 914**, kontrola vykonaná dňa 17.06.2016 v prevádzkovej jednotke – **NÁŠ DVOR** farmárske potraviny, Tkáčska 4, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. **P/0215/07/16**, zo dňa 26.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,00 EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0215/07/16, zo dňa 26.09.2016 **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – PPK SK s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.06.2016 v prevádzke **NÁŠ DVOR** farmárske potraviny, Tkáčska 4, Prešov zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti; pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“); označiť výrobok predajnou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej hmotnosti; pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z.; označiť výrobok predajnou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo počas kontroly vykonanej dňa 17.06.2016 v prevádzkovej jednotke NÁŠ DVOR farmárske potraviny, Tkáčska 4, Prešov v súvislosti s vykonaným kontrolným nákupom presne a spoľahlivo zistené, že namiesto požadovaných a účtovaných 110 g *Oškvarky voľné* á 4,90 €/kg bolo po prevážení predaného výrobku odpredaných v skutočnosti 108 g, čím došlo k predraženiu nákupu o 0,01 € v dôsledku nedodržania hmotnosti o 2 g. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo ďalej zistené, že účastník konania pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa (inšpektorov SOI) o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z., čím došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo takisto zistené, že v predmetnej prevádzke sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou. Jednalo sa o vákuovo balené chladené výsekové mäso, chladenú hydinu a ryby, ktoré boli na obale výrobkov označené rôznou hmotnosťou, konkrétne:

- Morčacie prsia hmotnosť: 0,705kg, 0,750kg, 1,230kg, jednotková cena á 7,50 €/kg,
- BIO Hovädzie mäso nožina hmotnosť: 0,500kg, 0,522kg, 0,444kg, jednotková cena á 11,40 €/kg,
- Morčacie krídla hmotnosť: 0,510kg, 0,955kg, jednotková cena á 3,50 €/kg,
- Morčacie stehno horné bez kože a kostí hmotnosť: 0,885kg, 0,955kg, jednotková cena á 5,75 €/kg,
- Farmárske kura s drobkami hmotnosť: 1,940kg, jednotková cena á 3,90 €/kg,
- Kura Premium hmotnosť: 1,775kg, jednotková cena á 5,80 €/kg,
- Kuracie stehná hmotnosť: 0,515kg, 0,995kg, jednotková cena á 5,00 €/kg,
- Sliepka domáca s drobkami hmotnosť: 1,265kg, 1,210kg, 3,185kg, jednotková cena á 4,50 €/kg,
- Kohút domáci hmotnosť: 1,695kg, jednotková cena á 4,50 €/kg,
- Pstruh dúhový pitvaný hmotnosť: 0,594kg, 0,676kg, 0,638kg, jednotková cena á 6,90 €/kg.

Uvedeným konaním bolo porušené ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania nesúhlasil s tou časťou rozhodnutia, ktorým je im vytýkané porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. K uvedeným výrobkom dodal, že samotný zákazník nemá k nim prístup, nakoľko tieto výrobky nie sú v samoobslužnej časti predajne. Uvedené výrobky sú v ich prevádzke uskladnené v chladiarenskej pultovej vitríne, kde zákazník cenu ani nemôže vidieť, keďže táto je plná. Z toho dôvodu má zákazník možnosť vidieť len jednotkovú cenu na tabuli alebo pred konkrétnym mäsom a následne mu predávajúci oznámi cenu vybraného kusu tovaru tak, ako to funguje v každej podobnej prevádzke, jediný rozdiel je len v tom, že pre zvýšenie hygienických štandardov a pohodlia zákazníka majú rôzne kusy mäsa už vákuovo zabalené. Takto to bolo vysvetlené a následne odsúhlasené pri predošlých kontrolách zo strany RUVZ, RVPS a hlavne kontrolách SOI. Taktiež mal účastník konania za to, že pre pochybenie pri účtovaní nákupu o 0,01 € by mali zaplatiť až 35000 násobok tejto sumy. Takáto pokuta môže byť pre ich prevádzku likvidačná, preto žiadal o prehodnotenie jej výšky a prípadné zníženie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti

obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.*

Podľa § 14a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, označenie podľa odseku 1 sa neuplatní na

a) výrobok poskytovaný ako súčasť služby,

b) predaj na dražbe a predaj umeleckých diel a starožitností.

Podľa § 14a ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, výrobok predávaný na množstvo sa označuje len jednotkovou cenou.

Odvolačný orgán sa po preskúmaní napadnutého rozhodnutia s námietkou účastníka konania, že z jeho strany k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nedošlo, nestotožňuje. Zákon v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia ukladá predávajúcemu povinnosť označiť predávaný výrobok o. i. predajnou cenou, pričom je nutné podotknúť, že v danom prípade sa jednalo o výrobky, ktoré boli vákuovo balené, kde ich hmotnosť bola vopred daná balením. Nejednalo sa teda o výrobky predávané na množstvo (tzv. pultový predaj), rovnako ako sa nejednalo ani o výrobok poskytovaný ako súčasť služby, alebo predaj na dražbe a predaj umeleckých diel a starožitností, pri ktorých zákon pripúšťa výnimky pri ich označovaní predajnou cenou. To, že sa uvedené výrobky nachádzali v chladiarenskej pultovej vitríne a nejednalo sa o samoobslužný predaj nie je v tejto súvislosti relevantné, nakoľko zákon takúto výnimku nepozná.

Odvolačný orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je *rozhodujúci* stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** právnickej osoby ako celku, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia.

Odvolačný orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcie správny orgán prvého stupňa uviedol skutočnosti, ktoré považoval za rozhodujúce pre posúdenie daného prípadu, s ktorými sa odvolací orgán stotožňuje. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj

primeranosti uloženej sankcie. Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zamerá aj na preverenie primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v spodnej hranici zákonom stanoveného rozmedzia pre ukládanie pokút. Po porovnaní výšky pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, odvolací orgán zistil, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely v porovnaní s prípadmi iných podnikateľských subjektov. Odvolací orgán taktiež podotýka, že pri určení výšky pokuty boli zohľadnené všetky zistené nedostatky a porušenia zákona. Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na prehodnotenie výšky uloženého postihu.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nedodržaním správnej hmotnosti odpredaného výrobku (oškvarky); neoznámením spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, jasným a zrozumiteľným spôsobom informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a neoznačením výrobkov predajnou cenou, účastník konania ako predávajúci porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností, keď prihliadol na skutočnosť, že nedodržaním požadovanej hmotnosti u odpredaného výrobku došlo k predraženiu kontrolného nákupu v neprospech spotrebiteľa, účastník konania poškodil spotrebiteľa na jeho právach, porušil jeho ekonomické záujmy a spôsobil mu majetkovú ujmu. So zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, súvisí aj povinnosť predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Konaním účastníka konania tak došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to v rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je pritom oboznámiť spotrebiteľa o možnosti a postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov. Správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť v zmysle § 14a ods. 1 označiť výrobok predajnou cenou, teda informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Jednoznačná informácia o predajnej cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty

zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojho zdravia a svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02150716.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0515/99/2016**

Dňa : **14.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Smartfwd, s.r.o., so sídlom: Mojmirova 1296/4, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 47 591 340 (adresa na doručovanie Mierové nám. 33, 911 01 Trenčín)**, kontrola vykonaná dňa 15.04.2016 v prevádzkarni Café Sládkovič, Mierové námestie 33, 911 01 Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0075/03/2016, zo dňa 10.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,00 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0075/03/2016, zo dňa 10.08.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Smartfwd, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.04.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej miere; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.04.2016 v prevádzkarni Café Sládkovič, Mierové námestie 33, Trenčín vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 7,68 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 7,80 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40ml Bošácka slivovica 52% á 62,50 EUR/1 liter o 2ml po zohľadnení tolerancie čím vznikol rozdiel v hodnote 0,12 EUR v neprospech spotrebiteľa. Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z.z.“).

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné z dôvodu absentujúcej riadnej skutkovej identifikácií správneho deliktu, čo je základnou procesnou povinnosťou správneho orgánu. Považuje za zavádzajúce poukazovať na zrejmu chybu v písaní, keď správny orgán nesprávne identifikoval správny delikt v upovedomení o začatí správneho konania. Ďalej uviedol, že odôvodnenie výšky pokuty v takejto podobe a forme považuje zo strany správneho orgánu za nedostatočné, striktné formalistické a zároveň aj v rozpore s rozhodovacou činnosťou súdov Slovenskej republiky. Zdôraznil, že uloženie 2500-násobku vzniknutého rozdielu pri prvom porušení všeobecne záväzného právneho predpisu bez akýchkoľvek iných dôvodov na takto striktné posudzovanie správneho deliktu je nedôvodné, protiprávne a šikanózne. Vzhľadom k vyššie uvedenému žiada odvolací orgán o zrušenie rozhodnutia správneho orgánu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“**.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že správny orgán v oznámení o začatí správneho konania zo dňa 18.07.2016 pochybil pri opise zistených nedostatkov v *Oznámení o začatí správneho konania*, keď ako druh alkoholu uviedol „Vodka“, pričom v *Inšpekčnom zázname* je ako druh alkoholu, pri predaji ktorého došlo k porušeniu povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, uvedený druh alkoholu „Bošácka slivovica“. Správny orgán dňa 01.08.2016 zaslal *Upovedomenie účastníkovi konania o oprave chyby*. Správny orgán použil na opravu chyby v *Oznámení o začatí správneho konania* ustanovenie § 47 ods. 6 Správneho poriadku, pričom účastník konania mal naďalej právo vyjadrovať sa k zisteným nedostatkom, k ich podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ďalšie doplnenie dokazovania. Účastník konania tak učinil prostredníctvom vyjadrenia zo dňa 06.08.2016, ktorým



namietal použitie § 47 Správneho poriadku s tvrdením, že dotknuté právne ustanovenie je možné aplikovať len na rozhodnutie, nie však na oznámenie o začatí správneho konania.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku „**správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.**“

Podľa § 33 ods. 1 Správneho poriadku „**účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.**“

Odvolačný orgán má za to, že správny orgán napriek svojmu prvotnému pochybeniu v *Oznámení o začatí správneho konania* napravil svoje pochybenie, ktoré vzniklo ako zrejma chyba v písaní. Odvolačný orgán v súvislosti s použitím ustanovenia § 47 Správneho poriadku uvádza, že správny orgán použil ustanovenie § 47 Správneho poriadku analogicky, keďže správny poriadok nemá výslovne uvedené ustanovenie o oprave chyby v oznámení o začatí správneho konania. Zároveň týmto konaním správneho orgánu nedošlo k hmotnoprávnemu, a tiež ani k procesnoprávnemu odňatiu práv účastníka konania, ktoré by negatívnym spôsobom ovplyvňovalo jeho postavenie. Odvolačný orgán má za to, že správny orgán zistil presne a úplne skutočný stav vecí, ktorý účastník konania pred vydaním rozhodnutia a tiež ani po vydaní rozhodnutia nenamietal.

K podanému odvolaniu odvolačný orgán ďalej uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 15.04.2016, napáda však výšku uloženej pokuty s tým, že nie je primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Pri jeho určení je nutné brať zreteľ na ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, ktorý upravuje kritériá na určenie pokuty (týmto sa odvolačný orgán zaoberá nižšie v tomto rozhodnutí). Zároveň odvolačný orgán poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolačný orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolačný orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe hore uvedených skutočností odvolačný orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolačný orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou zo dňa 15.04.2016 vykonanou inšpektormi SOI v prevádzkarni Café Sládkovič, Mierové námestie 33, 911 01, Trenčín boli zistené nedostatky spočívajúce v porušení § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Zo zaznamenaného skutkového stavu z času kontroly vyplýva porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Nedodržaním deklarovanej miery u odpredávaného výrobku zo strany predávajúceho, došlo k predraženiu nákupu spotrebiteľa o sumu 0,12 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Taktiež bolo zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z.

Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z.z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00750316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0415/99/2016**

Dňa : **13.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Tibor Varga TSV PAPIER, miestom podnikania: Ulica Vajanského 80, 984 01 Lučenec, IČO: 32 627 211**, kontrola vykonaná dňa 10.03.2016 v prevádzkarni Papiernictvo Titi, OC Aréna, Kollárova 20, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0106/02/2016, zo dňa 16.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,00 EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0106/02/2016, zo dňa 16.06.2016 **potvrdzuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Tibor Varga TSV PAPIER – peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie ustanovenia § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.03.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo označiť výrobok jednotkovou cenou; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 10.03.2016 v prevádzkarni Papiernictvo Titi, OC Aréna, Kollárova 20, Trnava vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane

spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 8 druhov výrobkov označených jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: papierové taniere Hello Kitty 23 cm, 8 ks v balení; plastové poháre Frozen Disney 0,26 l, 8 ks v balení; sviečky ozdobné Part Time C-28, značka Alvarak, 5 ks v balení; servítky Disney Frozen, 33x33 cm, 20 ks v balení; plastové vidličky fialové, 18 cm, 8 ks v balení, značka Alvarak; lykové kľbko červené 20 m, značka Alvarak; košíky na pečenie Alvarak s dekoráciou, 50 ks v balení; inteligentná plastelína 80 g.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že nenamieta zistený skutkový stav, pričom na základe pokynov a opatrení nedostatky odstránili. Účastník konania žiada o odpustenie uloženej pokuty, prípadne o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, nakoľko sú si vedomí porušenia predpisov, ale uvedené porušenia neboli úmyselné, boli odstránené okamžite a mali pre nich poučný charakter.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 14a ods. 1 cit. zákona **„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“**.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“**.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 10.03.2016, napáda však výšku uloženej pokuty s tým, že žiada o jej odpustenie, prípadne prehodnotenie. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona. Preto odvolací orgán nemohol vyhovieť žiadosti účastníka konania o upustenie od uloženia sankcie.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému

subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o odstránení zistených nedostatkov, odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhliadol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*.

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Obdobne odvolací orgán konštatuje aj v prípade porušenia § 14a ods. 1 zákona v dôsledku neuvedenia jednotkovej ceny, nakoľko aj vtedy je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami viacerých iných predávajúcich.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolační orgán má za to, že výška uložené pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uložené pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01060216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uložené pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.