

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0641/99/2016**

Dňa : **07.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Alexander Surmaj – ASJK – PERLA, miesto podnikania: Třebíčska 23, 066 01 Humenné, IČO: 34 291 261** (podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 31.8.2016), kontrola vykonaná dňa 21.06.2016 v prevádzkovej jednotke – Dámska móda TIAMMI, OD Centrum, Námestie slobody 1728/54, Humenné, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. **P/0226/07/16**, zo dňa 28.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,00 EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1, § 12 ods. 2, § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

*znenie výroku v časti*

**„informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov – podľa § 11 ods. 1 zákona**, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 3 druhy výrobkov (kabelky) v celkovej hodnote 85,90 €, ku ktorým nebol priložený písomný návod o spôsobe údržby, a to aj napriek tomu, že povaha týchto výrobkov, spôsob a doba ich používania si vyžadovala zabezpečiť tento údaj aj v priloženom písomnom návode,“

*nahrádza znením:*

**„zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku – podľa § 12 ods. 2 zákona**, ku ktorému došlo tým, že v čase kontroly sa v predmetnej prevádzke nachádzali v ponuke na predaj pre spotrebiteľa 3 druhy výrobkov (kabelky) v celkovej hodnote 85,90 €, ktoré neboli označené údajom o spôsobe údržby výrobku,“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Alexander Surmaj – ASJK - PERLA - peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1, §12 ods. 2, § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.06.2016 v prevádzke Dámska móda TIAMMI, OD Centrum, Námestie slobody 1728/54, Humenné zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene

a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“); informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov; nezabezpečil, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi podľa osobitného predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie č. 1007/2011“); nezabezpečil, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 12 ods. 2 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0226/07/16 zo dňa 28.09.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného výrobku. Odvolačný orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, prihliadnúc na samotné znenie v zmysle ust. § 12 ods. 2 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a zistenie vyplývajúce z Inšpekčného záznamu zo dňa 21.06.2016, z ktorého jednoznačne vyplýva, že predmetné tri druhy výrobkov neboli v čase kontroly zreteľne označené údajom o spôsobe údržby výrobku. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku týmto odvolačný orgán opravuje chybu v počtoch, resp. zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovení napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že vo výroku a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol nesprávnu celkovú hodnotu výrobkov so zisteným nedostatkom podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, čo odvolačný orgán touto cestou opravuje a nesprávnu hodnotu „119,70 €“ nahrádza správnu hodnotou „101,70 €“, resp. nesprávnu hodnotu „33,90 €“ nahrádza správnu hodnotou „101,70 €“.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z.; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby výrobku; zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi podľa osobitného predpisu; zabezpečiť, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 21.06.2016 na prevádzke účastníka konania Dámska móda TIAMMI, OD Centrum, Námestie slobody 1728/54, Humenné kontrolu, pri ktorej bol vykonaný aj kontrolný nákup – 1 ks dámsky pulóver v hodnote 15,90 €, doklad o kúpe z ERP č. \*0001 zo dňa 21.06.2016. Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) nebol *žiadnym* spôsobom informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z. (v prevádzkarni sa v čase kontroly tieto informácie pritom nenachádzali ani písomne - v kontrolovanej prevádzke sa nachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi), čím došlo k porušeniu **§ 10a ods. 1 písm. k)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo tiež zistené, že v ponuke na predaj spotrebiteľovi sa nachádzali 3 druhy výrobkov (kabelky) v celkovej hodnote 85,90 €, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby výrobku, konkrétne sa jednalo o výrobky:

- 1 ks dámska kabelka TOM & EVA á 30,00 €,

- 1 ks dámska kabelka CASTELLA á 30,00 €,
- 1 ks dámska kabelka CHANTAL á 25,90 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo ďalej zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa v čase kontroly nachádzal 1 druh textilného výrobku v celkovej hodnote 101,70 €, ktorý nebol označené údajom o materiálovom zložení podľa Nariadenia č. 1007/2011, konkrétne:

- 3 ks dámska bunda Mingemenjiali á 33,90 €.

U uvedených výrobkov chýbal údaj o materiálovom zložení výrobkov, čím došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo taktiež zistené, že v ponuke na predaj pre spotrebiteľa sa nachádzalo 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 200,80 € u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení (MZ) týchto výrobkov v zmysle Nariadenia č. 1007/2011, bola uvedená v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmito nedostatkami sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky:

- 2 ks dámske šaty MISS 83 á 17,90 €, MZ: 100% COTTON,
- 3 ks dámske šaty (13-F 1302) á 18,90 €, MZ: 100% COTTON,
- 2 ks dámska mikina LATYNKA á 16,90 €, MZ: 100% COTTON/BAWELNA,
- 1 ks dámske tričko LATYNKA á 13,90 €, MZ: 100% COTTON/BAWELNA,
- 1 ks dámske krátke nohavice á „Naiif“ á 18,90 €, MZ: 95% COTTON/BAUMWOLLE, 5% ELASTANE/ELASTHANE,
- 3 ks dámske body čierne á 13,90 €, MZ: 95% COTTON, 5% ELASTANE.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že s tvrdeným porušením povinnosti podľa § 10 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa nesúhlasí. Vo svojom rozhodnutí správny orgán len skonštatoval, že predávajúci si túto povinnosť preukázateľne nesplnil, avšak neuviedol, na základe akých skutočností, resp. akým spôsobom malo byť toto porušenie zistené a preukázané. Dodal, že z uvedeného ustanovenia vyplýva, že uvedenú povinnosť zákon nepodmieňuje žiadnou formou (ústnou alebo písomnou), povinnosťou predávajúceho je túto informačnú povinnosť splniť. Výslovný úkon právneho úkonu samotného teda nie je zákonom stanovený. V tejto súvislosti účastník konania uviedol, že pred každým zakúpením tovaru spotrebiteľa náležite informuje nielen o vlastnostiach predávaného tovaru, o jeho zložení či údržbe, ale i o možnosti vrátenia tovaru či uplatňovania nárokov z väd tovaru v rámci reklamačného konania, o možnosti alternatívneho riešenia sporu nevynímajúc. V tomto smere upozornil účastník konania aj na veľkosť prevádzky, kde komunikácia zákazníka s predávajúcim je nevyhnutná. Účastník konania mal teda informačnú povinnosť o alternatívnom riešení sporov v tomto prípade za preukázateľne splnenú. Okrem toho sa odvolával aj na hodnotu predávaného tovaru, ktorého priemerná hodnota v danej prevádzke je 17,90 €/ks, ktorú považoval za rozhodujúcu pre vznik informačnej povinnosti, ale najmä pre začatie alternatívneho riešenia sporu. Výšku uloženej pokuty za zistené nedostatky považoval účastník konania za neprimeranú závažnosti protiprávneho stavu s ohľadom na okolnosti prípadu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie krajského súdu sp. zn. 7S/30/2007, podľa ktorého určenie výšky pokuty je vecou voľného uváženia, čo však neznamená, že pokuta môže byť ukladaná v ľubovoľnej výške. Rozpätie sadzby pokuty pritom nemôže zvädzať k uloženiu pokuty neprimeranej k charakteru a výsledkom činnosti pokutovanej osoby. Účastník konania bol toho názoru, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení by mal správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ust. § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadať aj na jej preventívnu a represívnu funkciu. Pokuta by nemala byť neprimeraná vo vzťahu k porušovanej povinnosti. Pokuta likvidačná nemôže plniť preventívnu funkciu. Účastník

konania ďalej namietal, že v jeho prípade bolo konštatované porušenie povinnosti informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov formou písomného návodu pri troch druhoch výrobkov, kedy uvedené porušenie povinnosti bolo vyvodené z toho, že písomný návod nebol ku kontrolovanému tovaru priložený vložením, hoci zákon predávajúcemu túto povinnosť vyslovene neukladá. Účastník konania deklaroval, že písomný návod k tovaru predávajúci prikladá spotrebiteľovi až pri kúpe tovaru, v rámci ktorej ho náležite poučí aj ústne. Bol preto názoru, že absencia písomného návodu pri tovare nie je tak závažné porušenie, ktoré by mohlo mať negatívny vplyv na zdravie spotrebiteľa. Aj pri ostatných zistených porušení mal účastník konania za to, že z hľadiska závažnosti protiprávneho stavu sa nejednalo o tak závažné previnenie, ktoré by mohlo značne ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa. Avšak porušenie týchto povinností (podľa § 12 ods. 2 a § 13) účastník konania ľutuje. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal účastník konania za to, že správny orgán vychádzal z neúplného zistenia skutkového stavu veci a že uložil pokutu v neprímerane vysokej výške (vzhľadom na týždenné tržby účastníka konania). Záverom účastník konania dodal, že k 31.08.2016 ukončil svoju podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených v dokladoch o živnostenskom oprávnení. Účastník konania žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že pokuta bude znížená, resp. žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona, a to z dôvodov uvedených nižšie v rámci odôvodnenia rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Podľa čl. 3 bod 1 písm. a) Nariadenia, „*textilný výrobok*“ je akýkoľvek surový, rozpracovaný, hotový, konfekčne rozpracovaný, vyrobený, polokonfekčný alebo konfekčný výrobok, ktorý je zložený výlučne z textilných vlákien bez ohľadu na použitý postup zmesovania alebo spájania;

Podľa čl. 9 ods. 1 Nariadenia, *textilný výrobok je označený etiketou alebo iným označením, na ktorom je uvedený názov a hmotnostné percento všetkých obsiahnutých vlákien v zostupnom poradí.* Podľa čl. 14 ods. 1 Nariadenia, *textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu.*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, *ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.* Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, *štátnym jazykom na území Slovenskej republiky je slovenský jazyk.*

Odvolací orgán sa oboznámil s napadnutým rozhodnutím ako aj s administratívnym spisom prislúchajúcim k danej prejednávanej veci, pričom má za to, že skutkový stav bol zistený spoľahlivo na prijatie právneho záveru takého, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Odvolací orgán po oboznámení sa s inšpekčným záznamom z vykonanej kontroly zdôrazňuje, že pri výkone kontroly bolo porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) konštatované jednoznačne, keď bolo zistené, že: „Predávajúci nesplnil túto povinnosť – žiadnou formou nás neinformoval o alternatívnom spôsobe riešenia sporov“. Pri kontrole bolo zároveň predmetom zistenia, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Pri vykonanej kontrole bol pritom za účelom preverenia dodržiavania povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa inšpektormi SOI vykonaný aj kontrolný nákup. Z uvedeného má odvolací orgán za to, že inšpektori SOI pri zisťovaní skutkového stavu vo vzťahu k požiadavke v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa správne zohľadnili jednak písomné informácie poskytované/oznamované spotrebiteľom pred uzavretím zmluvy uvedené v reklamačnom priadku nachádzajúcom sa v čase kontroly v prevádzke účastníka konania na viditeľnom a dostupnom mieste, ako aj konkrétnu situáciu pri kúpe výrobku (pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup). Odvolací orgán preto považuje konštatovanie o porušení povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnené. Odvolací orgán taktiež vzhľadom na vyššie uvedené neprihliadol na námietku účastníka konania, že pred každým zakúpením tovaru spotrebiteľa náležite informuje o možnosti alternatívneho riešenia sporu, nakoľko takáto skutočnosť nevyplýva z obsahu inšpekčného záznamu (kontrolný nákup bol inšpektormi SOI vykonaný, pričom dotknutú informáciu neobdržali ani ústne), je s ňou naopak v priamom rozpore. Pokiaľ ide o poukázanie účastníkom konania na *priemernú hodnotu tovaru predávaného* v prevádzke v súvislosti so začatím alternatívneho riešenia sporu, odvolací orgán upozorňuje, že povinnosť v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je stanovená kogentne a nemožno sa od nej odchýliť, a to ani s poukazom na účastníkom konania uvedené. Vyčísľiteľná hodnota sporu v zmysle § 13 ods. 4 písm. c) zákona č. 391/2015 Z. z. pritom neznamená automatické odmietnutie návrhu. Vo vzťahu k neinformovaniu spotrebiteľa o spôsobe údržby troch druhov výrobkov (kabelky) odvolací orgán zmenil právnu kvalifikáciu zisteného konania a dáva do pozornosti účastníka konania, že zákonodarca jednoznačne určil povinnosť predávajúceho označiť predávaný výrobok o. i. aj údajmi o spôsobe údržby výrobku, a teda aj toto konanie účastníka konania je porušením zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho. Odvolací orgán v tejto súvislosti pripomína, že aj ustanovený spôsob údržby výrobku je informácia, ktorá môže mať vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe daného výrobku a ovplyvňuje teda jeho ekonomické správanie. Tým, že spotrebiteľ túto informáciu nemá, je obmedzené jeho právo kvalifikovane sa rozhodnúť o prípadnej kúpe. Odvolací orgán ďalej dáva do pozornosti samotné znenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý jednoznačne ukladá obligatórnu povinnosť písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 uviesť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ktorým je slovenský jazyk. Kontrolou bolo zistené, že uvedená povinnosť vo vzťahu k vyššie popísaným výrobkom zo strany účastníka konania zabezpečená nebola, účastník konania preto plne zodpovedá za porušenie povinnosti stanovenej zákonom.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je *rozhodujúci* stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie – úmysel, nedbanlivosť), ktorej nie je možné zbaviť

sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia.

Odvolačný orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcie správny orgán prvého stupňa uviedol skutočnosti, ktoré považoval za rozhodujúce pre posúdenie daného prípadu, s ktorými sa odvolací orgán stotožňuje. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zamerával aj na preverenie primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v spodnej hranici zákonom stanoveného rozmedzia pre ukládanie pokút. Po porovnaní výšky pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, odvolací orgán zistil, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely v porovnaní s prípadmi iných podnikateľských subjektov. Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na prehodnotenie výšky uloženého postihu.

Účastník konania popieral preventívny charakter uloženej sankcie, nakoľko uložená sankcia má preňho likvidačný charakter. K tomu odvolací orgán uvádza, že pri preskúmaní výšky uloženej sankcie treba vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie – individuálnej, generálnej, výchovnej, preventívnej a represívnej, pričom v preskúmanej veci nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchanému správnomu deliktu, charakteru a závažnosti tohto protiprávneho konania, spôsobu a následkom tohto porušenia. Vo sfére účastníka konania uložená pokuta má plniť úlohu výchovnú, ako aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie. Z uvedeného dôvodu je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by plnila svoj účel. Odvolací orgán má za to, že správnym orgánom uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), u ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho postupu (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S 184/2011, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/57/2013). Odvolací orgán zároveň dodáva, že správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade s ustanovením § 3

ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého „Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“ Predmetné ustanovenie Správneho poriadku vyjadruje zásadu materiálnej rovnosti, ktorá vychádza z ústavného princípu rovnosti osôb pred zákonom vyjadreného v čl. 13 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého rovnaké obmedzenia sa vzťahujú len na prípady, ktoré spĺňajú rovnaké ustanovené podmienky. Správne orgány sú povinné dodržiavať zásadu materiálnej rovnosti vo vzťahu k osobám, o ktorých právach, právach chránených záujmoch alebo povinnostiach rozhodujú v správnom konaní tak, aby nedochádzalo k ich diskriminácii. V nadväznosti na vyššie uvedené, považuje odvolací orgán postup správneho orgánu, a tým aj výšku uloženej pokuty za primeranú a v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný a preventívny účinok.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neoznámením spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, jasným a zrozumiteľným spôsobom informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; nezabezpečením, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby výrobku; nezabezpečením, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi podľa osobitného predpisu; nezabezpečením, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania ako predávajúci porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností, keď prihliadol na skutočnosť, že údaje o spôsobe údržby výrobku neboli spotrebiteľovi k výrobku poskytnuté, nakoľko tri druhy výrobkov nachádzajúce sa v ponuke na predaj spotrebiteľovi takto označené neboli. Ustanovený spôsob údržby výrobku je pritom informácia, ktorá môže mať vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe daného výrobku a ovplyvňuje teda jeho ekonomické správanie. Tým, že spotrebiteľ túto informáciu nemá, je obmedzené jeho právo kvalifikovane sa rozhodnúť o prípadnej kúpe výrobku. Zároveň bolo prihliadnuté na skutočnosť, že pri 6 druhoch textilných výrobkoch bola informácia o materiálovom zložení uvedená v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, resp. pri jednom druhu textilného výrobku nebola táto informácia uvedená vôbec. Tieto informácie sú pritom nepochybne významné pri rozhodovaní sa spotrebiteľa o samotnej kúpe, pričom nie zanedbateľná je tiež skutočnosť, že v prípade textilných výrobkov dochádza k priamemu kontaktu s pokožkou, a preto zrozumiteľná informácia o materiálovom zložení výrobku, resp. informácia ako taká je pre spotrebiteľa iste žiaduca. So zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, súvisí aj povinnosť predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom.

Konaním účastníka konania tak došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to v rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je pritom oboznámiť spotrebiteľa o možnosti a postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na všetky okolnosti daného prípadu a postupované v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02260716.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0580/99/2016**Dňa : **05.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Alexander Dobiaš, Kuchyňa 169, 900 52 Kuchyňa, IČO: 34 391 029**, kontrola vykonaná dňa 04.08.2015 v prevádzkarni Dámske a pánske odevy, OD Stred, Kláštorne nám. 64, Malacky a dňa 17.08.2015 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0226/01/15, zo dňa 15.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,00 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že **vypúšťa časť výroku**, ktorým bolo konštatované:

**pre porušenie povinnosti predávajúcim**

- **vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia** – v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľa p. J... M..., bytom ....., ....., uplatnenú dňa 28.03.2015 (Reklamačný lístok č. ... zo dňa 28.03.2015), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – pánska hnedá bunda, veľkosť 58 v hodnote 85,00 €, zakúpená dňa 02.01.2015, dňa 01.06.2015 zamietnutím bez odborného posúdenia, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 6** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

**a**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z .z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) sa účastníkovi konania: **Ing. Alexander Dobiaš, Kuchyňa 169, 900 52 Kuchyňa, IČO: 34 391 029**, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00220816. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Alexander Dobiaš – peňažnú pokutu vo výške 600 EUR pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 04.08.2015 v prevádzkarni Dámske a pánske odevy, OD Stred, Kláštorne nám. 64, Malacky a dňa 17.08.2015 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj zistené porušenie povinnosti účastníkom konania vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0226/01/15, zo dňa 15.08.2016, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu a s tým súvisiace zníženie udelenej pokuty. Odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia konštatuje, že v dôsledku vykonanej kontroly v rámci prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 683/2015 bolo pre objektívne posudzovanie zistených skutočností podstatné zistenie porušenia nevybavenia reklamácie v 30-dňovej zákonnej lehote odo dňa jej uplatnenia. Postihovanie účastníka konania aj pre porušenie § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa by spôsobilo duplicitu sankcie voči účastníkovi konania v rámci jedného správneho konania, nakoľko sa jednalo o totožnú reklamáciu. Odvolací orgán považuje skutkový stav v zostávajúcej časti napadnutého prvostupňového rozhodnutia za presne a spoľahlivo zistený a v odvolacom konaní vzhľadom k vyššie uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu na 500 € tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zo dňa 04.08.2015 v prevádzkarni Dámske a pánske odevy, OD Stred, Kláštorne nám. 64, Malacky a dňa 17.08.2015 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj zameranej na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie podnetu evidovaného pod č. 683/2015 zistené, spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 02.01.2015 výrobok – pánsku hnedú bundu, veľkosť 58 v hodnote 85 €. Spotrebiteľ si následne dňa 28.03.2015 u účastníka konania uplatnil na predmetný výrobok reklamáciu zameranú na kvalitatívne nedostatky. Reklamácia spotrebiteľa bola účastníkom konania zaevidovaná reklamačným lístkom č. ... zo dňa 28.03.2015. Spotrebiteľom predložený reklamačný lístok obsahoval i informácie, z ktorých vyplynulo, že účastník konania ako predávajúci reklamáciu spotrebiteľa vybavil až dňa 01.06.2015 zamietnutím bez odborného posúdenia napriek tomu, že spotrebiteľ si reklamáciu zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy. Účastník konania nepredložil orgánu dozoru žiadny preukázateľný doklad o vybavení predmetnej reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 – dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia, a teda žiadnym právne relevantným spôsobom nespochybnil protiprávne konanie. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa,

v zmysle ktorých je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že bundu odoslal dodávateľovi na vybavenie reklamácie na jeho adresu, ale v tom období sa už na tejto adrese nenachádzal a tak sa balík účastníkovi konania vrátil naspäť. Keďže má účastník konania väčšinou slovenských a českých výrobcov, vždy rieši reklamácie priamo cez nich. Aby dodržal lehotu na vybavenie reklamácie, zákazníka informoval o vybavení reklamácie len telefonicky. Po poučení inšpektorom účastník konania uznal nesprávnosť jeho postupu v prípade reklamácie. Nakoľko sa jedná o jeho prvý priestupok, pokuta zo strany SOI sa mu zdá privysoká a týmto žiada o opätovné prehodnotenie. Ak by bolo možné riešenie vrátenia peňazí a ospravedlnenie sa, tak to účastník konania rád urobí.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie uvedeného rozhodnutia a skúmal len námietky účastníka konania v odvolaní viažuce sa k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby zo strany predávajúceho bol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie. Z popisu skutkového stavu uvedeného v predmetnom inšpekčnom zázname SOI vyplýva, že dňa 02.01.2015 si spotrebiteľ zakúpil u účastníka konania bundu, ktorú reklamoval u účastníka konania dňa 28.03.2015, čo dosvedčuje aj reklamačný lístok č. ... zo dňa 28.03.2015. Následne ale účastník konania nevybavil predmetnú reklamáciu v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, pričom k vybaveniu došlo až dňa 01.06.2015, teda po 30-dňovej zákonnej lehote. Uvedeným konaním zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia. V námietkach účastníka konania týkajúcich sa snahy o dodržanie zákonnej 30-dňovej lehoty na vybavenie reklamácie telefonickým informovaním spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že telefonické kontaktovanie spotrebiteľa nespĺňa formálny spôsob vybavenie reklamácie v zmysle § 18 ods. 4 v spojení s § 2 písm. m), ktorý hovorí: „*vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie*“. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti pri uplatnení reklamácie, pričom okrem povinnosti poučiť spotrebiteľa o jeho právach v zmysle § 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, povinnosti určenia spôsobu vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m), má predávajúci predovšetkým povinnosť vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a dôvody spočívajúce v zaslaní reklamácie dodávateľovi účastníka konania nemožno v uvedenom prípade zohľadniť, keďže sa jedná o subjektívnu skutočnosť. Ani jeden z uvedených zákonných spôsobov vybavenia reklamácie účastník konania nesplnil. Predmetné povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Bolo

predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty vybaví reklamáciu jedným zo spôsobov aplikovateľných na predmet reklamácie v posudzovanom prípade. Podobne ak príde k zamietnutiu reklamácie, je účastník konania povinný tento spôsob vybavenia vykonať v zmysle platnej právnej úpravy. V prípade námietky na možné riešenie vrátenia peňazí zákazníkovi a ospravedlnenie sa odvolací orgán uvádza, že SOI posudzuje stav dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa a súvisiacich všeobecných právnych predpisov objektívne, rovnocenne a nezaujato bez ohľadu na individuálne kroky účastníka konania nad rámec zákona v prospech spotrebiteľa. Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodrжал povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň je potrebné tiež poukázať na to, že na tento prípad bol správny orgán upozornený spotrebiteľom, pričom jeho opodstatnenosť bola kontrolou preukázaná. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v nevybavení reklamácie uplatnenej spotrebiteľom v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje kontrolou zistený protiprávny stav. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Nevybavenie reklamácie spotrebiteľa v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia znemožňuje spotrebiteľovi vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady predanej veci voči predávajúcemu a predlžuje trvanie reklamačného konania nad zákonný rámec v neprospech spotrebiteľa a spotrebiteľ po uvedenú dobu nemá k dispozícii predmetný výrobok. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že nevybavenie reklamácie uplatnenej spotrebiteľom v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia ani jedným zo spôsobov vybavenia reklamácie na základe zákona o ochrane spotrebiteľa mohlo mať za následok ohrozenie správnej informovanosti spotrebiteľa, právnu neistotu v zmysle doby ukončenia reklamačného konania a prípadne i následného uplatňovania práv zo zodpovednosti za vady predanej veci zo strany spotrebiteľa. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0650/99/2016**Dňa : **05.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ľubica Drengubiaková, adresa trvalého pobytu: Komorová 3173/23, 038 61 Vrútky, č. OP: ...**, kontrola vykonaná dňa 16.07.2016 v predajnom mieste Bižutéria – doplnky, Festival Vrbovské vetry, Športová 1, Vrbové, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. **P/0276/02/2016** zo dňa 07.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0276/02/2016 zo dňa 07.10.2016 **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ľubica Drengubiaková – peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.07.2016 v predajnom mieste Bižutéria – doplnky, Festival Vrbovské vetry, Športová 1, Vrbové, zistené, že za vykonaný kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 16.07.2016 kontrolu v predajnom mieste Bižutéria – doplnky, Festival Vrbovské vetry, Športová 1, Vrbové, pri ktorej bolo zistené, že za vykonaný kontrolný nákup *2 ks privesok na kľúče s nápisom „Zlým ľuďom vstup zakázaný“* á 3 €, predávajúci nevydal doklad o kúpe zakúpeného výrobu v žiadnej forme. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Napadnuté rozhodnutie trpí podľa účastníka konania viacerými vadami a pochybeniami. Správny orgán prvého stupňa nemal vziať na zreteľ účastníkom konania vytýkané relevantné skutočnosti, resp. mal za to, že správny orgán sa s nimi nedostatočne zaoberal, čím mal dospieť k nesprávnym právnym záverom o veci. K procesným nedostatkom rozhodnutia uviedol účastník konania výhrady k zdôvodneniu výšky uloženej pokuty. So závermi správneho orgánu sa nestotožnil a dodal, že správny orgán bol povinný vo svojom rozhodnutí uviesť, ako prihliadol na skutočnosti uvedené v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, nie ich iba prepísať do odôvodnenia a vytvárať dojem, že boli pri rozhodnutí zvážené. K tomu dal do pozornosti Rozsudok NS SR sp. zn. 2Sžp/16/2011. Účastník konania mal za to, že správny orgán pri stanovení výšky uloženej pokuty vychádzal zo svojej ľubovôle. Rozhodnutiu chýba akékoľvek vyrovnanie sa alebo aspoň náznak zváženosti skutočností, ktoré by mohli byť relevantné pre uloženie pokuty v stanovenej výške. Tomu, že správny orgán nezohľadňuje zo zásady žiadne skutočnosti svedčí podľa účastníka konania fakt, že podľa verejne dostupných právoplatných rozhodnutí na webovom sídle SOI (č. P/0275/02/2016, č. P/0251/02/2016, č. P/0156/02/2016) za rovnaké porušenie zákona ukladá vždy rovnakú pokutu vo výške 500 €. Prvostupňový správny orgán sa tak podľa účastníka konania javí ako „trafika na výrobu rozhodnutí a plnenie štátnych finančných rezerv“. K tomu uviedol na porovnanie rozhodnutia, kde veľkým reťazcom boli zo strany správneho orgánu prvého stupňa udelené pokuty vo výške, ktorú pokladal vzhľadom na ich ročný obrat, za výsmešnú (č. P/257/02/2016, č. P/0248/02/2016, č. P/0217/02/2016, č. P/0194/02/2016). Vo svetle vyššie uvedených rozhodnutí, kde je výška sankcie stanovená rovnako, teda v maximálnej výške 66 400,- €, pokutovanie jeho osoby vo výške 500 € chápal účastník konania ako neprípustné (resp. poukázal na možné korupčné správanie osôb rozhodujúcich o sankciách za porušenie zákona), nakoľko ak správny orgán použil v odôvodnení napadnutého rozhodnutia termín represívno-výchovná funkcia sankcie, musí si byť vedomý, že pokuta 350 € pre spoločnosť T. S. a.s. je čisto formálna. V rozhodnutí bol účastníkovi konania ako dôvod nutnosti vydávania dokladov o kúpe uvádzaný fakt možnosti odmietnutia prípadnej reklamácie, k čomu účastník konania dodal, že všetky výrobky sú autorským dielom, ktoré si účastník konania spoľahlivo pozná aj bez akéhokoľvek dokladu o kúpe. Znovu dodal, že výrobu šperkov nevykonáva ako svoju zárobkovú činnosť a akákoľvek pokuta je pre účastníka konania likvidačná s dôrazom na osobný stav. Dodal, že z jeho strany išlo o prvé a zároveň neúmyselné porušenie zákona, a to len z dôvodu komplikovanej a nejasnej legislatívy upravujúcej danú problematiku, kde ani štátne orgány nevedia, v akej forme má doklad o kúpe vydávať (vyjadrenie Daňového úradu Martin, ktorým mu bolo zakázané vydávať pri predaji paragón). Účastník konania bol súčinný tak pri výkone kontroly, ako aj počas správneho konania. Žiadal preto, aby odvolací orgán zvážil všetky okolnosti prípadu a využil postup podľa § 11 ods. 3 zákona o priestupkoch a upustil od potrestania, nakoľko mal za to, že celý proces bol pre neho dostatočným poučením.

Podľa § 26 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinnosti výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa majú aj osoby, ktoré prevádzkujú činnosti uvedené v § 2 písm. b) až e) bez oprávnenia na podnikanie.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.*

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona, a to z dôvodov uvedených nižšie v rámci odôvodnenia rozhodnutia.

Odvolací orgán sa oboznámil s administratívnym spisom vedeným k danej šetrenej veci, ako aj s napadnutým rozhodnutím. Odvolací orgán právny záver o veci prijatý správny orgánom prvého stupňa pokladá za správny a plne sa s ním stotožňuje. Je nesporné, že účastník konania pri výkone kontroly uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu, pričom s ohľadom na znenie § 26 zákona o ochrane spotrebiteľa mu patria povinnosti predávajúceho v zmysle § 16 ods. 1 cit. zákona. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania má v zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý musí mať požadované náležitosti (písm. a) až e) cit. ustanovenia). Odvolací orgán dáva do pozornosti, že na účely zákona o ochrane spotrebiteľa je povinnosť evidovať tržbu v ERP irelevantná a túto povinnosť SOI ani nedohliada. Napokon, táto skutočnosť ani nebola predmetom postihu. Účastník konania nebol v správnom konaní postihovaný za „nevydanie dokladu o kúpe z ERP“. Predmetom správneho konania vo veci je nevydanie spotrebiteľovi dokladu o kúpe výrobku v žiadnej forme. Z uvedeného vyplýva, že aj napriek tomu, že účastník konania nemá v zmysle ním uvedenej právnej úpravy povinnosť evidovať tržbu elektronickou registračnou pokladnicou, jeho povinnosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa tým nie sú dotknuté (sa táto výnimka nedotýka), teda je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby. Jedinú výnimku, ktorú zákon vo vzťahu k predmetnej povinnosti výslovne uvádza je predávajúci, ktorý predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, ak osobitný predpis neustanovuje inak, čo však nie je prípad účastníka konania. Odvolací orgán v tomto smere nepovažuje dotknutú právnu úpravu zákona o ochrane spotrebiteľa za nejasnú a komplikovanú. Nakoľko ako vyplýva z inšpekčného záznamu doklad o kúpe výrobku spotrebiteľovi (inšpektorom SOI) v žiadnej forme vydaný nebol, došlo jednoznačne k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. Čo sa týka závažnosti porušenia povinnosti, v tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na význam dokladu o kúpe, ktorý ako taký predstavuje jednoznačný dôkaz preukazujúci kúpu výrobku, umožňujúci kontrolu obsahu nákupu zo strany spotrebiteľa a oprávňujúci spotrebiteľa uplatňovať jeho práva – jedná sa o relevantný právny titul (napr. zo zodpovednosti za vady výrobku), teda osvedčuje vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim. Jeho nevydanie preto odvolací orgán považuje za výrazný zásah do práv spotrebiteľa.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** právnickej osoby ako celku, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Nejedná sa o priestupok, preto dovoľávanie sa postupu podľa § 11 ods. 3 zákona o priestupkoch je bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti poukazuje tiež na znenie § 20 ods. 13 zákona, v zmysle ktorého sa ako priestupok objasňujú sťažnosti spotrebiteľov v prípade, ak je spotrebiteľ poškodený na kvalite, množstve alebo hmotnosti tovaru alebo ak je spotrebiteľ poškodzovaný uvádzaním na trh výrobkov, ak sa zataja



ich podstatné vady. S prihliadnutím na uvedené tak správny orgán považuje požiadavku účastníka konania prejednať vec ako priestupok za neopodstatnenú. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia.

Odvolačný orgán zdôrazňuje, že úlohou SOI ako orgánu dozoru je kontrola dodržiavania povinností predávajúcich vyplývajúcich im z príslušných právnych predpisov, nad ktorými má SOI zákonom zverený dohľad, a práve za týmto účelom sú vykonávané inšpektormi SOI kontroly. Je nutné tiež dodať, že kontrolovaná osoba je v zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa o zmene a doplnení niektorých zákonov *povinná* umožniť inšpektorom a prizvaným osobám vykonať kontrolu, teda poskytnúť potrebnú súčinnosť, inak môže byť kontrolovanej osobe uložená pokuta v samostatnom konaní za marenie, rušenie alebo iné sťaženie výkonu kontroly v zmysle § 9 ods. 2 cit. zákona. Rovnako tak v správnom konaní je v prípade sťažovania postupu konania možné uložiť v samostatnom konaní poriadkovú pokutu v zmysle § 45 ods. 1 Správneho poriadku. Preto spolupráca účastníka konania nemá žiaden vplyv na posúdenie závažnosti zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania popieral preventívny charakter uloženej sankcie, nakoľko uložená sankcia má preňho likvidačný charakter. K tomu odvolací orgán uvádza, že pri preskúmaní výšky uloženej sankcie treba vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie – individuálnej, generálnej, výchovnej, preventívnej a represívnej, pričom v preskúmvanej veci nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchanému správnomu deliktu, charakteru a závažnosti tohto protiprávneho konania, spôsobu a následkom tohto porušenia. Vo sfére účastníka konania uložená pokuta má plniť úlohu výchovnú, ako aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie. Z uvedeného dôvodu je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by plnila svoj účel. Odvolací orgán má za to, že správnym orgánom uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), u ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho postupu (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S 184/2011, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/57/2013). Odvolací orgán zároveň dodáva, že správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého „Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“ Predmetné ustanovenie Správneho poriadku vyjadruje zásadu materiálnej rovnosti, ktorá vychádza z ústavného princípu rovnosti osôb pred zákonom vyjadreného v čl. 13 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého rovnaké obmedzenia sa vzťahujú len na prípady, ktoré spĺňajú rovnaké ustanovené podmienky. Správne orgány sú povinné dodržiavať zásadu materiálnej rovnosti vo vzťahu k osobám, o ktorých právach, právach chránených záujmoch alebo povinnostiach rozhodujú v správnom konaní tak, aby nedochádzalo k ich diskriminácii. V nadväznosti na vyššie uvedené, považuje odvolací orgán postup správneho orgánu (kedy v zhodných prípadoch postupoval rovnako a pri ukladaní pokuty sa neodchýlil od ustálenej rozhodovacej praxe inšpektorátu), a tým aj výšku uloženej pokuty za primeranú a v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný a preventívny účinok. Odvolací orgán preto dôrazne odmieta obvinenia účastníka konania o údajnom možnom korupčnom správaní osôb rozhodujúcich o sankciách za porušenie zákona a považuje ich za neopodstatnené.

Účastník konania výšku uloženej pokuty spochybňoval poukazujúc aj na iné rozhodnutia týkajúce sa obchodných reťazcov. Odvolací orgán uvádza, že k tomu je potrebné v prvom rade uviesť si, že rozhodnutia týkajúce sa reťazcov, na ktoré účastník konania poukázal, sa týkajú

porušenia povinnosti podľa iných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda sa nejedná o totožné prípady, ktoré by sa dali čo do výšky uloženej pokuty vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu relevantným spôsobom porovnávať. Rovnako je potrebné si uvedomiť, že všetky uvedené reťazce majú po celom území Slovenskej republiky sieť prevádzok (desiatky až stovky), pričom tieto spadajú do miestnej príslušnosti všetkých inšpektorátov SOI a je v tejto súvislosti potrebné dodať, že kontrola uvedených spoločností je vykonávaná zo strany všetkých inšpektorátov SOI pravidelne vo väčšom meradle (početnosť kontrol je vyššia).

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu do výšky 66 400 EUR. Pokiaľ ide o skutočnosť, že sa vo vzťahu k účastníkovi konania jednalo prvé porušenie zákona, odvolací orgán uvádza, že táto skutočnosť bola prvostupňovým orgánom zohľadnená a pokuta bola účastníkovi konania uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V prípade opakovaného porušenia povinností počas 12 mesiacov totiž môže orgán dozoru uložiť pokutu až do výšky 166 000 €. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Výška uloženej sankcie pritom nevybočuje z rozhodovacej činnosti inšpektorátov SOI pri ukladaní sankcií v obdobných prípadoch. Výšku uloženej sankcie považuje správny orgán za primeranú zisteným skutočnostiam. Má za to, že pri určovaní výšky pokuty boli zohľadnené okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Odvolací orgán dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty nezistil.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nevydaním dokladu o kúpe spotrebiteľovi, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Správny orgán zohľadnil charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď prihliadol na skutočnosť, že doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, mieste nákupu a o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad o kúpe je relevantným právnym titulom, je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Jeho absencia je spôsobilá znemožniť spotrebiteľovi domáhať sa svojich práv u predávajúceho zo zodpovednosti za vady výrobkov, resp. spotrebiteľa odradiť od takéhoto úkonu (nakolko takýmto relevantným právnym titulom nedisponuje). Správny

orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s § 26 cit. zákona účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, uložil pokutu v dolnom pásme rozmedzia stanoveného zákonom pre ukládanie pokút v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje odvolací orgán za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02760216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0414/99/2016**Dňa : **05.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Huong Le Thi, Komenského 1214/9, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 47 181 273**, kontrola vykonaná dňa 03.03.2016 v prevádzkovej jednotke – Textil Čínsky obchod, Kukučínova 1213, Dunajská Streda proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0098/02/2016, zo dňa 16.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 12 ods. 2, § 13 a § 15 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0098/02/2016, zo dňa 16.06.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Huong Le Thi - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 12 ods. 2, § 13 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzke: Textil Čínsky obchod, Kukučínova 1213, Dunajská Streda, pri kontrole vykonanej dňa 03.03.2016 zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a porušenie povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu; aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli uvedené

v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.03.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil Čínsky obchod, Kukučínova 1213, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania. Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení bolo zistené, že na 1 druhu výrobku v celkovej hodnote 311,88 € nebolo materiálové zloženie uvedené úplným druhovým názvom vlákna, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení].

**Taktiež bolo zistené, že na 7 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 1 343,39 € neboli informácie pre spotrebiteľa uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.**

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

Por.č	Počet [ks]	Výrobok s nedostatkom	Cena za kus [€]	Hodnota spolu [€]
1.	17	Dámske tepláky zn. HOM, Materiálové zloženie (ďalej len MZ): 95% cotton, 5% elastan <b>Nedostatok:</b> MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	7,99	135,83
2.	12	Dámska koženková bunda zn. VOPSE MZ: Shell: 60% PU, 40% viscose, Lining: 100% polyester <b>Nedostatok:</b> Názvy shell a lining nie sú uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Názov jedeného z použitých vlákien - PU nie je uvedený plným názvom. Materiálové zloženie nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	25,99	311,88
3.	15	Dámsky kabát zn. F&Y MZ: Shell: 100% polyester <b>Nedostatok:</b> Názov shell nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	34,99	524,85
4.	6	Pánska košeľa zn. Gold Milano	13,99	83,94

		MZ: 80% cotton, 20% polyester <b>Nedostatok:</b> MZ nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.		
5.	4	Pánska košeľa zn. BIENTE, MZ: 80% cotton, 20% polyester <b>Nedostatok:</b> MZ nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	16,99	67,96
6.	71	Dámske nohavičky zn. Miss Natasa MZ: 88% pamut, 12% elasztan <b>Nedostatok:</b> MZ nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	2,00	142,00
7.	7	Dámske nohavice zn. Realize jeans, MZ: 98% pamut, 2% polleszter <b>Nedostatok:</b> MZ nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	10,99	76,93
<b>Spolu 7 druhov v celkovej hodnote [€]</b>				<b>1343,39</b>

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Zároveň bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, čím účastník konania porušil § 15 ods. 1 ods. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania nevyvrátil žiadnym spôsobom skutkový stav zistený pri kontrole SOI a žiada o zníženie výšky pokuty, prípadne o zaplatenie pokuty podľa splátkového kalendára. Dôvodom žiadosti je ťažká finančná kríza a to vedie k nedostatkom finančných prostriedkov.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Zo znenia zákona o ochrane spotrebiteľa

vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle § 13 ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Z popisu skutkového stavu uvedeného v predmetnom inšpekčnom zázname SOI vyplýva, že u 1 druhu výrobku v celkovej hodnote 311,88 € nebolo materiálové zloženie uvedené úplným druhovým názvom vlákna, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení]. Počas kontroly 7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 343,39 € neobsahovali informácie pre spotrebiteľa uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Samotná kontrolovaná prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby. V podanom odvolaní účastník k vyššie uvedeným pochybeniam neuviedol žiadne relevantné námietky, porušenie zákonných povinností nepopiera a žiada o zníženie pokuty, prípadne o možnosť uhradenie pokuty formou splátok. K porušeným povinnostiam v zmysle § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že esenciálnou súčasťou predávaných výrobkov musia byť údaje ako materiálové zloženie uvedené úplným druhovým názvom vlákna, tak aj údaje uvádzané v zmysle § 13 s odkazom na § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Spotrebiteľovi bola upretá možnosť voľby pri kúpe medzi rôznymi textilnými výrobkami ako následok neuvedenie predmetných informácií na predávaných výrobkoch. Označenie prevádzky obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby na vhodnom a trvale viditeľnom mieste patrí medzi základné povinnosti predávajúceho ako účastníka konania a poskytuje záruku spotrebiteľovi v prípade vyhľadania predávajúceho napr. za účelom uplatnenia reklamácie. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti. Odvolací orgán v prípade požiadavky účastníka konania na možnosť úhrady pokuty formou splátkového kalendára uvádza, že odvolanie v tejto časti bude postúpené na vybavenie Odboru vymáhania pohľadávok Ústredného inšpektorátu SOI, ktorý sa uvedenou požiadavkou bude zaoberať samostatne.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 12 ods. 2, § 13 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené

nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zodpovedá aplikačnej praxi v zmysle účastníkom konania porušených zákonných povinností. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že účastník konania nezabezpečil základné informačné údaje k textilným výrobkom a v prípade ich kúpy spotrebiteľom mohlo byť skrz chýbajúcich zákonných informácií ohrozené zdravie spotrebiteľa. V prípade absencie uvedenia obchodného mena a miesta podnikania fyzickej osoby na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne účastníka konania ide o porušenie jednej zo základných povinností predávajúceho a spotrebiteľovi je tak podstatné sťažená možnosť vyhľadať predávajúceho ako účastníka konania v prípade potreby. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že v ponuke pre spotrebiteľa bolo väčšie množstvo výrobkov bez náležitých informácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, resp. tieto informácie boli v neúplnej podobe, čo mohlo mať za následok ohrozenie zdravia spotrebiteľa a v prípade absencie zákonom požadovaného označenia prevádzkarne môže dôjsť k zámene prevádzkarne účastníka konania v prípade možného vyvodzovania zodpovednosti voči nemu. Z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00980216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0577/99/2016**Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ITAKA floors s. r. o., Magurská 9, 040 01 Košice, IČO: 46 474 692**, kontrola vykonaná dňa 25.05.2016 v prevádzkovej jednotke – ITAKA floors – podlahy, Južná trieda 117, Košice proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0223/08/16, zo dňa 23.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700 EUR**, **slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0223/08/16, zo dňa 23.08.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ITAKA floors s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzke: ITAKA floors – podlahy, Južná trieda 117, Košice, pri kontrole vykonanej dňa 25.05.2016 zistené, že účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, porušil povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a v predmetnej prevádzke sa nenachádzal reklamačný poriadok v žiadnej forme.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo informovanie spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa: 25.05.2016 v prevádzke: ITAKA floors – podlahy, Južná trieda 117, Košice vykonaná kontrola za účelom prešetrenia písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 537/16 a dodržiavania vybraných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Počas kontroly bolo zistené, že účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku (1 ks tmel na parkety SOUDAL teak 300 ml á 2,90 €) účtovanom v hodnote 2,90 €. V prevádzke účastníka konania sa nenachádzal ani reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Účastník konania ako predávajúci na základe vyššie uvedených kontrolou zistených skutočností porušil nasledujúce ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa: § 10a ods. 1 písm. k), podľa ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), § 16 ods. 1, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a § 18 ods. 1, na základe ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a zároveň zabezpečiť, aby reklamačný poriadok bol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania nevyvrátil žiadnym spôsobom skutkový stav zistený pri kontrole SOI. Kontrola bola vykonaná v čase obedňajšej prestávky, na prevádzke bol iba skladník, ktorý nemá oprávnenie vystavovať akékoľvek účtovné doklady, čiže ani doklad z registračnej pokladne. Jeho úlohou v neprítomnosti účastníka konania je iba podať zákazníkovi informácie, vydať tovar, ktorý si zákazník vybral s tým, že doklad o kúpe vystaví účastník konania ako konateľ. Účastník konania uznáva pochybenie v tom, že nemal reklamačný poriadok a v prípade reklamačného konania ich rieši formou výmeny kus za kus. Z vyššie uvedených dôvodov považuje účastník konania udelenú pokutu za vysokú, bude problém ju uhradiť a žiada o prehodnotenie rozhodnutia o výške pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti – predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). Predmetná informácia však nebola žiadnym spôsobom spotrebiteľovi oznámená, rovnako ako sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Účastník k zisteným porušeniam v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v odvolaní uviedol, že zistené porušenia zákona uznáva, ale v prípade reklamácií ich rieši formou výmeny kus za kus. K tomu odvolací orgán uvádza, že bez ohľadu na účastníkom konania uvádzaný spôsob

vybavenia reklamácie, ktorý je irelevantný vzhľadom ku konkrétnemu porušeniu zákona, má účastník konania ako predávajúci zákonom určené povinnosti informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. K absencii reklamačného poriadku v prevádzke účastníka konania odvolací orgán uvádza, že ide o jednu zo základných povinností predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, aby mal možnosť sa oboznámiť so svojimi spotrebiteľskými právami v prípade reklamačného konania. V prípade predaja výrobku je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku v zmysle § 16 ods. 1. Z inšpekčného záznamu zo dňa 25.05.2016 vyplýva, že zo strany zamestnanca účastníka konania – skladníka – došlo k účtovaniu kontrolného nákupu, ale nedošlo z jeho strany k vydaniu dokladu o kúpe. Tvrdenie účastníka konania o oprávnenosti účtovania pomocou elektronickej registračnej pokladnice nemožno akceptovať ako dôvod nevydania dokladu a nezbavuje ho zodpovednosti za uvedené porušenie zákona. Odvolací orgán rovnako poznamenáva, že kontrola SOI v prevádzke účastníka konania bola uskutočnená na písomný podnet spotrebiteľa, kde ako predmet podania bolo uvedené nevydanie dokladu o kúpe, čo sa okrem iného kontrolou i potvrdilo. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený počas kontroly, teda nesúlad skutočného stavu v prevádzke účastníka konania so stavom vyžadovaným podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania na základe vyššie uvedených skutočností preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodrжал povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň je potrebné tiež poukázať na to, že na tento prípad bol správny orgán upozornený spotrebiteľom, pričom jeho opodstatnenosť bola kontrolou preukázaná. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a v predmetnej prevádzke sa nenachádzal reklamačný poriadok v žiadnej forme odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 10a ods. 1 písm. k), § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 700 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zodpovedá aplikačnej praxi v zmysle účastníkom konania porušených zákonných povinností. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že zo strany účastníka konania nebol vydaný doklad o kúpe výrobku na kontrolný nákup a predmetné porušenie zákona bolo i dôvodom podaného spotrebiteľského podnetu, ktorý sa vykonanou kontrolou potvrdil. V prípade absencie reklamačného poriadku v prevádzke účastníka konania ide o jednu zo základných povinností predávajúceho ako účastníka konania umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné miesto dostupné spotrebiteľovi, aby mal možnosť k jeho nahliadnutiu a oboznámeniu sa s jeho spotrebiteľskými právami, rovnako ako aj byť informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku sú vážne ohrozené práva spotrebiteľa, ktorý by v prípade nevyhnutnosti z jeho strany uplatňovať reklamáciu nemal žiaden hmotný doklad o kúpe, ktorý by preukazoval existenciu kúpnej zmluvy medzi spotrebiteľom a účastníkom konania. V prípade absencie reklamačného poriadku v prevádzke účastníka konania bolo ohrozené právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie a absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov zas spôsobuje okresanie zákonných možností vyriešiť prípadný spor spotrebiteľa s predávajúcim. Z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02230816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0582/99/2016

Dňa : 29.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Little Bit Fit s. r. o.**, sídlo – Zochova 6-8, Bratislava 811 03, IČO: 46 314 016, kontrola vykonaná dňa 30.07.2015, dňa 11.11.2015 a dňa 24.11.2015 v prevádzke – Fitness klub LITTLE BIT FIT, Dúbravská cesta 2, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0344/01/15, zo dňa 05.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **5 000 EUR, slovom: päťtisíc eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. c)** (v časti zákazu používania nekalých obchodných praktík) **v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 písm. c)** (v časti zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že **vypúšťa časť výroku**, ktorým bolo konštatované:

**„pre porušenie zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách**

- *keď posúdením zmluvy o členstve, zmluvy o poskytnutí prvého tréningu, Všeobecných zmluvných podmienok, predložených účastníkom konania pri výkone kontroly dňa 30.07.2015 bolo zistené, že účastník konania uviedol:*

- *v zmluve o členstve:*

*„Prílohou tejto Zmluvy a jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky (ďalej len „VZP“), pričom Člen vyhlasuje, že sa s nimi oboznámil a bez výhrad s nimi súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať.“*

*Uvedená podmienka na spotrebiteľa prenáša dôkazné bremeno v otázke možnosti oboznámenia sa so Všeobecnými zmluvnými podmienkami a súčasne formou vopred formulovanej podmienky spotrebiteľovi vnucuje súhlas s ich znením.*

*„Člen svojím podpisom potvrdzuje, že si Zmluvu, ako aj VZP a Prevádzkový poriadok Fitnes klubu LITTLE BIT FIT prečítal, prehlasuje, že podpisom na Zmluve vyjadruje svoju slobodnú a vážnu vôľu byť nimi viazaný, že k nim nepristupuje v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok a s ich obsahom súhlasí.“*

*Uvedená podmienka na spotrebiteľa prenáša dôkazné bremeno v otázke možnosti oboznámenia sa so Všeobecnými zmluvnými podmienkami a prevádzkovým poriadkom a súčasne formou vopred formulovanej podmienky spotrebiteľovi vnucuje súhlas s ich znením.*

- *v zmluve o poskytnutí prvého tréningu:*

*„Prílohou tejto Zmluvy a jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky (ďalej len „VZP“), pričom Klient vyhlasuje, že sa s nimi oboznámil a bez výhrad s nimi súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať“*

*Uvedená podmienka na spotrebiteľa prenáša dôkazné bremeno v otázke možnosti oboznámenia sa so Všeobecnými zmluvnými podmienkami a súčasne formou vopred formulovanej podmienky spotrebiteľovi vnucuje súhlas s ich znením.*

*„Člen svojím podpisom potvrdzuje, že si Zmluvu, ako aj VZP a Prevádzkový poriadok Fitnes klubu LITTLE BIT FIT prečítal, prehlasuje, že podpisom na Zmluve vyjadruje svoju slobodnú a vážnu vôľu byť nimi viazaný, že k nim nepristupuje v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok a s ich obsahom súhlasí.“*

*Uvedená podmienka na spotrebiteľa prenáša dôkazné bremeno v otázke možnosti oboznámenia sa so Všeobecnými zmluvnými podmienkami a prevádzkovým poriadkom a súčasne formou vopred formulovanej podmienky spotrebiteľovi vnucuje súhlas s ich znením.*

- *vo Všeobecných zmluvných podmienkach:*

*Čl. 11 Prevádzkový poriadok Fitnes klubu LITTLE BIT FIT:*

*11.2. „Člen vyhlasuje a podpisom na Zmluve potvrdzuje, že sa oboznámil s Prevádzkovým poriadkom Fitnes klubu LITTLE BIT FIT, bez výhrad s ním súhlasí a zaväzuje sa ho dodržiavať.“*

*Uvedená podmienka na spotrebiteľa prenáša dôkazné bremeno v otázke možnosti oboznámenia sa s prevádzkovým poriadkom a súčasne formou vopred formulovanej podmienky spotrebiteľovi vnucuje súhlas s jeho znením.*

- *V zmysle § 53 ods. 4 písm. l) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré ukládajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana. Zakotvením uvedených podmienok do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa;“*

**a**

**pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c)** (v časti zákazu používania nekalých obchodných praktík) **v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 písm. c)** (v časti zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: **Little Bit Fit s. r. o.**, sídlo – Zochova 6-8, Bratislava 811 03, IČO: 46 314 016, kontrola vykonaná dňa 30.07.2015, dňa 11.11.2015 a dňa 24.11.2015 v prevádzke – Fitness klub LITTLE BIT FIT, Dúbravská cesta 2, Bratislava, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **4 000 EUR, slovom: štyritisíc eur**. Uloženie pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03440115.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

## Odôvodnenie:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Little Bit Fit s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 5 000 €, pre porušenie ust. § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania nekalých obchodných praktík) v **nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 písm. c)** (v časti zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektori SOI vykonali dňa 30.07.2015, dňa 11.11.2015 a dňa 24.11.2015 v prevádzke – Fitness klub LITTLE BIT FIT, Dúbravská cesta 2, Bratislava kontrolu, pričom pri výkone kontroly dňa 30.07.2015 boli účastníkom konania predložené – zmluva o členstve, zmluva o poskytnutí prvého tréningu, prevádzkový poriadok, cenník a Všeobecné zmluvné podmienky (ďalej len „VZP“), ktoré boli predmetom posúdenia na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj. Posúdením predložených materiálov bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania, ako aj zákaz používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0344/01/2015 zo dňa 05.09.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Prvostupňový správny orgán postihoval účastníka konania aj pre porušenie zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách *keď posúdením zmluvy o členstve, zmluvy o poskytnutí prvého tréningu, Všeobecných zmluvných podmienok, predložených účastníkom konania pri výkone kontroly dňa 30.07.2015 bolo zistené, že účastník konania uviedol:*

- v zmluve o členstve:

*„Prílohou tejto Zmluvy a jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky (ďalej len „VZP“), pričom Člen vyhlasuje, že sa s nimi oboznámil a bez výhrad s nimi súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať.“*

*„Člen svojím podpisom potvrdzuje, že si Zmluvu, ako aj VZP a Prevádzkový poriadok Fitnes klubu LITTLE BIT FIT prečítal, prehlasuje, že podpisom na Zmluve vyjadruje svoju slobodnú a vážnu vôľu byť nimi viazaný, že k nim nepristupuje v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok a s ich obsahom súhlasí.“*

- v zmluve o poskytnutí prvého tréningu:

*„Prílohou tejto Zmluvy a jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky (ďalej len „VZP“), pričom Klient vyhlasuje, že sa s nimi oboznámil a bez výhrad s nimi súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať“*

*„Člen svojím podpisom potvrdzuje, že si Zmluvu, ako aj VZP a Prevádzkový poriadok Fitnes klubu LITTLE BIT FIT prečítal, prehlasuje, že podpisom na Zmluve vyjadruje svoju slobodnú a vážnu vôľu byť nimi viazaný, že k nim nepristupuje v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok a s ich obsahom súhlasí.“*

- vo Všeobecných zmluvných podmienkach:

*Čl. 11 Prevádzkový poriadok Fitnes klubu LITTLE BIT FIT:*

11.2. „Člen vyhlasuje a podpisom na Zmluve potvrdzuje, že sa oboznámil s Prevádzkovým poriadkom Fitnes klubu LITTLE BIT FIT, bez výhrad s ním súhlasí a zaväzuje sa ho dodržiavať.“,

z dôvodu, že vyššie citované podmienky na spotrebiteľa prenášajú dôkazné bremeno v otázke možnosti oboznámenia sa so VZP, resp. prevádzkovým poriadkom a súčasne formou vopred formulovanej podmienky spotrebiteľovi vnucujú súhlas s ich znením. Odvolací orgán má za to, že vyššie citované podmienky uvedené v zmluve o členstve, zmluve o poskytnutí prvého tréningu, VZP, ktoré boli účastníkom konania predložené pri výkone kontroly dňa 30.07.2015 sa nedotýkajú žiadnych konkrétnych zákonom garantovaných práv spotrebiteľa, nakoľko tieto len upravujú *spôsob vyjadrenia súhlasu* spotrebiteľa s obsahom VZP, zmluvy o členstve, a prevádzkovým poriadkom bez toho, aby bezprostredne ukracovali rozsah a kvalitu práv spotrebiteľa, resp. priamo a zásadne sťažovali alebo znemožňovali ich uplatnenie. Porušenie § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k ostatným skutkovým zisteniam, ako aj porušenie § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania nekalých obchodných praktík) v nadväznosti na ust. § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, zostávajú v plnej miere zachované. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací orgán pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Uvedená zmena bola zároveň dôvodom pre primerané zníženie výšky prvostupňovým správny orgánom uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalú obchodnú praktiku formou klamlivého konania a nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 30.07.2015, dňa 11.11.2015 a dňa 24.11.2015 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke – Fitness klub LITTLE BIT FIT, Dúbravská cesta 2, Bratislava, zameranú na preverenie dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri výkone kontroly dňa 30.07.2015 boli účastníkom konania predložené – zmluva o členstve, zmluva o poskytnutí prvého tréningu, prevádzkový poriadok, cenník a VZP, ktoré boli predmetom posúdenia na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj. Posúdením predmetných predložených materiálov bolo zistené, že účastník konania v zmluve o členstve a v zmluve o poskytnutí prvého tréningu uviedol:

Posúdením predložených materiálov bolo zistené, že účastník konania v zmluve o členstve a v zmluve o poskytnutí prvého tréningu uviedol:

„uzatvorená podľa ust. § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ako „Obchodný zákonník“) medzi:“

„Zmluvné strany sa v zmysle ust. § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka dohodli, že ich záväzkovoprávny vzťah sa bude spravovať Obchodným zákonníkom.“

V zmysle § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o práve spotrebiteľa, ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k právu spotrebiteľa, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, t.j. nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík.



Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania uviedol:

- v zmluve o členstve:  
*.... „V prípade rozporov majú prednosť ustanovenia Zmluvy pred VZP. Prevádzkovateľ si vyhradzuje právo na jednostrannú zmenu a doplnenie VZP, pričom o zmenách je povinný informovať Členov bezodkladne formou ich zverejnenia na internetovej stránke Fitnes klubu LITTLE BIT FIT [www.littlebitfit.sk](http://www.littlebitfit.sk) ako aj v samotnom zariadení Fitnes klubu LITTLE BIT FIT s uvedením dátumu, od ktorého nadobudnú platnosť a účinnosť. Nadobudnutím platnosti a účinnosti nových alebo zmenených VZP zaniknú s okamžitou platnosťou všetky predchádzajúce VZP. Na základe týchto VZP je Prevádzkovateľ oprávnený vydávať a aktualizovať Cenník Fitnes klubu LITTLE BIT FIT. Pre platnosť, účinnosť, dopĺňanie, zmeny a úplnú aktualizáciu Cenníka Fitnes klubu LITTLE BIT FIT platia primerané ustanovenia o zmenách VZP.“*
- v prevádzkovom poriadku:  
**XI. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA**  
 2. *„Prevádzkovateľ je oprávnený kedykoľvek jednostranne zmeniť Prevádzkový poriadok Fitnes klubu LITTLE BIT FIT, pričom táto zmena je účinná dňom zverejnenia, resp. umiestnenia takejto zmeny na webstránke – [www.littlebitfit.sk](http://www.littlebitfit.sk) alebo v priestoroch Fitnes klubu LITTLE BIT FIT, podľa toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr.“*
- vo Všeobecných zmluvných podmienkach:  
**Čl. 13. Záverečné ustanovenia:**  
 14.7. *„Člen berie na vedomie a súhlasí, že Prevádzkovateľ je oprávnený kedykoľvek jednostranne zmeniť alebo doplniť tieto VZP, pričom o zmenách je povinný informovať Klientov bezodkladne formou ich zverejnenia na internetovej stránke Fitnes klubu LITTLE BIT FIT [www.littlebitfit.sk](http://www.littlebitfit.sk) ako aj v samotnom zariadení Fitnes klubu LITTLE BIT FIT s uvedením dátumu, od ktorého nadobudnú platnosť a účinnosť.“*

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve (§ 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka), t.j. zakotvením uvedenej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania vo VZP uviedol:

#### Čl. 2 Členstvo a členská karta

2.1. *„Členstvom sa podľa tejto Zmluvy rozumie možnosť využívať zariadenie Fitnes klubu LITTLE BIT FIT a jeho Služby podľa Zmluvy a týchto VZP, a to za odplatu (členský poplatok resp. iné poplatky podľa týchto VZP). Členstvo vo Fitnes klube LITTLE BIT FIT vzniká dňom uzatvorenia Zmluvy - podpísania Zmluvy obidvomi zmluvnými stranami, trvá po dohodnutú určitú dobu a zaniká ukončením Zmluvy. Členstvo zaniká a Zmluva sa ukončí uplynutím doby trvania Zmluvy, smrťou Člena, zánikom Prevádzkovateľa alebo zánikom prevádzky Fitnes klubu LITTLE BIT FIT alebo môže byť ukončená dohodou zmluvných strán alebo výpoveďou Zmluvy zo strany Prevádzkovateľa v súlade so Zmluvou a VZP. Ukončenie členstva zo strany Člena je výslovne vylúčené.“*

#### Čl. 5. Vypovedanie Zmluvy

5.1 *„Nakoľko Zmluva je uzatvorená na určitú dobu, Člen nie je oprávnený Zmluvu jednostranne vypovedať z akéhokoľvek dôvodu alebo bez uvedenia dôvodu pred uplynutím doby trvania Zmluvy, s prípadnými výnimkami uvedenými v Zmluve a VZP. Zmluva a členstvo však môžu byť pred uplynutím doby trvania Zmluvy ukončené na základe vzájomnej písomnej dohody Prevádzkovateľa a Člena.“*

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho

zákonníka), nakoľko zmluvná podmienka uvedená v bode 2.1. Všeobecných zmluvných podmienok výslovne vylučuje možnosť ukončenia členstva zo strany spotrebiteľa, pričom v zmysle zmluvnej podmienky uvedenej v bode 5.2 Všeobecných zmluvných podmienok je Prevádzkovateľ oprávnený zmluvu vypovedať, ale v zmysle bodu 5.1. Všeobecných zmluvných podmienok je toto právo spotrebiteľovi upreté, čím došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania vo VZP uviedol:

Čl. 4 Členský poplatok a osobitné poplatky, spôsob platenia a splatnosť

4.7. „V prípade omeškania s príslušnou platbou je Prevádzkovateľ oprávnený účtovať si úrok z omeškania v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka a súčasne má nárok na náhradu nákladov spojených s prípadnými upomienkami a výzvami adresovanými Členovi. Prevádzkovateľ má právo určiť výšku paušálnej ceny za upomienky na zaplatenie príslušnej platby (prípadne za iné výzvy adresované Členovi) v Cenníku Fitnes klubu LITTLE BIT FIT. Paušálne ceny za upomienky a iné výzvy budú Členovi v takomto prípade účtované automaticky, a to bez ohľadu na to, či Člen príslušnú upomienku prevzal. Prípadné nároky na náhradu škody Prevádzkovateľovi zostávajú nedotknuté.“

Čl. 4 Členský poplatok a osobitné poplatky, spôsob platenia a splatnosť

4.9. „Člen berie na vedomie a výslovne súhlasí, že v prípade zániku členstva a ukončenia Zmluvy pred uplynutím doby trvania Zmluvy výpoveďou Zmluvy zo strany Prevádzkovateľa podľa článku 5.2. týchto VZP, Prevádzkovateľovi vznikne nárok na zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej výške dvojnásobku príslušného členského poplatku podľa Zmluvy za dobu od zániku členstva a ukončenia Zmluvy pred uplynutím doby trvania Zmluvy do uplynutia doby, po ktorú mala Zmluva trvať.“

V zmysle § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“) je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. V zmysle § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „NV č. 21/2013 Z. z.“) sa sadzba úrokov z omeškania rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania (príp. v súlade s § 1 ods. 2 NV č. 21/2013 Z. z. namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania). V danom prípade účastník konania tiež dojednal podmienky umožňujúce viacnásobný postih spotrebiteľa – keď pre prípady nesplnenia záväzku zo strany spotrebiteľa okrem úrokov z omeškania dojednaných v rozpore s občianskou právnou úpravou, dojednal možné opakované poplatky za upomienky (v prípade oneskorenia úhrad mesačného členského, je v cenníku uvedená suma za 1. upomienku /SMS alebo email/ - 10,00 EUR, 2. upomienku /SMS alebo email/ - 25,00 EUR a 3. upomienku a ďalšie vymáhanie – 100,00 EUR plus skutočné náklady), príp. iné výzvy adresované spotrebiteľovi a zároveň pre prípad ukončenia zmluvy pred uplynutím doby trvania zmluvy výpoveďou zmluvy zo strany Prevádzkovateľa podľa článku 5.2. Všeobecných zmluvných podmienok (kde jedným z dôvodov výpovede je (i) neuhradenie ktoréhokoľvek poplatku vo výške a v lehote splatnosti podľa Zmluvy a VZP zo strany spotrebiteľa), dojednal zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej výške dvojnásobku príslušného členského poplatku podľa zmluvy za dobu od

zániku členstva a ukončenia zmluvy pred uplynutím doby trvania zmluvy do uplynutia doby, po ktorú mala zmluva trvať. Vychádzajúc z uvedeného, boli predmetné podmienky vyhodnotené ako neprijateľné vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka), čím došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania vo VZP uviedol:

Čl. 4 Členský poplatok a osobitné poplatky, spôsob platenia a splatnosť

4.11. „Člen berie na vedomie a súhlasí, že Prevádzkovateľ je oprávnený jednostranne si započítať akúkoľvek svoju pohľadávku voči Členovi (napr. na zaplatenie zmluvnej pokuty, na náhradu škody, na úhradu akýchkoľvek poplatkov) proti akejkoľvek pohľadávke Člena voči Prevádzkovateľovi. Člen berie na vedomie a súhlasí, že nie je bez predchádzajúceho písomného súhlasu Prevádzkovateľa oprávnený jednostranne si započítať akúkoľvek svoju pohľadávku voči Prevádzkovateľovi proti pohľadávke Prevádzkovateľa voči Členovi. Zmluvné strany sa týmto dohodli, že za pohľadávku Člena voči prevádzkovateľovi je v takomto prípade možné považovať aj jeho kreditný zostatok na osobnom konte v zmysle článku 7 VZP a Člen podpisom zmluvy výslovne súhlasí, že Prevádzkovateľ má právo tento kreditný zostatok použiť na úhradu/započítanie akejkoľvek pohľadávky Prevádzkovateľa voči Členovi.“

V zmysle § 580 Občianskeho zákonníka ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie. V súlade s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Vychádzajúc z uvedeného, bola predmetná podmienka vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), nakoľko účastníka konania oprávňuje na započítanie akejkoľvek pohľadávky voči spotrebiteľovi, pričom započítanie spotrebiteľovej pohľadávky voči účastníkovi konania je podmienené získaním súhlasu zo strany účastníka konania, t.j. dochádza k zhoršeniu zmluvného postavenia spotrebiteľa. Zakotvením uvedenej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo tiež zistené, že účastník konania vo VZP uviedol:

Čl. 6. Pravidlá správania sa v priestoroch Fitnes klubu LITTLE BIT FIT

6.2. „Členovi sú k dispozícii pre používanie uzamykateľné skrinky na uskladnenie jeho osobných vecí (okrem peňazí a cenných predmetov), a to po dobu jeho prítomnosti v priestoroch Fitnes klubu LITTLE BIT FIT. Vždy pred opustením priestorov Fitnes klubu LITTLE BIT FIT je Člen povinný skrinku uvoľniť a ponechať odomknutú pre ďalšie použitie. Skrinku, ktorá nebude vyprázdnená do konca otváracej doby, je Prevádzkovateľ oprávnený otvoriť a jej obsah uskladniť. Náklady na otvorenie skrinky a na úschovu sú stanovené paušálne vo

výške

100,-EUR (slovom Jednasto euro). Člen je povinný uhradiť predmetnú sumu (vrátane DPH) najneskôr do 7 dní od vyprázdnenia skrinky. V prípade omeškania uhradenia nákladov je Prevádzkovateľ oprávnený využiť zádržné právo na uskladnené veci.“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka). Účastník konania v danom prípade za otvorenie nevyprázdnenej skrinky a uskladnenie jej obsahu

zakotvil spotrebiteľovi povinnosť uhradiť paušálne náklady vo výške 100,- EUR. Zakotvením uvedenej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania vo Všeobecných zmluvných podmienkach uviedol:

Čl. 6. Pravidlá správania sa v priestoroch Fitnes klubu LITTLE BIT FIT

6.3. *„Pre uloženie cenných vecí a peňažnej hotovosti je Členovi po dobu jeho prítomnosti v priestoroch Fitnes klubu LITTLE BIT FIT k dispozícii trezor umiestnený v priestoroch Fitnes klubu LITTLE BIT FIT. Na základe posúdenia zamestnancov Prevádzkovateľa si Prevádzkovateľ, v odôvodnených prípadoch, vyhradzuje právo neumožniť Členovi úschovu jeho osobných vecí v trezore.*

Uvedená podmienka bola v nadväznosti na bod 10.2. Všeobecných zmluvných podmienok, ktorý vylučuje zodpovednosť Prevádzkovateľa za škodu, ktorá spotrebiteľovu vznikne stratou alebo odcudzením cenných vecí (klenoty, šperky, kľúče, mobilné telefóny, peniaze, peňaženky či iné cennosti), ak tieto neboli odložené do trezoru v priestoroch Fitnes klubu LITTLE BIT FIT, v súvislosti s výhradou účastníka konania neumožniť spotrebiteľovi úschovu osobných vecí v trezore, vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka), čím došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo tiež zistené, že účastník konania vo VZP uviedol:

Čl. 8. Otváracie hodiny a ich zmena, zatvorenie Fitnes klubu LITTLE BIT FIT

8.1. *„Prevádzkovateľ si vyhradzuje právo kedykoľvek zmeniť, predĺžiť, či skrátiť otváracie hodiny Fitnes klubu LITTLE BIT FIT podľa potreby. O vykonaných zmenách bude Člen vždy v dostatočnom predstihu informovaný upozornením umiestneným v priestoroch Fitnes klubu LITTLE BIT FIT.“*

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), nakoľko účastníkovi konania umožňuje jednostranne meniť podstatnú podmienku poskytovania služieb, pričom spotrebiteľovi v nadväznosti na bod 2.1. Všeobecných zmluvných podmienok nie je umožnené pri takejto podstatnej zmene odstúpiť, resp. inak ukončiť zmluvný vzťah tak, aby mu bol vrátený už zaplatený členský poplatok, resp. jeho pomerná časť (bod 8.4. Všeobecných zmluvných podmienok akúkoľvek kompenzáciu výslovne vylučuje), čím došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania vo VZP uviedol:

Čl. 10. Zodpovednosť za škodu

10.2. *„Prevádzkovateľ v súlade s § 433 ods.2 zákona č. 40/1994 Občianskeho zákonníka zodpovedá za prípadnú vzniknutú škodu na veciach vnesených alebo odložených Členom v priestoroch Fitnes klubu LITTLE BIT FIT len v prípade, že veci boli Členom odložené na mieste na to určenom, t.j. skrinka, ktorú Člen riadne uzamkol a kľúč od nej si riadne uschoval. Člen je povinný odkladať si svoje cenné veci (najmä klenoty, šperky, kľúče, mobilné telefóny, peniaze, peňaženky či iné cennosti) do trezoru) v priestoroch Fitnes klubu LITTLE BIT FIT a neponechať ich v skrinke spolu s ostatnými vecami, v opačnom prípade Prevádzkovateľ nezodpovedá za škodu, ktorá Členovi vznikne ich stratou alebo odcudzením. Za cenné veci (najmä klenoty, šperky, kľúče, mobilné telefóny, peniaze, peňaženky či iné cennosti) zodpovedá Prevádzkovateľ len v prípade, ak boli prevzaté do úschovy do resp. trezoru v priestoroch Fitnes klubu LITTLE BIT FIT a len do výšky 331,94 EUR.“*

V zmysle § 434 Občianskeho zákonníka za klenoty, peniaze a iné cennosti sa takto zodpovedá len do výšky ustanovenej vykonávacím predpisom. Ak však bola škoda na týchto veciach spôsobená tými, ktorí v prevádzke pracujú, uhradzuje sa bez obmedzenia. V zmysle § 1c NV č. 87/1995 Z. z. za klenoty, peniaze a iné cennosti sa zodpovedá do výšky 332 eur. Vychádzajúc z uvedeného bola predmetná zmluvná podmienka vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu (náhrada škody v prípade cenností je zo strany účastníka konania obmedzená čiastkou 331,94 €) (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka), čím došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ust. § 4 ods. 2 písm. c)** (v časti zákazu používania nekalých obchodných praktík) **v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) a § 4 ods. 2 písm. c)** (v časti zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách) **zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 26.09.2016 účastník konania poukazuje v bode I. na nedostatky zistené pri kontrole vykonanej dňa 30.07.2015, keď kontrolovanou osobou predložená Zmluva o členstve a o poskytnutí prvého tréningu obsahovala ustanovenia a informácie, ktoré boli spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k právam spotrebiteľa spôsobilých ovplyvniť jeho ekonomické správanie a došlo tak k nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa; a kontrolovanou osobou predložené VZP obsahovali ustanovenia, ktorými došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a na základe čoho bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne ustanoveniami Čl. II ods. 2.1, Čl. 4 ods. 4.7, ods. 4.9, ods. 4.11, Čl. 5 ods. 5.1, Čl. 6 ods. 6.2, ods. 6.3, Čl. 8 ods. 8.1, Čl. 10 ods. 10.2, Čl. 11 ods. 11.2, Čl. 14 ods. 14.7 VZP. V bode II. účastník konania poukazuje na skutočnosť, že dňa 11.11.2015 bolo vo vyššie kontrolovanej prevádzke kontrolovanej osobe uložené opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov záväzným pokynom v súlade s ust. § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že kontrolovaná osoba zosúladí Zmluvu o členstve vo Fitness klube LITTLE BIT FIT a VZP s platnými právnymi predpismi do 24.11.2015. Ďalej uvádza, že dňa 24.11.2015 bola SOI uskutočnená ďalšia kontrola v predmetnej prevádzke, pričom kontrolovaná osoba predložila SOI nové znenie Zmluvy o členstve vo Fitness klube LITTLE BIT FIT a nové znenie VZP vypracované v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a ostatných súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré boli zverejnené na webovej stránke kontrolovanej osoby s platnosťou odo dňa 23.11.2015. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že záväzný pokyn SOI nariadený dňa 11.11.2015 bol kontrolovanou osobou v stanovenom termíne splnený, nedostatky vytýkané SOI kontrolovanej osobe, pri kontrole zo dňa 30.07.2015 a dňa 11.11.2015 týkajúce sa porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, boli dňom 23.11.2015 odstránené. SOI ako orgánu dozoru bolo v súlade s ust. § 20 zákona o ochrane spotrebiteľa odstránenie nedostatkov predložené kontrolovanou osobou pri kontrole vykonanej dňa 24.11.2015, pričom o tom, že odstránenie nedostatkov bolo SOI oznámené svedčí aj inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 24.11.2015 (dôkaz: inšpekčný záznam zo dňa 24.11.2015 – nachádza sa v spise k rozhodnutiu; Zmluva o členstve vo Fitness klube LITTLE BIT FIT – 1 ks fotokópia; VZP zo dňa 23.11.2015 – 1 x fotokópia). Účastník konania v bode III. uvádza, že má za to, že napadnuté rozhodnutie je svojvoľné

a nedostatočne odôvodnené v časti určenia výšky pokuty. Uvádza, že správny orgán všeobecne konštatuje, že vo vzťahu k uloženej pokute je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére účastníka konania, ale neuviedol, na základe akých skutočností a o aké dôkazy sa oprel pri určení výšky pokuty v napadnutom rozhodnutí. Účastník konania má zároveň za to, že v prípade, ak by si správny orgán pri svojej rozhodovacej činnosti zabezpečil základné ekonomické informácie o kontrolovanej osobe, zistil by, že kontrolovaná osoba už tretí rok po sebe, dosiahla záporný hospodársky výsledok a preto, uložená sankcia je takmer v drakonickej výške a značne oslabuje možnosti pokračovania v podnikateľskej činnosti kontrolovanej osoby. V bode IV. účastník konania poukazuje na ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. K tomu uvádza, že opatrenie uložené na mieste zo strany kontrolovanej osoby splnené bolo. Účastník konania má za to, že SOI chybné zistila skutkový stav a nesprávne klasifikovala zistené nedostatky, SOI pri začatí správneho konania a uložení postihu postupovala nedôvodne, keď neprimerane subsumovala konanie účastníka konania pod nesprávne ustanovenie právnej normy, čím sa SOI dopustila konania, ktorým konala nad rámec svojej kompetencie. Účastník konania vyslovuje, že sa porušenia zákona nedopustil, nakoľko kontrolou zistené nedostatky boli zo strany účastníka konania odstránené a o tomto odstránení SOI informovala a predložila doklady preukazujúce splnenie povinnosti. S ohľadom na vyššie uvedené, účastník konania navrhuje napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v čase vykonanej kontroly spoľahlivo zistený a následne správne právne posúdený, a za tento bola zo strany správneho orgánu uložená účastníkovi konania pokuta v primeranej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritéria.

Účastník konania v bode I. a II. popisuje zistený skutkový stav, ako aj priebeh jednotlivých kontrol. K tomu odvolací orgán uvádza, že dňa 30.07.2015 bola vo vyššie uvedenej prevádzke účastníka konania vykonaná kontrola za účelom preverenia dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Od účastníka konania boli vyžiadané potrebné materiály – zmluva o členstve, zmluva o poskytnutí prvého tréningu, prevádzkový poriadok, cenník a VZP, ktoré boli následne predmetom posúdenia na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj. Posúdením predložených materiálov boli zistené vyššie uvedené nedostatky (po vypustení podmienok týkajúcich sa vyjadrenia spôsoby udelenia súhlasu spotrebiteľa). Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania sú relevantné zistenia správneho orgánu po odobratí a následnom posúdení predmetných podkladov účastníka konania. V dôsledku zistenia protiprávneho stavu, a teda rozporu podmienok nachádzajúcich sa v predložených materiáloch so všeobecne záväznými právnymi predpismi, bolo účastníkovi konania ako kontrolovanej osobe dňa 11.11.2015 uložené zo strany inšpektorov SOI opatrenie na mieste v znení: *„Zosúladiť Zmluvu o členstve vo Fitnes klube LITTLE BIT FIT a Všeobecné zmluvné podmienky s platnými právnymi predpismi.“* Na tomto mieste odvolací orgán zdôrazňuje, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, t.j. po ich vytknutí zo strany inšpektorov SOI je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, povinnosťou kontrolovanej osoby, a nie okolnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky. Podľa predmetného ust. *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“* Aj keď odvolací orgán hodnotí nápravu účastníka konania pozitívne, uvedené nepredstavuje dôvod, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky.

V súvislosti s uloženou sankciou odvolací orgán uvádza, že ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá správne orgánu povinnosť, v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Vzhľadom k vykonanej zmene napadnutého rozhodnutia formou vypustenia vyššie uvedených podmienok, odvolací orgán pristúpil aj k primeranému zníženiu výšky uloženej pokuty tak, aby táto bola po zohľadnení zákonom stanovených kritérií vo vzťahu k ostávajúcim porušeniam zákona vo vyššie uvedenom rozsahu, primeraná. Pokuta je uložená v dolnej polovici zákonom stanovenej sadzby. Nakoľko správny orgán nezistil u účastníka konania opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov, pri uložení výšky pokuty vychádzal zo zákonnej sadzby podľa prvej časti ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, t.j. do 66 400 EUR. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako je uvedené v časti odôvodnenia výšky pokuty v napadnutom rozhodnutí v rozsahu zostávajúcich podmienok, za ktoré bola účastníkovi konania uložená pokuta. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok. Odvolací orgán má za to, že vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by táto plnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta má plniť taktiež preventívnu funkciu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí mať aj silu odradiť od protiprávneho konania. Zároveň sa odvolací orgán nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že správny orgán neuviedol, na základe akých skutočností a o aké dôkazy sa oprel pri určení výšky sankcie, keď, ako sa už odvolací orgán aj vyššie zmienil, správny orgán pri stanovení pokuty zohľadnil zákonom stanovené kritéria, ku ktorým však nepatria subjektívne aspekty založené napríklad na ekonomickej situácii účastníka konania (jeho hospodársky výsledok). Odvolací orgán zdôrazňuje, že správny orgán neposudzoval, že pokuta v danej výške je na základe ekonomickej situácie účastníka konania citeľná v jeho majetkovej sfére, správny orgán len vymedzil účel uloženej pokuty, tak aby táto napĺňala nielen represívnu, ale aj preventívnu funkciu.

K námietkam účastníka konania, že správny orgán mal chybné zistiť skutkový stav a nesprávne kvalifikovať zistené nedostatky, odvolací orgán uviedol, že ako v priebehu vedeného správneho konania účastník konania zistené nedostatky a ich právnu kvalifikáciu nenamietal, tak ani v podanom odvolaní účastník konania neuviedol, v čom by malo účastníkom konania deklarované nesprávne kvalifikovanie zistených nedostatkov správnym orgánom spočívať. Účastník konania v podanom odvolaní síce uviedol, že SOI konala nad rámec kompetencie jej zverenej, ako i to, že účastník konania ako kontrolovaná osoba sa svojím konaním nedopustil konania odôvodňujúceho začatie konania o uložení postihu, avšak svoje tvrdenia relevantným spôsobom nepodložil a neodôvodnil.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty po jej znížení pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán trvá na svojich zisteniach. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania. Použitím nekalej obchodnej praktiky v zmluve o členstve a v zmluve o poskytnutí prvého tréningu, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľov priznané im zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privedenia ujmy spotrebiteľovi. Účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal v zmluve o členstve a v zmluve o poskytnutí prvého tréningu, že tieto sú uzatvárané v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Subsumovanie predmetného zmluvného vzťahu pod režim Obchodného zákonníka považuje orgán dozoru za účelové protiprávne konanie smerujúce proti záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu – spotrebiteľa. Závažnosť zisteného protiprávneho konania účastníka konania je daná i tým, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď do zmluvy o členstve, zmluvy o poskytnutí prvého tréningu, Všeobecných zmluvných podmienok a prevádzkového poriadku zakotvil neprijateľné podmienky v rozpore so zákonom. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté i následky protiprávneho konania. Uvedením informácie, že predmetné zmluvy sú uzatvárané v režime Obchodného zákonníka, účastník konania zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o práve spotrebiteľa. Priemerný spotrebiteľ nedisponujúci odbornými znalosťami v oblasti záväzkových právnych vzťahov nemá vedomosť o možnosti použitia pre neho priaznivejších ustanovení Občianskeho zákonníka, i pre prípady, keď predávajúci predmetné zmluvy uzatvára v režime Obchodného zákonníka. Uvedená nesprávna informácia o právnom režime uzatváraných záväzkových právnych vzťahov, je spôsobilá ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, pričom v konečnom dôsledku môže ohroziť, či dokonca poškodiť jeho ekonomické záujmy. Ustanovenia, ktorými si predávajúci vyhradil jednostrannú zmenu zmluvných podmienok bez dôvodu dohodnutého v zmluve spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko predávajúceho oprávňujú na akúkoľvek zmenu dojednaných zmluvných podmienok, čím do právneho vzťahu vnášajú právnu neistotu. Dodržiavanie inštitútu právnej istoty je predovšetkým v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch so zreteľom na postavenie spotrebiteľov ako slabšej zmluvnej strany osobitne dôležité. K oslabeniu inštitútu právnej istoty dochádza i tým, že účastník konania si v bode 8.1 VZP vyhradil právo na jednostrannú zmenu, či skrátenie podstatnej podmienky poskytovania služieb (otváracích hodín), pričom spotrebiteľovi neumožnil pri takejto podstatnej zmene odstúpiť, resp. inak ukončiť zmluvný vzťah tak, aby mu bol vrátený už zaplatený členský poplatok, resp. jeho pomerná časť a akúkoľvek kompenzáciu a priori vylúčil, čím fakticky núti spotrebiteľa zotrvať v predmetnom zmluvnom vzťahu aj pri podstatnej zmene zmluvných podmienok. Ustanoveniami, ktorými si predávajúci vyhradil právo na vypovedanie zmluvného vzťahu so spotrebiteľom, zatiaľ čo možnosť ukončenia členstva zo strany spotrebiteľa je vo všeobecnosti vylúčená, došlo k zakotveniu výraznej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedenými zmluvnými dojednaniami dochádza k ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko kým predávajúcemu je pri porušení zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa umožnené zmluvný vzťah ukončiť, spotrebiteľovi táto



možnosť poskytnutá nie je, a je i v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka konania nútený v predmetnom zmluvnom vzťahu zotrvať. V prípade zakotvenia zmluvnej podmienky, ktorou si účastník konania vyhradil uplatňovanie úrokov z omeškania podľa noriem obchodného práva, dochádza k priamemu obchádzaniu účelu právnych noriem zakotvených v občianskoprávnej úprave poskytujúcej spotrebiteľom zvýšenú ochranu. Priemerný spotrebiteľ nedisponujúci odbornými znalosťami v oblasti záväzkových právnych vzťahov, nemusí mať vedomosť o použití priaznivejšej právnej úpravy poskytovanej normami občianskeho práva a v prípade vzniku nároku účastníka konania na úroky z omeškania, tento nevie, že účastníkom konania dojednané uplatňovanie úrokov v zmysle noriem obchodného práva, nie je v súlade s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa. Zároveň i dojednaním podmienok umožňujúcich viacnásobný postih spotrebiteľa v prípade nesplnenia jeho záväzku, či zmluvnej pokuty vo výške zodpovedajúcej dvojnásobku príslušného členského poplatku podľa zmluvy za dobu od zániku členstva a ukončenia zmluvy pred uplynutím doby trvania zmluvy do uplynutia doby, po ktorú mala zmluva trvať, ako i požadovaním paušálnych nákladov vo výške 100,- EUR, v ustanovení Čl. 6 bodu 6.2 VZP, dochádza k vážnemu ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko mu môže byť vzhľadom k jeho nedostatočnej informovanosti v tejto oblasti spôsobená ujma na jeho majetkových právach. Od priemerného spotrebiteľa nedisponujúceho odborným právnickým vzdelaním nemožno očakávať, že bude vedieť posúdiť charakter a možný dopad predmetných zmluvných podmienok a bude schopný prípadné neoprávnené nároky uplatnené účastníkom konania objektívne posúdiť, a zistiť ich rozpor so všeobecnou právnou úpravou. Zmluvnou podmienkou, ktorou si účastník konania podmienil prípadné započítanie pohľadávky spotrebiteľa voči pohľadávke predávajúceho jeho predchádzajúcim súhlasom, dochádza opätovne k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, ktorý si pristúpením na uvedenú zmluvnú podmienku (ktorej obsah nemohol vopred ovplyvniť) zhoršuje svoje zmluvné postavenie. Zmluvnou podmienkou, ktorou si účastník konania vyhradil právo v odôvodnených prípadoch neumožniť členovi (spotrebiteľovi) úschovu jeho osobných vecí v trezore v nadväznosti na bod 10.2 Všeobecných zmluvných podmienok, ktorý vylučuje zodpovednosť účastníka konania za stratu alebo odcudzenie cenných vecí v prípade ak tieto neboli odložené do trezoru, teda ktorými účastník konania v rozpore s občianskoprávnou úpravou obmedzil práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, ako i obmedzovaním náhrady škody účastníkom konania do výšky 331,94 € v rozpore s občianskoprávnou úpravou, môže mať pre spotrebiteľa, ktorý sa v predmetnom zmluvnom vzťahu nachádza v znevýhodnenom postavení, aj pokiaľ ide o úroveň informovanosti, v konečnom dôsledku za následok neuplatnenie si uvedeného nároku vôbec, resp. nie do výšky, ktorú občianskoprávna úprava umožňuje, čím opätovne dochádza k ohrozeniu, resp. k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Vzhľadom k uvedenému orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené

medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0253/99/2016

Dňa : 29.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **mobil online, s. r. o., Železničná 24, 984 01 Lučenec, IČO: 44 547 722**, kontrola vykonaná dňa 26.11.2015 v prevádzkovej jednotke – Predaj mobilných telefónov Mobil online, Drevená 762/2, HM Tesco, Galanta, **v zastúpení – JUDr. Ondrej Szilágyi advokátska kancelária, Haličska cesta 3200, 984 01 Lučenec** proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0621/02/2015, zo dňa 16.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0621/02/2015, zo dňa 16.03.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – mobil online, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzke: Predaj mobilných telefónov Mobil online, Drevená 762/2, HM Tesco, Galanta pri kontrole vykonanej dňa 26.11.2015 zistené porušenie povinnosti uvádzať písomné poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo, aby informácie uvedené v §10a

až § 12, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 26.11.2015 v prevádzke Predaj mobilných telefónov Mobil online, Drevená 762/2, HM Tesco, Galanta vykonaná kontrola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 708/2015 poukazujúceho na absenciu zrozumiteľného návodu na použitie u ochranného skla na mobilný telefón v slovenskom jazyku, nakoľko pri kúpe výrobku u účastníka konania takýto návod chýbal, pričom bolo zistené, že u 5 druhov výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v celkovej hodnote 1491,93 € nebol spotrebiteľ informovaný o vlastnostiach predávaných výrobkov, o spôsobe použitia, montáže a údržby v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Konkrétne sa jednalo o tieto výrobky:

1. 27 ks ochranné sklo na mobilný telefón, zn. Glass Panels, 9 H Hardness á 14,99 €;
2. 20 ks ochranné sklo na mobilný telefón, zn. Mobile Phone Screen Protector, typ: Premium Tempered Glass á 9,99 €;
3. 16 ks ochranné sklo na mobilný telefón, zn. Screen Protector, typ: Glass Pro Tempered Glass á 9,99 €;
4. 1 ks ochranné sklo na mobilný telefón, zn. Screen Protector, typ: Tempered Glass á 13,99 €;
5. 143 ks ochranná fólia na mobilný telefón, zn. Screen Protector á 4,99 €.

U predmetných 5 druhov výrobkov nebol spotrebiteľ informovaný o vlastnostiach predávaných výrobkov, o spôsobe použitia, montáže a údržby v štátnom jazyku.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania zastúpený advokátom JUDr. Ondrejom

Szilágyim nevyvrátil žiadnym spôsobom skutkový stav zistený pri kontrole SOI a uvádza, že počas kontroly bolo účastníkovi konania prisľúbené, že ak zistené nedostatky budú odstránené v priebehu vykonávania kontroly, správny orgán upustí od uloženia pokuty.

Tieto nedostatky neboli závažného charakteru a boli odstránené ihneď počas trvania kontroly. Nakoľko v priebehu vykonávania kontroly neboli zistené žiadne iné nedostatky, žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, prípadne od upustenia uloženia sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmatelné. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti – Ak sa informácie uvedené v [§ 10a až 12](#) poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečnosti, ktoré vyplývajú z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.“ § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa hovorí: „Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol

*zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“* 5 druhov výrobkov ale uvedené náležitosti neobsahovali, konkrétne absentovalo informovanie spotrebiteľa o vlastnostiach predávaných výrobkov, o spôsobe použitia, montáže a údržby v štátnom jazyku. K námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že v prípade zistenia porušenia povinnosti je orgán povinný pristúpiť k uloženiu pokuty v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bez ohľadu na účastníkovi konania uvádzaný príslub o neudelení pokuty v prípade uskutočnenia nápravy v priebehu vykonávania kontroly. Odstrániť zistené porušenia je zákonnou povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. zákona o štátnej kontrole. V prípade, ak predávajúci informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytuje písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čo ale účastník konania porušil a žiadnym spôsobom tento skutkový stav relevantne právne nevyvrátil. Správny i odvolací orgán vychádzal pri začatí správneho konania a udelení pokuty zo stavu zisteného počas kontroly vykonanej 26.11.2016, počas ktorej bolo zistené, že predmetné výrobky nemali požadované informácie v zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa a bol teda zistený nesúlad skutočného stavu v prevádzke účastníka konania so stavom vyžadovaným podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania na základe vyššie uvedených skutočností preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodrжал povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania nezabezpečil, aby informácie uvedené v § 10a až § 12, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. d) a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 300 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zodpovedá aplikačnej praxi v zmysle účastníkom konania porušených zákonných povinností. Správny orgán nemôže odpustiť uloženie pokuty, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na dôležitosť informovania spotrebiteľa údajmi v zmysle § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, aby bol dôkladne informovaný o vlastnostiach predávaných výrobkov, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že v prípade predaja výrobkov je predávajúci povinný poskytovať zákonom určené údaje a informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, aby bol spotrebiteľ v plnej zákonnej miere informovaný o vlastnostiach, spôsobe použitia, montáži a údržbe ním kupovaného výrobku. Rovnako sa prihliadalo aj na fakt, že v ponuke pre spotrebiteľa bolo väčšie množstvo výrobkov bez náležitých informácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06210215.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0614/99/2016**Dňa : **05.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MobilPC, s.r.o.** sídlo – Republiky 16, Žilina 010 01, IČO: 36 431 371, kontrola vykonaná dňa 02.06.2016 v prevádzke – MobilPC, Hlavná 58, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0243/08/2016, zo dňa 19.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350 EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie **§ 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 16 ods. 1 písm. a)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0243/08/2016, zo dňa 19.09.2016, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MobilPC, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. **§ 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 16 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.06.2016 v prevádzke – MobilPC, Hlavná 58, Košice zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie podľa § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ako aj povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením sídla predávajúceho.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie podľa § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením sídla predávajúceho; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 02.06.2016 v prevádzke – MobilPC, Hlavná 58, Košice vykonaná kontrola, v rámci ktorej bolo zistené, že účastník konania sa dopustil porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach žiadnym spôsobom neinformoval. Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie podľa § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 89,60 EUR, pričom písomne poskytnuté informácie o ich vlastnostiach, o spôsobe použitia a informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplývajú z nesprávneho použitia boli uvedené len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj v čase kontroly nachádzali tieto druhy výrobkov: 1 ks INVISIBLE SHIELD iPhone 3G – celé telo, á 9,90 EUR, „ZAGG’s invisible SHIELD is made from a unique material originally designed for the military to protect the leading edge of helicopter blades. The invisible SHIELD offers a patent pending protection that cheap imitators just can’t match...“, 1 ks SAMSUNG BLUETOOTH HEADSET ESSENTIAL, EAN R27G80350TXSOS, á 24,90 EUR, „Safety information. Read all safety information before using the device to ensure safe and proper use. To view the full safety information, refer to the Samsung website. Use manufacturer – approved batteries, chargers, accessories, and supplies. Do not touch the device with wet hands. Do not drop or cause an impact to the charger or the device...“, 1 ks stojan Samsung Smartphone Vehicle Dock For 4“ – 5,7“, á 24,90 EUR, EAN 8 806085 880511, „Do not mount your Vehicle dock in any location that interferes with safe operation of the vehicle, as this may lead to an accident. Do not mount your Vehicle dock or near an air bag deployment area...“, 1 ks Car Audio Connect AUX BELKIN, á 29,90 EUR, EAN 7 22868 82399, „1. Insert the power plug into your car’s 12V power outlet (also known as the cigarette lighter). 2. Insert the 3,5 mm audio cable labeled „TO AUX“ into your car’s aux port...“. Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením sídla predávajúceho, keď doklad o kúpe vydaný vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 ks Puzdro, kryt na mobilný telefón GOOSPERY) účtovanom v hodnote 9,90 EUR neobsahoval správny údaj o sídle predávajúceho. V doklade o kúpe vydanom vo vykonanom kontrolnom nákupe bolo namiesto aktuálneho údaje o sídle predávajúceho (Republika 16, 010 01 Žilina) uvedené: „*Mariánske nám. 32, 010 01 Žilina*“.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa**.



Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 30.09.2016 účastník konania kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nespochybňuje a napadnuté rozhodnutie rešpektuje. Žiada však o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Dôvodom jeho žiadosti je dlhoročné pôsobenie spoločnosti na trhu s cieľom poskytovať kvalitné služby zákazníkovi, vrátane promptného riešenia prípadnej nespokojnosti zákazníka, čo sa pozitívne odráža ako v minimálnom počte podaných sťažností zákazníkov na spoločnosť, ako aj na bezproblémovými výsledkoch kontrol SOI počas pôsobenia spoločnosti. Za kladné vybavenie žiadosti vopred ďakuje.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania v podanom odvolaní nepopiera skutkové zistenia a ich právnu kvalifikáciu, žiada však o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. K tomu odvolací orgán uvádza, že pri stanovení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Zároveň správny orgán pri jej ukladaní postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti v zmysle ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď účastníkovi konania uložil pokutu v súlade s rozhodovacou praxou správnych orgánov v skutkovo obdobných prípadoch. Správny orgán pokutu v napadnutom rozhodnutí dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Po zohľadnení zákonom stanovených kritérií bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívno-výchovný účinok, ale aj preventívny účinok. Skutočnosti, na základe ktorých účastník konania žiada o zníženie výšky pokuty (dlhoročné pôsobenie na trhu s cieľom poskytovať kvalitné služby zákazníkovi; promptné riešenie prípadnej nespokojnosti zákazníka; minimálny počet podaných sťažností na spoločnosť; bezproblémové výsledky kontrol) nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán pristúpil k zníženiu výšky pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 02.06.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky, resp. ktoré by mali vplyv na prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia

povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a uvádzaním písomne poskytnutých informácií o vlastnostiach, o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia u 4 druhov výrobkov v celkovej hodnote 89,60 EUR len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené sídlo predávajúceho. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo na jednej strane porušenie vyššie uvedených povinností a na strane druhej porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia alternatívneho riešenia sporov. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ zároveň právo na poskytnutie zákonom predpísaných informácií potrebných pre riadne a bezpečné používanie výrobku, pričom, ak sa tieto informácie poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zrozumiteľná informácia o vlastnostiach výrobku je podstatnou predovšetkým z hľadiska potreby kvalifikovaného rozhodnutia sa spotrebiteľa o pristúpení k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, t.j. rozhodnutia o kúpe výrobku. Uvádzanie písomne poskytovaných informácií o spôsobe použitia a bezpečnostných upozornení, t.j. informácií o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, by mohlo, vzhľadom na nezrozumiteľnosť takto poskytnutých údajov, viesť k ohrozeniu bezpečnosti, ak aj majetku spotrebiteľa pri nesprávnom použití výrobku, resp. pri nerešpektovaní bezpečnostných pokynov na jeho používanie. Pri určení výšky pokuty bola zároveň zohľadnená dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí na doklade o kúpe výrobku, nakoľko tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia správneho údajov o sídle predávajúceho) by mohla sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Uvedeným konaním účastníka konania bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie, na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02430816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0640/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Marián Murčinko**, miesto podnikania – 089 01 Svidník, Duklianska 641/2, IČO: 48 132 365, kontrola vykonaná dňa 21.06.2016 v prevádzke – MBurger – Fast food, Hlavná 33, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0227/07/2016, zo dňa 27.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta** a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0227/07/2016, zo dňa 27.09.2016, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Marián Murčinko - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.06.2016 v prevádzke – MBurger – Fast food, Hlavná 33, Prešov zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, povinnosť pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z.

o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi o množstve.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi o množstve; čo účastník konania porušil.

Dňa 21.06.2016 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzke – MBurger – Fast food, Hlavná 33, Prešov, v rámci ktorej bolo zistené, že **účastník konania porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby**, keď účastník konania v rozpore s touto povinnosťou nestiahol z trhu *2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 11,15 EUR* po uplynutí ich doby spotreby. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- Šampióny 1kg (spotrebiteľské balenie) á 2,75 EUR/balenie – dátum balenia: 12.06.2016, dátum spotreby: 17.06.2016 (1 ks),
- MAXX LAYS solené á 1,20 EUR/ks Spotrebujte do: 12.06.2016 (7 ks).

Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že **účastník konania porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**, keď účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach žiadnym spôsobom neinformoval. Tiež bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o množstve/hmotnosti, keď v čase kontroly účastník konania ponúkal prostredníctvom nápojového a jedálneho lístka spotrebiteľovi 7 druhov jedál, ktoré neboli označené údajom o množstve, prípadne hmotnosti alebo objeme. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa v čase kontroly nachádzali nasledovné výrobky:

- Presso malé/veľké á 1,00 EUR,
- CAPPUCCINO á 1,00 EUR,
- Káva so sebou (TO GO) á 1,00 EUR,
- Vyprážený syr á 2,90 EUR
- Brokolicová polievka á 0,80 EUR
- Vyprážený losos á 2,90 EUR
- Kurací steak á 2,90 EUR.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 17.10.2016 účastník konania poukazuje na odstránenie nedostatkov, keď uvádza, že tovar po spotrebe v hodnote 11,45 EUR bol odstránený ešte počas

kontroly (tovar vysypal do odpadkového koša); nesprávne označenie 7 ks výrobkov označil hneď po skončení kontroly; informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov, mal vylepené na voľne prístupnom mieste a nejaký zákazník ho strhol, pričom hneď po ukončení kontroly účastník konania oznámenie vytlačil a vylepil na viditeľné miesto. Uvádza, že o odstránení nedostatkov informoval úrad listom, ktorý osobne doniesol dňa 22.06.2016, ktorý zároveň v prílohe prikladá. Ďalej uvádza, že v napadnutom rozhodnutí mu bola uložená pokuta vo výške 300 EUR, ktorá podľa neho nie je adekvátne k zisteným nedostatkom, na základe čoho žiada o jej zrušenie. V závere uvádza, že prevádzka je otvorená jeden rok a pri tržbách, ktoré má je likvidačná. Za kladné vybavenie ďakuje.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako výlučne subjektívne, na zodpovednosť účastníka konania, ani na prehodnotenie výšky pokuty nemajúce žiaden vplyv.

K námietkam účastníka konania (odstránenie zistených nedostatkov; strhnutie oznámenia zákaznikom; 1 rok od otvorenia prevádzky atď.) odvolací orgán uvádza, že tieto sú výlučne subjektívneho charakteru, na zodpovednosť účastníka konania nemajúce žiaden vplyv. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je teda relevantné, že k porušeniu zákona došlo, za čo zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania. Účastník konania je povinný zabezpečiť si dodržiavanie všetkých povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, a to od začiatku podnikateľskej činnosti.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, následne po ich vytknutí zo strany inšpektorov SOI v priebehu kontroly, je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“* Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako je uvedené v časti odôvodnenia výšky pokuty v napadnutom rozhodnutí. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok. Správny orgán pri je určení zároveň uplatnil zásadu materiálnej rovnosti vyjadrenú v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pokutu uložil v súlade s rozhodovacou praxou v skutkovo obdobných prípadoch. Žiadosti o zrušenie uloženej pokuty odvolací orgán nemôže vyhovieť aj z dôvodu, že v prípade, ak správny orgán zistí porušenie povinností zo strany predávajúceho, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona je povinný pristúpiť k uloženiu

pokuty v zákonom stanovenom rozsahu, t.j. do 66 400 EUR (v prípade, ak nebolo zistené opakované porušenie povinností v priebehu 12 mesiacov).

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť a spôsob porušenia povinností, ako aj následky porušenia povinností. Prihliadlo sa na skutočnosť, že uvedeným konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu vyššie uvedených povinností predávajúceho, a na druhej strane k porušeniu tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, čím bol zároveň znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa prihliadlo na skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz, podľa ktorého predávajúci nesmie uviesť na trh a na trhu ponechávať výrobky po určenej dobe spotreby. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo na počet výrobkov, a teda eventuálny počet spotrebiteľov, ktorí mohli byť porušením povinností predávajúceho vyplývajúcej mu z ust. § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, poškodení, ako aj na povahu a hodnotu výrobkov. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že v danom prípade išlo o konzumné výrobky, pri konzumácii ktorých je z hľadiska ochrany zdravia podstatné zachovanie určenej doby spotreby. Ďalej sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na skutočnosť, že účastník konania nesplnil zákonnú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, ktorou zákonodarcia zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis zároveň prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Prihliadlo sa na skutočnosť, že absencia informácie o vyššie uvedenej možnosti, v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli porušené jeho práva, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach zo zodpovednosti za vady predanej veci, či poskytnutej služby, prípadne na iných zákonom mu garantovaných právach. Zároveň sa pri určení výšky pokuty prihliadlo k tomu, že údajmi o množstve musia byť výrobky označené v každom prípade, nakoľko tieto sú dôležité najmä z hľadiska úplnej informovanosti spotrebiteľa o cene výrobku. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Vzhľadom na zistené nedostatky nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni naplnený účel sledovaný zákonom

vyjadrený v ust. § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov. Nakoľko v danom prípade nebolo zistené opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z prvej vety ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu do 66 400 EUR. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS - 02270716.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0469/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SPIRIT s.r.o., Ul. 1. mája 1958/54, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 390 984**, kontrola vykonaná dňa 15.04.2016 v prevádzkovej jednotke – PARTYLAND Odviažte sa s nami... všetko pre oslavy najmenších aj dospelých, Vihorlatská 2/A, ZOC MAX, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. **P/0109/07/16**, zo dňa 28.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 13, § 16 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0109/07/16, zo dňa 28.06.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SPIRIT s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- EUR pre porušenie § 13 a § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.04.2016 v prevádzkarni: PARTYLAND Odviažte sa s nami... všetko pre oslavy najmenších aj dospelých, Vihorlatská 2/A, ZOC MAX, Prešov zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil, aby informácie uvedené v § 10a až 12 cit. zákona poskytnuté písomne boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.



Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby informácie podľa § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnuté písomne, boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne; čo účastník konania porušil.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo zistené, že dňa 15.04.2016 sa v prevádzke účastníka konania PARTYLAND Odviažte sa s nami... všetko pre oslavy najmenších aj dospelých, Vihorlatská 2/A, ZOC MAX, Prešov v ponuke na predaj pre spotrebiteľa sa nachádzalo 12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 662,92 € s písomnou informáciou o nebezpečenstve ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku, o podmienkach uchovávania a skladovania len v cudzom jazyku. S týmito nedostatkami sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky:

- 13 ks dekorácia guľa 35cm POM POM PP35-004 á 3,95 €,
- 9 ks dekorácia guľa 25cm POM POM PP25-011 á 2,59 €

u uvedených druhoch výrobkov na papierovej etikete pripevnenej k obalu sa nachádzala písomná informácia – upozornenie ako aj podmienky skladovania a uchovávania výrobku v znení: „*Caution! For decorative use only. Keep out of reach of children. This is not a toy.*“,

- 14 girlanda HAPPY Birthday 166 cm GRL 13 á 3,89 €, u uvedeného výrobku na papierovej etikete pripevnenej k obalu sa nachádzala písomná informácia – upozornenie ako aj podmienky skladovania a uchovávania výrobku v znení: „*Caution! Please keep away from flame and direct heat sources. Not for children under 3 years. This is not a toy.*“,

- 21 ks girlanda špirála Modrý macko 60 cm SWID4 á 4,99 €,
- 21 ks girlanda špirála Lienka 60 cm SWID26 á 4,99 €,
- 20 ks girlanda špirála Včielka 60 cm SWID27 á 4,99 €,
- 10 ks girlanda HAPPY BEE DAY 153 cm GRL25 á 4,29 €,
- 7 ks girlanda HAPPY B-DAY Lietadlo 173 cm GRL27 á 4,99 €,
- 3 ks girlanda rozťahovacia Motýle 3 m GRB2 á 2,99 €,
- 10 ks girlanda rozťahovacia Mačky 3 m GRB1 á 2,99 €

u uvedených druhoch výrobkov na papierovej etikete pripevnenej k obalu sa nachádzala písomná informácia – upozornenie ako aj podmienky skladovania a uchovávania výrobku v znení: „*Caution! Please keep away from flame and direct heat sources. This is not a toy. Keep out of reach of children.*“,

- 13 ks girlanda papierová 1.narodeniny chlapec FLG2/B á 3,99 €,
- 14 ks girlanda papierová 1.narodeniny dievča FLG2/R á 3,99 €

u uvedených druhoch výrobkov na papierovej etikete pripevnenej k obalu sa nachádzala písomná informácia – upozornenie ako aj podmienky skladovania a uchovávania výrobku v znení: „*Caution! Please keep away from flame and direct heat sources. This is not a toy.*“

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo ďalej zistené, že za vykonaný kontrolný nákup – 1 ks podvázok biely so stužkou á 4,79 € a 1 bal. Slamky rozlúčkové pikantné á 4,49 € - bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, na ktorom nebola uvedená adresa prevádzkarne (uvedené: „prenosná pokladňa“ namiesto adresy prevádzkarne: Vihorlatská 2/A, Prešov). Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné

s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Ustanovenie § 12 ods. 2 cit. zákona uvádza, že predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, *ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka*. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že výšku uloženú pokuty považuje za neprimerane vysokú a súčasne mal za to, že pri uložení pokuty nebolo správnym orgánom prihliadnuté na všetky skutkové okolnosti prípadu, najmä na skutočnosť, že sa jednalo o novootvorenú prevádzku ako aj na skutočnosť, že hneď po vykonaní kontroly došlo zo strany kontrolovaného subjektu k okamžitej náprave, a teda neboli vzaté do úvahy následky protiprávneho konania účastníka konania. Ďalej účastník konania poukázal na § 3 Správneho poriadku a dal do pozornosti úpravu o snahe správneho orgánu o zmierné vybavenie veci. Pri určovaní výšky uloženú pokuty nemalo byť správnym orgánom prihliadnuté na charakter, závažnosť, následky porušenia povinnosti v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Ďalej citoval ustanovenia §§ 57 ods. 1, 59 ods. 1 a 2 Správneho poriadku. Vzhľadom na uvedené žiadal účastník konania o zníženie výšky uloženú pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahu spisového materiálu k predmetnej veci, pokladá námietky uvedené účastníkom konania v odvolaní za neopodstatnené a nemajúce vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený skutkový stav veci, keďže zistenia zaznamenané v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.08.2015 považuje za spoľahlivo zistené.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zdôrazňuje, že povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia.

Odvolací orgán dáva do pozornosti samotné znenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý jednoznačne ukladá povinnosť písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 uviesť

v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V spojení s § 11 ods. 1 a § 12 ods. 2 cit. zákona teda písomne poskytnuté informácie o nebezpečenstve ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku, o podmienkach uchovávaní a skladovania, musia byť v slovenskom jazyku. Kontrolou bolo zistené, že uvedená povinnosť vo vzťahu k vyššie popísaným výrobkom zo strany účastníka konania zabezpečená nebola, účastník konania preto plne zodpovedá za porušenie povinnosti stanovenej zákonom.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Preto dovoľávanie sa účastníka konania zmierného vybavenia veci je vzhľadom na povahu veci (zákonnú úpravu) v danom prípade bezpredmetné. Čo sa týka žiadosti účastníka konania o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, odvolací orgán uvádza, že skutočnosťami, na ktoré sa pri jej určovaní prihliada, sú v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa najmä charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, čo ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia bolo zo strany prvostupňového správneho orgánu zohľadnené, a uloženú sankciu tak pokladá za oprávnenú a primeranú k zisteným nedostatkom. Správny orgán zohľadnil jednak charakter informácií, ktoré neboli poskytnuté v slovenskom jazyku a možný následok vyplývajúci z tejto skutočnosti. K tomu odvolací orgán dodáva, že uvedené výrobky sú tovarom, ktorého použitie je spájané s rôznymi druhmi osláv, napr. narodeniny (ktoré sa zvyknú spájať aj s používaním otvoreného ohňa – napr. sviečky na torte), preto bezpečnostné upozornenie varujúce pred ohňom, resp. zdrojmi tepla je iste významné vo vzťahu k bezpečnému používaniu týchto výrobkov. Zároveň prihliadol na význam dokladu o kúpe výrobku, ktorý osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou pre spotrebiteľa. Odvolací orgán tiež zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán uložil pokutu v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v spodnej hranici zákonnej sadzby, teda má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neuvedením písomne poskytnutých informácií o ponúkaných výrobkoch v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydaním spotrebiteľovi dokladu o kúpe výrobku, v ktorom nie je uvedená adresa prevádzkarne, účastník konania porušil svoje povinnosti

vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania, jeho závažnosti a spôsobu bola zohľadnená skutočnosť, že pri 12 druhoch výrobkov účastník konania ako predávajúci písomnou informáciou o nebezpečenstve ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku, o podmienkach uchovávaní a skladovania uviedol len v cudzom jazyku, čo môže mať za následok nesprávnu manipuláciu s výrobkom a vznik ujmy spotrebiteľa, či už majetkovej, príp. ohrozenie zdravia spotrebiteľa. Zároveň bolo zohľadnené, že doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, *mieste nákupu* a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydanie dokladu o kúpe bez uvedenia všetkých zákonom stanovených náležitostí je porušením práv spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01090716.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0489/99/2016**

Dňa : **07.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **VANDAR, s. r. o. , so sídlom Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava, IČO: 47 530 618**, kontrola vykonaná dňa 11.03.2016, 08.04.2016 a 06.05.2016 v prevádzkovej jednotke čínsky obchod MASTER SHOP, Obchodná 4, Topoľčany – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. W/0146/04/16, zo dňa 22.07.2016, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3000,- EUR, slovom: tritisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** nasledovne:

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. W/0146/04/16 zo dňa 22.07.2016 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania VANDAR, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava, IČO: 47 530 618 ukladá** podľa § 23 ods. 1 písm. b) vyššie citovaného zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 1500,00 EUR (slovom: jedentisícpäťsto eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01460416.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Vandar, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 3000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole na prevádzkovej jednotke čínsky obchod MASTER SHOP, Obchodná 4, Topoľčany, vykonanej dňa 11.03.2016 zistené, že účastník konania porušil zákaz uložený distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos) – nakoľko v čase kontroly dňa 11.03.2016 bolo na vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku a to 2 ks hračky – „Labuť NO. 1401A – hudobná hračka s vystreľovacími vajíčkami LAY EGG SWAN TOYS“ v celkovej hodnote 13 €, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenía, nakoľko plastové vajíčka, ktoré sú súčasťou hračky, úplne zapadli do valca na malé časti. Keďže tento druh hračky je všeobecne na základe svojich funkcií, vlastností a vyhotovenia určený pre deti do 3 rokov, berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje hračka pre tieto deti riziko zadusenía, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 08.12.2015 informovala na svojej webovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) širokú verejnosť.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko je toho názoru, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukázaním na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Zohľadnené pritom bolo, že išlo len o jeden druh výrobku a správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakované porušenie tej istej povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou uskutočnenou dňa 18.03.2016 a 13.05.2016 a zostal v plnej miere zachovaný.

Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia tak, že len primerane znížil výšku uloženej pokuty tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť na trh hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.03.2016 bola inšpektormi SOI v prevádzke čínsky obchod MASTER SHOP, Obchodná 4, Topoľčany vykonaná kontrola zameraná na kontrolu dodržiavania povinností podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania mal v čase kontroly dňa 11.03.2016 v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to 2 ks hračky – „Labuť NO. 1401A – hudobná hračka s vystreľovacími vajíčkami LAY EGG SWAN TOYS“ v celkovej hodnote 13 €, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia, nakoľko plastové vajíčka, ktoré sú súčasťou hračky, úplne zapadli do valca na malé časti. Keďže tento druh hračky je všeobecne na základe svojich funkcií, vlastností a vyhotovenia určený pre deti do 3 rokov, berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladajúc často veci do úst, predstavuje hračka pre tieto deti riziko zadusenia, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 08.12.2015 informovala na svojej webovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) širokú verejnosť. Uvedeným konaním došlo k porušeniu ust. § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

Dňa 08.04.2016 a 06.05.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni účastníka konania za účelom došetrenia kontroly zo dňa 11.03.2016. Predmetom kontrolných zistení bolo splnenie záväzných pokynov uložených pri predošlej kontrole.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania namieta nesprávnu právnu kvalifikáciu použitím zákona č. 78/2012 Z. z. pre uloženie sankcie. Podľa účastníka konania spoločnosť VANDAR, s. r. o. v prípade uvedeného nebezpečného výrobku nespĺňa definíciu právnickej osoby v dodávateľskom reťazci z dôvodu, že predaj nebezpečného výrobku bol zistený v maloobchodnej prevádzke, kde spoločnosť predáva výrobky konečným spotrebiteľom, nedodáva ďalším podnikateľským subjektom; kontrolou nebolo správnym orgánom dokázané, že ako distribútor dodala výrobok inému podnikateľskému subjektu ako právnická osoba; spoločnosť VANDAR, s. r. o. ako predávajúci nemôže byť v pozícii distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. e), nakoľko distribútorom je len ten podnikateľský subjekt, ktorý výrobky distribuuje v dodávateľskom reťazci a teda zákon č. 78/2012 vôbec neupravuje povinnosti predávajúceho. Podľa účastníka konania skutočnosť, že bol nesprávne aplikovaný zákon č. 78/2012 Z. z. dokazuje aj rozhodovacia činnosť SOI, ako aj rozhodovacia činnosť súdov. V uvedených rozsudkoch si súdy osvojili právny názor SOI, že v prípade nebezpečných výrobkov – hračiek nie je možné aplikovať zákon č. 78/2012 Z. z. z dôvodu, že v predmetnom zákone absentuje sankčný mechanizmus pre porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 2 cit. zákona a samotný zákon odkazuje na zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, preto podľa názoru súdov SOI správne vyhodnotila zistený skutkový stav ako porušenie § 6 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. – ponuka nebezpečných výrobkov a uplatnila sankciu v takýchto prípadoch podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.. Účastník konania namieta, že predmetné 2 ks výrobku boli označené značkou CE, takže ako predávajúci nemohol vedieť, že sú nebezpečné a aj zverejnenie na stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) neznamena automaticky, že by spoločnosť mala vedieť, že sú výrobky nebezpečné. Odhliadnuc od uvedeného zverejneného údaje zo dňa 08.12.2015 na stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) o nebezpečnosti uvedeného výrobku sú všeobecného charakteru bez uvedenia relevantných údajov a označenie konkrétnej skúšky overenia bezpečnosti a kvality uvedeného výrobku konkrétnou autorizovanou osobou. Účastník konania zdôrazňuje, že SOI,

ktorá zverejnila na svojej internetovej stránke informáciu o nebezpečnosti výrobku bola povinná aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z., nakoľko jedine tento zákon vymedzuje pojem bezpečný výrobok a pojem nebezpečný výrobok a zákon č. 78/2012 Z. z. takého pojmy nepozná a preto absentuje mechanizmus pre postih za zistený predaj nebezpečného výrobku. Ďalej účastník konania namieta, že nebezpečnosť výrobku na základe overenia jeho bezpečnosti a kvality vykonaním skúšky autorizovanou skúšobňou sa vzťahuje vždy len na skúšaný výrobok. Z uvedeného dôvodu má účastník konania za to, že správny orgán mal povinnosť náležite odôvodniť, na základe akého dôkazu dospel k nespochybniteľnému záveru, že aj 2 ks uvedeného výrobku, ktorý mal v účastník konania v ponuke, sú tiež nebezpečné a ak dospel k záveru, že je nebezpečný, je povinný zo zákona takýto záver preukázať, čo však v danom prípade nesplnil. Ďalej účastník konania namieta aj výšku a odôvodnenie uloženej pokuty z dôvodu, že správnym orgánom nebolo dokázané, že 2 ks výrobku v ponuke spoločnosti účastníka konania boli preukázateľne nebezpečné a tiež z dôvodu, že výška uloženej pokuty je odôvodnená zmätočne, v rozpore s požiadavkou § 3 ods. 5 Správneho poriadku aj so sankčnou politikou SOI v obdobných prípadoch. Účastník konania má za to, že bol nedostatočne zistený skutkový stav, nebola preukázaná jeho zodpovednosť za porušenie zákazu v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o hračkách a správny orgán nesprávne aplikoval právny predpis, neodôvodnil uloženie sankcie a žiada o zrušenie rozhodnutia v celom rozsahu, preto považuje vydané rozhodnutie za nezákonné a žiada ho v celom rozsahu zrušiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora, 4) a notifikovanej osoby.*“.

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;*“.

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;*“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nesplňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*“.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona: „*Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*“.



Podľa odseku (1) písm. d) bodu 2. prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek: „*Hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenia prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos.*“.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému odvolaniu poukazuje na to, že účastník konania si nesprávne vykladá pojem distribútor. Niet pochybností o tom, že účastník konania vystupuje v pozícii distribútora v zmysle čl. 2 bod 6. nariadenia, na ktorý odkazuje § 1 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pri povinnosti distribútora. Účastník konania je právnickou osobou, čo potvrdzuje výpis z obchodného registra, ktorý je súčasťou administratívneho spisu. Je pritom irelevantné, či výrobok predáva spotrebiteľom alebo podnikateľom, podstatné je, že z jeho strany došlo k ponuke a predaju tohto výrobku. Odvolací orgán má za preukázaný aj ďalší pojmový znak legálnej definície pojmu distribútor z uvedeného nariadenia, nakoľko účastník konania nie je výrobcom ani dovozcom; nevyrobil predmetný výrobok a ani ho neuviedol z tretej krajiny na trh Spoločenstva. Pojem sprístupnenie na trhu definuje článok 2 bod 1. nariadenia ako každú dodávku výrobku určeného na distribúciu alebo spotrebu alebo používanie na trhu Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti bez ohľadu na odplatosť. Z uvedeného možno konštatovať, že tak pojem distribútor, ako aj sprístupnenie na trhu je vymedzené pomerne široko. Splnenie podmienky sprístupnenia na trhu vyplýva z inšpekčného záznamu zo dňa 11.03.2016, nakoľko pri výkone kontroly bola zistená ponuka nebezpečného výrobku pre spotrebiteľa. Na základe týchto skutočností odvolací orgán považuje námietky účastníka konania v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Účastník konania ďalej namietal, že výsledok skúšky sa vzťahuje len na konkrétny skúšaný výrobok. Odvolací orgán v žiadnom prípade nesúhlasí s uvedeným tvrdením, nakoľko je v rozpore s komunitárnym právom a aj so zaužívanou rozhodovacou praxou SOI, ako orgánu aplikujúceho právo. Takisto je predmetné tvrdenie nesúladne s eurokonformným výkladom zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon č. 128/2002 Z. z.*“), podľa ktorého je predmetom kontroly vnútorného trhu aj zisťovať, či sa výrobky predávajú a poskytujú bezpečné. Vnútorným trhom sa pritom rozumie trh spoločenstva. Podľa názoru odvolacieho orgánu je nutné zohľadniť okolnosti prípadu, nakoľko v danom šetrenom prípade sa jednalo o výrobok „*Labuť NO. 1401A – hudobná hračka s vystreľovacími vajíčkami LAY EGG SWAN TOYS*“, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenía, nakoľko plastové vajíčka, ktoré sú súčasťou hračky, úplne zapadli do valca na malé časti, pričom tento druh hračky je všeobecne na základe svojich funkcií, vlastností a vyhotovenia určený pre deti do 3 rokov, berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje hračka pre tieto deti riziko zadusenía, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 08.12.2015 informovala na svojej webovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) širokú verejnosť. Odvolaciemu orgánu je z aplikačnej praxe známe, že tieto časti výrobku – plastové vajíčka, nie sú vyrábané ručne, ale bezpochyby ide o sériovú výrobu, a preto možno aj na tento prípad aplikovať konštatovanie o nebezpečnom výrobku. Tento názor podporuje aj Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh, kde podľa čl. 19 ods. 1, *orgány dohľadu nad trhom vykonávajú primerané kontroly vlastností výrobkov v príslušnom rozsahu prostredníctvom kontroly dokumentácie a podľa potreby fyzikálnych a laboratórnych skúšok na základe vhodných vzoriek.* Takýmito vhodnými vzorkami boli v danom prípade tovársky vyrobené výrobky – „*Labuť NO. 1401A – hudobná hračka s vystreľovacími vajíčkami LAY EGG SWAN TOYS*“, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenía, nakoľko plastové vajíčka, ktoré sú súčasťou hračky, úplne zapadli do valca na malé časti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. e) a ods. 3 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. *Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby (ďalej len „kontrolované osoby“)* informuje verejnosť o nebezpečenstve ohrozenia života alebo zdravia ľudí predajom nebezpečných výrobkov. a Slovenská obchodná inšpekcia je pri kontrole oprávnená zakázať dodávku a predaj výrobkov alebo poskytovania služieb (§ 6). Podľa ust. § 6 ods. 1 písm. a) bod 1 a písm. b) cit. zákona inšpektor na základe výsledkov kontroly na mieste predaja výrobkov alebo poskytovania služieb zakáže do vykonania nápravy dodávku, predaj alebo použitie výrobkov alebo poskytovanie služieb, ktoré nezodpovedajú osobitným predpisom, alebo nariadi znehodnotenie výrobkov, ak je zjavné, že nie sú bezpečné; ak ide o potravinárske výrobky, ich výskyt oznámi bezodkladne orgánu Štátnej veterinárnej a potravinovej správy a príslušnému orgánu na ochranu zdravia. Na základe citovaných ustanovení zákona č. 128/2002 Z. z., vyššie uvedených nariadení je evidentné, že v danom prípade, vzhľadom na povahu nebezpečného skúšaného výrobku a vzhľadom na zachovanie ochrany trhu nie je možné pripustiť, aby sa výsledok skúšky vzťahoval len na skúšaný výrobok. Z teleologického výkladu predmetných ustanovení tiež vyplýva, že by bolo neúčelné a rozporné s požiadavkami ochrany vnútorného trhu vykonávať skúšky u všetkých kusov výrobkov toho istého druhu/typu predtým, ako by správny orgán informoval o nebezpečnosti týchto výrobkov; práve naopak, pôjde o všetky výrobky toho istého druhu v prípade, ak sú vyrábané strojovo (tzv. pásová výroba). Z toho je zrejmé, že nebezpečenstvo sa nebude vzťahovať len na jeden výrobok, ale na všetky výrobky toho istého druhu pochádzajúce od rovnakého výrobcu, pokiaľ sa nezmení výrobný postup. Preto sa odvolací orgán stotožňuje s postupom prvostupňového správneho orgánu, ktorý postihoval účastníka konania pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, nakoľko vychádzal z preukázateľného nebezpečenstva rovnakého druhu už skôr skúšaného výrobku, ktorý bol aj na webovom sídle SOI oznámený verejnosti ako nebezpečný výrobok. Odvolací orgán preto nepopiera, že v závere protokolu je konštatované, že výsledky skúšok sa týkajú len predmetu skúšky, ale s ohľadom na skutočnosť, že sa jednalo o sériovo vyrábaný výrobok a charakter časti výrobku, ktorého nebezpečenstvo bolo zistené, má odvolací orgán za to, že nemá opodstatnenie zotrvať, resp. stotožniť sa s takýmto tvrdením. Odvolací orgán má preto za nesporné, že účastník konania nedodržel zákonom stanovený zákaz.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému argumentu účastníka konania, že samotné zverejnenie nebezpečného výrobku neznamená automaticky, že by mal vedieť, že výrobok, ktorý má v ponuke je nebezpečný uvádza, že z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že oznámenie o nebezpečnosti účastníkom konania ponúkaného a predávaného výrobku - „Labuť NO. 1401A – hudobná hračka s vystreľovacími vajíčkami LAY EGG SWAN TOYS“ bolo uverejnené na webovej stránke SOI už od 08.12.2015 a predmetná informácia sa tam nachádza aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI, ako orgán dozoru, ktorý je podľa ust. § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbaňuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Predmetné ustanovenie zákona, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti (dikcia *vie alebo by mal vedieť*). Argument účastníka

konania, že samotné zverejnenie nebezpečného výrobku neznamená automaticky, že by mal vedieť, že výrobok, ktorý má v ponuke je nebezpečný nakoľko obsahoval označenie CE, vyhodnotil odvolací orgán ako neakceptovateľný, nakoľko je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací orgán v prípade námietky účastníka konania, podľa ktorej uvedené zverejnené údaje na stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) o nebezpečnosti uvedeného výrobku sú všeobecného charakteru bez uvedenia relevantných údajov a označenie konkrétnej skúšky overenia bezpečnosti a kvality uvedeného výrobku konkrétnou autorizovanou osobou uvádza, že dňa 28.11.2016 bola účastníkovi konania doručený sprievodný list spolu s prílohou vo forme Protokolu o skúške č. 151200086 zo dňa 19.11.2015 týkajúci sa predmetnej nebezpečnej hračky s tým, že sa k predmetnému protokolu môže účastník konania do 4 dní odo dňa doručenia vyjadriť, nakoľko namietal absenciu relevantných údajov a označenie konkrétnej skúšky overenia bezpečnosti a kvality predmetnej nebezpečnej hračky, avšak ani v posledný deň 4-dňovej lehoty dňa 02.12.2016 nebolo na Ústredný inšpektorát SOI jeho vyjadrenie doručené. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Čo sa týka aplikácie zákona o bezpečnosti hračiek v danom prípade, správny orgán uvádza, že problematika bezpečnosti hračiek, teda bezpečnostné požiadavky na hračky, postupy posudzovania zhody, povinnosti hospodárskych subjektov ako aj pôsobnosť orgánu dohľadu upravuje zákon č. 78/2012 Z. z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V roku 2013 sa menil a dopĺňal zákonom č. 140/2013 Z. z. a bola vydaná Vyhláška MH SR č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. Uvedenými právnymi predpismi bola do právneho poriadku SR transponovaná Smernica EP a Rady 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek. Dohľad nad dodržiavaním povinností hospodárskych subjektov ustanovených týmto zákonom vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia. Zákon sa vzťahuje na výrobky uvedené na trh po 20. júli 2011, ktoré spĺňajú definíciu hračky – výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov. *Výrobok teda nemusí byť výlučne určený na hranie, aby sa považoval za hračku, ale môže plniť aj iné funkcie.*

K výške sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj 2 ks nebezpečnej hračky, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia, nakoľko plastové vajíčka, ktoré sú súčasťou hračky, úplne zapadli do valca na malé časti, pričom tento druh hračky je všeobecne na základe svojich funkcií, vlastností a vyhotovenia určený pre deti do 3 rokov, berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladajúc často veci do úst, predstavuje hračka pre tieto deti riziko zadusenia. Takýto následok považuje odvolací orgán za zvlášť závažný, nakoľko smeruje proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí, v tomto prípade deti do 3 rokov veku. Z týchto dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), **§ 7 ods. 1 písm. d)** alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas*

*trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že v prevádzkarni – čínsky obchod MASTER SHOP, Obchodná 4, Topoľčany bolo presne a spoľahlivo zistené, že mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený jeden druh výrobku – 2 ks „Labuť NO. 1401A – hudobná hračka s vystreľovacími vajíčkami LAY EGG SWAN TOYS“ v celkovej hodnote 13 €, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka bola vyhlásená za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia, nakoľko plastové vajíčka, ktoré sú súčasťou hračky, úplne zapadli do valca na malé časti, pričom tento druh hračky je všeobecne na základe svojich funkcií, vlastností a vyhotovenia určený pre deti do 3 rokov, berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje hračka pre tieto deti riziko zadusenia, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 08.12.2015 informovala na svojej webovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) širokú verejnosť.

Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za obzvlášť závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá používa predmet, ponúkaný na predaj. V danom prípade bol nebezpečný výrobok určený pre dieťa vo veku do 3 rokov. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0420/99/2016**

Dňa : **07.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Vasil Koval', Železničná 1255/31, 050 01 Revúca, IČO: 37 542 788**, kontrola vykonaná dňa 07.04.2016 s došetrením dňa 13.04.2016 v prevádzkovej jednotke – Reštaurácia Centrum, M. R. Štefánika 6, Revúca, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0112/06/16, zo dňa 24.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,- EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0112/06/16, zo dňa 24.06.2016, **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Vasil Koval' – peňažnú pokutu vo výške 450 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 07.04.2016 s došetrením dňa 13.04.2016 v prevádzke: Reštaurácia Centrum, M. R. Štefánika 6, Revúca zistené porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnom množstve, porušenie povinnosti

predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené predpísanými náležitosťami a porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo predávať výrobky v správnom množstve; umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené predpísanými náležitosťami; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI vykonali dňa 07.04.2016 s došetrením dňa 13.04.2016 v prevádzkarni: Reštaurácia Centrum, M. R. Štefánika 6 kontrolu. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobkov *185g Zemiakové hranolky á 1,45 €/200g* účtovaných 1,45 €, správne mali byť účtované 1,34 € (rozdiel +0,11 € v neprospech spotrebiteľa), *190g Zemiakové hranolky á 1,45 €/200g* účtovaných 1,45 €, správne mali byť účtované 1,37 € (rozdiel +0,08 € v neprospech spotrebiteľa), *2 porcie Pastierskeho syra á 6,38 €*, správnosť účtovania ktorých nebolo možné odkontrolovať, *2 porcie Zeleninovej oblohy á 2,00 €*, správnosť účtovania ktorých nebolo možné odkontrolovať a *2 porcie Polievky slepačej á 2,40 €*, správnosť účtovania ktorých nebolo možné odkontrolovať. Kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote

13,68 €. Odkontrolovateľná časť kontrolného nákupu bola účtovaná v hodnote 2,90 €, pričom kontrolou bolo zistené, že mala byť účtovaná v celkovej správnej hodnote 2,71 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 0,19 €. Nesprávne účtovanie odkontrolovateľnej časti kontrolného nákupu bolo spôsobené nedodržaním požadovaného deklarovaného množstva u *2 x 200g výrobku Zemiakové hranolky*, keď v skutočnosti bolo podaných celkom iba *375g Zemiakových hranoliek* (rozdiel +0,19 € v neprospech spotrebiteľa). Predávajúci týmto konaním nedodrжал povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu (*Pastiersky syr, Zeleninová obloha a Polievka slepačia*), keď:

- k výrobku *Pastiersky syr* predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na jeho prípravu a z Jedálneho lístka nebolo zrejmé, či údaj o hmotnosti hlavnej zložky jedla predstavuje údaj o jej hmotnosti v surovom, alebo hotovom stave,
- k výrobku *Zeleninová obloha* predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na jeho prípravu a v Jedálnom lístku nebol uvedený údaj o jeho hmotnosti a
- k výrobku *Polievka slepačia* predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na jeho prípravu a v Jedálnom lístku nebol uvedený údaj o jeho objeme.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva ani u ďalších 18 druhov ponúkaných výrobkov, keď k uvedeným výrobkom predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu a z Jedálneho lístka nebolo zrejmé, či údaj o hmotnosti hlavnej, resp. mäsovej zložky jedla predstavuje údaj o jej hmotnosti v surovom, alebo hotovom

stave. Jednalo sa o výrobky *Pečený losos so špargľou s holandskou omáčkou, Hovädzie kúsky s lesným ovocím, Hovädzí steak natur, Mučkalica s bravčového karé, Vyprážený Mega bravčový rezeň, Pastiersky kurací rezeň, Gemerské guľky s kyslou kapustou, Vyprážený encián s brusnicami, Ovčí syr s vlašskými orechmi, Grilovaný losos s tagliatele, Baby špenát s rukolou, Zeleninový šalát s lososom, Kuracie shop suey, Kurací tungan, Kurací LAC, Bravčové svey cou-zou, Kurací Shengchao a Lombo.*

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď:

- 64 druhov výrobkov (raňajky, predjedlá, polievky, slovenské jedlá, šaláty, divina, čína, teplé nápoje, mliečne koktaily a koktaily, zmrzlinové poháre a dezerty) ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku neobsahovali údaj o množstve a miere, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobky *Raňajky - Hrianka s kečupom, cibuľou a volským okom, Hamandegs, Predjedlá - Grilovaný syr na opekanom bazalkovom chlebe so cherry paradajkami, Polievky - Cesnačka, syr, opekané krutóny, Hovädzí alebo slepačí vývar s pečienkovými haluškami, Kapustnica s klobásou a údeným mäsom, Domáca kapustnica s údeným mäsom, klobásou, hubami a smotanou, Fazuľová s údeným kolenom, Polievka podľa dennej ponuky, Slovenské jedlá - Konfitované kuracie stehno dusené s červenou kapustou a karlovarský knedlík, Šaláty - Cestovinový šalát so zeleninou, šunkou a prošutom a cesnakový dressing, Zeleninová šalát s kúskami kuracieho mäsa, Jablkový šalát s hrozienkami a orechami, Letný šalát, Divina - Jelenia panenka so šampiánovou omáčkou, Rezne z diviny, Srnčie rezne na víne, Grilované medailóniky z diviaka, Čína - Čínska ostrokyslá polievka, Pekingská polievka, Kuracia polievka soba, Chrumkavé kura, Chrumkavá kačka, Budhova záhrada, Bravčové so zelenou fazuľkou, Kuracie shop suey, Kurací tungan, Kurací LAC, Bravčové svey cou-zou, Kurací Shengchao, Lombo, Teplé nápoje - Turecká káva, Viedenská káva, Espresso, Zelená káva, Latte Machiato, Latte Machiato ochutené, Capucino, Káva ala Centrum, Káva Amsterdam, Káva bez kofeínu, Alžírka káva, Horúca biela čokoláda so šľahačkou, Horúca mliečna čokoláda so šľahačkou, Horúca čokoláda lieskový oriešok so šľahačkou, Smotana do kávy, Med, Čaj, Pečený čaj, Frappé cookies, Frappé jogurtové, Frappé čokoládové, Mliečne koktaily a koktaily - Pinacoláda (alko) a Pinacoláda (nealko), Zmrzlinové poháre a dezerty - Horúce ovocie, zmrzlina, šľahačka, topping, Zmrzlina, čerstvé ovocie, šľahačka, topping, XXL zmrzlinový pohár, Vyprášaná zmrzlina s horúcim ovocím, Vyprášaný banán, Sacher torta, Marlenka, Jablková štrúdl'a, Tvarohová štrúdl'a, Štrúdl'a so zmrzlinou a šľahačkou,*
- 25 druhov výrobkov (polievok, hlavné jedlá a prílohy) ponúkaných v Dennom menu platnom od 04.04.2016 do 08.04.2016 neobsahovali údaj o množstve a miere, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobky *Polievky - Polievka cesnaková so syrom a krutónmi, Vývar s rezancami, Polievka krúповá so zemiakmi, Polievka šošovicová kyslá s údeným, Polievka kelová so zemiakmi, Polievka zeleninová s ovsenými vločkami, Hlavné jedlá - Vyprášaná mozzarella, Hermelínové taštičky, Zeleninový karbonátok, Encián v batôžku, Syrový špíz vyprášaný, Tofu na čínsky spôsob, Prílohy - Ryža, Hranolky, Šalát, Zeleninový šalát, Tatárska omáčka, Pučené zemiaky, Hrachová kaša, Kyslá uhorka, Americké zemiaky, Kompót, Zemiaková kaša, Varené zemiaky, Domáca knedľa,*

teda celkom 89 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku alebo v Dennom menu platnom od 04.04.2016 do 08.04.2016 neobsahovali údaj o množstve a miere, v akom sú odpredávané.



Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni v čase kontroly sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že počas kontroly SOI dňa 07.04.2016 nič neskrýval, nezatajoval a jednal s inšpektormi priamo. Má dlhodobé problémy zamestnať človeka na pozíciu kuchára, je na všetko v podstate sám a pracuje i 16 hodín denne. Kontrola prišla do prevádzky účastníka konania v nevhodný čas počas obedňajšieho „firmolu“ na denné menu. Snaží sa o to, aby v porovnaní s konkurenciou dostávali zákazníci v jeho prevádzke väčšie porcie jedla. Po 10 mesiacoch prevádzkovania reštaurácie bolo u neho 6 kontrol a podľa jeho tvrdenia je to porovnateľné s honom na čarodejnice. Na oznámenie o začatí správneho konania nereagoval v lehote do 5 dní odo dňa doručenia z dôvodu časovej zaneprázdnenosti a z rovnakého dôvodu sa obširnejšie nevyjadril do zápisnice. Účastník konania kvôli napísaniu odvolania prevádzku v tento deň zatvoril. Cieľom účastníka konania nie je klamať a okrádať zákazníkov, ale budovanie dobrého mena účastníka konania.

Reklamačný poriadok mal účastník konania počas kontroly v „šuplíku“ pri barovom pulte, inšpektori ho nepýtali, nemal problém ho ukázať, ale nanešťastie ho nemal na viditeľnom mieste. Čo sa týka výšky pokuty, 450 €, je podľa názoru účastníka konania veľmi vysoká na to, že to bola prvá kontrola SOI jeho prevádzke a čakal oveľa menšiu pokutu.

Podnikanie v reštaurácii podľa účastníka konania tak háklivé a komplikované, že kontrolné orgány nájdu vždy nejaké pochybenia a žiadna prevádzka nefunguje na 100 %. Touto cestou žiada, aby bola výška pokuty znížená na čo najnižšiu možnú mieru a verí tomu, že sa začína s pokutami v oveľa nižšími ciframi aká bola daná účastníkovi konania. Jeho momentálne príjmy idú v banke na úvery, nerád by mal problém so zaplatením úveru, nakoľko odvody a mzdy personálu platí vždy v predstihu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce preukázané porušenie zákonných povinností, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 07.04.2016 s došetrením dňa 13.04.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Zo zaznamenaného skutkového stavu v čase kontroly vyplýva porušenie povinností na základe § 4 ods. 1 písm. a), ktoré sa týkalo väčšieho množstva výrobkov vo forme hotových jedál a nápojov, ktoré nemali predmetné zákonom požadované údaje. V Jedálnom a Nápojovom lístku alebo v Dennom menu platnom od 04.04.2016 do 08.04.2016 bolo celkovo 89 ponúkaných druhov výrobkov, ktoré neobsahovali údaj o množstve a miere, v akom sú odpredávané a bolo tak porušené ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. K uvedeným porušeniam sa účastník konania v podanom odvolaní vyjadril v zmysle, že sa snaží vyjsť zákazníkovi v ústrety a podáva im väčšie množstvo jedla v porovnaní s konkurenciou. Jeho snahou je vybudovať si dobré meno. Odvolací orgán k uvedeným námietkam účastníka konania uvádza, že aj keď je jeho cieľom budovanie dobrého mena a spokojných zákazníkov formou väčších porcií jedál resp. podávaných nápojov, zákonné



náležitosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je povinný dodržiavať a výrobky predávať v správnom množstve, aby pri účtovaní nedochádzalo k poškodeniu spotrebiteľa. Hmotnosť jedla je pre spotrebiteľa pri zvažovaní výberu z jedál ponúkaných zákazníkom podstatnou informáciou a jej absencia necháva spotrebiteľa v neistote, nakoľko nevie objektívne posúdiť, aké množstvo jedla (výrobku) je predávajúcim za určitú cenu ponúkané. Neoznačenie výrobkov ponúkaných predávajúcim v Jedálnom a Nápojovom lístku alebo v Dennom menu údajmi o množstve a miere, v akom sú odpredávané, je v rozpore s ustanovením § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a uvedené porušenie povinnosti spôsobuje, že spotrebiteľ nedostáva zo strany predávajúceho základné zákonné informácie o výrobkoch, ktoré mu majú byť poskytnuté. V prípade umiestnenia reklamačného poriadku do „šuplíka“ pri barovom pulte odvolací orgán uvádza, že sa nejednalo o v zmysle zákona viditeľné miesto dostupné spotrebiteľovi, a teda došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Reklamačný poriadok umiestnený na viditeľnom mieste poskytuje spotrebiteľovi zdroj informácii v prípade, ak by si chcel uplatniť právo na reklamáciu resp. kde reklamáciu môže uplatniť. S ohľadom na tvrdenie účastníka konania, že nič neskrýval, nezatajoval a jednal s inšpektormi priamo predávajúceho ako účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za porušenie zákona, ktorého povinnosťou je zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa kýmkoľvek, kto má okrem účastníka konania postavenie predávajúceho v jeho prevádzke. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v porušení povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnom množstve, porušení povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, porušení povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené predpísanými náležitosťami a porušení povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 450 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje mieru zistených porušení povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti predávať výrobky v správnom množstve, porušení povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, porušení povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené predpísanými náležitosťami v správnej miere zo strany účastníka konania bolo ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa a jeho kvalifikovaného rozhodnutia pri kúpe výrobkov. Umiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi je jednou z najzákladnejších povinností v prípade povinností účastníka konania ako predávajúceho v rámci predaja výrobkov a jeho absencia spôsobuje u spotrebiteľa zníženie jemu zákonom garantovaného informačného základu. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa väčšie množstvo výrobkov bez náležitých informácií v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a opomenutie umiestnenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi mohlo mať za následok ohrozenie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie. Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01120616

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0594/99/2016**

Dňa : **05.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ZMOP, spol. s r.o.** sídlo – Národná 1961, 900 02 Modra 2, IČO: 18 046 339, kontrola vykonaná dňa 20.05.2016 v prevádzke – Penzión pod kláštorom, Holubyho 61, 902 01 Pezinok, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0145/01/2016, zo dňa 30.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 350 EUR, slovom: tristopäťdesiat eur, pre porušenie **§ 11 ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0145/01/2016, zo dňa 30.08.2016, **potvrzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ZMOP, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. **§ 11 ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon*“

o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.05.2016 v prevádzke – Penzión pod kláštorom, Holubyho 61, 902 01 Pezinok zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ako aj povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby a na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 20.05.2016 kontrolu v prevádzke – Penzión pod kláštorom, Holubyho 61, 902 01 Pezinok, zameranú na preverenie zaradenia a označenia ubytovacích zariadení do kategórií a tried v súvislosti s požiadavkami vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, ako aj na preverenie dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby – ubytovacie zariadenie Penzión pod kláštorom, Holubyho 61, 902 01 Pezinok nebolo zatriedené do triedy ubytovacích zariadení. Pri výkone kontroly bolo zároveň zistené, že vyššie kontrolovaná prevádzková jednotka nebola v čase kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené sídlo predávajúceho.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 11 ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 09.09.2016 účastník konania uvádza, že je si vedomý, že svojim konaním porušil vyššie uvedené ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá v plnom rozsahu. Chyby odstránil, o čom správny orgán informoval. Nakoľko sa to stalo prvýkrát a chyby boli napravené, žiada touto cestou o odpustenie, resp. zníženie výšky pokuty. Za kladné vybavenie vopred ďakuje.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Účastník konania v podanom odvolaní nepopiera porušenie zákona, žiada však o odpustenie, resp. zníženie výšky uloženej pokuty. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov po ich vytknutí zo strany inšpektorov SOI je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového

stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

Nakoľko porušenie povinností bolo v danom prípade spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu. V súvislosti s jej výškou odvolací orgán uvádza, že pri stanovení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Zároveň správny orgán pri jej ukladaní postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti v zmysle ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď účastníkovi konania uložil pokutu v súlade s rozhodovacou praxou správnych orgánov v skutkovo obdobných prípadoch. Správny orgán pokutu v napadnutom rozhodnutí dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprímerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania

a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Po zohľadnení zákonom stanovených kritérií bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívno-výchovný účinok, ale aj preventívny účinok. Skutočnosť, že zo strany účastníka konania bolo porušenie povinností zistené v priebehu 12 mesiacov prvýkrát bola zohľadnená v tom smere, že správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal zo základnej zákonnej sadzby v zmysle prvej časti ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastníkovi konania pokutu uložil do 66 400 EUR.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 20.05.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Nesplnením zákonom požadovaných informačných povinností a neoznačením prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nesplnením zákonom požadovaných informačných povinností týkajúcich sa charakteru poskytovanej služby nie je spotrebiteľom riadne poskytnutá informácia o úrovni ubytovacích služieb, t.j. nevedia akú úroveň služieb môžu od ubytovacieho zariadenia očakávať. Ďalej správny orgán prihliadol aj na to, že v dôsledku neoznačenia prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi (sídlo predávajúceho) spotrebiteľovi neboli na vhodnom a trvale viditeľnom mieste poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho. Neoznačenie prevádzkarne (ubytovacieho zariadenia) zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim napr. v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady poskytnutých služieb. Uvedeným konaním účastníka konania bolo teda porušené právo spotrebiteľa na vyššie uvedené

informácie. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-01450116.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0375/99/2016**

Dňa : **28.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BENAC s.r.o., so sídlom: Námestie SNP 4385/12A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 638 153**, kontrola vykonaná v dňa 02.03.2016 v prevádzkarni UNITED COLORS OF BENETON, Veľká Okružná 59A, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj

č. P/0093/05/2016, zo dňa 11.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **420,- EUR, slovom: štyristodvadsať eur**, pre porušenie § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0093/05/2016, zo dňa 11.05.2016 **potvrdzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BENAC s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 420,00,- € pre porušenie povinnosti, podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.03.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť vybaviť reklamáciu výrobku uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia a povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu výrobku uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia; poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 02.03.2016 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni: UNITED COLORS OF BENETON, Veľká Okružná 59A, Žilina kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, v dodržiavaní povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého *ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, ktorým sa v zmysle § 2 písm. n/ vyššie citovanej právnej úpravy rozumie vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.*

Účastník konania nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou vykonanou vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania dňa 02.03.2016, pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-165/2016, zistené, že účastník konania reklamáciu výrobku (svetra zakúpeného dňa 21.11.2015 a reklamovaného na vadu: „*nosením sa vygajdal*“) uplatnenú dňa 27.12.2015 (evidovanú pod číslom 40), teda v rámci 12 mesiacov od kúpy, vybavil zamietnutím – listom zo dňa 22.1.2016, daným na poštovú prepravu dňa 25.1.2016 (v ktorom uviedol: „... *Na Vami reklamovanom tovare sa žiadna vada neprejavuje...*“), avšak bez odborného posúdenia a predávajúci ani neposkytol spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že zákazníčka prišla do prevádzky dňa 27.12.2015 za účelom uplatnenia reklamácie predaného výrobku, ktorá sa týkala kvalitatívnej vady tovaru – výrobok sa podľa jej vyjadrenia „*vygajdal*“. Výrobok bol na základe toho porovnaný s iným novým výrobkom toho istého druhu aj veľkosti a bolo zrejmé, že výrobky sa veľkosťou zhodujú. Napriek tomu zákazníčka trvala na tom, aby bol spísaný zápis o reklamacii. Účastník konania poukazuje na to, že jeho snahou bolo od začiatku reklamácie vyhovieť zákazníčke a vybaviť reklamáciu bezodkladne k jej spokojnosti, aby neboli porušené práva spotrebiteľa a aby bol dodržaný postup v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Nebolo úmyslom účastníka konania zákazníčku odbiť a nevybaviť jej žiadosť, preto si účastník konania vyžiadal odborné posúdenie priamo od výrobcu v súlade s § 2 písm. n) cit. zákona. Vzhľadom na to, že výrobca má sídlo v Taliansku a výrobok bolo nevyhnutné zaslať tejto spoločnosti na posúdenie, zákazníčke bolo zaslané doporučenou zásielkou, ktorú neprevzala.

Účastník konania mal záujem vec riešiť a pristupoval k nej s odbornou starostlivosťou – kontaktoval znalca z odboru *technológia textilnej výroby*, p. Ing. J. K.: „*ak sa hodnotí*

rozmerová stálosť výrobku, je postačujúce vizuálne porovnanie výrobkov, ktoré môže byť vykonané na mieste.“. Účastník konania je toho názoru, že bola poskytnutá všetka súčinnosť z jeho strany smerom k SOI (komunikácia, vyjadrenia, stanovisko k danej veci) ako aj odstránenie zisteného nedostatku splnením všetkých povinností, ktoré mu boli uložené, pričom využil úsilie na nápravu vzniknutého stavu.

Vo vzťahu k výške pokuty uvádza, že táto je neprimerane vysoká, prísna s poukazom na citované porušenie zákona a vôbec nezohľadňuje rozsah a závažnosť konania, porušenie zákonných podmienok a na to, že ide o novú prevádzku, zriadenú v roku 2015, pričom táto je na začiatku svojej činnosti. Záujmom účastníka konania nebolo postupovať vedome v rozpore s ustanoveniami cit. zákona. Jeho konaním navyše nevznikla žiadna ujma, resp. škoda. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada účastník konania, aby odvolací orgán prehodnotil výšku uloženej pokuty a podstatne ju znížil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie ani zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.“**

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že námietky účastníka konania považuje za neopodstatnené a subjektívne. Účastník konania je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti predávať výrobky v súlade s príslušnými právnymi predpismi, čo sa týka aj vybavovania reklamácie v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol v šetrenom prípade preukázateľne porušený nedostatkami zistenými pri výkone kontroly. Odvolací orgán na základe dôsledného preskúmania celého spisového materiálu a konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia ustálil, že zistené porušenia zákona boli spoľahlivo preukázané a účastník konania za ne v plnom rozsahu zodpovedá.

Čo sa týka vyjadrení účastníka konania k neúmyselnému porušeniu zákona, odvolací orgán uvádza, že s výkonom podnikateľskej činnosti je spojená aj zodpovednosť súvisiaca s dodržiavaním príslušných právnych predpisov, ktoré upravujú danú oblasť podnikania. V tomto konkrétnom prípade je nutné poukázať na právne normy vzťahujúce sa na reklamačné konanie

(§ 18), pri ktorom je predávajúci povinný zosúladiť svoje podnikanie, okrem iného, aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa. K tomu odvolací orgán poukazuje na to, že dotknuté ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa, pre porušenie ktorého je účastník konania sankcionovaný, je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti prípadu, a preto odvolací orgán nemohol akceptovať jeho námietky spočívajúce v subjektívnej stránke prejednávanej veci. Toto platí aj pre tvrdenia účastníka konania o priebehu procesu reklamácie a poskytnutia súčinnosti spotrebiteľke. SOI, ako orgán dozoru, totiž skúma v rámci procesu uplatňovania zodpovednosti za vady reklamovaného výrobku len formálne okolnosti, t.j. či boli dodržané príslušné ustanovenia § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom je právne irelevantné, ako skončilo reklamačné konanie z materiálneho hľadiska, t.j. či predávajúci reklamáciu zamietol alebo požiadavke spotrebiteľa vyhovel a vybavil ju k jeho spokojnosti.



K argumentu účastníka konania, že napravil negatívny stav zistený kontrolou, odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *„kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. Predmetný zákon tiež upravuje aj skutkovú podstatu marenia výkonu kontroly, podľa ktorej by správny orgán zrejme postupoval v prípade, ak by účastník konania neposkytol všetku požadovanú súčinnosť tak, ako uvádza v odvolaní. Uvedené preto taktiež odvolací orgán nezohľadnil vo vzťahu k výške uloženej sankcie, nakoľko spolupráca s orgánom dozoru pri výkone kontroly by mala byť samozrejmosťou; ide o povinnosť kontrolovaného subjektu.

K názoru znalca odvolací orgán konštatuje, že tento nepovažuje za právne relevantný, nakoľko znalec sa môže vyjadrovať len k posudzovanej/skúmanej veci – výrobku, ale nie k procesu vybavovania reklamácie z právneho hľadiska (ten skúma len vecné hľadisko). Rozhodnutie správneho orgánu však ani priamo neprotirečí vyjadreniu znalca, nakoľko ak by bolo vykonané vizuálne porovnanie výrobkov na mieste určenou osobou v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa a vydané odborné posúdenie, za takýchto okolností by podľa názoru odvolacieho orgánu nedošlo k porušeniu § 18 ods. 6 prvá veta pred bodkočiarkou cit. zákona.

Vo vzťahu k žiadosti o zníženie výšky pokuty odvolací orgán uvádza, že v danom prípade došlo k porušeniu povinnosti podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa v dôsledku dvoch skutkov – nedostatkov v rámci reklamačného konania (nevybavenie reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím na základe odborného posúdenia a neposkytnutie spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie). Odvolací orgán má za to, že výška uloženého postihu je primeraná predmetnému protiprávnemu konaniu, nakoľko sleduje kritériá pre určenie výšky pokuty v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, je v súlade so zaužívanou rozhodovacou praxou SOI a zároveň spĺňa všetky funkcie sankcie, t.j. výchovnú, preventívnu, ako aj represívnu. Odvolací orgán tiež dodáva, že pokiaľ by bola výška postihu neprimerane nízka vo vzťahu k zisteným porušeniam, nebola by splnená práve posledná funkcia sankcie, a to, že postih musí vyvolať u páchatel'a represiu, ako trest za zistený nedostatok, ktorý nemôže byť zanedbateľný, aby sa zároveň dosiahla aj funkcia preventívna. Odvolací orgán má na základe uvedeného za to, že v danom prípade nie je dôvod na zníženie výšky uloženej sankcie, nakoľko táto by potom nesledovala uvedené funkcie. Bližšie sa odvolací orgán vyjadruje k výške postihu v ďalšej časti tohto rozhodnutia. Zvyšné námietky účastníka konania považuje odvolací orgán za subjektívne a irelevantné, preto na ne pri určení výšky pokuty neprihliadol.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávného konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určení výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z kontroly.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky sankcie na spôsob porušenia povinnosti, keď inšpektori SOI vykonali dňa 02.03.2016 v prevádzkarni: UNITED COLORS OF BENETON, Veľká Okružná 59A, Žilina kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti, nakoľko pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-165/2016 bolo zistené, že účastník konania reklamáciu výrobku (svetra zakúpeného dňa 21.11.2015 a reklamovaného na vadu: „*nosením sa vygajda*“) uplatnenú dňa 27.12.2015 (evidovanú pod číslom 40), teda v rámci 12 mesiacov od kúpy, vybavil zamietnutím – listom zo dňa 22.1.2016, daným na poštovú prepravu dňa 25.1.2016 (v ktorom uviedol: „... *Na Vami reklamovanom tovare sa žiadna vada neprejavuje...*“), avšak bez odborného posúdenia a predávajúci ani neposkytol spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.

Z hľadiska možných následkov porušenia povinnosti poukazuje odvolací orgán na opodstatnenosť odborného posúdenia, ktoré zákon obligatórne vyžaduje plošne pre všetky reklamácie spotrebiteľa uplatnené do prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku. Práve charakter odborného posúdenia, vypracovaného určenou, erudovanou osobou má zabezpečiť garanciu relevancie prípadného zamietnutia reklamácie vo veciach vady výrobku, ktorá sa vyskytla v pomerne krátkom čase od jeho kúpy. V šetrenom prípade však predávajúci nezohľadnil túto podstatnú podmienku zamietnutia reklamácie, čím bolo ohrozené právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko len pri zamietnutí na základe odborného posúdenia v rámci prvých 12 mesiacov od kúpy má spotrebiteľ garanciu, že nešlo len o špekulatívny úkon zo strany predávajúceho, ale vada vznikla naozaj spôsobom, za ktorý nezodpovedá predávajúci.

Taktiež bolo zohľadnené to, že účastník konania zároveň neposkytol spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Predmetnej povinnosti zodpovedá právo spotrebiteľa na písomné zreteľné a jasné odôvodnenie, prečo nebola jeho reklamácia uznaná a vybavená k jeho spokojnosti. Odborné posúdenie v sebe zahŕňa tiež výchovný rámec, nakoľko vedie spotrebiteľov k tomu, aby v prípade takto zamietnutej reklamácie zistili reálny dôvod, prečo predávajúci za reklamovanú vadu nezodpovedá. Kvalitne zdôvodnené odborné posúdenie je tiež spôsobilé nasmerovať spotrebiteľa, akým spôsobom má používať daný výrobok, príp. sa oň inak starať, aby nedošlo k jeho znehodnoteniu a ďalšiemu uplatňovaniu neopodstatnenej reklamácie, čo v konečnom dôsledku slúži aj na úžitok samotného predávajúceho, ktorý tým nemusí vynakladať náklady na opätovné odborné posúdenie, ani iné náklady spojené s takto podanou reklamáciou. Predmetným konaním bolo teda zároveň poškodené právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko tento nedostal kópiu odborného posúdenia, ktoré malo obsahovať náležitosti v zmysle ustanovenia § 18a ods. 1 písm. a) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa. Aj v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti považuje odvolací orgán predmetné protiprávne konanie za zvlášť závažné.

Napokon odvolací orgán poukazuje na objektívnu zodpovednosť účastníka konania, ktorý zodpovedá bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti; zodpovedá za protiprávny výsledok zistený inšpektormi pri výkone kontroly v prevádzkarni účastníka konania dňa 02.03.2016.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň

zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00930516.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

### **Slovenská obchodná inšpekcia**

**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0340/99/2016**

Dňa : **09.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **CORTEX SK, s.r.o.**, miesto podnikania Ovocinárska 3, 083 01 Sabinov, IČO: 36 496 294, kontrola vykonaná dňa 29.01.2016 v prevádzkovej jednotke – Lekáreň DIANA, Murgašova 1, Sabinov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,

č. P/0028/07/16, zo dňa 20.04.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR**, **slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

#### **r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0028/07/16, zo dňa 20.04.2016 **potvrďuje.**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – CORTEX SK, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.01.2016 v prevádzkovej jednotke Lekáreň DIANA, Murgašova 1, Sabinov zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť zamietnuť reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy len na základe odborného posúdenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo zamietnuť reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy len na základe odborného posúdenia; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 29.01.2016 vykonaná kontrola na prevádzke: Lekáreň DIANA, Murgašova 1, Sabinov na základe podnetu spotrebiteľa Po č. 26/2016. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci, neposkytol spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 29.12.2015 na detskú domácu obuv – papučky FARE č. 4211404 zakúpené dňa 11.08.2015. Predmetnú reklamáciu si spotrebiteľ uplatnil z dôvodu výskytu vady spočívajúcej v roztrhnutí špičky a boku oboch polpárov a nadmernom opotrebení. Účastník konania reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii reklamácií a spotrebiteľovi vydal potvrdenie vo forme „Reklamačného listu“. Účastník konania vybavil predmetnú reklamáciu dňa 29.12.2015 zamietnutím. Keďže spotrebiteľ uplatnil reklamáciu do 12 mesiacov od kúpy výrobku, povinnosťou účastníka konania bolo zamietnuť ju len na základe odborného posúdenia niektorým zo zákonom stanovených subjektov, čo však účastník konania nesplnil. Tým došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Účastník konania v odvolaní uvádza, že uloženie pokuty považuje za neadekvátnu s poukazom na okolnosti, za ktorých bol predmetný tovar predložený k reklamáci. Účastník konania uvádza, že cena predanej obuvi a výška uloženej pokuty je neprimeraná. Účastník konania uvádza, že sa jedná o rozhodnutie neodôvodnené, keďže neuvádza preskúmateľné dôvody, na ktorých je založené a preto je nezlučiteľné so základnými zásadami vzťahu medzi orgánom verejnej moci a podnikateľským subjektom. Účastník konania ďalej uvádza, že nepopiera zákonné právo spotrebiteľa v prípade výskytu vady u zakúpeného tovaru, spotrebiteľ má právo domáhať sa odstránenia zistenej vady. Za vadu nie je možné považovať zmenu vlastností tovaru, ktorá vznikla v priebehu záručnej doby v dôsledku opotrebenia alebo nesprávneho používania. Spotrebiteľ je povinný pri používaní tovaru dodržiavať okrem všeobecne známych pravidiel, rovnako aj podmienky stanovené pre používanie tovaru v súlade s jeho prirodzenou životnosťou a z priložených snímok toto nebolo dodržané. Účastník konania uvádza, že toto nebolo v rozhodnutí odôvodnené, chýba vyjadrenie spotrebiteľa. Účastník konania uvádza, že vada bola uplatnená nie po prvom prejavení vady, ale až keď bola vada neodstrániteľná a výrobok nenositelný a spotrebiteľ okrem iného vyjadril, že obuv bola používaná po dvore, čiže v rozpore s návodom na údržbu a ošetrovanie určeným výrobcom obuvi. Účastník konania uvádza, že správny orgán sa nevysporiadal s tým, že v zmysle § 599 OZ reklamáciu vady predmetnej veci musí kupujúci

uplatniť bez zbytočného odkladu, t. z. reklamovať vadu ihneď po jej prejavení sa, aby bolo možné posúdiť vadu. Účastník konania ďalej uvádza, že napriek všetkým skutočnostiam bola dňa 09.03.2016 spotrebiteľovi vrátená poštovou poukážkou cena zakúpeného výrobku v plnej výške. Účastník konania uvádza, že by mala byť zohľadnená aj relatívne nízka cena detskej domácej obuvi voči výške udelenej pokuty, ale aj skutočnosť, že táto obuv bola používaná v rozpore s priloženým návodom na údržbu. Účastník konania preto žiada o preskúmanie postupu SOI a upustenie od udelenia pokuty vo výške neprimeranej cene výrobku.

Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá účastníkovi konania ako predávajúcemu povinnosť zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku a zároveň ukladá povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Túto povinnosť si však účastník konania nesplnil nakoľko vybavil reklamáciu zamietnutím bez odborného posúdenia a preto plne zodpovedá za porušenie § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa zistené v čase kontroly. V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Správny orgán taktiež považuje za potrebné zdôrazniť, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola opodstatnená, ( resp. či bola obuv bola používaná v rozpore s priloženým návodom na údržbu) ale iba formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola.

Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam. Prvostupňový správny orgán taktiež uviedol, že pri určení výšky pokuty prihliadol ku skutočnosti, že účastník konania v konečnom dôsledku vybavil spotrebiteľskú reklamáciu vrátením celej kúpnej ceny reklamovaného výrobku spotrebiteľovi.

Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že správny orgán konal v zmysle zákona a v medziach zákonov. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 29.01.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi,

predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Uloženú pokutu považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 24 ods. 5 cit. zákona.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku. Nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Nedodržanie formálneho postupu pri vybavení reklamácie je na ujmu spotrebiteľa, pretože sa svojich práv musí domáhať na všeobecnom súde odporcu. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00280716.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

### **Slovenská obchodná inšpekcia**

**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,  
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0397/99/2016

Dňa : 09.12.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Alexander Erdelyi ALEX**, Vinné 312, 072 31, IČO: 44 274 408, kontrola vykonaná dňa 27.01.2016 na prevádzke Predaj a montáž garážových a vstupných brán, Priemyselná 1711/2, Michalovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0027/08/16 zo dňa 18.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 200,- EUR, slovom: dvesto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0027/08/16, zo dňa 18.05.2016 **potvrďuje**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Alexander Erdelyi ALEX - peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo dňa 27.01.2016 pri kontrole na prevádzke Predaj a montáž garážových a vstupných brán, Priemyselná 1711/2, Michalovce zistené, že účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď uprel spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď nevystavil spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky napriek tomu, že dielo – dodávka a montáž pohonu brány s príslušenstvom, nebolo zhotovené na počkanie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3; čo však účastník konania porušil.

Dňa 27.01.2016 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI na prevádzke Predaj a montáž garážových a vstupných brán, Priemyselná 1711/2, Michalovce. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod. č. 36/16 zákona bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď nevystavil spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky napriek tomu, že dielo – dodávka a montáž pohonu brány s príslušenstvom, nebolo zhotovené na počkanie. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z. z..

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada, aby predmetné rozhodnutie UI SOI zrušila v plnom rozsahu ako bezpredmetné. Účastník konania uvádza, že zmluva o dielo nemusí byť uzatvorená v písomnej forme, ak nejde o prípad zhotovenia diela na počkanie, vtedy je zhotoviteľ povinný objednávateľovi vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Účastník konania uvádza, že tu nastáva paradox, kedy účastník konania nemôže vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, nakoľko spotrebiteľ chcel len ústne dojednanie, lebo v opačnom prípade mal spotrebiteľ priniesť osobne objednávku na služby resp. práce, ktoré chcel od účastníka konania. Účastník konania ďalej uvádza, že sa ústne dohodol so spotrebiteľom na objednávke tovaru značky NICE, základný set elektrického pohonu pre dvojkrídlovú bránu v celkovej hodnote 550,04 €, aj keď mohol kupujúceho upozorniť, že objednávka musí byť vystavená zo strany kupujúceho písomne a na základe takto písomne doručenej objednávky ju predávajúci potvrdí. Účastník konania takto neučinil, nakoľko do dnešného dňa ešte nemal takéhoto spotrebiteľa a za celé obdobie vykonávania podnikateľskej činnosti to bol prvý prípad, keď sa spotrebiteľ sťažoval. Účastník konania uvádza, že sa so

spotrebiteľom snažil skontaktovať a vyriešiť celú záležitosť, ale spotrebiteľ odmietal komunikovať. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty, nakoľko za celé obdobie podnikania nemal žiadne nedostatky, ani nedoplatky voči štátnemu rozpočtu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá odvolací orgán za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa

Správny orgán uvádza, že vykonanou kontrolou bolo porušenie zákonom stanoveného zákazu jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Tým, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, uprel mu právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil skutkový stav, ktorý bol zistený inšpektormi SOI a zaznamenaný v inšpekčnom zázname. Tvrdenie účastníka konania, že sa so spotrebiteľom dohodol na objednávke ústne, spotrebiteľ mal priniesť osobne objednávku na služby resp. práce, ktoré chcel od účastníka konania sú irelevantné, nakoľko zákon povinnosť priniesť osobne objednávku zhotoviteľovi neukladá, práve naopak, podľa § 632 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia. Správny orgán teda uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákonom stanovené povinnosti, čo však nesplnil.

Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, výška uloženej pokuty nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 27.01.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.



V odvolaní účastníka konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky správny orgán vzal do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Konaním účastníka konania, keď nevydal spotrebiteľovi objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky bol zmarený účel zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 cit. zákona, kde je jedným z chránených práv spotrebiteľov aj ochrana jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva preventívny účinok. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozornujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00270816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

### **Slovenská obchodná inšpekcia**

**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0603/99/2016**

Dňa : **08.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Tibor Gál**, 98002 Jesenské 473, IČO: 33722731, kontrola vykonaná dňa 14.06.2016 v prevádzke Zelovoc, Bélu Bartóka 14, Rimavská Sobota, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0238/06/16, zo dňa 14.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **150 EUR, slovom: jednostopäťdesiat Eur**, pre porušenie § 14a ods. 1 vyššie

cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

### **r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0238/06/16, zo dňa 14.09.2016 **potvrďuje**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Tibor Gál - peňažnú pokutu vo výške 150 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 14.06.2016 na prevádzke: Zelovoc, Bélu Bartóka 14, Rimavská Sobota zistené porušenie povinnosti predávajúceho označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 14.06.2016 na prevádzke: Zelovoc, Bélu Bartóka 14, Rimavská Sobota kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou. V čase kontroly SOI 10 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa nebolo označených jednotkovou cenou a to:

- 250 g Tarhoňa Gergely á 0,70 €;
- 250 g Špirálky cestoviny á 0,70 €;
- 250 g Fliačky Gergely cestoviny á 0,70 €;
- 200 g Lazane Gergely cestoviny á 0,70 €;
- 250 g Písmenká cestoviny á 0,70 €;
- 500 g Nit'ovky štvorvaječné cestoviny á 1,00 €;
- 250 g 8 Vaječné cestoviny Gergely á 0,70 €;
- 250 g 8 Vaječné cestoviny RESZELI á 0,70 €;
- 800 g Uhorka sterilizovaná APRÓ á 1,30 €;
- 800 g Čalamáda sterilizovaná á 1,30 €

Uvedeným konaním účastník konania porušil §14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o odpustenie pokuty, nakoľko všetky nedostatky boli ešte v ten deň odstránené.

K tomu odvolací orgán uvádza, že vo svojom odvolaní účastník konania poukazuje na skutočnosti, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za zistené nedostatky a zistený skutkový stav nepopiera. Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená ak je zhodná s predajnou cenou. V zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku. V okamihu ponuky predaja spotrebiteľovi je nevyhnutné, aby výrobky boli označené informáciou o jednotkovej cene, na základe ktorej je spotrebiteľ informovaný o tom, koľko za daný výrobok zaplatí, a ktorá dáva spotrebiteľovi možnosť samostatného výberu spomedzi viacerých ponúkaných výrobkov. Označenie výrobkov jednotkovou cenou na prevádzka účastníka konania nebolo zabezpečené u 10 druhov výrobkov. Účastník konania v podanom odvolaní žiadnym spôsobom nespochybnil skutkový stav, zistený inšpektormi SOI.

Uvedený skutkový stav je spoľahlivo zaznamenaný aj v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 14.06.2016, proti ktorému účastník konania nepodal žiadnu námietku. V odvolaní účastník konania poukazuje na to, že z jeho strany došlo ešte v ten deň k vykonaniu nápravy a odstránení zistených nedostatkov. Odvolací orgán síce záväzok zabezpečenia dodržiavania zákona vníma pozitívne, avšak dáva do pozornosti účastníka konania, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č.128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenia zákona.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že účastník konania nezabezpečil predávané výrobky jednotkovou cenou. Cena výrobku je dôležitý údaj a poskytuje spotrebiteľovi lepšiu orientáciu a prehľad pri výbere z viacerých predávaných výrobkov. Rovnako vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich

dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolaací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02380616.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/473/99/2016

Dňa : 23.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Hobbyland, s.r.o. so sídlom: Osloboditeľov 651/16, 038 52 Sučany, IČO: 36 757 691**, kontrola vykonaná v dňoch 01.04.2016 a 13.05.2016 v prevádzkarni Hobbyland, Robotnícka 1/B, Martin, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č.

P/0161/05/2016, zo dňa 30.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a); 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 písm. e) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

### **r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti **m e n í** tak, že časť výroku napadnutého rozhodnutia podľa **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu ekonomických záujmov vo vzťahu k zmluvnej podmienke uvedenej vo Všeobecných obchodných podmienkach v čl. V. *Dodacie podmienky*, v odseku *Stornovanie objednávky vypúšťa* a účastníkovi konania – **Hobbyland, s.r.o. so sídlom: Osloboditeľov 651/16, 038 52 Sučany, IČO: 36 757 691**, kontrola vykonaná v dňoch 01.04.2016 a 13.05.2016 v prevádzkarni Hobbyland, Robotnícka 1/B, Martin, **pre nedodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 písm. e) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** **ukladá**

podľa ust. § 24 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **450,00 EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01610516.

Ostatná časť výroku rozhodnutia zostáva zachovaná.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Hobbyland, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- € pre nedodržanie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej v dňoch 01.04.2016 a 13.05.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento nedodrжал zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, upierať spotrebiteľovi právo na informácie, používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán má totiž za to, že porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa – upierať právo na ochranu ekonomických záujmov vo vzťahu k zmluvnej podmienke vo Všeobecných obchodných podmienkach účastníka konania, v čl. V. – *Dodacie podmienky*, v odseku *Stornovanie objednávky* v znení: „*Objednávku možno stornovať do 24 hodín od objednania, a to prostredníctvom e-mailu alebo telefonicky. Takto storno objednávku považujeme za zrušenie. Pri zrušení objednávky je potrebné uviesť vaše meno, email a číslo objednávky.*“, absentuje a nezistil rozpor predmetnej zmluvnej podmienky ani s iným ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom správneho orgánu na prvom stupni, že následkom odstúpenia od zmluvy je zrušenie zmluvy od počiatku a spotrebiteľ je v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“) oprávnený odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy (§ 7 ods. 5), avšak nevidí žiadne prepojenie, resp. súvislosť s vyššie uvedenou zmluvnou podmienkou účastníka konania. Táto upravuje možnosť pre spotrebiteľa stornovať objednávku do 24 hodín od jej vytvorenia, pričom v nasledujúcej podmienke upravuje účastník konania aj postup pri odstúpení od zmluvy (aj keď nie v súlade so zákonom, avšak to je predmetom postihu podľa iného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa). O neopodstatnenosti uloženia pokuty pre uvedenú zmluvnú podmienku svedčí aj nejasné vysvetlenie jej nezákonnosti, ktoré nie je zrejmé ani z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, nakoľko toto len kopíruje príslušné znenie výrokovej časti.

Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia a zároveň primerane znížil výšku uloženej pokuty tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa ukladania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; upierania spotrebiteľovi práva na informácie; používania nekalých obchodných praktík v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 01.04.2016 a 13.05.2016 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni: Hobbyland, Robotnícka 1/B, Martin kontrolu, pri ktorej boli zistené nasledujúce nedostatky:

- **podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu.**

Účastník konania nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“), zo zákona č. 102/2014 Z.z., ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania a spotrebiteľom, vrátane sekcií: *Všeobecné obchodné podmienky* (ďalej len VOP, príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Reklamačný poriadok* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Výrobky označené cenou spolu s opisom* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Kontakt* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Prečo nakupovať u nás?* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Spôsob dopravy a platby* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Často kladené otázky* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Naše služby* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu 9 zo dňa 01.04.2016), *Objednávka s povinnosťou platby* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Úvod* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *a formulára na*

*odstúpenie od zmluvy* (doručenom správnomu orgánu dňa 02.04.2016 a zaevidovanom dňa 04.04.2016, ktorý, podľa vyjadrenia predávajúceho, je spotrebiteľovi posielaný ako súčasť e-mailu s potvrdením o prijatí objednávky), ako aj všetkých informácií zverejnených na internetovej stránke [www.majstrik.sk](http://www.majstrik.sk), dňa 01.04.2016 a 13.05.2016 v prevádzkarni: *Hobbyland, Robotnícka 1/B, Martin* zistené, že vo VOP v čl. III. - *Informácie o procese objednávania* v odseku *Zrušenie objednávky* v bode 3) *Vrátenie tovaru* bolo uvedené: „*Zákazník je oprávnený vrátiť nepoužitý tovar zakúpený prostredníctvom e-shopu do 14 dní od prevzatia tovaru v súlade so zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku.*“, čím predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zo znenia predmetných zmluvných podmienok je zrejmé, že predávajúci spotrebiteľovi umožňoval právo na odstúpenie od zmluvy len pri nepoužitých výrobkoch (a pri použitých toto právo spotrebiteľovi neumožňoval) napriek skutočnosti, že zákon nezakazuje spotrebiteľovi tovar vyskúšať, t. j. rozbaľiť obal výrobku, odskúšať funkcie výrobku, teda použiť ho spôsobom potrebným na zistenie jeho vlastností a funkčnosti tak, ako v kamennej predajni, a následne využiť právo na odstúpenie od zmluvy (správny orgán dodáva, že možnosť odstúpenia od zmluvy sa samozrejme nevzťahuje na predaj tovaru uzavretého v ochrannom obale, ktorého ochranný obal bol po dodaní porušený (farby-laky...), no právne posúdenie predmetnej obchodnej podmienky bolo vykonané s prihliadnutím na celý sortiment ponúkaný účastníkom konania na jeho webovej stránke, ktorým je aj *ručné náradie, elektronáradie, OOP, biela technika...*, ktoré spotrebiteľ pred využitím práva na odstúpenie od zmluvy má právo použiť“);

- **podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie**

Účastník konania nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že:

- *vo formulári na odstúpenie od zmluvy* (doručenom správnomu orgánu dňa 02.04.2016 a zaevidovanom dňa 04.04.2016), ktorý, podľa vyjadrenia predávajúceho, je spotrebiteľovi posielaný ako súčasť e-mailu s potvrdením o prijatí objednávky, boli uvedené *o predávajúcom* tieto údaje: „*Predávajúci: Obchodné meno: Hobbyland, s.r.o., Ulica a číslo: Robotnícka 1/B, Mesto: Martin, PSČ: 036 01, Telefón: ....., E-mail: ....., IČO: ....., DIČ/IČ DPH: .....*“, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podľa vzorového formulára na odstúpenie od zmluvy, ktorý je súčasťou prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z., má byť v ňom uvedený aj údaj: o sídle predávajúceho, ak ide o právnickú osobu (keď podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, adresa predávajúceho znie: „*Hobbyland, s.r.o., sídlo: Osloboditeľov 651/16, 038 52 Sučany*“), ktorý sa v danom formulári vôbec nenachádzal; o dátume odstúpenia od zmluvy, ktorý sa v danom formulári na odstúpenie od zmluvy rovnako nenachádzal (keď bol v ňom uvedený len „*dátum objednávania*“ výrobku alebo služby);

- predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovej stránke) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa;

- **podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách**

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé *obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie*. Podľa ust. § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak*

*a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Podľa ust. § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. V zmysle § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal. Podľa § 8 ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že:

-vo VOP v čl. III. - *Informácie o procese objednávania* v odseku *Zrušenie objednávky* v bode 3) *Vrátenie tovaru* bolo uvedené: „Zákazník je oprávnený vrátiť nepoužitý tovar zakúpený prostredníctvom e-shopu do 14 dní od prevzatia tovaru v súlade so zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku.“, ďalej v čl. V. - *Dodacie podmienky* v odseku *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „*Odstúpenie od zmluvy sa riadi podľa § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji (zákon č. 108/2000 Z.z.). Kupujúci môže tovar vrátiť do 7 dní bez udania dôvodu. ...*“ a v sekcii *Často kladené otázky* (ktoré sú prílohou č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016) v bode 11) *Môžem tovar vrátiť späť?* bolo uvedené: „*Tovar možno bez udania dôvodu vrátiť späť do 7 dní od prevzatia...*“, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy (14 dní a 7 dní) a teda v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, čo by mohlo zapríčiniť, že urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

- vo VOP v čl. III. - *Informácie o procese objednávania* v odseku *Zrušenie objednávky* bolo uvedené: „...*Ak už bola Vaša objednávka zaplatená, peniaze Vám vrátíme najneskôr do 14 dní prevodom na účet, ktorý nám pošlete do emailu.*“, a vo formulári *na odstúpenie od zmluvy* (doručenom správnomu orgánu dňa 02.04.2016 a zaevidovanom dňa 04.04.2016, ktorý, podľa vyjadrenia predávajúceho, je spotrebiteľovi posiadaný ako súčasť e-mailu s potvrdením o prijatí objednávky), bolo, okrem iného, uvedené: „...*Požadovanú sumu mi vráťte na číslo účtu: ...*“, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nejasným, nevhodným spôsobom, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa (keď spotrebiteľovi bola poskytnutá informácia o vrátení peňazí, po jeho zákonnom odstúpení od zmluvy, *len prevodom na účet*, napriek skutočnosti, že podľa zákona č. 102/2014 Z.z. má byť spotrebiteľovi vrátenie finančných prostriedkov



uskutočnené rovnakým spôsobom, aký spotrebiteľ využil pri platbe (a predávajúci umožňuje aj dobierku ako spôsob platby) s výnimkou vyslovenia spotrebiteľovho výslovného súhlasu s iným spôsobom platby), v dôsledku vyššie uvedeného opomenutia bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potreboval v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že SOI ho písomne vyzvala k odstráneniu kontrolou zistených nedostatkov, pričom tieto boli odstránené bez zbytočného odkladu a neboli spôsobené úmyselným konaním účastníka konania. Následne mu boli doručené rozhodnutia č. D/0160/05/2016 a č. P/0161/05/2016, ktorými mu SOI uložila pokutu za porušenie zákona v celkovej výške 800 €.

V závere odvolania účastník konania konštatuje, že žiada o odpustenie pokuty alebo o zníženie výšky uloženého postihu, keď sankcia je s poukazom na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob a následky porušenia povinnosti neprimeraná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.“**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3,“**.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Každý spotrebiteľ má právo na výroby a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“**

Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.“**

Podľa § 8 ods. 3 ods. 4 a ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej**

transakcii, ktoré by inak neurobil. Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, **viacvýznamovým** alebo **nehodným spôsobom** podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznámí obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal. Pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie **o existencii práva, pre produkty alebo transakcie, na odstúpenie od zmluvy alebo vypovedanie zmluvy.**“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že námietky účastníka konania považuje za neopodstatnené a subjektívne. Účastník konania je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytovať služby v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Jedným z týchto predpisov je aj zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol v šetrenom prípade preukázateľne porušený viacerými nedostatkami zistenými pri výkone kontroly. Odvolací orgán na základe dôsledného preskúmania celého spisového materiálu a konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia ustálil, že v danom prípade bolo nutné pristúpiť k zmene napadnutého rozhodnutia, tak je uvedené vo výrokovvej časti. Ostatné zistené porušenia zákona však boli spoľahlivo preukázané a účastník konania za ne v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania o neúmyselnom konaní, odvolací orgán uvádza, že s výkonom podnikateľskej činnosti je spojená aj zodpovednosť súvisiaca s dodržiavaním príslušných právnych predpisov, ktoré upravujú danú oblasť podnikania. V tomto konkrétnom prípade je nutné poukázať na formu predaja prostredníctvom internetového obchodu, pri ktorom je predávajúci povinný zosúladiť svoje podnikanie, okrem iného, aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa, zákonom o elektronickom obchode a zákonom č. 102/2014 Z.z. V danej veci však boli zistené viaceré pochybenia zo strany účastníka konania, z ktorých je zrejmé, že tento opomenul prihliadnuť v rámci svojej podnikateľskej činnosti aj na relevantné právne normy vyššie spomenutých právnych predpisov. K tomu odvolací orgán poukazuje na to, že dotknuté ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, pre porušenie ktorých je účastník konania sankcionovaný, sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti prípadu, a preto odvolací orgán nemohol akceptovať jeho námietky spočívajúce v subjektívnej stránke prejednávanej veci.

K argumentu, že účastník konania bezodkladne napravil negatívny stav zistený kontrolou, odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého „*kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“ Z citovanej právnej normy jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Vo vzťahu k žiadosti o odpustenie, resp. zníženie výšky pokuty odvolací orgán uvádza, že z dikcie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade zistenia porušenia povinnosti v zmysle uvedeného zákona. Preto orgán dozoru – SOI nemôže upustiť od potrestania páchatel'a správneho deliktu. V šetrenom prípade došlo k porušeniu troch ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa – § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 písm. e), ktorým predchádzalo až päť nedostatkov v OP, alebo iných údajoch na stránke internetového obchodu [www.majstrik.sk](http://www.majstrik.sk). Odvolací orgán má za to, že výška uloženého postihu je primeraná predmetnému protiprávnemu konaniu, nakoľko sleduje kritériá pre určenie výšky pokuty v zmysle § 24 ods. 5 zákona

o ochrane spotrebiteľa, je v súlade so zaužívanou rozhodovacou praxou SOI a zároveň spĺňa všetky funkcie sankcie, t.j. výchovnú, preventívnu, ako aj represívnu. Odvolací orgán tiež dodáva, že pokiaľ by bola výška postihu neprimerane nízka vo vzťahu k zisteným porušeniam zákona, nebola by splnená práve posledná funkcia výšky pokuty a to, že postih musí vyvolať u páchatel'a represiu, ako trest za zistený nedostatok, ktorý nemôže byť zanedbateľný, aby sa zároveň dosiahla aj funkcia preventívna. Odvolací orgán má na základe uvedeného za to, že v danom prípade nie je dôvod na zníženie výšky uloženej sankcie, nakoľko táto by potom nesledovala uvedené funkcie. K zníženiu postihu pristúpil odvolací orgán len výlučne z dôvodu vypustenia jednej zmluvnej podmienky.

Ostatné námietky účastníka konania považuje odvolací orgán za subjektívne a vzhľadom na vyššie poukázanú objektívnu zodpovednosť, na tieto pri určení pokuty neprihliadol.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Podkladom pre vydanie rozhodnutia boli inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 01.04.2016 a 13.05.2016, OP a ostatné odobraté materiály z internetovej stránky účastníka konania.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky sankcie na spôsob porušenia povinnosti, keď inšpektori SOI vykonali v dňoch 01.04.2016 a 13.05.2016 v prevádzkarni: Hobbyland, Robotnícka 1/B, Martin kontrolu, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania a spotrebiteľom, vrátane sekcií: *Všeobecné obchodné podmienky* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.4.2016), *Reklamačný poriadok* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Výrobky označené cenou spolu s opisom* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Kontakt* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Prečo nakupovať u nás?* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Spôsob dopravy a platby* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Často kladené otázky* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Naše služby* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 1.4.2016), *Objednávka s povinnosťou platby* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *Úvod* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.04.2016), *a formulára na odstúpenie od zmluvy* (doručenom správnomu orgánu dňa 02.04.2016 a zaevidovanom dňa 04.04.2016, ktorý, podľa vyjadrenia predávajúceho, je spotrebiteľovi posielaný ako súčasť e-mailu s potvrdením o prijatí objednávky), ako aj všetkých informácií zverejnených na internetovej stránke [www.majstrik.sk](http://www.majstrik.sk), dňa 01.04.2016 a 13.05.2016 v prevádzkarni: *Hobbyland, Robotnícka 1/B, Martin*, pri ktorej bolo zistené, že predmetné zmluvné podmienky sú v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Dotknuté zmluvné

podmienky a zdôvodnenie ich právom reprobovaného charakteru je detailne popísané vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Z hľadiska možných následkov porušenia povinnosti poukazuje odvolací orgán na závažné nedostatky, ktorými bolo priamo ohrozené právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď účastník konania podmieňoval vrátenie tovaru v rámci odstúpenia od zmluvy, len v prípade, že tento tovar nie je použitý, čo sa priamo prieči povahe 14 dňovej lehoty na odstúpenie od zmluvy, ktorá slúži na vyskúšanie zakúpeného výrobku. Uvedená podmienka je spôsobilá odradiť spotrebiteľa od prípadného odstúpenia od zmluvy, a tým ohrozuje právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Účastník konania porušil aj právo spotrebiteľa na informácie, keď ho v rozpore so zákonom neoboznámil pred vykonaním obchodnej transakcie so svojím sídlom, ktoré nebolo uvedené vo vzorovom formulári na odstúpenie od zmluvy. Taktiež v ňom nebol uvedený dátum odstúpenia od zmluvy, hoci ho zákon č. 102/2014 Z.z. vyžaduje. K porušeniu práva spotrebiteľa na informácie došlo aj v prípade absencie údajov o názve a adrese orgánu dozoru, v dôsledku čoho spotrebiteľ nebol informovaný o orgáne štátnej správy, na ktorý sa možno obrátiť v prípade podozrenia z nedodržovania príslušných právnych predpisov zo strany účastníka konania. Odvolací orgán prihliadol aj na zmluvné podmienky, ktorými boli použité nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania zmiatol spotrebiteľa uvádzaním rozdielných lehôt, v rámci ktorých tento môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy (7 dní a 14 dní), čo bolo spôsobilé ohroziť aj právo na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Taktiež bola zohľadnená podmienka vo VOP v čl. III. - *Informácie o procese objednávania*, odsek *Zrušenie objednávky*, keď účastník konania nerešpektoval zákonnú normu vrátiť spotrebiteľovi platby rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe, keď tento umožňoval spotrebiteľovi vrátiť peniaze pri odstúpení od zmluvy len prevodom na číslo bankového účtu, pričom pri uzatváraní kúpnej zmluvy - objednávky umožňoval ako spôsob platby aj dobierku.

Taktiež bol zohľadnený počet zistených nedostatkov a množstvo preukázateľne spáchaných správnych deliktov, pričom odvolací orgán opätovne poukazuje na objektívnu zodpovednosť účastníka konania.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0391/99/2016

Dňa : 09.12.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Image s.r.o., miesto podnikania – M. R. Štefánika 3504/14, 075 01 Trebišov, IČO: 36 798 495**, kontrola vykonaná dňa 10.02.2016 v prevádzkovej jednotke – BUBO STYLE – bytové a módne doplnky, Obchodná 17/9, Sečovce proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0057/08/16, zo dňa 30.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopät'desiat eur**, pre porušenie § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

### **r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

*znenie výroku*

pre porušenie **povinnosti predávajúceho podľa 14** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 18 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou.

*nahrádza znením:*

pre porušenie **povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle **§ 14a ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 18 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke nachádzali tieto druhy výrobkov:

Pokladnička žabka, HRK 476B, cena 13,70 €,  
Pokladnička medveď, POKL 241 cena 13,94 €,  
Pokladnička snehuliak, POKB 824, cena 13,94 €,  
Pokladnička kravička, cena 12,28 €,  
Pokladnička Mikuláš, cena 15,24 €,  
Keramicový črepník, POKB 810, cena 7,00 €,  
Súprava hrnček s tanierikom, HRKE 102B, cena 13,70 €,  
Hrnček, HRK 7546B, cena 10,62 €,  
Hrnček, HRK 413B, cena 5,97 €,  
Hrnček, HRK 440, cena 5,97 €,  
Hrnček, HRKB 208F, cena 6,40 €,  
Hrnček, HRKT 610C, cena 5,97 €,  
Hrnček, HRKB 482, cena 8,63 €,  
Hrnček, HRKB 469, cena 5,97 €,  
Súprava hrnček s tanierom, HRK 427, cena 6,17 €,  
Pokladnička auto, POKM 3A, 8,96 €,  
Pokladnička auto, POKM 12A, 12,28 €,  
Miska, HRK 470, cena 5,35 €,

Miska, HRK 435, cena 9,29 €.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Image s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie povinností podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.02.2016 v prevádzke BUBO STYLE – bytové a módné doplnky, Obchodná 17/9, Sečovce zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 18 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou, keďže tieto výrobky boli označené len pôvodnou cenou, neboli označené informáciou o cene platnej v čase ponuky t. j. cenou po odpočítaní deklarovanej 30 % zľavy.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0057/08/16 zo dňa 30.05.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti označiť výrobok predajnou cenou. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, prihliadnuc na samotné znenie v zmysle ust. § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a zistenie vyplývajúce z Inšpekčného záznamu zo dňa 10.02.2016. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že v čase kontroly vykonanej dňa 10.02.2016 v prevádzke BUBO STYLE – bytové a módné doplnky, Obchodná 17/9, Sečovce sa v ponuke na predaj nachádzalo 18 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou, keďže tieto výrobky boli označené len pôvodnou cenou, neboli označené informáciou o cene platnej v čase ponuky t. j. cenou po odpočítaní deklarovanej 30 % zľavy. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke nachádzali tieto druhy výrobkov:

Pokladnička žabka, HRK 476B, cena 13,70 €,  
Pokladnička medveď, POKL 241 cena 13,94 €,  
Pokladnička snehuliak, POKB 824,cena 13,94 €,  
Pokladnička kravička, cena 12,28 €,  
Pokladnička Mikuláš, cena 15,24 €,  
Keramický črepník , POKB 810,cena 7,00 €,  
Súprava hrnček s tanierikom, HRKE 102B,cena 13,70 €,  
Hrnček, HRK 7546B,cena 10,62 €,  
Hrnček, HRK 413B, cena 5,97 €,  
Hrnček, HRK 440, cena 5,97 €,  
Hrnček, HRKB 208F,cena 6,40 €,  
Hrnček, HRKT 610C, cena 5,97 €,

Hrnček, HRKB 482, cena 8,63 €,  
Hrnček, HRKB 469, cena 5,97 €,  
Súprava hrnček s tanierom, HRK 427, cena 6,17 €,  
Pokladnička auto, POKM 3A, 8,96 €,  
Pokladnička auto, POKM 12A, 12,28 €,  
Miska, HRK 470, cena 5,35 €,  
Miska, HRK 435, cena 9,29 €.

Uvedeným konaním bolo porušené ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) bod 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že nesúhlasí s konštatovaním kontrolného orgánu o porušení zákona a poukazuje na nepreskúmateľnosť rozhodnutia z dôvodu nezameniteľného odôvodnenia. Účastník konania uvádza, že tovar bol riadne označený cenou a percentuálnou zľavou. Z ustanovení § 14 nie je možné odvodiť, že takéto označenie je v rozpore so zákonom. Účastník konania poukazuje na verejne dostupné informácie z denníka N, kde: „akciová cena nemusí byť na bločku, ak sa dá vyrátať“. „Ak na doklade o kúpe nie je vyčíslená cena výrobku po zľave a rozdiel medzi pôvodnou cenou a zľavou zahrnutý v celkovej cene, ktorú spotrebiteľ zaplatí, alebo bude vyčíslený rozdiel uvedený na konci dokladu, nie je to v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa“, píše SOI pre denník N. „SOI si myslí, že keď obchod poskytne na výrobok zľavu a na doklade o kúpe uvedie pôvodnú cenu a zľavu v percentuálnom vyjadrení, číselne tým vyjadrí hodnotu výrobku, ktorá má vypovedaciu hodnotu. – v konečnom dôsledku informuje o konečnej cene, ktorú je priemerný spotrebiteľ pri svojej vnímavosti spôsobilý si vypočítať“, reagovala SOI. Sankcionovanie neplnenia takýchto povinností, ktoré nemožno presne odvodiť a určiť zo znenia právneho predpisu, nie je možné, dodáva SOI.“ Účastník konania uvádza, že logickou úvahou v prípade označovania výrobku cenou a poskytovanou zľavou je splnený atribút informovanosti o cene, ktorú je priemerný spotrebiteľ pri svojej vnímavosti spôsobilý si vypočítať. Účastník konania uvádza, že v inšpekčnom zázname kontrolný orgán opomenul uviesť skutočnosť, že kontrolný nákup bol uvedený s uvedením zľavy v % ale aj vyčíslená zľava v Eur. Toto je podľa kontrolného orgánu ako neuvedenie zľavy na predajnom bločku v Eur čo nie je porušením zákona, ale neuvedenie zľavy v Eur na tovare porušením zákona je. Účastník konania uvádza, že uloženie sankcie je nezodpovedajúce povahe a závažnosti správneho deliktu a v rozpore s Ústavou SR – čl. 1 ods.1 a čl. 50 ods. 6. Účastník konania si nie je vedomý porušenia zákona a preto navrhuje rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť.

K poukazovaniu účastníka konania na odsek článkov z denníka N, ktorý uvádza, že „akciová cena nemusí byť na bločku, ak sa dá vyrátať...“ správny orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán neriešil účtovanie zľavy na doklade o kúpe výrobku, ale označenie výrobku cenou. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že uvedené výrobky neboli označené cenou po zľave, boli označené cenou - predajnou cenou uvedenou na tovare, teda cenou pred zľavou. Správny orgán nemal tvrdenie účastníka o tom, že zákazník bol v čase kontroly informovaný o predajnej cene výrobkov po zľave a nemal to ani žiadnym spôsobom preukázané. Z inšpekčného záznamu je zrejmé, spotrebiteľia preukázateľne neboli informovaní o cene uvedených výrobkov, keďže spotrebiteľ bol o cenách ponúkaných tovarov informovaný prostredníctvom pôvodnej ceny uvedenej na tovare. Pri výrobkoch bola uvedená pôvodná cena, výška zľavy, avšak nebola žiadnym spôsobom uvedená cena platná v čase ponuky, t. j. cena po zľave, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že nedodržaním povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom. Tým, že spotrebiteľ

nemal informáciu o aktuálnej cene predávaného tovaru nemal k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá ovplyvňuje jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy a to jednoznačne.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.*

Odvolací orgán zdôrazňuje, že kontrolou uskutočnenou dňa 10.02.2016 bolo jednoznačne zistené porušenie povinností ustanovených v § 14a ods. 1 cit. zákona. Zákon o ochrane spotrebiteľa jednoznačne určuje povinnosti v zmysle daných ustanovení zákona a predávajúci je povinný ich dodržiavať, a to od počiatku a počas výkonu jeho podnikateľskej činnosti. Odvolací orgán dodáva, že zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom, kde nemožno hovoriť o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá kontrolovaný podnikateľský subjekt, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o **objektívnu** zodpovednosť, a to absolútnu. Napokon, povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolenia, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie *všetkých* povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, a to od počiatku a počas celého výkonu jeho podnikateľskej činnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. V tejto súvislosti si odvolací orgán dovoľuje dať do pozornosti aj ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. V prípade opakovaného porušenia povinností počas 12 mesiacov totiž môže orgán dozoru uložiť pokutu až do výšky 166 000 €. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania tieto povinnosti nesplnil. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.02.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.



O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe. Tým, že táto informácia mu nie je poskytnutá, spotrebiteľ je ukrátený o možnosť kvalifikovane sa rozhodnúť o prípadnej kúpe. Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje odvolací orgán za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákon.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00570816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0355/99/2016**Dňa : **14.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **iZLATO, s.r.o. - miesto podnikania – budova CENTRAL 1, Pribinova 4, Bratislava 811 09, IČO: 36 505 595**, kontrola vykonaná dňa 18.12.2015 a 12.02.2016 v prevádzke iZlato - zlatníctvo, Dlhé Hony 1, ZOC MAX, Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0031/07/16, zo dňa 04.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom tristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 7 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0031/07/16, zo dňa 04.05.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **iZLATO, s.r.o. - peňažnú pokutu** vo výške 300 €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 7 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.12.2015 a 12.02.2016 v prevádzke iZlato - zlatníctvo, Dlhé Hony 1, ZOC MAX, Poprad zistené, že účastník konania porušil povinnosť uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu a reklamáciu uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy predávajúci zamietol.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu a reklamáciu uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy predávajúci zamietol; čo bolo porušené.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou dňa 18.12.2015 a 12.02.2016 presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, uhradiť spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu a reklamáciu uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy predávajúci zamietol; ku ktorému došlo tým, že účastník konania do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie retiazky 585/27,07 g dňa 11.11.2015 po preukázaní zodpovednosti predávajúceho za vady spotrebiteľom odborným posúdením (odborné vyjadrenie znalca č. k.:4/OV/2015, Zn. 4/2015 zo dňa 09.11.2015) neuhradil spotrebiteľovi všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania zakúpil dňa 25.11.2013 retiazku z bieleho zlata. Z dôvodu výskytu vady výrobku spočívajúcej na schádzaní rhódia a oslabení niektorých častí retiazky, uplatnil spotrebiteľ u účastníka konania dňa 25.09.2015 reklamáciu. Účastník konania reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii reklamácií a spotrebiteľovi vydal potvrdenie vo forme Reklamačného lístka č. 0002450. Účastník konania vybavil reklamáciu dňa 13.10.2015 zamietnutím z dôvodu nevhodného a nesprávneho zaobchádzania so šperkom (kontakt s agresívnymi látkami). Zároveň vydal spotrebiteľovi doklad o vybavení reklamácie vo forme „Vyjadrenia k reklamáci č. 09“, v ktorom uviedol, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie: Dipl. Ing. M. B., zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov MS SR, oddiel: znalci, EČ: 914375, odbor: 070000 – Drahé kovy a kamene, klenoty, hodinky; odvetvie: 070202 – Drahé kamene, 070404 – klenoty, šperky.

Z dôvodu, že spotrebiteľ s výsledkom reklamačného konania nebol spokojný, dňa 21.10.2015 zaslal reklamovaný výrobok na odborné posúdenie subjektu, uvedenému v doklade o vybavení reklamácie účastníkom konania, ktorý reklamovaný výrobok odborne posúdil, o čom vyhotovil dňa 09.11.2015 „odborné vyjadrenie znalca“ č.t. 4/OV/2015, Zn. 4/2015. Podľa tohto vyjadrenia znalca na základe fyzickej obhliadky výrobku pôsobenie chemických látok pri podrobnom mikroskopickom štúdiu ani úmyselné odstránenie Rh povlaku nebolo potvrdené. Mechanické opotrebenie bolo spôsobené bežným používaním, pričom násilné, resp. úmyselné mechanické poškodenie nebolo zistené. Odstránenie rhodiových častí v najvyšších miestach kovodielov je dané vplyvom mechanického pôsobenia – oteru pri bežnom používaní pričom znalec nemôže s určitosťou vylúčiť ani výrobnú vadu v podobe nízkej hrúbky galvanického povlaku Rh. Deštrukcia ohýbaných plechových očiek reťazoviny je daná nesprávne zvoleným postupom výroby. Záver odborného vyjadrenia znalca tvorí návrh reklamáciu uznať.

Týmto odborným posúdením spotrebiteľ preukázal zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho za vadu výrobku, dňa 11.11.2015 znova uplatnil reklamáciu a žiadal o „vrátenie peňazí“. Listom zo dňa 25.11.2015 účastník konania reagoval na znovu uplatnenie reklamácie oznámením skutočnosti, že si nechal vypracovať kontrolný znalecký posudok Ústavom súdneho inžinierstva v Žiline a po jeho doručení bude spotrebiteľa informovať o spôsobe vybavenia reklamácie.

Dňa 13.01.2016 zaslal spotrebiteľ účastníkovi konania vyúčtovanie nákladov vynaložených na odborné posúdenie výrobku a s tým súvisiacich účelne vynaložených nákladov so žiadosťou o ich úhradu spolu s vrátením kúpnej ceny reklamovaného výrobku.

Listom zo dňa 22.02.2016 právny zástupca účastníka konania oznámil spotrebiteľovi, že účastník konania obdržal znalecký posudok č. 1/2016, ktorý vypracovala znalecká organizácia Slovenský gemologický ústav, s. r. o., z ktorého záverov jednoznačne vyplýva, že príčinou opotrebovania povrchovej úpravy zakúpeného šperku sú mechanické vplyvy – pravidelné a opakované trenie a iné predmety, čo je dôsledkom pravidelného nosenia a používania šperku.

Daný záver znaleckého posudku odôvodňuje správnosť zamietnutia reklamácie z dôvodu, že sa jedná o vady kúpenej veci, ktoré sú vylúčené zo zodpovednosti účastníka konania ako predávajúceho za ne, ktorý nie je povinný vrátiť cenu zakúpeného šperku. Ak však spotrebiteľ bude naďalej požadovať úhradu nákladov podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. uplatní si účastník konania nárok na náhradu škody podľa ust. § 415 a 420 Občianskeho zákonníka vo výške uhradených nákladov odborného posúdenia. Účastník konania nepredložil správne orgánu žiaden dôkaz, ktorým by relevantným spôsobom preukázal, že uhradil spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady a že znova uplatnenú reklamáciu nezamietol, čím porušil ustanovenie § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania v zast. Advokáta Mgr. M. J., uvádza, že listom dňa 22.02.2016 bolo na SOI zaslané vyjadrenie, ktoré bolo zaslané kupujúcej M. P., a k tomu bolo pripojená fotokópia znaleckého posudku č. 1/2016. Týmto listinnými dôkazmi žiadame a preukazujeme, že jeho postup bol správny, pretože reklamácia môže byť uznaná za opodstatnenú len, ak je preukázaná zodpovednosť jeho ako predávajúceho za vady kúpenej veci. Účastník konania ďalej uvádza, že odborné vyjadrenie Dipl. Ing. M. B., rozporuje, nakoľko neobsahuje výsledok posúdenia, ale obsahuje na strane 8 len stanovisko znalca k vyjadreniu, ktoré však nemá žiadnu právnu relevanciu, nakoľko odborný posudok má obsahovať výsledok posúdenia a nie stanovisko znalca k spôsobu riešenia uplatnenej reklamácie. Účastník konania uvádza, že všetky tieto okolnosti opodstatňujú správnosť postupu predávajúceho, pretože zo znaleckého posudku, ktorý si účastník konania nechal vypracovať jednoznačne vyplýva, že namietané poškodenie výrobku je dôsledkom pravidelného nosenia a používania šperku, čo nie je z hľadiska právneho možné považovať za vadu výrobku. Účastník konania ďalej uvádza, že správny orgán uviedol, že skutočnosť, že účastník konania po zamietnutí reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy dal reklamovaný výrobok odborne posúdiť znalcovi a toto posúdenie nepreukázalo zodpovednosť účastníka konania za vady reklamovaného výrobku nič nemení na jeho zodpovednosti za splnenie povinnosti podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. K tomu účastník konania uvádza, že správny orgán musí vydať rozhodnutie, ktoré musí byť v súlade so zákonmi a musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Účastník konania má za to, že ani odborné vyjadrenie Dipl. Ing. M. B. neobstojí, nakoľko neobsahuje predpísané náležitosti odborného posúdenia nakoľko neobsahuje výsledok posúdenia ale len stanovisko k vyjadreniu, ktoré nemá právnu relevanciu. Účastník konania uvádza, že ak odvolací orgán nepovažuje tieto argumenty za opodstatnené, tak má za to že uložená pokuta by mala byť na spodnej hranici, pretože spodná hranica je 0,- eur. Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie SOI Prešov zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisu, ako aj odvolania boli námietky účastníka konania vyhodnotené ako neopodstatnené a nemajúce vplyv na zistený skutkový stav ako aj zodpovednosť účastníka konania zaň. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá odvolací orgán za právne bezpredmetné, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenia zákona.

Podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, *ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením*

*preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.*

Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by účastník konania uhradil do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, nakoľko spotrebiteľ odborným posúdením preukázal zodpovednosť predávajúceho za vadu a reklamáciu uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy predávajúci – účastník konania, zamietol. Odvolací orgán uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácií spotrebiteľov zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov. Spotrebiteľ postupoval zákonom stanoveným spôsobom, keď zaslal reklamovaný výrobok na odborné posúdenie subjektu, uvedenému v doklade o vybavení reklamácie účastníkom konania, ktorý reklamovaný výrobok odborne posúdil, o čom vyhotovil dňa 09.11.2015 „odborné vyjadrenie znalca“ č.t. 4/0V/2015, Zn. 4/2015. Nakoľko záver Dipl. Ing. M. B. bolo reklamáciu spotrebiteľa uznať, spotrebiteľ mal nárok žiadať od účastníka konania všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Náklady však v stanovenej 14 dňovej lehote uhradené neboli.

Povinnosť vyplývajúcu z § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže tento zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b/ cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatok bol spôsobený dôsledkom pravidelného nosenia a používania šperku, čo nie je z hľadiska právneho možné považovať za vadu výrobku. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Je potrebné zdôrazniť, že za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona ochrane spotrebiteľa zodpovedá kontrolovaný podnikateľ a to bez ohľadu na zavinenie.

Zároveň odvolací orgán dodáva, že vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. Odvolací orgán osobitne poukazuje na následky nevybavenia reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote vyplývajúcej z § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. V prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu ani uložiť pokutu v spodnej hranici 0,- eur, ako požaduje účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia, za primeranú. Je tiež potrebné uviesť, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Výšku postihu nepovažuje

odvolací orgán za represívnu vzhľadom na hornú hranicu sadzby vo výške 66 400 €, uložená sankcia naďalej plní preventívnu funkciu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.12.2015 a 12.02.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri stanovovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že postupom účastníka konania bol porušený predpísaný postup pri vybavovaní reklamácie, nakoľko ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady, čo však splnené nebolo. Uvedeným konaním účastník konania boli poškodené ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00310716.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0218/99/2016

Dňa : 22.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Marek Jenej - NOBAMAT, miesto podnikania: Hájles 1463/13, 968 01 Nová Baňa, IČO: 45 394 300**, kontrola vykonaná v dňoch 30.09.2015 v priestoroch Kaviarne Lavazza, Nám. Slobody 6, Nová Baňa s došetrením dňa 30.10.2015 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0376/06/15, zo dňa 16.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l:**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

v časti zisteného porušenia zákazu ukladať povinnosti bez právneho dôvodu

*znenie:*

„ ..., čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a)“

*nahrádza znením:*

„ ..., čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a)“

a v časti zisteného porušenia podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 3 ods. 3

*znenie:*

„**pre porušenie zákazu** upierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v OP zverejnených na webovej stránke [www.nobamat.sk](http://www.nobamat.sk) v časti Dodacie podmienky okrem iného uvádzal: „Kupujúci je povinný prevziať tovar v mieste, ktoré je uvedené v potvrdení objednávky predávajúcim. V prípade, ak dôjde k omeškaniu dodania tovaru zo strany predávajúceho, je oprávnený jednostranne predĺžiť lehotu na dodanie tovaru, a to aj opakovane, o čom bude kupujúci písomne informovaný. V prípade, že kupujúci zmení termín dodávky objednaného množstva tovaru v lehote kratšej ako 3 dni pred potvrdením termínom dodania, Predávajúci má právo vyúčtovať Kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 10 % z hodnoty tovaru, min. 1000 EUR. V prípade, že Kupujúci zruší potvrdenú objednávku výrobkov v lehote kratšej ako 3 dni pred potvrdeným termínom dodania, resp. si odmietne prevziať tovar“

na mieste dohodnutej vykládky, predávajúci má právo si účtovať zmluvnú pokutu vo výške 100 % z hodnoty stornovaného tovaru, resp. hodnoty tovaru a ceny prepravy. Predávajúci má právo zmluvnú pokutu jednostranným úkonom započítať voči kupujúcemu.“ pričom uvedenými je spotrebiteľovi upreté právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami, nakoľko ide o neprijateľnú podmienku ktorá je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, spočívajúcu v umožnení predávajúceho jednostranne si predĺžovať dodáciu lehotu, jednostranne určiť spotrebiteľovi sankciu v prípade zmeny termínu dodania a spočívajúcu vo výhrade vykonania úkonu – jednostranného započítania voči veriteľovi. Vyvolaním značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa v citovaných zmluvných podmienkach bolo spotrebiteľovi upreté právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3,“  
nahrádza znením:

„**pre porušenie zákazu** používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v OP zverejnených na webovej stránke [www.nobamat.sk](http://www.nobamat.sk) v časti Dodacie podmienky okrem iného uvádzal: „Kupujúci je povinný prevziať tovar v mieste, ktoré je uvedené v potvrdení objednávky predávajúcim. V prípade, ak dôjde k omeškaniu dodania tovaru zo strany predávajúceho, je oprávnený jednostranne predĺžiť lehotu na dodanie tovaru, a to aj opakovane, o čom bude kupujúci písomne informovaný. V prípade, že kupujúci zmení termín dodávky objednaného množstva tovaru v lehote kratšej ako 3 dni pred potvrdením termínom dodania, Predávajúci má právo vyúčtovať Kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 10 % z hodnoty tovaru, min. 1000 EUR. V prípade, že Kupujúci zruší potvrdenú objednávku výrobkov v lehote kratšej ako 3 dni pred potvrdeným termínom dodania, resp. si odmietne prevziať tovar na mieste dohodnutej vykládky, predávajúci má právo si účtovať zmluvnú pokutu vo výške 100 % z hodnoty stornovaného tovaru, resp. hodnoty tovaru a ceny prepravy. Predávajúci má právo zmluvnú pokutu jednostranným úkonom započítať voči kupujúcemu.“ Účastník konania teda uvádzal podmienky spôsobilé založiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky, **čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c),**“  
Ostatná časť výroku, vrátane výšky uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

### O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marek Jenej - NOBAMAT - peňažnú pokutu vo výške 600 € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole uskutočnenej dňa 30.09.2015 v priestoroch Kaviarne Lavazza, Nám. Slobody 6, Nová Baňa s došetrením dňa 30.10.2015 na Inšpektoráte SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, Dolná 46, Banská Bystrica zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušil zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.



Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0376/06/15 zo dňa 16.03.2016 ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako rozporný so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán pri zistenom porušení zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu upravil označenie tohto porušenia tak, aby opis skutku korešpondoval s jemu prislúchajúcim paragrafom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň v záujme zodpovedajúcej kvalifikácie skutku vo výroku rozhodnutia spočívajúcom v zakotvení neprijateľných podmienok do OP účastníka konania tento subsumoval pod jemu prislúchajúcu skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom zároveň pristúpil k zmene správnej úvahy pri zdôvodnení neprijateľnosti povahy vyhodnotených zmluvných podmienok, nakoľko odvolanie sa na § 53 ods. 1 písm. i) Občianskeho zákonníka nepovažuje za relevantné v súvislosti so znením dotknutých zmluvných podmienok. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku týmto odvolací orgán zároveň opravuje zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že vo výrokovej časti na strane č. 1 prvostupňový správny orgán uviedol nesprávne dátum došetrenia, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a „30.10.2016“ nahrádza správnym dátumom „30.10.2015“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; nepoužívať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 30.09.2015 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj v priestoroch Kaviarne Lavazza, Nám. Slobody 6, Nová Baňa kontrolu podnikateľského subjektu – Marek Jenej – NOBAMAT, ktorý ponúka na predaj stavebné výrobky prostredníctvom internetového obchodu na stránke [www.nobamat.sk](http://www.nobamat.sk). Kontrola bola vykonaná za prítomnosti zástupcu podnikateľského subjektu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 682/2015. Ku kontrole boli predložené doklady týkajúce sa predmetného podnetu: e-mailová komunikácia medzi predávajúcim a spotrebiteľom; objednávka č. 1089 zo dňa 20.09.2015 a automatické potvrdenie objednávky zo dňa 20.09.2015. Pri kontrole boli predložené aj Všeobecné obchodné a dodacie podmienky zverejnené na stránke [www.nobamat.sk](http://www.nobamat.sk) (ďalej len „OP“) vytlačené dňa 30.09.2015. Kontrola bola z dôvodu potreby posúdenia OP zverejnených na internetovej stránke účastníka konania a predložených dokladov prerušená. Došetrenie bolo uskutočnené dňa 30.10.2015 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj za prítomnosti zástupcu podnikateľa Miroslava J. a podnikateľa Mareka Jeneja. Výsledok kontroly je obsahom Inšpekčného záznamu zo dňa 30.09.2015.

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzatváraných na diaľku (spotrebiteľských zmlúv) medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru a poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a zákona o ochrane spotrebiteľa boli posúdené predložené OP účastníka konania zverejnené na stránke [www.nobamat.sk](http://www.nobamat.sk).

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa č. 682/2015 bolo zistené, že dňa 20.09.2015 si spotrebiteľ prostredníctvom internetovej stránky účastníka konania [www.nobamat.sk](http://www.nobamat.sk) objednal 74 x NOBASIL MPN 80mm á 2,76 €; 95 x Unifit 037 (TI 137 U) 100mm á 2,68 € a 95 x Unifit 037 (TI 137 U) 160mm á 4,28 € v celkovej hodnote 888,88 € na základe záväznej objednávky č. 1089. Účastník konania k záväznej objednávke č. 1089 vydal Zálohovú faktúru č. ZFA1500037 zo dňa 20.09.2015 na celkovú hodnotu 888,88 €. Spotrebiteľ dňa 23.09.2015 prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej z adresy ... na adresu predávajúceho [obchod@nobamat.sk](mailto:obchod@nobamat.sk) odstúpil od záväznej objednávky č. 1089. Následne dňa 23.09.2015 účastník konania prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej z adresy [obchod@nobamat.sk](mailto:obchod@nobamat.sk) na adresu ... zaslal spotrebiteľovi Faktúru

č. F2015053 zo dňa 23.09.2015 za storno objednávky č. 1089 v zmysle OP v celkovej hodnote 888,88 €. Účastník konania uvedeným konaním ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona, nakoľko spotrebiteľovi v súlade s § 7 a násl. zákona č. 102/2014 Z. z. a s prihliadnutím na znenie § 7 ods. 5, podľa ktorého spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, prislúcha právo odstúpiť od zmluvy uzatvorenej na diaľku, pričom pre prípad odstúpenia od zmluvy ako výkonu práva (vyplývajúceho zo zákona) nesmie byť uplatňovaný storno poplatok majúci charakter zmluvnej pokuty.

Kontrolou obsahu OP bolo zistené, že v časti „Reklamácie, záručné podmienky“ bola uvedená podmienka: „U nezabudovaného materiálu musí byť ku kontrolnému odberu poskytnutý tovar z neporušeného balenia, nie rozbalený tovar.“ Uvedeným je spotrebiteľovi bez právneho dôvodu ukladaná povinnosť k reklamácií vady výrobku, ktorú z hľadiska povahy predávaného sortimentu výrobkov spravidla možno zistiť len po rozbalení výrobku, poskytnúť výrobok v neporušenom balení, resp. poskytnúť na účely vybavenia reklamácie vzorku z iného, nerozbaleného balenia výrobku, ktorý nie je predmetom uplatnenia zodpovednosti za vady (čo v prípade objednávky napr. len jedného balenia výrobku ani nie je splniteľné).

Kontrolou obsahu OP bolo ďalej zistené, že v časti „Ako postupovať pri reklamácií tovaru“ bola uvedená podmienka: „Ak sa preukáže, že reklamácia bola nedôvodná, predávajúci je oprávnený si účtovať manipulačný poplatok vo výške 10 EUR a náklady preukázateľne spojené s riešením tejto reklamácie.“. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je (v prípade riadneho uplatnenia zodpovednosti za vady veci) povinný reklamáciu prijať a následne vybaviť v zákonom stanovenej lehote zákonom určeným spôsobom (§ 2 písm. n) a § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa). Zodpovednosť za vady predanej veci je objektívna (pre jej vznik sa nevyžaduje porušenie právneho predpisu ani zavinenie predávajúceho) a je založená na princípe tzv. zákonnej záruky. Zákonnú zodpovednosť predávajúceho za vady veci ustanovenú v § 619 a násl. Občianskeho zákonníka nemožno vylúčiť ani obmedziť. Dohodou účastníkov alebo jednostranným právnym úkonom predávajúceho ju možno iba rozšíriť. Zákon o ochrane spotrebiteľa priznáva spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie a v § 18 stanovuje práva a povinnosti v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobku tak, že podľa ods. 6, pokiaľ je reklamácia výrobku uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, pričom bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením a podľa ods. 7 (uplatnenie reklamácie po 12 mesiacoch od kúpy), ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Zároveň, v zmysle § 598 Občianskeho zákonníka, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, pritom zákon nezohľadňuje výsledok reklamačného konania. Zákon zároveň nepriznáva predávajúcemu právo na úhradu

nákladov v súvislosti s vybavením reklamácie spotrebiteľa (ako napr. náklady odborného posúdenia, prepravy reklamovaného tovaru) v prípade neoprávnenej reklamácie.

Uvedeným konaním tak účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona, bez právneho dôvodu, čím porušil **§ 4 ods. 2 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo taktiež zistené, že v OP účastníka konania v časti „Dodacie podmienky“ bolo uvedené: *„Kupujúci je povinný prevziať tovar v mieste, ktoré je uvedené v potvrdení objednávky predávajúcim. V prípade, ak dôjde k omeškaniu dodania tovaru zo strany predávajúceho, je oprávnený jednostranne predĺžiť lehotu na dodanie tovaru, a to aj opakovane, o čom bude kupujúci písomne informovaný. V prípade, že kupujúci zmení termín dodávky objednaného množstva tovaru v lehote kratšej ako 3 dni pred potvrdením termínom dodania, Predávajúci má právo vyúčtovať Kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 10 % z hodnoty tovaru, min. 1000 EUR. V prípade, že Kupujúci zruší potvrdenú objednávku výrobkov v lehote kratšej ako 3 dni pred potvrdeným termínom dodania, resp. si odmietne prevziať tovar na mieste dohodnutej vykládky, predávajúci má právo si účtovať zmluvnú pokutu vo výške 100 % z hodnoty stornovaného tovaru, resp. hodnoty tovaru a ceny prepravy. Predávajúci má právo zmluvnú pokutu jednostranným úkonom započítať voči kupujúcemu.“*

V prípade podmienky, podľa ktorej si účastník konania jednostranne vymienil právo predĺžiť lehotu na dodanie tovaru ak sa dostane do omeškania, považuje danú odvolací orgán za neprijateľnú v zmysle generálnej klauzuly podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko sa táto v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od znenia ustanovenia § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak sa účastníci nedohodli inak, predávajúci je povinný dodať vec kupujúcemu bezodkladne, najneskôr do 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy. Ak predávajúci nesplní svoj záväzok dodať vec v lehote podľa prvej vety a nedodá vec ani v dodatočnej primeranej lehote *poskytnutej mu kupujúcim, má kupujúci právo od zmluvy odstúpiť.*

Zmluvnú pokutu 10 % z hodnoty objednaného tovaru, min. 1000 € v prípade zmeny termínu dodávky objednaného množstva tovaru kupujúcim považuje odvolací orgán za neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka aj s prihliadnutím na skutočnosť, že pokiaľ nebolo ešte pristúpené k samotnej preprave, zmluvná pokuta v minimálnej výške 1000 € sa javí bez zrejmej ekonomického základu a spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán zjavne v neprospech spotrebiteľa.

Odvolací orgán zároveň považuje jednostranné vymienenie predávajúceho o práve jednostranne si započítať zmluvnú pokutu voči kupujúcemu za neprijateľnú v zmysle generálnej klauzuly podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka aj v súvislosti so skutočnosťou, že zmluvná pokuta vo výške min. 1000 € bola vyhodnotená ako neprijateľná, rovnako s poukazom na skutočnosť, že spotrebiteľovi patrí v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. právo na odstúpenie od zmluvy (viď vyššie), a teda pohľadávka, ktorá predávajúcemu vznikne zo zmluvnej pokuty (pri zmene termínu dodávky, resp. pri zrušení potvrdenej objednávky), má de facto základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke resp. v nerešpektovaní práva spotrebiteľa v zmysle osobitnej právnej úpravy, čo považuje odvolací orgán za hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Zakotvením vyššie uvedených neprijateľných zmluvných podmienok do OP došlo zo strany účastníka konania k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Za zistené nedostatky, účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní namietal účastník konania postup v správnom konaní a dodržiavanie základných pravidiel konania podľa § 3 ods. 1, 4 Správneho poriadku. Podľa názoru správneho orgánu, izolačné materiály nespádajú do kategórie výrobkov, ktoré podliehajú rýchlemu zníženiu akosti alebo skaze. S uvedeným sa účastník konania nestotožnil a vysvetlil rozdiel medzi izolačným materiálom a systémom LDS, kde výrobca garantuje 50 ročnú odolnosť (na ktoré poukázal vo svojom rozhodnutí správny orgán I. stupňa). Izolačný materiál musí byť do LSD systému zapracovaný v prvotriednej kvalite, mechanicky nepoškodený, nenavlhnutý a dodaný na stavbu v neporušenom balení, pri poškodenom balení už kvalita nie je zaručená. Zdôraznil, že izolačný materiál, ktorý predáva je súčasťou LDS, balenie slúži na jeho ochranu pred poveternostnými vplyvmi, pri skladovaní a preprave, pričom výrobca garantuje kvalitu balenia pri kamennej minerálnej vlne a pri sklenej minerálnej vlne v závislosti od uskladnenia pri paletovaných výrobkoch 1 a 3 mesiace (s odvolaním sa na internetovú stránku <http://www.knaufinsulation.sk/sites/sk.knaufinsulation.net/files/cennik/KI-vseobecne-obchodne-podmienky.pdf>). Zdôraznil, že nakupujú a predávajú paletované výrobky, keďže minimálnym nakupovaným množstvom od výrobcu je ucelená paleta. Tvrdil, že po uplynutí garantovanej doby kvality balenia dochádza k znehodnoteniu balenia. Podľa názoru účastníka konania je izolačný materiál NOBASIL-kamenná vlna a KNAUF ECOSE – sklená vlna špecifický materiál, pri ktorom sa pri porušení balenia vplyvom vonkajšieho prostredia (vlhkosť, teplo, slnečné žiarenie a pod.) menia kvalitatívne parametre výrobku. Je to výrobok, ktorý podlieha rýchlemu zníženiu akosti alebo skaze, pri ktorom sa predpokladá, že sa po zakúpení zabuduje do stavebnej konštrukcie za účelom izolácie, keďže výrobca garantuje kvalitu ochranného balenia paletovaných výrobkov voči poveternostným vplyvom maximálne 3 mesiace podľa charakteru uskladnenia. Bol názoru, že balenie je po skončení garantovanej doby znehodnotené alebo poškodené, aj keby nedošlo k zmene parametrov výrobku. Neakceptovaním vyjadrenia účastníka konania SOI mala nepriamo tvrdiť, že je možné predávať na slovenskom trhu výrobky s poškodeným a znehodnoteným balením. Garancia výrobcu na kvalitu balenia je však podľa účastníka konania jasne definovaná. Zároveň bol názoru, že pravdepodobnosť toho, že si v garantovanej lehote výrobcu na balenie objedná presne ten istý tovar v takom istom množstve iný zákazník je nepravdepodobná, preto sa jedná o tovar určený osobitne pre jedného spotrebiteľa. Na základe uvedeného bol účastník konania presvedčený o tom, že pri ich obchodovaní nie je možné odstúpiť od zmluvy podľa § 7 ods. 6 písm. c) a d) zákona č. 102/2014 Z. z. Nutnosť posudzovať kvalitatívne vlastnosti tovaru z nerozbaleného balenia vyplýva podľa účastníka konania zo špecifických vlastností výrobku, ktoré sa menia vplyvom poveternostných vplyvov po jeho rozbalení. Všetky podmienky týkajúce sa reklamácií vyplývajú zo špecifických vlastností výrobkov z minerálnej vlne, garancie výrobcu na balenie a z VOP výrobcu KNAUF. Ako príklad uviedol posudzovanie reklamácie (kvalitatívnych vlastností) otvoreného vrečka cementu ležiaceho 1 mesiac na stavbe. Dal do pozornosti, že zákon č. 102/2014 Z. z. taxatívne vymedzuje, od ktorých zmlúv nie je možné odstúpiť. Ide hlavne o prípady, pri ktorých je objektívne nemožné vrátiť poskytnuté plnenie, alebo pri ktorých by mal predávajúci značne sťažené vrátené plnenie predať inému spotrebiteľovi, čo je ich prípad. Na základe uvedeného mal účastník konania za to, že sa správny orgán

nevysporiadal s ich argumentami a nevyvrátil ich a k ich neakceptovaniu dáva podľa účastníka konania protichodné stanoviská v rozpore s garanciami výrobcu, čím tieto považuje za rozporné so zákonmi SR.

Odvolačný orgán vzhľadom na námietky účastníka konania v súvislosti s tvrdením, že v prípade izolačných materiálov ako napr. *NOBASIL MPN 80mm, Unifit 037 (TI 137 U) 100 mm a Unifit 037 (TI 137 U) 160 mm* sa jedná o tzv. „výrobky podliehajúce rýchlej skaze“ najmä s odvolaním sa na informácie nachádzajúce sa na vyššie uvedenej internetovej stránke spoločnosti Knauf Insulation, s.r.o., doplnil dokazovanie a obrátil sa so žiadosťou na uvedenú spoločnosť, ktorú požiadal o stanovisko, či v prípade uvedených izolačných materiálov sa aj pri zachovaní podmienok správneho skladovania jedná o materiál podliehajúci rýchlej skaze. K uvedenému bola zo strany predmetnej spoločnosti, ktorá je výrobcom týchto materiálov poskytnutá odpoveď: „Jedná sa o výrobky vyrábané z anorganického materiálu, ktoré pri dodržaní zásad správneho uskladnenia nepodliehajú rýchlej skaze. Za prípadné vady tovaru spôsobené jeho ďalšou nevhodnou manipuláciou alebo nevhodným skladovaním tovaru alebo nevhodnou aplikáciou tovaru v rozpore s technickou dokumentáciou, resp. v rozpore s účelom použitia tovaru, spol. Knauf Insulation, s.r.o. nezodpovedá.“ O uvedenom upovedomil odvolací orgán účastníka konania listom zo dňa 20.10.2016, ku ktorému sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 13.11.2016. V tomto namietal, že stanovisko iba opakuje domnienky správneho orgánu, ktoré boli uvedenej spoločnosti podsunuté v mailovej komunikácii. Ďalej sa vyjadroval k osobe, ktorá za uvedenú spoločnosť stanovisko podala. Podal svoje vysvetlenie, čo je dôvodom takej krátkej garancie výrobcu na baliaci materiál použitý na balenie výrobkov z minerálnej vlny. Výrobky sú balené do PE fólie, ktorá musí odolávať poveternostným vplyvom /slnko, dážď, sneh, mráz .../. Aby fólia dokázala odolávať týmto vplyvom, musí mať tzv. UV stabilizáciu a zvyčajne je garantovaná cca 9 mesiacov. Po tomto čase sa začína rozpadávať a obal sa znehodnocuje. Baliaci obal vydrží 9 mesiacov, výrobca zohľadňuje dobu skladovania v jeho skladoch a zvyšok doby predpokladanej životnosti fólie ponecháva na predajcovi. Po uplynutí tzv. UV stabilizácie fólia degraduje. Pre ilustráciu pridal fotografie správne uskladnenej palety, na ktorej sa nachádzajú výrobky zabalené v PE fólii po lehote UV stabilizácie, kedy táto fólia už nie je UV stabilizovaná – farba fólie nie je rovnomerná, bledne stráca funkčnosť a nechráni výrobok proti poveternostným vplyvom. Dodal, že v odborných kruhoch je o výrobkoch z minerálnej vlny všeobecne známe, že pevnostné parametre výrobkov sa menia aj počas správneho skladovania, kedy dochádza k znižovaniu mechanických vlastností pôsobením času (starnutie materiálu). Výrobca si vie všetky uvedené skutočnosti zmanažovať, predávajúci nie. Ako príklad uviedol normu platnú v Rusku GOST 4640 – 2011, podľa ktorej je z uvedeného dôvodu zakázaná aplikácia výrobku z minerálnej vlny po termíne 6 mesiacov od dátumu výroby a zdôraznil, že vlastnosti výrobkov z minerálnej vlny sú rovnaké tak v Rusku, ako aj na Slovensku, prípadne kdekoľvek na svete. Dodal, že on ako predajca musí vzhľadom na vyššie spomenuté skutočnosti považovať tento výrobok za tovar, ktorý podlieha rýchlej skaze a vyjadrenie spoločnosti Knauf insulation, s.r.o. podľa neho na tom nič nemení. Zmenu garancie výrobcu na balenie dodatočnými mailami, ktoré nemajú v obchodnom vzťahu žiadnu váhu, nepovažoval za správne. Účastník konania je povinný riadiť sa VOP výrobcu a v prípadnom reklamačnom konaní by výrobca postupoval jednoznačne podľa ich znenia. Na základe uvedenej argumentácie a znenia VOP výrobcu účastník konania musí tieto výrobky považovať za tovar podliehajúci rýchlej skaze. Upozornil, že zákon č. 102/2014 Z. z. taxatívne vymedzuje, od ktorých zmlúv nie je možné odstúpiť, kde ide hlavne o prípady, pri ktorých je objektívne nemožné vrátiť poskytnuté plnenie alebo pri ktorých by mal predávajúci značne sťažené vrátené plnenie predať inému spotrebiteľovi. Opätovne sa odvolával voči napadnutému rozhodnutiu a žiadal o jeho zrušenie v plnom rozsahu.



K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahu spisového materiálu k predmetnej veci, pokladá námietky uvedené účastníkom konania v odvolaní a vyjadrení k doplneniu dokazovania za neopodstatnené a nemajúce vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený skutkový stav veci.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že v prípade izolačných materiálov ako kamenná minerálna vlna a sklená minerálna vlna sa jedná o výrobky podliehajúce rýchlej skaze, sa odvolací orgán s uvedeným nestotožňuje. Pojem *rýchlo sa kaziace veci* neupravuje žiadny právny predpis, avšak ktoré veci sa považujú za rýchlo sa kaziace, vyplýva z príslušných technických noriem, resp. sú takéto veci priamo na svojom obale výrobcom označené dobou spotreby, ktorá je pomerne krátka vzhľadom na zloženie samotného výrobku a jeho trvanlivosť (ako napr. potraviny). V prípade uvedených stavebných výrobkov nepreukázal účastník konania relevantným spôsobom skutočnosť, že v jeho prípade sa jedná o výrobky, ktoré by boli podliehajúce rýchlej skaze a boli by takto výrobcom aj označené. Pritom obal nemožno stotožňovať so samotným výrobkom. Uvedená skutočnosť napokon nevyplývala ani z komunikácie medzi predávajúcim a spotrebiteľom v elektronickej podobe, ako nebola ani zvlášť uvedená v Zálohovej faktúre č. ZFA1500037 zo dňa 20.09.2015, ktorá bola spotrebiteľovi doručená. Odkazovanie účastníka konania bez ďalšieho na „garanciu balenia“, ktorú udáva výrobca svojim odberateľom v rámci dodávateľského reťazca pri veľkoobchodnom predaji a z toho vyvedený záver o povahe výrobku ako rýchlo sa kaziaceho (pričom sa jedná o stavebný výrobok) aj v prípade, ak je tento skladovaný správne a k poškodeniu balenia nedošlo, považuje odvolací orgán za neopodstatnené. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na STN EN 13162 + A1: 2015 Tepelnoizolačné výrobky pre budovy Prefabrikované výrobky z minerálnej vlny (MW) Špecifikácia, ktorá špecifikuje požiadavky na prefabrikované výrobky z minerálnej vlny, s povrchovou úpravou alebo bez nej, ktoré sa používajú na tepelnú izoláciu v budovách (výrobky sa zhotovujú vo forme pásov, zvitkov plsti alebo dosiek). Táto technická norma špecifikuje *vlastnosti výrobkov* a zahŕňa postupy skúšania, hodnotenia zhody, označovania a etiketovania. Z uvedenej technickej normy nevyplýva skutočnosť, že v prípade minerálnej vlny by sa jednalo o výrobok, ktorý podlieha rýchlej skaze. Napokon, takáto skutočnosť nevyplýva ani z Vyhlásenia o parametroch G4222JPCPR (zahŕňajúce aj výrobky *UNIFIT 037*)<sup>1</sup> a ani z Prehlásenia o parametroch R4308IPCP (zahŕňajúce aj výrobky *MPN*)<sup>2</sup> uvedených k jednotlivým výrobkom na stránke výrobcu. Odvolací orgán poukázanie účastníka konania na ruskú normu považuje za irelevantné. Slovenská republika nie je viazaná touto právnou úpravou a jej aplikácie sa nemožno dovoľávať. Odvolací orgán sa zároveň v súvislosti s tvrdením účastníka konania obrátil aj na výrobcu, spoločnosť Knauf Insulation, s.r.o., na ktorej informácie zverejnené na vyššie uvedenej internetovej stránke sa účastník konania odvolával, so žiadosťou o stanovisko, pričom z jej vyjadrenia vyplýva, že v prípade dotknutých izolačných materiálov sa „jedná sa o výrobky vyrábané z anorganického materiálu, ktoré pri dodržaní zásad správneho uskladnenia nepodliehajú rýchlej skaze.“ Uvedená spoločnosť ako výrobca sa teda vo vzťahu k danej otázke vyjadrila jednoznačne. Odvolací orgán si zároveň dovoľuje upozorniť na skutočnosť, že z podkladov obsiahnutých v administratívnom spise zároveň ani nevyplýva, že by v dotknutom prípade odstúpenia od zmluvy spotrebiteľom nastala tá skutočnosť, na ktorú sa účastník konania pri svojej argumentácii odvoláva, a to že by došlo k porušeniu balenia výrobku (výrobok ani nebol spotrebiteľovi dodaný, nakoľko tento odstúpil od zmluvy pred jeho dodaním). Odvolací orgán nepovažuje tvrdenia účastníka konania vzhľadom na vyššie uvedené za opodstatnené na to, aby sa stotožnil so záverom, že v danom prípade sa jedná o výrobky podliehajúce rýchlej skaze, a teda že spotrebiteľ *nemal právo* na uplatnenie odstúpenia od

<sup>1</sup> <http://www.knaufinsulation.com/en/iframe-cprdp?dopkey=G4222JPCPR>

<sup>2</sup> <http://www.knaufinsulation.com/en/iframe-cprdp?dopkey=R4308IPCP>

zmluvy s prihliadnutím na § 7 ods. 6 písm. d) zákona č. 102/2014 Z. z. a v tomto smere preto nemá dôvod sa odkloniť od právneho posúdenia správneho orgánu prvého stupňa.

Pokiaľ ide o námietku účastníka konania, že v danom prípade nebolo možné odstúpiť od zmluvy z dôvodov podľa § 7 ods. 6 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z., odvolací orgán sa ani s touto nestotožňuje. Čo sa týka predaja tovaru určeného osobitne pre jedného spotrebiteľa, pod takouto zmluvou sa chápe najmä tovar, ktorý nie je sériovo vyrábaný a jeho zhotovenie bolo založené na osobitnej voľbe spotrebiteľa. Smernica 2011/83/EÚ tento pojem definuje ako výrobok (tovar) zhotovený na základe špecifikácií spotrebiteľa. Týmito špecifikáciami je možné chápať definovanie výrobku a spôsobu jeho zhotovenia v zmluve o dielo (§ 631 Občiansky zákonník) alebo v zmluve o zhotovení veci na zákazku (§ 644 Občiansky zákonník), alebo v podobe pokynov daných v priebehu zhotovenia diela alebo objednanej veci. Špecifikáciou je možné chápať aj personalizovanie tohto tovaru na osobu spotrebiteľa (úprava vozidla pre ZTP, vyhotovenie svadobných šiat podľa rozmerov spotrebiteľa atď.). Ako príklad pre definíciu tovaru vyplývajúceho z tohto odseku je možné uviesť najmä tovar špecifikovaný spotrebiteľom prostredníctvom stanovenia jeho rozmerov, napríklad nábytok na mieru, alebo personalizovaný tovar, napríklad špecifický dizajn pre auto vyrobené na objednávku. Za špecifickosť a personalizáciu by teda malo byť považované to, že tovar je v zásade jedinečný a vyrobený podľa individuálneho želania a požiadaviek zadaných spotrebiteľom a prijatých (akceptovaných) predávajúcim. Touto špecifikáciou a personalizáciou však nebude chápané, ak spotrebiteľ objednal vyhotovenie výrobku na základe všeobecných špecifikácií ponúkaných predávajúcim, resp. uskutočnil výber výrobku zo spektra štandardných špecifikácií, aké predávajúci ponúka, na ktorého základe uzavrel zmluvu. Čo sa týka tvrdenia účastníka konania, kedy namietal, že zákon č. 102/2014 Z. z. taxatívne vymedzuje, od ktorých zmlúv nie je možné odstúpiť, *kde ide hlavne o prípady, pri ktorých by mal predávajúci značne sťažené vrátené plnenie predat' inému spotrebiteľovi*, odvolací orgán uvádza, že takéto znenie zo zákona nevyplýva.

Pokiaľ ide o vymienenie účastníka konania pri uplatnení reklamácie poskytnúť aj tzv. kontrolnú vzorku (kontrolný odber) nerozbaleného výrobku, odvolací orgán zdôrazňuje, že zákon o ochrane spotrebiteľa ani Občiansky zákonník takúto podmienku uplatnenia zodpovednosti za vady predanej veci nepozná. Vybavenie reklamácie je proces, pri ktorom predávajúci postupuje v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, kde výsledkom je jeden zo spôsobov podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán nespochybňuje, že k tomuto výsledku môže predávajúcemu napomôcť odovzdanie kontrolnej vzorky súčasne s reklamovaným výrobkom, avšak určenie takejto povinnosti je nad rámec zákona, teda bez právneho dôvodu. Predávajúci si preto uvedené môže stanoviť len vo forme odporúčenia. K uvedenému odvolací orgán už len dodáva, že aj v zmysle samotných OP si predávajúci určil, že skryté chyby, ktoré nie sú viditeľné pri prevzatí tovaru, je kupujúci povinný oznámiť predávajúcemu do 3 dní od rozbalenia tovaru, a teda špecifické vlastnosti výrobkov, na ktoré účastník konania opakovane upozorňuje, sú v zmysle znenia OP zohľadnené, preto príkladné poukázanie účastníka konania na posudzovanie reklamácie (kvalitatívnych vlastností) otvoreného vrečka cementu ležiaceho 1 mesiac na stavbe, považuje odvolací orgán za irelevantné.

Na doplnenie odvolací orgán dodáva, že v prípade zmluvných podmienok bol posúdený samotný charakter zmluvných podmienok z toho hľadiska, či sú spôsobilé vytvoriť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda či ich možno z uvedeného hľadiska považovať za neprijateľné v zmysle úpravy Občianskeho zákonníka. Ako porušenie zákonom stanovenej povinnosti orgán dozoru hodnotí už samotné dojednanie neprijateľnej podmienky v zmluvných ustanoveniach, s ktorými spotrebiteľ mal možnosť sa pred podpisom zmluvy (pristúpením k objednaniu tovaru) oboznámiť, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Pre posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky je rozhodujúce, že

podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán, ako ani skutočnosť, či takáto podmienka už bola zo strany účastníka konania voči konkrétnemu spotrebiteľovi využitá. Obdobné platí aj pokiaľ ide o zmluvné podmienky ukladajúce povinnosti nad rámec zákona. Právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách v sebe nesie aj povinnosť takéto podmienky do zmlúv nezakotvovať (tak ako to vyplýva z § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), a nakoľko zväčša predávajúci je tou stranou, ktorá určuje podmienky zmluvného dojednanja, je jeho povinnosťou tieto koncipovať v súlade so zákonom. Odvolací orgán zdôrazňuje, že zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde nemožno hovoriť o zavinení (úmysel, nedbanlivosť). Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá podnikateľský subjekt ako celok, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. **objektívnu** zodpovednosť, a to absolútnu. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (ako sortimentná skladba e-shopu, objednávané množstvá tovaru) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Rovnako na toto správne konanie nemá vplyv ani znenie obchodných podmienok dodávateľa.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako určuje zákon a osobitné predpisy, a to od počiatku výkonu svojej podnikateľskej činnosti, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj

na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací orgán pri preskúmaní prvostupňového rozhodnutia dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty nezistil. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že



ukladaním spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; používaním neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami cit. zákona. [Ústava SR v čl. 2 ods. 3](#) zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať *len* zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa [čl. 7 ods. 4](#) alebo nariadením vlády SR podľa [čl. 120 ods. 2](#). Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. predávajúci sám spotrebiteľovi ustanovil (nad rámec zákona). Následok porušenia tejto povinnosti bol dokonca spojený s povinnosťou peňažného plnenia na ujmu spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty správny orgán takisto prihliadol na charakter OP ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, s ktorej ustanoveniami, aj keď sa má spotrebiteľ možnosť oboznámiť vopred, spravidla neovplyvňuje ich obsah. Správny orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že účastník konania, ktorý určuje zmluvné podmienky, zneužil svoje zmluvné postavenie tým, že zakotvil do OP podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., a tak zhoršujú zmluvné postavenie spotrebiteľa a znižujú rozsah jeho práv (viď vyššie). Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zároveň teda prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 cit. zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojich ekonomických záujmov a na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán však zohľadnil aj postup predávajúceho, ktorý pozastavil predaj na svojej internetovej stránke tak, aby protiprávny stav netrval. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže kontrolou inšpektorov SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán však z dôvodov v tomto rozhodnutí vyššie uvedených zmenil prvostupňové rozhodnutie, pričom dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty v súvislosti s vykonanou zmenou nezistil. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinností.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03760615.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0373/99/2016**

Dňa : **28.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Kassa Real, s.r.o. - miesto podnikania – Šafárikova 19, 048 01 Rožňava IČO: 46 552 731**, kontrola vykonaná dňa 08.01.2016 v prevádzke Turistická ubytovňa\*, Šafárikova 19, Rožňava – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0004/08/2016, zo dňa 02.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0004/08/16, zo dňa 02.05.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Kassa Real, s.r.o. -peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole na prevádzke: Turistická ubytovňa\*, Šafárikova 19, Rožňava dňa 08.01.2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo poskytovať služby v bežnej kvalite; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 08.01.2016 vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania Turistická ubytovňa\*, Šafárikova 19, Rožňava. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1309/15 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite, keď v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, keď zamestnanec prichádzajúci do styku s hosťami nebol odlišený od hostí označením alebo odevom, pri telefóne na recepcii sa nenachádzal návod na obsluhu telefónu, neboli k dispozícii čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku, linku tiesňového volania, okná ubytovacích izieb neboli zatemniteľné, v kontrolovaných trojlôžkových izbách č. 502A, č. 502B, č. 406A chýbali dve stoličky, stojanový vešiak, resp. vešiaková stena, zrkadlo, poháre na vodu na každé lôžko, v kontrolovanej trojlôžkovej izbe č. 503A chýbali dve stoličky, stojanový vešiak, resp. vešiaková stena, stôl, zrkadlo, poháre na vodu na každé lôžko, v kontrolovanej dvojlôžkovej izbe č. 404 chýbal stojanový vešiak, resp. vešiaková stena, zrkadlo v apartmáne č. 306 a č. 307 chýbal stojanový vešiak, resp. vešiaková stena, zrkadlo, v hygienických zariadeniach všetkých kontrolovaných izieb chýbala uzatvárateľná nádoba na odpadky.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., za ktoré zodpovedá účastník konania.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nedostatky uvedené v inšpekčnom zázname boli odstránené, niektoré už za účasti inšpektorov. Účastník konania si je vedomý, že v čase kontroly ubytovacie zariadenie nespĺňalo všetky náležitosti vyplývajúce z ustanovení zákona. Účastník konania žiada, aby správny orgán zväzil uloženie pokuty.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolačný orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej

*lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely.

Odvolačný orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitným predpisom a to vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.. Skutkové zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.01.2016 týkajúce sa uvedeného porušenia napokon nespochybnila ani prítomná konateľka ubytovacieho zariadenia. Zo samotného inšpekčného záznamu vyplýva, že kontrolované ubytovacie zariadenie bolo označené požadovanými údajmi a teda aj údajom o kategórii a triede ubytovacieho zariadenia Turistická ubytovňa\*, z čoho vychádzali aj inšpektori SOI pri preverovaní či ubytovacie zariadenie spĺňa požiadavky stanovené pre kategóriu „turistická ubytovňa\*“. V danom prípade vychádzali inšpektori SOI z kategorizácie, ktorú si zvolil samotný účastník konania. Postih účastníka konania preto považuje odvolací orgán v danom prípade za opodstatnený.

Čo sa týka uloženej pokuty, odvolací orgán uvádza, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva skutočnosť, že správny orgán je povinný sankcionovať každé zistené porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa, teda nebolo možné v danom prípade upustiť od uloženia postihu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, pričom pokutu pokladá za primeranú skutkovým zisteniam. Vznik majetkovej ujmy spotrebiteľovi nebol zistený, sankcionovaným konaním však bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým zákonným ustanovením.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 08.01.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpísanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláške MH SR č.

277/2008 Z. z.. Správnym orgánom bol zohľadnený aj menší vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať, preto je nevyhnutné, aby poskytovatelia služieb spĺňali všetky predpísané požiadavky na vybavenosť ubytovacích zariadení. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie..

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00040816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0277/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ivan Kočíško, miesto podnikania: Matice Slovenskej 1595/3, 082 21 Veľký Šariš, IČO: 48 054 160**, kontrola vykonaná dňa 02.07.2015 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. **P/0452/07/15 zo dňa 18.03.2016**, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0452/07/15 zo dňa 18.03.2016 **potvrďuje.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ivan Kočiško - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.07.2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj za osobnej účasti účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť neupierať spotrebiteľovi právo v zmysle § 3 ods. 1 cit. zákona, a to právo na uplatnenie reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie; čo porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 02.07.2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj za osobnej účasti účastníka konania vykonaná kontrola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa (**pani N.**) č. PO 382/2015, v ktorom spotrebiteľ uviedol, že dňa 09.04.2015 zaslal účastníkovi konania doporučenou zásielkou list, ktorého obsahom bolo uplatnenie reklamácie stavebných prác vykonaných účastníkom konania na základe zmluvy o dielo č. SPD13\_ZoD\_005 a s ňou súvisiacich dohôd. Spotrebiteľ k svojmu podnetu priložil okrem iného kópiu obálky, z ktorej vyplýva, že predmetná zásielka bola vrátená dňa 05.05.2015 z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zistené, že účastník konania uzavrel s pánom **N.** v postavení spotrebiteľa a tretou stranou zmluvu o dielo č. SPD13\_ZoD\_005 (ďalej len „zmluva o dielo“), ktorej predmetom bolo rekonštrukcia kúpeľne a vymaľovanie stien podľa špecifikácie uvedenej v prílohe č. 1 k zmluve s časom ukončenia do 16.03.2015. Dňa 09.04.2015 spotrebiteľ poslal účastníkovi konania reklamáciu vykonaných prác, a to doporučenou listovou zásielkou zaslanou na adresu Ivan Kočiško, Matice slovenskej 3, 082 21 Veľký Šariš, ktorú účastník konania uviedol vo vyššie uvedenej zmluve o dielo v časti „sídlo/miesto podnikania“. Predmetná zásielka bola dňa 05.05.2015 vrátená z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote.

Inšpektormi SOI teda bolo nepochybne zistené, že účastník konania poštovou zásielkou obsahujúcou reklamáciu spotrebiteľa odoslanú dňa 09.04.2015 pod podacím číslom RQ940503592SK neprevzal v odbernej lehote. Uvedeným konaním teda došlo z jeho strany k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 cit. zákona, ktorým bolo v danom prípade právo na uplatnenie reklamácie v zmysle § 3 ods. 1 cit. zákona.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia ako bezdôvodného. Uviedol, že pri kontrole na Inšpektoráte SOI všetko dostatočne vysvetlil. Písomnú zásielku si nemohol na pošte vyzdvihnúť, nakoľko v živnostenskom registri mal zapísanú nesprávnu adresu trvalého pobytu – Vihorlatská 6, pričom správny údaj bol Vihorlatská 9. Ihneď ako sa dozvedel o písomnej reklamácií a zásielke zo SOI, kontaktoval pani **N.** za účelom dohodnutia si termínu na vybavenie reklamácie. V deň zaslania mailu s reklamovanými chybami predmetnú domácnosť navštívil a vysvetlil, že nie všetky reklamované vady sú opodstatnené. Účastník konania v odvolaní ďalej príkladmo uviedol vysvetlenia k vybraným reklamovaným vadám a popísal tiež spôsob, akým bola následne daná reklamácia vybavená. Po odstránení všetkých nedostatkov pani **N.** podpísala Protokol o vykonaní reklamácie, v ktorom potvrdila, že dňa 06.05.2015 boli všetky nedostatky odstránené. Účastník konania ďalej požiadal správny orgán, aby vzal do úvahy, že od začiatku podnikania ide o jeho prvú a jedinou reklamáciu. Vzhľadom na uvedené nevidí dôvod na to, aby mu bola uložená pokuta vo výške 300 €, ktorá podľa jeho názoru vzhľadom na okolnosti neplní represívno-výchovnú funkciu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav a boli tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Neprevzatie zásielky, ktorá obsahovala reklamáciu spotrebiteľa, účastník konania odôvodnil nesprávnou adresou miesta podnikania v živnostenskom registri. K tomu však odvolací orgán uvádza, že predmetná reklamácia bola spotrebiteľom zaslaná na adresu – Matice slovenskej 3, 082 21 Veľký Šariš, ktorá bola uvedená v zmluve o dielo ako miesto podnikania zhotoviteľa diela (teda účastníka konania). Na uvedenej adrese boli následne účastníkom konania riadne preberané aj zásielky správneho orgánu, pričom z adresy uvedenej v danom čase v živnostenskom registri („Vihorlatská 6, 080 01 Prešov“) boli správne orgánu vracané s poznámkou „adresát je neznámy“. Daná adresa bola v živnostenskom registri zapísaná do 22.06.2016 a od tohto dátumu je adresou miesta podnikania práve - Matice slovenskej 1595/3, 082 21 Veľký Šariš. Odvolací orgán má teda za to, že prípadná nesprávnosť adresy miesta podnikania uvedenej v živnostenskom registri nemala žiaden vplyv na možnosť účastníka konania prevziať si písomnú reklamáciu spotrebiteľa, ktorá mu bola na adresu uvedenú v zmluve o dielo zaslaná dňa 09.04.2015.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že pri kontrole všetko dostatočne vysvetlil a že reklamáciou sa začal zaoberať hneď, ako sa o nej dozvedel, odvolací orgán uvádza, že už prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že pri určovaní výšky sankcie prihliadal na tvrdenia spotrebiteľa, že reklamáciu následne vybavil. Následné vybavenie reklamácie však účastníka konania nezavaruje zodpovednosti za neprevzatie zásielky obsahujúcej reklamáciu spotrebiteľa v odbernej lehote, nakoľko uvedeným konaním uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. Účastník konania, ako predávajúci, je povinný zabezpečiť riadne preberanie zásielok súvisiacich s vykonávaním jeho podnikateľskej činnosti.

Tvrdenie účastníka konania, že všetky vady boli odstránené už dňa 06.05.2015, je v časovom rozpore s tvrdeniami spotrebiteľa, ako aj s tvrdeniami účastníka konania samotného. Odvolací orgán vychádza zo skutočnosti, že podnet, v ktorom spotrebiteľ poukazuje na neprevzatie reklamácie účastníkom konania, bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj podaný dňa 11.05.2016, t. j. až po údajnom odstránení všetkých závad. Sám účastník konania vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu, ako aj v podanom odvolaní tvrdil, že o podaní reklamácie spotrebiteľa nevedel, avšak bezodkladne po tom, čo mu bola doručená zásielka do vlastných rúk zo SOI, spotrebiteľ kontaktoval a reklamáciu bez meškania začal riešiť. K tomu odvolací orgán uvádza, že predvolanie na dostavenie sa na Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj bolo účastníkovi konania zaslané dňa 29.05.2015 na adresu jeho miesta



podnikania uvedenú toho času v živnostenskom registri. Predmetná zásielka bola správne orgánu vrátená dňa 04.06.2015 s poznámkou „adresát je neznámy“. Z uvedeného dôvodu bolo opakované predvolanie zaslané na inú známu adresu účastníka konania (adresa uvedená ako miesto podnikania v zmluve o dielo), pričom táto zásielka bola účastníkom konania riadne prevzatá dňa 11.06.2015. Ak teda účastník konania tvrdil, že sa o reklamácií spotrebiteľa dozvedel až po doručení listu zo SOI, tak k uvedenej skutočnosti mohlo dôjsť najskôr v uvedený dátum, t. j. dňa 11.06.2015. K následnému vybaveniu reklamácie a k odstráneniu závad teda mohlo dôjsť až v období nasledujúcom po tomto dátume, a teda nie dňa 06.05.2016, ako to uvádza účastník konania v podanom odvolaní.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Čo sa týka skutočnosti, že účastník konania dodatočne predmetnú reklamáciu prijal, odvolací orgán uvádza, že v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, a teda nie je dôvodom na zánik zodpovednosti za porušenie zákona zistené pri kontrole. Čo sa týka samotnej výšky pokuty a jej primeranosti, odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a sankciu uložil v spodnom pásme rozmedzia pre jej uloženie stanoveného v § 24 ods. 1 cit. zákona, pričom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, v čom spočíval charakter zisteného protiprávneho konania, aký bol jeho rozsah a špecifikoval aj možné nepriaznivé následky pre spotrebiteľa a z nich vyplývajúcu závažnosť skutku. Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva, že vyššie uvedená povinnosť stanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa bola porušená. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiada o zrušenie prvostupňového rozhodnutia, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na zodpovednosť účastníka konania za zistené protiprávne konanie, ako ani na výšku uloženej sankcie nemajú vplyv.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 cit. zákona.*

V zmysle § 3 ods. 1 cit. zákona *má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

Zo skutkového stavu, ktorý je popísaný v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, vyplýva, že zákaz upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie bol zo strany predávajúceho nepochybne porušený.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že neprevzatím listovej zásielky obsahujúcej reklamáciu bolo spotrebiteľovi upreté právo na uplatnenie reklamácie. Ide pritom



o jedno zo základných práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje možnosť uplatnenia zodpovednosti za vady predaných výrobkov či poskytnutých služieb voči predávajúcemu. V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. V danom prípade bola reklamácia odoslaná 09.04.2015 a z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote, ktorým došlo k upretiu práva na jej uplatnenie, reklamácia spotrebiteľa nebola vybavená v rámci maximálnej zákonom stanovenej lehoty, nakoľko vôbec nedošlo k začatiu jej vybavovania. K jej prijatiu a vybaveniu podľa tvrdení účastníka síce následne došlo, avšak až so značným časovým odstupom. Počas uvedeného obdobia teda spotrebiteľ musel strpieť užívanie častí bytu, ktorých sa reklamácia týkala, aj s vytknutými vadami. Účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na uplatnenie reklamácie, ako aj na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04520715.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0612/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PAN SHI, s.r.o., miesto podnikania – Stará Vajnorská 6, 831 04, IČO: 44 073 933**, kontrola vykonaná dňa 14.06.2016 pri kontrole na prevádzke Eurosupermarket, Novohradská 17, Lučenec – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0220/06/2016, zo dňa 14.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1300,- EUR**, **slovom: jedentisícristo eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa,

podľa  
ods. 2 správneho poriadku takto

§

59

### **r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0220/06/2016, zo dňa 14.09.2016 **potvrďuje.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – PAN SHI, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1300,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole na prevádzke Eurosupermarket, Novohradská 17, Lučenec, dňa 14.06.2016 zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzal 1 druh výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších 24 druhov výrobkov, teda celkom 25 druhov ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 5210,94 € u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo, ak podáva informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka v zmysle § 13; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 14.06.2016 vykonaná kontrola v prevádzke Eurosupermarket, Novohradská 17, Lučenec. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaj bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 10,50 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku 1 ks Dámske nohavice Miss Cherry á 10,50 €, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. Ú/Z: 00008/00231 zo dňa 14.06.2016. Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzal 1 druh výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších 24 druhov výrobkov, teda celkom 24 druhov ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 5210,94 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, a to:

Preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „WASH INSIDE OUT“ nebol zabezpečený u výrobku 73 ks Dámska sukňa MISS CHERRY á 8,99 € v celkovej hodnote 656,27 €, u 18 ks Dámske nohavice M. SARA á 13,99 € v celkovej hodnote 251,82 €, u 39 ks Dámske nohavice MISS CHERRY á 10,50 € (výrobok zakúpený v kontrolnom nákupe) v celkovej hodnote 409,50 €, u 11 ks Dámske nohavice M. SARA KA 8718 á 13,99 € v celkovej hodnote 153,89 €, u 11 ks Dámske nohavice MISS CHERRY MD 3726 á 9,50 € v celkovej hodnote 104,50 €, u 14 ks Dámske nohavice M. SARA F3071 3726 á 14,99 € v celkovej hodnote 209,86 €, u 17 ks Dámske nohavice M. SARA F3071 3726 á 17,99 € v celkovej hodnote 305,83 €, u 10 ks

Dámske nohavice M. SARA KA 8757 á 19,99 € v celkovej hodnote 199,90 €, u 12 ks Dámske nohavice MISS CURRY NO: DA1756 á 14,99 € v celkovej hodnote 179,88 €, u 8 ks Dámske nohavice MONDAY PS:A0204 á 20,00 € v celkovej hodnote 160,00 €, u 6 ks Dámske nohavice M. SARA DM 2238 á 19,99 € v celkovej hodnote 119,94 €, u 6 ks Dámske nohavice M. SARA DM2127Q á 17,99 € v celkovej hodnote 107,94 €, u 8 ks Dámske nohavice M. SARA DM 2230 á 17,99 € v celkovej hodnote 143,92 €, u 13 ks Dámske nohavice M. SARA DM 2231 á 17,99 € v celkovej hodnote 233,87 €, u 10 ks

Dámske nohavice M. SARA DM 2256 á 14,99 € v celkovej hodnote 149,90 €, u 21 ks Dámske nohavice MISS CURRY á 17,50 € v celkovej hodnote 367,50 €, u 6 ks Dámske nohavice M. SARA á 17,50 € v celkovej hodnote 105,00 €, u 3 ks Pánske nohavice M. SARA KA 6816 á 17,99 € v celkovej hodnote 53,97 €, u 4 ks Pánske nohavice M. SARA KA 6820 á 21,00 € v celkovej hodnote 84,00 €, u 5 ks Pánske nohavice R-PING á 13,99 € v celkovej hodnote 69,95 €, u 8 ks Pánske nohavice MID.POINT á 12,00 € v celkovej hodnote 96,00 €, u 39 ks Pánske nohavice MID.POINT á 13,99 € v celkovej hodnote 545,61 € a u 11 ks Pánske nohavice M. SARA KA8709-62 á 13,99 € v celkovej hodnote 153,89 €, teda celkom u 23 druhov výrobkov v celkovej hodnote 4862,94 €.

Preklad bezpečnostného upozornenia z anglického jazyka v znení: „KEEP AWAY FROM FIRE“ nebol zabezpečený u výrobku 6 ks Pánska bunda Just Play B2062 á 33,00 €, v celkovej hodnote 198,00 € a u 5 ks Pánska bunda Just Play B2216 á 30,00 € v celkovej hodnote 150,00 €, teda celkom u 2 druhov výrobkov v celkovej hodnote 348,00 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že výrok rozhodnutia správneho orgánu postráda zásady určitosti a zrozumiteľnosti, ktorá vyžaduje vo výroku popis skutku s uvedením času, miesta a spôsobu spáchania, aby skutok nemohol byť zameniteľný s iným rozhodnutím. Ďalej účastník konania uvádza, že výrok rozhodnutia neobsahuje vymedzenie správneho deliktu čo do jeho spáchania, uvedený je len dátum vykonania kontroly. Podľa účastníka konania správny orgán nedisponuje podkladom, ktorý by objektívne preukázal, že v danom prípade znenie textu v anglickom jazyku (WASH INSIDE OUT, KEEP AWAY FROM FIRE) predstavuje skutočne návod na ich použitie, resp. bezpečnostné upozornenie požadované § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ďalej uvádza, že jediným dôkazovým prostriedkom pre prijatie záveru, že znenie textu v anglickom jazyku predstavuje skutočne v prípade 23 druhov výrobkov návod na použitie a u 2 druhov bezpečnostné upozornenie, požadované podľa § 12 ods. 2 je výlučne autorizovaný preklad znenia uvedených písomných údajov v anglickom jazyku formou znaleckého posudku, ktorým by sa správny orgán objektívne preukázal. Účastník konania totiž uvádza, že uvedené texty v anglickom jazyku, nie sú údajmi požadovaným podľa § 12 ods. 2. Účastník konania považuje za nepresvedčivé odôvodnenie výšky uloženej pokuty. Podľa účastníka konania je sporné odôvodnenie závažnosti protiprávneho konania pokiaľ ide o čas trvania protiprávneho konania, resp. jej trvaním max. 3 hodiny počas vykonávania kontroly a správny orgán sa nevysporiadal, či išlo o prvé alebo opakované porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, čím sú spochybnené aj následky protiprávneho konania. Účastník konania ďalej uvádza, že správny orgán konštatoval, že výška pokuty je uložená v súlade s ustanovením § 3 ods. 4 správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o tom, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a takýto záver považuje za nedôvodný, pretože

sa jedná o všeobecné, neurčité a nejasné konštatovanie bez akejkoľvek výpovednej hodnoty, keďže správny orgán neuviedol podobné prípady. Účastník konania uvádza, že bez náležitého odôvodnenia sa výrok o výške sankcie stáva nepreskúmateľným. Účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia v celom rozsahu.

K vyjadreniu účastníka konania, že správny orgán nedisponuje podkladom, ktorý by objektívne preukázal, že v danom prípade znenie textu v anglickom jazyku (WASH INSIDE OUT, KEEP AWAY FROM FIRE) predstavuje skutočne návod na ich použitie, resp. bezpečnostné upozornenie požadované § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že správny orgán vychádzal z inšpekčného záznamu vyhotoveného inšpektormi SOI, ktorý spoľahlivo uvádza miesto, čas vykonanej kontroly a preukázal, že uvedené znenie textu predstavovalo informáciu podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uvedené v cudzom jazyku. Odvolací orgán uvádza, že nepotrebuje autorizovaný preklad, aby preukázal, že informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nakoľko 25 druhov výrobkov mali dôležité bezpečnostné upozornenia zo strany výrobcu, trvale umiestnené na výrobkoch, v cudzom jazyku bez toho, aby boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a tým prišlo k porušeniu zákona. Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť. Odvolací orgán uvádza, že podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12, ktoré sú uvedené na výrobku poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Účastník konania musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou účastníka konania, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci.

Čo sa týka výrokovej časti I. stupňového správneho rozhodnutia považuje ju za súladnú so zákonom, neprečiacu sa príslušnej judikatúre súdov (týkajúcej sa výrokových častí správnych rozhodnutí).

Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania, že v rozhodnutí je nepresvedčivé odôvodnenie výšky uloženej pokuty, a je sporné odôvodnenie závažnosti protiprávneho konania pokiaľ ide o čas trvania protiprávneho konania, resp. jej trvaním max. 3 hodiny počas vykonávania kontroly, pokladá odvolací orgán za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu nie je rozhodujúca dĺžka trvania kontroly, ale je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku

postihu v zákone stanovenej sadzbe do 66 400 eur, výška uloženej pokuty nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam. Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty zobral do úvahy, že nesplnenie informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa by mohlo viesť k ohrozeniu zdravia a majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnej údržbe.

Ku konštatovaniu účastníka konania, ktorý uvádza, že to, že správne orgány dbajú o tom, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, považuje za nedôvodné, pretože sa jedná o všeobecné, neurčité a nejasné konštatovanie bez akejkolvek výpovednej hodnoty, keďže správny orgán neuviedol podobné prípady, správny orgán uvádza, že celý rozsah podobných prípadov, v ktorých bola uložená obdobná výška pokuty ako účastníkovi konania, je možné nájsť na stránke SOI [www.soi.sk](http://www.soi.sk), medzi právoplatnými rozhodnutiami.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 14.06.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty prihliada správny orgán na to, že v zmysle § 13, je dodávateľ povinný, ak podáva informácie uvedené v § 10a až §12 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a nesplnením tejto povinnosti môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákone požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo

príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02200616.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0424/99/2016**

Dňa : **28.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Bc. Martina Plavčková - JESS**, miesto podnikania – 040 01 Košice-Sever, Komenského 71/53, IČO:

41 220 633, kontrola internetového obchodu: [www.kreativ-market.sk](http://www.kreativ-market.sk) vykonaná dňa 23.12.2015 a inšpekčný záznam spísaný na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, kontrola ukončená dňa 18.01.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie - proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0023/08/2016, zo dňa 19.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

### **r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0023/08/2016, zo dňa 19.05.2016 **potvrďuje**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Bc. Martina Plavčková - JESS - peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole internetového obchodu: [www.kreativ-market.sk](http://www.kreativ-market.sk) vykonanej dňa 23.12.2015, inšpekčný záznam spísaný na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, (kontrola ukončená dňa 18.01.2016 v sídle Inšpektorátu SOI prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz: upierať spotrebiteľovi právo podľa § 3, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.; používať nekalé obchodné praktiky v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b), g) zákona a neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z..

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bola povinnosť neupierať spotrebiteľovi právo podľa § 3; nepoužívať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo však účastník konania porušil.

Inšpektori SOI začali dňa 23.12.2015 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj výkon kontroly internetového obchodu: [www.kreativ-market.sk](http://www.kreativ-market.sk) za účelom prešetrenia písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 1253/15. Kontrola bola ukončená dňa 18.01.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na internetovej stránke účastníka konania, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu. Vyhodnotením obsahu Všeobecných



obchodných podmienok bol zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, nakoľko na svojej internetovej stránke [www.kreativ-market.sk](http://www.kreativ-market.sk) vo Všeobecných obchodných podmienkach neposkytol spotrebiteľovi žiadnym spôsobom informáciu o adrese, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru a o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov a zároveň neposkytol informáciu o sadzbe poštovného pri hmotnosti zásielky nad 2 kg, nakoľko boli v časti „Poštovné“ uvedené iba informácie o sadzbe poštovného do hmotnosti zásielky 2 kg. V nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. d), e), g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru, náklady na dopravu, dodanie, poštovné, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov. Z podkladov pre rozhodnutie rovnako vyplýva, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi na svojej internetovej stránke [www.kreativ-market.sk](http://www.kreativ-market.sk) vo Všeobecných obchodných podmienkach informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľ služieb zapísal na čísle zápisu a to v nadväznosti na § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z.. Účastník konania uvedeným konaním uprel spotrebiteľovi právo na informácie, keď mu neposkytol všetky informácie tak, ako to vyžadujú citované zákony;

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v nadväznosti na § 7 ods. 1, 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, keď účastník konania nedodrжал lehotu dodania tovaru, objednaného spotrebiteľom (pisateľom podnetu), deklarovanú na jeho internetovej stránke [www.kreativ-market.sk](http://www.kreativ-market.sk) vo Všeobecných obchodných podmienkach v článku III. „Dodacie podmienky a termíny, bod. 4“. Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že spotrebiteľ si prostredníctvom stránky [www.kreativ-market.sk](http://www.kreativ-market.sk) dňa 21.09.2015 objednal a uhradil platbu za tovar – Big Shot vyrezávací a embosovací strojček (objednávka č. 100000128), v celkovej hodnote s poštovým a balným 89,60 eur, avšak tento mu nebol dodaný, a to až do dňa podania podnetu na orgán dozoru dňa 09.11.2015. Tovar bol spotrebiteľovi zaslaný účastníkom konania až dňa 11.11.2015 (podací lístok č. 81849714137SK), pričom účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach internetovej stránky [www.kreativ-market.sk](http://www.kreativ-market.sk) v článku III. „Dodacie podmienky a termíny, bod. 4“ uviedol: „Prevádzkovateľ dodá tovar kupujúcemu čo možno v najkratšej dobe (t.j. spravidla do 21 dní) po prijatí elektronickej objednávky. Doba pre dodanie tovaru môže byť vo výnimočných prípadoch dlhšia, maximálne však do 30-tich kalendárnych dní. Takáto situácia je kupujúcemu oznámená emailom alebo telefonicky. Nedodanie tovaru do 30 kalendárnych dní oprávňuje kupujúceho odstúpiť od zmluvy pokiaľ sa obe strany nedohodli inak.“ Uvedené konanie účastníka konania vykazuje znaky nekalej obchodnej praktiky, nakoľko zapríčinilo, že spotrebiteľ (pisateľ podania) urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu, a to vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ako je dátum dodávky. Pričom v zmysle § 614 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ak sa účastníci nedohodli inak, je predávajúci povinný dodať vec kupujúcemu bezodkladne, najneskôr do 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy;

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1, 4 zákona v spojení s §



8 ods. 1 písm. g) zákona, keď účastník konania na svojej internetovej stránke [www.kreativ-market.sk](http://www.kreativ-market.sk) vo Všeobecných obchodných podmienkach v článku II. „Objednávka, uzatvorenie zmluvy a odstúpenie od zmluvy, bod 9, bod 11“ uvádzal podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„9. Kupujúci je oprávnený stornovať objednávku bez udania dôvodu do 5 hodín od jej odoslania.“

„11. Prevádzkovateľ sa zaväzuje prevziať tovar a vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zniženú o výšku preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky kupujúceho do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. Prevádzkovateľ vráti kupujúcemu peniaze po vzájomnej dohode na kupujúcim písomne overený účet alebo osobne na prevádzke prevádzkovateľa.“

Uvedené podmienky sú v rozpore s § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, a to vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov a to rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. (Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky.)

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na svojej internetovej stránke [www.kreativ-market.sk](http://www.kreativ-market.sk) Všeobecných obchodných podmienkach v článku III. „Dodacie podmienky a termíny, bod 2“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky. Uvedené bolo zistené v nasledovnom: „Dodanie tovaru je uskutočnené jeho odovzdaním kupujúcemu, prípadne pošte alebo prvému dopravcovi na prepravu ku kupujúcemu.“

Uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka. Uvedená podmienka je navyše v rozpore s § 7 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého sa tovar považuje za prevzatý spotrebiteľom okamihom, keď spotrebiteľ alebo ním určená tretia osoba s výnimkou dopravcu prevezme všetky časti objednaného tovaru. Rovnako v zmysle § 614 ods. 6 Občianskeho zákonníka pri zásielkovom predaji prechádza vlastníctvo na kupujúceho prevzatím veci kupujúcim na mieste dodania ním určenom.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že uvedená suma uloženej pokuty je vysoká a zdá sa mu prehnaná, nakoľko v čase podania sťažnosti od sťažovateľky mal už odoslaný tovar a sťažovateľka bola oboznámená s doručením tovaru. Účastník konania uvádza, že nedostatky vo všeobecných obchodných podmienkach boli odstránené hneď po upozornení SOI. Účastník konania uvádza, že zákazníčka tovar uhradila aj napriek tomu, že po uskutočnení objednávky

obdržala upozorňovací email, že tovar má uhradiť až po obdržaní zálohovej faktúry s VS. Napriek tomu zákazníčka tovar uhradila a nepočkala na správny VS. Účastník konania uvádza, že o predĺženej dodacej lehote bola zákazníčka emailom upozornená a s dlhšou dodacou dobou súhlasila. Účastník konania uvádza, že v prípade, že zákazníčka nesúhlasila s obchodnými podmienkami, mohla účastníka konania telefonicky kontaktovať a dohodnúť si dodanie. Účastník konania uvádza, že zákazníčka nebola donútená sa tovar objednať a hneď zaplatiť, mohla sa najprv telefonicky informovať a až následne urobiť objednávku, alebo ak nedôverovala mala možnosť realizovať objednávku a odoslanie na dobierku. Týmto účastník konania žiada o prehodnotenie uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá odvolací orgán za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 700 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Všeobecné obchodné podmienky pre nákup na internetovej stránke [www.kreativ-market.sk](http://www.kreativ-market.sk) ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzatvorením zmluvy, no zároveň spotrebiteľ nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať podmienky odporujúce zákonu, prípadne vnášajúce nerovnováhu do vzťahov medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Zodpovednosti účastníka konania nezbavuje ani skutočnosť, že spotrebiteľ s nimi predloženou zmluvou súhlasil, keďže v danom prípade bolo povinnosťou účastníka konania, aby predložil účastníkovi konania podmienky, ktoré sú v súlade s platnými právnymi predpismi a teda aj s príslušnou právnou úpravou týkajúcou sa podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Účastník konania však predmetné podmienky preniesol na spotrebiteľa nad rámec zákonnej úpravy povinnosti.

Formuláciou vyššie uvedených obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana. Odvolací orgán poznamenáva, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti predávajúceho za zistené nedostatky.

K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil vytýkané nedostatky správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník nedostatky odstránil. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu

priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá odvolací orgán za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 23.12.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Upieraním spotrebiteľovi právo podľa § 3; používaním nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách bol znížený rozsah práv spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky správny orgán vzal do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý, nakoľko účastník konania neuviedol vo Všeobecných obchodných podmienkach adresu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru a o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov a zároveň neposkytol informáciu o sadzbe poštovného pri hmotnosti zásielky nad 2 kg a ani označenie registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal. Správny orgán taktiež prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania použil v spotrebiteľských zmluvách nekalé obchodnej praktiky, čo zapríčinilo, že spotrebiteľ (pisateľ podania) urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu, a to vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ako je dátum dodávky, vrátane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu. Správny orgán taktiež prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania použil v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné podmienky, nakoľko spotrebiteľovi určil iné dodacie podmienky, ktoré sú v jeho neprospech, čo bolo v rozpore s tým, čo mu ukladá ako predávajúcemu zákon.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00230816

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

### **Slovenská obchodná inšpekcia**

**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0564/99/2016**

Dňa : **21.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mgr. Ľubomíra Puškárová, miesto podnikania: Hlavná 998/21, 053 42 Krompachy, IČO: 37 477 218**, kontrola vykonaná dňa 05.05.2016 v prevádzkovej jednotke – Penzión Giulia\*, Hlavná 26, Granč-Petrovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. **P/0148/07/16**, zo dňa 29.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. d), § 10a ods. 1 písm. k) § 11 ods. 1 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

### **r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0148/07/16 zo dňa 29.07.2016 **m e n í** tak,

že **vypúšťa** časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** v znení:

*„vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením množstva výrobku – podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľom na 2 por. káva presso á 1,00 €/por., 2 ks smotana do kávy á 0,10 €/ks a 2x Stará myslivecká á 1,80 €/0,04 l zakúpených v kontrolnom nákupe vydal doklad o kúpe, na ktorom u výrobku Stará myslivecká á 1,80 €/0, 4 l nebol uvedený údaj o množstve,“.*

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mgr. Ľubomíra Puškárová - peňažnú pokutu vo výške 500 € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. b); § 4 ods. 1 písm. d);

§ 10a ods. 1 písm. k); § 11 ods. 1; § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.05.2016 v prevádzkovej jednotke Penzión Giulia\*, Hlavná 26, Granč-Petrovce zistené, že si účastník konania nespĺnil povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č.

277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška č. 277/2008 Z. z.“); povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; povinnosť pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“); povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené množstvo výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0148/07/16 zo dňa 29.07.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Správny orgán prvého stupňa postihoval účastníka konania o. i. pre porušenie povinnosti v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko vo vydanom doklade o kúpe za vykonaný kontrolný nákup k položke *2x Stará myslivecká á 1,80 €/0,04 l* nebol na doklade o kúpe uvedený údaj o množstve. Odvolací orgán preskúmaním podkladov príslúchajúcich k administratívne mu spisu zistil, že za vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený aj výrobok 2 x 0,04 l Stará myslivecká á 0,90 €, bol vydaný doklad z ERP zo dňa 05.05.2016, kde pri položke „stara myslivecka“ je uvedené „2\*1,00 =2,00A“. Odvolací orgán má za to, že v danom prípade v doklade o kúpe bol uvedený údaj o množstve zakúpeného výrobku (2x Stará myslivecká). Odvolací orgán zároveň uvádza, že táto časť výroku obsahuje aj nesprávnosti v cene za uvedenú položku – namiesto správneho „á 0,90 €/0,04 l“ je nesprávne uvedené „á 1,80 €/0,04 l“, resp. je nesprávne uvedený aj objem „á 1,80 €/0,4 l“. Odvolací orgán považuje zistený skutkový stav k predmetnému porušeniu zákona za nesprávne právne posúdený ako protiprávny, a preto v tomto rozhodnutí na toto porušenie povinnosti predávajúceho neprihliadal a z tohto rozhodnutia ho vypustil. Odvolací orgán vzhľadom na rozsah ostatných zistených nedostatkov, ich charakter, závažnosť a následky (viď. nižšie) dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty nezistil.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v tomto prípade predpísaná osobitným predpisom – Vyhláškou č. 277/2008 Z. z.; správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.; pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole uskutočnenej dňa 05.05.2016 v prevádzke Penzión Giulia\*, Hlavná 26, Granč-Petrovce zistené, že neboli dodržané Všeobecné požiadavky na ubytovacie zariadenie (UZ) v zmysle § 6 Vyhlášky č. 277/2008 Z. z. keď:

- v označení predmetného ubytovacieho zariadenia na priečelí budovy nebola uvedená trieda ubytovacieho zariadenia kategórie penzión, pričom toto UZ v čase kontroly ani nebolo zatriedené do príslušnej triedy, tzn. označenie ubytovacieho zariadenia jeho triedou nebolo

umiestnené na vhodnom a viditeľnom mieste podľa osobitného predpisu - § 15 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 6 ods. 1),

- zamestnanec prichádzajúci do kontaktu s hosťami nemal označenie ani odev, ktoré ho odlišia od hostí (§ 6 ods. 4),

- pri telefóne, ktorý je v ubytovacom zariadení na mieste prístupnom hosťom, chýbal viacjazyčný a zrozumiteľný návod na obsluhu, čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku, linku tiesňového volania (§ 6 ods. 6),

- v predmetnom UZ nebola vyznačená najkratšia úniková cesta z ubytovacieho zariadenia (§ 6 ods. 7).

Nakoľko predmetné ubytovacie zariadenie nebolo v čase kontroly zaradené do príslušnej triedy v súlade s Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., kontrola klasifikačných znakov ubytovacieho zariadenia kategórie – penzión, bola vykonaná podľa najnižšej triedy danej kategórie - \*. Klasifikačné znaky predmetného UZ v zmysle Prílohy III. Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. neboli pre najnižšiu triedu danej kategórie dodržané, nakoľko:

- v izbe č. 1 (dvojlôžková izba) nebola dodržaná požiadavka Vybavenosti izieb – v izbe chýbal kôš na odpadky, 1 ks nočná lampa a 2 ks stolička

- v izbe č. 3 (trojlôžková izba) nebola dodržaná požiadavka Vybavenosti izieb – v izbe chýbal kôš na odpadky, 1 ks nočná lampa, 3 ks stolička,

- v apartmáne (štvorlôžkový) nebola dodržaná požiadavka Vybavenosti izieb – chýbalo zrkadlo, kôš na odpadky, 2 ks nočná lampa a 2 ks stolička a v hygienickom zariadení apartmánu neboli dodržané požiadavky Vybavenosti hygienických zariadení - chýbalo osvetlenie nad umývadlom.

Na základe uvedených nedostatkov bolo zistené, že požiadavky na ubytovacie zariadenie kategórie penzión, triedy \* v súlade so znením Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. neboli splnené, a teda služba nebola poskytnutá v bežnej kvalite v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo tiež zistené, že predávajúci vykonaný kontrolný nákup účtoval nesprávne, keď za výrobok - 2 x Stará myslivecká á 0,90 €/0,04 l, zakúpený do kontrolného nákupu, účtoval spotrebiteľovi (inšpektorom SOI) 2,00 € (2x1,00 €), čím spotrebiteľ poškodil o 0,20 €. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z., čím došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo zároveň zistené, že účastník konania pri ponuke 12 druhov alkoholických nápojov - Vodka obyčajná, Vodka Peach, Vodka Puškun, Vodka Nicolaus, Malina Spiš, Borovička Spiš, Gin Kensington, Gin obyčajný, Stará Myslivecká, Vaječný likér, Karpatská horká, Capa Negra - neinformoval spotrebiteľa o vlastnostiach predávaných výrobkov, keď v nápojovom lístku neuviedol informáciu o objeme alkoholu v týchto druhoch výrobkov v percentách. Uvedeným došlo k porušeniu § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že si je vedomý zistených nedostatkov, avšak výšku uloženej pokuty považoval za likvidačnú. Dodal, že nie všetky skutočnosti sú pravdivé, hlavne pokiaľ ide o vybavenie izieb, ako popisuje kontrolný orgán. Uviedol, že stoličky síce neboli na izbe, ale boli v jedálni a kto ich tam dal, nie je účastníkovi konania zrejmé. Čo sa týka

označenia UZ \*, tá bola podľa tvrdení účastníka konania nalepená na reklame umiestnenej na dome, ktorá však vplyvom poveternostných podmienok musela odpadnúť. Pokiaľ zamestnanec nerešpektoval pokyn majiteľa, aby nosil menovku, bol účastník konania názoru, že kontrolný orgán mal vyvodiť zodpovednosť voči zamestnancovi, a nie voči zamestnávateľovi. To isté platí aj pokiaľ ide o správne účtovanie. Rozhodnutie preto nepovažoval za objektívne. Žiadal preto, aby odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie, najmä čo sa týka výšky uloženej pokuty a taktiež dodal, že sa jednalo o prvé porušenie z jeho strany, čo považuje za dostatočné ponaučenie. Ďalej poukázal aj na úpravu zákona o priestupkoch, podľa ktorého priestupok možno vybaviť aj pohovorom, pokiaľ ide o prvé porušenie, aj vzhľadom na osobu páchatel'a, mieru zavinenia, majetkové pomery a podobne.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Skutkový stav popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 05.05.2016 vo vzťahu k vyššie uvedeným porušeniam pokladá odvolací orgán za spoľahlivo zistený, tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní boli vyhodnotené ako bezpredmetné a nemajúce vplyv na skutkové zistenia ako aj na jeho zodpovednosť za porušenie zákona.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný* predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely.

Podľa § 6 ods. 1 Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., označenie ubytovacích zariadení musí byť umiestnené na vhodnom a viditeľnom mieste podľa osobitných predpisov a ubytovacie zariadenie musí byť prístupné hosťom celých 24 hodín.

Podľa § 6 ods. 4 cit. Vyhlášky, zamestnanci, ktorí prichádzajú do kontaktu s hosťami, majú označenie alebo odev, ktoré ich odliší od hostí.

Podľa § 6 ods. 6 cit. Vyhlášky, pri telefóne, ktorý je v ubytovacom zariadení na mieste prístupnom hosťom, alebo pri telefóne v hosťovskej izbe musí byť viacjazyčný a zrozumiteľný návod na obsluhu, čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku, linku tiesňového volania a čísla spojení v rámci ubytovacieho zariadenia.

Podľa § 6 ods. 7 cit. Vyhlášky, ubytovacie objekty, izby a kajuty hostí, kempingové jednotky a kempingové parcely v ubytovacích zariadeniach sa označujú číslami. Najkratšia úniková cesta z ubytovacieho zariadenia musí byť vyznačená.

Príloha č. III. k Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z. okrem iného ustanovuje požiadavky na vybavenie ubytovacieho priestoru – vybavenosť izieb - v danom ubytovacom zariadení tak, že stanovuje povinnosť zabezpečiť o. i. zrkadlo, kôš na odpadky, stôl, na každé lôžko nočný stolík alebo polička s nočnou lampou, stolička a na vybavenie hygienického zariadenia – vybavenosť hygienických zariadení - stanovuje povinnosť zabezpečiť o. i. osvetlenie nad umývadlom. Toto vybavenie pri kontrole vykonanej inšpektormi SOI v kontrolovaných izbách preukázateľne chýbalo.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný* správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný* pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný* pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby.



Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, o. i. aj v nadväznosti na Vyhlášku MH SR č. 277/2008 Z. z. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne, príp. boli spôsobené konkrétnymi zamestnancami účastníka konania. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (ako napr. nevysvetliteľný presun stoličiek, poveternostné podmienky) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Odvolací orgán si v danej súvislosti dovoľuje zdôrazniť, že v zmysle § 20 ods. 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, orgán dozoru *vybavuje sťažnosti spotrebiteľov, ktoré sa objasňujú ako priestupok*, ak je spotrebiteľ poškodený klamaním na kvalite, množstve alebo hmotnosti tovaru alebo druhu, akosti a množstve poskytovaných výkonov alebo ak je spotrebiteľ poškodzovaný uvádzaním na trh výrobkov, prác alebo služieb, ak sa zataja ich podstatné vady. V danom prípade sa nejednalo ani o sťažnosť spotrebiteľa, ani o konanie, ktoré by mohlo byť objasňované ako priestupok. Prípadné vyvodenie zodpovednosti (za škodu) voči svojmu zamestnancovi v rámci pracovnoprávných vzťahov je v kompetencii samotného účastníka konania ako zamestnávateľa, SOI do týchto vzťahov nezasahuje.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním, ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, pritom sa vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Pokiaľ ide o skutočnosť, že sa vo vzťahu k účastníkovi konania jednalo prvé porušenie zákona, odvolací orgán uvádza, že táto skutočnosť bola prvostupňovým orgánom zohľadnená a pokuta bola účastníkovi konania uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V prípade opakovaného porušenia povinností počas 12 mesiacov totiž môže orgán dozoru uložiť pokutu až do výšky 166 000 €.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.



Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zníženie alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúceho v neposkytovaní služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.; v nesprávnom účtovaní ceny pri predaji výrobkov; v neoznámení spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; v neinformovaní spotrebiteľa o vlastnostiach predávaných výrobkov. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb, a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpísanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláske MH SR č. 277/2008 Z. z. Správnym orgánom bol zohľadnený aj vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Nezaradením prevádzky do triedy ubytovacieho zariadenia bolo spotrebiteľovi odopreté právo na úplne, riadne a komplexné informácie o charaktere poskytovaných ubytovacích služieb. Spotrebiteľ, ktorý má záujem o ubytovanie sa spravidla spolieha na zaradenie do kategórie a triedy ubytovacieho zariadenia, pričom neposkytnutím uvedených informácií, tak nemá spotrebiteľ podstatné informácie o druhu ubytovacieho zariadenia. Nesprávnym účtovaním, ktoré bolo spôsobené účtovaním nesprávnej ceny predmetného zakúpeného výrobku, došlo nielen k porušeniu povinnosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ale aj k predraženiu vykonaného nákupu v neprospech spotrebiteľa a k priamej majetkovej ujme na úkor spotrebiteľa. Zároveň došlo k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a k ohrozovaniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. So zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, súvisí aj povinnosť predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Zohľadnená bola zároveň skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci neposkytol spotrebiteľovi informáciu o vlastnostiach výrobku, ktorá je pre spotrebiteľa pri rozhodovaní sa o kúpe výrobku podstatná. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán však z dôvodov v tomto rozhodnutí uvedených vyššie pristúpil k zmene prvostupňového rozhodnutia, v súvislosti s ktorou nezistil dôvod na zmenu výšky uloženej pokuty. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01480716.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0360/99/2016**

Dňa : **22.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SPIRIT s.r.o., Ulica 1. mája 1958/54, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 390 984**, kontrola vykonaná dňa 22.12.2015 v prevádzkovej jednotke – PYROTECHNIK predaj pyrotechniky ZOC MAX, F. Urbánka 11, Trnava a kontrola vykonaná dňa 23.12.2015 v prevádzkovej jednotke Pultový predaj pyrotechniky, HM Kaufland, Nitrianska ul. 96, Hlohovec proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0664/02/2015, zo dňa 27.04.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h) a § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0664/02/2015, zo dňa 27.04.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uložil účastníkovi konania – SPIRIT s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 800,- EUR pre nedodržanie povinnosti predávajúceho v zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie povinnosti v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.12.2015 v prevádzke účastníka konania zistené, že nezabezpečil predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie a pri kontrole dňa 23.12.2015 v prevádzke účastníka konania bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene

predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť predaj výrobkov spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole dňa: 22.12.2015 vykonanej v prevádzke: PYROTECHNIK predaj pyrotechniky ZOC MAX, F. Urbánka 11, Trnava zistené, že účastník konania ako predávajúci mal na 1 druhu výrobku v ponuke pre spotrebiteľa nesprávne uvedené bezpečnostné informácie, konkrétne: „Postavte sa bokom, zapáľte koniec zápalnice a okamžite sa vzdialte od výrobku najmenej 1 m“. Konkrétne sa jednalo o 1 druh pyrotechnického výrobku – 5 ks 5'' CON IC FOUNTAIN JF006, CONSUMER FIREWORKS UN0336 1.4G, MADE IN CHINA, STV302 – FONTÁNY LÁVOUN, KAT 2, Označenie CE<sub>2231</sub>, REG. ČÍSLO:2231-F2-011/2011

á 15 € v celkovej hodnote 75 €. Uvedené bezpečnostné informácie boli ale v rozpore s bodom 1.2.1. – A. Zábavná pyrotechnika, prílohy č. 1 k Nariadeniu vlády SR č. 485/2008 Z. z. o uvádzaní pyrotechnických výrobkov na trh, kde bezpečná vzdialenosť pri pyrotechnických výrobkoch kategórie 2 musí byť najmenej 8 m. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že z jeho strany nebol zabezpečený predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Následne bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI dňa: 23.12.2015 v prevádzke: Pultový predaj pyrotechniky, HM Kaufland, Nitrianska ul. 96, Hlohovec, ktorou bolo zistené že účastník konania ako predávajúci mal v ponuke 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené cenou. Konkrétne sa jednalo o pyrotechnické výrobky: Výberové balenie KIDS PACKED CL8051, DIVOKÁ VČELA PP – 5 ks v balení, Ohnivá osa PP4411 – 5 ks v balení, Magické válčiky 5525 – 30 ks v balení, Raketa Comet Rocket Reg. Č. 1395-F2-0048/2011. Neoznačením predmetných výrobkov predajnou cenou došlo zo strany účastníka konania ako predávajúceho k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že v prípade Prílohy č. 1 k nariadeniu vlády SR č. 485/2008 Z. z. o uvádzaní pyrotechnických výrobkov na trh, bod 1.2. Pyrotechnické výrobky kategórie 2 musia spĺňať tieto podmienky: „1.2.1. bezpečná vzdialenosť musí byť najmenej 8 m. Bezpečná vzdialenosť však môže byť v prípade potreby menšia.“ Podľa účastníka konania predmetné nariadenie vlády síce ustanovuje minimálnu bezpečnú vzdialenosť 8 m, v druhej vete však súčasne uvádza, že táto vzdialenosť môže byť v prípade potreby menšia a správny orgán sa s uvedenou skutočnosťou nevysporiadal a len stroho konštatoval porušenie stanovenej povinnosti. V prípade neoznačenia výrobkov predajnými cenami účastník konania

uvádza, že kontrolou zistené neocenené výrobky boli na prevádzku účastníka konania dodané vo večerných hodinách pred kontrolou SOI a zamestnanec účastníka konania skrz kontroly SOI vykonávanej nasledujúce ráno nestihol predmetné výrobky oceniť, lebo inšpektori SOI čakali pred prevádzkou ešte pred jej otvorením. Na svoju obhajobu účastník konania uvádza, že na každej vrátane kontrolovanej prevádzke si môže spotrebiteľ pozrieť cenník umiestnený na viditeľnom mieste k nahliadnutiu. Účastník konania považuje uloženie pokuty za neprimeranú, skutkový stav bol podľa neho nedostatočne zistený, nebolo prihliadnuté na všetky možnosti v zmysle nariadenia vlády č. 485/2008 Z. z. a správny orgán sa má v zmysle ustanovenia § 3 Správneho poriadku v prípade, ak to povaha veci pripúšťa, pokúsiť vždy o jej zmierne vybavenie. Ďalej sa domnieva, že s odkazom na vyššie uvedené skutočnosti výška uloženej sankcie 800 € za porušenie povinností účastníka konania je neprimerane vysoká vzhľadom na charakter, závažnosť, následky porušenia povinností a je potrebné, aby uvedené skutočnosti boli správnym orgánom vzaté do úvahy pri rozhodovaní o výške pokuty. Ak prvostupňový orgán nevyhovie podanému odvolaniu v plnom rozsahu, dovoľuje si účastník konania požiadať odvolací orgán, aby odvolaniu proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. P/0664/02/2015 zo dňa 27.04.2016 vyhovel a napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zníži výšku uloženej pokuty vzhľadom na charakter, závažnosť a následky zisteného protiprávneho konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo strany správneho orgánu je dôležité dodržiavanie povinnosti zabezpečiť zo strany predávajúceho predaj výrobkov spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie v zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z popisu skutkového stavu uvedeného v predmetnom inšpekčnom zázname SOI vyplýva, že dňa 22.12.2015 vykonali inšpektori SOI v prevádzke účastníka konania PYROTECHNIK predaj pyrotechniky ZOC MAX, F. Urbánka 11, Trnava kontrolu a v ponuke pre spotrebiteľa boli zistené nedostatky u 1 druhu výrobku. Konkrétne sa jednalo o pyrotechnický výrobok 5 ks 5'' CON IC FOUNTAIN JF006, CONSUMER FIREWORKS UN0336 1.4G, MADE IN CHINA, STV302 – FONTÁNY LÁVOUN, KAT 2, Označenie CE<sub>2231</sub>, REG. ČÍSLO:2231-F2-011/2011 á 15 € v celkovej hodnote 75 €. Účastník konania mal na predmetnom výrobku nesprávne bezpečnostné informácie, konkrétne: „*Postavte sa bokom, zapáľte koniec zápalnice a okamžite sa vzdialte od výrobku najmenej 1 m*“. Uvedené bezpečnostné informácie boli ale v rozpore s bodom 1.2.1. – A. Zábavná pyrotechnika, prílohy č. 1 k Nariadeniu vlády SR č. 485/2008 Z. z. o uvádzaní pyrotechnických výrobkov na trh, kde bezpečná vzdialenosť pri pyrotechnických výrobkoch kategórie 2 musí byť najmenej 8 m a došlo k porušeniu povinnosti v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ale namietal, že správny orgán nezohľadnil v bode 1.2.1 – A. Zábavná pyrotechnika, prílohy č. 1 k Nariadeniu vlády č. 485/2008 Z. z. o uvádzaní pyrotechnických výrobkov na trh druhú vetu, ktorá hovorí: „...*Bezpečná vzdialenosť však môže byť v prípade potreby menšia.*“ K tomu odvolací orgán uvádza, že predmetné ustanovenie vyjadrené v druhej vete je len fakultatívnou možnosťou, ktoré je vyjadrené pomocou formulácie slov „*Bezpečná vzdialenosť môže byť v prípade potreby menšia*“. U priemerného spotrebiteľa, ktorý si zakúpi výrobok, by mohlo vyvolať poučenie na predmetnom pyrotechnickom výrobku u účastníka konania vo formulácii: „*Postavte sa bokom, zapáľte koniec zápalnice a okamžite sa vzdialte od výrobku najmenej 1 m*“ dojem, že uvedená vzdialenosť postačuje, ale zákonodarcom je jasne dané, že vzdialenosť menšia ako 8 metrov je

resp. môže byť považovaná za bezpečnú len v prípade potreby, ktorú ale predmetný výrobok nemal žiadnym spôsobom konkretizovanú a preto v prípade bezpečnostného poučenia bez konkretizovania potreby, kedy je vzdialenosť menšia ako 8 metrov bezpečná, došlo k porušeniu predmetného ustanovenia nariadenia vlády, ktoré v prvej vete znie: „*bezpečná vzdialenosť musí byť najmenej 8 m*“. Počas ďalšej kontroly SOI vykonanej dňa 23.12.2015 v prevádzke: Pultový predaj pyrotechniky, HM Kaufland, Nitrianska ul. 96, Hlohovec bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, konkrétne Výberové balenie KIDS PACKED CL8051, DIVOKÁ VČELA PP – 5 ks v balení, Ohnivá osa PP4411 – 5 ks v balení, Magické válčky 5525 – 30 ks v balení, Raketa Comet Rocket Reg. Č. 1395-F2-0048/2011, ktoré neboli označené predajnou cenou. K uvedenému stavu v rozpore s požiadavkami zákona účastník konania uviedol, že výrobky neoznačené cenou boli dodané na prevádzku účastníka konania len večer pred kontrolou a aj keď zamestnanec účastníka konania mal v úmysle ich hneď ráno po príchode na prevádzku oceniť, nemohol tak urobiť z dôvodu, že pred prevádzkou už čakali inšpektori SOI na vykonanie kontroly. K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník mal možnosť zabezpečiť ocenenie výrobkov pred ich sprístupnením na predaj spotrebiteľovi resp. ich ako neocenené neponúkať na predaj spotrebiteľovi. Pokuta bola uložená v súlade s aplikačnou praxou v obdobných prípadoch s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská. Pre správny i odvolací orgán je rozhodujúce konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený na základe stavu zisteného počas kontroly. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v nedodržaní povinnosti zabezpečiť predaj výrobkov spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie a povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. h) a § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 800 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu, je primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že v prípade, ak účastník konania ako predávajúci ponúka výrobky s nesprávne uvedenými bezpečnostnými informáciami, dochádza z jeho strany k veľmi závažnému porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri pyrotechnických výrobkoch je zvýšené riziko poškodenia zdravia u spotrebiteľa, ktorý si takýto výrobok zakúpil a je nesprávne resp. neúplne poučený o ich riadnom a bezpečnom používaní. V prípade neoznačenia výrobkov ponúkaných na predaj spotrebiteľovi ich predajnou cenou môže byť spotrebiteľ vystavený cenovej ľubovôli zo strany predávajúceho a je ohrozené kvalifikované ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na dôležitosť dodržiavania povinností zabezpečiť predaj výrobkov spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Správny orgán rovnako zohľadnil aj kvantitu výrobkov, ktoré mal účastník konania v ponuke pre spotrebiteľa a neobsahovali zákonom stanovené informácie resp. obsahovali nesprávne uvedené informácie. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06640215.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

### **Slovenská obchodná inšpekcia**

**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0377/99/2016**

Dňa : **30.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Steffel s.r.o., Prešovská 30, Bratislava 821 08, IČO: 35 813 784**, kontrola vykonaná dňa 11.01.2016 v prevádzkovej jednotke – Steffel – kožené a kožuštinové odevy, kabelky a doplnky, SC Aupark, Nám. Osloboditeľov, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0005/08/16, zo dňa 02.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 14 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: Steffel s.r.o., sídlo: Prešovská 30, 821 08 Bratislava, IČO: 35 813 784, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Steffel – kožené a kožušínové odevy, kabelky a doplnky, SC Aupark, Nám. Osloboditeľov, Košice, dňa 11.01.2016,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 34 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) predajnou cenou;

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Steffel s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 14 zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.01.2016 na prevádzke: Steffel – kožené a kožušínové odevy, kabelky a doplnky, SC Aupark, Nám. Osloboditeľov, Košice zistené porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0005/08/16 zo dňa 02.05.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti označiť výrobok predajnou cenou. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, prihliadnuc na samotné znenie v zmysle § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a zistenie vyplývajúce z Inšpekčného záznamu zo dňa 11.01.2016. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 11.01.2016 vykonaná kontrola v prevádzkarni: Steffel – kožené a kožušínové odevy, kabelky a doplnky, SC Aupark, Nám. Osloboditeľov, Košice. Kontrolou bolo zistené, že v ponuke na predaj pre spotrebiteľa sa nachádzalo 34 druhov výrobkov (z toho 1 druh výrobku odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe), ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) predajnou cenou, nakoľko neboli označené konečnou cenou po zľave. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke nachádzali tieto druhy výrobkov:

1ks Dámska kabelka K7019 á 119,00 €;

1ks Dámska kabelka K6034 á 89,99 €;

1ks Dámska kabelka K98050 á 79,00 €;

1ks Dámska kabelka K3750 á 89,99 €;

1ks Dámska kabelka K0163 á 69,99 €;

1ks Dámska kabelka K7019 á 119,00 €;  
1ks Dámska kabelka K7125 á 109,99 €;  
1ks Dámska kabelka K 58.12.100901 á 59,99 €;  
1ks Dámska kabelka K 58.12.105400 á 89,99 €;  
1ks Dámska kabelka K 49537101 á 149,00 €;  
1ks Dámska kabelka K 58.12.105401 á 89,99 €;  
1ks Dámska kabelka K 49572149 á 59,90 €;  
1 ks Dámska kabelka K6034 á 89,99 €;  
1ks Dámska kabelka K5035 á 69,99 €;  
1ks Dámska kabelka K6020 á 89,99 €;  
1ks Dámska kabelka K LB3706B á 59,00 €;  
1ks Dámska kabelka K7021 á 59,00 €;  
1ks Dámska kabelka K5588 á 69,99 €;  
1ks Dámska kabelka K3452 á 79,00 €;  
1ks Dámska kabelka K98050 á 89,99 €;  
1ks Dámska kabelka K6063 á 89,00 €;  
1ks Dámska kabelka K5500 á 119,00 €;  
1ks Dámska kabelka K6067 á 159,00 €;  
1ks Dámska kabelka K3970 á 159,00 €;  
1ks Dámska kabelka K A05-4675-CA á 119,00 €;  
1ks Dámska kabelka K A 34-B2004ZE á 119,00 €;  
1 ks Dámska kabelka K B25-D1837AA á 89,00 €;  
1ks Dámska kabelka K A06-SO14-1BAA á 119,00 €;  
1 ks Dámsky kožuch Myval RABBIT 1 á 699,00 €;  
1ks Dámsky kožuch líška POLA á 799,00 €;  
1ks Pánska taška K 49572401 á 79,99 €;  
1ks Pánska taška K49556201 á 59,90 €;  
1ks Pánska taška K 49412201 á 89,90 €.

Vyššie uvedené výrobky ponúkané v zľave, boli označené reklamným pútačom „*KOŽUCHY, KABELKY, TAŠKY -20% Zľava sa vám odpočíta z pôvodnej ceny až pri pokladni. Zľava 20% platí z pôvodnej predajnej ceny na visačke a odpočíta sa až pri pokladni. Zľava sa nedá kombinovať s inými zľavami. Platí od 26.12.2015 do 31.01.2016.*“ Pričom výrobky boli označené iba pôvodnou cenou, nie cenou po odpočítaní zľavy. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Dňa 27.05.2016 bolo odvolaciemu orgánu doručené odvolanie účastníka konania zo dňa 23.05.2016. V odvolaní účastník konania uvádza, že vzhľadom na ohraničený čas akcie účastník konania každý výrobok prácne neprečítal, zákazník bol o konečnej cene po zľave informovaný pútačom na policičke kabeliek. V tomto pútači bol na viditeľnom prístupnom mieste vyvesený hromadný cenník s uvedenými konečnými cenami po zľave. Fotku tohto pútača poslal účastník konania v prílohe listu ako reakciu na začatie správneho konania zo dňa 7.4.2016. Účastník konania doplnil, že v inšpekčnom zázname nie je zo strany inšpektorov skonštatované, žeby informácie o cenách výrobkov po zľave neboli uvedené pre spotrebiteľov žiadnym možným spôsobom. Účastník konania považuje vec za nepreskúmateľnú.

K tomu odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri svojom rozhodovaní berie do úvahy zistenia v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI. Z kontroly vykonanej dňa 11.01.2016 bol spísaný inšpekčný záznam s jeho obsahom bola osoba prítomná pri kontrole oboznámená



a porozumela mu, čo potvrdila svojím podpisom a podala nasledovnú vysvetlivku: „*O kontrole budem informovať nadriadených*“.

Ďalej, z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že uvedené výrobky neboli označené cenou po zľave, boli označené cenovkou - predajnou cenou uvedenou na visačkách, teda cenou pred zľavou. Správny orgán nemal tvrdenie účastníka o tom, že zákazník bol v čase kontroly informovaný o predajnej cene výrobkov po zľave, hromadným cenníkom pre akciu, žiadnym spôsobom za preukázané. Z inšpekčného záznamu je zrejmé, spotrebiteľia preukázateľne neboli informovaní o cene uvedených výrobkov, keďže spotrebiteľ bol o cenách ponúkaných tovarov informovaný prostredníctvom cenoviek umiestnených priamo na tovare na visačke. Ceny uvedených výrobkov na visačkách boli uvedené v pôvodnej cene, nie cenou po zľave.

Odvolací orgán má za to, že nedodržaním povinnosti označiť výrobok predajnou cenou bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom. Tým, že spotrebiteľ nemal informáciu o aktuálnej cene predávaného tovaru nemal k dispozícii jednu zo základných informácií o výrobku, ktorá ovplyvňuje jeho ekonomické správanie ohľadom kúpy. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy a to jednoznačne.

Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, ktorý považuje tvrdenia účastníka konania o hromadnom cenníku pre akciu ako účelové a nezabávajú účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti a nezakladajú dôvod na zastavenie správneho konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.01.2016. Za zistené nedostatky objektívne zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon. Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nevyvracia ani neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Uloženú pokutu pokladáme za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe. Tým, že táto informácia mu nie je poskytnutá, spotrebiteľ je ukrátený o možnosť kvalifikovane sa rozhodnúť o prípadnej kúpe. Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo

príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00050816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0543/99/2016**

Dňa : **23.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Bc. Anna Zolotová - ANGLOSTYLE**, miesto podnikania – Saleziánov 1284/8, 071 01 Michalovce, IČO: 47 803 371, kontrola vykonaná dňa 31.03.2016 v prevádzke – Second hand, Obrancov mieru 17, Michalovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0114/08/2016, zo dňa 21.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **550 EUR**, **slovom: päťstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 16 ods. 1, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o

ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

### **r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0114/08/2016, zo dňa 21.07.2016 **potvrďuje**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Bc. Anna Zolotová - ANGLOSTYLE - peňažnú pokutu vo výške 550,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 16 ods. 1, § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 31.03.2016 v prevádzke – Second hand, Obrancov mieru 17, Michalovce zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ako aj povinnosť riadne spotrebiteľa informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a riadne spotrebiteľa informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 31.03.2016 v prevádzke – Second hand, Obrancov mieru 17, Michalovce kontrolu, zameranú na prešetrenie písomného podania spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 299/16. V rámci predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku (*1 ks pánske tričko modré*) zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 3,00 EUR. Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok sa v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 16 ods. 1, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť, resp. zmeniť v časti týkajúcej sa výšky uloženej pokuty. Domnieva sa, že výška uloženej pokuty vzhľadom na závažnosť nedostatkov ako aj na skutočnosť, že išlo o prvé pochybenie je neprimerane vysoká. Účastník konania chce uviesť, že p. E. M. napriek tomu, že bola poučená účastníkom konania ako majiteľom predajne o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa, táto pochybila a nevie z akých dôvodov nebol vydaný doklad o kúpe tovaru. Považuje to za neskúsenosť brigádničky, ktorá bola na predajni prvý deň. Čo sa týka reklamačného poriadku, účastník konania uvádza, že tento nebol vyvesený na viditeľnom mieste ako ukladá zákon z dôvodu, že prevádzka bola deň predtým vymaľovaná a reklamačný poriadok mala na druhý deň za úlohu vyvesiť brigádnička. Účastník konania poznamenáva, že brigádnička bola na predajni prvý deň, napriek tomu sa dopustila určitých pochybení, ktoré nemieni zľahčovať, ale má pocit, že za prvé pochybenie na danej prevádzke je pokuta neprimerane vysoká. V súvislosti s uloženou pokutou poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré vyhodnocuje dôvody a výšku uloženej sankcie a najmä primeranosť. Poznamenáva, že napriek tomu, čo je uvedené v odôvodňujúcej časti rozhodnutia SOI, v ktorom je konštatované, že sankcia je primeraná, s týmto záverom sa nemôže stotožniť, nakoľko išlo v danom prípade o ojedinelé a prvé porušenie zákona a preto uloženú pokutu považuje za neprimerane vysokú. Z uvedeného dôvodu účastník konania žiada, aby odvolací orgán vzal uvedené skutočnosti do úvahy a prihliadol na závažnosť a ojedinelosť porušenia zákona, na skutočnosť, že išlo o brigádničku, ktorá bola prvý deň na prevádzke a vyhodnotiac tieto skutočnosti verí, že odvolací orgán tieto argumenty zoberie do úvahy a odvolaniu vyhovie a pokutu uloží na dolnej hranici. Za kladné vybavenie vopred ďakuje.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov v predmetnej veci v celom rozsahu dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Účastník konania nenamieta zistený skutkový stav. Namieta však výšku uloženej pokuty, ktorú považuje za neprimeranú. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Námietky účastníka konania v predmetnom odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako výlučne subjektívne, na zodpovednosť účastníka konania nemajúce žiaden vplyv. Zodpovednosť predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. predávajúci zodpovedá za porušenie zákona bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v jeho mene pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb konajú, a teda v danom prípade účastník konania zodpovedá za porušenie povinností brigádničkou – E.M. Účastník konania ako predávajúci je povinný zabezpečiť plnenie povinností tak, ako mu vyplývajú z platných právnych predpisov, a to aj prostredníctvom svojich zamestnancov. Z uvedeného vyplýva, že skutočnosť, že brigádnička bola v práci prvý deň, že táto bola poučená zo strany účastníka konania o všetkých povinnostiach, že dôvodom pochybenia bola možno jej neskúsenosť, že k porušeniu § 18 ods. 1 došlo v dôsledku maľovania deň pred kontrolou a tento následne zabudla brigádnička vyvesiť, nemajú vplyv na objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákonom stanovených povinností preukázateľne došlo, čo vyplýva aj zo samotného inšpekčného záznamu.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že pri stanovení výšky pokuty vymedzenej zákonom do 66 400 EUR, bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností tak, ako ustanovuje § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom výška pokuty bola správnym orgánom riadne zdôvodnená. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú výlučne subjektívneho charakteru a tieto

nepredstavujú dôvod prehodnotenia výšky pokuty. Skutočnosť, že účastník konania sa dopustil prvého porušenia zákona bola pri určení výšky pokuty zohľadnená v tom smere, že správny orgán pri jej určení vychádzal z prvej časti ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pokutu uložil do výšky 66 400 EUR. V prípade, ak by bolo zistené opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov, správny orgán by uložil pokutu do 166 000 eur. Odvolací orgán si ďalej dovoľuje v súvislosti s výškou uložennej pokuty poukázať na skutočnosť, že ukladanie sankcií v podobe finančného postihu - pokuty má význam tak represívny, ako aj preventívny (individuálna a generálna prevencia). Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uložennej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku a účastníkovi konania uložil pokutu v súlade s rozhodovacou praxou v obdobných prípadoch. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uložennej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok. Správny orgán pokutu uložil pri spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 31.03.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie povinností predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti riadne a v zákonom stanovenej forme reklamačného poriadku umiestneného na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na vydanie predmetného dokladu, s prihliadnutím na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci, pričom má nepochybny význam pri kontrole správnosti účtovania. Zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať

všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Ďalej bolo prihliadnuté na skutočnosť, že tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo k zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa s ním nemohol oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku možno považovať za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto jeho neumiestnenie na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať v rámci svojej podnikateľskej činnosti všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré pri predaji výrobkov konajú v jeho mene.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01140816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.