

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0457/99/2016**

Dňa : **30.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **B-MAX Šebest, s.r.o. miesto podnikania – Bernolákova 1395/17, Ľubica 059 71, IČO: 46 427 562**, kontrola vykonaná dňa 10.02.2016 v prevádzkarni Potraviny, rozličný tovar B-MAX, Tatranská Lomnica 182, Vysoké Tatry – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0124/07/16, zo dňa 06.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) a § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0124/07/16, zo dňa 06.07.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – B – MAX Šebest, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) a § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.02.2016 na prevádzke Potraviny, rozličný tovar B-MAX, Tatranská Lomnica 182, Vysoké Tatry zistené, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej hmotnosti; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 10.02.2016 vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny, rozličný tovar B-MAX, Tatranská Lomnica 182, Vysoké Tatry. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho, predávať výrobky v správnej hmotnosti, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania nedodržiaval účtovanú hmotnosť 0,27 kg u odpredaných jablák á 0,90 €/kg o 0,01 kg, čím spotrebiteľ

(inšpektorov) poškodil v kontrolnom nákupe o 0,01 €. Týmto konaním bolo porušené ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Taktiež bolo vykonanou kontrolou SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou predávajúceho, nestiahol z trhu 1 druh výrobku – 4 ks limonáda s malinovou príchuťou Fanta 500 ml á 1,06 €/ks – v celkovej hodnote 4,24 € po uplynutí jeho doby spotreby, to s dobou spotreby do 09.01.2016.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že výška pokuty je pre neho neadekvátne vysoká v porovnaní s aktuálnymi tržbami na prevádzke. Účastník konania uvádza, že nedodržanie účtovanej a deklarovanej hmotnosti výrobku, sa jedná o minimálnu odchýlku 0,01 kg a suma 0,01€ bola spôsobená krycím obalom na váhe, ktorý bol okamžite odstránený a tým pádom bola kontrolovaná hmotnosť v poriadku. Účastník konania ďalej uvádza, že pri výrobkoch po uplynutí doby spotreby, išlo len o 4 ks limonády, ktoré mu už dodávateľ dodal so skrátenou dobou spotreby, ale neinformoval o tom predavačky na prevádzke.

K tomu odvolací orgán uvádza, že porušenie povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. a) je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Nedodržaním deklarovanej hmotnosti predávaných výrobkov, dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a ohrozuje to ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Vykonanou kontrolou bolo však presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného ustanovenia preukázateľne nesplnil, keď pri predaji jablák zakúpených v kontrolnom nákupe nedodržaním deklarovanej a účtovanej miery a zásady statočnosti predaja poškodil spotrebiteľa o 0,01 €.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že doba spotreby výrobkov, ktoré ju pre svoje vlastnosti majú určenú, je stanovená v priamej závislosti na vlastnostiach výrobku. Uvedené teda znamená, že doba spotreby určená je určená ako doba, počas ktorej si výrobok zachováva deklarované alebo zákonom stanovené vlastnosti. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastnosti výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným. Zákon preto prikazuje predávajúcemu stiahnuť výrobky z trhu po uplynutí určenej doby spotreby. Predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby, účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty po zistení porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, preto bolo začaté správne konanie

o uložení pokuty i v tomto prípade. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá účastníkovi konania ako predávajúcemu okrem iného aj povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti ako aj stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, čo nebolo u účastníka konania dodržané. Skutočnosť, že sa jedná o minimálnu odchýlku v hmotnosti ako aj to, že na prevádzke boli zistené len 4 ks limonády, bola zohľadnená pri ukladaní výšky pokuty, nakoľko pokuta bola uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Vzhľadom na to, že v inšpekčnom zázname nebol popretý zistený skutkový stav, ani z podaného odvolania nevyplýva spochybnenie toho, že by skutkové zistenia nastali, považuje odvolací orgán námietky účastníka konania za neopodstatnené.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.02.2016.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Z hľadiska miery zavinenia prihliadol odvolací orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby a nepredávaním výrobkov v správnej hmotnosti boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Taktiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz, podľa ktorého nikto nesmie uviesť na trh a na trhu ponechávať výrobky po určenej dobe spotreby. Bol zohľadnený počet týchto výrobkov a teda eventuality počet spotrebiteľov, ktorí mohli byť predajom výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby poškodení, ako aj povaha a hodnota výrobkov.

Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté na charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na výšku rozdielu spôsobeného nedodržaním miery, ktorý činí 0,01 € a zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci pritom nedodržal mieru 0,27 kg odpredaných jablák v rámci kontrolného nákupu. Došlo tým zároveň k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov a k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov nevhodným spôsobom. Účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov. Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške s cieľom, aby pôsobila vo vzťahu k účastníkovi konania preventívne.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01240716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0262/99/2016

Dňa : 30.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Vlasta Balážová - UNI MARKET Lahôdky - Cukráreň, miesto podnikania: 906 05 Sobotište 129, IČO: 30 742 871**, kontrola vykonaná dňa 22.12.2015 na trhovom mieste: Stánok rýchleho občerstvenia – Vianočné trhy, Námestie Slobody, Šaštín-Stráže, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0665/02/2015, zo dňa 08.04.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a), c), d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0665/02/2015, zo dňa 08.04.2016 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania Vlasta Balážová - UNI MARKET Lahôdky - Cukráreň, miesto podnikania: 906 05 Sobotište 129, IČO: 30 742 871 ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 300,00 EUR (slovom: tristo eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06650215. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Vlasta Balážová - UNI MARKET Lahôdky - Cukráreň – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a), c), d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.12.2016 na trhovom mieste zistené, že účastník konania porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorom je uvedené obchodné meno miesta podnikania fyzickej osoby, dátum predaja a množstvo zakúpeného výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko je toho názoru, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a s prihliadnutím na charakter a povahu zisteného nedostatku. Odvolací orgán na základe preukázateľne zisteného skutkového stavu ustálil, že vzhľadom na všetky okolnosti prípadu bude spĺňať dostatočne represívny, východný, ako aj preventívny účel sankcie aj pokuta uložená v nižšej výške. Za rozhodujúcu vzal odvolací orgán do úvahy povahu predaja na trhovom mieste (vianočné trhy), keď predmetom kontrolného nákupu bola 1 porcia klobása s chlebom a horčicou, ktorá bola s veľkou pravdepodobnosťou odpredaná vo výrazne väčšej hmotnosti ako bolo deklarované v cenníku, keď podľa inšpekčného záznamu z kontroly bola odpredaná klobása o hmotnosti 124g, pričom na hmotnostnom meradle zn. Sencor, bez úradného overenia, bola uvedená hmotnosť porcie v cenníku 100g; spotrebiteľ teda nebol poškodený na svojom ekonomickom záujme. Taktiež odvolací orgán zohľadnil pomerne nepatrnú závažnosť porušenia ust. § 16 ods. 1 písm. a), c), d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko obchodné meno aj miesto podnikania boli uvedené na predmetnom vydanom doklade o kúpe – paragóne, avšak boli nepresné, resp. neúplné, avšak z týchto údajov je možné účastníka konania identifikovať, resp. vyhľadať pomocou živnostenského registra. Vo vzťahu k absencii dátumu predaja a množstva výrobku odvolací orgán opäť vzhliadol na povahu a charakter kontrolného nákupu. Napokon bola zohľadnená aj skutočnosť, že účastníkom konania je podnikateľka, ktorá je zdravotne ťažko postihnutá a je v dôchodkovom veku.

Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia tak, že len primerane znížil výšku uloženej pokuty, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorom je uvedené obchodné meno, miesto podnikania fyzickej osoby, dátum predaja a množstvo zakúpeného výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.12.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola na trhovom mieste Stánok rýchleho občerstvenia – Vianočné trhy, Námestie Slobody, Šaštín-Stráže, ktoré prevádzkoval účastník konania. Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 porcia Klobása – klobása, chlieb, horčica, á 2,80 €), na ktorý bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe (paragón), v ktorom bolo uvedené nesprávne obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby a chýbal dátum predaja a množstvo zakúpeného výrobku. Uvedené bolo: UNI – MARKET Rýchle občerstvenie Vlasta Balážová 906 05 – Sobotište 439, pričom podľa účastníkom konania predloženého živnostenského listu malo byť uvedené: Vlasta Balážová – UNI MARKET Lahôdky – Cukráreň, 906 05 Sobotište 129. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. a), c), d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ukladá povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, dátum predaja a množstvo výrobku.

Taktiež bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo - digitálna kuchynská váha zn. Sencor, Model SKS5002, typ FS-069-2-04R bez úradného overenia, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky s hmotnosťou deklarovanou v jedálnom lístku, napr. výrobok zakúpený do kontrolného nákupu: 1 porcia Klobása - klobása, chlieb, horčica, hmotnosť deklarovaná na cenníku: 100 g, á 2,80 €; pri kontrole neboli predložené receptúry s uvedením hmotnosti jednotlivých zložiek odpredávaných jedál (cigánska pečienka kuracia; cigánska pečienka bravčová); v jedálnom lístku taktiež chýbala informácia, či deklarovaná hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave.

Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením, pri absencii príslušných receptúr a bez informácie, či deklarovaná hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že sa odvoláva voči postupu pracovníčok SOI Trnava z dôvodu, že nemal v predajnom prívесе ciachovanú váhu, ale mal kuchynskú váhu Sencor. Účastník konania konštatuje, že v danej oblasti podniká už 24 rokov, mal veľa kontrol v rôznych krajoch a nikdy nedostal pokutu ani mu nebolo vytknuté klamanie zákazníka, dokonca na jednom podujatí dostal pochvalu kultúry predaja a vzťahu k zákazníkovi. Zákazník podľa neho nie je oklamáný, pretože účastník konania nakupuje klobásky v balení po 10 ks, v ktorom každý kus má min. 100 g a sporná klobása vážila 135 g. Fakt, že predáva na kusy je uvedený aj na výveske. Podnikateľka je starobná dôchodkyňa a osoba zdravotne ťažko postihnutá, preto nepoužíva pokladňu. V ďalšom poukazuje na svoj malý dôchodok s tým, že uložená sankcia za prvé nevedomé porušenie by mala byť len napomenutie a nie peňažná pokuta v stanovenej výške. Do inšpekčného záznamu účastník konania zaznačil, že mu nebolo umožnené, aby sa inšpektori SOI preukázali služobnými preukazmi, čo učinili až pri odovzdaní zápisu. Preukazy si pýtal z dôvodu negatívnych skúseností s falošnými inšpektormi - kontrolórm. Pani riaditeľka v Trnave odpísala, že uvedené bolo zo strany účastníka konania, s úmyslom vyhnúť sa sankcii.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov,**“.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené**

- a) **obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,**
- b) **adresa prevádzkarne,**
- c) **dátum predaja,**
- d) **názov a množstvo výrobku alebo druh služby,**
- e) **cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.**“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v zásade nenamieta zistený skutkový stav, ale postup inšpektorov SOI pri výkone kontroly a výšku uloženej pokuty. Čo sa týka pochybností s postupom inšpektorov SOI pri kontrole, účastník konania môže podať voči nemu oficiálnu sťažnosť. Nakoľko však uvedená problematika nie je predmetom tohto správneho konania, odvolací orgán sa k nej ďalej nevyjadruje.

Vo vzťahu k nedostatku spočívajúcemu v absencii úradne overenej váhy na prevádzkarni, resp. v predajnom prívесе odvolací orgán poukazuje na to, že bez takto vybavenej váhy nemožno právne relevantným spôsobom zabezpečiť povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Inak povedané, predpokladom na umožnenie kontroly hmotnosti zo strany spotrebiteľa, je obstaranie si a stála prítomnosť úradne overeného hmotnostného meradla – váhy na prevádzkarni účastníka konania.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že všetko predáva na kusy, nie na váhu, avšak z podkladov pre vydanie rozhodnutia vyplýva, že porcia, ktorá bola predmetom kontrolného nákupu mala v cenníku uvedenú váhu o hmotnosti 100 g. Z inšpekčného záznamu má preto

odvolací orgán za spoľahlivo zistené, že účastník konania zavádza, ak tvrdí, že predáva všetky výrobky na kusy. Preto je nutné opätovne dospieť k záveru o nevyhnutnosti určeného meradla – váhy na prevádzkarni počas celého času výkonu podnikateľskej činnosti.

Vo vzťahu k ostatným tvrdenia odvolací orgán uvádza, že tieto sú subjektívneho charakteru, avšak účastník konania zodpovedá za nedodržanie príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa na základe objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, a preto odvolací orgán na ne v tomto konaní nemohol prihliadnuť.

Čo sa týka tvrdenia o možnosti pokarhania, resp. napomenutia za zistené nedostatky, odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje, že daná možnosť v tomto prípade neprichádza so úvahy, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa takúto sankciu za správny delikt nestanovuje, orgán dozoru je naopak povinný uložiť pokutu v prípade nedostatku. Preto musel aj správny orgán na prvom stupni obligatórne pristúpiť k uloženiu postihu.

Vo vzťahu k výške pokuty odvolací orgán poukazuje na to, že táto je po vykonanej zmene primeraná, zodpovedajúca kritériám určenia sankcie podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pritom je nutné konštatovať, že odvolací orgán musel zohľadniť aj požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Preto odvolací orgán nemohol výraznejšie znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko potom by tak vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Odvolací orgán má za to, že tento účel bol naplnený aj uložením nižšej pokuty v zmysle vyššie uvedenej výrokovej časti rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a), c), d) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z uskutočnenej kontroly.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou zo dňa 22.12.2016 vykonanou inšpektormi SOI na trhovom mieste Stánok rýchleho občerstvenia – Vianočné trhy, Námestie Slobody, Šaštín-Stráže bol za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonaný kontrolný nákup (1 porcia Klobása – klobása, chlieb, horčica, á 2,80 €), na ktorý bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe (paragón), v ktorom bolo uvedené nesprávne obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby a chýbal dátum predaja a množstvo zakúpeného výrobku. Uvedené bolo: UNI – MARKET Rýchle občerstvenie Vlasta Balážová 906 05 – Sobotište 439, pričom podľa účastníkom konania predloženého živnostenského listu malo byť uvedené: Vlasta Balážová – UNI MARKET Lahôdky

– Cukráreň, 906 05 Sobotište 129. Uvedeným konaním účastník konania porušil 16 ods. 1 písm. a), c), d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ukladá povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, dátum predaja a množstvo výrobku. Taktiež bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo - digitálna kuchynská váha zn. Sencor, Model SKS5002, typ FS-069-2-04R bez úradného overenia, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky s hmotnosťou deklarovanou v jedálnom lístku, napr. výrobok zakúpený do kontrolného nákupu: 1 porcia Klobása - klobása, chlieb, horčica, hmotnosť deklarovaná na cenníku: 100 g, á 2,80 €; pri kontrole neboli predložené receptúry s uvedením hmotnosti jednotlivých zložiek odpredávaných jedál (cigánska pečienka kuracia; cigánska pečienka bravčová); v jedálnom lístku taktiež chýbala informácia, či deklarovaná hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením, pri absencii príslušných receptúr a bez informácie, či deklarovaná hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Následkom uvedeného nedostatku mohlo byť potenciálne poškodenie spotrebiteľa v jeho majetkovej sfére. Odvolací orgán však má za preukázané, že porušením § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie, konkrétne v dôsledku absencie úradne overenej váhy, receptúry a neuvedenia, či je váha mäsa v surovom alebo hotovom stave. Poškodenie spotrebiteľa na jeho práve na informácie bolo preukázané aj chýbajúcimi údajmi v doklade o kúpe v rozsahu presného obchodného mena a miesta podnikania účastníka konania, ako aj dátumu predaja a množstva odpredaného výrobku, ktorý bol súčasťou kontrolného nákupu. Na základe týchto skutočností je preukázané, že rozsah práv spotrebiteľa bol konaním účastníka konania jasne zúžený.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0542/99/2016

Dňa : 29.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BODY Energy Club a. s., so sídlom: Einsteinova 7, 851 01 Bratislava, IČO: 45 271 151**, kontrola vykonaná dňa 29.07.2015, 03.11.2015 a 10.11.2015 v prevádzkarni Body Energy Club športovo - relaxačné zariadenie, Einsteinova 6, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0342/01/2015, zo dňa 22.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2.500,00 EUR, slovom: dvetisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 4 (v časti zákazu používania nekalej obchodnej praktiky); § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania neprijateľných zmluvných podmienok) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že časť výroku napadnutého rozhodnutia podľa **§ 4 ods. 2 písm. c)** v časti porušenia zákazu **používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách** vo všeobecných podmienkach členstva v čl. III. ČLENSTVO A ČLENSKÉ vypúšťa

a

účastníkovi konania – **BODY Energy Club a. s., so sídlom: Einsteinova 7, 851 01 Bratislava, IČO: 45 271 151**, kontrola vykonaná dňa 29.07.2015, 03.11.2015 a 10.11.2015 v prevádzkarni Body Energy Club športovo - relaxačné zariadenie, Einsteinova 6, Bratislava, **pre zvyšné nedodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 4** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **ukladá** podľa ust. § 24 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 1.500,00 EUR, slovom: jedentisíc päťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03420115.

Ostatná časť výroku rozhodnutia zostáva zachovaná.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BODY Energy Club a. s. – peňažnú pokutu vo výške 2.500,- eur, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 4 (v časti zákazu používania nekalej obchodnej praktiky); § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania neprijateľných zmluvných podmienok) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.07.2015, 03.11.2015 a 10.11.2015 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento nedodržal zákaz, používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho orgánu nie je právny dôvod na sankcionovanie účastníka konania pre zmluvnú podmienku vo všeobecných podmienkach členstva v čl. III. ČLENSTVO A ČLENSKÉ, podľa ktorej: „*Svojím podpisom na Zmluve sa každý člen zaväzuje rešpektovať Klubové pravidlá, ktoré sú umiestnené v priestoroch Klubu a na web stránke Klubu. Uzavretím Zmluvy člen potvrdzuje, že sa s Klubovými pravidlami oboznámil a bude ich rešpektovať. Člen je oprávnený využívať Klub (zariadenia, služby a servis) len v tom prípade, ak má uhradené všetky záväzky voči Klubu.*“. Odvolací orgán sa totiž nestotožnil s jej zdôvodnením, ktoré ponúkol správny orgán na prvom stupni vo výroku, ako aj v odôvodnení svojho rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho orgánu uvedená zmluvná podmienka nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko neprenáša dôkazné bremeno v otázke možnosti oboznámenia sa so všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana a nie je preto neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka.

Uvedená zmena bola zároveň dôvodom pre primerané zníženie výšky prvostupňovým správnym orgánom uloženej pokuty. Pri výške sankcie odvolací orgán zohľadnil aj charakter a závažnosť protiprávneho konania vyplývajúceho zo zistených nedostatkov – vyhodnotených obchodných podmienok, pričom bral v úvahu aj ustálenú rozhodovaciu prax v prípadoch ukladania pokút vo veciach posudzovania zmluvných podmienok predávajúcich, aby z nej bezdôvodne a výrazným spôsobom nevybočil.

Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia a zároveň primerane znížil výšku uloženej pokuty tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa používania nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.07.2015, 03.11.2015 a 10.11.2015 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke Body Energy Club športovo - relaxačné zariadenie, Einsteinova 7, Bratislava, ktorej prevádzkovateľom je spoločnosť BODY Energy Club a. s., Einsteinova 7, 851 01 Bratislava, IČO: 45 271 151 – účastník konania zameraný na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri výkone kontroly zo dňa 29.07.2015 boli účastníkom konania predložené: BODY Energy Club a.s. Klubové pravidlá (Prevádzkový poriadok) zo dňa 13. apríla 2015 (ďalej len „*prevádzkový poriadok*“) a Všeobecné podmienky členstva v klube BODY Energy Club (ďalej len „*všeobecné podmienky členstva*“). Prevádzkový poriadok a všeobecné podmienky členstva (spolu ďalej len „*predložené materiály*“) boli predmetom posúdenia na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj.

Posúdením predložených materiálov bolo zistené, účastník konania vo všeobecných podmienkach členstva a v prevádzkovom poriadku uvádzal ustanovenia (vo všeobecných podmienkach členstva celé znenie textu všeobecných podmienok členstva s výnimkou úvodných ustanovení, kde je vymedzený prevádzkovateľ, miesto prevádzkovania, cieľ a účel prevádzkovania a člen klubu a s výnimkou označení a názvu článkov a v prevádzkovom poriadku celé znenie prevádzkového poriadku s výnimkou veľkých začiatkových písmen a nadpisov jednotlivých častí – PRERUŠENIE ČLENSTVA, PREVOD A POZASTAVENIE ČLENSTVA, Špecifické pravidlá pre Prevádzku Pool&Wellness, Špecifické pravidlá pre sály Aerobic, Spinning, Bojové umenia a Body&Mind, Špecifické pravidlá pre Prevádzku Fitness&Cardio), **v ktorých veľkosť písma nedosahovala výšku najmenej 1,9mm** v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

V zmysle § 53c zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“) ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť

takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. V zmysle § 1b NV č. 87/1995 Z. z. ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. Účastník konania tak podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii (práva a povinnosti strán zmluvy) uvádzal nevhodným spôsobom v dôsledku čoho priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, čím došlo k porušeniu zákazu použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého opomenutia.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania uviedol:

- vo všeobecných podmienkach členstva:

IX. ZODPOVEDNOSŤ ZA ODLOŽENÉ VECI

Klub zodpovedá len za škodu na veciach odložených na miestach k tomu určených a za podmienok bližšie špecifikovaných v Klubových pravidlách. Za stratu predmetov: peniaze, šperky a iné cennosti, prinesených do priestorov Klubu, zodpovedá Klub len do výšky 331,94 EUR.

- v prevádzkovom poriadku:

čl. VIII Všeobecné podmienky pobytu v Klube

8.5 Prevádzkovateľ zodpovedá len za škodu na veciach odložených na miestach k tomu určených. Za peniaze, šperky a iné cennosti, prinesené do priestorov Klubu, zodpovedá Prevádzkovateľ len do výšky 331,94 EUR.

V zmysle § 434 ods. 1 OZ za klenoty, peniaze a iné cennosti sa takto zodpovedá len do výšky ustanovenej vykonávacím predpisom. Ak však bola škoda na týchto veciach spôsobená tými, ktorí v prevádzke pracujú, uhradzuje sa bez obmedzenia. V zmysle § 1c NV č. 87/1995 Z.z. za klenoty, peniaze a iné cennosti sa zodpovedá do výšky 332 eur. Vychádzajúc z uvedeného boli predmetné zmluvné podmienky vyhodnotené ako neprijateľné vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu (náhrada škody v prípade cenností je zo strany kontrolovanej osoby obmedzená čiastkou 331,94 €) (§ 53 ods. 4 písm. d) OZ), čím došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo tiež zistené, že účastník konania uviedol:

- vo všeobecných podmienkach členstva:

XI. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA:

Klub je oprávnený jednostranne meniť alebo doplniť ustanovenia Všeobecných podmienok členstva. Zmena alebo doplnenie Všeobecných podmienok členstva je účinné dňom zverejnenia nového úplného znenia Všeobecných podmienok členstva v priestoroch Klubu a na webovej stránke Klubu.

- v prevádzkovom poriadku:

čl. XII Záverečné ustanovenia

12.1 Prevádzkovateľ je oprávnený jednostranne meniť alebo doplniť ustanovenia Klubových pravidiel a Všeobecných podmienok členstva v Klube. Zmena alebo doplnenie Klubových pravidiel a Všeobecných podmienok členstva v Klube je účinná voči členom ako aj ostatným návštevníkom Klubu dňom ich zverejnenia v priestoroch Klubu a na webovej stránke Klubu. Členovia a návštevníci Klubu sú povinní sa so zmenami alebo doplneniami Klubových pravidiel a Všeobecných podmienok členstva v Klube oboznámiť.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve (§ 53 ods. 4 písm. i) OZ), t.j. zakotvením uvedených podmienok do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania nekalých obchodných praktík) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastníka konania uviedol, že bezodkladne po kontrole vykonal a uviedol do súladu s právnymi predpismi všetky opatrenia, ktoré mu boli uložené zo strany SOI. Má za to, že vytknuté porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa neboli natoľko závažné, aby mu bola uložená tak vysoká a neprimeraná pokuta, pričom cituje ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, poukazujúc na to, že správny orgán mal zohľadniť tieto kritériá pri určení výšky sankcie.

Účastník konania poskytuje služby najmä spotrebiteľom, a preto sa snaží byť čo najviac proklientsky orientovaný a klientom čo najviac vychádzať v ústrety a nájsť v prípade problému kompromis, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že vytknuté porušenia neboli a ani nie sú predmetom sporov, nepochopenia, ktoré by viedlo k zrušeniu členstva klientov spoločnosti alebo súdnych sporov medzi účastníkom konania a jeho klientom – spotrebiteľom.

Zamestnanci účastníka konania si všeobecné podmienky členstva, ako aj prevádzkový poriadok pri uzavieraní zmluvy s klientom detailne prechádzajú a klient po podpise zmluvy o členstve dostane brožúru, ktorá obsahuje prevádzkový poriadok a aj väčšinu ustanovení všeobecných podmienok členstva. Účastník konania považuje vytknuté nedostatky za málo závažné, nakoľko protiprávny stav nimi spôsobený bol okamžite odstránený a nedošlo k žiadnemu nepriaznivému následku pre spotrebiteľov a ani uvádzaniu klientov do omylu.

Uloženie sankcie má dve zložky, preventívnu funkciu a represívnu funkciu, k čomu sa vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku, sp. zn. 6Sžo/314/2009 *„pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení by mal správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ust. § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadať i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, musí byť jej výška stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, ale zasa pri splnení jej represívnej funkcie nie až tak, aby bola neprimeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti s ohľadom na okolnosti prípadu.“* V zmysle uvedeného mala SOI skúmať okrem skutočnosti, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa aj to, aké závažné bolo toto porušenie a aké malo následky. Vytýkané porušenia nemožno považovať za závažné, nakoľko boli ihneď bez problémov odstránené a nebol nimi spotrebiteľom – zákazníkom účastníka konania spôsobený žiaden nepriaznivý následok alebo škoda a ani neboli uvádzaní do omylu.

Na základe vyššie uvedených skutočností považuje účastník konania uloženie pokuty v napadnutom rozhodnutí za neprimerane vysokú, a preto žiada, aby odvolací orgán toto napadnuté rozhodnutie v zmysle § 59 Správneho poriadku zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.**

Podľa § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa **nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.**

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa **za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal..**

Podľa § 53c Občianskeho zákonníka *ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.*

Podľa § 1b nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka *ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.*

Podľa § 434 ods. 1 Občianskeho zákonníka *za klenoty, peniaze a iné cennosti sa takto zodpovedá len do výšky ustanovenej vykonávacím predpisom. Ak však bola škoda na týchto veciach spôsobená tými, ktorí v prevádzke pracujú, uhradzuje sa bez obmedzenia.*

Podľa § 1c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka *za klenoty, peniaze a iné cennosti sa zodpovedá do výšky 332 eur.*

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) a i) Občianskeho zákonníka *za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.*

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu poukazuje na to, že účastník konania nenapáda zistený skutkový stav veci, len žiada o zníženie výšky uloženého postihu. K tomu odvolací orgán konštatuje, že výška uloženej pokuty bola zmenou prvostupňového rozhodnutia upravená tak, že bola znížená, z dôvodu vypustenia ust. § 4 ods. 2 písm. c) v časti porušenia zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách vo všeobecných podmienkach členstva v čl. III. ČLENSTVO A ČLENSKÉ a potreby zosúladiť výšku sankcie s ustálenou rozhodovacou praxou v podobných prípadoch, aby nedochádzalo k neodôvodneným rozdielom. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je po predmetnej zmene výrokovej časti napadnutého rozhodnutia primeraná zisteným nedostatkom vzhľadom na zohľadnenie jednotlivých kritérií pre určenie výšky sankcie podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na to, že skutočnosti uvedené účastníkom konania nemajú vplyv na výšku sankcie. Pre konštatovanie porušenia zákona je rozhodný skutkový stav v čase kontrolných zistení inšpektorov SOI (posúdenie nezákonnosti predložených materiálov účastníka konania). Vo vzťahu k žiadosti o zníženie výšky pokuty pre neodkladné odstránenie zistených nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje s názorom správneho orgánu na prvom stupni, a teda, že následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Inak povedané,

nerespektovaním odstránenia zistených nedostatkov by sa účastník konania vystavil aj riziku správneho konania podľa iného právneho predpisu (zákona č. 128/2002 Z.z.) a samotné odstránenie nedostatkov určite nemožno považovať za dôvod na zníženie uloženej pokuty.

K uvádzanej neprimeranosti výšky sankcie odvolací orgán dodáva, že námietky uvedené účastníkom konania sú subjektívnej povahy, avšak zákon o ochrane spotrebiteľa sa riadi zásadou objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti prípadu, za ktorých došlo k spáchaniu iného správneho deliktu. Zároveň je potrebné uviesť, že niektoré podmienky účastníka konania, ktoré boli vyhodnotené ako rozporné so zákonom boli natoľko závažné, čo do charakteru a možných negatívnych následkov pre spotrebiteľa, že uvedená pokuta, uložená relatívne blízko dolnej hranici je pre účastníka konania primeraná, pričom je v súlade so zaužívanou rozhodovacou praxou SOI a zároveň spĺňa všetky funkcie sankcie, t.j. výchovnú, preventívnu, ako aj represívnu. Odvolací orgán tiež dodáva, že pokiaľ by bola výška postihu neprimerane nízka vo vzťahu k zisteným porušeniam, nebola by splnená práve posledná funkcia sankcie, a to, že postih musí vyvolať u páchatel'a represiu, ako trest za zistený nedostatok, ktorý nemôže byť zanedbateľný v majetkovej sfére páchatel'a, aby sa zároveň dosiahla aj funkcia preventívna. Odvolací orgán má na základe uvedeného za to, že v danom prípade nie je dôvod na zníženie výšky uloženej sankcie pod rámec vytvorený zmenou napadnutého rozhodnutia, nakoľko táto by potom nesledovala uvedené funkcie a taktiež ustálil, že po zmene rozhodnutia uložená pokuta nie je v rozpore ani s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Sžo/314/2009.

Čo sa týka argumentácie, že nedošlo k negatívne mu následku, odvolací orgán poukazuje na to, že predmetné správne delikty sú ohrozovacieho charakteru, a preto sa na naplnenie skutkovej podstaty nevyhnutne nevyžaduje spôsobenie škody, alebo ujmy spotrebiteľovi, stačí ak táto reálne hrozí. Detailné odôvodnenie výšky uloženej pokuty odvolací orgán uviedol v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa (v časti zákazu používania nekalých obchodných praktík) a ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenia účastníka konania boli spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 29.07.2015, 03.11.2015 a 10.11.2015 a predložené materiály účastníkom konania.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou vykonanou v dňa 29.07.2015 v prevádzke Body Energy Club športovo - relaxačné zariadenie, Einsteinova 7, Bratislava, zameranej na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že účastník konania v predložených materiáloch uviedol vo všeobecných podmienkach členstva a v prevádzkovom poriadku ustanovenia (vo všeobecných podmienkach

členstva celé znenie textu všeobecných podmienok členstva s výnimkou úvodných ustanovení, kde je vymedzený prevádzkovateľ, miesto prevádzkovania, cieľ a účel prevádzkovania a člen klubu a s výnimkou označení a názvu článkov a v prevádzkovom poriadku celé znenie prevádzkového poriadku s výnimkou veľkých začiatkových písmen a nadpisov jednotlivých častí – PRERUŠENIE ČLENSTVA, PREVOD A POZASTAVENIE ČLENSTVA, Špecifické pravidlá pre Prevádzku Pool&Wellness, Špecifické pravidlá pre sály Aerobic, Spinning, Bojové umenia a Body&Mind, Špecifické pravidlá pre Prevádzku Fitness&Cardio), v ktorých veľkosť písma nedosahovala výšku najmenej 1,9mm v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. V zmysle § 53c zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“) ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. V zmysle § 1b NV č. 87/1995 Z. z. ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. Účastník konania tak podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii (práva a povinnosti strán zmluvy) uvádzal nevhodným spôsobom v dôsledku čoho priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, čím došlo k porušeniu zákazu použitia nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého opomenutia.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania uviedol:

- vo všeobecných podmienkach členstva:

IX. ZODPOVEDNOSŤ ZA ODLOŽENÉ VECI

Klub zodpovedá len za škodu na veciach odložených na miestach k tomu určených a za podmienok bližšie špecifikovaných v Klubových pravidlách. Za stratu predmetov: peniaze, šperky a iné cennosti, prinesených do priestorov Klubu, zodpovedá Klub len do výšky 331,94 EUR.

- v prevádzkovom poriadku:

čl. VIII Všeobecné podmienky pobytu v Klube

8.5 Prevádzkovateľ zodpovedá len za škodu na veciach odložených na miestach k tomu určených. Za peniaze, šperky a iné cennosti, prinesené do priestorov Klubu, zodpovedá Prevádzkovateľ len do výšky 331,94 EUR. V zmysle § 434 ods. 1 OZ za klenoty, peniaze a iné cennosti sa takto zodpovedá len do výšky ustanovenej vykonávacím predpisom. Ak však bola škoda na týchto veciach spôsobená tými, ktorí v prevádzke pracujú, uhradzuje sa bez obmedzenia. V zmysle § 1c NV č. 87/1995 Z.z. za klenoty, peniaze a iné cennosti sa zodpovedá do výšky 332 eur. Vychádzajúc z uvedeného boli predmetné zmluvné podmienky vyhodnotené ako neprijateľné vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu (náhrada škody v prípade cenností je zo strany kontrolovanej osoby obmedzená čiastkou 331,94 €) (§ 53 ods. 4 písm. d) OZ), čím došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo tiež zistené, že účastník konania uviedol:

- vo všeobecných podmienkach členstva:

XI. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA:

Klub je oprávnený jednostranne meniť alebo doplniť ustanovenia Všeobecných podmienok členstva. Zmena alebo doplnenie Všeobecných podmienok členstva je účinné dňom zverejnenia nového úplného znenia Všeobecných podmienok členstva v priestoroch Klubu a na webovej stránke Klubu.

- v prevádzkovom poriadku:

čl. XII Záverečné ustanovenia

12.1 *Prevádzkovateľ je oprávnený jednostranne meniť alebo doplniť ustanovenia Klubových pravidiel a Všeobecných podmienok členstva v Klube. Zmena alebo doplnenie Klubových pravidiel a Všeobecných podmienok členstva v Klube je účinná voči členom ako aj ostatným návštevníkom Klubu dňom ich zverejnenia v priestoroch Klubu a na webovej stránke Klubu. Členovia a návštevníci Klubu sú povinní sa so zmenami alebo doplneniami Klubových pravidiel a Všeobecných podmienok členstva v Klube oboznámiť.* Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve (§ 53 ods. 4 písm. i) OZ), t.j. zakotvením uvedených podmienok do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Odvolací orgán zohľadnil možné následky zistených nedostatkov, keď k nekalej obchodnej praktike formou klamlivého opomenutia poukazuje na nebezpečenstvo pre spotrebiteľa v prípade, ak je zmluvná podmienka písaná príliš malým až takmer nečitateľným písmom. Na tomto mieste cituje príslušnú časť dôvodovej správy k zákonu č. 106/2014 Z.z., ktorým sa menil aj § 53c OZ za účelom jeho *precizovania, kde sa výslovné ustanovuje, že ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené iným typom písma a ani menším písmom, ako ustanoví vykonávacím predpisom vláda Slovenskej republiky. V tejto súvislosti sa reaguje na zneužívajúcu prax dodávateľov, ktorí napriek tomu, že používanie drobného písma je nekalou obchodnou praktikou, toto naďalej a sústavne používajú.* Účastník konania ani napriek výslovnému zákazu uvedené neimplementoval do svojich predložených materiálov, čo môže spôsobiť, že spotrebiteľ uzavrie zmluvu s účastníkom konania bez toho, aby dokázal vôbec prečítať drobným písmom písané zmluvné podmienky, resp. tieto môžu aj toho spotrebiteľa, ktorý vie zrakom zachytiť ich obsah odradiť od dôkladnejšieho štúdia daných podmienok práve z dôvodu veľkosti písma. Možno preto konštatovať, že uvedeným konaním, predávajúci ohrozil, ak nie úplne porušil (vo vzťahu k niektorým spotrebiteľom so zhoršeným zrakom) právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko vo všeobecných podmienkach členstva a v prevádzkovom poriadku boli zmluvné podmienky formulované príliš malým, priam až nečitateľným písmom. Takéto konanie považuje odvolací orgán za ohrozujúce aj vo vzťahu k ochrane ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko tento môže prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým opomenutím došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľov. Na základe uvedeného odvolací orgán hodnotí predmetné nedodržanie zákazu za závažné.

Vo vzťahu k zmluvným podmienkam upravujúcim zodpovednosť za odložené veci v klube odvolací orgán ustálil, že uvedenými dvoma podmienkami bolo preukázateľne ohrozené právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, keďže predmetné podmienky znižujú rozsah zodpovednosti za veci odložené na miestach k tomu určených, čo sa týka peňazí, šperkov a iných cenností namiesto sumy do výšky 332 €, len v sume 331,94 €. Závažnejší nedostatok však spočíva v tom, že, ako správne prvostupňový orgán uviedol, v prípade, ak bola škoda na týchto veciach spôsobená tými, ktorí v prevádzke pracujú, uhradzuje sa bez obmedzenia, čo účastník konania absolútne žiadnym spôsobom vo svojich podmienkach neuviedol. Toto opomenutie môže zakladať riziko, že v prípade vzniku škody na strane spotrebiteľa vyššej ako 331,94 € tomuto ani nenapadne vymáhať si škodu spôsobenú pracovníkmi účastníka konania vo vyššej hodnote, nakoľko táto je v zmluvných podmienkach koncipovaná ako všeobecná a maximálna možná. Zároveň predmetnými podmienkami účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na správnu a presnú

informáciu o jeho práve zo zodpovednosti za odložené veci, čím bolo porušené aj právo spotrebiteľa na informácie.

Napokon odvolací orgán zohľadnil aj posledné dve neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými si predávajúci vymienil právo jednostranne meniť obsah prevádzkového poriadku a všeobecných podmienok členstva bez dôvodu dohodnutého v zmluve. V dôsledku uvedeného si uzurpoval právo jednostranne meniť zmluvné podmienky v neobmedzenom rozsahu, pričom takúto svojvôľu považuje odvolací orgán za vysoko rizikovú vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho právom chráneným záujmom. Predmetné zmluvné podmienky sú o to závažnejšie, že účastník konania s nimi ani v jednom prípade nespája možnosť spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy alebo jej časti po zmene predložených materiálov. Ak by teda predávajúci využil takto formulovanú zmluvnú podmienku, oprávnené hrozí, že spotrebiteľ sa jej bude musieť podriaďovať a zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu. Predmetné podmienky teda spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa, keď umožňujú účastníkovi konania jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, čím do právneho vzťahu vnášajú právnu neistotu.

Na základe uvedeného pri určovaní výšky pokuty odvolací orgán vzal do úvahy charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania. Použitím nekalej obchodnej praktiky vo všeobecných podmienkach členstva a v prevádzkovom poriadku, ktorá je zakázaná, boli ohrozené, resp. porušené práva spotrebiteľov priznané im zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Obdobne hodnotí odvolací orgán aj používanie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú výslovne zakázané. Tomuto zákazu zodpovedá právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré boli ich aplikovaním do predložených materiálov preukázateľne porušené.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na charakter a počet zmluvných podmienok, ktorými došlo k nedodržaniu zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre konštatovanie porušenia uvedených ustanovení zákona je rozhodujúci čas výkonu kontroly inšpektormi SOI.

K uvedenému odvolací orgán poukazuje aj na to, že sankcionované ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa patria medzi ohrozovacie správne delikty, tzn. že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Zároveň dáva do pozornosti objektívnu zodpovednosť, ktorá sa aplikuje v prípade dotknutých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0291/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ladislav Bogyo BADA-BING**, miesto podnikania – Lúky 1135/66, 952 01 Vráble, IČO: 43 043 356, kontrola vykonaná dňa 13.01.2016 a 16.02.2016 v prevádzke Darčeky, bižutéria, Hlavná 173, Vráble – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0028/04/2016, zo dňa 12.04.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Ladislav Bogyo BADA-BING**

miesto podnikania: Lúky 1135/66, 952 01 Vráble

IČO: 43 043 356

prevádzková jednotka: Darčeky, bižutéria, Hlavná 173, Vráble

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 8** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, keď kontrolou vykonanou dňa 13.01.2016 a 16.02.2016 bolo zistené, že sa na vyššie uvedenej kontrolovanej prevádzkovej jednotke účastníka konania v priamej ponuke spotrebiteľom nachádzal 1 druh výrobku (*1 balenie/6ks slamky s mužským pohlavným orgánom v hodnote 3,00 €*) na ktorom bol v 3D formáte umiestnený mužský pohlavný orgán, teda časť ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje a 7 druhov výrobkov (*1 ks drevený otvárač na fľaše v tvare mužského pohlavného orgánu v hodnote 5,90 €, 1 ks drevený otvárač na fľaše v tvare mužského pohlavného orgánu v hodnote 4,70 €, 1 ks drevený otvárač na fľaše v tvare mužského pohlavného orgánu v hodnote 3,50 €, 1 ks sviečka v tvare mužského pohlavného orgánu „WILLY“ Candle v hodnote 2,20 €, 1 ks lízanka v tvare mužského pohlavného orgánu v hodnote 2,50 €, 1 ks špongia v tvare mužského pohlavného orgánu v hodnote 2,50 €, 1 ks čelenka PLASTIC HEAD BAND „Penis“ s mužskými pohlavnými orgánmi v hodnote 2,50 €*) v tvare mužského pohlavného orgánu, a teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, v celkovej hodnote 26,80 EUR, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste pre spotrebiteľov, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čím účastník konania ako predávajúci konal v rozpore so vžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **800 EUR, slovom: osemsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00280416.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ladislav Bogyo BADA-BING - peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej v prevádzke Darčeky, bižutéria,

Hlavná 173, Vráble dňa 13.01.2016 a 16.02.2016 zistené, že účastník konania porušil zákaz podľa ustanovenie § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko v čase kontroly dňa 13.01.2016 bolo zistené, že účastník konania konal v rozpore s dobrými mravmi a to tým, že ponúkal na viditeľnom mieste, dostupnom aj maloletým osobám na predaj 1 druh výrobku, na ktorom bol v 3D formáte umiestnený mužský pohlavný orgán, teda časť ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje a 7 druhov výrobkov v tvare mužského pohlavného orgánu, a teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, v celkovej hodnote 26,80 EUR, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste pre spotrebiteľov, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čím účastník konania ako predávajúci konal v rozpore so vžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0028/04/2016 zo dňa 12.04.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán však dospel k záveru o potrebe bližšej špecifikácie skutku vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia tak, aby bolo nepochybné, aké konanie je považované za protiprávne, zohľadňujúc jednak zistený skutkový stav, ako aj znenie napadnutého rozhodnutia. Ďalej nakoľko pri 1 druhu výrobku išlo o výrobok, na ktorom bol priamo umiestnený mužský pohlavný orgán vo formáte 3D a 7 druhov výrobkov bolo priamo v tvare mužského pohlavného orgánu, túto skutočnosť uviedol odvolací orgán aj vo výrokovej časti tohto rozhodnutia tak, aby bol výrok rozhodnutia zosúladený so zisteným skutkovým stavom. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený kontrolou uskutočnenou dňa 13.01.2016 a 16.02.2016 zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo nekonať v rozpore s dobrými mravmi; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 13.01.2016 a 16.02.2016 vykonaná kontrola v prevádzke Darčeky, bižutéria, Hlavná 173, Vráble. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania konal v rozpore s dobrými mravmi a to tým, že ponúkal na viditeľnom mieste, dostupnom aj maloletým osobám na predaj 1 druh výrobku, na ktorom bol v 3D formáte umiestnený mužský pohlavný orgán, teda časť ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje a 7 druhov výrobkov v tvare mužského pohlavného orgánu, a teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, v celkovej hodnote 26,80 EUR, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste pre spotrebiteľov, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čím účastník konania ako predávajúci konal v rozpore so vžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov.

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks drevený otvárač na fľaše v tvare mužského pohlavného orgánu v hodnote 5,90 €,
- 1 ks drevený otvárač na fľaše v tvare mužského pohlavného orgánu v hodnote 4,70 €,
- 1 ks drevený otvárač na fľaše v tvare mužského pohlavného orgánu v hodnote 3,50 €,

- 1 ks sviečka v tvare mužského pohlavného orgánu „WILLY“ Candle v hodnote 2,20 €,
- 1 ks lízanka v tvare mužského pohlavného orgánu v hodnote 2,50 €,
- 1 balenie/6ks slamky s mužským pohlavným orgánom v hodnote 3,00 €, (3D)
- 1 ks špongia v tvare mužského pohlavného orgánu v hodnote 2,50 €,
- 1 ks čelenka PLASTIC HEAD BAND „Penis“ s mužskými pohlavnými orgánmi v hodnote 2,50 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 8** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nebolo spoľahlivo zistené že uvedené výrobky boli dostupné maloletým spotrebiteľom, alebo by mohli vyvolať pohoršenie dospelých osôb, nakoľko tovar bol umiestnený na polici vo výške 175 cm ktorá nie je bežne dostupná maloletým osobám, takže maloletý nemá prístup k spomínanému tovaru. Regál bol navyše označený: Tovar pre osoby staršie ako 18 rokov - kvôli prípadu, že by začala na regáli s tovarom manipulovať osoba mladšia, obsluha má za úlohu upozorniť osobu, že sa jedná o tovar pre osoby staršie ako 18 rokov. Z horeuvedeného vyplýva, že uvedený tovar nemohol negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov, nakoľko skutkový stav neumožňoval prístup maloletých k uvedenému tovaru a žiadna osoba, ani maloletá ani dospelá, v ktorej by mohlo vzniknúť pohoršenie, odpor nemohla byť proti svojej vôli oslovená ponúkanými 8 druhmi tovaru. Účastník konania uvádza, že maloletá osoba má aj písomne zakázané manipulovať s tovarom v regáli. Účastník konania uvádza, že tovar nebol nijako verejne propagovaný ani nijako ponúkaný zákazníkom a už vôbec nie maloletým a nedochádzalo k žiadnemu nabádaniu na kúpu uvedených výrobkov. Účastník konania ďalej uvádza, že Inšpektorát SOI v Nitre klamlivo uvádza, že vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.01.2016 samotný účastník konania kontrolné zistenia nespochybnil a uviedol, že výrobky boli stiahnuté z predaja, avšak účastník konania uvádza, že s listom č. 7 nesúhlasil, čo napísal aj do inšpekčného záznamu. Účastník konania ďalej tvrdí, že správny orgán pri rozhodovaní o sankcii nepreskúmal jeho Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu, ktoré zaslal mailom zo dňa 15.01.2016. Podľa účastníka konania, inšpektorát porušil § 3 ods. 2, § 32 ods. 1 a § 46 zákona č. 71/1967 (správny poriadok), keď vychádzal len z inšpekčného záznamu a nebral do úvahy jeho nesúhlas so záznamom a jeho Vyjadrenie k záznamu, čím mu bolo odopreté právo na obhajobu. Účastník konania uvádza, že inšpektorát rozhodoval podľa subjektívneho názoru a uvedené výrobky posúdil ako mužské pohlavné orgány, pričom by sa mohlo jednať o zvieracie pohlavné orgány ako je napr. Socha Svätoplukovho koňa na Bratislavskom hrade, ktorá má výrazný pohlavný úd. Účastník konania ďalej poukázal na vyobrazenie mužského pohlavného orgánu v knihe: Moja prvá kniha o sexe, kde sú zobrazené obrázky pohlavného styku a kniha je určená pre deti 4-5 rokov. Účastník konania tvrdí, že inšpektorát SOI v Nitre rozhodol podľa právneho predpisu, na základe ktorého nebolo začaté správne konanie, nakoľko v Oznámení o začatí konania bolo uvedené...“vykazovalo znaky vybočenia“ a v Rozhodnutí...“vykazovalo zjavné znaky vybočenia“. Účastník konania považuje uloženie pokuty za neprimerane vysokú a priam likvidačnú, nakoľko: spomínané výrobky boli dostupné len dospelým osobám, ktoré majú záujem o tovar s erotickým charakterom; pri obdobnom porušení vydal iný inšpektorát rozhodnutie, v ktorom uložil nižšiu pokutu; uložená pokuta je neprimeraná jeho osobným a majetkovým pomerom a je spôsobilá mu privodiť platobnú neschopnosť alebo donútiť ho ukončiť podnikateľskú činnosť. Tým žiada o zníženie udelenej pokuty na výšku 200,-€.

K tomu odvolací orgán uvádza, že je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré **rešpektujú zákaz konania v rozpore s dobrými mravmi**. Skutkový stav, z ktorého vychádza postih účastníka konania, považuje odvolací orgán za spoľahlivo zistený a postih účastníka konania za opodstatnený. Zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva jednoznačný zákaz predávajúceho konať v rozpore s dobrými mravmi, pričom zákon takéto konanie aj na účely cit. zákona definuje, a to demonštratívnym spôsobom (použitím pojmu „najmä“). Správny orgán postupoval pri výklade ustanovenia zákona a jeho následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona o ochrane spotrebiteľa s tým, že konanie účastníka konania ustálil ako rozporné so vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanéj pri predaji výrobkov, v rozpore s dobrými mravmi, a teda konal v súlade so zákonom.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že z Inšpekčného záznamu zo dňa 13.01.2016 a 16.02.2016 jednoznačne vyplýva zistenie, podľa ktorého sa na predmetnej prevádzke v čase kontroly nachádzalo v priamej ponuke pre spotrebiteľa osem druhov výrobkov, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste, vo výstavných regáloch, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Účastník konania tak v danom prípade verejne sprístupnil pohľad na výrobky, ktoré vzhľadom na ich tvar môžu ohroziť rozumový a mravný vývin maloletých. Uvedené konanie bolo vyhodnotené ako konanie rozporné so vžitými tradíciami a vybočujúce z pravidiel morálky uznávanéj pri predaji výrobkov, teda v rozpore s dobrými mravmi. K samotnému pojmu dobré mravy odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na pomerne všeobecné špecifikovanie konania v rozpore s dobrými mravmi v zákone o ochrane spotrebiteľa bolo potrebné, aby k posúdeniu konania predávajúceho došlo s prihliadnutím na normy morálky platné v spoločnosti v súčasnej dobe za súčasného uplatnenia správneho uváženia správneho orgánu. Za spoločensky akceptovateľné nemožno ani v súčasnej dobe považovať verejné prezentovanie výrobkov v tvare mužského pohlavného orgánu, na miestach dostupných aj maloletým spotrebiteľom. V danej súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, že psychický, rozumový a mravný vývin maloletých je ovplyvniteľný nespočetným množstvom vonkajších faktorov. Jedným z uvedených faktorov, ktoré môžu negatívne vplyvať na vývin takejto mladšej vekovej skupiny, je práve umiestnenie takéhoto druhu výrobkov zo strany predávajúceho na viditeľnom mieste (aj keď na vyššej policike) dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, pri zohľadnení skutočnosti, že mladšie osoby nemusia vedieť adekvátne, resp. zodpovedne narábať s informáciami získanými napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku, a preto tieto nemôžu byť uvedenej kategórii spotrebiteľov verejne dostupné tak, ako tomu bolo v danom prípade. Je zrejmé (aj zo samotnej právnej úpravy), že pri predaji výrobkov má predávajúci rešpektovať vžité tradície a všeobecne platné morálne normy, ktoré spoločnosť ako celok uznáva a ktoré vychádzajú z historických, kultúrnych zásad a hodnôt väčšiny spoločnosti. Je podľa odvolacieho orgánu taktiež zrejmé, že umiestnenie výrobkov, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, priamo do ponuky predaja dostupnej aj maloletým spotrebiteľom, nie je v súlade so vžitými tradíciami a ide o vybočenie zo všeobecne platných pravidiel morálky uznávanéj pri predaji výrobkov. I keď účastník konania uvádza, že správny orgán subjektívne zhodnotil, že ide o mužské pohlavné orgány a pritom mohlo ísť o zvieracie pohlavné orgány, je potrebné zohľadniť, že v prípade predmetov (alebo častí predmetov) majúcich tvar akýchkoľvek genitálií, ide jednoznačne o tovar, ktorý je spôsobilý ohroziť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov. Aj z tohto dôvodu je opodstatnená požiadavka spôsob predaja takýchto výrobkov zo strany SOI

kontrolovať. V danom prípade je potrebné dodať, že do uvedenej prevádzky nebol maloletým spotrebiteľom vstup nijako obmedzený.

Účastníkom konania uvádzané skutočnosti dotýkajúce sa problematiky vyobrazenia ľudského tela v umeleckej podobe (prostredníctvom sôch – socha Svätopluka na Bratislavskom hrade) nemajú na spoľahlivo zistené porušenie v intenciách zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý sa viaže výlučne na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, zo strany účastníka konania žiaden vplyv. Predmet zákona je jasne vymedzený na konkrétnu oblasť vzťahov. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa tento zákon vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky. Z vyššie cit. ustanovenia zákona, porušenia ktorého sa účastník konania dopustil, priamo vyplýva, že posudzovanie konania predávajúceho v súlade s dobrými mravmi sa viaže výlučne na oblasť predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb. V prípade umeleckých diel (napríklad obrazov, sôch) sa jednoznačne nejedná o predaj výrobkov alebo poskytovanie služieb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko tieto patria medzi historické dedičstvo ľudstva a každý má možnosť vopred sa rozhodnúť, či danú historickú pamiatku navštívi alebo nie, nakoľko vizuál historických diel je všeobecne známy. Naviac fázu rozhodovania sa o tom, či sa osoba maloletá zúčastní návštevy miesta, na ktorom sa nachádzajú historické pamiatky uvedeného charakteru, môže vopred korigovať samotný zákonný zástupca takejto maloletej osoby. Oproti tomu kúpa výrobkov v kamennej predajni, za účelom ktorej boli aj v danom prípade vystavované vyššie špecifikované druhy predmetov, je založená na inom princípe, a to na konkrétnej potrebe zaobstarania si určitého tovaru, od čoho sa primárne odvíja potreba danú prevádzku navštíviť, pričom je zrejmé, že nie je bežné, aby sa v nej spotrebiteľ stretal s výrobkami takéhoto druhu. Odvolací orgán si dovoľuje uviesť, že výstupy umeleckého diania v histórii, na ktoré poukazuje účastník konania vo svojom odvolaní, t. j. konkrétne sochy, vyjadrujú určitý aspekt ľudského života, týkajúci sa či už samotných vlastností ľudského tela alebo zvierat, alebo konkrétnej činnosti vyjadrujúcej pohyb ľudského tela či zvierat, vždy však ide o konkrétny námet, ktorý sa daným dielom vyjadruje. Vo všeobecnosti je však možné uviesť, že aj v prípade, ak dané umelecké diela v sebe zahŕňajú vyobrazenie ľudského tela v umeleckej podobe, vrátane jeho pohlavných orgánov, tieto časti ľudského tela sú chápané a zároveň vyobrazované v kontexte celého ľudského tela, bez dôrazu, a teda zámerného upriamania pozornosti pozorovateľa na uvedenú časť tela. V danom prípade však na uvedených druhoch výrobkoch, ktorých bežná využiteľnosť je charakterom výrobku priamo určená (viď vyššie) boli umiestnené mužské pohlavné orgány v 3D formáte, pričom tieto „zvýraznené“ časti výrobkov logicky upriamujú zrak u väčšiny spotrebiteľov, ktorí na takto verejne vystavený výrobok upriamia svoj očný kontakt. Na základe uvedeného má odvolací orgán jednoznačne za to, že vyššie uvedené námietky účastníka konania sú v tomto smere neopodstatnené, nakoľko účastníkom konania opisované situácie sú neporovnateľné s prejednávanou vecou už len zo samotného dôvodu, že vystavovanie umeleckých diel nie je realizované za účelom ich predaja, ako tomu bolo v danom prípade, a teda nevzťahuje sa na oblasť právnych vzťahov, v rámci ktorých sa posudzuje konanie predávajúceho v súlade s dobrými mravmi.

Na margo konštatovania účastníka konania, že imitácie a kresby pohlavných orgánov sa stali akceptovateľné s poukazom na výučbu sexuálnej výchovy v knihe: Moja prvá kniha o sexe odvolací orgán uvádza, že uvedené nemá vplyv na vyslovený právny záver správneho orgánu a opätovne ide o situáciu, ktorú nemožno porovnávať s ponukou vyššie uvedených druhov výrobkov, na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Zároveň účel výučby sexuálnej výchovy na školách t. j. získanie potrebných vedomostí žiakov v oblasti vzťahov medzi mužom a ženou vybraným spôsobom a vo vybranom rozsahu, adekvátnom veku dieťaťa je rozdielny oproti vyššie opísanému účelu ponuky dotknutých druhov výrobkov v kontrolovanej prevádzkovej jednotke účastníka konania, ktorým je predaj ponúkaných výrobkov.

K tvrdeniam účastníka konania, že Inšpektorát SOI v Nitre klamlivo uvádza, že vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.01.2016 samotný účastník konania kontrolné zistenia nespochybnil a uviedol, že výrobky boli stiahnuté z predaja, avšak účastník konania uvádza, že s listom č. 7 nesúhlasil, čo napísal aj do inšpekčného záznamu, správny orgán uvádza, že všetky námietky účastníka konania ako aj Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.01.2016 boli preskúmané a náležite vyhodnotené, avšak nemali vplyv na zistený skutkový stav ako aj zodpovednosť účastníka konania zaň. Nesúhlas zo zisteným skutkovým stavom uvedeným v inšpekčnom zázname nezmení skutočnosť, že bol v čase kontroly na prevádzkovej jednotke porušený zákon. Účastník konania uvádza porušenie § 3 ods. 2, § 32 ods. 1 a § 46 zákona č. 71/1967 správnym orgánom, avšak odvolací orgán uvádza, že zákon uvádza iba príkladom na aké procesné práva osôb sa na daný prístup správneho orgánu viaže, je však nepochybné, že zákonodarcu nelimituje „iniciatívu“ správneho orgánu v tomto ohľade – na jej rozsah treba usudzovať s prihliadnutím na celú procesnoprávnú reguláciu správneho konania. Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci. Správny orgán je povinný vykonať zisťovanie z úradnej povinnosti a nemôže byť viazaný len na podklady, ktoré poskytnú účastníci konania.

K tvrdeniu účastníka konania, mu bolo odopreté právo na obhajobu, správny orgán uvádza, že účastník konania bol po spísaní inšpekčného záznamu dňa 13.01.2016 náležite poučený o svojom práve podať písomné námietky proti opatreniu, ktoré účastník konania náležite využil tým, že dňa 15.01.2016 bolo doručené na príslušný inšpektorát Vysvetlenie k inšpekčnému záznamu, ktoré bolo náležite vyhodnotené. Správny orgán následne po preskúmaní všetkým skutočností vydal prvostupňové rozhodnutie, avšak nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia.

K tvrdeniu účastníka konania, že inšpektorát SOI v Nitre rozhodol podľa právneho predpisu, na základe ktorého nebolo začaté správne konanie, nakoľko v Oznámení o začatí konania bolo uvedené...“vykazovalo znaky vybočenia“ a v Rozhodnutí...“vykazovalo zjavné znaky vybočenia“ správny orgán uvádza, že Inšpektorát SOI len právne kvalifikoval skutkový stav a dal ho do súladu so znením ust. § 4 ods. 8: „Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje *zjavné znaky* diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku“.

Čo sa týka výšky uloženého postihu, je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 800 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam. Konanie účastníka konania považuje odvolací orgán za závažné, s prihliadnutím na možné negatívne dopady uvedeného konania účastníka konania na psychický vývin maloletej osoby. Z uvedeného dôvodu správny orgán správne vyhodnotil zistený skutkový stav ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, keď účastník konania na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom ponúkal výrobky, na ktorých bol umiestnený mužský pohlavný orgán.

Odvolací orgán má taktiež za to, že pri ukladaní výšky pokuty sa riadil ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.01.2016 a 16.02.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Konaním v rozpore s dobrými mravmi účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušným ustanovením cit. zákona. Ako konanie v rozpore s dobrými mravmi bolo kvalifikované umiestnenie v priamej ponuke pre spotrebiteľa 8 druhov výrobkov, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste (vo výstavných regáloch) dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkov porušenia povinnosti bolo prihliadnuté najmä na skutočnosť, že uvedeným konaním mohol účastník konania v prípade maloletých spotrebiteľov ohroziť ich psychický, rozumový a mravný vývin, keď maloletým spotrebiteľom poskytoval informácie (získané napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku), ktoré nie sú pre danú vekovú skupinu vzhľadom na jej citovú a psychickú nezrelosť, vhodné. Nemenej významnou je v danom prípade aj skutočnosť, že k nerešpektovaniu zákazu konania v rozpore s dobrými mravmi došlo na prevádzke, do ktorej nebol maloletým prístup nijako obmedzený a ktorá je umiestnená v obchodnom centre, kde je zvýšený pohyb maloletých spotrebiteľov, ktorých psychický a mravný vývin mohlo sankcionované konanie spoločnosti ohroziť. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán v odvolacom konaní z dôvodov uvedených vyššie pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia, pričom dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty v danej súvislosti nezistil. Pri určení výšky pokuty prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0333/99/2016

Dňa : 29.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Damix trade s.r.o.**, miesto podnikania – Bernoláková 9, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 46 610 898, kontrola vykonaná dňa 23.02.2016 pri kontrole na prevádzke Euphoria, Na Troskách 25, SC Europa, Banská Bystrica – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0055/06/16, zo dňa 29.04.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **850,- EUR, slovom: osemstôpät'desiat eur**, pre porušenie § 13 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0055/06/16, zo dňa 29.04.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Damix trade s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 850,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 13 a § 14a vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole na prevádzke Euphoria, Na Troskách 25, SC Europa, Banská Bystrica, dňa 23.02.2016 zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 6 druhov ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 3455,70 € u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka a povinnosť označiť výrobky jednotkovou cenou.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo, ak podáva informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka v zmysle § 13; označiť výrobky jednotkovou cenou; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 23.02.2016 vykonaná kontrola v prevádzke Euphoria, Na Troskách 25, SC Europa, Banská Bystrica. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaj bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote

29,57 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku 1 ks Náušnica moshi á 8,27 €, 1 bal. Náhradná náplň Car Cold Water á 10,60 € a 250 ml Spray na textil laundry á 10,70 €, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe č. 1/400 zo dňa 23.02.2016. Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzali 2 druhy výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalšie 4 druhy výrobkov, teda celkom 6 druhov ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 3455,70 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad bezpečnostného upozornenia a návodu na údržbu podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z talianskeho jazyka v znení napr.: „Attaco universale. Funziana per tutte le vetture. Non conilene liquidl. Clip universel Sadapie sur lous les véhicules. Ne content pas de substances liquides...“ nebol zabezpečený u 19 ks Náhradná náplň Car Cold Water Millefiori (výrobok zakúpený do kontrolného nákupu) á 10,60 € v celkovej hodnote 201,40 €,

- preklad bezpečnostného upozornenia podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z anglického jazyka v znení napr.: „R10 Flammable. S2 Keep out of the reach of children“ nebol zabezpečený u 23 ks Spray na textil Millefiori Laundry 250 ml á 10,70 € (výrobok zakúpený do kontrolného nákupu) v celkovej hodnote 246,10 €,

- preklad bezpečnostného upozornenia podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií (napr. z talianskeho a anglického jazyka) v znení napr.: „Warning: H317 May cause an allergic skin reaction. H411 Toxic to aquatic life with long-lasting effects. P101 If medical advice is needed, have product container or label at hand. P102 Keep out of reach of children.“ nebol zabezpečený u 30 ks Vrecká do skrine Millefiori Natura 40 g á 12,80 € v celkovej hodnote 128,00 €, u 26 ks Millefiori Natural Difuzor 100 ml á 25,00 € v celkovej hodnote 650,00 € a u 30 ks Millefiori Natural Difuzor 250 g á 39,00 € v celkovej hodnote 1170,00 €, teda celkom u 3 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1948,00 €,

- preklad bezpečnostného upozornenia podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií (napr. z talianskeho, nemeckého a anglického jazyka) z anglického jazyka v znení napr.: „H225 Higly flammable liquid and vapour. H317 May cause an allergic skin reaction. H411: Toxic to aquatic life with long-lasting effects. P101 If medical advice is needed, hav product container or labe at hand. P102 Keep out of reach of children.“ Nebol zabezpečený u 57 ks Náplň do difuzera Millefiori Difuser Natural 250 ml á 18,60 € v celkovej hodnote 1060,20 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali celkom 3 druhy výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o 250 ml Spray na textil Millefiori á 10,70 €, 250 ml Náplň do difuzérov á 18,60 € a 250 ml Difuzor Millefiori Natural á 39,00 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, zistené nedostatky boli z jeho strany bezprostredne po vykonanej kontrole odstránené a zároveň boli prijaté také opatrenia, aby ani v budúcnosti k pochybeniu nedochádzalo. Účastník konania ďalej uvádza, že k uvedenému porušeniu prišlo k porušeniu povinnosti po prvýkrát. Účastník konania považuje uloženú sankciu za neprimerane prísnu nakoľko sa na predajni nachádzalo niekoľko stoviek druhov tovarov, avšak

len 9 druhov tovaru vykazovalo nedostatky. Účastník konania uvádza, že nakoľko kontrolované tovary nie sú predmetom každodenného nákupu spotrebiteľov, kontrolou zistené nedostatky nepredstavovali až také závažné porušenie povinností, ktorých následkom by bolo spôsobenie ujmy spotrebiteľa a správny orgán sa v rozhodnutí nevysporiadal so závažnosťou protiprávneho konania. Účastník konania ďalej uvádza, že uvádzanie jednotkovej ceny je len doplňujúcim informatívnym údajom k cenovej informácii, a tá bola sprístupnená. Účastník konania uvádza, že v konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že niektorému zo spotrebiteľov bola spôsobená ujma ako následok protiprávneho konania. Účastník konania má za to, že uložená pokuta je neprimeraná, príliš prísna až likvidačná a preto navrhuje, aby rozhodnutie správny orgán buď zrušil alebo znížil pokutu.

K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil vytýkané nedostatky a zároveň boli prijaté také opatrenia, aby ani v budúcnosti k pochybeniu nedochádzalo, správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník nedostatky odstránil. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, uložená pokuta nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa totiž vyplýva, že účastník konania bol povinný zabezpečiť podľa § 13 – v zmysle ktorého je účastník konania povinný, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, uvádzať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Účastník konania musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania, že kontrolované tovary nie sú predmetom každodenného nákupu spotrebiteľov, kontrolou zistené nedostatky nepredstavovali až také závažné porušenie povinností, správny orgán pokladá za subjektívne. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou účastníka konania, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru,

že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci.

Odvolačný orgán, rovnako ako prvostupňový správny orgán, vychádzal z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a to z ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa kde predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. A podľa § 2 písm. zb) zákona na účely tohto zákona sa rozumie jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku. Podľa názoru odvolacieho orgánu je zrejmé, že uvedené ustanovenia zákona určujú predávajúcemu povinnosť predávané výrobky označiť súčasne predajnou cenou a jednotkovou cenou. Je potrebné poukázať na to, že táto povinnosť sa vzťahuje na všetky výrobky, ktorých množstvo vyznačené na výrobku je deklarované v zákonných meracích jednotkách v zmysle § 3 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov. Jednotková cena, to znamená cena prepočítaná na príslušnú jednotku množstva nemusí byť uvedená len v prípade, ak predajná cena je zhodná s jednotkovou cenou. Zároveň platí, že predajnou cenou výrobok musí byť označený v každom prípade bez výnimky.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 23.02.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty prihliada správny orgán na to, že v zmysle § 13, je predávajúci povinný, ak podáva informácie uvedené v § 10a až §12 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a nesplnením tejto povinnosti môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že účastník konania nezabezpečil predávané výrobky jednotkovou cenou. Cena výrobku je dôležitý údaj a poskytuje spotrebiteľovi lepšiu orientáciu a prehľad pri výbere z viacerých predávaných výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00550616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0396/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DANLEN s. r. o., so sídlom Janka Borodáča 20/3520, 071 01 Michalovce, IČO: 46 625 101**, kontrola vykonaná dňa 08.01.2016 v prevádzkarni – PRO MOBIL, Trznica, Obchodná 4, Michalovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0003/08/16, zo dňa 28.04.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0003/08/16, zo dňa 28.04.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – DANLEN s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 400,00,- € pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej 08.01.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi; uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok sa musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi; uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo

predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok sa musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 08.01.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: PRO MOBIL, Tržnica, Obchodná 4, Michalovce. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 1404/15 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie nasledovných povinností:

- podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 229,30 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to chýbajúce označenie údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 1ks puzdro na mobilný telefón IPHONE 6 minion á 20,00 €, 3ks puzdro na mobilný telefón SAMSUNG S4 á 5,00 €, 2ks puzdro na mobilný telefón IPHONE 5S mimon á 9,90 €, 6ks puzdro na mobilný telefón SAMSUNG S4 á 9,90 €, 3ks puzdro na mobilný telefón IPHONE 6 á 9,90 €, 2ks puzdro na mobilný telefón SAMSUNG S5 GUESS á 22,90 €, 2ks puzdro na mobilný telefón IPHONE 5 superman á 9,90 €, 2ks puzdro na mobilný telefón IPHONE 5 včela á 9,90 €, t.j. spolu 8 druhov v celkovej hodnote 229,30€;

- podľa § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom trvale viditeľnom mieste označená údajmi o obchodnom mene a sídle predávajúceho, o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa;

- podľa § 16 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne, keď doklad o kúpe vydaný spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vo vykonanom kontrolnom nákupe (1ks usb kľúč 8GB KINGSTON á 7,50 eur, 1ks puzdro na MT GOOSPERY á 8,90 eur) účtovanom v hodnote 16,40 eur, neobsahoval údaj o adrese prevádzkarne;

- podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Dňa 01.06.2016 podal účastník konania odvolanie, v ktorom len uviedol, že toto písomne odôvodní v lehote do 10 dní. Následne, dňa 10.06.2016 bol na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj doručený list zo dňa 07.06.2016 – *Doplnenie odvolania*, podaný právny zástupcom - ... na základe plnomocenstva zo dňa 17.06.2013 (ďalej aj „*právny zástupca*“).

V podanom odvolaní právny zástupca uviedol, že dňa 12.01.2016, t.j. 4 dni po kontrole oznámil účastník konania elektronickou poštou, že všetky nedostatky zistené pri kontrole okamžite odstránil: doplnil reklamačný poriadok a označenie prevádzkarne. Tieto pochybenia vznikli

v dôsledku toho, že kontrolovaná osoba menila miesto prevádzkarne a nedopatrením nesplnila tieto povinnosti. Podľa názoru právneho zástupcu závažnosť týchto porušení nebola vysoká. Na pokladničnom doklade bolo uvedené sídlo obchodnej spoločnosti účastníka konania, takže spotrebiteľia mali údaje potrebné na uplatnenie si svojich práv. Adresa prevádzky je na Tržnici a môže sa časom zmeniť, avšak sídlo spoločnosti ostáva dlhodobo nezmenené, resp. ak by sa zmenilo, môže si to každý spotrebiteľ ľahko zistiť v obchodnom registri. Po zániku prevádzky alebo jej presťahovaní sú však informácie o adrese aktuálnej prevádzky zbytočné. Informácie o výrobcovi, dodávateľovi, resp. dovozcovi tovaru poskytoval predajca ústne. Všetkých 8 neoznačených produktov bolo značkových a išlo len o puzdra na telefóny zn. IPHONE alebo SAMSUNG. Cena týchto produktov nebola vysoká a predajca zákazníkom umožňoval tieto produkty najprv otestovať, z hľadiska kompatibility s ich mobilnými telefónmi, aby mohli zistiť štruktúru výrobku, materiál a kvalitu.

Správny orgán v závere svojho odôvodnenia uvádza, že považuje výšku uložených pokut za primeranú a uloženie bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok. Preventívny účel pokuty však podľa názoru právneho zástupcu nie je potrebný, pretože kontrolovaný subjekt bezprostredne po kontrole, ešte pred uložením pokuty sám napravil všetky porušenia povinností. Preto je pokuta uložená v stanovenej výške vysoká a pre novovzniknutú prevádzku môže byť aj likvidačná. Preto navrhuje, aby správny orgán zmenil výšku sankcie tak, aby bola primeraná protiprávnemu konaniu a následku takéhoto konania; sankčný účel pokuty splní aj oveľa nižšia pokuta. Preto právny zástupca navrhuje, aby správny orgán prihliadal pri rozhodovaní aj na závažnosť porušenia povinnosti a okamžitú nápravu.

Na základe týchto skutočností navrhuje právny zástupca, aby odvolací orgán zmenil napadnuté rozhodnutie a uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 200 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“**

Podľa § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,“**.

Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne,“**.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupným spotrebiteľovi.“**

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že s poukazom na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité*

nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu, odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Zároveň je treba dodať, že za dotknuté ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá účastník konania, ako predávajúci, na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu; zodpovedá za protiprávny výsledok. Preto odvolací orgán nemohol v tomto konaní zohľadniť námietky účastníka konania, ktoré boli subjektívneho charakteru, vrátane tvrdenia o presune, resp. zmene prevádzkarne.

Odvolací orgán tiež uvádza, že adresa prevádzkarne má v doklade o kúpe svoj význam, nakoľko hlavne u väčších spoločností, ktoré majú viacero prevádzkarní na území SR je táto adresa spravidla vhodnejšia pre spotrebiteľa z hľadiska uplatňovania zodpovednosti za vady v kamennej predajni predávajúceho, namiesto napríklad jej uplatnenia v sídle spoločnosti, ktoré môže byť vzdialené od miesta pobytu spotrebiteľa, a teda tento musí vynaložiť vyššie náklady spojené s uplatnením reklamácie. Taktiež samotné uvedenie len adresy sídla účastníka konania môže byť nepraktické z toho hľadiska, že v sídle sa predávajúci alebo osoba poverená prijímať reklamácie nemusí nachádzať; naproti tomu prevádzkareň je viazaná prevádzkovou dobou, počas ktorej musí byť na nej prítomný zamestnanec poverený vybavovať reklamácie (§ 18 ods. 3 zákona). Z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa je preto oveľa istejšie a bezpečnejšie, pokiaľ má tento údaj na doklade o kúpe aj o adrese prevádzkarne. Adresou prevádzkarne sa samozrejme rozumie jej aktuálna adresa, teda adresa tej prevádzkarne, ktorá je aktívna a fungujúca.

K tvrdeniu právneho zástupcu, že informácie o výrobcovi, dodávateľovi, resp. dovozcovi tovaru poskytoval predajca ústne odvolací orgán uvádza, že toto je právne irelevantné, nakoľko ust. § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa vyžaduje označenie týchto údajov na výrobku, z čoho zjavne vyplýva písomná forma týchto údajov pre spotrebiteľa. Samotné tvrdenie o ich poskytnutí ústne, nezbavuje účastníka konania jeho zodpovednosti za zistený nedostatok.

K výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že aj po zohľadnení skutkového stavu v šetrenom prípade účastníka konania, tento sa dopustil porušenia hneď štyroch ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. predmetom tohto konania sú štyri správne delikty, za ktoré účastník konania preukázateľne zodpovedá. Vzhľadom na uvedené treba konštatovať, že správny orgán na prvom stupni uložil účastníkovi konania sankciu, ktorá jemne vybočuje z pravidiel ustálenej rozhodovacej praxe SOI pri ukladaní pokút, avšak v prospech účastníka konania. S poukazom na § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*, odvolací orgán konštatuje, že znížením výšky uloženej pokuty by došlo k výraznému vybočeniu z ukladania sankcií v rovnakých, resp. obdobných prípadoch. Taktiež odvolací orgán ustálil, že nezistil v rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo také závažné poľahčujúce okolnosti na strane účastníka konania, ktoré by reflektovali opodstatnenosť porušenia vyššie uvedenej zásady správneho konania. Bližšie sa odvolací orgán zaoberá výškou uloženého postihu v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada*

najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 08.01.2016.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky sankcie na spôsob porušenia povinnosti, keď inšpektori SOI vykonali dňa 08.01.2016 v prevádzkarni – PRO MOBIL, Trznica, Obchodná 4, Michalovce kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania nedodržiaval povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov v celkovej hodnote 229,30 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to chýbajúce označenie údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi. Účastník konania tiež porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom trvale viditeľnom mieste označená údajmi o obchodnom mene a sídle predávajúceho, o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa. Účastník konania tiež vydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom nebola uvedená adresa prevádzkarne, keď doklad o kúpe vydaný spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vo vykonanom kontrolnom nákupe (1ks usb kľúč 8GB KINGSTON á 7,50 eur, 1ks puzdro na MT GOOSPERY á 8,90 eur) účtovanom v hodnote 16,40 eur, neobsahoval údaj o adrese prevádzkarne. Napokon bolo kontrolou zistené, že došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal.

Z hľadiska následkov porušenia povinnosti odvolací orgán prihliadol na absenciu informačných povinností ohľadne výrobcu alebo aj dovozcu alebo dodávateľa u 8 druhov výrobkov, ktoré sa nachádzali v ponuke na predaj. Predmetným nedostatkom bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonnom práve na informácie, nakoľko tento je oprávnený mať k dispozícii uvedené údaje. Osoba výrobcu, príp. aj dovozcu je relevantná pre spotrebiteľa hlavne z hľadiska posudzovania kvality a originality predávaných výrobkov. Na základe pozitívnych skúseností so zakúpeným výrobkom spotrebiteľ spravidla vyhľadáva rovnaký alebo iný výrobok od toho istého výrobcu, nakoľko k nemu má dôveru vo vzťahu k vyššie uvedeným kritériám (kvalita, originalita); toto platí aj opačne. Na základe uvedeného odvolací orgán pokladá danú informáciu za relevantnú, nakoľko jej absenciou môže byť spotrebiteľovi spôsobená aj majetková ujma. Zároveň je potrebné prihliadnuť na chýbajúci údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho, mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej dobe pre spotrebiteľa. Tieto údaje nemožno považovať za čisto formálneho charakteru. Okrem toho, že ich absenciou bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie, napr. neuvedením prevádzkovej doby môže byť spotrebiteľ ukrátený na svojich majetkových právach, a to z dôvodu, že nevie v akom čase sa môže dostaviť na prevádzkareň sa účelom vykonania určitých úkonov vo vzťahu k predávajúcemu. Ak by odvolací orgán zašiel do absurdnosti, účastník konania by v zásade mohol otvoriť a zavrieť svoju prevádzkareň kedykoľvek by to uznal za vhodné. Prevádzková doba má byť fixná aj pre predávajúceho, a preto uvedený nedostatok môže spôsobiť negatívne následky v právach

spotrebiteľ'a. Adresa prevádzkarne má svoje opodstatnenie, nakoľko samotné uvedenie len adresy sídla účastníka konania môže byť nepraktické z toho hľadiska, že v sídle sa predávajúci alebo osoba poverená prijímať reklamácie nemusí nachádzať; naproti tomu prevádzkareň je viazaná prevádzkovou dobou, počas ktorej musí byť na nej prítomný zamestnanec poverený vybavovať reklamácie (§ 18 ods. 3 zákona). Z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľ'a je preto oveľa istejšie a bezpečnejšie, pokiaľ tento má údaj v doklade o kúpe aj o adrese prevádzkarne. Napokon odvolací orgán prihliadol aj na chýbajúci reklamačný poriadok v prevádzkarni účastníka konania, ktorý možno považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľ'a ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľ'a a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ' ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľ'a.

Odvolací orgán z hľadiska charakteru a závažnosti porušenia povinnosti poukazuje aj na počet nedostatkov, ktorými boli naplnené skutkové podstaty štyroch správnych deliktov upravených v zákone o ochrane spotrebiteľ'a, čo svedčí o zjavnom nerešpektovaní daného právneho predpisu účastníkom konania. Všetky porušené ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľ'a sú pritom konštruované na objektívnom princípe, t.j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti, zodpovedá za protiprávny výsledok. Aj napriek uvedenému má odvolací orgán za to, že výška pokuty bola uložená v minimálnej výške a pokiaľ má účastník konania za to, že ju nie je schopný uhradiť jednorazovo, môže požiadať o jej úhradu v splátkach.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľ'a, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľ'a. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00030816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0450/99/2016**

Dňa : **30.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **EUROTEX SR Bratislava, s.r.o., so sídlom: Pod Kalváriou 2103, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 537 918**, kontrola vykonaná dňa 29.04.2016 v prevádzkarni – Penzión FELIX, Štúrova 4654/15, Topoľčany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0135/04/16, zo dňa 04.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** nasledovne:

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0135/04/16, zo dňa 04.07.2016 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania EUROTEX SR Bratislava, s.r.o., so sídlom: Pod Kalváriou 2103, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 537 918 ukladá** podľa § 24 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 200,00 EUR (slovom: dvesto eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01350416.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – EUROTEX SR Bratislava, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- € pre nedodržanie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.04.2016 v prevádzkarni účastníka konania – Penzión FELIX, Štúrova 4654/15, Topoľčany zistené, že tento nedodrжал zákaz upierať spotrebiteľovi právo na služby v bežnej kvalite.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko je toho názoru, že pokuta bola v danom prípade

uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a s prihliadnutím na charakter a povahu zisteného nedostatku. Odvolací orgán sa totiž stotožnil s tvrdením účastníka konania v odvolaní, že Penzión FELIX, ktorý bol súčasťou Hotela Koruna sa nachádza pod jednou strechou, v jednej budove spolu s Hotelom Koruna, ktorý poskytuje ubytovanie aj so zabezpečením stravovania. Uvedené tvrdenie si odvolací orgán overil prostredníctvom internetovej stránky www.googlemaps.com, keď zistil, že v oblasti medzi ulicami Štúrova a Československej armády v Topoľčanoch je situovaný Hotel Koruna, ako aj Penzión FELIX, ktoré sa naozaj nachádzajú v jednej budove, ktorá je opatrená pohostinským odbytovým strediskom, konkrétne reštauráciou. V nadväznosti na uvedené je síce pravdou, že účastník konania nedodrжал zákonom stanovený zákaz upierať spotrebiteľovi právo na služby v bežnej kvalite, avšak hroziaci negatívny následok u spotrebiteľa bol podľa názoru odvolacieho orgánu minimálny. Aj keď účastník konania negarantoval ubytovaným spotrebiteľom stravovanie v súlade so štandardom zodpovedajúcim penziónu s troma hviezdikami, toto im mohlo byť poskytnuté v bezprostrednej blízkosti penziónu, tzn. v rámci tej istej budovy, pod jednou strechou spolu s ubytovaním.

Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia tak, že len primerane znížil výšku uloženej pokuty, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa upierania práva spotrebiteľa na služby v bežnej kvalite; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.04.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – Penzión FELIX, Štúrova 4654/15, Topoľčany. V čase kontroly dňa 29. 04. 2016 bolo na vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na služby v bežnej kvalite, tým, že vyššie uvedené ubytovacie zariadenie bolo zaradené do kategórie PENZIÓN a zatriedené do triedy s počtom hviezdíček***, pričom v rámci ubytovacieho zariadenia sa nenachádzalo pohostinské odbytové stredisko – reštaurácia zabezpečujúca predovšetkým celodenné stravovanie hostí zahŕňajúce raňajky, obed a večeru, čím ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky v zmysle vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „vyhláška“), nakoľko v zmysle tejto vyhlášky (v jej prílohe) je stanovené, aby sa v penzióne zatriedenom do triedy s počtom hviezdíček*** nachádzalo pohostinské odbytové stredisko – reštaurácia.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že Penzión Felix *** bol súčasťou Hotelu Koruna *** nachádzajúceho sa pod jednou strechou, v jednej budove, ktorý poskytuje ubytovanie so zabezpečením stravovania. Majiteľ sa rozhodol odpredať časť komplexu, a to Penzión Felix ***. Spoločnosť účastníka konania využila ponuku a penzión odkúpila. Klienti aj naďalej využívali stravovanie v Hotely Koruna. Raňajky, obedy aj večere zabezpečoval účastník konania prostredníctvom tohto hotela a tak dodrжал podmienku poskytovať celodenné stravovanie. Preto si nemyslí, že klientom odopieral poskytovanie stravovania a zavádzal ich počtom hviezdíček. Po vyjadrení SOI, že je to nepostačujúce, účastník konania jednu hviezdičku odstránil, avšak výška pokuty je vysoká, nakoľko nezavádzal klientov a stravovanie poskytoval pod jednou strechou, len u susedného hotela.

Žiada preto o anulovanie uloženej pokuty, nakoľko ani jeden zo subjektov nezmenil spôsob fungovania od ich otvorenia. Služby boli klientom poskytované v rovnakom štandarde a kvalite. Došlo len k zmene vlastníka penziónu. Ak však legislatíva neumožňuje anulovať pokutu, žiada účastník konania o prehodnotenie jej výšky, nakoľko má za to, že klientov nezavádzal a stravovanie im poskytoval štandardne, ako bolo poskytované pred odkúpením časti objektu. Po zistení, že daný stav nevyhovuje podmienkam vyhlášky, si nechal odstrániť jednu hviezdičku, aby

neporušoval zákon. Preto žiada o zníženie, resp. anulovanie výšky pokuty, ktorá je pre jeho malý penzión ekonomicky neúnosná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní uviedol skutočnosti, ktoré ho síce nezabavujú zodpovednosti za zistený nedostatok, ale majú vplyv na výšku uloženej sankcie zo strany správneho orgánu na prvom stupni, v dôsledku čoho odvolací orgán pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia. Predmetné skutočnosti však nie sú dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia, ani žiadnym spôsobom nespochybňujú zistený skutkový stav.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3,“**.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“**.

Podľa § 2 písm. c) vyhlášky: **„Na účely tejto vyhlášky sa rozumie triedou určenie minimálnych požiadaviek na vybavenie ubytovacieho zariadenia podľa jednotlivých kategórií a požiadaviek na úroveň a rozsah poskytovaných služieb spojených s ubytovaním podľa kritérií uvedených v prílohe. Triedy sa označujú hviezdikami od najnižšej triedy (*) po najvyššiu triedu (*****).“**.

Podľa § 4 ods. 12 cit. vyhlášky: **„Penzión je jednoduché ubytovacie zariadenie hotelového typu najmenej s piatimi izbami a najviac so štyrmi stálymi lôžkami v izbe. Hostom zabezpečuje podávanie raňajok, prípadne aj celodennú stravu a poskytuje základné služby.“**.

Podľa § 5 ods. 13 cit. vyhlášky: **„Reštaurácia je pohostinské odbytové stredisko zabezpečujúce predovšetkým celodenné stravovanie hostí zahŕňajúce raňajky, obed a večeru.“**.

Podľa prílohy k vyhláške v článku III. **Klasifikačné znaky penziónov** bode 2. **Pohostinské odbytové strediská** sa pre penzión s tromi hviezdikami (***) vyžaduje 1 reštaurácia.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že žiadosti účastníka konania sčasti vyhovel tým, že znížil výšku pokuty na minimálnu hranicu zákonnej sadzby, keď prihliadol na charakter a povahu zisteného nedostatku, ktorý vyplýval z jeho námietok vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, ako aj zo samotného odvolania proti napadnutému rozhodnutiu. Zároveň však musí dodať, že k upusteniu od uloženia pokuty nemohol pristúpiť, nakoľko z § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že v prípade zistenia porušenia povinnosti podľa tohto zákona je orgán dozoru povinný uložiť sankciu. Takisto nemožno opomenúť, že k nedostatku na strane účastníka konania skutočne došlo, a preto minimálne v rozsahu formálneho porušenia zákona je sankcia, ktorá bude zohľadňovať toto hľadisko opodstatnená.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že nedostatky boli odstránené, odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí síce pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu**. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.

Zákon o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých došlo k ich porušeniu. Preto odvolací orgán nemohol prihliadnuť na tvrdenia účastníka konania subjektívneho charakteru, ktoré ho nezabavujú zodpovednosti za preukázateľne zistený nedostatok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti, resp. nedodržanie zákazu je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI v čase výkonu kontroly.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že správny orgán na prvom stupni spoľahlivo zistil skutkový stav veci a tento správne právne kvalifikoval ako porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe tvrdení účastníka konania, ktoré si odvolací orgán po vykonaní dôkazu osvojil, pristúpil k zníženiu výšky uloženej sankcie.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že nedodržanie zákazu zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Podkladom pre vydanie rozhodnutia boli inšpekčný záznam z kontroly a vyjadrenia účastníka konania.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou zo dňa 29.04.2016 vykonanou inšpektormi SOI v prevádzkarni Penzión FELIX, Štúrova 4654/15, Topoľčany bolo inšpektori SOI zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na služby v bežnej kvalite, tým, že vyššie uvedené ubytovacie zariadenie bolo zaradené do kategórie PENZIÓN a zatriedené do triedy s počtom hviezdíček***, pričom v rámci ubytovacieho zariadenia sa nenachádzalo pohostinské odbytové stredisko – reštaurácia zabezpečujúca predovšetkým celodenné stravovanie hostí zahŕňajúce raňajky, obed a večeru, čím ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky v zmysle vyhlášky, nakoľko v zmysle tejto vyhlášky je stanovené, aby sa v penzióne zatriedenom do triedy s počtom hviezdíček *** nachádzalo pohostinské odbytové stredisko – reštaurácia.

Z hľadiska možných následkov porušenia povinnosti odvolací orgán poukazuje na porušenie práva spotrebiteľa na informácie, nakoľko v dôsledku absencie reštaurácie v danom zariadení bol spotrebiteľ nesprávne informovaný o triede ubytovacieho zariadenia, čím bol preukázateľne znížený rozsah jeho práv garantovaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0372/99/2016**

Dňa : **30.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **JASPOL EXPORT - IMPORT, spol. s r.o., so sídlom: R. Jašíka 158/8, 958 01 Partizánske, IČO: 31 106 056**, kontrola vykonaná dňa 11.01.2016 v prevádzkarni – Soňa shoes, OC Aupark, Námestie osloboditeľov 1, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0006/08/16, zo dňa 02.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 11 ods. 1 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0006/08/16, zo dňa 02.05.2016 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – JASPOL EXPORT - IMPORT, spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,00,- € pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 11 ods. 1 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej 11.01.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť informovať spotrebiteľa pri predaji o spôsobe údržby predávaného výrobku a povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo informovať spotrebiteľa pri predaji o spôsobe údržby predávaného výrobku; označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.01.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Soňa shoes, OC Aupark, Námestie osloboditeľov 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného výrobku, keď účastník konania

v čase kontroly neinformoval pri predaji výrobku spotrebiteľov (inšpektorov SOI) o spôsobe údržby výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe – dámska kabelka, účtovanom v celkovej hodnote 34,90 eur;

- podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 22 druhov výrobkov, ktoré neboli označené aktuálnou predajnou cenou (cenou po zľave) a 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov:

- pánska obuv GORE-TEX PRODUITS, A/19022, pôvodná cena 139,90 €, zľava 10%; pánska obuv ara, pôvodná cena 119,90 €, zľava 10%; pánska obuv rieker, pôvodná cena 84,90€, zľava 10%; pánska obuv rieker, A/15834, pôvodná cena 84,90 €, zľava 10%; pánska obuv rieker, Vzor: 1000015833, pôvodná cena 49,90 €, zľava 10%; pánska obuv rieker, A/15832, pôvodná cena 84,90 €, zľava 10%; pánska obuv rieker, Vzor: 1000015893, pôvodná cena 99,90 €, zľava 10%; dámske topánky rieker, Vzor:1000017608, pôvodná cena 84,90 €, zľava 20%; dámske krátke čížmy, Vzor: 1000019258, pôvodná cena 69,90 €, zľava 20%; dámske krátke čížmy, Vzor: 1000014518, pôvodná cena 79,90 €, zľava 20%; pánska obuv rieker, Vzor: 1000019261, pôvodná cena 84,90 €, zľava 20%; pánska obuv rieker, Vzor: 1000017657, pôvodná cena 94,90 €, zľava 20%; dámska obuv, Vzor: 1000017604, pôvodná cena 81,90 €, zľava 30%; dámske čížmy vysoké, Vzor: 1000017714, pôvodná cena 119,90 €, zľava 30%; dámske topánky, Vzor: 10000176851, pôvodná cena 94,90 €, zľava 30%; dámske čížmy Klondike, Vzor: 1000017945, pôvodná cena 99,90 €, zľava 40%; dámske čížmy Klondike, Vzor: 1000017944, pôvodná cena 99,90 €, zľava 40%; dámske čížmy Klondike, Vzor: 1000017940, pôvodná cena 89,90 €, zľava 40%; dámske čížmy remonte, Vzor: 1000017683, pôvodná cena 144,90 €, zľava 40%; dámske čížmy CAPRICE, A/17932, pôvodná cena 119,90 €, zľava 40%; dámske čížmy remonte, Vzor: 1000017676, pôvodná cena 119,90 €, zľava 40%; dámske čížmy rieker, Vzor: 1000017631, pôvodná cena 109,90 €, zľava 40%; vyššie uvedené výrobky neboli označené aktuálnou predajnou cenou (cenou po zľave);

- dámske ponožky KNITTEX 2 páry v balení, 20 den, á 1,00 €/balenie, dámske ponožky KNITTEX 2 páry v balení, 15 den, á 1,79 €/balenie, dámske ponožky Spring 2 páry v balení, á 1,26 €/balenie, dámske podkolenky KNITTEX 2 páry v balení, 20 den, á 1,13 €/balenie, vyššie uvedené výrobky neboli označené jednotkovou cenou.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo podanom odvolaní účastník konania uviedol, že vo vyjadrení k nálezom z kontroly bolo odôvodnené vysvetlenie zistených nedostatkov nefabulovanými odôvodneniami, ale priznaním skutočného stavu. Zo strany SOI neboli tieto odôvodnenia akceptované a bola uložená pokuta. K nálezom účastník konania opätovne uvádza, že v prípade deklarovaného porušenia informačnej povinnosti uvádzania jednotkovej ceny, bol nedostatok zistený u 4 druhov výrobkov z 50-tich a v prípade neinformovania o spôsobe použitia a údržby výrobku, bol pri kúpe k tovaru priložený informačný leták s návodom na údržbu a ošetrovanie. V prípade chýbajúceho označenia tovarov cenou po zľave, boli tovary označené zľavovými označeniami s prislúchajúcou % zľavou a cenou pred zľavou. Legislatívne nariadenia účastník konania nespochybňuje, avšak otázne a nepochopiteľné je, že identický spôsob označenia nebol klasifikovaný ako porušenie zákona inou kontrolou zo strany SOI, v inej jeho prevádzkarni. Správny orgán pri určovaní výšky sankcie zohľadnil možné poškodenie tovaru pri nesprávnej údržbe tovaru a nevyhnutnosť informácií o cene pre spotrebiteľa, ktoré sú pri zvažovaní o kúpe výrobku najdôležitejšie. Opätovne účastník konania poukazuje na leták, ktorý prikladá k dokladu o kúpe a ktorý obsahuje všetky informácie o spôsobe údržby a ošetrovania tovaru. Cenové informácie pre zákazníka pri voľbe kúpiť, či nekúpiť nespochybňuje, avšak je presvedčený, že nijakým spôsobom nedošlo k ovplyvňovaniu

zákazníka vedúcemu k jeho poškodeniu. Účastník konania nemá záujem na zavádzaní a klamaní spotrebiteľa.

V nadväznosti na uvedené žiada o zrušenie uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.“**

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“**

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 11.01.2016, napáda však výšku uloženej pokuty s tým, že žiada o jej zrušenie. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona. Preto odvolací orgán nemohol vyhovieť žiadosti účastníka konania o upustenie od uloženia sankcie.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán konštatuje, že znížením výšky uloženej pokuty by došlo k výraznému vybočeniu z ukladania sankcií v rovnakých, resp. obdobných prípadoch. Taktiež odvolací orgán ustálil, že nezistil v rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo také závažné poľahčujúce okolnosti na strane účastníka konania, ktoré by reflektovali opodstatnenosť zníženia výšky postihu. Bližšie sa odvolací orgán zaoberá výškou uloženého postihu v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

K tvrdeniu účastníka konania, že nedostatok pri uvádzaní jednotkovej ceny bol zistený len u 4/50 druhov výrobkov, odvolací orgán poukazuje na to, že zohľadnil aj uvedenú skutočnosť, nakoľko v prípade väčšieho počtu výrobkov by toto bolo premietnuté aj vo výške sankcie. Ďalej odvolací orgán uvádza, že z inšpekčného záznamu je zrejmé, že v šetrenom prípade nebol pri kúpe k tovaru priložený informačný leták s návodom na údržbu a ošetrovanie. Účastník konania pritom aj vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 31.03.2016 konštatuje, že išlo o zlyhanie ľudského faktora. Účastník konania teda preukázateľne nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa pri predaji o spôsobe údržby predávaného výrobku. Na predloženie informačného letáku až po kontrolnom nákupe a následnom preukázaní sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi sa neprihliadlo. Odvolací orgán tiež neakceptoval uvádzanie predajných cien v podobe informácie o starej cene s prislúchajúcou zľavou v percentách. Zákon o ochrane spotrebiteľa jasne vyžaduje povinnosť uviesť informáciu o predajnej cene, nie o spôsobe jej výpočtu. Táto požiadavka vyplýva z povahy ceny, ako jedného z najdôležitejších faktorov pre spotrebiteľa vo fáze rozhodovania sa o obchodnej transakcii. Táto musí byť preto uvedená jasne,

presne a zrozumiteľne; neobstojí pritom také uvedenie ceny, v rámci ktorého musí spotrebiteľ vykonávať matematické operácie za účelom dopátrania sa k zneniu (výslednej) jednotkovej ceny. Predmetná povinnosť informovať o cene je totiž na strane predávajúceho, preto je on tým subjektom, ktorý musí splniť zákonom stanovenú požiadavku uvedenia jednotkovej ceny, nie spôsobu jej výpočtu. K argumentu, že inou kontrolou nebol tento nedostatok zistený sa odvolací orgán nemôže vyjadriť, nakoľko nemá k tejto kontrole žiadne bližšie informácie, a to hlavne z hľadiska doby, kedy bola realizovaná a zamerania kontroly.

Na záver odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 11 ods. 1 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z uskutočnenej kontroly.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky sankcie na spôsob porušenia povinnosti, keď inšpektori SOI vykonali dňa 11.01.2016 v prevádzkarni Soňa shoes, OC Aupark, Námestie osloboditeľov 1, Košice kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania neinformoval pri predaji výrobku spotrebiteľov (inšpektorov SOI) o spôsobe údržby výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe – dámska kabelka, účtovanom v celkovej hodnote 34,90 eur. Ďalej bolo kontrolou zistené, že sa v ponuke na predaj nachádzalo 22 druhov výrobkov, ktoré neboli označené aktuálnou predajnou cenou (cenou po zľave) a 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou (predmetné výrobky sú bližšie špecifikované vyššie v tomto rozhodnutí).

Z hľadiska následkov porušenia povinnosti odvolací orgán prihliadol na absenciu informačných povinností týkajúcich sa údajov o spôsobe údržby predmetu kontrolného nákupu – dámska kabelka účtovanom v celkovej hodnote 34,90 eur. Predmetná informácia je podstatná z hľadiska predchádzania poškodeniu alebo inej ujme na výrobku spojenej s jeho ošetrovaním, resp. údržbou. Neuvedenie tejto informácie preto môže zapríčiniť, že spotrebiteľ nesprávne zvoleným spôsobom údržby a starostlivosti o výrobok na ňom tento znehodnotí. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že je pomerne pravdepodobné, že takéto vady výrobku nebudú uznané predávajúcim v rámci uplatnenia reklamácie, nakoľko vyplývajú z nesprávneho ošetrovania (údržby) výrobku. Uvedený nedostatok je preto spôsobilý do značnej miery poškodiť právo na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Odvolací orgán pritom neprihliadol na argument účastníka

konania o priloženom informačnom letáku k zakúpenému výrobku, nakoľko táto skutočnosť sa pri výkone kontroly nepotvrdila; naopak, bolo zistené, že spotrebiteľia – inšpektori SOI dostali predmetný listok až následne, po predaji a po následnom preukázaní sa služobnými preukazmi.

Odvolací orgán prihliadol aj na možné následky neuvedenia jednotkových cien u 22 druhov výrobkov – obuvi, keď sa stotožnil s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, že údaj o cene výrobku je jedným z najpodstatnejších kritérií pre spotrebiteľa vo fáze rozhodovania sa o obchodnej transakcii. Neuvedením predajnej ceny presným, jasným a zrozumiteľným spôsobom dochádza k ohrozeniu majetkových práv spotrebiteľa, nakoľko tento si nemá ako porovnať predajnú cenu obuvi u predávajúceho s predajnou cenou rovnakého alebo obdobného výrobku u iného predajcu. Týmto konaním sa teda výrazne znižuje rozsah práv spotrebiteľa, ktorý je zo zákona oprávnený na poskytnutie predajnej ceny každého ponúkaného výrobku. S argumentom účastníka konania, že z ním uvedených údajov bolo možné predajnú cenu vypočítať sa odvolací orgán v žiadnom prípade nestotožnil, nakoľko práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má povinnosť uvádzať predajné ceny na výrobkoch. Táto povinnosť nie je zachovaná, ak učiní len také kroky, v rámci ktorých je spotrebiteľ nútený vykonať napr. matematické operácie, aby sa dopátral k výslednej, teda predajnej cene.

Obdobne odvolací orgán konštatuje aj v prípade porušenia § 14a ods. 1 zákona v dôsledku neuvedenia jednotkovej ceny, nakoľko aj vtedy je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami viacerých iných predávajúcich.

Odvolací orgán z hľadiska charakteru a závažnosti porušenia povinnosti poukazuje aj na počet nedostatkov, ktorými boli naplnené skutkové podstaty dvoch správnych deliktov upravených v zákone o ochrane spotrebiteľa, čo svedčí o zjavnom nerešpektovaní daného právneho predpisu účastníkom konania. Taktiež sa prihliadlo aj na množstvo druhov výrobkov, pri ktorých absentovali údaje o cene - pri 22 druhov výrobkov (obuvi) chýbala predajná cena a pri 4 druhoch výrobkov (ponožky a podkolenky) chýbala jednotková cena. Všetky porušené ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú pritom konštruované na objektívnom princípe, t.j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti; zodpovedá za protiprávny výsledok. Aj napriek uvedenému má odvolací orgán za to, že výška pokuty bola uložená v minimálnej výške a určite sa nestotožňuje s tvrdením, že táto je pre účastníka konania neprimeraná vzhľadom na zistené nedostatky.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00060816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0610/99/2016**

Dňa : **28.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KAIKAI, s.r.o., miesto podnikania – Továrenská 315/23, 984 01 Lučenec, IČO: 36 849 332**, kontrola vykonaná dňa 15.06.2016 pri kontrole na prevádzke Textil, Obuv KAIKAI, Hlavná 1, Filákov – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0217/06/2016, zo dňa 14.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **750,- EUR, slovom: sedemstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0217/06/2016, zo dňa 14.09.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KAIKAI, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 750,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole Textil, Obuv KAIKAI, Hlavná 1, dňa 15.06.2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších 22 druhov výrobkov, teda celkom 23 druhov ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 3081,49 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo zabezpečiť, ak podáva informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka v zmysle § 13; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 15.06.2016 vykonaná kontrola v prevádzke Textil, Obuv KAIKAI, Hlavná 1, Filákov. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaj bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 15,90 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku 1 ks Dámske nohavice Anule VA 387 á 15,90 €,

ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 0365/00005 zo dňa 15.06.2016. Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzal 1 druh výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších 22 druhov výrobkov, teda celkom 23 druhov ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 3081,49 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „WASH INSIDE OUT“ nebol zabezpečený u výrobku 8 ks Dámske nohavice Anule VA 387 á 15,90 € v celkovej hodnote 127,20 €, u 6 ks Nohavice Anule V1231 á 17,90 € v celkovej hodnote 107,40 €, u 11 ks Nohavice Anule DC 150 á 12,99 € v celkovej hodnote 142,89 €, u 12 ks Nohavice Anule V113 á 13,99 € v celkovej hodnote 167,88 €, u 4 ks Nohavice Anule NO: V1266 á 13,99 € v celkovej hodnote 55,96 €, u 6 ks Nohavice Anule V110 á 14,99 € v celkovej hodnote 89,94 €, u 10 ks Nohavice Anule V1670 á 19,50 € v celkovej hodnote 195 €, u 7 ks Nohavice Anule V1667 á 20,50 € v celkovej hodnote 143,50 €, u 5 ks Nohavice Anule VA 488 á 15,50 € v celkovej hodnote 77,50 €, u 10 ks Nohavice Anule NO:V1600 á 19,99 € v celkovej hodnote 199,90 €, u 6 ks Nohavice Anule V1285 á 15,99 € v celkovej hodnote 95,94 €, u 5 ks Bunda Anule V1185 á 19,99 € v celkovej hodnote 99,95 €, u 10 ks Bunda Anule á 25,99 € v celkovej hodnote 259,90 €, u 5 ks Nohavice Sara á 13,50 € v celkovej hodnote 67,50 €, u 37 ks Nohavice Miss Cherry á 9,50 € v celkovej hodnote 351,50 €, u 12 ks Nohavice Miss Cherry á 10,50 € v celkovej hodnote 126,00 €, u 5 ks Sukňa Miss Curry á 13,50 € v celkovej hodnote 67,50 € a u 8 ks Detské nohavice miss Curry á 6,50 € v celkovej hodnote 52,00 €, teda celkom u 18 druhov výrobkov v celkovej hodnote 2427,46 €.
- preklad bezpečnostného upozornenia z anglického jazyka v znení: „KEEP AWAY FROM FIRE“ nebol zabezpečený u výrobku 8 ks Pyžamo VALERIE DREAM á 8,90 € v celkovej hodnote 71,20 €, u 10 ks Pyžamo VALERIE DREAM á 5,90 € v celkovej hodnote 59,00 € a u 27 ks Pyžamo VALERIE DREAM á 5,00 € v celkovej hodnote 135,00 €, teda celkom u 3 druhov výrobkov v celkovej hodnote 265,20 €,
- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „WASH SEPARATELY“ nebol zabezpečený u výrobku 11 ks Nohavice Anule DA 46 á 18,99 € v celkovej hodnote 208,89 €,
- preklad informácie o materiálovom zložení výrobku z anglického jazyka v znení: „100% PU. FABRIC/TESSUS“ nebol zabezpečený u výrobku 6 ks Pánska bunda B 613 á 29,99 € v celkovej hodnote 179,94 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že odstránil nedostatky, ktoré boli zistené pri výkone kontroly zo strany SOI. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty a jej zníženie.

K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil vytýkané nedostatky správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník nedostatky odstránil. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 750 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť. Odvolací orgán uvádza, že podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie, ktoré sú uvedené na výrobku poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Predávaných 23 druhov výrobkov mali však dôležité bezpečnostné upozornenia zo strany výrobcu, trvale umiestnené na výrobkoch, v cudzom jazyku bez toho, aby boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a tým prišlo k porušeniu zákona.

Tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní nemožno pri preskúmaní rozhodnutia zohľadniť. Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa totiž vyplýva, že účastník konania bol povinný zabezpečiť výrobky podľa § 13 – v zmysle ktorého je účastník konania povinný, ak podáva informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, uvádzať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Účastník konania musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou účastníka konania, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 15.06.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a

alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti vybaviť reklamáciu zákonom stanoveným spôsobom.

Pri určovaní výšky pokuty prihliada správny orgán na to, že podľa § 13 – v zmysle ktorého je predávajúci povinný, ak poskytuje informácie uvedené v § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a nesplnením tejto povinnosti môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02170616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0380/99/2016

Dňa : 29.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **METES-VECTIS, s.r.o., so sídlom: Hlinisko 1824/13, 029 01 Námestovo, IČO: 47 475 650 (adresa na doručovanie 029 43 Zubrohlava)**, kontrola vykonaná dňa 29.04.2016 v prevádzkarni Pánska móda, Horný Val 31, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0133/05/2016, zo dňa 17.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0133/05/2016, zo dňa 17.06.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – METES-VECTIS, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.04.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom a povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia

sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.4.2016 v prevádzkarni Pánska móda, METES – VECTIS, s.r.o., Horný Val 31, Žilina vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej boli zistené nasledujúce nedostatky:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z.z.“). Cieľom zákona č. 391/2015 Z.z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

- podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že sankciu považuje za neúmerne vysokú v pomere k vytýkaným nedostatkom. K absencii reklamačného poriadku uvádza, že išlo o neopakovaný stav, ktorý napravil a zabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a aj v súlade so zákonom č. 391/2015 Z.z. (čo sa týka porušenia povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa). Taktiež uviedol, že jeho zamestnankyňa síce absolvovala školenia a bola zaučená o príslušných právnych predpisoch, ale svojím spôsobom je výborná predavačka a nie nejaká advokátka, aby vedela reagovať na otázky inšpekcie. Jednoducho sa dostala do stresu a z nedbanlivosti neinformovala inšpekciu o podmienkach a spôsobe reklamácie a s tým spojených iných postupov v rámci reklamačného poriadku. Správny orgán účastníkovi konania tiež vyčítal absenciu aplikácie zákona č. 391/2015 Z.z. tým, že spotrebiteľov neupozornili na skutočnosť existencie tejto pomerne novej legislatívnej novinky. Účastník konania na to poznamenáva, že napravil zistený nedostatok, ktorého sa už v budúcnosti nedopustí. Vzhľadom k vyššie uvedenému žiada odvolací orgán o zrušenie alebo zníženie uloženej pokuty, nakoľko ide o novootvorenú spoločnosť s činnosťou pánskej módy a domnieva sa, že pokuta by bola pre neho likvidačná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.**“.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu**

uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. **Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.**“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že podľa jeho názoru je výška uloženej pokuty primeraná zisteným nedostatkom. Z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Pri jeho určení je nutné brať zreteľ na ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, ktorý upravuje kritériá na určenie pokuty (týmto sa odvolací orgán zaoberá nižšie v tomto rozhodnutí). Zároveň odvolací orgán poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Čo sa týka argumentu účastníka konania o odstránení zistených nedostatkov, odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Z povahy ust. § 18 ods. 1 je zrejmé, že reklamačný poriadok by mal byť vyhotovený v písomnej forme tak, aby bol dostupný spotrebiteľovi na viditeľnom mieste. Preto odvolací orgán neprihliadol na tvrdenie účastníka konania, že zamestnankyňa v strese neinformovala inšpektorov SOI o údajoch, ktoré majú tvoriť obsahovú stránku reklamačného poriadku. Práve aj z dôvodu obligatórnych obsahových náležitostí je nutné, aby mal účastník konania reklamačný poriadok vypracovaný v písomnej forme na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v súlade požiadavkou § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhladol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu

až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z uskutočnenej kontroly.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou zo dňa 29.04.2016 vykonanou inšpektormi SOI v prevádzkarni Pánska móda, METES – VECTIS, s.r.o., Horný Val 31, Žilina boli zistené nedostatky spočívajúce v porušení § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z.z. Taktiež bolo zistené porušenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly sa reklamačný poriadok nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, a teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Ako správny orgán na prvom stupni správne poznamenal, cieľom zákona č. 391/2015 Z.z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň odvolací orgán prihliadol na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01330516.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0124/99/2016

Dňa : 11.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Monika Nováková Némětová, Vrútocká 4519/42, 821 04 Bratislava, IČO: 32 099 576**, kontrola vykonaná dňa 26.08.2015 v prevádzkovej jednotke – Stánok tabak – občerstvenie, Bajkalská ul., Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0212/01/2015, zo dňa 20.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0212/01/2015, zo dňa 20.01.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Monika Nováková Némětová - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzke: Stánok tabak – občerstvenie, Bajkalská ul., Bratislava, pri kontrole vykonanej dňa 26.08.2015 zistené, že na vykonaný kontrolný nákup nebol účastníkom konania vydaný doklad o kúpe odpredaného výrobku v žiadnej forme a týmto konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zo dňa: 26.08.2015 v prevádzke: Stánok tabak – občerstvenie, Bajkalská ul., Bratislava, zameranej na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiara o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zistené, že na vykonaný kontrolný nákup zo strany maloletého M. J. (1 bal. cigarety L&M Blue Label – 19 ks cigariet s filtrom á 2,90€/ks, 1 ks Tic-Tac Mint 12,5 % naviac á 0,75 €) nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Uvedeným konaním bol porušený § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že kontrola SOI prišla do prevádzky v čase jeho neprítomnosti z dôvodu jeho návštevy zdravotného zariadenia a na prevádzke ho zastupovala na 1 hodinu E. Š., ktorá v čase kontroly SOI predala maloletému cigarety a nevydala blok z pokladničnej kasy. Zo strany účastníka konania boli všetci zamestnanci zaškolení a poučení zamestnávateľom. V tom období mala E. Š. rodinné problémy, tak si neuvedomila a bola roztržitou a predala maloletému cigarety. Zamestnanci účastníka konania boli o všetkom poučení a platí za nich poriadne odvody, dane a preto prosí o zváženie a prejednanie (zníženie) pokuty, lebo udelená pokuta je pre účastníka konania veľmi vysoká a likvidačná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo znenia zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Z popisu skutkového stavu uvedeného v predmetnom inšpekčnom zázname SOI vyplýva, že pri výkone kontroly bol maloletým Matúšom J. vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 3,65 €, ku ktorému nebol zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý zakotvuje povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby. Odvolací orgán uvádza k odvolacím dôvodom uvádzaných účastníkom konania, že nedošlo z jeho strany k spochybneniu zisteného skutkového stavu a dôvody konania personálnej náhrady účastníka konania (E. Š.) v dobe jeho neprítomnosti na prevádzke sú čisto subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na objektívnosť preukázaného porušenia zákonnej povinnosti. Bez ohľadu na personálne zastúpenie osoby predávajúceho na prevádzke účastníka konania a jeho aktuálneho psychického rozpoloženia, je jeho prvoradou a základnou povinnosťou vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Nemožno teda pri posudzovaní veci prihliadať na subjektívnu stránku veci (napr. zlyhanie ľudského faktora). Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu, je pokutou primeranou a zároveň zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku bolo ohrozené právo spotrebiteľa v prípade potencionálneho reklamačného konania. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Absencia dokladu o kúpe znemožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty nákupu. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 26.08.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania porušením povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku bolo ohrozenie právnej istoty spotrebiteľa v prípade reklamačného konania, nakoľko by bolo podstatne sťažené identifikovať, či sa doklad o kúpe skutočne viaže ku konkrétnemu predanému výrobku a rovnako bolo ohrozené právo spotrebiteľa na informácie. Dodržiavanie vyššie uvedených povinností patrí medzi základné povinnosti, ktorými sa musí predávajúci riadiť pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02120115.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0541/99/2016

Dňa : 30.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **NICO GROUP s.r.o., miesto podnikania – ul. 17 novembra 8288/106, 080 01 Prešov, IČO: 46 670 068**, kontrola vykonaná dňa 20.05.2016 v prevádzkovej jednotke – Bistro & Kaviareň NICO CAFFÉ, 17. novembra 106, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0172/07/16, zo dňa 11.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/172/07/16, zo dňa 11.08.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – NICO GROUP s.r.o., peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.05.2016 v prevádzkovej jednotke Bistro & Kaviareň NICO CAFFÉ, 17. novembra 106, Prešov zistené, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho

riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 20.05.2016 vykonaná kontrola na prevádzke: Bistro & Kaviareň NICO CAFFÉ, 17. Novembra 106, Prešov. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania nesplnil povinnosť informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Tým došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný* pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.. Povinnosť v zmysle ust. 10a ods. 1 písm. k) nadobudla účinnosť dňa 01.02.2016. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach neinformoval žiadnym spôsobom.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Účastník konania v odvolaní uvádza, že žiada UI SOI aby prehodnotil rozhodnutie. Účastník konania uvádza, že zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov je nový zákon a nadobudol platnosť len vo februári tohto roka. Účastník konania hneď po upozornení naštudoval zákon a dal na viditeľné miesto. Účastník konania taktiež uvádza, že reklamačný poriadok má a mal ho v čase kontroly, len bol umiestnený pri dokumentoch v prevádzke v kancelárii, avšak hneď po upozornení kontrolou ho umiestnil na viditeľné miesto.

K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil vytýkané nedostatky správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník nedostatky odstránil. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Odvolací orgán uvádza, že z ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť umiestnený na *viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi*. Z uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, t. j. v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý má byť umiestnený v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný* pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.. Povinnosť v zmysle ust. 10a ods. 1 písm. k) nadobudla účinnosť dňa 01.02.2016.

Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci.

Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, uložená pokuta nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že správny orgán konal v zmysle zákona a v medziach zákonov. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 20.05.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Uloženú pokutu považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 24 ods. 5 cit. zákona.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania, keď mal spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a zabezpečiť umiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku a informovanie o podmienkach a spôsobe reklamácie správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb, preto porušenie tejto povinnosti považuje správny orgán za zásah do práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu).

Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Odvolací orgán má za to, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovacu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01720716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0499/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **NORTH REALITY, s. r.o.**, miesto podnikania – Hviezdoslavova 1562/61 A, 905 01 Senica, IČO: 36 245 828, kontrola vykonaná dňa 04.05.2016 na prevádzke Hotel ARLI***, Hviezdoslavova 1562/61 A, Senica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0172/02/2016, zo dňa 22.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie, § 4 ods. 1 písm. e), § 4 ods. 1 písm. f/ vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: **NORTH REALITY, s. r.o.**, Hviezdoslavova 1562/61 A, 905 01 Senica, IČO: 36 245 828, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK 57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01720216.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **NORTH REALITY, s. r.o.** - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. e), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole Hotel ARLI***, Hviezdoslavova 1562/61 A, 905 01 Senica vykonanej dňa 04.05.2016 zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho: poskytovať služby v bežnej – predpísanej kvalite; zabezpečovať hygienické podmienky pri poskytovaní služieb.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, odvolací orgán zistil, že postih účastníka konania pre porušenie § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je neopodstatnený. Porušenie povinnosti účastníka konania spočívalo v tom, že *pri kontrole nebolo inšpektorom SOI predložené rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva*. Odvolací orgán má za to, že Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Senici, číslo G/2006/25-2, vydané dňa 09.01.2006 bolo doručené na inšpektorát SOI dodatočne dňa 15.08.2016, a preto odvolací orgán upustil od postihu účastníka konania pre porušenie

§ 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa a s prihliadnutím na uvedené skutočnosti znížil výšku pokuty.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo poskytovať služby v bežnej – predpísanej kvalite; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 04.05.2016 vykonaná kontrola v Hotel ARLI***, Hviezdoslavova 1562/61 A, 905 01 Senica, zameraná na preverenie zaradenia a označenia ubytovacích zariadení do kategórií a tried v súvislosti s požiadavkami Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška“) na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 04.05.2016.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že v kontrolovanej prevádzke Hotel ARLI***, sa nenachádzali salóny. Nesplnením vyhláškou určených požiadaviek porušil účastník konania § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. V podanom odvolaní účastník konania doložil len Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Senici zo dňa 09.01.2006, v ktorom súhlasí s návrhom účastníka konania uviesť pracovné priestory „Hotel ARLI, Hviezdoslavova ul. Senica“ do prevádzky.

Odvolací orgán uvádza, že podľa ust. § 4 ods. 1 vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, je hotel ubytovacie zariadenie slúžiace na prechodné ubytovanie hostí, ktoré má viac ako desať izieb. Hostom poskytuje okrem ubytovania, stravovania aj doplnkové služby, zábavné a spoločenské služby, služby obchodne cestujúcim a rekreačno-sportové služby na aktívne trávenie voľného času. Podľa ust. § 5 ods. 15 vyhlášky, sú spoločenské priestory: a) salóny, v ktorých sa spravidla usporadúvajú rôzne spoločenské podujatia; b) klubové priestory a miestnosti vyčlenené na spoločenské hry, ktoré spravidla slúžia na spoločenské vyžitie a trávenie voľného času, ako je najmä kasíno, herne, kluby, knižnica alebo čítareň. Pri kontrole uskutočnenej inšpektormi SOI dňa 04.05.2016 bolo zistené, že na kontrolovanej prevádzke Hotel ARLI*** chýbali salóny. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Hotel ARLI*** (ktorý je hotelom***) mal podľa vyššie uvedenej vyhlášky zabezpečiť aby sa v hoteli nachádzali salóny, aby spĺňal požadované kritérium na spoločenské priestory, ktoré musí spĺňať hotel***. Ak ubytovacie zariadenie nespĺňa požiadavky stanovené vyššie uvedenou vyhláškou, neposkytuje povinný štandard, za ktorý spotrebiteľ vynakladá finančné prostriedky a ktoré mu prináležia.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom ku kontrolným zisteniam nebolo splnené.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci poskytovať služby v bežnej kvalite. Kvalitu poskytovania ubytovacích služieb predpisuje vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, tzn. poskytovateľ ubytovacích služieb je povinný poskytovať ubytovacie služby aspoň v rozsahu a na úrovni cit. vyhlášky.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné

okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 04.05.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpísanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláske MH SR č. 277/2008 Z. z. Správnym orgánom bol zohľadnený aj menší vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať, preto je nevyhnutné, aby poskytovatelia služieb spĺňali všetky predpísané požiadavky na vybavenosť ubytovacích zariadení. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0565/99/2016

Dňa : 23.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **OZEX s.r.o. Prešov**, sídlo – Masarykova 22A, Prešov 080 01, IČO: 31 652 239, kontrola vykonaná dňa 05.05.2016 v prevádzkarni – VILLA PLAZA Boutique Hotel & SPA****, Kutuzovova 4, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0149/07/16, zo dňa 05.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800 EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. b), § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0149/07/16, zo dňa 05.08.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – OZEX s.r.o. Prešov - peňažnú pokutu vo výške 800 €, pre porušenie ust. § 4 ods. 1 písm. b), § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.05.2016 v prevádzkarni – VILLA PLAZA Boutique Hotel & SPA****, Kutuzovova 4, Prešov zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť poskytovať služby v predpísanej kvalite, pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za týmto účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby v predpísanej kvalite; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe

reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za týmto účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.05.2016 bola inšpektormi SOI Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni – VILLA PLAZA Boutique Hotel & SPA****, Kutuzovova 4, Prešov. V rámci predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti poskytovať služby v predpísanej kvalite, keď účastník konania pri poskytovaní ubytovacích služieb v ubytovacom zariadení kategórie a triedy Hotel**** nedodržiaval kvalitu predpísanú Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried (ďalej len „*Vyhláška o kategorizácii*“) a v jej Prílohe. Kontrolou požiadaviek na vybavenosť jednotlivých častí ubytovacieho zariadenia v zmysle **§ 5 Vyhlášky o kategorizácii** bolo zistené, že v hotelovej hale alebo v jej blízkosti nebol umiestnený evakuačný výťah v zmysle **§ 46 ods. 9 Vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z.**, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „*Vyhláška č. 532/2002 Z.z.*“) napriek skutočnosti, že ubytovacie zariadenie – hotel má viac ako tri nadzemné podlažia (**§ 5 ods. 2 Vyhlášky o kategorizácii**), v hygienických zariadeniach izieb č. 203 – dvojlôžková, č. 306 – dvojlôžková, č. 308 – dvojlôžková – elektrická zásuvka nebola označená napätím na použitie elektrických spotrebičov (**§ 5 ods. 14 písm. a) Vyhlášky o kategorizácii**). Kontrolou všeobecných požiadaviek na ubytovacie zariadenie v zmysle **§ 6 Vyhlášky o kategorizácii** bolo zistené, že ubytovacie zariadenie nebolo označené obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa v zmysle **§ 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 6 ods. 1 Vyhlášky o kategorizácii)**. Zároveň bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že pri telefóne v hosťovskej izbe chýbal viacjazyčný a zrozumiteľný návod na obsluhu, čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku a linku tiesňového volania (**§ 6 ods. 6 Vyhlášky o kategorizácii**). Kontrolou klasifikačných znakov v zmysle prílohy k Vyhláške o kategorizácii boli zistené tieto nedostatky:

- pohostinné odbytové stredisko – chýba
- hygienické zariadenia
 - vybavenosť hygienických zariadení – v izbách č. 203, č. 306, č. 308 – chýbali po 2 ks pohár na čistenie zubov v hygienickom balení.

Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že účastník konania sa dopustil porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach žiadnym spôsobom neinformoval. Zistené bolo tiež, že účastník konania porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a za týmto účelom zabezpečiť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste reklamačný poriadok, keď účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach formou reklamačného poriadku neinformoval.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ust. § 4 ods. 1 písm. b), § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle **§ 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa** v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 02.09.2016 právny zástupca účastníka konania (ďalej len „*účastník konania*“) v bode 1 poukazuje na výkon kontroly a zistené nedostatky s tým, že tieto správny orgán v napadnutom rozhodnutí vyhodnotil ako porušenie príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré mu bola uložená pokuta vo výške 800 EUR. Účastník konania považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné, arbitrárne, vychádzajúce z nesprávneho právneho názoru a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nedostatočne zistený skutkový stav. Účastník konania rozporuje uloženie pokuty v danej výške, nakoľko má za to, že v danom prípade nemala byť pokuta uložená. V bode 2 účastník konania uvádza, že inšpektorom SOI pri výkone kontroly poskytol súčinnosť, splnil všetky pokyny dané inšpektormi SOI pri výkone kontroly a preto namieta uloženie pokuty. Účastník konania zdôvodňuje absenciu evakuačného výťahu podľa § 46 ods. 9 Vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. okrem vyjadrenia, ktoré poskytol v písomnej forme kontrolnému orgánu aj faktom, že vzhľadom na neplnohodnotné 3. podlažie hotela, kde sa nachádza len 1 apartmán sa podmienky na výstavbu ubytovacieho zariadenia nemôžu posudzovať z hľadiska všeobecných technických požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Ak by tento fakt nebol akceptovaný stavebným úradom, nebolo by vydané právoplatné stavebné povolenie na výstavbu hotela ani kolaudačné rozhodnutie. Uvádza, že hotel je vybavený výťahom, ktorý spĺňa všetky technické požiadavky. Účastník konania bezodkladne umiestnil na vchodových dverách do hotelovej haly označenie obchodného mena a sídla predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu. Na mieste prístupnom hosťom zabezpečil návod na obsluhu telefónu viacjazyčne a umiestnil čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku a linku tiesňového volania, ďalej zabezpečil lobby bar s dennou prevádzkou od 09.00 do 22.00 hod., na izbe č. 203 umiestnil zrkadlo, v izbách č. 203, 306 a 308 označil elektrickú zásuvku napätím na použitie elektrických spotrebičov a umiestnil do izieb hygienické balenie pohárov na čistenie zubov. Reklamačný poriadok sa nachádza na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste na recepcii hotela priamo na recepcionom pulte. O možnosti spotrebiteľa obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle zákona č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je spotrebiteľ riadne informovaný v článku č. 7 reklamačného poriadku. V bode 3 účastník konania poukazuje na znenie ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom v danom prípade nie je určená dolná hranica pokuty a z uvedeného účastníkovi konania vyplýva, že správny orgán nie je povinný účastníkovi konania uložiť pokutu. Uvádza, že správny orgán musí spoľahlivo zistiť skutkový stav veci a posúdiť mieru porušenia povinnosti odôvodňujúcu uloženie pokuty. V danom prípade účastník konania v plnej miere vyhovel pokynom inšpektorov SOI a dal do súladu všetky namietané nedostatky a preto nevidí dôvod na uloženie pokuty. Účastník konania zároveň namieta zdôvodnenie výšky uloženej pokuty na strane č. 8 napadnutého rozhodnutia, že pri rozhodovaní o výške pokuty vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli porušené jeho práva a absencia informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach zo zodpovednosti za vady predanej veci, či poskytnutej služby, prípadne na iných zákonom mu garantovaných právach. Uvádza, že v danom prípade boli inšpektormi SOI vytýkané nedostatky, ktoré boli odvolateľom dané okamžite do súladu a podľa názoru účastníka konania nešlo o závažné nedostatky odôvodňujúce uloženie pokuty, a už vôbec nie v danej výške. Uvádza, že kontrolný orgán bol upozornený aj na skutočnosť, že novootvorený hotel bol v skúšobnej prevádzke po dobu 6 mesiacov a táto lehota mala uplynúť dňa 30.05.2016. Má za to, že správny orgán nemôže striktné bez zohľadnenia závažnosti porušenia a bez zohľadnenia prístupu účastníka konania k výkonu kontroly, ktorý v plnej miere splnil všetky pokyny, pokutu uložiť. Ďalej je toho názoru, že správny orgán pri určení výšky pokuty nepostupoval v súlade s ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. V bode 4 podaného odvolania účastník konania poukazuje na znenie ust. § 3 ods. 1, § 3 ods. 5 Správneho poriadku

a má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore s ust. § 46 správneho poriadku. Ďalej poukazuje na znenie ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku a k tomu uvádza, že správny orgán sa v rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s vyjadreniami účastníka konania a neprihliadol na skutočnosť, že vytýkané nedostatky boli účastníkom konania okamžite odstránené a preto nebol dôvod na uloženie pokuty. Na základe vyššie uvedených skutočností účastník konania žiada, aby prvostupňový správny orgán v rámci autoremedúry napadnuté rozhodnutie zrušil, resp. aby odvolací orgán zrušil v celom rozsahu a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v čase vykonanej kontroly spoľahlivo zistený a následne správne právne posúdený, a za tento bola zo strany správneho orgánu uložená účastníkovi konania pokuta v primeranej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritéria. Účastník konania v podanom odvolaní nenamieta spoľahlivo zistený skutkový stav, žiada však o zrušenie, resp. zníženie výšky pokuty, vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti.

K námietkam účastníka konania uvedeným v bode 1 odvolací orgán uvádza, že skutočnosť, že účastník konania v postavení kontrolovanej osoby poskytol inšpektorom SOI pri výkone kontroly súčinnosť, nie je dôvodom, ktorý by ho zbavoval zodpovednosti za zistené nedostatky. Kontrolovaná osoba je povinná inšpektorom SOI umožniť vykonať kontrolu, čo vyplýva z ust. § 7 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z.z.“), podľa ktorého kontrolovaná osoba je povinná umožniť inšpektorom a prizvaným osobám vykonať kontrolu, najmä umožniť vstup do objektov, prevádzkarní, na pozemky a do iných priestorov, ktoré súvisia s predajom výrobkov a poskytovaním služieb. Povinnosť poskytnúť súčinnosť účastníka konania v podobe poskytnutia požadovaných podkladov pri kontrole ďalej vyplýva z ust. § 5 ods. 6 uvedeného zákona, podľa ktorého inšpektor je pri kontrole oprávnený požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia. Z uvedeného vyplýva, že umožnenie vykonania kontroly zo strany inšpektorov SOI, resp. poskytnutie požadovaných dokladov či vyjadrení je povinnosťou kontrolovanej osoby, a nie okolnosťou, ktorá by účastníka konania zbavovala zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky. Odvolací orgán však aktívnu súčinnosť účastníka konania v rámci kontroly hodnotí pozitívne.

Námietku účastníka konania, v zmysle ktorej vzhľadom na neplnohodnotné 3. podlažie hotela, kde sa nachádza len 1 apartmán sa podmienky na výstavbu ubytovacieho zariadenia nemôžu posudzovať z hľadiska všeobecných technických požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, odvolací orgán posúdil vzhľadom k prejednávanej veci ako právne irelevantnú. V zmysle § 46 ods. 9 zákona č. 532/2002 Z.z. Stavba hotela, motela a penziónu s viac ako dvoma nadzemnými podlažiami musí byť vybavená výťahom, ak má viac ako tri nadzemné podlažia, musí mať evakuačný výťah. Zákon neustanovuje žiadne výnimky, kedy hotel, ktorý má viac ako tri nadzemné podlažia, nemusí mať evakuačný výťah. K určeniu povinnosti vybavenia hotela evakuačným výťahom musí byť splnená jediná podmienka – hotel má viac ako tri nadzemné podlažia bez ďalšieho, čo bolo v danom prípade spoľahlivo preukázané. Predmetná požiadavka na vybavenie hotela je zaradená do tretej časti vyššie uvedenej vyhlášky – Osobitné požiadavky na niektoré druhy stavieb a je teda osobitnou požiadavkou pre stavby hotelov, motelov, penziónov, prípadne ostatných ubytovacích zariadení na krátkodobé pobyty, ak majú viac ako tri nadzemné podlažia, pričom nie je podmienená „*poskytovaním služieb osobám s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie ubytovacím zariadením*“. Ostatné skutočnosti uvádzané v tomto smere zo strany účastníka konania nemajú na porušenie predmetnej povinnosti žiaden vplyv. Rovnako konštatovanie, že ak by vyššie uvedená skutočnosť (neplnohodnotné 3. podlažie) nebolo akceptované stavebným úradom, nebolo by vydané stavebné ani kolaudačné rozhodnutie, považuje odvolací orgán za bezpredmetné.

Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že bezodkladne umiestnil na vchodových dverách do hotelovej haly označenie obchodného mena a sídla predávajúceho, meno a priezvisko osoby

zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu; na mieste prístupnom hosťom zabezpečil návod na obsluhu telefónu viacjazyčne a umiestnil čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku a linku tiesňového volania, ďalej zabezpečil lobby bar s dennou prevádzkou od 09.00 do 22.00 hod., na izbe č. 203, umiestnil zrkadlo, v izbách č. 203, 306 a 308 označil elektrickú zásuvku napätím na použitie elektrických spotrebičov a umiestnil do izieb hygienické balenie pohárov na čistenie zubov; reklamačný poriadok sa nachádza na viditeľnom mieste a spotrebiteľovi dostupnom mieste na recepcii hotela priamo na recepcionom pulte; o možnosti spotrebiteľa obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle zákona č. 391/2015 Z.z. je spotrebiteľ informovaný v článku č. 7 reklamačného poriadku. K tomu odvolací orgán uvádza, že uvedenú nápravu zo strany účastníka konania hodnotí taktiež pozitívne, ale nejde o okolnosť, ktorou by sa účastník konania zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za spoločne zistené porušenie, keď odstránenie kontrolou zistených nedostatkov následne po ich vytknutí zo strany inšpektorov SOI je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z., v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenia zákona, nakoľko rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly. Uvedená skutočnosť zároveň nepredstavuje dôvod pre prehodnotenie výšky pokuty.

K námietkam uvedeným v bode 3 odvolací orgán uvádza, že správny orgán je v zmysle ust. § 24 ods. 1 povinný, v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, obligatórne pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. O uvedenej povinnosti svedčí už len samotná dikcia: „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*“ Zdôvodnenie účastníka konania, že nakoľko nie je v zákone ustanovená dolná hranica zákonnej sadzby, správny orgán nie je povinný pristúpiť k uloženiu sankcie, je vzhľadom na vyššie cit. dikciu zákona absolútne neakceptovateľné. Aj z uvedeného dôvodu odvolací orgán nemôže pristúpiť k zrušeniu výšky uloženej pokuty. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu, pričom správny orgán jej výšku riadne odôvodnil v súlade s atribútmi v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Skutočnosť, že účastník konania dal do súladu všetky zistené nedostatky nie je dôvodom pre zníženie výšky pokuty, vzhľadom na vyššie uvedené. Ďalej účastník konania uvádza, že rozporuje zdôvodnenie výšky pokuty na strane č. 8 napadnutého rozhodnutia, v zmysle ktorej absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli porušené jeho práva a absencia informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach zo zodpovednosti za vady predanej veci, pričom svoje rozporovanie nezdôvodnil žiadnym spôsobom. Odvolací orgán súhlasí s uvedeným zdôvodnením výšky uloženej pokuty, keď správny orgán v danom prípade zohľadnil hroziace následky vo vzťahu k spotrebiteľovi pri absencii predmetných informácií, pričom odvolací orgán zdôrazňuje, že informácia ohľadne možnosti využitia podstatne nového inštitútu mimosúdneho riešenia sporov je pre spotrebiteľa informácia podstatnou, pričom tento inštitút môže využiť, ak sa domnieva, že jeho práva boli porušené. Zároveň absencia informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho práve zo zodpovednosti za vady predanej veci, či poskytnutej služby, prípadne iných zákonom mu garantovaných práv, keď môže dôjsť k tomu, že spotrebiteľ neuplatní reklamáciu za podmienok a spôsobom, ktoré vyžaduje zákon. Odvolací orgán k danému porušeniu uvádza, že tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo k zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane

spotrebiteľ, nakoľko sa s ním nemohol oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku možno považovať za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto jeho neumiestnenie na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie. Ďalej bola pri určení výšky pokuty rovnako zohľadnená závažnosť protiprávneho konania, ktorej výška pokuty zodpovedá. Skutočnosť uvádzaná účastníkom konania, že kontrolný orgán bol upozornený na skúšobnú prevádzku (po dobu 6 mesiacov – do 30.05.2016) novoootvoreného hotela, nemá vplyv ani na zodpovednosť účastníka konania, ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na zákonom stanovené kritéria, vrátane závažnosti protiprávneho konania. Odvolací orgán si ďalej dovoľuje v súvislosti s výškou uloženej pokuty poukázať na skutočnosť, že ukladanie sankcií v podobe finančného postihu - pokuty má význam tak represívny, ako aj preventívny (individuálna a generálna prevencia). Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Správne orgány postupovali v danom prípade v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Pri určení výšky pokuty sa správny orgán pridržiaval zásady materiálne rovnosti v zmysle ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku. Skutkový stav bol spoľahlivo zistený (ten nenamietali ani účastníci konania) a správne právne posúdený. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí zároveň dostatočne vysporiadal aj so skutočnosťou, že vytýkané nedostatky boli okamžite odstránené, keď na strane č. 7 uviedol, že odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, pričom uvedená skutočnosť nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Aj s ostatnými vyjadreniami účastníka konania sa správny orgán v napadnutom rozhodnutí dostatočne vysporiadal. Napadnuté rozhodnutie je tak v súlade so zákonmi ako aj ostatnými právnymi predpismi, vydal ho orgán na to príslušný a obsahuje všetky predpísané náležitosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán trvá na svojich zisteniach. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo na skutočnosť, že poskytovaním ubytovacích služieb v kvalite nezodpovedajúcej osobitnému predpisu, neinformovaním spotrebiteľa

o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a neinformovaním spotrebiteľa formou reklamačného poriadku o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Prihliadko sa na skutočnosť, že neposkytnutím služby v kvalite ustanovenej osobitnými predpismi účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa a z osobitných predpisov (Vyhláška o kategorizácii). Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 Vyhlášky o kategorizácii sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb pre jednotlivé kategórie a triedy ubytovacích služieb, ktoré sa ustanovujú touto vyhláškou, minimálne. V danom prípade teda účastník konania nesplnením povinností vyššie uvedených nesplnil ani minimálny štandard týchto požiadaviek. Ďalej bolo zo strany správneho orgánu prihliadnuté aj na možné následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v tom, že spotrebiteľ nedostáva za vynaložené prostriedky, ktoré uhradí ako sumu ubytovania adekvátnu protihodnotu z kvalitne poskytnutých ubytovacích služieb zodpovedajúcich príslušnej kategórii a triede ubytovacieho zariadenia. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol k tomu, že kvalita predávaných výrobkov poskytovaných služieb je jedným z rozhodujúcich ukazovateľov, ktoré ovplyvňujú ekonomické správanie spotrebiteľa. V dôsledku nedodržania predpísanej kvality sa nemusia preto naplniť predpokladané očakávania spotrebiteľa na úroveň poskytovaných ubytovacích služieb. Ďalej bolo prihliadnuté na skutočnosť, že tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo k zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa s ním nemohol oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku možno považovať za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto jeho neumiestnenie na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli porušené jeho práva, a absencia informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach zo zodpovednosti za vady predanej veci, či poskytnutej služby, prípadne na iných zákonom garantovaných právach. Z hľadiska závažnosti porušenia bolo prihliadnuté na rozsah vzniknutých nedostatkov a mieru v akej môžu byť práva spotrebiteľa dotknuté. Pri určení výšky pokuty sa zároveň prihliadlo k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti pokuta správnym orgánom bola uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01490716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0419/99/2016**

Dňa : **30.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Sálem s.r.o., Borcová 6, Borcová 038 44, IČO: 46 838 741**, kontrola vykonaná dňa 20.04.2016 v prevádzke Predaj mliečnych a syrových výrobkov Sálem, HM TESCO, Zvolenská cesta 8, Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0129/06/16, zo dňa 29.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **150,- EUR, slovom: jednostonáťdesiat eur**, pre porušenie § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0129/06/16, zo dňa 29.06.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj uložil účastníkovi konania – Sálem s.r.o.- peňažnú pokutu vo výške 150 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.04.2016, v prevádzke: Predaj mliečnych a syrových výrobkov Sálem, HM TESCO, Zvolenská cesta 8, Banská Bystrica zistené porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv; reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke reklamačný poriadok nenachádzal.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zo dňa 20.04.2016, v prevádzke: Predaj mliečnych a syrových výrobkov Sálem, HM TESCO, Zvolenská cesta 8, Banská Bystrica zistené

že predávajúci nezabezpečil dodržiavanie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv; reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. V čase kontroly SOI sa reklamačný poriadok nenachádzal v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Uvedeným konaním predávajúci porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nespochybňuje závery správneho orgánu ohľadne absencie reklamačného poriadku na danej prevádzke na viditeľnom mieste, namietá však výšku uložennej sankcie a žiada o zníženie uloženej pokuty, pričom navrhuje jej zníženie na sumu 50 EUR. Účastník konania tvrdí, že už samotné vykonanie kontroly splnilo svoj účel, aj bez potreby uloženia sankcie, nakoľko náprava bola účastníkom konania vykonaná bez zbytočného odkladu. Súčasne poukázal, že v danom prípade sa jednalo o pochybenie nového zamestnanca, ktorý reklamačný poriadok nevedel predložiť kontrolnému orgánu, hoci sa tento na prevádzke nachádzal. Ďalej účastník konania dal do pozornosti odvolacieho orgánu, že uložená pokuta je z hľadiska ekonomiky účastníka konania veľmi vysoká. Jedná sa totiž o malú prevádzku o výmere 15,1m², pričom takto uložená pokuta je na úrovni hrubého zisku tejto prevádzky za jeden kalendárny týždeň a uložená pokuta výrazne zaťažuje rozpočet prevádzky a preto žiada o zníženie uloženej pokuty na sumu 50 EUR.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, zistené pri vykonanej kontrole SOI zo dňa 20.04.2016. V zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv; reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť, reklamačný poriadok umiestniť na prevádzke tak, aby bol pre spotrebiteľa v prípade potreby ľahko dostupný. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko na prevádzke nezabezpečil aby bol reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Zamestnanec účastníka konania v súvislosti s plnením povinností bol povinný na prevádzke zachovávať všetky predpisy, ktoré sa vzťahujú k výkonu jeho zamestnania. Účastník konania ako zamestnávateľ a predávajúci objektívne zodpovedá za porušenie povinnosti zamestnanca a bolo jeho povinnosťou už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnanca tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonnej povinnosti. Odvolací orgán súčasne podotýka, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník konania následne po vykonanej kontrole odstránil všetky nedostatky. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 150 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné

následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán sa naďalej domnieva, že skutočnosti (finančná situácia, hrubý zisk, nájomné) uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiaden vplyv na výšku uloženej pokuty. Pričom pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, čím je marený účel vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 20.04.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01290616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0581/99/2016

Dňa : 29.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **VICTORY FITNESS s. r. o., so sídlom: J. Nerudu 412/10, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 46 128 123**, kontrola vykonaná dňa 05.08.2015, 05.11.2015 v prevádzkarni Victory fitness, Košická 49, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0343/01/2015, zo dňa 22.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2.500,00 EUR, slovom: dvetisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách); § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) (v časti zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0343/01/2015, zo dňa 22.08.2016 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania VICTORY FITNESS s. r. o., so sídlom: J. Nerudu 412/10, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 46 128 123 ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 2000,00 EUR (slovom: dvetisíc eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03430115.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – VICTORY FITNESS s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 2.500,- eur, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách); § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) (v časti zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05.08.2015, 05.11.2015 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento nedodrжал zákaz, používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko má za to, že výška uloženej pokuty nie je primeraná zistenému skutočnému stavu veci. Pri výške sankcie odvolací orgán zohľadnil predovšetkým charakter a závažnosť protiprávneho konania vyplývajúceho zo zistených nedostatkov – vyhodnotených obchodných podmienok, pričom bral v úvahu aj ustálenú rozhodovaciu prax inšpektorátov SOI v prípadoch ukladania pokút vo veciach posudzovania zmluvných podmienok predávajúcich, aby z nej bezdôvodne a výrazným spôsobom nevybočil. Vykonaná zmena výroku rozhodnutia však nemá vplyv na presne a spoľahlivo zistený skutkový stav, správne právne posúdenie veci, ktoré týmto zostávajú zachované. Odvolací orgán tiež nenašiel dôvod na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia len primeraným znížením výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa používania nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.08.2015 a dňa 05.11.2015 vykonali inšpektori SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni Victory fitness, Košická 49, Bratislava, ktorej prevádzkovateľom je účastník konania, zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Výsledok vykonanej kontroly je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 05.08.2015 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 05.11.2015. Pri výkone kontroly dňa 05.08.2015 bola účastníkom konania predložená Zmluva o poskytovaní služieb, Podmienky a Prevádzkový poriadok (spolu ďalej len „predložené materiály“), ktoré boli predmetom posúdenia na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj.

Posúdením predložených materiálov bolo zistené, že účastník konania v Podmienkach uviedol: ČLÁNOK 3. Poplatky za poskytovanie služieb a spôsob ich platby

3.8 V prípade omeškania Člena s úhradou splátky Poplatkov o viac ako 30 dní, stráca Člen výhodu splátok a Poplatky sa stávajú v nesplatenom rozsahu okamžite splatnými.

V zmysle § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ (t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Uvedené ustanovenie Podmienok sa neprijateľným spôsobom odchyľuje od uvedenej právnej úpravy v neprospech spotrebiteľa. Zakotvením uvedenej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania v Podmienkach uviedol:

ČLÁNOK 4. Trvanie zmluvy

4.3 V prípade porušenia Povinnosti Člena stanovených Zmluvou, alebo týmito Podmienkami podstatným spôsobom, je spoločnosť Victory fitness oprávnená okamžite odstúpiť od Zmluvy. V takomto prípade vzniká Členovi povinnosť uhradiť spoločnosti Victory fitness dohodnuté Poplatky v plnom rozsahu bez ohľadu na ukončenie Zmluvy pred termínom stanoveným v Zmluve. Porušením povinnosti podstatným spôsobom sa pre účely tohto ustanovenia rozumie (i) omeškanie o viac ako 30 dní s úhradou Poplatkov v súlade so spôsobom úhrady stanoveným v Zmluve, alebo (ii) poskytnutie neprenosnej členskej karty inej osobe, alebo (iii) porušenie povinností stanovených v odsekoch 6.5, 6.6, 6.7, 6.8, 6.9, 6.10 a 6.11 týchto Podmienok.

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ), nakoľko predmetné ustanovenie oprávňuje predávajúceho v prípade odstúpenia od zmluvy z jeho strany

požadovať poplatky od spotrebiteľa v plnej výške bez ohľadu na ukončenie zmluvy pred dohodnutým termínom, napriek tomu, že odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje, t.j. strany by si mali vrátiť plnenia a predávajúci by mal mať nárok len na pomernú časť poplatku. Navyše si predávajúci vymienil právo odstúpiť od zmluvy z dôvodov (napr. porušenie bodov 6.8 Podmienok – používanie nevhodného odevu, či 6.10 Podmienok – nevrátenie náradia po použití na pôvodné miesto), ktoré vzhľadom na charakter povinností nemožno hodnotiť ako podstatné porušenie zmluvy, ktoré by malo mať predávajúcim vymienené následky. Zakotvením uvedenej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania uviedol:

v Podmienkach:

ČLÁNOK 6. Pravidlá správania sa v priestoroch Victory fitness

6.3 Spoločnosť Victory fitness nezodpovedá za osobné veci Člena uložené v uzamykateľných skrinkách podľa odseku 6.2.

v Prevádzkovom poriadku:

IV. Pokyny, obmedzenia a zákazy týkajúce sa návštevníkov zariadenia

Pravidlá správania sa v priestoroch Victory fitness

3. Spoločnosť Victory fitness nezodpovedá za osobné veci Člena uložené v uzamykateľných skrinkách podľa odseku 2 Podmienok.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu (§ 53 ods. 4 písm. d) OZ), t.j. zakotvením uvedených podmienok do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania uviedol:

v Podmienkach:

ČLÁNOK 6. Pravidlá správania sa v priestoroch Victory fitness

6.4 Člen má právo využívať Služby na základe Zmluvy jedine v otváracích hodinách Victory fitness stanovených spoločnosťou Victory fitness. Spoločnosť Victory fitness si vyhradzuje právo predĺžiť, či skrátiť otváracie hodiny podľa potreby.

v Prevádzkovom poriadku:

IV. Pokyny, obmedzenia a zákazy týkajúce sa návštevníkov zariadenia

Pravidlá správania sa v priestoroch Victory fitness

4. Člen má právo využívať Služby na základe Zmluvy jedine v otváracích hodinách Victory fitness stanovených spoločnosťou Victory fitness. Spoločnosť Victory fitness si vyhradzuje právo predĺžiť, či skrátiť otváracie hodiny podľa potreby...

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko predmetné ustanovenia umožňujú jednostrannú úpravu otváracích hodín zo strany predávajúceho, teda umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve (§ 53 ods. 4 písm. i) OZ), t.j. zakotvením uvedenej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania v Podmienkach uviedol:

ČLÁNOK 7. Záverečné ustanovenie

7.1 Právne vzťahy vyplývajúce zo Zmluvy a Podmienok sa riadia právnymi predpismi Slovenskej republiky, najmä Obchodným zákonníkom a spory vzniknuté z týchto vzťahov rieši príslušný slovenský súd.

V zmysle § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je

to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o práve spotrebiteľa, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k právu spotrebiteľa, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, t.j. nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania nekalých obchodných praktík) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastníka konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastníka konania uviedol, že nesúhlasí s výškou uloženej pokuty, ktorá sa mu vidí ako neprimeraná k závažnosti porušenia ustanovení zákona, aj napriek tomu, že zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil a prijal dobrovoľne opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. Účastník konania konštatuje, že si je vedomý porušenia zákona zmluvnými podmienkami v Podmienkach a Prevádzkovom poriadku, ale tieto ihneď po kontrole odstránil a oznámenie o odstránení nedostatkov zaslal dňa 10.11.2015 a opravené dokumenty predložil správnomu orgánu v stanovenej lehote. Nedostatky neboli spôsobené úmyselným konaním, nešlo o úmyselné zavádzanie zákazníka do omylu.

Správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že pri stanovení výšky pokuty zohľadnil mieru zavinenia protiprávneho konania, nezohľadnil však závažnosť, spôsob, následky a čas trvania protiprávneho konania. Za uvedené obdobie činnosti spoločnosti nebol poškodený žiaden zákazník, ustanovenia zmluvy o prípadných sankciách sa neaplikovali v praxi a k vzájomným nezhodám medzi prevádzkovateľom a spotrebiteľom nedošlo. Išlo len o nesprávne formulované písomné tlačivo – Podmienky a Prevádzkový poriadok, ktorých písomné vyhotovenie nespĺňalo legislatívnu stránku.

Suma uvedená v rozhodnutí o pokute je pre účastníka konania takmer likvidačná, nespĺňa represívnu, ako ani preventívnu zložku sankcie, tak ako je to uvedené v odôvodnení rozhodnutia, ale má deštruktívny charakter. Odrádza mladých slovenských podnikateľov od snahy samostatne podnikáť a sťažuje ich činnosť napriek tomu, že sa snažia dodržiavať komplikované legislatívne normy. Uhradenie vysokej pokuty tak ovplyvní aj zákazníkov – spotrebiteľov, ktorým bude spoločnosť musieť zvýšiť poplatky a tak finančne ovplyvniť ich ekonomickú prístupnosť využitia zariadenia, čo je v konečnom dôsledku v neprospech oboch strán a môže zapríčiniť likvidáciu zariadenia.

Na základe uvedeného žiada účastník konania odvolací orgán o prehodnotenie výšky pokuty na sumu 250 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.**

Podľa § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa **nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna**

obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

Podľa § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 433 ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka ak je s prevádzkou niektorej činnosti spravidla spojené odkladanie vecí, zodpovedá ten, kto ju vykonáva, fyzickej osobe za škodu na veciach odložených na mieste na to určenom alebo na mieste, kde sa obvykle odkladajú, okrem ak by ku škode došlo aj inak. Zodpovednosti podľa v zmysle uvedeného sa nemožno zbaviť jednostranným vyhlásením ani dohodou.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky..

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu poukazuje na to, že účastník konania nenapáda zistený skutkový stav veci, žiada len o zníženie výšky uloženého postihu. K tomu odvolací orgán konštatuje, že výška uloženej pokuty bola zmenou prvostupňového rozhodnutia upravená tak, že bola znížená z dôvodu potreby zosúladiť výšku sankcie s ustálenou rozhodovacou praxou v obdobných veciach, aby nedochádzalo k neodôvodneným rozdielom. Odvolací orgán má za to, že výška takto uloženej pokuty (po predmetnej zmene výrokovej časti napadnutého rozhodnutia) je primeraná zisteným nedostatkom vzhľadom na zohľadnenie jednotlivých kritérií pre určenie výšky sankcie podľa ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na to, že skutočnosti uvedené účastníkom konania nemajú vplyv na výšku sankcie. Pre konštatovanie porušenia zákona je rozhodný skutkový stav v čase kontrolných zistení inšpektorov SOI (posúdenie nezákonnosti predložených materiálov účastníka konania). Vo vzťahu k žiadosti o zníženie výšky pokuty pre neodkladné odstránenie zistených

nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje s názorom správneho orgánu na prvom stupni, a teda, že následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Inak povedané, nerešpektovaním odstránenia zistených nedostatkov by sa účastník konania vystavil aj riziku správneho konania podľa iného právneho predpisu (zákona č. 128/2002 Z.z.) a samotné odstránenie nedostatkov určite nemožno považovať za dôvod na zníženie uloženej pokuty.

K uvádzanej neprimeranosti výšky sankcie odvolací orgán dodáva, že námietky uvedené účastníkom konania sú prevažne subjektívnej povahy, avšak zákon o ochrane spotrebiteľa sa riadi zásadou objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti prípadu, za ktorých došlo k spáchaniu iného správneho deliktu. Zároveň je potrebné uviesť, že niektoré podmienky účastníka konania, ktoré boli vyhodnotené ako rozporné so zákonom predstavujú veľmi závažné nedostatky, čo do charakteru a možných negatívnych následkov pre spotrebiteľa, preto dovolací orgán nemohol vyhovieť žiadosti účastníka konania o jej zníženie na 250 €. Odvolací orgán má za to, že sankcia je primeraná, pričom je v súlade so zaužívanou rozhodovacou praxou SOI a zároveň spĺňa všetky funkcie sankcie, t.j. výchovnú, preventívnu, ako aj represívnu. Odvolací orgán tiež dodáva, že pokiaľ by bola výška postihu neprimerane nízka vo vzťahu k zisteným porušeniam, nebola by splnená práve posledná funkcia sankcie, a to, že postih musí vyvolať u páchatel'a represiu, ako trest za zistený nedostatok, ktorý nemôže byť zanedbateľný v majetkovej sfére páchatel'a, aby sa zároveň dosiahla aj funkcia preventívna. Odvolací orgán má na základe uvedeného za to, že v danom prípade nie je dôvod na zníženie výšky uloženej sankcie pod rámec vytvorený zmenou napadnutého rozhodnutia, nakoľko táto by potom nesledovala uvedené funkcie.

Čo sa týka argumentácie účastníka konania, že v jeho činnosti nedošlo k negatívnemu následku, odvolací orgán poukazuje na to, že predmetné správne delikty (nekalá obchodná praktika a neprijateľné zmluvné podmienky) sú ohrozovacieho charakteru, a preto sa na naplnenie zákonnej skutkovej podstaty nevyhnutne nevyžaduje spôsobenie škody, alebo ujmy spotrebiteľovi, stačí ak táto reálne hrozí. Detailné odôvodnenie výšky uloženej pokuty odvolací orgán uviedol v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ má účastník konania za to, že výšku pokuty nie je schopný uhradiť jednorazovo, môže podať návrh na jej úhradu v mesačných splátkach.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách); § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) (v časti zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenia účastníka konania boli spoľahlivo

preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 05.08.2015 a dňa 05.11.2015 a predložené materiály účastníkom konania.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou vykonanou v dňa 05.08.2015 a dňa 05.11.2015 v prevádzkarni Victory fitness, Košická 49, Bratislava, zameranej na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že účastník konania v predložených materiáloch uviedol v Podmienkach: ČLÁNOK 3. *Poplatky za poskytovanie služieb a spôsob ich platby*

3.8 V prípade omeškania Člena s úhradou splátky Poplatkov o viac ako 30 dní, stráca Člen výhodu splátok a Poplatky sa stávajú v nesplatenom rozsahu okamžite splatnými.

V zmysle § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ (t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Uvedené ustanovenie Podmienok sa neprijateľným spôsobom odchyľuje od uvedenej právnej úpravy v neprospech spotrebiteľa. Zakotvením uvedenej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania v Podmienkach uviedol: ČLÁNOK 4. *Trvanie zmluvy*

4.3 V prípade porušenia Povinnosti Člena stanovených Zmluvou, alebo týmito Podmienkami podstatným spôsobom, je spoločnosť Victory fitness oprávnená okamžite odstúpiť od Zmluvy. V takomto prípade vzniká Členovi povinnosť uhradiť spoločnosti Victory fitness dohodnuté Poplatky v plnom rozsahu bez ohľadu na ukončenie Zmluvy pred termínom stanoveným v Zmluve. Porušením povinnosti podstatným spôsobom sa pre účely tohto ustanovenia rozumie (i) omeškanie o viac ako 30 dní s úhradou Poplatkov v súlade so spôsobom úhrady stanoveným v Zmluve, alebo (ii) poskytnutie neprenosnej členskej karty inej osobe, alebo (iii) porušenie povinností stanovených v odsekoch 6.5, 6.6, 6.7, 6.8, 6.9, 6.10 a 6.11 týchto Podmienok.

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ), nakoľko predmetné ustanovenie oprávňuje predávajúceho v prípade odstúpenia od zmluvy z jeho strany požadovať poplatky od spotrebiteľa v plnej výške bez ohľadu na ukončenie zmluvy pred dohodnutým termínom, napriek tomu, že odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje, t.j. strany by si mali vrátiť plnenia a predávajúci by mal mať nárok len na pomernú časť poplatku. Navyše si predávajúci vymienil právo odstúpiť od zmluvy z dôvodov (napr. porušenie bodov 6.8 Podmienok – používanie nevhodného odevu, či 6.10 Podmienok – nevrátenie náradia po použití na pôvodné miesto), ktoré vzhľadom na charakter povinností nemožno hodnotiť ako podstatné porušenie zmluvy, ktoré by malo mať predávajúcim vymienené následky. Zakotvením uvedenej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania uviedol:

v Podmienkach: ČLÁNOK 6. *Pravidlá správania sa v priestoroch Victory fitness*

6.3 Spoločnosť Victory fitness nezodpovedá za osobné veci Člena uložené v uzamykateľných skrinkách podľa odseku 6.2.

v Prevádzkovom poriadku: IV. *Pokyny, obmedzenia a zákazy týkajúce sa návštevníkov zariadenia*

Pravidlá správania sa v priestoroch Victory fitness

3. Spoločnosť Victory fitness nezodpovedá za osobné veci Člena uložené v uzamykateľných skrinkách podľa odseku 2 Podmienok.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzujú práva

spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu (§ 53 ods. 4 písm. d) OZ), t.j. zakotvením uvedených podmienok do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania uviedol:

v Podmienkach: *ČLÁNOK 6. Pravidlá správania sa v priestoroch Victory fitness*

6.4 Člen má právo využívať Služby na základe Zmluvy jedine v otváracích hodinách Victory fitness stanovených spoločnosťou Victory fitness. Spoločnosť Victory fitness si vyhradzuje právo predĺžiť, či skrátiť otváracie hodiny podľa potreby.

v Prevádzkovom poriadku: *IV. Pokyny, obmedzenia a zákazy týkajúce sa návštevníkov zariadenia*

Pravidlá správania sa v priestoroch Victory fitness

4. Člen má právo využívať Služby na základe Zmluvy jedine v otváracích hodinách Victory fitness stanovených spoločnosťou Victory fitness. Spoločnosť Victory fitness si vyhradzuje právo predĺžiť, či skrátiť otváracie hodiny podľa potreby...

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko predmetné ustanovenia umožňujú jednostrannú úpravu otváracích hodín zo strany predávajúceho, teda umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve (§ 53 ods. 4 písm. i) OZ), t.j. zakotvením uvedenej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov bolo ďalej zistené, že účastník konania v Podmienkach uviedol: *ČLÁNOK 7. Záverečné ustanovenie*

7.1 Právne vzťahy vyplývajúce zo Zmluvy a Podmienok sa riadia právnymi predpismi Slovenskej republiky, najmä Obchodným zákonníkom a spory vzniknuté z týchto vzťahov rieši príslušný slovenský súd.

V zmysle § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o práve spotrebiteľa, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k právu spotrebiteľa, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, t.j. nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík.

Odvolací orgán zohľadnil možné následky zistených nedostatkov, keď v zmluvnej podmienke v Podmienkach, čl. 3. *Poplatky za poskytovanie služieb a spôsob ich platby*, bod 3.8 účastník konania ohrozoval právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, nakoľko v rozpore s § 53 ods. 9 v nadväznosti na § 565 OZ sankcionoval spotrebiteľa v prípade omeškania s úhradou splátky poplatkov o viac ako 30 dní stratou výhody splátok a vyžadoval od neho okamžitú splatnosť poplatkov v nesplatenom rozsahu, nakoľko nedodrжал zákonné obmedzenie pre využitie inštitútu okamžitého splatenia celej pohľadávky. Predmetnou zmluvnou podmienkou bolo tiež preukázateľne porušené právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách (§ 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa). Odvolací orgán zohľadnil aj potenciálny negatívny následok zmluvnej podmienky v Podmienkach v čl. 4. *Trvanie zmluvy*, bod 4.3, kde si účastník konania vymienil okamžité odstúpenie od zmluvy, pre prípad porušenia povinností člena stanovených v zmluve alebo v Podmienkach účastníka konania, avšak takto formulovaná podmienka je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho majetkových právach, keďže zásadným spôsobom neakceptuje povahu právneho inštitútu odstúpenia od zmluvy, podľa ktorého

si zmluvné strany majú vrátiť vzájomné plnenia, nakoľko od spotrebiteľa, ako člena, žiada úhradu poplatkov v plnom rozsahu, tzn. že aj za ešte nevyužívané služby. Odvolací orgán považuje predmetnú zmluvnú podmienku za obzvlášť závažnú z hľadiska jej charakteru a možných následkov, nakoľko možnosť odstúpenia od zmluvy zo strany účastníka konania so zjavne sankčným charakterom spája aj v tak banálnych prípadoch nepodstatného porušenia zmluvy, akými sú napr. nevrátenie cvičebného náradia na pôvodné miesto alebo používanie nevhodného odevu a pod., čo spôsobuje značnú nerovnosť v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Za tiež závažný nedostatok pokladá odvolací orgán zmluvnú podmienku v Podmienkach čl. 6. *Pravidlá správania sa v priestoroch Victory fitness*, bod 6.3 a v Prevádzkovom poriadku v čl. IV. *Pokyny, obmedzenia a zákazy týkajúce sa návštevníkov zariadenia* bod 3., kde sa účastník konania snaží vopred vyvinúť zo zodpovednosti za osobné veci spotrebiteľa, ako člena, uložené v uzamykateľných skrinkách, čo je v zjavnom rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) v spojení s § 433 a nasl. OZ (zodpovednosť za škodu spôsobenú na vnesených alebo odložených veciach). Táto podmienka je spôsobilá odradiť spotrebiteľa v prípade vzniku škody vymáhať si túto škodu od účastníka konania, ak táto vznikla v prípade riadne odložených vecí spotrebiteľa v uzamykateľných skrinkách, teda v priestoroch vyhradených na uloženie vecí, za ktoré zodpovedá účastník konania, ako prevádzkovateľ takéhoto zariadenia. Takisto je pri určení výšky sankcie nutné prihliadnuť na možný negatívny následok v sfére spotrebiteľa spočívajúci v charaktere zmluvnej podmienky v Podmienkach čl. 6. *Pravidlá správania sa v priestoroch Victory fitness*, bod 6.4 a v Prevádzkovom poriadku v čl. IV. *Pokyny, obmedzenia a zákazy týkajúce sa návštevníkov zariadenia* bod 4., kde si účastník konania vymienil právo predĺžiť alebo skrátiť otváracie hodiny podľa vlastného uváženia, resp. voľby. Predmetná podmienka, okrem toho, že je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. i) OZ, nenapĺňa ani účel § 15 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého je zrejmé, že prevádzková doba musí byť uvedená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne a zároveň, že táto je pre predávajúceho záväzná, tzn. nemôže ju meniť podľa vlastného uváženia bez relevantného dôvodu. Takýto dôvod, ako ani žiaden iný, však nebol zakotvený v zmluve, ani v predložených materiáloch účastníka konania. Negatívny následok možno vidieť v tom, že spotrebiteľ nemá istotu, že v určenom garantovanom štandardnom čase bude zariadenie, prevádzkareň naozaj otvorená. Takýto počin účastníka konania môže znamenať stratu času a prípadne aj finančných prostriedkov vynaložených na dopravu do prevádzkarne účastníka konania, ktorá môže byť nakoniec zatvorená práve z dôvodu vyššie uvedených zmluvných podmienok. Odvolací orgán napokon zohľadnil použitie nekalej obchodnej praktiky v zmluvnej podmienke v Podmienkach v čl. 7. *Záverečné ustanovenie* bod 7.1, ktorá z hľadiska následku porušenia povinnosti spočíva v porušení práva spotrebiteľa na informácie, keďže nesprávne konštatuje, že na právne vzťahy vyplývajúce zo zmluvy a Podmienok sa použijú najmä ustanovenia Obchodného zákonníka, nakoľko podľa § 52 ods. 2 OZ je zrejmé, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. V danom prípade je teda zrejmý účel ustanovenia, ktoré má povahu vytvoriť riziko pre spotrebiteľa z hľadiska jeho vyradenia z právnych noriem Občianskeho zákonníka, ktorými mu je garantovaná zvláštna ochrana s dôrazom na jeho postavenie ako slabšej zmluvnej strany.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na charakter a počet zmluvných podmienok, ktorými došlo k nedodržaniu zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách); § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) (v časti zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň je potreba poznamenať, že všetkými zmluvnými podmienkami, ktoré boli vyhodnotené ako

neprijateľné bolo poškodené právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách (ust. § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa) a všetky sankcionované podmienky predstavujú určité riziko ohrozenia ekonomických záujmov spotrebiteľa.

K uvedenému odvolací orgán poukazuje aj na to, že sankcionované ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa patria medzi ohrozovacie správne delikty, tzn. že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Zároveň dáva do pozornosti objektívnu zodpovednosť, ktorá sa aplikuje v prípade dotknutých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0384/99/2016

Dňa : 30.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Tomáš Vondrák, miesto podnikania: Piešťanská 135/43, 955 01 Nemčice, IČO: 37 284 185**, kontrola vykonaná dňa 16.11.2015 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0458/04/15, zo dňa 27.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0458/04/15, zo dňa 27.05.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Tomáš Vondrák – peňažnú pokutu vo výške 400,00,- € pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.11.2015 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 16. 11. 2015 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, kde sa dostavil podnikateľ p. Tomáš Vondrák.

V čase kontroly dňa 16.11.2015 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 380/2015 zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa na opravu chladničky *Hotpoint Ariston BMBL 2025 CF/HA*, pričom pri oprave bola účastníkom konania namontovaná nová elektronika, v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil doporučeným listom zaslaným dňa

02. 03. 2015, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, pričom účastník konania na reklamáciu, ktorá mu bola doručená dňa **04. 03. 2015**, reagoval až listom zo dňa **09. 04. 2015**, kde vyzval spotrebiteľa na sprístupnenie chladničky.

V čase kontroly predložil účastník konania list od spotrebiteľa, v ktorom si uplatňuje reklamáciu. List od spotrebiteľa, ktorý predložil účastník konania sa zhoduje s listom spotrebiteľa, ktorý tvorí prílohu podnetu. Podľa vyjadrenia účastníka konania zaslal spotrebiteľovi odpoveď na nevybavenú reklamáciu dňa 09. 04. 2015. Rozpis zásielok, kedy bola spotrebiteľovi zaslaná odpoveď tvorí prílohu č. 5 inšpekčného záznamu zo dňa 16.11. 2015. V rozpise zásielok je uvedený dátum 09. 04. 2015.

Za zistené nedostatky účastníka konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastníka konania uviedol, že pri určovaní výšky pokuty sa podľa jeho názoru neprihliadalo na charakter a hlavne na sumu, ktorou sa klientovi spôsobila škoda. Preto žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, ktorú navrhuje znížiť na 150 €, čo sa rovná sume, ktorú žiadal účastník konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nenamieta skutkový stav veci, žiada len o zníženie výšky uloženej pokuty. Nemožno súhlasiť s tvrdením účastníka konania, že pri určení výšky pokuty nebolo zohľadnené kritérium charakteru protiprávneho konania. Zároveň odvolací orgán uvádza, že výška škody spôsobená spotrebiteľovi nie je zákonným kritériom pre určenie výšky pokuty, resp. správny orgán naň môže prihliadnuť, avšak táto určite nemôže určovať výšku sankcie tak, ako to navrhuje účastník konania v podanom odvolaní. Škoda spôsobená v rámci uplatňovania si zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ako aj spôsob jej výpočtu je predmetom súdneho konania, ktoré môže byť začaté na návrh nespokojného spotrebiteľa. Uvedené však žiadnym spôsobom nepodmieňuje a ani neobmedzuje orgán aplikácie práva v rámci administratívneho trestania pri jeho správnej úvahe ohľadne výšky ukladanej sankcie. Preto aj odvolací orgán v rámci svojej správnej úvahy uplatnil zákonné kritériá pre určenie výšky postihu v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K výške uloženej sankcie odvolací orgán tiež dodáva, že v zmysle § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.* Z uvedeného vyplýva, že aj odvolací orgán je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má

pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Odvolačný orgán napokon poukazuje, že ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je koncipované na princípe objektívnej zodpovednosti, tzn. že účastník konania zodpovedá za jeho porušenie bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti prípadu; nesie zodpovednosť za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia predmetného zákona je rozhodný skutkový stav zistený v čase výkonu kontroly inšpektormi SOI. V tejto súvislosti odvolací orgán ustálil, že skutkový stav má za spoľahlivo preukázaný, správny orgán na prvom stupni ho správne právne kvalifikoval a uložil zaň sankciu, ktorá je blízka dolnej hranici, zodpovedá zistenému nedostatku, a preto ju možno považovať za primeranú.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z uskutočnenej kontroly, jeho prílohy, podnet spotrebiteľa a vyjadrenia účastníka konania.

Odvolačný orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou zo dňa 16.11.2015 vykonanou inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj bolo pri prešetrení podnetu č. 380/2015 zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa na opravu chladničky *Hotpoint Ariston BMBL 2025 CF/HA*, pričom pri oprave bola účastníkom konania namontovaná nová elektronika, v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil doporučeným listom zaslaným dňa 02. 03. 2015, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, pričom účastník konania na reklamáciu, ktorá mu bola doručená dňa **04. 03. 2015**, reagoval až listom zo dňa **09. 04. 2015**, kde vyzval spotrebiteľa na sprístupnenie chladničky. V čase kontroly predložil účastník konania list od spotrebiteľa, v ktorom si uplatňuje reklamáciu. List od spotrebiteľa, ktorý predložil účastník konania sa zhoduje s listom spotrebiteľa, ktorý tvorí prílohu podnetu. Podľa vyjadrenia účastníka konania zaslal spotrebiteľovi odpoveď na nevybavenú reklamáciu dňa 09. 04. 2015. Rozpis zásielok, kedy bola spotrebiteľovi zaslaná odpoveď tvorí prílohu č. 5 inšpekčného záznamu zo dňa 16.11. 2015. V rozpise zásielok je uvedený dátum 09. 04. 2015.

Na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu v nadväznosti na možné následky porušenia povinnosti odvolací orgán konštatuje, že nevybavenie reklamácie v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote považuje za závažný zásah do práv spotrebiteľa. Lehota stanovená v § 18 ods. 4 zákona predstavuje maximálnu dobu, v rámci ktorej musí byť reklamačné konanie v každom

prípade ukončené jedným zo spôsobov vybavenia reklamácie v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním predmetnej lehoty bolo ohrozené právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, nakoľko tento ani po uplynutí 30-dňovej lehoty nemal k dispozícii opravený výrobok. V prípade kladne vybavenej reklamácie, by spotrebiteľ mohol v rámci tejto doby reklamovaný výrobok užívať s jeho plnou funkčnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že konaním účastníka konania bol zjavne znížený rozsah práv spotrebiteľa garantovaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň odvolací orgán dodáva, že účastník konania na 36. deň odo dňa uplatnenia reklamácie ešte len kontaktoval spotrebiteľa, pričom vybavenie reklamácie bolo stále v nedohľadne. Takéto konanie, resp. opomenutie konať vyhodnotil odvolací orgán aj vzhľadom na jeho charakter a povahu za neprijateľné a vážne porušujúce povinnosť predávajúceho konať s odbornou starostlivosťou. Ako už bolo vyššie uvedené, účastník konania zodpovedá za porušenie zákona na základe objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04580415.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0493/99/2016**

Dňa : **28.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **WOJAS Slovakia, s.r.o.**, miesto podnikania – Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 44 357 583, kontrola vykonaná dňa 19.03.2016 prevádzkarni OBUV – WOJAS, OC AVION, Ivánska cesta 16, Bratislava – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0048/01/2016, zo dňa 28.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0048/01/2016, zo dňa 28.06.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – WOJAS Slovakia, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.03.2016 prevádzkarni OBUV – WOJAS, OC AVION, Ivánska cesta 16, Bratislava, zistené, že účastník konania zamietol reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy bez odborného posúdenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie. Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo v prípade reklamácie výrobku uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 19.03.2016 vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania OBUV – WOJAS, OC AVION, Ivánska cesta 16, Bratislava. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa p. P. S., bytom ..., evidovaného správnym orgánom pod. č. 243/2016 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľa p. P. S., uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy dňa 30.01.2016 (Reklamačný lístok zo dňa 30.01.2016), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *topánky pánske, model: 4216 – 51/42, v hodnote 86,90 €, zakúpeného dňa 10.01.2016 (doklad o kúpe č. 16/699 zo dňa 10.01.2016, DKP 950202267948006)* zamietnutím, a to listom zo dňa 16.02.2016, vo veci: „Prevzatie reklamácie 13/16“, bez odborného posúdenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z., za ktoré zodpovedá účastník konania. Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania v zastúpení advokátskou kanceláriou uvádza, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu a je nepreskúmateľné. Poukazuje na to, že vyjadrenie osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určenej osoby) sa nachádza priamo na samotnom reklamačnom lístku, ktorý predávajúci odovzdal kupujúcemu pri vybavení reklamácie. Uvedené odborné posúdenie a vyjadrenie nebolo vykonané predávajúcim, ale osobou, ktorú výrobca poveril na vykonávanie odborného posúdenia výrobkov, p. M. S. Nowy Targ. Účastník konania má za to, že § 18 ods. 6 uvádza, že forma odborného posúdenia musí byť písomná a preto má za to, že si splnil všetky zákonné povinnosti, vrátane odborného posúdenia reklamovaného výrobku. Podľa názoru účastníka konania je neprípustné, aby správne orgány nesprávne vykladali a interpretovali jednotlivé ustanovenia zákonov v neprospech predávajúcich za účelom ochrany spotrebiteľov v prípade, keď spotrebiteľom nevznikla škoda. Podľa účastníka konania správny orgán je oprávnený skúmať len objektívnu skutočnosť, skutočnosť, ako odborné posúdenie vyzerá, aký má obsah a či je pre spotrebiteľa postačujúce je v danom prípade bez právneho významu a správny orgán toto nie je oprávnený skúmať. Ďalej účastník konania poukazuje na to, že sa so spotrebiteľom v konečnom dôsledku dohodol alternatívnym spôsobom a všetky nároky spotrebiteľa uhradil, čím prejavil svoju dobrú vôľu a snahu vychádzať so spotrebiteľom. Správny orgán nijako nepopísal zistený skutkový stav, neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie. Účastník konania preto navrhuje, aby odvolací orgán zmenil, resp. zrušil rozhodnutie č. P/0048/01/2016, prípadne zrušil a vrátil vec na nové prejednanie prvostupňovému orgánu. K tomu odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá účastníkovi konania ako predávajúcemu povinnosť zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku a zároveň ukladá povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Túto povinnosť si však účastník konania nespĺnil nakoľko nezamietol spotrebiteľovi reklamáciu uplatnenú v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku na základe odborného posúdenia a preto plne zodpovedá za porušenie § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa zistené v čase kontroly. Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

K poukazovaniu právneho zástupcu účastníka konania na to, že odborné vyjadrenie osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určenej osoby) v zmysle ust. § 2 písm. n) sa nachádza priamo na reklamačnom lístku, ktorý predávajúci odovzdal kupujúcemu pri vybavení reklamácie, pričom na reklamačnom lístku je políčko s označením „odborné posúdenie reklamovaného produktu“, kde je uvedený výsledok odborného posúdenia a dôvody vady výrobku s uvedeným dátumom 09.02.2016, správny orgán uvádza, že v súlade s § 18a zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu posudzovaného výrobku, výsledok posúdenia, dátum vyhotovenia odborného posúdenia; na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje predpísané náležitosti sa neprihliada. Správny orgán dodáva, že Reklamačný lístok zo dňa 30.01.2016, ktorý účastník konania zaslal spotrebiteľovi a ktorého kópiu predložil inšpektorom SOI pri výkone kontroly dňa 19.03.2016, jednoznačne nespĺňa náležitosti odborného posúdenia predpísané zákonom o ochrane spotrebiteľa. K tvrdeniu právneho zástupcu účastníka konania, že účastník konania v reklamačnom lístku uviedol výsledok odborného posúdenia a dôvody vady výrobku s dátumom 09.02.2016, správny orgán uvádza, že v Reklamačnom lístku zo dňa 30.01.2016, týkajúcom sa výrobku – *topánky pánske, model: 4216 – 51/42, v hodnote 86,90 €, zakúpeného dňa 10.01.2016*, nie je len políčko s názvom „Konečné riešenie reklamácie“, v ktorom je uvedený: „*Dôvodom pre sťahovanie ponožky môže byť nesúlad obuvi k nohe. Kožušina je dobre*

šitá.“, čo jednoznačne podľa správneho orgánu nespĺňa náležitosti odborného posúdenia a správny orgán tak nemohol prihliadnuť na reklamačný lístok ako na odborné posúdenie odôvodňujúce zamietnutie reklamácie spotrebiteľa uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedeného, sa v zmysle § 18a ods. 2 na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, neprihliada.

K poukazovaniu právneho zástupcu účastníka konania, že sa so spotrebiteľom v konečnom dôsledku dohodol alternatívnym spôsobom a všetky nároky spotrebiteľa uhradil, čím prejavil svoju dobrú vôľu a snahu vychádzať so spotrebiteľom, správny orgán uvádza, že táto skutočnosť je z hľadiska zbavenia sa zodpovednosti za spáchaný správny delikt irelevantná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti ako aj možné následky odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená v dolnej hranici zákonnej sadzby. V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisleniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 19.03.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku. Nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Nedodržanie formálneho postupu pri vybavení reklamácie je na ujmu spotrebiteľa, pretože sa svojich práv musí domáhať na všeobecnom súde odporcu. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00480116.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0413/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **City Group Trnava s.r.o., so sídlom: Gen. Goliána 6016/35, 917 02 Trnava, IČO: 47 515 945**, kontrola vykonaná dňa 25.02.2016 v prevádzkarni Kaviareň I LOVE CAFÉ, NC City Arena, Kollárova 20, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0094/02/2016, zo dňa 13.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,00 EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0094/02/2016, zo dňa 13.06.2016 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – City Group Trnava s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.02.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.02.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kaviareň I LOVE CAFÉ, NC City Arena, Kollárova 20, Trnava, ktorú prevádzkoval účastník konania. Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené aj výrobky: 2 ks Fernet citrus 38 % á 1,60 €/40 ml. Alkoholické nápoje podané v úžitkovom skle boli preliate do odmerného valca č. 67/96 s platným úradným overením. Po premeraní objemu alkoholických nápojov v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo

podaných v oboch prípadoch iba 35 ml alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom 0,40 €. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere. Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 25.02.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: NC City Arena, Kollárova 20, Trnava, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že išlo o prvé porušenie povinnosti účastníkom konania podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Danú kaviareň prevádzkuje od augusta roku 2015, pričom doposiaľ sa žiaden spotrebiteľ nestážoval. Zamestnanec účastníka konania, ktorý nalieval objednané alkoholické nápoje v rámci kontrolného nákupu použil nerezovú odmerku s označeným objemom 4 cl, ktorá bola riadne zakúpená v obchodnej prevádzke, ktorá doteraz predáva rovnaký tovar – odmerky s garantovaným objemom 40 ml. Pri kontrolnom preverení objemu pracovníci SOI použili odmerný valec, ktorý mal určiť minimálnu odchýlku medzi deklarovaným a podávaným objemom nápojov. Pri použití odmerného valca inšpektori SOI nepreukázali účastníkovi konania, že tento je certifikovaný a overený úradným spôsobom tak, aby objem tekutiny nameraný použitím takéhoto meradla preukázateľne zodpovedal objektívnemu a reálnemu stavu. Zároveň účastník konania dodáva, že nejde o výrazné porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko odchýlka od správnej miery kontrolovaného alkoholického nápoja bola len 5 ml. V rámci kontrolného nákupu bol objednaný alkoholický nápoj hustej konzistencie, ktorý pri opakovanom prelievaní (nerezová odmerka – pohár – odmerný valec) zanecháva stopy na použitej nádobe, čo spôsobuje znižovanie reálneho objemu vo väčšej miere ako pri nápojoch redšej konzistencie, a preto nie je možné v tomto prípade zistenie minimálnej odchýlky považovať za porušenie povinnosti predávajúceho. Na určenie objemu podávaného nápoja boli použité dve odlišné meracie pomôcky s výrobcami deklarovanými mierami, ktoré vykazovali minimálne rozdiely v zistenom objeme, pričom tento mohol byť spôsobený výlučne charakterom meraného alkoholického nápoja.

V rámci právneho posúdenia veci účastník konania cituje § 3 ods. 2 Správneho poriadku a § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch, pričom uvádza, že správny orgán v danom prípade dostatočne neodôvodnil prečo uložil pokutu v stanovenej výške a nevysporiadal sa s náležitou presnosťou so všetkými zákonnými hľadiskami pre uloženie pokuty v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch. Účastník konania má za to, že všeobecné tvrdenie, že výška pokuty je primeraná nepostačuje na dostatočné odôvodnenie jej výšky. Ak má odvolací orgán posúdiť, či rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk stanovených zákonom, nepostačuje vyššie uvedené stručné konštatovanie o výške sankcie. S poukazom na uvedené má účastník konania za to, že uložená pokuta nie je v súlade so zásadou proporcionality. Taktiež uvádza, že správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí vôbec nevysporiadal s jeho argumentami z vyjadrenia zo dňa 19.05.2016, keď len uviedol, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa postihu. Aj z tohto dôvodu je napadnuté rozhodnutie možné považovať za nepreskúmateľné a nedostatočne odôvodnené. V odôvodnení rozhodnutia musia byť uvedené skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako aplikoval zákon, na základe ktorého rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom pre rozhodnutie.

Vzhľadom na vyššie uvedené má účastník konania za to, že rozhodnutie je nepreskúmateľné a nedostatočne odôvodnené a navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil v celom rozsahu alebo aby ho zmenil tak, aby výška pokuty spĺňala princíp proporcionality a jej uloženie bolo dostatočne zdôvodnené.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov,**“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že je právne irelevantné, akú odmerku použil zamestnanec účastníka konania pri nalievaní objednaných alkoholických nápojov, podstatné je to, že vykonanou kontrolou zo dňa 25.02.2016 bolo preukázateľne zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré účastník konania zodpovedá na základe objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti prípadu. Odvolací orgán sa môže len domnievať, že nesprávne účtovanie mohol spôsobiť typ odmerky – úžitkové sklo bez objemovej čiarky (viď str. č. 2 inšpekčného záznamu). Pre konštatovanie porušenia uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa je rozhodný skutočný stav veci zistený v rámci predmetnej kontroly.

K námietke ohľadne nepreukázania inšpektormi SOI, že kontrola prebiehala s použitím certifikovaného a úradne overeného odmerného valca odvolací orgán uvádza, že inšpektori SOI pri výkone kontrol naozaj používajú overené určené meradlá, o čom svedčí aj popis predmetného meradla použitého pri kontrole v prevádzkarni účastníka konania – odmerný valec č. 67/96 s platným úradným overením z roku 1996 (účastník konania si môže túto skutočnosť preveriť u správneho orgánu).

Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, že v jeho prípade nejde o výrazné porušenie povinnosti, nakoľko rozdiel v účtovaní v dôsledku porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere tvorí 0,40,- €, čo je vzhľadom na celkovú hodnotu kontrolného nákupu (4,90,- €) nie zanedbateľná, resp. nepatrná čiastka; ide o predraženie kontrolného nákupu vo výške viac ako 8,16 %.

Vo vzťahu k tvrdeniu, že kontrolný nákup bol vykonaný na alkoholickom nápoji hustej konzistencie odvolací orgán uvádza, že podľa jeho názoru Fernet citrus nepredstavuje druh alkoholu s prílišnou hustotou, aby táto mala výrazný vplyv na kontrolné meranie. Na druhej strane je nutné poukázať na to, že práve za daným účelom sa zohľadňuje tolerancia o veľkosti 1 ml na každé meranie, čo vyplýva aj z inšpekčného záznamu, podľa ktorého aj v danom prípade inšpektori SOI zohľadnili toleranciu 1 ml na každý alkoholický nápoj, pričom aj napriek tomu u oboch meraní zaznamenali objem nápoja v hodnote len 35 ml, čo je o 5 ml menej, ako deklaroval účastník konania vo svojom nápojovom lístku (0,40 ml). Z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán dané tvrdenie účastníka konania za neopodstatnené.

K právnomu rámcu uvádzanému účastníkom konania odvolací orgán uvádza, že nemôže prihliadnuť na argument týkajúci sa § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch, nakoľko predmetom šetrenej veci bol nedostatok, ktorý bol subsumovaný pod ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, čo predstavuje iný správny delikt, nie priestupok. V tomto zmysle sa viedlo tiež celé správne konanie, nie konanie o priestupkoch, a preto odvolací orgán neprihliadol na danú námietku účastníka konania. Zároveň odvolací orgán uvádza, že podľa jeho názoru sa správny orgán na prvom stupni dostatočne a zrozumiteľným spôsobom vysporiadal s námietkami účastníka konania v jeho vyjadrení zo dňa 19.05.2016. Aj odvolací orgán zastáva názor, že pre konštatovanie porušenia predmetného ustanovenia zákona je rozhodný stav v čase výkonu kontroly. Sám konateľ spoločnosti bol prítomný pri kontrole, aj pri meraní alkoholických nápojov v odmernom valci, pričom vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu uviedol len, že: „*Zamestnanci boli poučení ako merať alkoholické nápoje.*“, čím vlastne pripustil, že kontrolou zistený nedostatok vychádzal z reálneho právom reprobovaného stavu, ktorý je detailne opísaný v inšpekčnom

zázname. Odvolací orgán nenašiel v konaní žiadne vady, ktoré by zdôvodňovali pochybnosti ohľadne pravdivosti inšpekčného záznamu.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán poukazuje už na vyššie uvedený rozdiel v meraní alkoholických nápojov, ktorý predražil kontrolný nákup spotrebiteľom – inšpektorom SOI o viac ako 8,16 %. Uvedeným konaním sa účastník konania obohatil o sumu 0,40 € na úkor spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa pritom chráni aj právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, a treba dodať, že uvedené právo patrí k základným spotrebiteľským právam, ktoré požívajú obzvlášť zvýšenú ochranu. Uvedené konanie preto nemožno bagatelizovať a nakoľko z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu, správny orgán bol nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Pri jeho určení je nutné brať zreteľ na ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, ktorý upravuje kritériá na určenie pokuty (týmto sa odvolací orgán zaoberá nižšie v tomto rozhodnutí). Zároveň odvolací orgán poukazuje aj na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom – predávajúcim, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Čo sa týka odstránenia nedostatkov, odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej

úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z uskutočnenej kontroly.

Odvolací orgán prihladol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou zo dňa 25.02.2016 vykonanou inšpektormi SOI v prevádzkarni: Kaviareň I LOVE CAFÉ, NC City Arena, Kollárova 20, Trnava bol za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené aj výrobky: 2 ks Fernet citrus 38 % á 1,60 €/40 ml. Alkoholické nápoje podané v úžitkovom skle boli preliate do odmerného valca č. 67/96 s platným úradným overením z roku 1996. Po premeraní objemu alkoholických nápojov v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo podaných v oboch prípadoch iba 35 ml alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom 0,40 €.

Následkom uvedeného nedostatku bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania sa obohatil o sumu 0,40 € na úkor spotrebiteľa, pre ktorého táto čiastka predstavuje majetkovú ujmu. Pritom odvolací orgán zdôrazňuje, že právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov je jedným zo základných spotrebiteľských práv v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo konaním účastníka konania preukázateľne porušené. V danom prípade je treba zohľadniť aj fakt, že nešlo len o ohrozovací správny delikt, nakoľko porušenie bolo zistené priamo pri výkone kontroly inšpektormi SOI. Odvolací orgán, rovnako ako aj správny orgán na prvom stupni prihladol pri určení výšky sankcie aj na výšku rozdielu, teda sumu 0,40 €, ktorá sa v porovnaní s celkovou sumou za kontrolný nákup (4,90 €) javí ako pomerne vysoká, určite nie zanedbateľná. Odvolací orgán preto pri určení výšky postihu prihladol aj na to, že zákonom sledovaný záujem na ochrane majetkových práv spotrebiteľa nebol zachovaný. Výška uloženej pokuty je uložená v relatívne malej výške, zohľadňujúc charakter a závažnosť porušenia povinnosti.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci, zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00940216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0535/99/2016

Dňa : 30.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DAVID Trade, s.r.o., sídlo: Jazerná 1, 040 01 Košice - Juh, IČO: 36653021**, kontrola vykonaná dňa 29.04.2016 v prevádzkovej jednotke – Hotel David***, Jazerná 1, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. **P/0180/08/16**, zo dňa 27.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0180/08/16, zo dňa 27.07.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – DAVID Trade, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 400 € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.04.2016 v prevádzkovej jednotke Hotel David***, Jazerná 1, Košice zistené, že si účastník konania nesplnil povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška č. 277/2008 Z. z.“)

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v tomto prípade predpísaná osobitným predpisom – Vyhláškou č. 277/2008 Z. z.; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole uskutočnenej dňa 29.04.2016 v prevádzke Hotel David***, Jazerná 1, Košice zistené, že neboli dodržané klasifikačné znaky predmetného ubytovacieho zariadenia (hotel triedy ***) v zmysle Prílohy I. Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., nakoľko:

- v izbe č. 24 (apartmán) a v izbe č. 18 (2-lôžková izba) chýbala stolová lampa, čalúnená stolička alebo čalúnené kreslo na každé lôžko, kôš na odpadky sa nenachádzal ani v izbe ani v predsieni, v predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi.

Na základe uvedených nedostatkov bolo zistené, že požiadavky na ubytovacie zariadenie kategórie hotel, triedy *** v súlade so znením Vyhlášky č. 277/2008 Z. z. neboli splnené, a teda služba nebola poskytnutá v bežnej kvalite v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o úľavu zo sankcie. Účastník konania uvádza, že zistené nedostatky odstránil a vzhľadom k tomu, že k porušeniu zákona došlo prvý raz, žiada o úľavu zo sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia. Skutkový stav popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 29.04.2016 vo vzťahu k vyššie uvedeným porušeniam pokladá odvolací orgán za spoľahlivo zistený. K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil vytýkané nedostatky správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník nedostatky odstránil. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný* predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely.

Príloha č. I. k Vyhláške č. 277/2008 Z. z. okrem iného ustanovuje požiadavky na vybavenie ubytovacieho priestoru – vybavenosť izieb - v danom ubytovacom zariadení tak, že stanovuje povinnosť zabezpečiť o. i. stolovú lampu, na každé lôžko nočný stolík s nočnou lampou, čalúnenú stoličku alebo čalúnené kreslo, na vybavenie Predsiene stanovuje povinnosť zabezpečiť o. i. prostriedok na čistenie obuvi a na vybavenie hygienického zariadenia stanovuje povinnosť zabezpečiť o. i. na každé lôžko 2 uteráky, jednu osušku, pohár na čistenie zubov. Toto vybavenie pri kontrole vykonanej inšpektormi SOI v kontrolovaných izbách preukázateľne chýbalo.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, o. i. aj v nadväznosti na Vyhlášku MH SR č. 277/2008 Z. z. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty

pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená. Skutočnosť, že k porušeniu povinnosti došlo po prvýkrát správny orgán pri ukladaní výšky pokuty nezobral do úvahy.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúceho v neposkytovaní služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb, a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpísanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z. Správnym orgánom bol zohľadnený aj vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne.

Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01800816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0365/99/2016

Dňa : 06.12.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Adriena HATTINGEROVÁ Extra, miesto podnikania: Kováčska 7, 040 01 Košice – Staré mesto, IČO: 33 590 184**, kontrola vykonaná dňa 21.01.2016 v prevádzkovej jednotke – Extra Dom a byt, Kováčska 7, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0019/08/16, zo dňa 05.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 14 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **Adriena HATTINGEROVÁ Extra**

miesto podnikania: **Kováčska 7, 040 01 Košice – Staré mesto**

IČO: **33 590 184**

kontrola vykonaná dňa 21.01.2016 v prevádzkarni Extra Dom a byt, Kováčska 7, Košice

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2004 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj spotrebiteľovi nachádzalo 43 druhov výrobkov - vianočná guľa SW/B/ZUZI/1-5 á 1,90 €; vianočná vločka T:24/530- 170 á 2,41 €; sob textilný – vianočná dekorácia á 2,80 €; girlanda á 32,00 €; dekoratívny tanier s vianočným motívom á 11,30 €; vianočné gule 454605 á 0,30 €; vianočné gule 454613 á 0,60 €; vianočné gule 475559 á 1,20 €; vianočné gule 12ks vo valci 450125 á 5,30 €; vianočné gule s motívom vianočnej ruže á 1,50 €; vianočná guľa zlatá á 3,90 €; vianočná guľa biela á 3,00 €; vianočná dekorácia závesná guľa á 15,30 €; svietnik Rajch.pl á 23,60 €; svietnik – vianočná dekorácia so sviecou a guľami á 14,20 €; adventný svietnik á 11,80 €; adventný svietnik á 18,50 €; adventný svietnik á 21,40 €; svietnik DEC 140 á 9,60 €; adventný veniec á 19,20 €; adventný veniec á 49,00 €; adventný veniec á 56,50 €; adventný veniec- biele kvety a sviečky á 32,00 €; stojan na adventný veniec á 16,30 €; dekorácia list zlatý á 3,00 €; dekorácia vetvička zlatá á 1,30 €; závesné dekorácia textilné srdcia s vianočným motívom á 88,60 €; vianočná dekorácia jablko zlaté á 1,70 €; kopia – špic n stromček á 8,00 €; vianočná dekorácia srdce KLA047 á 5,30 €; vianočná ikebana zlatá á 26,40 €; vianočná ikebana biela á 38,60 €; vianočný zvonček á 6,60 €; dekorácia drôtený anjelič á 0,98 €; dekorácia drôtený stromček á 5,28 €; vianočné dekorácie z dreva – hojdací koník á 5,10 €; vianočné dekorácie zo sadry – hojdací koník á 7,50 €; vianočné dekorácie zo sadry - hojdací koník á 3,70 €; vianočné dekorácie zo sadry –anjelič á 7,50 €; vianočné dekorácie zo sadry – anjelič á 3,70 €; vianočné dekorácie zo sadry – anjelič á 3,10 €; vianočná štola textilná á 9,50 €; vianočné mašle k adventným vencom á 9,50 € - ktoré neboli označené predajnou cenou;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého je vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania v čase kontroly vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených do vykonaného kontrolného nákupu - *4 ks vianočná guľa SW/B/ZUZI/1-5 á 1,90 € - 30%, 3 ks vianočná vložka T:24/530-170 á 2,41 € - 30%, 1 ks sob textilný – vianočná dekorácia á 2,80 € - 30%*, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku, nakoľko výrobok „vianočná vložka T:24/530-170“ bol v doklade o kúpe označený ako „Guľa“ a výrobok „sob textilný – vianočná dekorácia“ bol v doklade o kúpe označený ako „Guľa“

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, peňažnú pokutu vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**. Uložení pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00190816.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Adriena HATTINGEROVÁ Extra - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 14 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.01.2016 v prevádzke Extra Dom a byt, Kováčska 7, Košice zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0019/08/16 zo dňa 05.05.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v bližšej špecifikácii skutkov pri jednotlivých porušeníach zákona a v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti označiť výrobok predajnou cenou. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, prihliadnuc na samotné znenie v zmysle ust. § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a zistenie vyplývajúce z Inšpekčného záznamu zo dňa 21.01.2016. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo označiť výrobok predajnou cenou; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 21.01.2016 vykonaná v prevádzkovej jednotke Extra Dom a byt, Kováčska 7, Košice kontrola, pri ktorej bolo zistené, že na predmetnej prevádzke sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 43 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou (výrobky boli označené pôvodnou cenou pred zľavou a percentuálnou výškou zľavy iba na hromadnom letáku). Výrobky neboli označené platnou predajnou cenou v čase ich ponuky žiadnym spôsobom. Konkrétne sa jednalo o nasledovné druhy výrobkov:

- vianočná guľa SW/B/ZUZI/1-5 á 1,90 €,
- vianočná vložka T:24/530- 170 á 2,41 €,
- sob textilný – vianočná dekorácia á 2,80 €,
- girlanda á 32,00 €,
- dekoračný tanier s vianočným motívom á 11,30 €,
- vianočné gule 454605 á 0,30 €,
- vianočné gule 454613 á 0,60 €,
- vianočné gule 475559 á 1,20 €,
- vianočné gule 12ks vo valci 450125 á 5,30 €,
- vianočné gule s motívom vianočnej ruže á 1,50 €,
- vianočná guľa zlatá á 3,90 €,
- vianočná guľa biela á 3,00 €,
- vianočná dekorácia závesná guľa á 15,30 €,
- svietnik Rajch.pl á 23,60 €,
- svietnik – vianočná dekorácia so sviecou a guľami á 14,20 €,
- adventný svietnik á 11,80 €,
- adventný svietnik á 18,50 €,
- adventný svietnik á 21,40 €,
- svietnik DEC 140 á 9,60 €,
- adventný veniec á 19,20 €,
- adventný veniec á 49,00 €,
- adventný veniec á 56,50 €,
- adventný veniec- biele kvety a sviece á 32,00 €,
- stojan na adventný veniec á 16,30 €,
- dekorácia list zlatý á 3,00 €,
- dekorácia vetvička zlatá á 1,30 €,
- závesné dekorácia textilné srdcia s vianočným motívom á 88,60 €,
- vianočná dekorácia jablko zlaté á 1,70 €,
- kopia – špic a stromček á 8,00 €,
- vianočná dekorácia srdce KLA047 á 5,30 €,
- vianočná ikebana zlatá á 26,40 €,
- vianočná ikebana biela á 38,60 €,
- vianočný zvonček á 6,60 €,
- dekorácia drôtený anjelik á 0,98 €,
- dekorácia drôtený stromček á 5,28 €,
- vianočné dekorácie z dreva – hojdací koník á 5,10 €,
- vianočné dekorácie zo sadry – hojdací koník á 7,50 €,
- vianočné dekorácie zo sadry - hojdací koník á 3,70 €,
- vianočné dekorácie zo sadry –anjelik á 7,50 €,
- vianočné dekorácie zo sadry – anjelik á 3,70 €,
- vianočné dekorácie zo sadry – anjelik á 3,10 €,
- vianočná štóla textilná á 9,50 €,
- vianočné mašle k adventným vencom á 9,50 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo počas kontroly ďalej zistené, že doklad o kúpe z ERP č. *0001 zo dňa 21.01.2016 vydaný na vykonaný kontrolný nákup – 4 ks *vianočná guľa SW/B/ZUZI/1-5 á 1,90 € - 30%*, 3 ks *vianočná vložka T:24/530-170 á 2,41 € - 30%*, 1 ks *sob textilný – vianočná dekorácia á 2,80 € - 30%*, neobsahoval názov zakúpeného výrobku, nakoľko výrobok *vianočná vložka T:24/530-170* bol v doklade o kúpe označený ako „Guľa“ a výrobok *sob textilný – vianočná*

dekorácia bol v doklade o kúpe označený ako „Guľka“. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania, uviedol, že žiaľ pri výkone kontroly boli zistené nedostatky, ktoré boli v ten istý deň odstránené. Dodal, že ako každý iný obchodník aj oni poskytovali zľavy na niektoré produkty. Jednalo sa o vianočný tovar, kde sa každý deň zľavy zvyšovali. Preto nebolo možné každý kus tovaru označiť. Pokiaľ zákazník prejavil záujem o takýto tovar, hneď na mieste mu cenu vypočítali a slovne povedali. Vzhľadom k tomu, že momentálne majú veľmi ťažkú situáciu s predajom tovaru, žiadal o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Účastník konania mal za to že pokuty majú byť pre predávajúceho ponaučením a nie likvidačné. Pokutu v uvedenej výške vnímal účastník konania vzhľadom na skutočnosť, že v ich prípade sa jedná o malú prevádzku, ako veľkú záťaž.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahu spisového materiálu k predmetnej veci, pokladá námietky uvedené účastníkom konania v odvolaní za neopodstatnené a nemajúce vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený skutkový stav, a to z dôvodov uvedených nižšie v rámci odôvodnenia rozhodnutia.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou* a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa, na účely zákona *predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku*,

Podľa 16 ods. 1 písm. d) cit. zákona, *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby*.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Odvolací orgán vníma odstránenie kontrolou zistených nedostatkov pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv. Odvolací orgán dáva do pozornosti, že v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda *nie je* skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona a bola dôvodom na zníženie alebo zrušenie uloženej pokuty.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcie správny orgán prvého stupňa uviedol skutočnosti, ktoré považoval za rozhodujúce pre posúdenie daného prípadu, s ktorými sa odvolací orgán stotožňuje. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na prehodnotenie výšky uloženého postihu.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nezabezpečením, neoznačením predávaných výrobkov predajnou cenou; nevydaním spotrebiteľovi dokladu o kúpe, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Správny orgán zohľadnil charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností, keď prihliadol na skutočnosť, že jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť v zmysle § 14a ods. 1 označiť výrobok predajnou cenou, teda informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Jednoznačná informácia o predajnej cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Správny orgán zároveň prihliadol aj na skutočnosť, že doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, mieste nákupu a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydanie dokladu o kúpe bez uvedenia všetkých zákonom stanovených náležitostí je porušením práv spotrebiteľa. Doklad o kúpe výrobku má pritom nesporný význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľa vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom neuvedenie názvu odpredaného výrobku môže uplatnenie týchto práv sťažiť. Prihliadnuté bolo aj na množstvo a hodnotu výrobkov so zistenými nedostatkami. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Z hľadiska rozsahu bolo zohľadnené aj množstvo výrobkov so zistenými

nedostatkami. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0498/99/2016**

Dňa : **30.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **CHEMOLAK, a.s. - miesto podnikania – Továrenská 7, 919 04 Smolenice, IČO: 31 411 851**, kontrola vykonaná dňa 06.05.2016 v prevádzke Farby, laky Chemolak, podniková predajňa, Továrenská 7, Smolenice – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0176/02/2016, zo dňa 26.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom štyristo eur**, pre porušenie § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0176/02/2016, zo dňa 26.07.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – CHEMOLAK a.s. - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole na prevádzke: Farby, laky Chemolak, podniková predajňa, Továrenská 7, Smolenice dňa 06.05.2016 zistené, že účastník konania porušil ako predávajúci povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby a povinnosť pred uzavretím zmluvy; spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným prepisom.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným prepisom; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 06.05.2016 vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania Farby, laky Chemolak, podniková predajňa, Továrenská 7, Smolenice. Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote

134,94 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby. Išlo konkrétne o výrobky: 3 ks Lepidlo Pattex fix profí exteriér PL 60, 392 g, dátum výroby: 10.04.2014, spotrebujte do: 18 mesiacov od dátumu výroby; 8 ks Chemická kotva Pattex, 300 ml, dátum výroby: 1 ks – júl 2013, 7 ks – máj 2014, dátum spotreby: spotrebujte do 12 mesiacov od dátumu výroby.

Taktiež bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a zmene a doplnení niektorých zákonov).

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nedostatok bol spôsobený nedopatrením a bezodkladne bola vykonaná náprava stiahnutím výrobkov z predaja a účastník konania taktiež zabezpečil informovanie e-mailom dňa 09.05.2016 všetkých vedúcich podnikových predajní a predajných skladov o povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2007 Z. z., týkajúcej sa alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania ďalej uvádza, že zistené nedostatky považuje za menej závažné, ktoré nemajú za následok ohrozenie zdravia, života ani majetku spotrebiteľov a prekročenie doby spotreby sa v žiadnom prípade nemohlo odraziť na kvalite výrobku a zvlášť na poškodení, resp. ohrození spotrebiteľa, resp. jeho majetku. Účastník konania považuje uloženie pokuty vo výške 400,- eur za neprimerané k zistenému nedostatku. Vzhľadom na uvedené účastník konania navrhuje rozhodnutie SOI zrušiť a znížiť pokutu na 100,- eur.

K tomu odvolací orgán uvádza, že porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov.

K vyjadreniu účastníka konania, že uloženie pokuty je neprimerané, odvolací orgán uvádza, že pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, uložená pokuta nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil vytýkané nedostatky správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník nedostatky odstránil. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo

vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že doba spotreby výrobkov, ktoré ju pre svoje vlastnosti majú určenú, je stanovená v priamej závislosti na vlastnostiach výrobku. Uvedené teda znamená, že doba spotreby určená je určená ako doba, počas ktorej si výrobok zachováva deklarované alebo zákonom stanovené vlastnosti. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným. Zákon preto prikazuje predávajúcemu stiahnuť výrobky z trhu po uplynutí určenej doby spotreby. Ponukou výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby, účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný* pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.. Povinnosť v zmysle ust. 10a ods. 1 písm. k) nadobudla účinnosť dňa 01.02.2016.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 06.05.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Z hľadiska miery zavinenia prihliadol odvolací orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby a neposkytnutím informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Taktiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz, podľa ktorého nikto nesmie uviesť na trh a na trhu ponechávať výrobky po určenej dobe spotreby. Bol zohľadnený počet týchto výrobkov a teda eventuality počet spotrebiteľov, ktorí mohli byť predajom výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby poškodení, ako aj povaha a hodnota výrobkov.

Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň

prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01760216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0539/99/2016

Dňa : 06.12.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MS systém s. r. o. Južná trieda 8, 040 01 Košice, IČO: 36 206 156**, kontrola vykonaná dňa 12.05.2016 v prevádzkovej jednotke – Hotel Karpatia***, ul. Čsl. Armády 1377, Humenné, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0156/07/16, zo dňa 29.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300,00 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1. písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

napadnuté rozhodnutie m e n í tak, že:	
účastníkovi konania:	MS systém s. r. o.
miesto podnikania:	Južná trieda 8, 040 01 Košice
IČO:	36 206 156

-pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

• **pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach žiadnym spôsobom neinformoval**

-Zistené pri výkone kontroly dňa 12.05.2016 v prevádzkarni Hotel Karpatia***, ul. Čsl. Armády 1377, Humenné

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, peňažnú pokutu vo výške **150 EUR, slovom: jednostopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01560716.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MS systém s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 300 € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1. písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.05.2016 v prevádzkovej jednotke Hotel Karpatia***, ul. Čsl. Armády 1377, Humenné zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť miery predávaných výrobkov,

povinnosť pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, odvolací orgán zistil, že postih účastníka konania pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je nesprávny. Porušenie povinnosti účastníka konania spočívalo v tom, že podľa ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť miery/objemu nápoja 2 x 0,04 l Fernet Stock citrus á 1,50 €/0,04 l zakúpeného v kontrolnom nákupe z dôvodu, že predávajúci podal alkoholický nápoj spolu s rezom citróna, a to aj napriek tomu, že tento nebol spotrebiteľom objednaný, čím inšpektorom neumožnil prekontrolovať správnosť miery u podaného alkoholu. Správny orgán má za to, že inšpektorát SOI mal uskutočniť meranie, aby mohol prekontrolovať správnosť miery/objemu zakúpeného nápoja a až po zistení odchýlky v množstve zakúpeného alkoholického nápoja postihovať účastníka konania. Vzhľadom k vyššie uvedenému, odvolací orgán upustil od postihu účastníka konania pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a s prihliadnutím na uvedené skutočnosti znížil výšku pokuty.

Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole uskutočnenej dňa 12.05.2016 v prevádzkovej jednotke Hotel Karpatia***, ul. Čsl. Armády 1377, Humenné zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti predávajúceho, podľa § 10a ods. 1. písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ku ktorému došlo tým, že účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach žiadnym spôsobom neinformoval.

Týmto konaním účastníka konania prišlo k porušeniu § 10a ods. 1. písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že inšpektori vykonali kontrolný nákup 2 x 0,04 l Fernet Stock citrus a v inšpekčnom nákupe bolo uvedené, že „nákup nebol odsúhlasený spotrebiteľom z dôvodu, že alkoholické nápoje boli podané s čerstvým rezom citrónov (bez objednania citrónov, resp. bez predchádzajúceho súhlasu inšpektorov ešte v pozícii anonymných spotrebiteľov) ponorených do alkoholu v úžitkovom skle“. Inšpektori ďalej odôvodnili že týmto postupom, konaním „účastník konania neumožnil inšpektorom prekontrolovať si správnosť miery

predávaných výrobkov podľa § 4 ods. 1 písm. a). Účastník konania uvádza, že osoba, ktorá podávala predmetné nápoje bola na absolventskej praxi a bola bez dostatočných skúseností. Účastník konania uvádza, že inšpektori, ako vyplýva z inšpekčného záznamu nevykonali a ani sa nepokúsili vykonať žiadne meranie, ktorým by bolo potvrdená alebo vyvrátená správnosť účtovanej miery - v tomto prípade Fernet Stock Citrus 2x 0,04 l. Keďže žiaden takýto úkon nebol urobený, nebolo možné zohľadniť ani príslušnú objemovú toleranciu 1 ml. Účastník konania ďalej uvádza, že samotná skutočnosť, že bol okrem objednaného alkoholického nápoja podaný navyše aj rez citrónu (ktorý nebol účtovaný), nepochybne neznamena predraženie nákupu v neprospech spotrebiteľa a teda poškodenie spotrebiteľa. Ak by inšpektor vykonal meranie, nie je vylúčené, že by obsah podaného alkoholického nápoja zodpovedal objednanému aj účtovanému množstvu, eventuálne by bol podaný vo väčšom množstve. V prípade porušenia § 10a ods. 1 písm. k) účastník konania uvádza, že bola zjednaná náprava. Účastník konania preto navrhuje, aby správny orgán rozhodnutie zmenil a výšku pokuty znížil, alebo rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové konanie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal na nové prejednanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Za ich dodržiavanie zodpovedá na základe *objektívnej* zodpovednosti, teda za zistený skutkový stav, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Čo sa týka následného odstránenia kontrolou zistených nedostatkov v prípade porušenia ust. § 10a ods. 1 písm. k), uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán pristúpil ku zmene napadnutého rozhodnutia a k prehodnoteniu výšky uloženej sankcie, nakoľko okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní boli odvolacím orgánom vyhodnotené ako odôvodnené a majúce vplyv na požadované zníženie uloženej pokuty.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností..

So zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, súvisí aj povinnosť predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0494/99/2016**

Dňa : **22.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Onstyle SK, s. r. o.** miesto podnikania – Bencúrova 3770/48, 821 04 Bratislava – Ružinov, IČO: 46 744 045, kontrola vykonaná dňa 10.03.2016 a došetrenie dňa 07.04.2016 v prevádzke Onstyle, Lamačská cesta 1/A, 841 04 Bratislava – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0046/01/2016, zo dňa 18.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **900,- EUR, slovom: deväťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4, § 18 ods. 6, § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0046/04/2016, zo dňa 18.07.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Onstyle SK, s. r. o., peňažnú pokutu vo výške 900,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4, ods. 6, ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole na prevádzke: Onstyle, Lamačská cesta 1/A, 841 04 Bratislava dňa 10.03.2016 a dňa 07.04.2016 zistené, že účastník konania porušil zákaz: vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia, čím porušil § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa; vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 – dňovej lehote od jej uplatnenia, čím porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa; viest' evidenciu o reklamáciách, ktorá obsahuje údaj o spôsobe vybavenia reklamácie, čím porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia; vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 – dňovej lehote od jej uplatnenia; viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá obsahuje údaj o spôsobe vybavenia reklamácie; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 10.03.2016 vykonaná kontrola v prevádzke Onstyle, Lamačská cesta 1/A, 841 04 Bratislava, zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie podnetu spotrebiteľky p. J. V., bytom ..., evidovaného pod č. 117/2016, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 10.03.2016 v spojení s dodatkom k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.04.2016.

Pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľky p. J. V., bytom ..., uplatnenú dňa 13.06.2015 (Reklamačný lístok č. 0015954 zo dňa 13.06.2015), zameranú na vadu – roztrhnutie retiazky výrobku – *set 925/1000, v hodnote 30,00 €, nadobudnutého spotrebiteľkou dňa 15.07.2014, keď došlo k výmene výrobku v rámci reklamačného konania* (Reklamačný lístok č. 0017407 zo dňa 14.06.2014), t. j. počas prvých 12 mesiacov od nadobudnutia výrobku, zamietnutím bez odborného posúdenia s odôvodnením zo dňa 24.06.2015, že záruka sa nevzťahuje na pretrhnutie retiazky, uvedeným na Reklamačnom lístku č. 0015954 zo dňa 13.06.2015.

Pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky p. J. V., bytom ..., uplatnenú dňa 13.06.2015 (Reklamačný lístok č. 0015954 zo dňa 13.06.2015), zameranú na vadu – vypadnutý kamienok výrobku - *set 925/1000, v hodnote 30,00 €, nadobudnutého spotrebiteľkou dňa 15.07.2014, keď došlo k výmene výrobku v rámci reklamačného konania* (Reklamačný lístok č. 0017407 zo dňa 14.06.2014), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko sa predávajúci v reklamačnom lístku č. 0015954 danou vadou nezaoberal (v súlade § 2 písm. m) sa vybavením reklamácie rozumie odôvodnené zamietnutie).

V súvislosti s vykonanou kontrolou a na základe predložených dokladov bolo tiež zistené, že predložená evidencia reklamácií za rok 2014 a 2015 označená ako „NEVYBAVENÉ REKLAMÁCIE Lamač“ (ktorá tvorí prílohu listu predávajúceho vo veci: „vyjadrenie k podnetu č. 117/2016“, doručeného orgánu dozoru dňa 23.03.2016 na základe záväzného pokynu uloženého v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 10.03.2016) vo veci reklamácií evidovaných pod číslom reklamačného listu: 0026116, 0026136, 0026076, 0026079, 0026080, 0026082, 0026088, 0026143, 0026089, 0026093, 0026148, 0015969, 0015971, 00155973, 0015975, 00155976, 0026095, 0015992, 0026099, 0015984, 002100, 0015985, 0015986, 0015982, 0015987, 0015988, 020306, 0015997, 020307, 020312, 020313, 020316, 020318, 020319, 020322, 020325, 020324, 020326, 020327, 020329, 020330, 020331, 020332, 020335, neobsahovala všetky zákonom požadované náležitosti, a to údaj o spôsobe vybavenia reklamácie v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa (ako spôsob vybavenie predmetných reklamácií bolo uvedené: REK. OD. zaslané na posúdenie, zaslané na R. ODD., nefungujú, zaslané na rekl. posúdenie).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4, ods. 6, ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z., za ktoré zodpovedá účastník konania.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že po kontrole na jeho prevádzke, boli prijaté všetky opatrenia a poučenia a učinil nápravu vo všetkých porušeníach. Na základe toho žiada účastník konania o zváženie možnosti zníženia pokuty, nakoľko si je vedomý chýb, ktoré napravil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje zistený skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený. Tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona odvolací orgán vyhodnotil ako nemajúce vplyv na skutkové zistenia ako aj na jeho zodpovednosť za porušenie zákona.

Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup v prípade vybavovania reklamácií spotrebiteľov. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania

ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú dňa 13.06.2015, vybavil zákonom stanoveným spôsobom. Predmetná reklamácia bola vybavená zamietnutím, avšak bez zabezpečenia odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá účastníkovi konania ako predávajúcemu povinnosť zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku, pričom zároveň upravuje pojem odborné posúdenie v § 2 písm. n) zákona, kde na účely cit. zákona sa odborným posúdením rozumie vyjadrenie znalca – podľa zákona č. 382/2004 Z. z. alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou podľa zákona č. 264/1999 Z. z. a zákona č. 90/1998 Z. z. alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv. V danom prípade výrobok nebol zaslaný na odborné posúdenie v zmysle cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže účastník konania nepreukázal, že by bolo posúdenie výrobku spracované osobou oprávnenou na túto činnosť samotným výrobcom. Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9. V tomto prípade však účastník konania neposkytol spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia v žiadnej forme a žiadnym spôsobom. Postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto považuje odvolací orgán za opodstatnený.

Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by v prípade reklamácie spotrebiteľa doručenej účastníkovi konania dňa 13.06.2015 zabezpečil jej vybavenie v zákonom stanovenej lehote. Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Ani k jednému z uvedených úkonov, ktorý by bolo možné aplikovať na predmetnú reklamáciu, nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty. Odvolací orgán uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácií spotrebiteľov zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov. Odvolací orgán osobitne poukazuje na následky nevybavenia reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote, keďže z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Účastník konania sa pre reklamáciu – „vypadnutý kamienok a roztrhnutá retiazka zo dňa 13.06.2015“ nezaoberal reklamáciou vypadnutého kamienka a teda reklamáciu nevybavil v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Vo vzťahu k porušenému § 18 ods. 10 cit. zákona, zákon presne určuje údaje, ktoré má evidencia reklamácií obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov alebo služieb. Nesplnením si povinnosti

vyplývajúcej z § 18 ods. 10 cit. zákona nie je kontrolnému orgánu umožnené v plnom rozsahu preskúmať či predávajúci vo vzťahu k spotrebiteľom dodržal všetky svoje povinnosti v rámci reklamačného konania.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej *„Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“*. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.03.2016 a došetrenie dňa 07.04.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Porušením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Konaním predávajúceho bol zmarený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán v prípade nesplnenia si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa zohľadnil skutočnosť, že uvedeného porušenia sa účastník konania dopustil vo vzťahu k reklamáci spotrebiteľa uplatnenej dňa 13.06.2015. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa, tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 30 dní od uplatnenia reklamácie predávajúci znížil rozsah práv spotrebiteľa garantovaný zákonom. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Vo vzťahu k porušenému § 18 ods. 10 cit. zákona odvolací správny orgán uvádza, že zákon presne určuje, ktoré údaje má evidencia reklamácií obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov alebo služieb. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Zohľadnené bolo skúmané časové rozpätie procesu vybavovania reklamácií účastníkom konania a veľký počet inšpektormi prekontrolovaných reklamácií. Účastník konania ako predávajúci je povinný

dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00460116.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0416/99/2016**

30.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Emil Prítrský – Pekáreň**, miesto podnikania – 922 05 Chtelnica, Nám. 1 mája 16/98, IČO: 11 906 162, kontrola vykonaná dňa 11.03.2016 v prevádzkovej jednotke – Pekáreň – potraviny, M. R. Štefánika 10, Hlohovec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0113/02/2016, zo dňa 16.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0113/02/2016, zo dňa 16.06.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Emil Prítrský – Pekáreň - peňažnú pokutu vo výške 400 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 11.03.2016 na prevádzke: Pekáreň – potraviny, M. R. Štefánika 10, Hlohovec zistené porušenie povinnosti predávajúceho označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 11.03.2016 kontrolu v prevádzkarni: Pekáreň – potraviny, M. R. Štefánika 10, Hlohovec, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou. V čase kontroly SOI 45 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa nebolo označených jednotkovou cenou a to: Minerálna voda zn. Bonaqua citron, limeta 1,5l; Minerálna voda zn. Mitická sytená, 1,5l; Minerálna voda zn. Mitická nesýtená, 1,5l; Minerálna voda zn. Mitická jemne sytená 1,5l; Minerálna voda zn. Rajec Bazový kvet 1,5l;

Minerálna voda zn. Rajec Egreš 1,5l; Minerálna voda zn. Rajec Materina dúška 1,5l; Minerálna voda zn. Rajec Lesná jahoda 1,5l; Minerálna voda zn. Rajec púpava 1,5l; Minerálna voda zn. Rajec Gaštan 1,5l; Minerálna voda zn. Rajec Mäta 1,5l; Minerálna voda zn. Rajec Brusnica 1,5l; Minerálna voda zn. Rajec Bazový kvet 0,75l; Minerálna voda zn. Rajec Egreš 0,75l; Minerálna voda zn. Rajec púpava 0,75l; Minerálna voda zn. Rajec Gaštan 0,75l; Minerálna voda zn. Rajec Brusnica 0,75l; Minerálna voda zn. Magnesia red červený rybíz 1,5l; Minerálna voda zn. Magnesia grapefruit 1,5l; Coca cola 500ml; Fanta 500ml; Ľadový čaj zn. Nestea broskyňa 500ml; Ľadový čaj zn. Nestea zelený čaj 500ml; Ľadový čaj zn. Nestea bazový kvet 500ml; Ryžové chlebičky – ryžové 130g; Ryžové chlebičky – pšeničné 130g; Ryžové chlebičky – multigrain 130g; Ryžové chlebičky – ryžové so sójou 130g; Kečup zn. Hamé 1500g; Fanta 1,5l; Ľadový čaj zn. Nestea zelený čaj , citrus 1,5l; Pepsi 1,5l; Kofola 1,5l; Hubert šumivé víno polosladké ružové 0,75 l; Hubert šumivé víno polosladké 0,75l; Hubert šumivé víno sladké 0,75l; Káva Nescafe classic 200g; Káva Aroma Standard 250g; Káva Jacobs Kronning 250g; Čokoláda Milka mliečna 300g; Trubičky zn. dr Gerard orieškové 160g; Trubičky zn. dr Gerard smotanové 160g; Zlaté oplátky zn. OPAVIA lieskovo – orieškové 146g; Zlaté oplátky zn. OPAVIA čokoládové 146g; Lays čipsy solené 77g.

Uvedeným konaním účastník konania porušil §14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o zníženie pokuty, nakoľko výška pokuty je pre malú predajňu likvidačná. Uvádza, že v opačnom prípade bude musieť predajňu zatvoriť a prepustiť dve predavačky.

K tomu odvolací orgán uvádza, že vo svojom odvolaní účastník konania poukazuje na skutočnosti, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za zistené nedostatky a zistený skutkový stav nepopiera. Podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená ak je zhodná s predajnou cenou. V zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku. V okamihu ponuky predaja spotrebiteľovi je nevyhnutné, aby výrobky boli označené informáciou o jednotkovej cene, na základe ktorej je spotrebiteľ informovaný o tom, koľko za daný výrobok zaplatí, a ktorá dáva spotrebiteľovi možnosť samostatného výberu spomedzi viacerých ponúkaných výrobkov. Označenie výrobkov jednotkovou cenou na prevádzka účastníka konania nebolo zabezpečené u 45 druhov výrobkov. Účastník konania v podanom odvolaní žiadnym spôsobom nespochybnil skutkový stav, zistený inšpektormi SOI.

Uvedený skutkový stav je spoľahlivo zaznamenaný aj v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 11.03.2016, proti ktorému účastník konania nepodal žiadnu námietku. V odvolaní účastník konania poukazuje na to, že výška pokuty je pre tak malú predajňu likvidačná a bude musieť prepustiť dve predavačky, správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže na dané tvrdenie prihliadnuť. Tvrdenia o zatvorení predajne a prepustení dvoch predavačiek sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré zákon neumožňuje správny orgán pri posudzovaní skutkového stavu prihliadnuť.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej

rovnosti, vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že účastník konania nezabezpečil predávané výrobky jednotkovou cenou. Cena výrobku je dôležitý údaj a poskytuje spotrebiteľovi lepšiu orientáciu a prehľad pri výbere z viacerých predávaných výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01130216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0540/99/2016

Dňa : 30.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **STYLED, s.r.o., sídlo: Starý trh 9, 060 01 Kežmarok, IČO: 31 671 314**, kontrola vykonaná dňa 12.05.2016 v prevádzkovej jednotke – Penzión MAX**, Starý trh 9, Kežmarok, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. **P/0157/07/16**, zo dňa 05.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Prešove pre Prešovský kraj č. P/0157/07/16, zo dňa 05.08.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – STYLED, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 400 € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.05.2016 v prevádzkovej jednotke Penzión MAX**, Starý trh 9, Kežmarok zistené, že si účastník konania nesplnil povinnosť poskytovať služby v predpísanej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška č. 277/2008 Z. z.“)

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby v predpísanej kvalite, ktorá je v tomto prípade predpísaná osobitným predpisom – Vyhláškou č. 277/2008 Z. z.; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole uskutočnenej dňa 12.05.2016 v prevádzkovej jednotke Penzión MAX**, Starý trh 9, Kežmarok zistené, že neboli dodržané klasifikačné znaky predmetného ubytovacieho zariadenia (penzión triedy **) v zmysle Prílohy I. Vyhlášky č. 277/2008 Z. z.. Kontrolou všeobecných požiadaviek na ubytovacie zariadenie v zmysle § 6 Vyhlášky o kategorizácii bolo zistené, že pri telefóne, ktorý je v ubytovacom zariadení na mieste prístupnom hosťom chýbal viacjazyčný a zrozumiteľný návod na obsluhu (§ 6 ods. 6 Vyhlášky

o kategorizácii). Kontrolou klasifikačných znakov v zmysle prílohy k Vyhláške o kategorizácii boli zistené tieto nedostatky:

- ubytovacie priestory – predsieň – v izbe č. 6 – dvojlôžková – chýbala vešiaková stena,
- hygienické zariadenia – vybavenosť hygienických zariadení v izbe č. 2 – dvojlôžková, č. 6 – dvojlôžková, č. 7 – trojlôžková, chýbalo vrecko na hygienické vložky.

Poskytovaním ubytovacích služieb v kvalite nezodpovedajúcej osobitnému predpisu, účastník konania porušil ust. § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o opätovné preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu. Účastník konania uvádza, že mobilný telefón Samsung S6, ktorý je v ubytovacom zariadení prístupný hosťom je vybavený návodom na obsluhu v 46 jazykoch. Okrem toho je návod na obsluhu uvedený aj v užívateľskej príručke k telefónu, ktorá sa nachádza na recepcii a je prístupná hosťom. Účastník konania ďalej uvádza, že vešiaková stena z izby č. 6 bola pár dní pred kontrolou odmontovaná z dôvodu potrebnej údržby predsiene. Predsieň je však vybavená vstavaným šatníkom a tá plní funkciu vešiakovej steny. Po vykonanej kontrole bola vešiaková stena opätovne namontovaná. Účastník konania ďalej uvádza, že uložená sankcia je neprimerane vysoká a žiada o zníženie resp. odpustenie sankcie, nakoľko predchádzajúcimi kontrolami neboli zistené žiadne nedostatky.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia. Skutkový stav popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 12.05.2016 vo vzťahu k vyššie uvedeným porušeniam pokladá odvolací orgán za spoľahlivo zistený, tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní boli vyhodnotené ako bezpredmetné a nemajúce vplyv na skutkové zistenia ako aj na jeho zodpovednosť za porušenie zákona.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že návod na obsluhu je uvedený aj v užívateľskej príručke k telefónu, ktorá sa nachádza na recepcii a je prístupná hosťom, odvolací orgán poukazuje na § 6 ods. 6 Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. kde pri telefóne, ktorý je v ubytovacom zariadení na mieste prístupnom hosťom, alebo pri telefóne v hosťovskej izbe musí byť viacjazyčný a zrozumiteľný návod na obsluhu, čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku, linku tiesňového volania a čísla spojení v rámci ubytovacieho zariadenia. Kontrolou inšpektorov SOI bolo zistené, že pri telefóne, ktorý je v ubytovacom zariadení na mieste prístupnom hosťom chýbal viacjazyčný a zrozumiteľný návod na obsluhu a tento nedostatok bol odstránený až po upozornení inšpektorov.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný* predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely.

Príloha č. I. k Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z. okrem iného ustanovuje požiadavky na vybavenie ubytovacieho priestoru –penziónu ** - tak, že stanovuje povinnosť zabezpečiť o. i. hygienické zariadenia - vrecko na hygienické vložky a v predsieni vešiakovú stenu. Toto vybavenie pri kontrole vykonanej inšpektormi SOI v kontrolovaných izbách preukázateľne chýbalo.

K námietkam účastníka konania, že vešiaková stena z izby č. 6 bola pár dní pred kontrolou odmontovaná z dôvodu potrebnej údržby predsiene a po vykonanej kontrole bola vešiaková stena opätovne namontovaná, odvolací orgán uvádza, že inšpektori SOI vykonali kontrolu v izbách, ktoré boli v priamej ponuke spotrebiteľom, teda mali mať v čase kontroly k dispozícii izby, ktoré mali zodpovedať zákonným požiadavkám.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, o. i. aj v nadväznosti na Vyhlášku MH SR č. 277/2008 Z. z. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne, napr. z dôvodu potrebnej údržby predsiene. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov.

Odvolačný orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená, avšak odvolací orgán z dôvodov uvedených vyššie pristúpil k jej primeranému zníženiu.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúceho v neposkytovaní služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb, a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpísanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z.

Správnym orgánom bol zohľadnený aj vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne.

Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01570716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0525/99/2016

Dňa : 30.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Zuzana Szabóová – COLOR – SIMOVICS**, miesto podnikania – 930 10, Dolný Štál 373/6, IČO: 45 493 154, kontrola vykonaná dňa 18.05.2016 v prevádzke Farby - laky, Stará ul. 373, Dolný Štál – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0190/02/2016, zo dňa 09.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- EUR, slovom tristo päťdesiat eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0190/02/2016, zo dňa 09.08.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Zuzana Szabóová – COLOR - SIMOVICS, peňažnú pokutu vo výške 350,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole na prevádzke: Farby - laky, Stará ul. 373, Dolný Štál dňa 18.05.2016 zistené, že účastník konania porušil ako predávajúci povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby a povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov v ktorom je uvedené miesto podnikania fyzickej osoby.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby; pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov v ktorom je uvedené miesto podnikania fyzickej osoby; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 18.05.2016 vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania Farby - laky, Stará ul. 373, Dolný Štál. Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: 1 ks interiérová farba biela Klasik zn. HET 105 kg á 3,05 €. Účastník konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom bolo uvedené nesprávne miesto podnikania fyzickej osoby (na doklade o kúpe bolo uvedené „BÁRSKA 474/2, 930 11 TOPOLNÍKY“, pričom na predložnom Živnostenskom liste, vydanom Okresným úradom v Dunajskej Strede, dňa 25.03.2010, č. OŽP-A/2010/03816-2, č. živnostenského registra 210-27099 bolo uvedené miesto podnikania: Dolný Štál 373, 930 10 Dolný Štál). Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené miesto podnikania fyzickej osoby.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 62,05 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 6 ks Savo proti plesniam 500 ml á 3,40 €,
2. 3 ks Aliparket lak na drevo lesklý 0,6 l á 8,25 €,
3. 2 ks Aliparket lak na drevo matný 0,6 l á 8,45 €.

Taktiež bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a zmene a doplnení niektorých zákonov).

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o odpustenie pokuty, nakoľko z trhu stiahol výrobky, ktoré boli po dátume spotreby; zabezpečil informácie o možnosti alternatívneho riešenia sporov a odstránil nedostatky na doklade o kúpe výrobkov, na ktorom bolo nesprávne uvedené miesto podnikania.

K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil vytýkané nedostatky správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník nedostatky odstránil. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že doba spotreby výrobkov, ktoré ju pre svoje vlastnosti majú určenú, je stanovená v priamej závislosti na vlastnostiach výrobku. Uvedené teda znamená, že doba spotreby určená je určená ako doba, počas ktorej si výrobok zachováva deklarované alebo zákonom stanovené vlastnosti. Po uplynutí určenej doby spotreby

v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným. Zákon preto prikazuje predávajúcemu stiahnuť výrobky z trhu po uplynutí určenej doby spotreby. Predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby, účastník konania porušil zákonom stanovený zákaz.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný* pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.. Povinnosť v zmysle ust. 10a ods. 1 písm. k) nadobudla účinnosť dňa 01.02.2016.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov.

Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, uložená pokuta nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.05.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Z hľadiska miery zavinenia prihliadol odvolací orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby, neposkytnutím informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a uvedením nesprávneho miesta podnikania na doklade o kúpe, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Taktiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí ich určenej doby spotreby účastník konania

porušil zákonom stanovený zákaz, podľa ktorého nikto nesmie uviesť na trh a na trhu ponechávať výrobky po určenej dobe spotreby. Bol zohľadnený počet týchto výrobkov a teda eventuálny počet spotrebiteľov, ktorí mohli byť predajom výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby poškodení, ako aj na povahu a hodnotu výrobkov.

Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Uvedením nesprávneho miesta podnikania účastníka na doklade o kúpe mohlo prísť k porušeniu práva spotrebiteľa. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania podnikateľskej činnosti. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01900216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.