

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0509/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **EMPRESS - ROŽŇAVA s.r.o., Košická 1, 048 01 Rožňava, IČO: 45 438 943**, kontrola vykonaná dňa 19.04.2016 v prevádzkovej jednotke – Boutique hotel **** Empress, Košická 1, Rožňava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. **P/0157/08/16**, zo dňa 22.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b), § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0157/08/16, zo dňa 22.07.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **EMPRESS – ROŽŇAVA s.r.o.** - peňažnú pokutu vo výške 400 € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. b); § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.04.2016 v prevádzkovej jednotke Boutique hotel **** Empress, Košická 1, Rožňava zistené, že si účastník konania nespĺnil povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška č. 277/2008 Z. z.“); povinnosť pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby v bežnej

kvalite, ktorá je v tomto prípade predpísaná osobitným predpisom – Vyhláškou č. 277/2008 Z. z.; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole uskutočnenej dňa 19.04.2016 v prevádzke Boutique hotel **** Empress, Košická 1, Rožňava zistené, že neboli dodržané klasifikačné znaky predmetného ubytovacieho zariadenia (hotel triedy ****) v zmysle Prílohy I. Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., nakoľko:

- v izbe č. 4 (dvojľôžková izba) nebola dodržaná požiadavka na Vybavenosť izieb – v izbe chýbala stolová lampa, 1 nočná lampa, čalúnená stolička alebo čalúnené kreslo; nebola dodržaná požiadavka na vybavenosť Predsiene – chýbal prostriedok na čistenie obuvi a nebola dodržaná požiadavka na Vybavenosti hygienických zariadení – chýbali 2 ks pohárov na umývanie zubov,

- v izbe č. 1 (apartmán) nebola dodržaná požiadavka na Vybavenosť hygienických zariadení – chýbal uterák na každé lôžko a pohár na umývanie zubov,

- v izbe č. 12 (jednolôžková izba) nebola dodržaná požiadavka na Vybavenosť hygienických zariadení – chýbal pohár na umývanie zubov.

Na základe uvedených nedostatkov bolo zistené, že požiadavky na ubytovacie zariadenie kategórie hotel, triedy **** v súlade so znením Vyhlášky č. 277/2008 Z. z. neboli splnené, a teda služba nebola poskytnutá v bežnej kvalite v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z., čím došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že z ich strany došlo k porušeniu povinností z dôvodu nepozornosti pri sledovaní neustále sa meniacej legislatívy v oblasti ochrany spotrebiteľa. Pochybenie si priznal. Uloženú sankciu však považoval účastník konania za neprímeranú. Do pozornosti dal znenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a zdôraznil, že z ich strany nedošlo k poškodeniu práv spotrebiteľa, nakoľko žiaden zo spotrebiteľov nereklamoval porušovanie svojich práv, preto ani nedošlo ku vzniku následkov. Z uvedených dôvodov navrhoval, aby odvolací orgán upustil od uloženia sankcie v predmetnej veci.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia. Skutkový stav popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 19.04.2016 vo vzťahu k vyššie uvedeným porušeniam pokladá odvolací orgán za spoľahlivo zistený, tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní boli vyhodnotené ako bezpredmetné a nemajúce vplyv na skutkové zistenia ako aj na jeho zodpovednosť za porušenie zákona.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely.*

Príloha č. I. k Vyhláške č. 277/2008 Z. z. okrem iného ustanovuje požiadavky na vybavenie ubytovacieho priestoru – vybavenosť izieb - v danom ubytovacom zariadení tak, že stanovuje

povinnosť zabezpečiť o. i. stolovú lampu, na každé lôžko nočný stolík s nočnou lampou, čalúnenú stoličku alebo čalúnené kreslo, na vybavenie Predsiene stanovuje povinnosť zabezpečiť o. i. prostriedok na čistenie obuvi a na vybavenie hygienického zariadenia stanovuje povinnosť zabezpečiť o. i. na každé lôžko 2 uteráky, jednu osušku, pohár na čistenie zubov v hygienickom balení. Toto vybavenie pri kontrole vykonanej inšpektormi SOI v kontrolovaných izbách preukázateľne chýbalo.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný* pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, o. i. aj v nadväznosti na Vyhlášku MH SR č. 277/2008 Z. z. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne, príp. boli spôsobené konkrétnymi zamestnancami účastníka konania. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Odvolací orgán si v danej súvislosti dovoľuje dodať, že pokiaľ ide o Vyhlášku č. 277/2008 Z. z., táto nebola od jej vyhlásenia a účinnosti dňa 01.08.2008 nijako menená a povinnosť v zmysle ust. 10a ods. 1 písm. k) nadobudla účinnosť dňa 01.02.2016. Zároveň sa odvolací orgán nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že by v danom prípade nedošlo k poškodeniu práv spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo na poskytovanie služieb v bežnej kvalite, ktorej minimálny štandard je v danom prípade predpísaný Vyhláškou č. 277/2008 Z. z., rovnako ako má právo na informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, pričom konaním účastníka konania bol na týchto svojich právach ukrátený. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon –

v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená, avšak odvolací orgán z dôvodov uvedených vyššie pristúpil k jej primeranému zníženiu.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúceho v neposkytovaní služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.; v neoznámení spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb, a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpísanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z. Správnym orgánom bol zohľadnený aj vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne. V danom prípade teda neboli zabezpečené ani minimálne požiadavky. So zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, súvisí aj povinnosť predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici

zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01570816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0533/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **J & Q s. r. o., Moldavská cesta 32, 040 11 Košice, IČO: 46 765 182**, kontrola vykonaná dňa 02.03.2016 v prevádzkovej jednotke – ADMAR obuv, Hlavná 77, Košice proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0089/08/16, zo dňa 25.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 15 ods. 3 a § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0089/08/16, zo dňa 25.07.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – J & Q s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 400 EUR pre porušenie povinností podľa § 15 ods. 3 a § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.03.2016 v prevádzke účastníka konania zistené, že účastník konania nezabezpečil povinnosť, na základe ktorej predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa a porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku týmto **odvolací orgán opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené administratívne pochybenie spočíva v tom**, že vo výrokovvej časti na strane č. 1 prvostupňový orgán uviedol nesprávne znenie zákonného ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a „*odo dňa uplatnenia reklamácie zo dňa 19.01.2016;*“

nahrádza správnou formuláciou „*odo dňa vybavenia reklamácie uplatnenej spotrebiteľom dňa 19.01.2016*“: „Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktorý ich odlíši od spotrebiteľa; poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zo dňa 02.03.2016 v prevádzkovej jednotke – ADMAR obuv, Hlavná 77, Košice zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 184/16. Predmetný podnet sa týkal reklamácie obuvi zakúpenej v prevádzke účastníka konania dňa 14.01.2016, konkrétne išlo o dámske čižmy GUESS FLITEMLEA 10 O23584. Z kópie reklamačného lístka č. 4/16 vyplýva skutočnosť, že spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu predmetného výrobku dňa 19.01.2016., t. j. do 12 mesiacov od kúpy výrobku. Z kópie písomného dokladu o vybavení reklamácie – Vyjadrenie k reklamáci 04/16 zo dňa 12.02.2016 vyplýva, že účastník konania vybavil reklamáciu predmetného výrobku zamietnutím, v ktorom bolo uvedené: „*Dňa 19.01.2016 ste reklamovali dámske čižmy GUESS FLITEMLEA 10 O23584, ktorú ste zakúpili dňa 14.01.2016. Predmet reklamácie: Na oboch topánkach sa trhá aplikácia po prvom použití, 2 hodiny nosenia. Vaša reklamácia bola zaslaná dodávateľovi na posúdenie, ktorý nám následne poslal svoje vyjadrenie. Vyjadrenie k reklamáci: /PREKLAD/ Reklamácia bola zamietnutá vzhľadom k tomu, že sa jedná o mechanické poškodenie obuvi. Mechanické poškodenie reklamáci nepodlieha. Vzhľadom k tomu reklamáciu nemôžeme uznať a reklamáciu zamietame.*“ a bol zaslaný spotrebiteľovi dňa 15.02.2016. Spolu s vyjadrením poskytol účastník konania spotrebiteľovi vyjadrenie dodávateľa výrobku zo dňa 10.02.2016, a to v anglickom jazyku, ako aj písomnosť vydanú v mene predávajúceho, označenú ako „Stotožnenie“ zo dňa 12.02.2016, v ktorej bolo uvedené: „*Stotožňujeme sa s vyjadrením dodávateľa k reklamáci č. 04/16, dámske čižmy GUESS FLITEMLEA10 O23584 a reklamáciu zamietame. Tovar si môžete prevziať v predajni ADMAR, Hlavná 77, Košice.*“ Povinnosťou predávajúceho ako účastníka konania bolo poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie na neskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Vyššie uvedené písomnosti nie je možné považovať za odborné posúdenie definované v ustanovení § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko vyššie uvedené písomnosti neobsahujú náležitosti odborného posúdenia v zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to popis stavu výrobku. Z uvedeného teda vyplýva, že účastník konania nezabezpečil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia v zmysle § 18a ods. 1 zákona do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Počas kontroly bolo rovnako zistené, že zamestnankyňa účastníka konania, obsluhujúca spotrebiteľov (inšpektorov SOI), nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že výrok prvostupňového napádaného rozhodnutia, ktorým je uložená sankcia, nemá náležitosti v zmysle § 77 zákona o priestupkoch a špecifikácia má byť dostatočne určitá tak, aby postihované konanie bolo nezameniteľné s iným konaním. Rozhodnutie ani pri jednom zo sankcionovaných porušení zákona neobsahuje skutkovú vetu, pričom vymedzenie skutku sa v zásade obmedzuje na doslovné opísanie príslušného zákonného ustanovenia. Keďže rozhodnutie neobsahuje všetky potrebné

náležitosti, je teda nezákonné a nepreskúmateľné. V prípade vytykaného porušenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa má podľa názoru účastníka konania odborné posúdenie všetky náležitosti vrátane namietaného nedostatku – absencie popisu stavu výrobku a žiada upresniť, na základe akej správnej úvahy dospel k takému záveru. Do pozornosti správneho orgánu dáva účastník konania dôvodovú správu zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým došlo k zavedeniu § 18a zákona o ochrane spotrebiteľa a uvádza sa v nej: „Stanovujú sa základné obsahové náležitosti odborného posúdenia podstatné pre účely vybavenia reklamácie.“ Odborné posúdenie, ktoré konštatovalo mechanické poškodenie výrobku, preto bez ďalšieho postačovalo pre vybavenie reklamácie odôvodneným zamietnutím. Výklad ustanovenia § 18a zákona o ochrane spotrebiteľa osvojený správnym orgánom bol formalistický a arbitrárny s tendenciou k šikanóznemu postihovaniu účastníka konania. Ohľadom zamestnankyne účastníka konania neodlíšenej od spotrebiteľov v zmysle § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa je citované tvrdenie vnútorne rozporné, keďže spotrebiteľia (inšpektori SOI) boli pri kontrole obslúžení, čiže museli mať vedomosť o tom, že ich obsluhuje zamestnankyňa kontrolovaného subjektu a bola teda odlišná a odlišiteľná od spotrebiteľa. Preto účastník konania namieta skutkové zistenia správneho orgánu o tom, že nebolo možné objektívne odlišiť zamestnankyňu kontrolovaného subjektu od spotrebiteľa a nemohlo dôjsť k ohrozeniu ani k porušeniu práv spotrebiteľa. Keďže nedošlo k protiprávnemu zásahu, nie sú splnené predpoklady na vznik zodpovednosti za priestupok. Zároveň proporcionálna postih nezodpovedá výške sankcie uloženej správnym orgánom.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby zo strany predávajúceho bola dodržaná povinnosť, aby predávajúci alebo jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľov a v prípade vybavenia reklamácie, ktorú uplatnil spotrebiteľ počas prvých 12 mesiacov odo dňa kúpy výrobku, zamietnuť ju len na základe odborného posúdenia, ktorého kópiu poskytne spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Obe zákonné povinnosti boli účastníkom konania porušené. V odvolaní namieta absenciu náležitostí výroku v zmysle § 77 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a špecifikáciu dostatočne určitú na to, aby postihované konanie bolo nezameniteľné s iným konaním. Odvolací orgán k tomu uvádza, že predmetné konanie je správnym konaním v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a výrok napádaného rozhodnutia je plne v súlade s § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní, ktorý hovorí: „*Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*“ Podobne obsahuje prvostupňové rozhodnutie dostatočne konkrétnu špecifikáciu formou čísla správneho konania, v prípade účastníka konania ide o konanie č. P/0089/08/16, ktorého skutkový stav je špecifický jasným opísaním porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a v podstate nezameniteľný s iným konaním. K namietanej špecifikácii popisu stavu výrobku odvolací orgán uvádza, že účastník konania resp. podľa jeho vyjadrenia osoba oprávnená na vykonanie odborného posúdenia reklamácií žiadnym spôsobom neuvádza popis stavu výrobku, len stroho konštatuje opis reklamácie

v zmysle špecifikácie poškodenia reklamovaného výrobku. V zmysle ustanovenia § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, popis stavu výrobku, výsledok posúdenia, dátum vyhotovenia odborného posúdenia* a v spojení s § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.*“ Správny orgán aplikoval § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a na neúplné odborné posúdenie v zmysle zákona neprihliadal. V prípade odlišenia predávajúceho resp. jeho zamestnancov od spotrebiteľa je ustanovenie § 15 ods. 3 jednoznačné a námietka odlišiteľnosti predávajúceho resp. zamestnanca predávajúceho od spotrebiteľov len spôsobom správania zakladajúcim predpoklad, že ide o predávajúceho alebo zamestnanca predávajúceho neobstojí, lebo v zmysle zákonnej úpravy musí mať označenie alebo odev, ktorý ho odlíši od spotrebiteľa. Zároveň je potrebné tiež poukázať na to, že na tento prípad bol správny orgán upozornený spotrebiteľom, pričom jeho opodstatnenosť bola kontrolou preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v neodlíšení predávajúceho alebo jeho zamestnancov v prevádzkarni od spotrebiteľa označením alebo odevom, ak prichádzajú do styku so spotrebiteľom a v absencii poskytnutia kópie odborného posúdenia spotrebiteľovi odôvodňujúcej zamietnutie reklamácie, uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 15 ods. 3 a § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje všetky zákonné aspekty v rámci jej udelenia vo vzťahu k predmetnému porušeniu zákona. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol na dôležitosť odlišenia predávajúceho resp. jeho zamestnancov od spotrebiteľa z dôvodu, aby nedochádzalo k nedorozumeniam v zmysle odlišovania spotrebiteľov a predávajúcich z strany spotrebiteľa, nakoľko je spotrebiteľ ohrozený na svojich právach v prípade zámeny predávajúceho so spotrebiteľom. Neúplné odborné posúdenie znižuje jeho výpovednú hodnotu vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý nemá dostatočne jasné stanovisko k vybaveniu reklamácie zamietnutím a v zmysle zákona sa na neho neprihliada, t. zn. ako keby zo strany účastníka konania nebolo spotrebiteľovi poskytnuté. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že odlíšenie predávajúceho a jeho zamestnancov od spotrebiteľa v prevádzkarni účastníka konania patrí k základným povinnostiam účastníka konania a poskytnutie kópie odborného posúdenia spotrebiteľovi je dôležité pre objektivitu reklamačného konania a zaručuje spotrebiteľovi postačujúcu mieru informácií vyžadovaných zákonom o ochrane spotrebiteľa na to, aby sám vedel posúdiť opodstatnenosť zamietnutia reklamácie na základe údajov obsiahnutých v odbornom posúdení. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00890816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0639/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ladislav Jalcs**, miesto podnikania – 093 01 Vranov nad Topľou, Juh 1059/1, IČO: 17 293 197, kontrola vykonaná dňa 24.06.2016 v prevádzke – Kaviareň „7 u Deda“, Duklianskych hrdinov 1007, Vranov nad Topľou, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0233/07/2016, zo dňa 29.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR**, slovom: **tristo eur**, pre porušenie **§ 12 ods. 2, § 18 ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave **odvolanie** účastníka konania **zamieta** a **rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0233/07/2016, zo dňa 29.09.2016, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ladislav Jalcs - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. **§ 12 ods. 2, § 18 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.06.2016 v prevádzke – Kaviareň „7 u Deda“, Duklianskych hrdinov 1007, Vranov nad Topľou zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve, ako aj povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve; riadne informovať spotrebiteľa

o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.06.2016 bola vykonaná inšpektormi SOI kontrola v prevádzke – Kaviareň „7 u Deda“, Duklianskych hrdinov 1007, Vranov nad Topľou, v rámci ktorej bolo zistené, že **účastník konania nezabezpečil, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o množstve/hmotnosti**, keď účastník konania v čase kontroly ponúkal prostredníctvom nápojového lístka spotrebiteľovi *13 druhov nápojov a pochutín*, ktoré neboli označené údajom o množstve. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj nachádzali nasledovné výrobky: Sypaný čaj – predajná cena (ďalej len „PC“): 1,30 EUR; Pečený čaj – PC: 1,50 EUR; Kvitnúci čaj – PC: 2,30 EUR; Sáčkový čaj – PC: 0,90 EUR; Čipsy – PC: 1,00 EUR; Tyčinky – PC: 0,80 EUR; Fernet Stock 38% - PC: 1,20 EUR; Becherovka 38% - PC: 1,20 EUR; Malibu 21% - PC: 1,10 EUR; Tatranský čaj – PC: 1,30 EUR; Karpatské Brandy 40% - PC: 1,00 EUR; Metaxa 5* 38% - PC: 1,50 EUR; Soberano 36% - PC: 1,30 EUR. Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že **účastník konania porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a za týmto účelom zabezpečiť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste reklamačný poriadok**, keď účastník konania spotrebiteľa o týchto skutočnostiach formou reklamačného poriadku neinformoval.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 12 ods. 2, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že si nevie vysvetliť, že dňa 20.06.2016 získal oprávnenie na podnikania a dňa 24.06.2016 mal kontrolu. Uvádza, že dňa 24.06.2016 čakal pracovníkov Colnej správy na zistenie alkoholu predošlej majiteľke a zápis zostatkového alkoholu. Nápojové listy ešte nemal, nakoľko ešte nemal povolenie na predaj alkoholických nápojov. Dodáva, že náprava bola ešte v priebehu dňa uskutočnená, aj čo sa týka reklamačného poriadku. Ako začínajúci podnikateľ nemal skúsenosti a nápojový lístok podal po predošlej majiteľke.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania (začínajúci podnikateľ; očakávanie pracovníkov Colnej správy; neskúsenosť; podanie nápojového lístku po predošlej majiteľke; odstránenie zistených nedostatkov atď.) odvolací orgán uvádza, že tieto sú výlučne subjektívneho charakteru, na zodpovednosť účastníka konania nemajúce žiaden vplyv. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), ako aj bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je teda relevantné, že k porušeniu zákona došlo, za čo zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania. Účastník konania je povinný zabezpečiť si dodržiavanie všetkých povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, a to od začiatku podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu je bezpredmetnou skutočnosť, že účastník konania získal povolenie na podnikania niekoľko dní pred kontrolou.

K odstráneniu zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona

č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako je uvedené v časti odôvodnenia výšky pokuty v napadnutom rozhodnutí. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok. Správny orgán pri jej určení zároveň uplatnil zásadu materiálnej rovnosti vyjadrenú v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pokutu uložil v súlade s rozhodovacou praxou v skutkovo obdobných prípadoch.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 24.06.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Prihliadlo sa na skutočnosť, že uvedeným konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu vyššie uvedených povinností, a na druhej strane k porušeniu tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, čím bol zároveň znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň sa pri určení výšky pokuty prihliadlo k tomu, že údajmi o množstve musia byť výrobky označené v každom prípade, nakoľko tieto sú dôležité najmä z hľadiska úplnej informovanosti spotrebiteľa o cene výrobku. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty. Vzhľadom na zistené nedostatky nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni naplnený účel sledovaný zákonom vyjadrený v ust. § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán

prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02330716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0620/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **M a H, spol. s r.o.**, sídlo – Panónska cesta 43, Bratislava 851 04, IČO: 31 361 781, kontrola vykonaná dňa 15.12.2015 a dňa 26.02.2016 v sídle spoločnosti M a H, spol. s r.o., Panónska cesta 43, Bratislava 851 04, IČO: 31 361 781, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0003/01/16, zo dňa 22.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700 EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie **§ 18 ods. 4** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0003/01/16, zo dňa 22.09.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – M a H, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 700 €, pre porušenie ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektori SOI vykonali dňa 15.12.2015 a dňa 26.02.2016 v sídle spoločnosti M a H, spol. s r.o., Panónska cesta 43, Bratislava 851 04, IČO: 31 361 781 kontrolu pri ktorej bolo zistené, že účastník konania ako určená osoba v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako určenej osoby bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.12.2015 a dňa 26.02.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle spoločnosti M a H, spol. s r.o., Panónska cesta 43, Bratislava 851 04, IČO: 31 361 781, zameranú na preverenie dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1327/2015. Výsledok vykonanej kontroly je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 15.12.2015 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 26.02.2016. V rámci vykonanej kontroly bolo zistené, že účastník konania ako určená osoba (t.j. osoba oprávnená výrobcom na vykonávanie záručných opráv) nevybavila reklamáciu spotrebiteľa p. Ing. M... H..., bytom ..., Bratislava uplatnenú dňa 27.08.2015 (zákazkový list GP ..., zo dňa 27.08.2015), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – osobné motorové vozidlo OPEL ASTRA MY13A ST COSMO A16 TURBO (125KW/170K) AT6 v hodnote 19 508,00 EUR (zakúpeného u predávajúceho spoločnosti ..., faktúra č. ... zo dňa 14.10.2013) (ďalej len „motorové vozidlo“), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie (§ 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa). Účastník konania e-mailom zo dňa 24.09.2015 zaslaným spotrebiteľovi (z adresy ...) oznámil, že nie je oprávnený riešiť záručnú lehotu, nakoľko je k tomu oprávnený len predajca, ktorý motorové vozidlo spotrebiteľovi odpredal, pričom ďalej uviedol, že je ochotný previesť opravu motorového vozidla spotrebiteľa, avšak za odplatu.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistený nedostatok účastník konania ako určená osoba v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní zo dňa 30.09.2016 účastník konania uvádza, že má za to, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, zmätočné a právne nepriechné a to z nasledujúcich dôvodov. Uvádza, že v prvom rade si je potrebné uvedomiť, že predmetná spoločnosť nie je a ani nikdy nebola prevádzkou predávajúceho (Dôkaz výpis z obchodného registra). Ďalej, že predmetná spoločnosť je samostatný subjekt, nositeľ práv a povinností mimo postihovanej spoločnosti. Podľa ust. § 18 ods. 4, § 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj podľa ust. § 625 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“) je právny stav nasledovný. Podľa ust. § 625 OZ práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená. Ak je však v záručnom liste uvedený podnikateľ určený na opravu, ktorý je v mieste predávajúceho alebo v mieste pre kupujúceho bližšom, uplatní kupujúci právo na opravu u podnikateľa určeného na vykonávanie záručnej opravy. Podnikateľ určený na opravu je povinný vykonať v lehote dohodnutej pri predaji veci medzi predávajúcim a kupujúcim. V ďalšom poukazuje na čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, z ktorého možno vyvodiť, že § 625 OZ určil pravidlo pre výklad pojmu „určené miesto“ v § 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého určeným miestom môže byť iba miesto zhodné s miestom podľa § 625 OZ. Ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie a o vykonávanie záručných opráv. Ohľadne ust. § 18 ods. 4 uvedeného zákona uvádza, že predávajúci, alebo ním poverený zamestnanec alebo iná povinná osoba určená na opravu, je povinný vybaviť reklamáciu ihneď, v zložitých prípadoch do troch pracovných dní. Účastník konania má za to, že z uvedenej argumentácie exaktne vyplýva, že daná spoločnosť nie je v danom prípade ani predávajúcim, ani poverená a ani iná povinná osoba určená na opravu, a teda vôbec nie je oprávnená vybavovať reklamáciu so spoločnosťou PK AUTO s.r.o. Účastník konania uvádza, že konštatovanie, ktoré je uvádzané v napadnutom rozhodnutí, že spoločnosť M a H je poverená výrobcom na vykonávanie záručných opráv sa týka len M a H s.r.o. ako predávajúceho a nie ako univerzálneho vykonávateľa reklamácií pre všetky subjekty, ktoré

predávajú výrobky spoločnosti GM, ktorá vyrába vozidlá zn. OPEL. Účastník konania sa nestotožňuje s textáciou rozhodnutia na strane č. 5, kde správny orgán uvádza, že účastník konania ako určená osoba v zmysle § 2 písm. n), t.j. poverená výrobcom na vykonávanie záručných opráv, pravdepodobne myslené M a H s.r.o. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa presne vymedzuje, že predávajúci je určená osoba, čo v danom prípade je PK AUTO s.r.o. a nie M a H s.r.o. Vzhľadom k uvedenému má účastník konania za to, že správny orgán pochybil, keď uložil účastníkovi konania pokutu a žiada, aby bolo napadnuté rozhodnutie zrušené a bolo upustené od uloženia pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v čase vykonanej kontroly spoľahlivo zistený a následne správne právne posúdený, a za tento bola zo strany správneho orgánu uložená účastníkovi konania pokuta v primeranej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritéria.

K opätovným námietkam účastníka konania, že nie je predávajúcim, prevádzkou predávajúceho a predávajúci spoločnosť PK AUTO spol. s.r.o. je samostatný subjekt, odvolací orgán uvádza, že nespochybňuje, že v danom prípade účastník konania nemal v čase zistenia porušenia zákona postavenie predávajúceho. Uvedené nekonštatoval ani správny orgán prvého stupňa a rovnako ani orgán odvolací. Správny orgán v danom prípade však vyvodil voči účastníkovi konania zodpovednosť pre porušenie povinnosti vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, ktorá sa v zmysle ust. § 18 ods. 11 zákona o ochrane spotrebiteľa vzťahuje aj na určenú osobu.

Podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie...“*

Podľa ust. § 18 ods. 11 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Povinnosti uvedené v odsekoch 4 až 9 sa vzťahujú aj na určenú osobu, v odôvodnených prípadoch môže reklamáciu prijatú určenou osobou alebo osobou splnomocnenou predávajúcim na prijatie reklamácie vybaviť predávajúci. Plynutie lehôt na vybavenie reklamácie tým nie je dotknuté.“*

K argumentácii účastníka konania, v rámci ktorej poukázal na ust. § 18 ods. 4, § 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na § 625 OZ a čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, odvolací orgán poukazuje na ust. § 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie. V danom prípade bolo spoľahlivo preukázané, že spotrebiteľ p. Ing. M... H..., bytom ..., Bratislava si u účastníka konania uplatnil reklamáciu dňa 27.08.2015 (zákazkový list č. ... zo dňa 27.08.2015), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – osobné motorové vozidlo OPEL ASTRA MY13A ST COSMO A16 TURBO (125KW/170K) AT6 v hodnote 19 508,00 EUR (zakúpeného u predávajúceho spoločnosti ..., faktúra č. ... zo dňa 14.10.2013), na základe čoho vznikla účastníkovi konania povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, a to iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie (podľa § 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa). Účastník konania v postavení určenej osoby si svoju zákonnú povinnosť nesplnil. V predmetnom prípade účastník konania e-mailom zo dňa 24.09.2015 zaslaným spotrebiteľovi (z adresy ...) oznámil, že nie je oprávnený riešiť záručnú lehotu, nakoľko je k tomu oprávnený len predajca, ktorý motorové vozidlo spotrebiteľovi

odpredal, pričom ďalej uviedol, že je ochotný previesť opravu motorového vozidla spotrebiteľa, avšak za odplatu.

V súvislosti s aplikáciou výkladu pojmu „určené miesto“ v súlade s čl. 152 ods. 4 zákona č. 400/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v platnom znení, nadväzujúc na § 625 OZ, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa je lex specialis (špeciálnym ustanovením) k ustanoveniu § 625 OZ, ktoré predstavuje lex generalis (všeobecné ustanovenie). Je možné konštatovať, že § 18 ods. 2 tak dopĺňa § 625 OZ v rozsahu miesta, kde možno reklamáciu uplatniť. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade, pri určení miesta, kde možno reklamáciu spotrebiteľa uplatniť, je potrebné vychádzať z osobitného ust. § 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase spáchania skutku, v zmysle ktorého môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu aj u určenej osoby.

Podľa ust. § 18 ods. 2 „Spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.“

Námietky účastníka konania, že zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie a o vykonávaní záručných opráv, ako aj poukaz na ust. § 18 ods. 4 uvedeného zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu ihneď, v zložitých prípadoch do troch pracovných dní, považuje odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za bezpredmetné.

K argumentácii účastníka konania, že nie je poverený výrobcom na vykonávanie záručných opráv, resp. že skutočnosť, že účastník konania je poverený výrobcom na vykonávanie záručných opráv sa týka účastníka konania len ako predávajúceho a nie ako univerzálneho vykonávateľa v rámci reklamácií pre všetky subjekty, ktoré predávajú výrobky spoločnosti ..., ktorá vyrába vozidlá zn. OPEL, odvolací orgán uvádza, že v inšpekčnom zázname zo dňa 15.12.2015 (na strane 3) a v inšpekčnom zázname zo dňa 26.02.2016 (na strane č. 3) sa konštatuje, že spoločnosť M a H spol. s r.o. je poverená výrobcom na vykonávanie záručných opráv vozidiel značky Opel na základe Zmluvy autorizovaným opravcom osobných áut medzi ..., ČR a M a H spol. s r.o., Panónska cesta 43, Bratislava zo dňa 01.11.2004. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, ako uviedol aj prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí, že na webových stránkach účastníka konania www.mah.sk sa účastník konania označuje ako Autorizovaný Opel servis, pričom v priebehu vedeného správneho konania účastník konania žiadnym právne relevantným spôsobom svoje postavenie ako určenej osoby nespochybnil. V danom prípade správny orgán zotrváva na svojom zistení, a to, že spotrebiteľ si reklamáciu motorového vozidla uplatnil u účastníka konania ako u určenej osoby.

Nakoľko na základe zistených skutočností je nepochybné postavenie účastníka konania ako určenej osoby, ako aj skutočnosť, že dotknutý spotrebiteľ si dňa 27.08.2015 uplatnil na vyššie uvedený výrobok reklamáciu u účastníka konania, pričom táto nebola zo strany účastníka konania vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, je správny orgán povinný v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán trvá na svojich zisteniach. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na následky protiprávneho konania, keď účastník konania ako určená osoba svojím konaním na jednej strane porušil povinnosť reklamáciu spotrebiteľa vybaviť v zákonom stanovenej lehote, t.j. do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, a na druhej strane porušil tomu zodpovedajúce právo spotrebiteľa na vybavenie reklamácie v danej lehote, čím účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je oboznámený s výsledkom reklamačného konania, resp. nemá zjednanú nápravu reklamovanej vady, na základe čoho má znemožnené riadne užívanie predmetu reklamácie. Spotrebiteľ tak nemôže podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady výrobku. Uvedeným konaním účastníka konania je dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím je zároveň marený účel zákona vyjadrený v ust. § 3 ods. 1, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práva ochrana ekonomických záujmov. Zároveň správny orgán uvádza, že účastník konania v postavení určenej osoby je pri uplatnení reklamácie spotrebiteľom povinný reklamáciu vybaviť iba buď odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu musí postúpiť predávajúcemu na vybavenie, t.j. nie je oprávnený sám reklamáciu zamietnuť. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal správny orgán do úvahy, že účastník konania ako určená osoba, je povinný dodržiavať povinnosti vyplývajúce z ust. § 18 ods. 4 až 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti pokuta správnym orgánom bola uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00030116.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0483/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **META-GAS, spol. s r.o., Puškinova 1529/15, 924 01 Galanta, IČO: 36 256 391**, kontrola vykonaná dňa 27.05.2016 v prevádzkovej jednotke: META-GAS, Mestský Majer 2, Levice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. **P/0145/04/16** zo dňa 11.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo **výške 500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0145/04/16 zo dňa 11.07.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – META-GAS, spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.05.2016 v predajnom mieste META-GAS, Mestský Majer 2, Levice, zistené, že za vykonaný kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 27.05.2016 kontrolu v prevádzke účastníka konania META-GAS, Mestský Majer 2, Levice, pri ktorej bolo zistené, že za vykonaný kontrolný nákup

1 ks teflónová páska á 2,00 €/ks, účtovaný v správnej hodnote 2,- €, predávajúci nevydal doklad o kúpe zakúpeného výrobku v žiadnej forme, pričom tento bol vydaný obsluhujúcim pokladníkom až po preukázaní sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.*

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní mal účastník konania za to, že správny orgán nedostatočne zohľadnil okolnosti prípadu, ktoré sú významné pre posúdenie výšky uloženej pokuty. Správny orgán prihliadol na samotné predpoklady zodpovednosti, ktoré nemajú vplyv na výšku pokuty, ale na založenie správno-právnej zodpovednosti. Účastník konania mal za to, že bolo potrebné prihliadnuť na okolnosti prípadu, konkrétne na výrazný nepomer medzi výškou pokuty a cenou zakúpeného tovaru (ktorý je v danom prípade 250 násobný) a na povahu a charakter tovaru, ktorá v tomto prípade bola minimálna. K subjektívnej stránke účastník konania uviedol, že táto nedosiahla stupeň úmyslu, ale len stupeň nebanlivosti pri porušení povinnosti zamestnanca vo vzťahu k vydaniu dokladu o kúpe. Poukázal taktiež na skutočnosť, že neboli zistené žiadne ďalšie porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Zdôraznil, že v danom prípade sa jednalo len o jednorazové nevydanie dokladu o kúpe a žiadne následky, ktoré ohľadom absencie dokladu o kúpe uvádza správny orgán v danom prípade nevznikli a ani nemohli vzniknúť. Odkázal tiež na skutočnosť, že zákon nestanovuje dolnú hranicu sadzby, preto je možné ju uložiť aj v dvojciferej výške. V tomto smere žiadal aj o zmenu napadnutého rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona, a to z dôvodov uvedených nižšie v rámci odôvodnenia rozhodnutia.

Odvolací orgán sa oboznámil s administratívnym spisom vedeným k danej šetrenej veci, ako aj s napadnutým rozhodnutím. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania má v zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosť *vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku*, ktorý musí mať požadované náležitosti (písm. a) až e) cit. ustanovenia). Odvolací orgán má za to, že predávajúci je povinný vydať doklad o kúpe výrobku bez zbytočného odkladu (správnosť tejto úvahy podporuje aj zákonom č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice), pričom je zrejmé, že pokiaľ je za výrobok prevzatá peňažná hotovosť od kupujúceho a zakúpený výrobok odovzdaný do dispozície spotrebiteľa spolu s výdavkom, má byť zároveň odovzdaný spotrebiteľovi aj doklad o kúpe tohto výrobku. Nakoľko ako vyplýva z inšpekčného záznamu doklad o kúpe výrobku ani iný náhradný doklad spotrebiteľovi (inšpektorom SOI) vydaný nebol (vydaný bol inšpektorom SOI až po preukázaní sa služobnými preukazmi), došlo jednoznačne k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. Čo sa týka závažnosti porušenia povinnosti, v tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na význam dokladu o kúpe, ktorý ako taký predstavuje jednoznačný dôkaz preukazujúci kúpu výrobku, umožňujúci kontrolu obsahu nákupu zo strany spotrebiteľa a oprávňujúci spotrebiteľa uplatňovať jeho práva (napr. zo zodpovednosti za vady výrobku), teda osvedčuje vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim. Jeho nevydanie preto odvolací orgán považuje za výrazný zásah do práv spotrebiteľa.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je *rozhodujúci* stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej

zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** právnickej osoby ako celku, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia.

Odvolačný orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolačný orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu do výšky 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu až do 166 000 eur. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolačný orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzi hľadísk ustanovených zákonom. Odvolačný orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Výška uloženej sankcie pritom nevybočuje z rozhodovacej činnosti inšpektorátov SOI pri ukladaní sankcií v obdobných prípadoch. Odvolačný orgán taktiež zdôrazňuje, že pri ukladaní pokuty sa zohľadňujú kritériá vo vzťahu k porušenej povinnosti, tak ako to napokon vyplýva zo zákona, nie vo vzťahu k povinnostiam neporušeným. Odvolačný orgán dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty nezistil.

Na základe hore uvedených skutočností odvolačný orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolačný orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nevydaním dokladu o kúpe spotrebiteľovi, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, mieste nákupu a o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Jeho absencia je spôsobilá znemožniť spotrebiteľovi domáhať sa svojich práv u predávajúceho zo zodpovednosti za vady výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere

a úrovni dosiahnutý nebol. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, uložil pokutu v dolnom pásme rozmedzia stanoveného zákonom pre ukládanie pokút v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje odvolací orgán za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán odvolanie zamietal ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01450416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. priech. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0654/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **VV MIX, s.r.o., Alžbetina 51, 040 01 Košice, IČO: 36 189 626**, kontrola vykonaná dňa 06.07.2016 v prevádzkovej jednotke – VV MIX – stoličky, Alžbetina 51, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. **P/0306/08/16**, zo dňa 06.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0306/08/16, zo dňa 06.10.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – VV MIX, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.07.2016 v prevádzke VV MIX – stoličky, Alžbetina 51, Košice zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“); nezabezpečil, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z.; zabezpečiť, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Kontrolou uskutočnenou dňa 06.07.2016 bolo na prevádzke účastníka konania VV MIX – stoličky, Alžbetina 51, Košice zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) nebol žiadnym spôsobom informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z. (v prevádzkarni sa v čase kontroly tieto informácie nenachádzali ani písomne), čím došlo k porušeniu **§ 10a ods. 1 písm. k)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo taktiež zistené, že v čase kontroly sa na predmetnej prevádzke v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 2798,53 €, ku ktorým boli písomné informácie o spôsobe použitia a údržby výrobku a informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplývajú z nesprávneho použitia výrobku poskytnuté len v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks detská stolička FREAKY 2436 á 297,00 €, kde písomné informácie o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplývajú z nesprávneho použitia boli uvedené iba v českom jazyku: „*Návod k čištění výrobku: všechny kovové i plastové díly lze čistit jen vodou se sapnáty, k oživení plastů lze použít renovační spray určený pro přístrojové desky interriérů automobilů ... UPOZORNĚNÍ: židle jsou určeny výhradně k sezení, na otočné a konferenční židle nikdy nestoupejte, hrozí nebezpečí úrazu...*“
- 1 ks ergonomická zdravotná stolička THERAPIA iBODY XL 7762 á 770,77 €, kde písomné informácie o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplývajú z nesprávneho použitia boli uvedené iba v českom jazyku: „*Návod k použití, obsluze a údržbě. Plastové povrchy otírejte měkkým čistým hadříkem, popř. udržujte neagresivními prostředky... Dřevěné povrchy chraňte proti podřetí a otírejte měkkým čistým hadříkem, popř. čistícími a impregnačními neagresivními prostředky ... NIKDY NEPOUŽÍVEJTE! Agresivní chemické čističe, brusné plasty a čistidla na obuv, tvrdé mechanické kartáče ...*“,
- 1 ks ergonomická zdravotná stolička iSUPERENERGY LS 8840 á 918,45 €, kde písomné informácie o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplývajú z nesprávneho použitia boli uvedené iba v českom jazyku: „*Návod k použití, obsluze a údržbě. Plastové povrchy otírejte měkkým čistým hadříkem, popř. udržujte neagresivními prostředky...Dřevěné povrchy chraňte proti podřetí a otírejte měkkým čistým hadříkem, popř. čistícími a impregnačními neagresivními prostředky ... NIKDY NEPOUŽÍVEJTE! Agresivní chemické čističe, brusné plasty a čistidla na obuv, tvrdé mechanické kartáče ...*“,
- 1 ks ergonomická zdravotná stolička THERAPIA iENERGY XL 6660 á 812,31 €, kde písomné informácie o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplývajú z nesprávneho použitia boli uvedené iba v českom jazyku: „*Návod k použití, obsluze a údržbě. Plastové povrchy otírejte měkkým čistým hadříkem, popř. udržujte neagresivními prostředky...Dřevěné povrchy chraňte proti podřetí a otírejte měkkým čistým hadříkem, popř. čistícími a impregnačními neagresivními prostředky ... NIKDY*

NEPOUŽÍVEJTE! Agresivní chemické čističe, brusné plasty a čistiidla na obuv, tvrdé mechanické kartáče ...“.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že kontrolovaná prevádzka pri bežnom predaji priamo pri účtovaní tovaru zákazníčkovi nepredkladá žiadnu zmluvu, za zmluvu sa v danom prípade považuje iba akt zaplatenia tovaru, na základe ktorého vzniká zmluvný vzťah až po zaplatení a prevzatí tovaru. Poskytovanie informácií v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je zabezpečené formou reklamačného poriadku (k tomu odkázal na prílohu odvolania). Účastník konania dodal, že štylizáciou požiadavky kontrolného orgánu na poskytnutie tejto informácie priamo pri predaji bol uvedený do omylu, pretože nepochopil túto požiadavku kontrolného orgánu, nakoľko každému spotrebiteľovi pri predaji tovaru nie je takáto informácia poskytovaná priamo písomne. Až po odchode kontrolného orgánu, ktorý ani nenechal zápis z kontroly, ten doručil dodatočne, bol o stave informovaný konateľ spoločnosti, ktorý pochopil, že sa požadovala informácia, ktorá je všeobecne k dispozícii pre všetkých spotrebiteľov uvedená v prílohe reklamačného poriadku. Reklamačný poriadok bol k dispozícii a práve v čase kontroly sa prevádzala jeho verzia rámovania a vyvesenia na viditeľné miesto, nakoľko verzia dovtedy používaná nebola dosť estetická. Nepochopenie a neporozumenie ich mrzí, lebo túto časť informácie považoval personál za dôležitú pri riešení reklamácie. Pokiaľ ide o druhé zistené porušenie, účastník konania uviedol, že sa jednalo len o mimoriadny stav, kedy im dodávateľ nimi požadované údaje v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nedodal, preto ich preposielal e-mailom, ktorý ešte nevytlačili a výrobky neoznačili. Išlo však o výrobky, kde informácie o ich údržbe a používaní sú všeobecne známe, ktoré zákazníkovi poskytujú aj ústne. Účastník konania mal za to, že vzhľadom na vzniknutý stav nedošlo k tak závažnému porušeniu predpisov, k žiadnemu poškodeniu majetku, zdravia alebo života spotrebiteľov, aby bola uložená tak neprímerane vysoká pokuta. Dodal, že sú malá firma a pokuta v uvedenej výške ich citelne ekonomicky zasiahne. Zistené nedostatky neboli úmyselné, išlo len o náhodne vzniknutý stav. Reklamačný poriadok okamžite vyvesili na prevádzku a návody doplnili. Vzhľadom na uvedené žiadal účastník konania o prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona, a to z dôvodov uvedených nižšie v rámci odôvodnenia rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi* o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku

a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, *ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka*. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, *štátnym jazykom na území Slovenskej republiky je slovenský jazyk*.

Odvolačný orgán sa oboznámil s napadnutým rozhodnutím ako aj s administratívnym spisom prislúchajúcim k danej prejednávanej veci, pričom má za to, že skutkový stav bol zistený spoľahlivo, správny orgán sa v dostatočnej miere vyrovnal so všetkými návrhmi a námietkami účastníka konania uvedenými v rámci jeho vyjadrenia, pričom dospel k správnym právnym záverom o veci. Odvolačný orgán po oboznámení sa s inšpekčným záznamom z vykonanej kontroly zdôrazňuje, že pri výkone kontroly bolo porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) konštatované jednoznačne, keď bolo zistené, že: „Predávajúci informuje spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Prevádzkareň je vybavená reklamačným poriadkom, ktorý je vystavený na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci neinformuje spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov v *žiadnej* forme. O tejto možnosti sme neboli informovaní ani ústne pri vykonaní kontrolného nákupu.“ Z uvedeného má odvolačný orgán za to, že inšpektori SOI pri zisťovaní skutkového stavu vo vzťahu k požiadavke v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa správne zohľadnili jednak písomné informácie poskytované/oznamované spotrebiteľom pred uzavretím zmluvy uvedené v reklamačnom priadku nachádzajúcom sa v čase kontroly v prevádzke účastníka konania na viditeľnom a dostupnom mieste, ako aj konkrétnu situáciu pri kúpe výrobku (pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup). Odvolačný orgán preto nevzhladol v konaní inšpektorov SOI takú skutočnosť, ktorá by mohla účastníka konania uviesť do omylu, právne naopak. Odvolačný orgán taktiež vzhľadom na vyššie uvedené neprihliadol na námietku účastníka konania, že v predmetnej prevádzke sa v čase kontroly nachádzal reklamačný poriadok, ktorého príloha obsahovala predmetnú informáciu (podľa § 10a ods. 1 písm. k), ktorá je všeobecne k dispozícii pre všetkých spotrebiteľov, nakoľko takáto skutočnosť nevyplýva z obsahu inšpekčného záznamu. Odvolačný orgán ďalej dáva do pozornosti samotné znenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý jednoznačne ukladá obligatórnu povinnosť písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 uviesť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ktorým je slovenský jazyk. Kontrolou bolo zistené, že uvedená povinnosť vo vzťahu k vyššie popísaným výrobkom zo strany účastníka konania zabezpečená nebola, účastník konania preto plne zodpovedá za porušenie povinnosti stanovenej zákonom.

Odvolačný orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je *rozhodujúci* stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie – úmysel, nedbanlivosť), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým

povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Odvolací orgán síce odstránenie kontrolou zistených nedostatkov vníma pozitívne, avšak dáva do pozornosti účastníka konania, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcie správny orgán prvého stupňa uviedol skutočnosti, ktoré považoval za rozhodujúce pre posúdenie daného prípadu, s ktorými sa odvolací orgán stotožňuje. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zameril aj na preverenie primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v spodnej hranici zákonom stanoveného rozmedzia pre ukládanie pokút. Po porovnaní výšky pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, odvolací orgán zistil, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely v porovnaní s prípadmi iných podnikateľských subjektov. Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na prehodnotenie výšky uloženého postihu.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neoznámením spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, jasným a zrozumiteľným spôsobom informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a nezabezpečením, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania ako predávajúci porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností, keď prihliadol na skutočnosť, že údaje o spôsobe použitia a údržby a o nebezpečenstve vyplývajúcom z nesprávneho použitia výrobku boli poskytnuté iba v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedené môže spôsobiť, že spotrebiteľ si nezvolí správny spôsob používania a údržby výrobkov, čo môže mať za následok nesprávnu manipuláciu s výrobkom a vznik ujmy spotrebiteľa, či už majetkovej alebo vo vzťahu k prípadnému uplatneniu zodpovednosti za vady výrobku, príp. ohrozenie bezpečnosti spotrebiteľa. So zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, súvisí aj povinnosť predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Konaním účastníka konania tak došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to v rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je pritom oboznámiť spotrebiteľa o možnosti a postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03060816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0482/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Nina Virágová, miesto podnikania: Ul. M. R. Štefánika 3460/17, 934 01 Levice, IČO: 43 384 676**, kontrola vykonaná dňa 27.05.2016 v prevádzkovej jednotke – LILIEN MÓDA, Ľ. Štúra 5, Levice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. **P/0154/04/16**, zo dňa 18.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,00 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 13, § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0154/04/16, zo dňa 18.07.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Nina Virágová - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 13, § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.05.2016 v prevádzke LILIEN MÓDA, Ľ. Štúra 5, Levice zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; nezabezpečil, aby predávajúci prichádzajúci do styku so spotrebiteľom mal označenie alebo odev, ktoré ho odlišujú od spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; zabezpečiť, aby predávajúci, ktorý prichádza do kontaktu so spotrebiteľom, mal označenie alebo odev, ktoré ho odliši od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 27.05.2016 v prevádzke LILIEN MÓDA, Ľ. Štúra 5, Levice vykonaná kontrola, pri ktorej bolo zistené, že v čase kontroly sa na predmetnej prevádzke v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov – textil v celkovej hodnote 517,- €, ku ktorým nebol zabezpečený v žiadnej forme údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 4 ks Dámske nohavice L Blanche á 29,00 €, spolu v hodnote 116,- €, písomná informácia o materiálovom zložení daného výrobku bola uvedená len v cudzom jazyku: 63 % Pamut, 25 % Polyeszter, 2 % Elasztann,
- 6 ks Dámske nohavice Moda á 14,- €, spolu v hodnote 84,- €, písomná informácia o materiálovom zložení daného výrobku bola uvedená len v cudzom jazyku: 95 % Cotone, 5 % Elastann,
- 4 ks Dámska košeľa Qeen á 24,- €, spolu v hodnote 96,- €, písomná informácia o materiálovom zložení daného výrobku bola uvedená len v cudzom jazyku: 100 % Coton,
- 5 ks Dámska košeľa Izer á 31,- €, spolu v hodnote 155,- €, písomná informácia o materiálovom zložení daného výrobku bola uvedená len v cudzom jazyku: 100 % Coton,
- 3 ks Dámska blúzka Arcadiusz á 22,- €, spolu v hodnote 66,- €, písomná informácia o materiálovom zložení daného výrobku bola uvedená len v cudzom jazyku: 100 % Coton.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci prítomný na prevádzke prichádzajúca do styku so spotrebiteľom nemal v čase kontroly žiadny spôsobom označenie, ktoré by ho odlišilo od spotrebiteľov. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiadal o odpustenie pokuty. Účastník konania uviedol, že si je plne vedomý chýb na prevádzke, ktoré boli spôsobené jeho nedopatrením, nakoľko mu popadali etikety v slovenskom jazyku. Iný tovar bol označený podľa predpisov. Nakoľko účastník konania začal podnikat' 01.04.2016, žiadal o zhovievavosť. Dodal, že ešte v ten deň boli všetky nedostatky odstránené. Zákazník nebol uvedený do omylu, nakoľko pri zakúpení tovaru je kontrolovaný ako tovar, tak aj etikety.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, *ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*

Podľa 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.

Odvolačný orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je *rozhodujúci* stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** právnickej osoby ako celku, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Odvolací orgán dáva do pozornosti samotné znenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý jednoznačne ukladá povinnosť písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 uviesť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V spojení s § 12 ods. 2 cit. zákona teda aj písomné informácie o materiálovom zložení textilných výrobkov, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Kontrolou bolo zistené, že uvedená povinnosť vo vzťahu k vyššie popísaným výrobkom zo strany účastníka konania zabezpečená nebola, účastník konania preto plne zodpovedá za porušenie povinnosti stanovenej zákonom. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda *nie je* skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona a bola dôvodom na zníženie alebo zrušenie uloženej pokuty.

Odvolačný orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. O uložení sankcie rozhoduje príslušný inšpektorát. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj

primeranosti uloženej sankcie. Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na prehodnotenie výšky uloženého postihu.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nezabezpečením, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; nezabezpečením, aby predávajúci, ktorý prichádza do kontaktu so spotrebiteľom, mal označenie, ktoré ho odlíši od spotrebiteľa, účastník konania ako predávajúci porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania, jeho závažnosti a spôsobu bola zohľadnená skutočnosť, že pri piatich druhoch textilných výrobkoch bola informácia o materiálovom zložení uvedená v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tieto informácie sú pritom nepochybne významné pri rozhodovaní sa spotrebiteľa o samotnej kúpe, pričom nie zanedbateľná je tiež skutočnosť, že v prípade textilných výrobkov dochádza k priamemu kontaktu s pokožkou, a preto zrozumiteľná informácia o materiálovom zložení výrobku je pre spotrebiteľa iste žiaduca. Zároveň odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý prichádzal do kontaktu so spotrebiteľom, nebol odlišený od spotrebiteľov tak, ako stanovuje zákon. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade

s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01540416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0649/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Eva Kováčová, miesto podnikania – SNP 1675/12, 908 51 Holíč, IČO: 35 498 897**, kontrola vykonaná dňa 22.07.2016 v prevádzkovej jednotke – Potraviny Kováčová, Bratislavská 29, Holíč, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. **P/0285/02/2016**, zo dňa 12.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **850,00 EUR, slovom: osemstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) § 14, §14a ods. 1, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

znenie výroku v bode 4. a 5.

„4. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.07.2016 bolo v prevádzkarni Potraviny Kováčová, Bratislavská 29, Holíč zistené, že 33 druhov výrobkov (alkohol Slovenská borovička, VH centrum, 0,2 l; alkohol Vrchárska slivka LEON, 0,2 l; alkohol R40, 0,2 l; čokoláda horká s malinami 70 %, značka J.D.Gross, 125 g; čokoláda horká s pomarančom 70 %, značka J.D.Gross, 125 g; Tatiana Figaro bonboniéra, 194 g; Tatiana čokoládový mix Figaro, 172 g; Milka čokoláda choqsplash mint 90 g; Milka čokoláda Bubbly alpine milk 90 g; Milka čokoláda Bubbly white 95 g; Čokoláda Pfeffer Minz, značka Maitre 100 g; Horalky Sedita 4+1 kus zadarmo, 5x50 g v balení; Kávenky Sedita 50 g; Trubičky dr. Gerard 160 g; Kokosové sušienky Natur line 200 g; Oblátky Naty 180 g; Horalky Opavia 35 g; Deva klasik tyčinka 27 g; Kinder Bueno white 39 g; Kuracie párky Barón 300 g; Čaj lesná malina značka Babička Ruženka 40 g; Čaj čierne ríbezle s ostružinou a granátovým jablkom Babička Ruženka 40 g; Urologický čaj Agrokarpaty 40 g; Čaj priedušky Agrokarpaty 40 g; Pražená mletá káva Maxin 70 g; Káva Crema Gold Jacobs 250 g; Karo Avita 250 g; Fenikel celý Thymos 20 g; Korenie China World of spices 30 g; Grilovacie pálivé korenie Vitana, 25 g; Gulášové korenie Vitana 30 g; Korenie Guláš maďarský Vitana 30 g; Zubná pasta Sensodyne 75 ml) nebolo označených predajnou cenou;

5. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.07.2015 bolo v prevádzkarni Potraviny Kováčová, Bratislavská 29, Holič zistené, že 19 druhov výrobkov (alkohol Slovenská borovička, VH centrum, 0,2 l; alkohol Vrchárska slivka LEON, 0,2 l; alkohol R40, 0,2 l; čokoláda horká s malinami 70 %, značka J.D.Gross, 125 g; čokoláda horká s pomarančom 70 %, značka J.D.Gross 125 g; Tatiana Figaro bonboniéra, 194 g; Tatiana čokoládový mix Figaro, 172 g; Milka čokoláda choqsplash mint 90 g; Milka čokoláda Bubbly alpine milk 90 g; Milka čokoláda Bubbly white 95 g; Trubičky dr. Gerard 160 g; Kokosové sušienky Natur line 200 g; Oblátky Naty 180 g; Kuracie párky Barón 300 g; Pražená mletá káva Maxin 70 g; Káva Crema Gold Jacobs 250 g; Karo Avita 250 g; Káva Family Tchibo, 250 g; Zubná pasta Sensodyne 75 ml) nebolo označených jednotkovou cenou;“

nahrádza znením:

„ 4. **povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 30.09.2015 bolo v prevádzkarni Záhradkárske a chovateľské potreby, Párovská 367/3, Pata zistené, že 33 druhov výrobkov (alkohol Slovenská borovička, VH centrum, 0,2 l; alkohol Vrchárska slivka LEON, 0,2 l; alkohol R40, 0,2 l; čokoláda horká s malinami 70 %, značka J.D.Gross, 125 g; čokoláda horká s pomarančom 70 %, značka J.D.Gross, 125 g; Tatiana Figaro bonboniéra; 194 g, Tatiana čokoládový mix Figaro, 172 g; Milka čokoláda choqsplash mint 90 g; Milka čokoláda Bubbly alpine milk 90 g; Milka čokoláda Bubbly white 95 g; Čokoláda Pfeffer Minz, značka Maitre 100 g; Horalky Sedita 4+1 kus zadarmo, 5x50 g v balení; Kávenky Sedita 50 g; Trubičky dr. Gerard 160 g; Kokosové sušienky Natur line 200 g; Oblátky Naty 180 g; Horalky Opavia 35 g; Deva klasik tyčinka 27 g; Kinder Bueno white 39 g; Kuracie párky Barón 300 g; Čaj lesná malina značka Babička Ruženka 40 g; Čaj čierne ríbezle s ostružinou a granátovým jablkom Babička Ruženka 40 g; Urologický čaj Agrokarpaty 40 g; Čaj priedušky Agrokarpaty 40 g; Pražená mletá káva Maxin 70 g; Káva Crema Gold Jacobs 250 g; Karo Avita 250 g; Fenikel celý Thymos 20 g; Korenie China World of spices 30 g; Grilovacie pálivé korenie Vitana, 25 g; Gulášové korenie Vitana 30 g; Korenie Guláš maďarský Vitana 30 g; Zubná pasta Sensodyne 75 ml) nebolo označených predajnou cenou a 19 druhov výrobkov (alkohol Slovenská borovička, VH centrum, 0,2 l; alkohol Vrchárska slivka LEON, 0,2 l; alkohol R40, 0,2 l; čokoláda horká s malinami 70 %, značka J.D.Gross, 125 g; čokoláda horká s pomarančom 70 %, značka J.D.Gross, 125 g; Tatiana Figaro bonboniéra, 194 g; Tatiana čokoládový mix Figaro, 172 g; Milka čokoláda choqsplash mint 90 g; Milka čokoláda Bubbly alpine milk 90 g; Milka čokoláda Bubbly white 95 g; Trubičky dr. Gerard 160 g; Kokosové sušienky Natur line 200 g; Oblátky Naty 180 g; Kuracie párky Barón 300 g; Pražená mletá káva Maxin 70 g; Káva Crema Gold Jacobs 250 g; Karo Avita 250 g; Káva Family Tchibo, 250 g; Zubná pasta Sensodyne 75 ml) nebolo označených jednotkovou cenou;“

a označenie časti výroku rozhodnutia pri porušení povinnosti podľa § 18 ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa

„ 6. ...“

nahrádza označením

„ 5. ...“.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Eva Kováčová - peňažnú pokutu vo výške 850,- €, pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 1 písm. a); § 6 ods. 3; § 10a ods. 1 písm. k); § 14; § 14a ods. 1; § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.07.2016 v prevádzke Potraviny Kováčová, Bratislavská 29, Holíč zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“); povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú; povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou a riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a za tým účelom reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0285/02/2016 zo dňa 12.10.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti označiť výrobok predajnou cenou. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, prihliadnuc na samotné znenie v zmysle ust. § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, zistenie vyplývajúce z Inšpekčného záznamu zo dňa 22.07.2016 a opis skutku v napadnutom rozhodnutí. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z.; označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou; informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a za tým účelom reklamačný poriadok umiestniť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že počas kontroly vykonanej dňa 22.07.2016 sa v prevádzkovej jednotke Potraviny Kováčová, Bratislavská 29, Holíč nachádzalo hmotnostné meradlo – sklonná váha značky Transporta, výrobné číslo 31491, typ: SDK 15 s neplatným úradným overením zo dňa 19.04.2013 napriek tomu, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal jeden druh výrobku (Eidam tehla), ktorý bol odpredávaný na hmotnosť. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené, že v ponuke na predaj pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks Fanta ochutená voda, 2 l á 0,69 €, dátum minimálnej trvanlivosti do: 21.07.2016) po uplynutí doby spotreby. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo zároveň zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) nebol žiadnym spôsobom informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z. (v prevádzkarni sa v čase kontroly tieto informácie nenachádzali), čím došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo takisto zistené, že v predmetnej prevádzke sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 33 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou, konkrétne sa jednalo o tieto druhy výrobkov:

- alkohol Slovenská borovička, VH centrum, 0,2 l;
- alkohol Vrchárska slivka LEON, 0,2 l;
- alkohol R40, 0,2 l;
- čokoláda horká s malinami 70 %, značka J.D.Gross, 125 g;
- čokoláda horká s pomarančom 70 %, značka J.D.Gross, 125 g;
- Tatiana Figaro bonboniéra, 194 g;
- Tatiana čokoládový mix Figaro, 172 g;
- Milka čokoláda choqsplash mint 90 g;
- Milka čokoláda Bubbly alpine milk 90 g;
- Milka čokoláda Bubbly white 95 g;
- Čokoláda Pfeffer Minz, značka Maitre 100 g;
- Horalky Sedita 4+1 kus zadarmo, 5x50 g v balení;
- Kávenky Sedita 50 g;
- Trubičky dr. Gerard 160 g;
- Kokosové sušienky Natur line 200 g;
- Oblátky Naty 180 g;
- Horalky Opavia 35 g;
- Deva klasik tyčinka 27 g;
- Kinder Bueno white 39 g;
- Kuracie párky Barón 300 g;
- Čaj lesná malina značka Babička Ruženka 40 g;
- Čaj čierne ríbezle s ostružinou a granátovým jablkom Babička Ruženka 40 g;
- Urologický čaj Agrokarpaty 40 g;
- Čaj priedušky Agrokarpaty 40 g;
- Pražená mletá káva Maxin 70 g;
- Káva Crema Gold Jacobs 250 g;
- Karo Avita 250 g;
- Fenikel celý Thymos 20 g;
- Korenie China World of spices 30 g;
- Grilovacie pálivé korenie Vitana, 25 g;
- Gulášové korenie Vitana 30 g;
- Korenie Guláš maďarský Vitana 30 g;
- Zubná pasta Sensodyne 75 ml.

V predmetnej prevádzke sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa taktiež nachádzalo 19 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou, konkrétne:

- alkohol Slovenská borovička, VH centrum, 0,2 l;
- alkohol Vrchárska slivka LEON, 0,2 l;

- alkohol R40, 0,2 l;
- čokoláda horká s malinami 70 %, značka J.D.Gross, 125 g;
- čokoláda horká s pomarančom 70 %, značka J.D.Gross, 125 g;
- Tatiana Figaro bonboniéra;
- 194 g, Tatiana čokoládový mix Figaro, 172 g;
- Milka čokoláda choqsplash mint 90 g;
- Milka čokoláda Bubbly alpine milk 90 g;
- Milka čokoláda Bubbly white 95 g;
- Trubičky dr. Gerard 160 g;
- Kokosové sušienky Natur line 200 g;
- Oblátky Naty 180 g;
- Kuracie párky Barón 300 g;
- Pražená mletá káva Maxin 70 g;
- Káva Crema Gold Jacobs 250 g;
- Karo Avita 250 g;
- Káva Family Tchibo, 250 g;
- Zubná pasta Sensodyne 75 ml.

Uvedeným konaním bolo porušené ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo ďalej zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania namietal výšku uloženej pokuty, ktorú považoval za vysokú. Uviedol, že od začiatku roka 2016 majú tržby klesajúcu tendenciu, o čom svedčia mesačné závierky priložené prílohou. Je pre nich finančne náročné riešiť dodávateľskú agendu a tiež personálnu agendu (platenie daní, odvodov za zamestnancov, vyplácanie miezd). K porušeniu povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol, že nie je ich úmyslom predávať tovar po záruke, tento tovar nebol určený na predaj, ale na likvidáciu, ktorá sa vykonala až po kontrolnom nákupe inšpektorov SOI a pod ich dohľadom. Opätovne zdôraznil, že ich priemerné tržby sú nízke a nakoľko v ich blízkosti sa nachádzajú potraviny konkurenčných sietí, v prípade uloženia pokuty v stanovenej výške nie sú schopní udržať ich prevádzku. Účastník konania si uvedomuje zistené nedostatky, avšak dodal, že prišlo k okamžitej náprave všetkých v rozhodnutí konštatovaných pochybení. Účastník konania vzhľadom na vyššie uvedené apeloval a zároveň žiadal o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Ako riešenie navrhol rozdeliť čiastku pokuty na splátky 50-100 € mesačne.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je *rozhodujúci* stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa jednoznačne určuje povinnosti v zmysle daných ustanovení zákona a predávajúci je povinný ich dodržiavať, a to od počiatku a počas výkonu jeho podnikateľskej činnosti. Odvolací orgán dodáva, že zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom, kde nemožno hovoriť o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá kontrolovaný podnikateľský subjekt, pretože zavinenie (úmysel, neobanlivosť) nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o **objektívnu** zodpovednosť, a to

absolútnu. Nemožno teda pri posudzovaní veci prihliadať na subjektívnu stránku veci (ako napr. ojedinelá chyba ľudského faktora alebo situácia predávajúceho). Napokon, povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie *všetkých* povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán síce odstránenie kontrolou zistených nedostatkov vníma pozitívne, avšak dáva do pozornosti účastníka konania, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

V tejto súvislosti si odvolací orgán dovoľuje dať do pozornosti aj ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zamerával aj na preverenie primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v spodnej hranici zákonom stanoveného rozmedzia pre ukládanie pokút. Po porovnaní výšky pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, odvolací orgán zistil, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely v porovnaní s prípadmi iných podnikateľských subjektov. Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na prehodnotenie výšky uloženého postihu. Čo sa týka samotnej žiadosti o splátkový kalendár, odvolací orgán dodáva, že v tejto časti bude odvolanie účastníka konania postúpené na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave, ktorý sa uvedenou bude zaoberať samostatne.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej miere, hmotnosti alebo množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

V súlade so znením § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po jej uplynutí. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania tieto povinnosti nesplnil. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 22.07.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov; neoznámením spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, jasným a zrozumiteľným spôsobom informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; nestiahnutím z trhu výrobku, ktorý pre svoje vlastnosti má určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; neoznačením vyššie uvedených výrobkov informáciou o predajnej a jednotkovej cene; neumiestnením reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. V prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovaného množstva či miery zakúpených výrobkov ako aj sťažené prípadné uplatnenie reklamácie na nedodržanie miery výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Nestiahnutím vyššie uvedeného výrobku, ktorý bol po dobe spotreby z trhu, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej dôsledkom mohol byť spotrebiteľ reálne ukrátený na kvalite takto zakúpeného výrobku. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu a bezpečnému používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca. So zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, súvisí aj povinnosť predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt

alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Konaním účastníka konania tak došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to v rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je pritom oboznámiť spotrebiteľa o možnosti a postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov. Odvolací orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe. Tým, že táto informácia mu nie je poskytnutá, spotrebiteľ je ukrátený o možnosť kvalifikovane sa rozhodnúť o prípadnej kúpe. Prihliadnuté bolo zároveň na skutočnosť, že spotrebiteľ nebol informovaný ani o jednotkovej cene, pričom sa jedná o dôležitú informáciu pre spotrebiteľa, nakoľko táto umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotku množstva a môže tak významným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Zohľadnené bolo aj množstvo výrobkov so zisteným nedostatkom ako aj skutočnosť, že došlo k porušeniu viacerých povinností v zmysle zákona. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo informácie, na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu vecí. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje odvolací orgán za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02850216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0648/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KILEPA s.r.o., Cukrová ulica 6, 917 02 Trnava, IČO: 45 673 501**, kontrola vykonaná dňa 03.08.2016 v prevádzkovej jednotke – Textil ARQUEONAUTAS, One Fashion Outlet, Voderady, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. **P/0300/02/2016**, zo dňa 17.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0300/02/2016, zo dňa 17.10.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KILEPA s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.08.2016 v prevádzke Textil ARQUEONAUTAS, One Fashion Outlet, Voderady zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“); označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z.; označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že počas kontroly vykonanej dňa 03.08.2016 sa v prevádzkovej jednotke Textil ARQUEONAUTAS, One Fashion Outlet, Voderady v ponuke na predaj pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 12 € po uplynutí doby spotreby, konkrétne sa jednalo o tieto výrobky:

- 15 ks Limonáda Kofola® originál á 0,80 € ks, dátum spotreby: do 05/2016 3 kusy, dátum spotreby: do 02/2016 – 12 kusov.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 6 ods. 3** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo ďalej zistené, že účastník konania pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z., čím došlo k porušeniu **§ 10a ods. 1 písm. k)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo takisto zistené, že v predmetnej prevádzke sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo *14 druhov* výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou, konkrétne:

- Rajec kyslík jemne sýtený 0,75 l fľaša,
- Rajec jemne sýtený 0,75 l fľaša,
- Rajec nesýtený 0,75 l fľaša,
- Rajec materina dúška 0,75 l fľaša,
- Rajec púpava 0,75 l fľaša,
- Ľadový čaj Rauch Ice tea black berry 0,5 l fľaša,,
- Ľadový čaj Rauch Ice tea lemon 0,5 l fľaša,
- Hroznový nápoj Vinea červená 0,5 l fľaša,
- Kofola originál 0,5 l fľaša,
- Kofola višňová 0,5 l fľaša,
- Ľadový čaj Nativa Rauch 335 ml,
- Vinea 250 ml,
- Kofola originál 250 ml,
- Cafemio Rauch cappuccino 250 ml fľaša.

Uvedeným konaním bolo porušené ustanovenie **§ 14a ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, aká je momentálna situácia čo do návštevnosti predmetnej prevádzky a pokuta v stanovenej výške je pre nich v tejto situácii doslova likvidačná. V prípade výrobkov so zisteným nedostatkom sa jedná o sortiment okrajový, ktorý im neprodukuje prakticky žiaden zisk a slúži skôr ako „servis“ zákazníčkovi. Podľa informácií, ktorými disponuje, je takáto pokuta udeľovaná za podstatne závažnejšie nedostatky a v prevádzkach, ktoré napríklad z predaja nápojov žijú. V prípade, že nedôjde k zmene výšky uloženej pokuty opísal dve situácie, ktoré nastanú, a to že celú pokutu zosobní predavačke, resp. okamžite vráti celý chladiaci box firme Kofola s následnými ďalšími

zmluvnými pokutami z ich strany. Apeloval na ľudskú stránku uvedeného a zopakoval, že nie sú typickým predajcom uvedeného sortimentu.

V súlade so znením § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po jej uplynutí. *Predávajúci je povinný* takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný* pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný* označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Odvolačný orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je *rozhodujúci* stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** právnickej osoby ako celku, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia.

Odvolačný orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcie správny orgán prvého stupňa uviedol skutočnosti, ktoré považoval za rozhodujúce pre posúdenie daného prípadu, s ktorými sa odvolací orgán stotožňuje. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zameral aj na preverenie primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne

odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v spodnej hranici zákonom stanoveného rozmedzia pre ukladanie pokút. Po porovnaní výšky pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, odvolací orgán zistil, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely v porovnaní s prípadmi iných podnikateľských subjektov. Prípadné vyvodenie zodpovednosti (za škodu) voči svojmu zamestnancovi v rámci pracovnoprávných vzťahov je v kompetencii samotného účastníka konania ako zamestnávateľa, SOI do týchto vzťahov nezasahuje.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na prehodnotenie výšky uloženého postihu.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nestiahnutím z trhu výrobkov, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; neoznámením spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, jasným a zrozumiteľným spôsobom informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a neoznačením výrobkov jednotkovou cenou, účastník konania ako predávajúci porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností, keď prihliadol na skutočnosť, že výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu (bezpečnému) používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca. So zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, súvisí aj povinnosť predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Konaním účastníka konania tak došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to v rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je pritom oboznámiť spotrebiteľa o možnosti a postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov. Odvolací orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok o. i. jednotkovou cenou. Spotrebiteľ teda nebol informovaný

ani o jednotkovej cene, pričom sa jedná o dôležitú informáciu pre spotrebiteľa, nakoľko táto umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotku množstva a môže tak významným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojho zdravia a svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinností.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03000216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0624/99/2016**

Dňa : **05.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Michaela Maláňová**, miesto podnikania – 911 01 Trenčín, Kubranská 62/92, IČO: 50 169 262, kontrola vykonaná dňa 13.05.2016 v prevádzke – SVET VÍNA A SYROV, Opatovská 3, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0143/03/2016, zo dňa 06.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 3, § 18 ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá** a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0143/03/2016, zo dňa 06.10.2016, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Michaela Maláňová - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.05.2016 v prevádzke – SVET VÍNA A SYROV, Opatovská 3, Trenčín zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere, povinnosť zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišujú od spotrebiteľa, ako aj povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej miere; zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 13.05.2016 v prevádzke – SVET VÍNA A SYROV, Opatovská 3, Trenčín kontrolu, v rámci ktorej vykonali inšpektori SOI za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 1,86 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 1,90 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v predmetnom kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x100 ml Veltlínske zelené á 3,00 EUR/1 liter o 5 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,01 EUR v neprospech spotrebiteľa a u odpredaného nápoja 1x100ml Levický Vavrinec á 3,00 EUR/1 liter nebola dodržaná správna miera o 11 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,03 EUR v neprospech spotrebiteľa, a teda vznikol celkový rozdiel 0,04 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná pomocou úradne overeného odmerného valca č. 0511/10. **Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávať výrobky v správnej miere.** Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že obsluhujúci personál nemal žiadne označenie alebo odev, ktorý by ho odlišoval od spotrebiteľa, čím **účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa.** V rámci kontroly bolo zároveň zistené, že v čase kontroly sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok, čím **účastník konania porušil povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.**

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastníka konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 19.10.2016 účastník konania uvádza subjektívne skutočnosti, že ide o malú predajňu vína a syrov, že živnosť založil na základe prilepenia finančnej situácie, keďže je matkou na rodičovskej dovolenke a má dve maloleté deti. Má za to, že pokuta v danej výške mu môže spôsobiť značné ťažkosti a mohla by viesť k ohrozeniu výživy rodiny. Na základe uvedeného účastník konania žiada o zníženie, resp. odpustenie uloženej pokuty. Ďakuje.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako výlučne subjektívne, na zodpovednosť účastníka konania, ani na prehodnotenie výšky pokuty nemajúce žiaden vplyv.

Ku skutočnostiam, na ktoré poukazuje účastník konania vo svojom odvolaní (malá predajňa; založenie živnosti na základe prilepenia finančnej situácie; rodičovská dovolenka; pokuta v danej výške by mohla spôsobiť finančné ťažkosti atď.) odvolací orgán uvádza, že tieto sú výlučne subjektívneho charakteru, na zodpovednosť účastníka konania nemajúce žiaden vplyv. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie zákona o ochrane

spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je teda relevantné, že k porušeniu zákona došlo, za čo zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania. Účastník konania je povinný zabezpečiť si dodržiavanie všetkých povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pri jej stanovení bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako je uvedené v časti odôvodnenia výšky pokuty v napadnutom rozhodnutí. Správny orgán pri jej určení zároveň uplatnil zásadu materiálnej rovnosti vyjadrenú v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pokutu uložil v súlade s rozhodovacou praxou v skutkovo obdobných prípadoch. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú, zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, splňajúcu represívno-výchovnú funkciu. Žiadosti o odpustenie uloženej pokuty odvolací orgán nemôže vyhovieť aj z dôvodu, že v prípade, ak správny orgán zistí porušenie povinností zo strany predávajúceho, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona je povinný pristúpiť k uloženiu pokuty v zákonom stanovenom rozsahu, t.j. do 66 400 EUR (v prípade, ak nebolo zistené opakované porušenie povinností v priebehu 12 mesiacov).

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť a spôsob porušenia povinností, ako aj následky porušenia povinností. Pri určení výšky pokuty sa zohľadnila skutočnosť, že vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu povinností zo strany účastníka konania, a na druhej strane k porušeniu tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa. Z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 1x100 ml Veltlínske zelené á 3,00 EUR/1 liter o 5 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikla spotrebiteľovi majetková ujma v hodnote 0,01 EUR a u odpredaného nápoja 1x100 ml Levický Vavrinec á 3,00 EUR/1 liter o 11 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikla spotrebiteľovi majetková ujma v hodnote 0,03 EUR, vznikla spotrebiteľovi celková ujma na majetku v hodnote 0,04 EUR. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Ďalej vzal správny orgán do úvahy, že v čase kontroly obsluhujúci personál nemal žiadne označenie alebo odev, ktorý by ho odlišoval od spotrebiteľov, aby spotrebiteľ vedel rozpoznať zamestnanca za účelom prípadného informovania sa. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne

informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, povinnosti zabezpečiť, aby jeho zamestnanci, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktorí ich odlíši od spotrebiteľa a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, t.j. práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na uplatnenie reklamácie, ako aj práva na informácie. Nakoľko v danom prípade nebolo zistené opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z prvej vety ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu do 66 400 EUR. Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS - 01430316.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0334/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TIJI, s. r. o., Mierová 43, 982 01 Tornaľa, IČO: 44 733 411**, kontrola vykonaná dňa 17.03.2016 v prevádzkovej jednotke – Čínsky obchod, Mierová 43, Tornaľa, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0061/06/16, zo dňa 11.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1000,00 EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: TIJI, s. r. o.
sídlo: Mierová 43, 982 01 Tornaľa
IČO: 44 733 411
prevádzka: Čínsky obchod, Mierová 43, Tornaľa

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 8** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, keď kontrolou vykonanou dňa 17.03.2016 bolo zistené, že sa na predmetnej prevádzke účastníka konania v ponuke spotrebiteľom nachádzali 5 druhov výrobkov – 2 ks *Pánske boxerky W-D SUPER, C8963-99X-M á 2,00 €/1ks* s vyobrazeným pohlavným aktom nahého muža a nahej ženy v polohe, pri ktorej muž stojí pri žene odzadu, žena sa pridŕža muža nohami v oblasti mužovho pása a muž drží ženu za ruky s uvedeným nápisom v znení: „*Friday*“, 2 ks *W-D SUPER, C8963-99X-M á 2,00 €/1ks* s vyobrazeným pohlavným aktom muža a ženy v polohe kľáčmo odzadu s uvedeným nápisom v znení: „*Saturday*“ v celkovej hodnote 4 €, 1 ks *Pánske boxerky W-D SUPER, C8963-99X-M á 2,00 €* s vyobrazeným pohlavným aktom muža a ženy v stojí, ktorý drží nohy ženy v oblasti jeho pása a žena sa opiera lakťami o zem s uvedeným nápisom : „*Monday*“, 1 ks *Pánske boxerky W-D SUPER, C8963-99X-M á 2,00 €* s vyobrazeným pohlavným aktom muža a ženy v misionárskej polohe s uvedeným nápisom: „*Tuesday*“ a 6 ks *Pánske boxerky*

FINDROAD, H6614 á 2,00 € s vyobrazeným pohlavným aktom dvoch banánov, z ktorých jeden leží a druhý je v stojí, pričom banán v stojí má na hlave a na časti tela znázorňujúci pohlavný úd navlečenú pánsku ochranu a snaží sa vniknúť do druhého banána, v celkovej hodnote 12 € – v celkovej hodnote 24 €, teda zobrazovali pohlavný akt muža a ženy resp. dvoch banánov, ktorý sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čím účastník konania ako predávajúci konal v rozpore so vžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, pričom takéto konanie môže negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov,

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, peňažnú pokutu vo výške **1000,00 EUR, slovom: jedentisíc eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00610616.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TIJI, s. r. o., peňažnú pokutu vo výške 1000,- €, pre porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektori SOI vykonali dňa 17.03.2016 kontrolu v prevádzkarni Čínsky obchod, Mierová 43, Tornaľa, pri ktorej bolo zistené porušenie predávajúceho upravenej vyššie uvedeným ustanovením, v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0061/06/16 zo dňa 11.05.2016 ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak dospel k záveru o potrebe bližšej špecifikácii skutku vo výroku napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vyššie, pričom považoval za potrebné dôraz pri uvedenom porušení povinnosti klásť na maloletých spotrebiteľov. Odvolací orgán s ohľadom na vyššie uvedené zmenil výrok napadnutého rozhodnutia. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny zmenil aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. V súvislosti s vykonanou zmenou odvolací orgán dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty nezistil.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nekonať v rozpore s dobrými mravmi, čo bolo účastníkom konania porušené.

Odvolací orgán po preskúmaní administratívneho spisu vedeného k danému správne konaniu zistil, že pri výkone kontroly dňa 17.03.2016 bolo zistené, že v ponuke na predaj

spotrebiteľovi sa v prevádzke účastníka konania Čínsky obchod, Mierová 43, Tornaľa nachádzalo 5 druhov výrobkov so sexuálnym motívom – 2 ks *Pánske boxerky W-D SUPER, C8963-99X-M á 2,00 €/1ks* s vyobrazeným pohlavným aktom nahého muža a nahej ženy v polohe, pri ktorej muž stojí pri žene odzadu, žena sa pridŕža muža nohami v oblasti mužovho pása a muž drží ženu za ruky s uvedeným nápisom v znení: „*Friday*“, 2 ks *W-D SUPER, C8963-99X-M á 2,00 €/1ks* s vyobrazeným pohlavným aktom muža a ženy v polohe kľáčmo odzadu s uvedeným nápisom v znení: „*Saturday*“ v celkovej hodnote 4 €, 1 ks *Pánske boxerky W-D SUPER, C8963-99X-M á 2,00 €* s vyobrazeným pohlavným aktom muža a ženy v stoji, ktorý drží nohy ženy v oblasti jeho pása a žena sa opiera lakťami o zem s uvedeným nápisom : „*Monday*“, 1 ks *Pánske boxerky W-D SUPER, C8963-99X-M á 2,00 €* s vyobrazeným pohlavným aktom muža a ženy v misionárskej polohe s uvedeným nápisom: „*Tuesday*“ a 6 ks *Pánske boxerky FINDROAD, H6614 á 2,00 €* s vyobrazeným pohlavným aktom dvoch banánov, z ktorých jeden leží a druhý je v stoji, pričom banán v stoji má na hlave a na časti tela znázorňujúci pohlavný úd navlečenú pánsku ochranu a snaží sa vniknúť do druhého banána, v celkovej hodnote 12 € – v celkovej hodnote 24 €. Výrobky boli pre spotrebiteľov v predmetnej prevádzke umiestnené na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Uvedené konanie bolo vyhodnotené ako v rozpore so vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, teda v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Za zistené konanie, ktoré je v zmysle § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa zakázané, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania deklaroval, že prijal opatrenia, ktoré v budúcnosti zamedzia, aby k takému pochybeniu došlo. Pri nákupe a jeho prebratí na sklad sa tovar vybalí z kartónových krabíc a dôkladne kontroluje a ž tak sa vyskladňuje na predajňu. Za vzniknuté porušenie zákona samozrejme ako predávajúci zodpovedá účastník konania. Keďže však žije a podniká v regióne s najvyššou mierou nezamestnanosti, aj jeho hospodárske výsledky sú slabé. Uložená pokuta je pre neho likvidačná a žiada o prehodnotenie rozhodnutia a o odpustenie resp. zníženie výšky pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré **rešpektujú zákaz konania v rozpore s dobrými mravmi**. Skutkový stav, z ktorého vychádza postih účastníka konania, považuje odvolací orgán za spoľahlivo zistený a postih účastníka konania za opodstatnený. Zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva jednoznačný zákaz predávajúceho konať v rozpore s dobrými mravmi, pričom zákon takéto konanie aj na účely cit. zákona definuje, a to demonštratívny spôsobom (použitím pojmu „najmä“). Správny orgán postupoval pri výklade ustanovenia zákona a jeho následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona o ochrane spotrebiteľa s tým, že konanie účastníka konania ustálil ako rozporné so

vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, v rozpore s dobrými mravmi, a teda konal v súlade so zákonom.

Odvolačný orgán zdôrazňuje, že z Inšpekčného záznamu zo dňa 17.03.2016 jednoznačne vyplýva zistenie, podľa ktorého sa na predmetnej prevádzke v čase kontroly nachádzali v priamej ponuke pre spotrebiteľa 5 druhov výrobkov so sexuálnym motívom, s vyobrazeným pohlavným aktom muža a ženy resp. dvoch banánov, teda znázorňovali situáciu intímneho charakteru, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Účastník konania tak v danom prípade verejne sprístupnil pohľad na výrobky, ktoré vzhľadom na vyobrazenie, ktoré sa na nich nachádzalo, môžu ohroziť rozumový a mravný vývin maloletých. Uvedené konanie bolo vyhodnotené ako konanie rozporné so vžitými tradíciami a vybočujúce z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, teda v rozpore s dobrými mravmi. K samotnému pojmu dobré mravy odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na pomerne všeobecné špecifikovanie konania v rozpore s dobrými mravmi v zákone o ochrane spotrebiteľa bolo potrebné, aby k posúdeniu konania predávajúceho došlo s prihliadnutím na normy morálky platné v spoločnosti v súčasnej dobe za súčasného uplatnenia správneho uváženia správneho orgánu. Za spoločensky akceptovateľné nemožno ani v súčasnej dobe považovať verejné prezentovanie výrobkov zobrazujúcich pohlavný akt muža a ženy, na miestach dostupných aj maloletým spotrebiteľom. V danej súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, že psychický, rozumový a mravný vývin maloletých je ovplyvniteľný nespočetným množstvom vonkajších faktorov. Jedným z uvedených faktorov, ktoré môžu negatívne vplyvať na vývin takejto mladšej vekovej skupiny, je práve umiestnenie takéhoto druhu výrobkov zo strany predávajúceho na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, pri zohľadnení skutočnosti, že mladšie osoby nemusia vedieť adekvátne, resp. zodpovedne narábať s informáciami získanými napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku, a preto tieto nemôžu byť uvedenej kategórii spotrebiteľov verejne dostupné tak, ako tomu bolo v danom prípade. Je zrejme (aj zo samotnej právnej úpravy), že pri predaji výrobkov má predávajúci rešpektovať vžité tradície a všeobecne platné morálne normy, ktoré spoločnosť ako celok uznáva a ktoré vychádzajú z historických, kultúrnych zásad a hodnôt väčšiny spoločnosti. Je podľa odvolacieho orgánu taktiež zrejme, že umiestnenie výrobkov, ktoré znázorňovali situáciu intímneho charakteru muža a ženy resp. dvoch banánov, teda pohlavný akt, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, priamo do ponuky predaja dostupnej aj maloletým spotrebiteľom, nie je v súlade so vžitými tradíciami a ide o vybočenie zo všeobecne platných pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov. Je potrebné zohľadniť, že v prípade výrobkov obsahujúcich takéto zobrazenie, ide jednoznačne o tovar, ktorý je spôsobilý ohroziť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov. Aj z tohto dôvodu je opodstatnená požiadavka spôsob predaja takýchto výrobkov zo strany SOI kontrolovať. V danom prípade je potrebné dodať, že do uvedenej prevádzky nebol maloletým spotrebiteľom vstup nijako obmedzený. Ostatné námietky účastníka konania boli vyhodnotené ako neopodstatnené a nemajúce vplyv na zistený skutkový stav ako aj zodpovednosť účastníka konania zaň aj s ohľadom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za iný správny delikt (viď. nižšie).

Pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán zdôrazňuje, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba *povinná* v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona a v prípade jej nesplnenia je takéto konanie sankcionovateľné v zmysle cit. zákona č. 128/2002 Z. z.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Nemožno teda pri posudzovaní veci prihliadať na subjektívnu stránku veci.

Nakoľko k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa preukázateľne došlo, orgán dozoru bol podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k vyvodu zodpovednosti za zistené porušenie voči zodpovednej osobe, ktorou je účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán sa zaoberal samotnou výškou uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru, že táto je adekvátna k charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkom porušenia povinnosti (viď. nižšie). Dôvod na zrušenie rozhodnutia či zníženie výšky uloženej pokuty odvolací orgán nezistil.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiadal o upustenie od postihu, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženie sankcie nemajú vplyv.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Konaním v rozpore s dobrými mravmi účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušným ustanovením cit. zákona. Ako konanie v rozpore s dobrými mravmi bolo kvalifikované umiestnenie v priamej ponuke pre spotrebiteľa piatich druhov výrobkov, na ktorých sa nachádzalo vyobrazenie pohlavného aktu muža a ženy resp. dvoch banánov, teda sexuálneho motívu, ktorý sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkov porušenia povinnosti bolo prihliadnuté najmä na skutočnosť, že uvedeným konaním mohol účastník konania v prípade maloletých spotrebiteľov ohroziť ich psychický, rozumový a mravný vývin, keď maloletým spotrebiteľom poskytoval informácie (získané napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku), ktoré nie sú pre danú vekovú skupinu vzhľadom na jej citovú a psychickú nezrelosť, vhodné. Nemenej významnou je v danom prípade aj skutočnosť, že k nerešpektovaniu zákazu konania v rozpore s dobrými mravmi došlo na prevádzke, do ktorej nebol maloletým prístup nijako obmedzený, ktorých psychický

a mravný vývin mohlo sankcionované konanie spoločnosti ohroziť. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán v odvolacom konaní z dôvodov uvedených vyššie pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia, pričom dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty v danej súvislosti nezistil. Pri určení výšky pokuty prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0487/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PPG Deco Slovakia, s.r.o., Sad SNP 667/10, 010 01 Žilina, IČO: 31 633 200**, kontrola vykonaná dňa 26.05.2016 v prevádzkovej jednotke – Dom farieb Martin, Dúbravca 3, Martin, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. **P/0190/05/2016**, zo dňa 13.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **330,00 EUR, slovom: tristotridsať eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0190/05/2016, zo dňa 13.07.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – PPG Deco Slovakia, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 330,- EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.05.2016 v prevádzke Dom farieb Martin, Dúbravca 3, Martin zistené, že účastník konania porušil povinnosť zákazu používania nekalej obchodnej praktiky (klamlivé konanie).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz používania nekalej obchodnej praktiky; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 26.05.2016 v prevádzke Dom farieb Martin, Dúbravca 3, Martin vykonaná kontrola, ktorá bola zameraná na prešetrovania zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 26.05.2016.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v ponuke na predaj spotrebiteľovi sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, pri ktorých predávajúci klamlivo informoval o jednotkovej cene týchto výrobkov, keď pri výpočte jednotkovej ceny za kilogram výrobku zohľadňoval aj hmotnosť výrobku deklarovanú ako „zadarmo“, konkrétne:

- *Farba Balakryl Uni mat 0100; 0,7kg+20 % Zadarmo á 6,18 €*, jednotková cena uvedená na cenovke: 7,357 €/kg, správna jednotková cena: 8,829 €/kg,
- *Farba Balakryl Uni lesk 1000; 0,7kg +20 % Zadarmo á 8,68 €*, jednotková cena uvedená na cenovke: 10,333 €/kg, správna jednotková cena: 12,400 €/kg,
- *Primalex Plus 15kg+3kg náteru zadarmo priamo v balení á 21,10 €*, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,172 €/kg, správna jednotková cena: 1,407 €/kg,
- *Primalex Standard 15kg+3kg náteru zadarmo priamo v balení á 15,08 €*, jednotková cena uvedená na cenovke: 0,838 €/kg, správna jednotková cena: 1,005 €/kg,
- *Primalex Polar 15kg+3kg náteru zadarmo priamo v balení á 29,23 €*, jednotková cena uvedená na cenovke: 1,624 €/kg, správna jednotková cena: 1,949 €/kg.

Účastník konania teda v uvedenom prípade nesprávne (klamlivo) informoval spotrebiteľa o jednotkovej cene u 5 druhoch výrobkov. Predmetný spôsob informovania o jednotkovej cene, bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje *nesprávne informácie* a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k

d) cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa sa rozumie rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 2 písm. zd) zákona o ochrane spotrebiteľa, *produktom* sa rozumie výrobok alebo služba vrátane nehnuteľnosti, práva alebo záväzku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa sa rozumie *jednotkovou cenou* konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14a ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, *pri výrobkoch predávaných s bonusom pre spotrebiteľa* uvádza predávajúci jednotkovú cenu, ktorú vypočíta bez bonusu pre spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastníkov konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania nesúhlasil so záverom o porušení zákona o ochrane spotrebiteľa. Zdôraznil, že jednotková cena má vyjadrovať cenu za jednotku množstva výrobku a poukázal na znenie § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa. Považoval za logické, že ak ponúkajú výrobok Primalex Polar v množstve 15 + 3 kg zdarma, je podľa neho jednotková cena výrobku konečná cena produktu delené jeho množstvo, teda cena/18 kg. Práve na základe toho, že 3 kg sú zdarma si zákazník odnesie domov väčšie množstvo výrobku za nižšiu jednotkovú cenu, a teda jednotková cena musí byť pri tomto výrobku nižšia ako pri 15 kg rovnakého produktu, predsa 3 kg sa z neho nedajú odliat' a zákazník si ich nemôže zadarmo odnieť. Ďalej poukázal na definíciu predajnej ceny podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, čo v danom prípade je cena za 18 kg. Podľa výroku SOI by pri tomto druhu výrobku mali uvádzať dve jednotkové ceny, a to nulovú jednotkovú cenu pri množstve 3 kg a jednotkovú cenu pri zvyšných 15 kg toho produktu, čo považoval za nelogické. Ďalej žiadal o vyjadrenie k prípadu výpočtu jednotkovej ceny, ktorého príklad uviedol. Mal za to, že jednotková cena má vyjadrovať cenu za jednotku množstva. Ak toto pravidlo nie je jednoznačné, požadoval, aby im SOI poskytla jednoznačný postup pre výpočet jednotkových cien produktov vzhľadom k tomu, že inšpekcia SOI im tvrdí, že existujú rôzne spôsoby výpočtu jednotkovej ceny produktov. Cenu za jednotku množstva, za ktorú zákazník musí zaplatiť, nie sú podľa zákona o ochrane spotrebiteľa povinní vykazovať na cenovkách produktov. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal účastník konania zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci správnomu orgánu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezabávajú účastníka konania zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona, a to z dôvodov uvedených nižšie v rámci odôvodnenia rozhodnutia.

Odvolací orgán sa oboznámil s napadnutým rozhodnutím a s administratívnym spisom prislúchajúcim k danej prejednávanej veci, pričom má za to, že skutkový stav bol zistený spoľahlivo, pričom dospel k správnym právnym záverom o veci. Odvolací orgán k námietkam účastníka konania vo vzťahu k výpočtu jednotkovej ceny uvádza, že z jeho strany došlo k zásadnému nepochopeniu úpravy jednotkovej ceny v prípade výrobku, ktorý je predávaný s bonusom pre spotrebiteľa, tzn. ak je ponúkaný istý objem výrobku zdarma, grátis a pod. Je predsa zrejmé, že pokiaľ výrobca ponúka pri určitom balení pre spotrebiteľa niečo zdarma, spotrebiteľ za túto časť neplatí, nakoľko táto je „zdarma“. Chápanie také, ako si vysvetľuje účastník konania je zavádzajúce a v neprospech spotrebiteľa, nakoľko nemožno časť výrobku, ktorá je zdarma, na účely výpočtu jednotkovej ceny v danom prípade zohľadňovať. Takéto

konanie je jednoznačne klamlivé vo vzťahu k hodnote jednotkovej ceny, nakoľko táto je deklarovaná nižšia ako v skutočnosti. Napokon, aj zákon túto situáciu pri výpočte jednotkovej ceny akcentuje v znení § 14a ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Preto celá argumentácia účastníka konania je nesprávna a odvolací orgán na ňu ani neprihliadal. Nie je preto správny ani argument účastníka konania, že podľa výroku SOI by pri tomto druhu výrobku mali uvádzať dve jednotkové ceny, a to nulovú jednotkovú cenu pri množstve 3 kg a jednotkovú cenu pri zvyšných 15 kg toho produktu. Odvolací orgán zdôrazňuje, že takýto záver z napadnutého rozhodnutia neplynie a opätovne dáva do pozornosti účastníka konania znenie zákona a zdôrazňuje, že jednotková cena výrobku je v tomto prípade cena vypočítaná pri zohľadnení § 14a ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Predmetom tohto správneho konania je konanie, ktorým došlo k porušeniu povinnosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, konštatované vo výroku a odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ku ktorému sa odvolací orgán náležite vyjadril a uviedol tomu zodpovedajúcu správnu úvahu, ktorú podporil príslušnou právnou úpravou, a túto považuje za zrejmu, jednoznačnú a dostatočnú. Ďalší prípad výpočtu jednotkovej ceny (uvedený ako príklad), ktorý účastník konania nastolil, nie je predmetom tohto správneho konania. K tomu odvolací orgán dodáva, že postup na výpočet jednotkovej ceny stanovuje zákon, vid'. § 14a zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zdôrazňuje, že zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom právnickej osoby, kde nemožno hovoriť o zavinení (úmysel, nedbanlivosť, pohnútky). Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá právnická osoba ako celok, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Nemožno teda pri posudzovaní veci prihliadať na subjektívnu stránku. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženie sankcie nemajú vplyv.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Použitím nekalej obchodnej praktiky, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv priznaných spotrebiteľovi cit. zákonom. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak

neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Klamlivé konanie účastníka konania spočívalo v tom, že deklarovaná jednotková cena pri 5 druhoch ponúkaných výrobkov bola nižšia ako v skutočnosti, čím účastník konania spotrebiteľa klamlivým spôsobom informoval o nákupných podmienkach daných výrobkov. Prihliadnuté bolo zároveň na skutočnosť, že spotrebiteľ nebol pravdivo informovaný o jednotkovej cene, pričom sa jedná o dôležitú informáciu pre spotrebiteľa, nakoľko táto umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotku množstva a môže tak významným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie. Jednotkovú cenu je pritom nutné vnímať ako jeden z podstatných údajov majúcich vplyv na spotrebiteľské správanie sa. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku môže dôjsť k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01900516.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0508/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Pavol Puškáš**, miesto podnikania – Jarková 328, 049 22 Gemerská Poloma, IČO: 41 287 665, kontrola vykonaná dňa 14.04.2016 v prevádzkovej jednotke – P2SPORT – bicykle, Šafárikova 6, Rožňava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0149/08/16, zo dňa 22.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k); § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti **m e n í** tak, že

účastníkovi konania:	Pavol Puškáš
miesto podnikania:	Jarková 328, 049 22 Gemerská Poloma
IČO:	41 287 665
kontrola:	vykonaná dňa 14.04.2016 v prevádzkarni: P2SPORT – bicykle, Šafárikova 6, Rožňava

pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v predmetnej prevádzkarni v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov (kolobežky) v celkovej hodnote 74,00 €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, keď písomne poskytnuté informácie o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia boli uvedené len v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, peňažnú pokutu vo výške **250,00 EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01490816.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Pavol Puškáš - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.04.2016 v prevádzke P2SPORT – bicykle, Šafárikova 6, Rožňava zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“); nezabezpečil, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0149/08/16 zo dňa 22.07.2016 ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre naplnenie znakov uvedenej skutkovej podstaty iného správneho deliktu zákon viaže v ňom stanovenú povinnosť (informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom) na čas pred uzavretím zmluvy, resp. pred odoslaním objednávky. V predmetnom prípade však nedošlo k uzavretiu žiadnej spotrebiteľskej zmluvy, ani k jednaniu medzi spotrebiteľom (inšpektormi SOI) a predávajúcim v rámci predzmluvných vzťahov, keďže ako vyplýva z inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 14.04.2016, inšpektori SOI nevykonali žiaden kontrolný nákup. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že uvedeným skutkom nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda odvolací orgán daný skutok nesprávne právne posúdil, keď ho subsumoval pod predmetné ustanovenie zákona. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Kontrolou uskutočnenou dňa 14.04.2016 bolo na prevádzke účastníka konania P2SPORT – bicykle, Šafárikova 6, Rožňava bolo zistené, že v čase kontroly sa na predmetnej prevádzke v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 72,00 €, ku ktorým boli písomné informácie o spôsobe použitia a údržby výrobku a informácie o nebezpečenstve,

ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku poskytnuté len v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks IN 7673 kolobežka Worker PitBul á 42,00 €, kde bezpečnostné upozornenia na výrobku boli uvedené iba v českom jazyku: „*Děti do věku 5 let by mněli kolobežku používat pouze pod dozorem rodičů. Maximální nosnost je 80 kg. Při jízdě na této kolobežce používejte veškeré chrániče těla. Nejezděte po šikmém terénu. Ujistěte se, že okolí je pro jízdu na koloběžce bezpečné. Zkontrolujte stav koloběžky před jízdou*“. Na obale výrobku boli uvedené bezpečnostné upozornenia len v anglickom jazyku: *NOTICE: It requires Adult's custody if Children in 5 year-old or under play this Scooter. This board is not allowed to hold over 100kgs. Customer who plays this board HAVE TO wear protective device, such as thje helmet, kneepad, etc. Self-checking will be used required before using. No downhill play will be allowed. Play in the driveway or highway is not allowed.*“. Priložený návod na použitie a montáž bol k dispozícii len v českom jazyku: „*Uvolněte šroub na skládacím mechanismu, trochu pozvedněte koloběžku a zatlačte západku dolu, tyč se uvolní. Zvedněte tyč nahoru a šroub zacvakne. Dotáhněte pořádně rychloupínací šroub...*“
- 1 ks IN 7681 kolobežka Worker Kick JB201B á 32,00 €, kde bezpečnostné upozornenie uvedené priamo na výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka: „*PULL TO FOLD OR UNFOLD. WARNING! TIGHTEN ALL THE LOCKING NUTSBEFORE USE.*“ Bezpečnostné upozornenia na obale výrobku boli uvedené iba v anglickom jazyku: *DO NOT take this scooter on the road or public highway. For ages 6&up. Weight limit 50 kg max. Ride on smooth surfaces away from motor vehicles. Avoid sharp bumps, drainage grates & surface changes. Scooter may stop suddenly. Avoid surfaces with water, sand, gravel, dirt, leaves & other debris. ...*“ Priložený návod na použitie a montáž výrobku bol k dispozícii len v českom jazyku, obsahoval napr. informácie: „*Uvolněte šroub na skládacím mechanismu, trochu pozvedněte koloběžku a zatlačte západku dolu, tyč se uvolní. Zvedněte tyč nahoru a šroub zacvakne. Dotáhněte pořádně rychloupínací šroub...*“

Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že kontrolou zistený skutkový stav nenamietal a bezodkladne zabezpečil nápravu, a to doplnením upozornenia a návodu na používanie kolobežiek v slovenskom jazyku a taktiež zabezpečil do reklamačného poriadku informáciu podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na povahu zistených nedostatkov považoval účastník konania sankciu za zjavne neprimeranú vzhľadom na skutočnosť, že zistené nedostatky nemohli mať vplyv na kvalitu poskytovaných služieb, resp. výrobkov. Pri predaji tovaru každému zákazníkovi ochotne vysvetlí spôsob používania a údržbu tohto výrobku a taktiež poukázal na skutočnosť, že návod na použitie a upozornenie na kolobežkách bol v českom jazyku, ktorému rozumie takmer väčšina obyvateľov SR. Na základe uvedeného mal za to, že uloženie sankcie v stanovenej výške je v rozpore s Ústavou SR, keďže právna istota a spravodlivosť ako princípy materiálneho právneho štátu nepripúšťajú aplikovanie sankcií, ktoré sú zjavne neproporcionálne a neprimerané povahy skutku a jeho následkom a taktiež s poukazom na to, že v konaní nebola preukázaná vyššia miera negatívnych dôsledkov konania kontrolovaného subjektu, preto navrhoval, aby odvolací orgán prehodnotil výšku uloženej sankcie a určil ju v čo najnižšej výške, keďže zákonná dikcia neumožňuje uložiť subjektu sankciu v podobe napomenutia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva

z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi* o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, *ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka*. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, *štátnym jazykom na území Slovenskej republiky je slovenský jazyk*.

Odvolačný orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je *rozhodujúci* stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** právnickej osoby ako celku, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Odvolací orgán síce odstránenie kontrolou zistených nedostatkov vníma pozitívne, avšak dáva do pozornosti účastníka konania, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Odvolačný orgán dáva do pozornosti samotné znenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý jednoznačne ukladá obligatórnu povinnosť písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 uviesť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ktorým je slovenský jazyk. Kontrolou bolo zistené, že uvedená povinnosť vo vzťahu k vyššie popísaným výrobkom zo strany účastníka konania zabezpečená nebola, účastník konania preto plne zodpovedá za porušenie povinnosti stanovenej zákonom. Na konštatovanie o porušení dotknutej povinnosti nemá pritom vplyv skutočnosť, že zistené nedostatky nemohli mať vplyv na kvalitu poskytovaných

služieb, resp. výrobkov. Pokiaľ ide o skutočnosť, že uvedené informácie boli poskytnuté v českom jazyku, k tomu si odvolací orgán dovoľuje len okrajovo upozorniť na skutočnosť, že informácie poskytnuté v českom jazyku pri výrobku IN 7673 kolobežka Worker PitBul nepredstavujú úplný ekvivalent k informáciám poskytnutým v anglickom jazyku (napr. anglickom znení boli poskytnuté informácie „*No downhill play will be allowed. Play in the driveway or highway is not allowed.*“, pričom v Návode k použitiu k danému druhu výrobku bolo uvedené „*4. Nejezděte na cestách, kde je doprava, chodci nebo nerovná plocha*“. *5. Brzda na tomto výrobku vám dává omezenou bezpečnost při jízdě ze svahu, záleží na rychlosti a ujistěte se, že brzdná vzdálenost je dostačující, abyste zpomalili co nejrychleji, ale abyste při brždění zároveň nespadli.*“).

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán však z dôvodov uvedených vyššie pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia, v súvislosti s ktorou primerane znížil výšku uloženej pokuty. Túto ustálil s prihliadnutím na charakter a závažnosť porušenej povinnosti a jej následkov, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcie odvolací orgán uviedol skutočnosti, ktoré považoval za rozhodujúce pre posúdenie daného prípadu (vid'. nižšie). Odvolací orgán má za to, že rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, pritom sa vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v spodnej hranici zákonom stanoveného rozmedzia pre ukládanie pokút. Po porovnaní výšky pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, odvolací orgán zistil, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely v porovnaní s prípadmi iných podnikateľských subjektov.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nezabezpečením, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania ako predávajúci porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky porušenia vyššie uvedenej povinnosti, keď prihliadol na skutočnosť, že údaje o spôsobe použitia a údržby

a o nebezpečenstve vyplývajúcom z nesprávneho použitia výrobku boli poskytnuté iba v inej ako v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedené môže spôsobiť, že spotrebiteľ si nezvolí správny spôsob používania a údržby výrobkov, čo môže mať za následok nesprávnu manipuláciu s výrobkom a vznik ujmy spotrebiteľa, či už majetkovej alebo vo vzťahu k prípadnému uplatneniu zodpovednosti za vady výrobku, príp. ohrozenie zdravia spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán v odvolacom konaní z dôvodov uvedených vyššie pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia, v súvislosti s ktorou znížil výšku uloženú pokuty. Pri určení výšky pokuty prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženú pokutu v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0500/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ELSE PLUS, s.r.o., Moravecká 32, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 555 207**, kontrola vykonaná dňa 20.04.2016 v prevádzkovej jednotke – GALLERY, OC Mlyny, Štefánikova trieda 61, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. **P/0136/04/16**, zo dňa 15.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0136/04/16, zo dňa 15.07.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ELSE PLUS, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.04.2016 v prevádzke účastníka konania GALLERY, OC Mlyny, Štefánikova trieda 61, Nitra zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť vybaviť reklamáciu, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 20.04.2016 a v prevádzke účastníka konania GALLERY, OC Mlyny, Štefánikova trieda 61, Nitra uskutočnená kontrola zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a na preverenie podnetu č. 243/2016, pri ktorej bolo presne a spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ dňa 20.02.2016 uplatnil u účastníka konania reklamáciu na vady výrobku – *dámsky kabát* (zakúpený dňa 08.10.2015 v hodnote 329,99 €, doklad o kúpe z ERP č. Ú/Z:00003/00410 zo dňa 08.10.2015) – Reklamačný lístok č. 00591 zo dňa 20.02.2016. Spotrebiteľ reklamáciu uplatnil na vady výrobku – „*na kabáte robia žmolky a výrazne sa vyťahuje bukľe vzor*“. Predávajúci reklamáciu vybavil dňa 02.03.2016, o čom spotrebiteľa informoval listom - Reklamácia dámskeho kabáta 50296233 10183657 037/34 zo dňa 01.03.2016 tak, že žmolky odstránil a k reklamovanej vade „*vyťahuje sa bukľe vzor*“ sa vyjadril tak, že v predmetnom liste uviedol: „*dôsledným prezretím výrobku neboli vzhliadnuté žiadne povytáňované vlákna a porovnaním s nenoseným výrobkom reklamovaný kabát nevykazoval žiadne rozdiely*“. Uvedenú vadu tak predávajúci zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa (reklamácia bola uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy). Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania zdôraznil, že uvedená reklamácia nebola ukončená zamietnutím, ale bola vybavená podľa § 622 OZ, a to odstránením vady. V liste, ktorý bol zákazníkovi zaslaný nebolo nikde uvedené, že reklamácia bola zamietnutá. Ďalej zdôraznil, že ich spoločnosť pôsobí na trhu niekoľko rokov a predávajú značky, ktoré ponúkajú vysokú kvalitu výrobkov. V žiadnom prípade nie je ich cieľom poškodzovať zákazníka, žiaľ sú aj takí zákazníci, ktorí súčasný zákon zneužívajú a reklamujú vady, ktoré vôbec nie sú vadami, ale súvisia s vlastnosťami daných materiálov. Voči tomuto konaniu nemá predávajúci možnosť sa brániť, nakoľko musia prevziať všetky reklamácie. Vzhľadom na uvedené žiadal účastník konania tieto skutočnosti zohľadniť v rozhodnutí.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti majúce vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia v odvolacom konaní.

Odvolací orgán sa oboznámil s obsahom administratívneho spisu prislúchajúceho k predmetnému rozhodnutiu a má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň, po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že podľa zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti pri uplatnení reklamácie spotrebiteľa (§ 18 zákona o ochrane spotrebiteľa), pričom v zmysle § 18 ods. 6 cit. zákona, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia Uvedenú povinnosť vyplývajúcu z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, bez ohľadu na zavinenie (úmysel,

nedbanlivosť), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Zodpovednosti účastníka konania za zistené porušenie povinnosti nezbavuje ani tvrdenie, že uvedené bolo spôsobené údajným špekulatívnym konaním spotrebiteľa. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom *vybavenie reklamácie* v § 2 písm. m) rozumie ukončenie reklamačného konania *odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím*. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta *s aktivitou* zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty vybaví reklamáciu jedným zo spôsobov aplikovateľných na predmet reklamácie v posudzovanom prípade.

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, *ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia*; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

Podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa sa rozumie *odborným posúdením* písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len "určená osoba").

Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by vyššie uvedenú reklamáciu spotrebiteľa vybavil zákonom stanoveným spôsobom. Predmetná reklamácia síce bola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, avšak vo vzťahu k vytknutej vade spotrebiteľom „vyťahuje sa bukľe vzor“ sa vyjadril tak, že „*dôsledným prezretím výrobku neboli vzhliadnuté žiadne povytáňované vlákna a porovnaním s nenoseným výrobkom reklamovaný kabát nevykazoval žiadne rozdiely*“. Uvedenú vadu tak predávajúci sám posúdil a z obsahu uvedeného posúdenia jednoznačne vyplýva, že túto zamietol, keďže zhodnotil, že kabát nevykazoval žiadne povytáňované vlákna a žiadne rozdiely, teda ju zamietol bez preukázania odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zdôrazňuje, že na takéto závery nie je v zmysle platnej právnej úpravy účastník konania v danom prípade príslušný. Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní.

V tejto súvislosti si odvolací orgán dovoľuje poukázať aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom

vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zameril aj na preverenie primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Po porovnaní výšky pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, odvolací orgán zistil, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely v porovnaní s prípadmi iných podnikateľských subjektov.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiadal o prehodnotenie prvostupňového rozhodnutia, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženie sankciu nemajú vplyv.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú a preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Vybavením reklamácie, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím bez odborného posúdenia, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Právo na uplatnenie reklamácie je jedným zo základných práv spotrebiteľa garantovaných v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Lehoty a postup predávajúcich pri vybavovaní reklamácií je upravený v § 18 cit. zákona. V prípade uplatnenia reklamácie počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku zákon spotrebiteľovi priznal zvýšenú ochranu v tom zmysle, že predávajúci môže takto uplatnenú reklamáciu zamietnuť len na základe odborného posúdenia. Účastník konania však hodnoverne nepreukázal, že týmto spôsobom v danom prípade postupoval. Spotrebiteľovi bolo tak sťažné vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich mu z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov a znížil sa tak rozsah práv, ktoré sú mu priznané zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu

v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinností.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01360416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0567/99/2016**

Dňa : **05.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TATRA HOTEL SLOVAKIA, a.s., Hotel PATRIA – Štrbské Pleso 33, 059 85 Vysoké Tatry, IČO: 31 638 759**, kontrola vykonaná dňa 20.05.2016 v prevádzkovej jednotke – Hotel PATRIA****, Ku vodopádom 33, Štrbské Pleso, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. **P/0166/07/16**, zo dňa 17.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,00 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b), § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0166/07/16, zo dňa 17.08.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TATRA HOTEL SLOVAKIA, a.s. - peňažnú pokutu vo výške 300 € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. b); § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.05.2016 v prevádzkovej jednotke Hotel PATRIA **** Ku vodopádom 33, Štrbské Pleso zistené, že si účastník konania nesplnil povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška č. 277/2008 Z. z.“); povinnosť pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu

o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v tomto prípade predpísaná osobitným predpisom – Vyhláškou č. 277/2008 Z. z.; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole uskutočnenej dňa 20.05.2016 v prevádzke Hotel PATRIA ****, Ku vodopádom 33, Štrbské Pleso zistené, že neboli dodržané klasifikačné znaky predmetného ubytovacieho zariadenia (hotel triedy ****) v zmysle Prílohy I. Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., nakoľko:

- v izbe č. 525 (dvojlôžková izba) a v izbe č. 526 – apartmán nebola dodržaná požiadavka na Vybavenosť izieb – v predmetných izbách chýbala stolová lampa.

Na základe uvedených nedostatkov bolo zistené, že požiadavky na ubytovacie zariadenie kategórie hotel, triedy **** v súlade so znením Vyhlášky č. 277/2008 Z. z. neboli splnené, a teda služba nebola poskytnutá v bežnej kvalite v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo ďalej zistené, že účastník konania žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z., keď táto informácia nebola obsiahnutá v reklamačnom poriadku ani nebola poskytnutá pri uskutočnení kontrolného nákupu, čím došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania k vytýkanému porušeniu podľa § 4 ods. 1 písm. a) uviedol, že s týmto nesúhlasí, nakoľko žiadna právna norma neurčuje, že funkciu stolovej lampy spĺňa len lampa postavená na stole. Podľa jeho názoru z hľadiska praktického a účelného využitia ďaleko väčšiu výhodu má lampa umiestnená na stene nad stolom, pretože klienta neobmedzuje v plnom používaní stola. Bol presvedčený, že správny orgán by mal pojem stolová lampa posudzovať z hľadiska zmyslu a účelu, ktorý je právnym predpisom sledovaný a vyhodnotiť situáciu z pohľadu, či umiestnenie lampy nad stolom predsa len nespĺňa plnú vybavenosť izby v zmysle vyhlášky o kategorizácii. K tomu dodal, že kontrola SOI sa v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa má zamerať na nedostatky v poskytovaných službách najmä z toho hľadiska, či dané služby sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi o bezpečnosti. Účastník konania mal za to, že ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa ukladajúce poskytovať služby v bežnej kvalite by sa v záujme uloženia pokuty nemalo vykladať tak úzko, že službu v predpísanej kvalite spĺňa jedine lampa položená na stole. Takýto výklad by sa blížil šikanóznemu výkladu práva, ktorý je podľa účastníka konania v rozpore so zmyslom a účelom

zákona. K druhému zistenému porušeniu zákona účastník konania uviedol, že k tomuto zaujali kritický postoj a danú skutočnosť v ich dokumentoch doplnili. Ich strany došlo k porušeniu povinností z dôvodu nepozornosti pri sledovaní neustále sa meniacej legislatívy v oblasti ochrany spotrebiteľa. Pochybenie si priznal. Uloženú sankciu však považoval účastník konania za neprimeranú. Do pozornosti dal znenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a zdôraznil, že z ich strany nedošlo k poškodeniu práv spotrebiteľa, nakoľko žiaden zo spotrebiteľov nereklamoval porušovanie svojich práv, preto ani nedošlo ku vzniku následkov. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací orgán upustil od uloženia sankcie v predmetnej veci.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia. Skutkový stav popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 20.05.2016 vo vzťahu k vyššie uvedeným porušeniam pokladá odvolací orgán za spoľahlivo zistený, tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní boli vyhodnotené ako bezpredmetné a nemajúce vplyv na skutkové zistenia ako aj na jeho zodpovednosť za porušenie zákona.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely.*

Príloha č. I. k Vyhláske č. 277/2008 Z. z. okrem iného ustanovuje požiadavky na vybavenie predmetného ubytovacieho zariadenia kategórie hotel, trieda **** tak, že pre Ubytovacie priestory – vybavenosť izieb - stanovuje povinnosť zabezpečiť o. i. stolovú lampu, Toto vybavenie pri kontrole vykonanej inšpektormi SOI v kontrolovaných izbách preukázateľne chýbalo.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom - zákonom č. 391/2015 Z. z.*

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, o. i. aj v nadväznosti na Vyhlásku MH SR č. 277/2008 Z. z. Vnímanie stanovených povinností tak, že ich je možno obmieňať podľa individuálnych potrieb poskytovateľa služieb, odvolací orgán nepripúšťa. Odvolací orgán má tiež za to, že pokiaľ minimálnym štandardom pre vybavenosť izby je v zmysle predmetnej vyhlásky stolová lampa, tak v tomto smere považuje túto požiadavku za jasnú a nemožno prijať výnimku nástennej lampy. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne, príp. boli spôsobené konkrétnymi zamestnancami účastníka konania. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností

alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Odvolací orgán si v danej súvislosti dovoľuje dodať, že SOI ako orgán dohľadu vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa tento kontroluje v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, kde v zmysle § 2 písm. a) cit. zákona sa pri kontrole vnútorného trhu zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi,^{1a)} najmä či sa predávajú a poskytujú bezpečné, v správnom množstve, miere, hmotnosti a kvalite. Orgán dozoru pri výkone kontroly postupoval v súlade so zákonom. Odvolací orgán síce odstránenie kontrolou zistených nedostatkov vníma pozitívne, avšak dáva do pozornosti účastníka konania, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená, avšak odvolací orgán z dôvodov uvedených vyššie pristúpil k jej primeranému zníženiu.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 citovaného zákona na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúceho v neposkytovaní služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z.; v neoznámení spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb, a tým bol spotrebiteľ ukrátený

na jeho práve na poskytovanie služieb v predpisanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláške č. 277/2008 Z. z. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne. V danom prípade teda neboli zabezpečené ani minimálne požiadavky. So zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, súvisí aj povinnosť predávajúceho v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ domnieva, že boli jeho práva porušené, je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach garantovaných mu zákonom. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01660716.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0527/99/2016**

Dňa : **05.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Emil Prítrský - Pekáreň, so sídlom Námestie 1. mája 16/98, 922 05 Chtelnica, IČO: 11 906 162**, kontrola vykonaná dňa 01.06.2016 v prevádzkarni Potraviny, Dolný Lopašov 210 proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0211/02/2016, zo dňa 17.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. e), § 12 ods. 2 a § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

znenie výroku v bode 3.

„**3. povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.06.2016 bolo v prevádzkarni Potraviny, Dolný Lopašov 210 zistené, že 9 druhov výrobkov (kuracie stehná, zákusok veterník, punčový rez, špic, krémeš, laskonka, jadrový rožtek, zemiaky skoré, paprika) nebolo označených predajnou cenou;

nahrádza znením:

„ **3. povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.06.2016 bolo v prevádzkarni Potraviny, Dolný Lopašov 210 zistené, že 9 druhov výrobkov (kuracie stehná, zákusok veterník, punčový rez, špic, krémeš, laskonka, jadrový rožtek, zemiaky skoré, paprika) nebolo označených predajnou cenou;

a označenie časti výroku rozhodnutia pri porušení povinnosti podľa § 14 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa nahrádza označením § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Emil Prítrský - Pekáreň - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. e), § 12 ods. 2 a § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzkarni Potraviny, Dolný Lopašov 210 pri kontrole vykonanej dňa 01.06.2016 zistené porušenie povinnosti zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, porušenie povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku a porušenie povinnosti označiť výrobok predajnou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0211/02/2015 zo dňa 17.08.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti označiť výrobok predajnou cenou. Odvolací orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, prihliadnuc na samotné znenie v zmysle ust. § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a zistenie vyplývajúce z Inšpekčného záznamu zo dňa 01.06.2016. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku; označiť výrobok predajnou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa: 01.06.2016 v prevádzkarni Potraviny, Dolný Lopašov 210 vykonaná kontrola zameraná na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 9 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou. Konkrétne sa jednalo o výrobky: kuracie stehná, zákusok veterník, punčový rez, špic, krémeš, laskonka, jadrový rožtek, zemiaky skoré, paprika. Taktiež bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 6 druhov zákusok, ktoré neboli označené údajmi o hmotnosti, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku. Konkrétne sa jednalo o tieto výrobky: zákusok veterník, punčový rez, špic, krémeš, laskonka a jadrový rožtek. Účastník konania pri kontrole nedisponoval rozhodnutím Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, čím došlo z jeho strany k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania poukázal na to, že uvedená výška pokuty je na tak malú predajňu likvidačná a žiada o zníženie tejto sumy. Účastník konania prosí o zváženie sumy pokuty, nakoľko bude musieť uvedenú predajňu zatvoriť a prepustiť tri predavačky.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb. Uvedené povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Účastník konanie uvedenú povinnosť v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) nesplnil. Zabezpečovanie hygienických podmienok pri predaji výrobkov - potravín, vyžaduje dodržiavanie striktných podmienok na kvalitu prevádzky, ktoré si účastník konania je povinný zabezpečiť do času, kým začne prevádzkovať živnosť v predmetných priestoroch prevádzky. 6 druhov výrobkov počas kontroly nedisponovalo údajmi o hmotnosti, čím došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, na základe ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, čo ale zabezpečené nebolo a spotrebiteľ tak nemal k dispozícii základné informácie o predávaných výrobkoch. Počas výkonu predmetnej kontroly SOI bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo celkovo 9 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je informácia o cene jednou z najsmeroateľnejších pri kvalifikovanom rozhodovaní o kúpe výrobku. K uvedeným pochybeniam v odvolaní nijakým spôsobom nenamietal a vyjadril sa len k výške pokuty a následkom jej potvrdenia odvolacím orgánom, čo nemožno vziať do úvahy ako odvolací dôvod skrz subjektívneho charakteru nemajúceho vplyv na objektívne zistenia porušenia zákona. Odvolací orgán uvádza, že pre správny i odvolací orgán je podstatný stav zistený počas kontroly. Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodrжал povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie a nezabezpečil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene resp. aktuálnej cene predávaných výrobkov odôvodňuje uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. e), § 12 ods. 2 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na viaceré nedostatky v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Predajná cena výrobku resp. množstvo patria medzi esenciálne informácie vo vzťahu ku spotrebiteľovi, ktoré zásadným spôsobom ovplyvňujú jeho

vôľu pri kúpe výrobkov a ich absencia znižuje zákonom prezumovaný obsah informovanosti patriaci spotrebiteľovi. Zákonná požiadavka zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov formou posudku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva poskytuje orgánom kontroly hodnoverný podklad o zdravotnej nezávadnosti prevádzky pri predaji výrobkov – potravín. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že nepreukázanie dodržiavania hygienických štandardov v zmysle posudku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva spôsobuje neistotu vo vzťahu k hygienickej nezávadnosti prevádzky a samozrejme i predaja. V prípade neoznačenia tovaru predajnou cenou a množstvom môže byť spotrebiteľ vystavený cenovej ľubovôli zo strany predávajúceho ako účastníka konania pri kúpe výrobkov a je výrazným spôsobom ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa, ktoré nemá oporu v zákone. Z hľadiska možných následkov považujeme uloženie pokuty za viac ako primeranú.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02110216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0644/99/2016**

Dňa : **05.12.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **CRvision s.r.o., Mierová 94, 066 01 Humenné, IČO: 43 885 543**, kontrola vykonaná dňa 22.06.2016 v prevádzkovej jednotke Predaj plastových okien, tieniacej techniky CRvision, Močarianska 3, Michalovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. **P/0285/08/16**, zo dňa 26.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 300,00 EUR, slovom: tristo eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k); § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že

účastníkovi konania:	CRvision s.r.o.
miesto podnikania:	Mierová 94, 066 01 Humenné
IČO:	43 885 543
kontrola:	vykonaná dňa 22.06.2016 v prevádzkarni: Predaj plastových okien, tieniacej techniky CRvision, Močarianska 3, Michalovce

pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v predmetnej prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, peňažnú pokutu vo výške **250,00 EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02850816.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – CRvision s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.06.2016 v prevádzke Predaj plastových okien, tieniacej techniky CRvision, Močarianska 3, Michalovce zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“); riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0285/08/16 zo dňa 26.09.2016 ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre naplnenie znakov uvedenej skutkovej podstaty iného správneho deliktu zákon viaže v ňom stanovenú povinnosť (informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom) na čas pred uzavretím zmluvy, resp. pred odoslaním objednávky. V predmetnom prípade však nedošlo k uzavretiu žiadnej spotrebiteľskej zmluvy, ani k jednaniu medzi spotrebiteľom (inšpektormi SOI) a predávajúcim v rámci predzmluvných vzťahov, keďže ako vyplýva z inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 22.06.2016, inšpektori SOI nevykonali žiaden kontrolný nákup. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že uvedeným skutkom nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda odvolací orgán daný skutok nesprávne právne posúdil, keď ho subsumoval pod predmetné ustanovenie zákona. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Kontrolou uskutočnenou dňa 22.06.2016 bolo na prevádzke účastníka konania Predaj plastových okien, tieniacej techniky CRvision, Močarianska 3, Michalovce zistené, že v čase kontroly sa na predmetnej prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že z dôvodu malých priestorov bol na uvedenej prevádzke reklamačný poriadok vyvesený síce na viditeľnom mieste na nástenke, ale nie priamo na dostupnom mieste spotrebiteľovi. Dodal, že uvedený priestupok odstránili ešte v ten istý deň, kde tento doplnili aj informáciami o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov. Doplnil, že sú malá firma a pri svojej práci sa snažia zodpovedne pristupovať ku každému zákazníkovi. Žiadal preto o prehodnotenie napadnutého rozhodnutia s prihliadnutím na uvedené skutočnosti zdôrazniac potrebu odpúšťať vo vzájomných vzťahoch.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je *rozhodujúci* stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** právnickej osoby ako celku, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Odvolací orgán síce odstránenie kontrolou zistených nedostatkov vníma pozitívne, avšak dáva do pozornosti účastníka konania, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán však z dôvodov uvedených vyššie pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia, v súvislosti s ktorou primerane

znižil výšku uloženej pokuty. Túto ustálil s prihliadnutím na charakter a závažnosť porušenej povinnosti a jej následkov, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcie odvolací orgán uviedol skutočnosti, ktoré považoval za rozhodujúce pre posúdenie daného prípadu (viď. nižšie). Odvolací orgán má za to, že rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, pritom sa vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v spodnej hranici zákonom stanoveného rozmedzia pre ukládanie pokút. Po porovnaní výšky pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, odvolací orgán zistil, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely v porovnaní s prípadmi iných podnikateľských subjektov.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neinformovaním spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, tým že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, účastník konania ako predávajúci porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušným ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky porušenia vyššie uvedenej povinnosti, keď prihliadol na skutočnosť, že sprístupnenie reklamačného poriadku sa považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadneho informovania spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase

kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán v odvolacom konaní z dôvodov uvedených vyššie pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia, v súvislosti s ktorou znížil výšku uloženej pokuty. Pri určení výšky pokuty prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.