

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0427/99/2016**

Dňa : **25.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Aeolus, s. r. o.**, sídlo – Mostná 29, 949 01 Nitra, IČO: 31 449 069, kontrola vykonaná dňa 26.04.2016 v prevádzke – CK AEOLUS, Mostná 29, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0103/04/2016, zo dňa 22.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. b)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla** a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0103/04/2016, zo dňa 22.06.2016, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Aeolus, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.04.2016 v prevádzke účastníka konania - CK AEOLUS, Mostná 29, Nitra zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby v bežnej kvalite; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.03.2016, dňa 15.03.2016 a dňa 26.04.2016 vykonali inšpektori SOI v prevádzke účastníka konania - CK AEOLUS, Mostná 29, Nitra kontrolu. V čase kontroly vykonanej dňa 26.04.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke, pri prešetroaní podnetu č. 94/2016 zistené, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi službu v bežnej kvalite, nakoľko pokyny k zájazdu zaslal účastník konania dňa 14.05.2015 a dňa 19.05.2015 do cestovnej agentúry a nie na adresu objednávateľa zájazdu, pričom v zmysle ustanovenia § 741d ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, cestovná kancelária je povinná najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu poskytnúť objednávateľovi písomne ďalšie podrobné informácie o všetkých skutočnostiach, ktoré

sú pre objednávateľa dôležité a ktoré sú jej známe, ak nie sú obsiahnuté už v zmluve alebo v katalógu, ktorý bol objednávateľovi odovzdaný.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 04.07.2016 účastník konania uvádza, že uloženie pokuty je skutkovo i právne neopodstatnené. K samotnej skutkovej podstate vytýkaného porušenia pracovníkmi kontroly uvádza, že Zmluvu o obstaraní zájazdu č. 31798 uzatvárala ako objednávateľka p. D. H. aj za spolucestujúceho (sťažovateľa) J. Z.. Dotknutej objednávateľke boli prostredníctvom provízneho predajcu riadne zaslané Pokyny pre vycestovanie, v časovom predstihu 7 dní pred odchodom na zájazd včas a na správnom mieste aj nastúpila. Má za to, že je bežné, že zájazd objednáva 1 osoba – objednávateľ pre viacero spolucestujúcich najmä blízkych príbuzných, priateľov, známych, deti. Uvádza, že cestovná kancelária zasiela pokyny podľa inštrukcií kupujúceho po uzatvorení zmluvy – objednávky a to buď výhradne predajcovi alebo objednávateľovi zájazdu, ktorý spolucestujúce osoby s pokynmi na cestu zoznami, pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak – v tomto prípade sa tak aj stalo. V zmluve nebol uvedený žiaden iný pokyn, ani požiadavka k zaslaní duplicitných pokynov, či k osobnému prevzatíu. Ďalej uvádza, že pokyny boli v správnom znení zaslané (prostredníctvom predajcu Agentúry J. Š.) na adresu objednávateľky zájazdu, ktorá – z nevysvetliteľných, resp. nevysvetlených, nezistených dôvodov – ďalšieho účastníka zájazdu, v mene ktorého zájazd objednávala, podľa jeho vyjadrenia s pokynmi nezoznámila o čom svedčí fakt, že objednávateľka zájazdu naň riadne, včas a na správnom mieste nastúpila. Dodáva, že cestovná kancelária neskúma a ani nie je oprávnená skúmať vzťahy medzi objednávateľom (splnomocnencom) a ostatnými spolucestujúcimi (splnomocniteľmi), v mene ktorých objednávateľ zájazd objednáva a ktorí splnomocnia – poveria objednávateľa na uzatvorenie zmluvy o zájazde. Každý však má možnosť na zmluvu doplniť do poznámky všetky potrebné komentáre vrátane toho, že pokyny je potrebné poslať aj každému účastníkovi zájazdu samostatne alebo, že účastník si príde prevziať pokyny osobne do kancelárie predajcu, čo sa v tomto prípade podľa účastníka konania preukázateľne nestalo. Z uvedených dôvodov má účastník konania za to, že nie je možné posudzovať daný skutkový stav ako neposkytnutie služby v bežnej kvalite a nie je možné prijať záver, že došlo k porušeniu zákona zo strany cestovnej kancelárie ako poskytovateľa zájazdu. Účastník konania preto navrhuje, aby odvolací orgán odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie v celom rozsah zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako výlučne subjektívne.

V zmysle **ust. § 741d ods. 1 Občianskeho zákonníka** „Cestovná kancelária je povinná najneskôr sedem dní pred začatím zájazdu poskytnúť objednávateľovi písomne ďalšie podrobné informácie o všetkých skutočnostiach, ktoré sú pre objednávateľa dôležité a ktoré sú jej známe, ak nie sú obsiahnuté už v zmluve alebo v katalógu, ktorý bol objednávateľovi odovzdaný...“

Pre posúdenie danej veci je relevantné, že *objednávateľovi* neboli v zákonom ustanovenej lehote (sedem dní pred začatím zájazdu) poskytnuté písomne ďalšie podrobné informácie o všetkých skutočnostiach, ktoré sú pre objednávateľa dôležité a ktoré sú cestovnej kancelárii známe, ak nie sú obsiahnuté už v zmluve alebo v katalógu, ktorý bol objednávateľovi odovzdaný. Z dikcie vyššie cit. ust. vyplýva, že takéto podrobné informácie majú byť poskytnuté priamo objednávateľovi, pričom uvedenú povinnosť si predávajúci – cestovná kancelária nespĺnil, ak tieto (pokyny) poskytol objednávateľovi nepriamo – prostredníctvom provízneho predajcu p. J. Š., a teda, keď v danom prípade takéto informácie dôležité pre objednávateľa neboli zaslané na adresu objednávateľa, ale tieto boli zaslané iba dotknutému províznemu predajcovi, čo vyplýva aj

z podkladov, ktoré sú súčasťou predmetnej spisovej dokumentácie – inšpekčný záznam zo dňa 26.04.2016: „Podľa výsledkov šetrenia môžeme konštatovať že CK AEOLUS dvakrát zaslala pokyny cestovnej agentúre a nie objednávateľovi.“ Nakoľko účastník konania je sankcionovaný za neposkytnutie pokynov zo dňa 14.05.2015, ako aj zo dňa 19.05.2015 k zájazdu priamo objednávateľovi, skutočnosť, že zájazd objednáva bežne 1 osoba – objednávateľ pre viacerých (napr. príbuzných, priateľov), skutočnosť, že v zmluve nie je uvedený žiadny iný pokyn, ani požiadavka k zaslaní duplicitných pokynov, či k osobnému prevzatiu, ako aj skutočnosť, že cestovná kancelária neskúma a ani nie je oprávnená skúmať vzťah medzi objednávateľom a ostatnými spolucestujúcimi, v mene ktorých zájazd objednáva, a ktorí splnomocnia objednávateľa na uzavretie zmluvy, resp. skutočnosť, že každý má možnosť na zmluvu doplniť do poznámky potrebné komentáre vrátane toho, že pokyny je potrebné poslať aj každému účastníkovi zájazdu samostatne, alebo, že účastník konania si príde prevziať pokyny osobne do kancelárie (čo sa však v danom prípade nestalo), nemá na predmetné zistenie žiaden vplyv.

Ďalej je potrebné uviesť, že účastník konania použil neprípustný extenzívny výklad ust. § 741d ods. 1 OZ, keď má za to že vyššie cit. povinnosť si splní, ak cestovná kancelária zašle pokyny podľa inštrukcií kupujúceho *buď výhradne predajcovi alebo* objednávateľovi zájazdu, ktorý spolucestujúce osoby s týmito oboznámi, keď zo zákona vyplýva cestovnej kancelárii povinnosť poskytnúť takéto informácie priamo objednávateľovi, nie predajcovi, ako sa mylne domnieva účastník konania. Ak by účastník konania zaslal predmetné pokyny objednávateľovi zájazdu, ďalej by bolo na zodpovednosti objednávateľa oboznámiť s týmito ďalších spolucestujúcich, v mene ktorých zájazd objednal.

Účastník konania ďalej konštatuje, že pokyny boli v správnom znení zaslané prostredníctvom provízneho predajcu aj na adresu objednávateľky zájazdu, čo však nevyplýva zo žiadnych podkladov k predmetnej veci, ide o ničím nepodložené tvrdenie účastníka konania. Z pokladov pre rozhodnutie vyplýva iba skutočnosť, že pokyny boli zaslané províznemu predajcovi – p. Š., ale nie priamo objednávateľovi. Odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že skutočnosť, že objednávateľka zájazdu sa riadne a včas dostavila na správne miesto, svedčí o tom, že pokyny boli objednávateľke zaslané, nakoľko o tejto skutočnosti sa mohla dozvedieť aj iným spôsobom. Relevantné je, že účastník konania v rámci vykonanej kontroly, ako ani v priebehu celého správneho konania nepreukázal, že by predmetné pokyny boli poskytnuté objednávateľovi v zákonom stanovenej lehote, naviac, k výsledkom kontroly, ani ku skutočnostiam k oznámeniu o začatí správneho konania nepodal žiadne vyjadrenie, ani nedoplnil dokazovanie. Až v odvolaní bez ďalšieho konštatuje, že pokyny boli zaslané aj objednávateľke. Účastník konania svoje dôkazné bremeno neuniesol a správny orgán pri posudzovaní danej veci vychádzal z dostupných podkladov, na základe ktorých jednoznačne vyvodil zodpovednosť účastníka konania za porušenie zákonnej povinnosti.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Uvedeným konaním účastníka konania došlo na jednej strane k porušeniu povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite a na druhej strane k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa – objednávateľa na poskytnutie služby v bežnej kvalite. Nezaslaním pokynov priamo na adresu objednávateľa, by mohlo dôjsť z dôvodu absencie dôležitých údajov, napr. o mieste a čase odchodu na zakúpený zájazd aj k poškodeniu ekonomických záujmov objednávateľa zájazdu, a to tým, že by sa tento včas nedostavil k plánovanému odchodu. Pokyny majú pre spotrebiteľov nepochybne veľký význam. Nedodržaním povinnosti poskytovania služieb v bežnej kvalite nebola dosiahnutá požadovaná úroveň, a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v bežnej kvalite. Ďalej bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný zabezpečiť dodržiavanie všetkých povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, a teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili dané porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01030416.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0501/99/2016

Dňa : 21.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ashok Priyadarshi Nayak ASHARIA**, miesto podnikania – Mládežnícka 311/14, 935 21 Tlmače, IČO: 46 342 516, kontrola vykonaná dňa 14.01.2016 v prevádzke – ASHARIA, Nám. Odborárov 12, Tlmače, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0150/04/16, zo dňa 20.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700 EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1, § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0150/04/16, zo dňa 20.07.2016 **potvrdzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ashok Priyadarshi Nayak ASHARIA - peňažnú pokutu vo výške 700 €, pre porušenie ust. § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1, § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.01.2016 v prevádzke účastníka konania - ASHARIA, Nám. Odborárov 12, Tlmače zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia, odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia, odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.01.2016 a dňa 18.02.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke účastníka konania - ASHARIA, Nám. Odborárov 12, Tlmače. V čase kontroly vykonanej dňa 14.01.2016 bolo na vyššie uvedenej prevádzke zistené, že spotrebiteľka si na výstave nábytku objednala jedálenský set – 1 ks stôl Platinum ANGLE a stoličky Platinum WALK (6 ks) v celkovej hodnote 3026 EUR. V čase kontroly vykonanej dňa 14.01.2016 bolo na predmetnej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 720/2015 zistené, že účastník konania ako predávajúci upieral spotrebiteľke právo na ochranu jej ekonomických záujmov, nakoľko nedodrжал termín dodania objednaného tovaru – stôl Platinum ANGLE a stolička Platinum WALK (6 ks), keď v objednávke zo dňa 14.03.2015 je uvedený termín dodania ako „*predb. dátum dodania: do 3. mesiac od úhrady zálohy*“ a súčasne dňa 14.03.2015 prijal od spotrebiteľky preddavok vo výške 453,90 EUR, pričom objednaný tovar bol spotrebiteľke dodaný až dňa 04.09.2015. V zmysle vyjadrenia účastníka konania bola spotrebiteľka upovedomená o zmene termínu dodania telefonicky. V prílohe k podnetu je e-mailová komunikácia zo dňa 04.08.2015 medzi predávajúcim a spotrebiteľkou, v ktorej spotrebiteľka žiada opätovne o spresnenie doby dodania kompletného jedálenského setu. Ďalej podľa vyjadrenia účastníka konania spotrebiteľku kontaktovali telefonicky a vysvetlili jej dôvody nedodržania dodávky. V prílohe k podnetu je e-mailová komunikácia zo dňa 23.08.2015 medzi predávajúcim a spotrebiteľkou, v ktorej spotrebiteľka žiada opätovne o upresnenie doby dodania kompletného jedálenského setu v mesiaci august. Na predmetný e-mail predávajúci odpovedal mailom zo dňa 23.08.2015, v ktorom je uvedený najneskorší termín dodania 31.08.2015. Podľa vyjadrenia účastníka konania dňa 01.09.2015 telefonicky kontaktoval spotrebiteľku a informoval ju, že predmetný tovar bude doručený po častiach, s čím spotrebiteľka nesúhlasila a žiadala o kompletnú dodávku, pričom celý jedálenský set podľa objednávky (1 ks stôl a 6 ks stoličky) bol spotrebiteľke doručený až dňa 04.09.2015, fotokópia dodacieho listu č. DL-150011 s podpisom spotrebiteľky s celkovou uvedenou sumou 3092,35 EUR tvorí prílohu podnetu spolu so záručným listom a preddavkovou faktúrou č. 150008 zo dňa 03.09.2015 v hodnote 1579,35 EUR (doplatok, ktorý mala spotrebiteľka uhradiť ako zvyšnú ešte neuhradenú čiastku). Prílohu podnetu tvorí aj fotokópia faktúry č. 150003 zo dňa 19.03.2015 v hodnote 1059,10 EUR. Spotrebiteľke bola zaslaná nová preddavková faktúra č. 150008 zo dňa 03.09.2015 v hodnote 1476,40 EUR. Podľa vyjadrenia účastníka konania bola pôvodná hodnota 1579,35 EUR zle vypočítaná a bola znížená na hodnotu 1476,40 EUR z dôvodu nesprávnej kalkulácie poťahovej látky. V čase kontroly vykonanej dňa 14.01.2016 bolo na vyššie uvedenej prevádzke účastníka konania pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 720/2015 zistené, že účastník konania ako predávajúci *neposkytol spotrebiteľke kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie* na stôl Platinum ANGLE, ktorú si spotrebiteľka uplatnila mailom zo dňa 04.09.2015, najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Predávajúci zaslal reklamovaný výrobok – stôl Platinum ANGLE na odborné posúdenie, pričom Odborné posúdenie číslo 66/2015 zo dňa 14.10.2015 vydal znalec v odbore: Bytové zariadenie, odvetvie: Nábytok, bytové doplnky, Ing. Országová Eva, Banská Bystrica. V odbornom posúdení na 4. strane je uvedený záver: „...Stôl je funkčný, bez straty jeho úžitkových a estetických vlastností.“

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ust. § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1, § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 08.08.2016 účastník konania uvádza, že ho skutočne mrzí, že kvôli udalostiam, ktoré nastali v Indii a nevedel ich ovplyvniť, nemohol dodržať termín dodania tovaru zákazníčke, avšak zákazníčka bola o tejto skutočnosti informovaná a súhlasila, vzájomne sa dohodli, že ako ospravedlnenie zo strany predávajúceho jej nebudú účtované náklady za prepravu tovaru. Uvádza, že pokiaľ by bola nesúhlasila s neskorším dodaním tovaru, odstúpila by od zmluvy

podstatne skôr. Uvádza, že chyby na stoličkách, ktoré zákazníčka reklamovala odstránil v zákonom stanovenej lehote, jediným pochybením bolo, že neodoslal odborný posudok znalca na reklamovaný stôl v lehote do 14 dní. Predmetné pochybenie účastník konania uvádza. Nesúhlasí však s výškou uloženej pokuty. Uvádza, že je veľmi nepríjemné, keď si zákazník dá vyrobiť drahú vec a nakoniec sa rozhodne, že ju nechce. Pre malú firmu môžu byť takéto náklady ruinujúce. Nakoniec však predsa pristúpil k zrušeniu kúpnej zmluvy a napriek vysokým nákladom, ktoré mu vznikli výrobou a prepravou tovaru, zákazníčke tieto náklady nevyúčtoval, hoci zákon povoľuje vyúčtovať si náklady nevyhnutné na výrobu tovaru. Uvádza, že zákazníčke sa snažil vo všetkom vyjsť v ústrety. Nebolo v jeho záujme celú vec riešiť súdnou cestou, nakoľko by to bol zbytočný stres a zbytočné ďalšie náklady na oboch stranách. Na základe uvedeného si so zákazníčkou uzatvorili dohodu o splácaní dlhu vo výške zaplateného preddavku. Ďalej uvádza, že v čase keď inšpektori SOI vykonávali kontrolu, bola kúpna zmluva už zrušená. Inšpektori SOI sa pri kontrole vyjadrili, že účastník konania ako kontrolovaná osoba postupovali správne, jediný problém bol, že nebol poslaný odborný posudok, na základe ktorého bola zamietnutá reklamácia a bol zaslaný až dodatočne. Pokutu považuje za fatálnu. Uvádza, že išlo o prvý problém, ktorý bol zo strany správneho orgánu počas 5 – ročnej existencie firmy zaznamenaný. Uvádza, že dodržiava všetky zákona a pravidlá. Pochybuje o nutnosti uloženia pokuty. Dodáva, že je jediným živiteľom rodiny, má nezamestnanú manželku, ktorá nepoberá od štátu žiadnu podporu a navyše má vážne zdravotné problémy, má 5 ročnú dcéru. Na základe daňového priznania mal za minulý rok zisk 350 EUR. Pokutu považuje v danej výške za ruinujúcu. Navyše uvádza, že išlo o prvú a jedinou reklamáciu od zákazníka počas 5-ročnej existencie firmy. Produkty sú kvalitné a za kvalitu ručí. Je otvorený akýmkoľvek želaniam zákazníka a jediné na čom mu záleží je spokojnosť zákazníka. Na základe vyššie uvedených skutočností účastník konania žiada o opätovné posúdenie danej veci. Ako prílohu prikladá kópiu dobropisu a dohody o splácaní dlhu, z ktorého sú ku dňu spisania odvolania splatené už dve tretiny.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v čase vykonanej kontroly spoľahlivo zistený a správne právne posúdený, a za tento bola zo strany správneho orgánu uložená účastníkovi konania pokuta v primeranej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritéria. Účastník konania v podanom odvolaní nenamieta spoľahlivo zistený skutkový stav, žiada však o zníženie výšky pokuty, vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti.

Námietky účastníka konania obsiahnuté v predmetnom odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako výlučne subjektívneho charakteru, na zodpovednosť účastníka konania, ani na určenie výšky uloženej pokuty nemajúce žiaden vplyv. Je potrebné uviesť, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanalitosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie, a ktoré je súčasťou popisu skutku v predmetných inšpekčných záznamoch, ako výsledkoch vykonanej kontroly. Rovnako účastníkom konania uvádzané skutočnosti nie sú ani dôvodom pre zníženie výšky uloženej pokuty, ktorá bola po zohľadnení zákonom stanovených kritérií v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane uložená v primeranej výške. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti zabezpečiť si plnenie všetkých povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov tak, aby nedochádzalo k porušeniu zákona. V žiadnom prípade nesmie byť na úkor spotrebiteľa skutočnosť osobného charakteru spočívajúca na strane predávajúceho, v danom prípade udalosti v Indii, ktoré nemohol ovplyvniť. Odvolací orgán si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že objednávka bola zo strany spotrebiteľky zrealizovaná dňa 14.03.2015, pričom v objednávke pôvodne určený termín dodania – predb. do 3. mesiacov od úhrady zálohy, nebol zo strany predávajúceho dodržaný, keď záloha bola zo strany spotrebiteľky uhradená dňa 14.03.2015, pričom objednaný tovar jej bol dodaný až

dňa 04.09.2015, a teda s podstatne veľkým omeškaním od momentu uplynutia deklarovanej trojmesačnej lehoty (t.j. od 14.06.2015). Odvolací orgán tiež zdôrazňuje skutočnosť, že účastník konania písomne informoval spotrebiteľa o dôvodoch nedodania tovaru v pôvodne deklarovanej lehote až dňa 23.08.2015 (po urgencii zo strany spotrebiteľa), kedy už trojmesačná lehota na dodanie tovaru dávno uplynula. Predmetným mailom predávajúci informoval spotrebiteľa, že tovar mu bude dodaný najneskôr do 31.08.2015, čo opätovne nedodrжал. Týmto odvolací orgán poukazuje na nečinnosť účastníka konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi, čo považuje za absolútne neprípustné. Tvrdenie účastníka konania, že pokiaľ by spotrebiteľka nesúhlasila s neskorším dodaním tovaru, od zmluvy by odstúpila už skôr, považuje odvolací orgán za subjektívne, na zistené porušenie zákona nemajúce žiaden vplyv. Rovnako za právne irelevantné považuje odvolací orgán skutočnosti týkajúce sa umožnenia zrušenia kúpnej zmluvy napriek vzniknutým vysokým nákladom nevyhnutným na výrobu tovaru, vychádzanie v ústrety spotrebiteľovi, s následným uzavretím dohody o splácaní dlhu vo výške zaplateného preddavku so spotrebiteľkou.

Skutočnosť, že kúpna zmluva bola v čase vykonania kontroly už zrušená nemá na posúdenie predmetnej veci žiaden vplyv, nakoľko správny orgán vychádzal pri posúdení skutkového stavu z podkladov získaných k prešetrovanému podnetu č. 720/2015, a z týchto jednoznačne vyplývajú porušenia zákona v dôsledku vyššie opísaného konania účastníka konania. V danom prípade teda došlo k porušeniu zákona ešte pred vykonaním samotnej kontroly. Je potrebné uviesť, že inšpektori SOI pri kontrole popísali (na základe podkladov, ktoré sú súčasťou podaného podnetu) zistený skutkový stav. Posúdením objektívne zisteného skutkového stavu následne právny odbor SOI uvedené konanie právne kvalifikoval ako porušenie vyššie uvedených ustanovení zákona. Nie je možné konštatovať, že z inšpekčného záznamu vyplýva iba skutočnosť, že účastník konania sa dopustil porušenia povinnosti v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v inšpekčnom zázname je zároveň presne popísaný skutok, ktorým sa účastník konania dopustil porušenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 uvedeného zákona. Zároveň skutočnosť, že odborný posudok bol spotrebiteľovi zaslaný dodatočne ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie povinnosti zaslať spotrebiteľovi kópiu odborného posudku, na základe ktorého došlo k odôvodnenému zamietnutiu reklamácie v zákonom stanovenej lehote.

Aj ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (rodinné pomery; finančná situácia; zisky; skutočnosť, že išlo o prvú reklamáciu zo strany spotrebiteľa; kvalita produktov; snaha o spokojnosť zákazníka; prvé porušenie zákona počas celej doby podnikania; dohoda o splácaní dlhu so splatením vo výške 2/3) boli vyhodnotené ako subjektívne, na zodpovednosť účastníka konanie, ani na určenie výšky pokuty nemajúce žiaden vplyv.

V súvislosti s uloženou sankciou odvolací orgán uvádza, že ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá správnomu orgánu povinnosť, v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Pri stanovení výšky pokuty vymedzenej zákonom do 66 400 EUR, bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti tak, ako ustanovuje § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Skutočnosť, že účastník konania sa dopustil prvého porušenia zákona bola pri určení výšky pokuty zohľadnená v tom smere, že správny orgán pri jej určení vychádzal z prvej časti ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pokutu uložil do výšky 66 400 EUR. V prípade, ak by bolo zistené opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov, správny orgán by uložil pokutu do 166 000 eur. Odvolací orgán si ďalej dovoľuje v súvislosti s výškou uloženej pokuty poukázať na skutočnosť, že ukladanie sankcií v podobe finančného postihu - pokuty má význam tak represívny, ako aj preventívny (individuálna a generálna prevencia). Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených



nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán trvá na svojich zisteniach. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nerešpektovaní vyššie uvedeného zákazu a pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. V danom prípade došlo zo strany predávajúceho k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď nedodržel termín objednaného tovaru – stôl Platinum ANGLE a stolička Platinum WALK (6 ks), keď v objednávke zo dňa 14.03.2015 je uvedený termín dodania ako „*predb. dátum dodania: do 3. mesiaca od úhrady zálohy*“ a súčasne dňa 14.03.2015 prijal od spotrebiteľky preddavok vo výške 453,90 EUR, pričom objednaný tovar bol spotrebiteľke dodaný až dňa 04.09.2015. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na neupieranie práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď spotrebiteľ bol nútený v dôsledku omeškania predávajúceho s dodaním tovaru v lehote pôvodne deklarovanej v spotrebiteľom zrealizovanej objednávke, strpieť, že tovar mu v tejto lehote dodaný nebude. Odvolací orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že od uplynutia trojmesačnej lehoty na dodanie tovaru, plynúcej odo dňa úhrady zálohy spotrebiteľom, uplynuli takmer ďalšie tri mesiace, kedy sa spotrebiteľ nachádzal v čakacej dobe. Následkom uvedeného konania bolo porušenie práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď spotrebiteľ nemohol riadne užívať zakúpený výrobok počas doby, kedy mal už byť tento dodaný, a spotrebiteľ nemohol zároveň uplatniť práva zo zodpovednosti za vady, resp. ďalšie práva vyplývajúceho zo záväzkového vzťahu. Ďalej bolo prihliadnuté na skutočnosť, že nesplnením povinnosti zo strany predávajúceho vyplývajúcej z ust. § 18 ods. 6 uvedeného zákona bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Nedodržaním povinnosti predávajúci zúžil spotrebiteľovi rozsah práv, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa, keď spotrebiteľ neobdržal v zákonom stanovenej lehote odborné posúdenie, na základe ktorého bola reklamácia odôvodnene zamietnutá. Spotrebiteľ tak nedisponoval v zákonom stanovenej lehote dôvodmi v rozsahu odborného posúdenia, na základe ktorých došlo k zamietnutiu jeho reklamácie uplatnenej dňa 04.09.2015 na stôl Platinum ANGLE., a teda zároveň došlo k porušeniu jeho práva na informácie obsiahnuté v odbornom posudku v zákonom stanovenej lehote. Ďalej sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, a teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili daný výsledok.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti pokuta správnym orgánom bola uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01500416.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0615/99/2016**

Dňa : **14.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Can Tran Van, miesto podnikania: Wuppertálska 63, 040 23 Košice - Západ, , IČO: 32 569 912**, kontrola vykonaná dňa 03.06.2016 v prevádzkarni – Textil, obuv, doplnky, ul. Zeleného stromu 4173/6, Rožňava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. V/0246/08/16, zo dňa 23.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1.500,- EUR, slovom: tisícpäťsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. V/0246/08/16, zo dňa 23.09.2016 **potvrdzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Can Tran Van – peňažnú pokutu vo výške 1.500,00,- € pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.06.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť ponúkať len bezpečné výrobky; pred uzavretím zmluvy oznámiť spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, aby boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; predávajúceho a jeho zamestnancov v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mať označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo ponúkať len bezpečné výrobky; pred uzavretím zmluvy oznámiť spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených

osobitným predpisom; zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, aby boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.06.2016 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzkarni: Textil, obuv, doplnky, ul. Zeleného stromu 4173/6, Rožňava. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 6 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy textilných výrobkov určených pre deti, v celkovej hodnote 196,60 €, ktoré nezodpovedali požiadavkám na bezpečnosť v zmysle čl. 3.2.4 STN EN 14682:2008 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie“. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 2 ks Yuon fashion detská tepláková súprava á 7,90 € veľkosť: 14, 2 ks Guan Ghu detská tepláková súprava á 7,90 €, veľkosti: 12 a 10, na vyššie uvedenom oblečení pre staršie deti a mládež boli v oblasti kapucne umiestnené sťahovacie šnúry, ktoré mali voľné konce, čo je neprípustné v zmysle STN EN 14682 3.2, 3.3. 11 ks Mariatex collection dievčenské šaty á 15,00 €, veľkosti: 128 - 3 kusy, 134 - 2 kusy, 140 - 2 kusy, 146 - 1 kus, 152 - 1 kus, 158 - 2 kusy, na uvedenom oblečení bola obojstranne, s voľným koncom, v oblasti krku dekoračná šnúra v ozdobnom volániku v dĺžke 30 cm (voľný koniec dekoračnej šnúry bol ukončený striebornou ozdobou) čo je neprípustné v zmysle STN EN 14682 čl.3.1, 3.2, 3.3);

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 642,90 €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 4 ks dámske tepláky Made in Italy á 12,50 €/ks, vláknové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 95% Cotone, 5 % Elastan, 6 ks pánske maskáčové nohavice Lucky Bird á 16,90 €/ks, vláknové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 100 % Cotone, Algodon, 24 ks pánske nohavice Harfia á 12,50 €/ks, vláknové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 85 % cotton, 13 % polyester, 2 % spandex, 5 ks pánske nohavice Harfia á 11,50 €/ks, vláknové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 85 % cotton, 13 % polyester, 2 % spandex, 6 ks pánske nohavice Harfia á 12,00 €/ks, vláknové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 85 % cotton, 13 % polyester, 2 % spandex, 2 ks pánske nohavice Benefish á 13,50 €/ks, vláknové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 55 % cotton, 45 % flax, 2 ks pánske nohavice Newski á 17,50 €/ks, vláknové

zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 98 % cotton, 2 % flax;

- podľa § 15 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého sú predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, povinní mať označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa, keď v čase kontroly zamestnanci účastníka konania, prichádzajúci do styku so spotrebiteľmi, neboli odlíšení od spotrebiteľov žiadnym spôsobom;

- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Vyššie popísanými nedostatkami u účastníka konania došlo k porušeniu ustanovení § 6 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že odstránil nedostatky zistené pri kontrole na jeho prevádzkarni ešte dňa 03.06.2016. Výška uloženej sankcie sa mu javí ako neprimeraná a príliš vysoká, vzhľadom na to, že nedostatky boli následne odstránené. Preto žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „***Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.***“.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: „***Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.***“.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: „***Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.***“.

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa: „***Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.***“

Osobitným predpisom, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové zloženie textilných výrobkov, je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. Podľa článku 4 uvedeného nariadenia: „*Textilné*

výrobky sa sprístupnia na trhu len vtedy, ak sú označené etiketami alebo iným označením alebo ich sprevádzajú obchodné dokumenty v súlade s týmto nariadením.“.

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.**“.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.**“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nenamieta kontrolou zistený skutkový stav. Žiada len o zníženie výšky postihu z dôvodu promptného odstránenia zistených nedostatkov. Na tomto mieste odvolací orgán poukazuje na to, že predmetnú skutočnosť hodnotí síce pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie. Z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 03.06.2016 jasne vyplýva, že k porušeniu § 6 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa skutočne zo strany účastníka konania došlo a účastník konania za ne zodpovedá na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností prípadu. Pre konštatovanie porušenia zákona je rozhodujúci stav zistený v čase výkonu kontroly inšpektormi SOI.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán konštatuje, že nemôže vyhovieť žiadosti účastníka konania o jej zníženie. Na základe zisteného skutkového stavu totiž ustálil, že sankcia je uložená v primeranej hodnote vzhľadom na rozsah a charakter zistených nedostatkov. Účastník konania mal v ponuke na predaj až tri druhy vyššie špecifikovaných nebezpečných výrobkov, porušil oznamovaciu povinnosť vo vzťahu k spotrebiteľovi ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Taktiež bolo spoľahlivo zistených 7 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 642,90 €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností týkajúcich sa materiálneho zloženia textílií a zamestnanci predávajúceho, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi nemali odlišenie od spotrebiteľa osobitným označením, napr. menovkou alebo odevom. Napokon bolo zistené, že na prevádzkarni účastníka konania absentoval reklamačný poriadok. Predmetnými nedostatkami účastník konania porušil celkom päť ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Za najzávažnejší nedostatok odvolací orgán považuje ponuku na predaj spotrebiteľovi troch druhov nebezpečných výrobkov – detských textílií. Výška pokuty má pôsobiť nielen preventívne a výchovne, ale má v obsahovať aj znaky represie za porušenie zákonom chráneného záujmu. Z uvedeného dôvodu nemôže byť neprimerane zhovievavá vo vzťahu k páchatelovi iného správneho deliktu. Bližšie sa odvolací orgán venuje zdôvodneniu uloženej sankcie v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada*

*najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 6 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určení výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

Odvolací orgán zohľadnil pri určení výšky sankcie spôsob porušenia povinností, ktoré boli zistené pri kontrole zo dňa 03.06.2016 v prevádzkarni účastníka konania – Textil, obuv, doplnky, ul. Zeleného stromu 4173/6, Rožňava. Presné kontrolné zistenia jednotlivých nedostatkov, ktoré boli správne subsumované pod predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, teda spôsob porušenia povinnosti je detailne popísaný vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, a preto sa odvolací orgán k nim nebude opakovane vyjadrovať.

Na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu odvolací orgán konštatuje, že z hľadiska možných následkov porušenia povinnosti prihliadol pri určení výšky pokuty predovšetkým na ponuku nebezpečných výrobkov určených pre deti – tri druhy textilných výrobkov, v celkovej hodnote 196,60 €. V dôsledku nesplnenia príslušných ustanovení STN EN mohlo dôjsť k riziku uškrtienia maloletého dieťaťa, ktoré je predpokladaným nositeľom uvedených výrobkov. V danom prípade teda bolo ohrozené zdravie a život osobitne zraniteľnej skupiny osôb, ktorou sú maloletí spotrebitelia. Ďalej odvolací orgán prihliadol aj na absenciu materiálového zloženia u 7 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 642,90 €. Predmetným nedostatkom bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie, nakoľko materiálové zloženie nebolo preložené do slovenského jazyka. Takisto je nutné dodať, že ohrozené bolo aj zdravie spotrebiteľa, keďže v súčasnosti nie je ojedinelé, že ľudia trpia rôznymi druhmi alergií a kožných problémov. Absencia relevantných informácií na ponúkaných textíliách, určujúca ich zloženie môže zhoršiť stav takéhoto jedinca; aj preto je kladený zvýšený dôraz na dodržiavanie predmetnej zákonom stanovenej povinnosti. Odvolací orgán zohľadnil aj skutočnosť, že reklamačný poriadok nebol k dispozícii na prevádzkarni účastníka konania pre spotrebiteľa, ktorý na základe toho nemal možnosť dozvedieť sa podstatné údaje o forme a spôsobe reklamačného konania a o právach pre neho vyplývajúcich z relevantných právnych predpisov. Právo na informácie bolo porušené aj neuvedením možnosti pre spotrebiteľa obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje aj *alternatívne riešenie sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaceho so spotrebiteľskou zmluvou (ďalej len „spor“) subjektom alternatívneho riešenia sporov*. Účelom tohto právneho predpisu je predstaviť spotrebiteľom alternatívu oproti súdnej žalobe v prípade vzniku sporu s predávajúcim, pričom je tu možnosť ušetrenia času aj finančných prostriedkov v porovnaní s konaním na súde. Absenciou tejto zákonnej oznamovacej povinnosti bol spotrebiteľ ukrátený na oboznámení sa s touto možnosťou riešenia prípadne vzniknutého sporu s predávajúcim. Napokon odvolací orgán zohľadnil aj nežiaduci následok hroziaci v dôsledku porušenia ust. § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odlíšenie zamestnancov predávajúceho od spotrebiteľov, ako zákazníkov, je relevantná požiadavka zákona sledujúca opäť možnosť realizovania práva spotrebiteľa na informácie. Len v prípade, ak je predávajúci alebo jeho zamestnanec na prevádzkarni dostatočne odlíšený od ostatných zákazníkov, môže spotrebiteľ žiadať od neho poskytnutie podstatných informácií za účelom vykonania rozhodnutia o obchodnej transakcii.

Z hľadiska závažnosti zistených nedostatkov odvolací orgán považuje za najzávažnejšie porušenie povinnosti ponúkať len bezpečné výrobky, keď bolo zistené, že predávajúci mal v ponuke na predaj nebezpečné výrobky určené pre deti – tri druhy textilných výrobkov, v celkovej hodnote 196,60 €. Uvedeným konaním boli ohrozené život a zdravie maloletých, ktorých možno považovať za skupinu spotrebiteľov, ktorá si zaslúži osobitnú právnu ochranu hlavne z hľadiska ich nízkeho veku.

Konaním účastníka konania teda preukázateľne došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, resp. prinajmenšom k ohrozeniu jeho právom chránených záujmov. Odvolací orgán pritom poukazuje na to, že pre účely porušenia § 6 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k), § 13, § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obligatórne nevyžaduje aj protiprávny následok v podobe pôsobenej škody vo sfére spotrebiteľa, postačuje, ak vznik škody alebo ujmy skutočne hrozí.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02460816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0604/99/2016

Dňa : 28.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Cestovná kancelária RUEFA CS spol. s r.o., so sídlom: Nám. SNP 14, 811 06 Bratislava, IČO: 17 318 513**, kontrola vykonaná dňa 01.10.2015 a 21.10.2015 v centrále spoločnosti Cestovná kancelária RUEFA CS spol. s r.o., Miletičova 1, Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0347/01/2015, zo dňa 05.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2.000,00 EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c), v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a na prílohu č. 1 (Klamlivé obchodné praktiky) bod 20. vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0347/01/2015, zo dňa 05.09.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Cestovná kancelária RUEFA CS spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 2.000,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c), v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a na prílohu č. 1 (Klamlivé obchodné praktiky) bod 20. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 01.10.2015 a 21.10.2015 v centrále účastníka konania zistené, že tento nedodrжал zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách formou klamlivej obchodnej praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa používania nekalých obchodných praktiky v spotrebiteľských zmluvách formou klamlivej obchodnej praktiky; čo účastník konania porušil.

Dňa 01.10.2015 a 21.10.2015 vykonali inšpektori SOI kontrolu v centrále spoločnosti Cestovná kancelária RUEFA CS spol. s r.o., Miletičova 1, Bratislava zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 894/2015, ktorej výsledok

je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 01.10.2015 v spojení s inšpekčným záznamom – dodatok zo dňa 21.10.2015.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania v písomnej forme ponuky – v katalógu LETO 2015 ponúkal zájazdy, pri ktorých používal piktogram (grafické vyobrazenie piktogramu obsahujúce písmeno X, za ktorým nasleduje obrázok macíka, za ktorým nasleduje písmeno X), pri ktorom je uvedený popis : „*X detí do X rokov zdarma*“. V popise pri použitom piktograme na strane č. 5 v katalógu LETO 2015 (kópia strany č. 5 katalógu LETO 2015 tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.10.2015) je použité opísanie produktu ako zdarma, pričom účastník konania definuje tento produkt nasledovne: *1-2 deti v sprievode 2 dospelých osôb (ubytované na prístelke v akomkoľvek type izby) majú ubytovanie a stravovanie (ak je súčasťou služieb) za špeciálnu zníženú cenu. Deti cestujú za zvýhodnenú cenu dopravy za paušál 1 € až 599 € (v závislosti od destinácie, hotela a obdobia kúpy dovolenky) a servisné poplatky.* V katalógu LETO 2015, RESORT BAIA DEI PINI, na strane č. 108 (kópia strany č. 108 katalógu LETO 2015 tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.10.2015) je použitý piktogram v ktorom písmeno X je nahradené číslami, a to prvé je číslo 2, za ktorým nasleduje obrázok macíka a za ním číslo 12. V cenníku (ktorý je súčasťou katalógu LETO 2015) Severná Sardínia, na strane č. 33 (kópia strany č. 33 Cenníku tvorí prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.10.2015) sú uvedené pre *8 a 15 dňové pobyty s odletom z Bratislavy a s príletom do Olbie Povinné doplatky*, a to: *servisné poplatky (letiskové poplatky, bezpečnostná taxa, iné poplatky súvisiace s vykonaním leteckej dopravy a transfery) do 2 r. 43 EUR/os., nad 2 r. 155 EUR/os.* Pri konkrétnom rezorte BUDONI, rezort BAIA DEI PINI (all inclusive)\*\*\*\* bolo ďalej uvedené : *1. dieťa 2-12 r. na prístelke – paušál 249,- €; 1. dieťa 2 – 12 r. na prístelke – paušál – do 31.1.2015 99,- €; 2. dieťa 2-12 r. na prístelke – paušál 499,- €.* Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že účastník konania na internetovej stránke [www.ruefa.sk/hotel/baia-dei-pini](http://www.ruefa.sk/hotel/baia-dei-pini) v ponuke zájazdu Rezort BAIA DEI PINI (ponuka zájazdu tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.10.2015) uvádzal: *Parametre a aktivity: 2 deti do 12 rokov zdarma.* Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou opísal ponúkaný produkt ako zdarma, pričom v skutočnosti spotrebiteľ musí zaplatiť ďalšie poplatky, ktoré nepredstavujú nevyhnutné náklady na odpovedanie na obchodnú praktiku ani náklady na vyzdvihnutie tovaru alebo zaplatenie za jeho doručenie (v prípade záujmu o rezort BAIA DEI PINI, pri ktorom účastník konania uvádzal 2 deti do 12 rokov zdarma, by spotrebiteľ musel zaplatiť servisné poplatky vo výške 43 €, resp. 155 € na osobu a paušál vo výške od 99 – 499 €). Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k použitiu nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Predmetným konaním bol porušený § 4 ods. 2. písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a na prílohu č. 1 (Klamlivé obchodné praktiky) bod 20. zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že nesúhlasí so závermi a rozhodnutím o uložení pokuty, keď je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie nezodpovedá skutkovému a právnomu stavu. Účastník konania odmieta prijatie záveru o použití nekalej obchodnej praktiky a o možnosti ovplyvnenia ekonomického správania spotrebiteľa. V súvislosti s tým poukazuje na rozhodujúcu skutočnosť, že výklad uvedeného piktogramu sa nachádza priamo pod samotným piktogramom na str. č. 5 katalógu Leto 2015, keď pod piktogramom s označením „*X detí do X rokov zdarma*“ je bližšia špecifikácia: „*1-2 deti v sprievode 2 dospelých osôb (ubytované na prístelke v akomkoľvek type izby) majú ubytovanie a stravovanie (ak je súčasťou služieb) za špeciálnu zníženú cenu. Deti cestujú za zvýhodnenú cenu dopravy za paušál 1 € až 599 € (v závislosti od destinácie, hotela a obdobia kúpy dovolenky) a servisné poplatky.*“. Piktogram je zjednodušený obrázkový znak, abstraktné zobrazenie veci alebo zjednodušený symbol, ktorý približuje určitý predmet alebo situáciu, príp. približuje určitú informáciu obrazom. Podoba a čítanie piktogramu nie sú pevne stanovené, nakoľko je len približným obrazovým vyobrazením

informácie. Preto je nevyhnutné s piktogramom vždy spájať detailnú informáciu obsahujúcu ozrejenie jeho obsahu, na ktorý samotný piktogram odkazuje. Účastníkovi konania nie je zrejmé, akým spôsobom mohlo dôjsť k ovplyvneniu ekonomického správania spotrebiteľa, keď tento mal k dispozícii všetky potrebné údaje majúce vplyv na jeho ekonomické rozhodnutie, keď bol oboznámený s vyššie uvedenou presnou špecifikáciou, resp. informáciou, na ktorý obrázkový piktogram odkazuje.

Účastník konania uvádza, že nie je možné, aby si spotrebiteľ pri oboznámení sa s piktogramom nevšimol aj jeho výklad situovaný pod ním, ktorý zreteľne a jasne ozrejuje jeho výklad a obsah. Slovo *zadarmo* je uvádzané len v samotnom piktograme na strane č. 5 katalógu, ktorý je prezentovaný aj spolu s jednoznačným vysvetlením. Pri samotných zájazdoch ponúkaných v katalógu je piktogram vyobrazený ako „číslovka – macík – číslovka“ (napr. 2-macík-12), bez použitia pojmu *zadarmo*. Bez toho, aby si spotrebiteľ prečítal vysvetlenie k piktogramu, nie je možné, aby z piktogramu 2-macík-12 prijal obsah informácie (a už vôbec nie, že služby sú ponúkané zadarmo).

Vo vzťahu k internetovej stránke, na ktorú poukazuje SOI, kde mala byť informácia údajne prezentovaná iným spôsobom, účastník konania uvádza, že uvedené tvrdenia odmieta, nakoľko aj internetová prezentácia ponúkaných zájazdov obsahuje vysvetlenie jednotlivých piktogramov a navyše na stránke sa nachádza katalóg vo formáte .pdf, v ktorom sú tiež potrebné vysvetlenia obsiahnuté.

Účastník konania aj naďalej tvrdí, že pojem *zdarma* sa tak v piktograme nenachádza neodôvodnene, keď k poskytnutiu niektorých služieb skutočne dochádza *zdarma*, pričom spotrebiteľ je vo vysvetlení piktogramu bližšie oboznámený o rozsahu ponúkaného cenového zvýhodnenia. Podstatou akcie označovanej s využitím piktogramu „*X detí do X rokov zadarma*“ je taký obsah služieb, v rámci ktorého je pod paušálnou cenou zahrnutá zvýhodnená cena za dopravu, t.j. letenku a s tým súvisiaci transfer, pričom vybrané služby, zväčša ubytovanie na prístelke a stravovanie, sú pre 1-2 deti cestujúce v sprievode 2 dospelých osôb poskytované úplne *zdarma*. Jedná sa o detský paušál, v rámci ktorého dochádza k cenovému zvýhodneniu 1-2 cestujúcich detí v sprievode dvoch dospelých osôb, keď tieto uhrádzajú len časť služieb – dopravu plus servisné poplatky a časť služieb využívajú úplne *zdarma*.

Špecifikácia a vysvetlenie obsahu piktogramu sa zámerne vyhýba výhradnému používaniu termínu *zadarmo*, ktoré by mohlo viesť k ovplyvneniu ekonomického správania spotrebiteľa. Účastník konania používa termíny *špeciálne znížená cena* a *zvýhodnená cena dopravy*, ktoré nemôžu u spotrebiteľa za žiadnych okolností navodiť dojem o absolútnej bezplatnosti ponúkaných služieb, tak ako to správny orgán nesprávne prijal. Z vysvetlenia piktogramu je zrejmé, že *zdarma* nie je poskytnutý celý zájazd, ale len presne definované služby.

Účastník konania opakovane zdôrazňuje, že závery správneho orgánu predstavujú len hypotetické závery, keď reálne nedošlo k vzniku konkrétnej situácie, s ktorou by spotrebiteľ, ktorý reálne uzatvoril zmluvu o obstaraní zájazdu spájal tvrdenie o údajnom zavedení do omylu ohľadne platobnej povinnosti vo vzťahu k cestujúcim deťom; nebol s týmto zaznamenaný vznik reálnych nejasností, a preto má za to, že výklad piktogramu nepôsobí nezrozumiteľne, nejasne alebo neurčito.

Pokiaľ inšpektorát SOI prezentuje argumentáciu o ohrozovacom správnom delikte, ktorého predpokladom nemusí byť reálne poškodenie konkrétneho spotrebiteľa, účastník konania uvádza, že takáto argumentácia nemôže obstať, nakoľko aj ohrozovací delikt musí naplniť nevyhnutné predpoklady a nemožno bez ďalšieho prijať, že ide o ohrozovací správny delikt. Správny orgán neozrejmil, akým spôsobom by malo dôjsť použitím piktogramu s jasným, zreteľným a zrozumiteľným vysvetlením, k ohrozeniu spotrebiteľa.

Účastník konania má za to, že ide o konanie správneho orgánu dehonestujúcim spôsobom pristupujúce k spotrebiteľovi, keď ho považuje za nespôsobilého prečítať si a porozumieť textu definície. Pokiaľ by použitím piktogramu odkazujúceho na predmetnú informáciu malo dôjsť

k nedodržaniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, uvedené by potom naozaj muselo vychádzať z predpokladu o nespôsobilosti spotrebiteľa čítať a porozumieť prezentovaným informáciám. Poukazuje tiež na absurdnosť záverov správneho orgánu, nakoľko spotrebiteľ nepotrebuje nijakú odbornú spôsobilosť na to, aby keď uvidí piktogram „číslovka – macík – číslovka“ (bez pojmu zadarmo) prelistoval na vysvetlivky piktogramu a tu si prečítal, že piktogram prezentuje špeciálnu zvýhodnenú cenu zájazdu. Slovo zadarmo bolo len v obrázku piktogramu, pod ktorým sa nachádza jeho presné vysvetlenie, účastník konania predsa neprezentoval informáciu, že služby sú úplne *zadarmo*, čo v skutočnosti ani neboli.

V ďalšom účastník konania cituje § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa s domnienkou, že nie je možné prijatie záveru o údajnom konaní spôsobilom uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko ho neuvádza do omylu a je snahou účastníka konania predchádzať možným nepriaznivým následkom. Za uvedeným účelom zdôrazňuje, že slovo *zadarmo* sa vyskytuje len a výlučne pri špecifikácii piktogramu, pod ktorým je ozrejmý jeho obsah.

Účastník konania považuje rozhodnutie o uložení pokuty za absolútne neprimerané a nedostatočne odôvodnené. Správny orgán len všeobecne zdôvodnil rozhodnutie o uložení pokuty, keď nepreukázal reálnosť možného narušenia ekonomického správania spotrebiteľa a toto bez ďalšieho nazval ohrozovacím správnym deliktom. Pokuta uložená správnym orgánom neplní ani funkciu represívnu, ani individuálnu a generálnu prevenciu, nakoľko absolútne nezodpovedá závažnosti vzniknutej situácie. Prevencia je súbor opatrení a činností na predchádzanie chýb a ich následkov a udržiavanie optimálneho stavu. Výška pokuty by mala byť primeraná dôležitosti porušenej povinnosti a závažnosti následkov. Konaním účastníka konania nevznikol žiaden reálny nežiaduci následok, nejde o reálne vzniknutú situáciu, ale len o hypotetické závery správneho orgánu, ktoré neboli náležitým spôsobom preukázané. Účastník konania považuje uloženie pokuty za absolútne neprimeranú, keď daná situácia u žiadneho spotrebiteľa nenastala. Ukladanie pokuty a jej výška nemôže byť na svojvoľi správneho orgánu, ale musí odrážať charakter a najmä závažnosť následkov porušenia povinnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov účastník konania žiada, aby odvolací orgán predmetné napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie prvostupňovému správne mu orgánu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.**“.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*“.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.*“.

Podľa prílohy č. 1 OBCHODNÉ PRAKTIKY, KTORÉ SA ZA KAŽDÝCH OKOLNOSTÍ POVAŽUJÚ ZA NEKALÉ - Klamlivé obchodné praktiky sem patrí aj bod 20. cit. zákona: „**Opísanie produktu ako „gratis“, „zadarmo“, „bez poplatku“ alebo podobne, pričom spotrebiteľ musí zaplatiť čokoľvek iné okrem nevyhnutných nákladov na odpovedanie na obchodnú praktiku a vyzdvihnutie tovaru alebo zaplatenie za jeho doručenie.**“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania so snahou exkulpácie zo zodpovednosti za spáchaný správny delikt neustále dookola argumentuje tým, že pod označením „*X detí do X rokov zdarma*“ je bližšia špecifikácia: „*1-2 deti v sprievode 2 dospelých osôb*“.

(ubytované na prístelke v akomkoľvek type izby) majú ubytovanie a stravovanie (ak je súčasťou služieb) za špeciálnu zníženú cenu. Deti cestujú za zvýhodnenú cenu dopravy za paušál 1 € až 599 € (v závislosti od destinácie, hotela a obdobia kúpy dovolenky) a servisné poplatky.“. V žiadnom prípade však nerieši situáciu, že v predmetnom označení sa nachádza slovo „zdarma“, pričom z nižšie uvádzanej vysvetlivky vyplýva, že určite nepôjde o situáciu, v ktorej cestujúci dospelý nebude uhrádzať aj poplatky za deti. Odvolací orgán už na tomto mieste vidí počiatok nekalej obchodnej praktiky. Na základe uvedeného možno konštatovať, že hrubo vytlačený názov piktogramu „X detí do X rokov zdarma“ vôbec nezodpovedá jeho špecifikácii, nakoľko z názvu piktogramu vyplýva, že určitý počet detí (X) do určitého veku (X) má zájazd, ako kombináciu služieb cestovného ruchu, **zadarmo**; pri tejto úvahe odvolací orgán vychádza z toho, že piktogram je súčasťou katalógu cestovnej kancelárie na leto 2015, v ktorej ponúka cestovné zájazdy. Zo špecifikácie je zrejmé, že 1-2 deti majú ubytovanie (a to len na prístelke) a stravovanie (ak je súčasťou služieb) **nie zadarmo**, ale za špeciálne zníženú cenu. Takisto, ani dopravu, ako jednu z kombinácie služieb cestovného ruchu, **nemajú zadarmo**, ale za zvýhodnenú cenu, ktorú predstavuje paušál v pomerne širokom rozpätí od 1 až do 599 € a navyše aj servisné poplatky. Toto všetko platí za podmienky, že ide o 1-2 deti v sprievode dvoch dospelých osôb. Na základe predmetnej analýzy názvu piktogramu s jeho špecifikáciou možno ustáliť, že názov piktogramu zjavne nezodpovedá jeho popisu (špecifikácii) a jeho preto klamlivý, resp. prinajmenšom zavádzajúci pre priemerného spotrebiteľa.

Ďalší negatívny aspekt predmetnej nekalej obchodnej praktiky vidí odvolací orgán v spôsobe a forme, akou je zapracovaná do katalógu leto 2015. Účastník konania ju umiestnil na 5. stranu katalógu, kde pod veľkým nápisom „PIKTOGRAMY“ uvádza ich obrazové vyhotovenie, veľa neho sa nachádza, tiež väčším písmom (tučným - bold) názov konkrétneho piktogramu a pod týmto názvom je menším písmom vysvetlený jeho podrobnejší popis. Na tomto mieste účastník konania poukazuje predovšetkým na to, že piktogram „X – macík – X“ sa nachádza medzi takpovediac klasickými piktogramami, ktoré sa bežne používajú v katalógoch predávajúcich cestovných zájazdov, ako napr. piktogram slnečník a lehátko – plážový servis; piktogram obrázok tobogánu – tobogán; piktogram bezdrôtovej siete – wi-fi; a pod. V nadväznosti na uvedené je zrejmé, že pokiaľ si spotrebiteľ pozrie uvedené piktogramy a ich názov veľkým a tučným písmom, na základe zaužívanej praxe mu je aspoň približne zrejmé, čo tieto piktogramy a ich názvy znamenajú v súvislosti s ponukou zájazdov cestovnej kancelárie. O tom svedčí aj fakt, že popisy účastníka konania k ostatným piktogramom sú skôr formálne, pokiaľ nie úplne zbytočné, nakoľko odvolací orgán má za to, že ich priemerný spotrebiteľ pozná – sú príznačné pre väčšinu katalógov cestovných kancelárií alebo cestovných agentúr v menej, či viac podobnej forme a vyhotovení. Toto ale neplatí vo vzťahu k piktogramu „X – macík – X“ s názvom „X detí do X rokov zdarma“, nakoľko uvedený piktogram nie je do takej miery častý a používaný inými predávajúcimi cestovných zájazdov. Ďalším markantným rozdielom je skutočnosť, že pri tomto piktograme sa jeho názov nezhoduje so špecifikáciou, čo sa v prípade názvov ostatných piktogramov v katalógu účastníka konania nestalo. Popisy pod názvami iných piktogramov buď len bližšie popisujú tento názov piktogramu alebo špecifikujú určité skutočnosti ako napr. špecifikácia piktogramu **priamo na pláži** uvádza: „Medzi hotelovým areálom a najbližšou plážou sa nenachádza žiadny iný objekt alebo ubytovacie zariadenie. Na pláž sa môže prechádzať cez promenádu, park alebo viadukt/podchod.“. V prípade dotknutého piktogramu sa však jeho názov absolútne nezhoduje s jeho popisom – špecifikáciou.

Z predložených skutočností je odvolaciemu orgánu zrejmé, že účastník konania konal v rozpore medzi názvom piktogramu a jeho špecifikáciou výlučne pri tom piktograme, ktorý sa týka ceny zájazdu vo vzťahu k deťom účastníkom zájazdu a ktorý je teda aj predmetom postihu zo strany správneho orgánu.

Porovnaním povahy a charakteru piktogramu, jeho názvu a popisu v prípade piktogramu „X detí do X rokov zdarma“ s ostatnými piktogramami, ich názvami a popisom odvolací orgán má

za preukázané, že umiestnenie tohto „netradičného“ piktogramu medzi ostatné pomerne často používané zobrazenia je spôsobilé naviesť priemerného spotrebiteľa k nazretiu na vyhotovenie piktogramu, príp. aj na prečítanie jeho názvu, väčším písmom (bold – tučný a veľké písmená), spravidla však nie aj k štúdiu nižšie uvedenej špecifikácie, až z ktorej vyplýva, že piktogram „X – macík – X“ s názvom „X detí do X rokov zdarma“ neznamena, že určitý počet detí do určitého veku sa zúčastňuje zájazdu *zadarmo*, resp. má zaručenú účasť na zájazde *zdarma*. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán neprihliadol na námietku účastníka konania ohľadne charakteru piktogramu a nevyhnutnosti študovať aj detailný popis jeho významu a obsahu, nakoľko má za to, že je možné, aby sa priemerný spotrebiteľ, za vyššie uvedeného skutkového stavu, neoboznámil aj s popisom, špecifikáciou piktogramu, ale len s jeho vyobrazením „X – macík – X“ a s názvom „X detí do X rokov zdarma“.

Odvolací orgán má za to, že účastník konania zavádza, keď uvádza, že slovo *zadarmo* je uvádzané len v samotnom piktograme na str. 5 katalógu leto 2015, nakoľko z prílohy č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.10.2015 je evidentné, že na internetovej stránke účastníka konania sa pri dovolenkovej destinácii – Rezort BAIA DEI PINI Taliansko, Sardínia, SARDÍNIA v časti *Parametre a aktivity* uvádzalo: „2 deti do 12 rokov zdarma“. K tomuto údaju účastník konania ani nevedel podať právne relevantné argumenty, nakoľko len stroho uviedol, že aj internetová prezentácia zájazdov obsahuje vysvetlenie piktogramov a navyše na stránke sa nachádza katalóg vo formáte pdf. K tomu odvolací orgán poukazuje na to, že na danej internetovej stránke je informácia pre deti do 12 rokov *zdarma* uvedená v písomnej forme, preto je námietka ohľadne vysvetlenia piktogramov účelová a nelogická. Tvrdenie, že sa na internetovej stránke účastníka konania nachádza katalóg považuje odvolací orgán taktiež za účelové a právne irelevantné; spotrebiteľ totižto primárne neprichádza na internetovú stránku cestovnej kancelárie, aby si stiahol jej katalóg v pdf. formáte, ale aby si online prezrel ponúkané zájazdy. Preto je pre neho podstatná informácia priamo v tejto online ponuke. Odvolací orgán pritom poukazuje na fakt, že ani súčasné nahliadnutie do katalógu leto 2015 by nezabavilo účastníka konania pochybností o cene zájazdu pre 2 deti do 12 rokov vo vzťahu k vyššie uvedenej dovolenkovej destinácii, práve naopak, uvedený rozpor a pochybnosti by po nazretí do katalógu ešte viac prehĺbilo a spotrebiteľa zmätlo. Ten by za daného stavu disponoval protichodným názvom piktogramu s jeho špecifikáciou a tiež aj ďalším údajom z internetovej ponuky, podľa ktorej je zájazd pre „2 deti do 12 rokov zdarma“. Za takéhoto skutkového stavu je naozaj nereálne pre spotrebiteľa zistiť, ktorá informácia ohľadom toho istého zájazdu je pravdivá a v ktorom prípade predávajúci výslovne klame spotrebiteľa za účelom obohatenia sa na jeho úkor (na jednej strane protichodné uvedenie piktogramu a jeho názvu s jeho špecifikáciou pri katalógovej ponuke zájazdu leto 2015 a na strane druhej údaj *zdarma* pre 2 deti do 12 rokov pri internetovej ponuke toho istého zájazdu).

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval veľmi obozretné a zodpovedne, keď zistil skutočný stav vecí komplexne uvedením tak ponuky v katalógu leto 2015 pre zájazd RESORT BAIA DEI PINI, na strane č. 108 katalógu v spojení s úvodnými informáciami o piktogramoch, ich názvoch a špecifikácii, v nadväznosti na cenník, ktorý je súčasťou katalógu LETO 2015, Severná Sardínia, na strane č. 33 a na zverejnený údaj na internetovej stránke účastníka konania [www.ruefa.sk/hotel/baia-dei-pini](http://www.ruefa.sk/hotel/baia-dei-pini) v ponuke zájazdu Rezort BAIA DEI PINI (ponuka zájazdu tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.10.2015) v zmysle: „*Parametre a aktivity: 2 deti do 12 rokov zdarma*“. Na základe takto zisteného skutočného stavu vecí nemožno dôvodne pochybovať o naplnení znakov skutkovej podstaty nekalej obchodnej praktiky formou klamlivej obchodnej praktiky v bode 20. prílohy č. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa podľa ktorého: „*Opísanie produktu ako „gratis“, „zadarmo“, „bez poplatku“ alebo podobne, pričom spotrebiteľ musí zaplatiť čokoľvek iné okrem nevyhnutných nákladov na odpovedanie na obchodnú praktiku a vyzdvihnutie tovaru alebo zaplatenie za jeho doručenie, ktorá predstavuje obchodnú praktiku, ktorá sa za každých okolností považuje za nekalú.*

Odvolací orgán tiež nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že pojem *zdarma* sa v piktograme nenachádza neodôvodnene, keď k poskytnutiu niektorých služieb skutočne dochádza *zdarma*. Z vysvetlivky k danému piktogramu je zrejmé, že 1-2 deti majú ubytovanie a stravovanie za *špeciálnu zníženú cenu* a deti cestujú za *zvýhodnenú cenu dopravy* za paušál 1-599 € a servisné poplatky. Preto možno ustáliť, že ubytovanie, ani stravovanie a ani doprava nie sú *zdarma*, nakoľko každá z týchto služieb je spoplatnená aj pre detských cestujúcich, aj keď zníženou cenou, resp. zvýhodnenou cenou. Účastník konania teda zrejme neporozumel významu pojmu *zdarma*, resp. *zadarmo*, keď pod ne úplne nesprávne subsumuje aj špeciálne zníženú cenu a zvýhodnenú cenu dopravy, tzn. určitú cenu, ktorá je vyššia ako 0 €. Túto nesprávnosť tvrdenia potvrdzuje aj časť vyjadrenia účastníka konania, ktorý uvádza, že: „... *pričom vybrané služby, zväčša ubytovanie na prístelke a stravovanie, sú pre 1-2 deti cestujúce v sprievode 2 dospelých osôb poskytované úplne zdarma. Jedná sa o tzv. detský paušál, v rámci ktorého dochádza k cenovému zvýhodneniu 1-2 cestujúcich detí v sprievode dvoch dospelých osôb, keď tieto uhrádzajú len časť služieb, a to dopravu plus povinné servisné poplatky a časť služieb využívajú úplne zdarma.*“. Preto sa odvolací orgán nestotožnil s uvedeným tvrdením účastníka konania, nakoľko má za to, že predmetná špecifikácia za žiadnych okolností nezakladá dôvod na označenie, resp. pomenovanie daného piktogramu s názvom „*X detí do X rokov zdarma*“.

Aj argument účastníka konania ohľadne absencie reálne vzniknutej zmluvy uzatvorenej medzi spotrebiteľom a predávajúcim je neopodstatnený, nakoľko správny delikt – porušenie zákazu používať nekalú obchodnú praktiku predstavuje ohrozovací delikt, pre spáchanie ktorého sa nevyžaduje priamo porušenie povinnosti, resp. nedodržanie zákazu, úplne stačí, ak boli vytvorené podmienky spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu. Tomu nasvedčuje aj ust. § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa – generálna klauzula nekalej obchodnej praktiky, v zmysle ktorého „*Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*“. Charakter ohrozovacieho deliktu sa uplatňuje prakticky v celom rozsahu právnej úpravy nekalých obchodných praktík v príslušných ustanoveniach zákona o ochrane spotrebiteľa. Nesprávnosť námietky účastníka konania potvrdzuje aj znenie § 7 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého: „*Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*“. Z uvedeného je jasné, že na naplnenie znakov tohto správneho deliktu sa v žiadnom prípade nevyžaduje uzavretie ani jednej zmluvy, nakoľko konanie účastníka konania porušuje zákonom stanovený zákaz už vo fáze jeho zverejnenia, resp. sprístupnenia určitému okruhu spotrebiteľov. Argumentácia o ohrozovacom správnom delikte v spojení s tvrdením, že obchodná praktika môže byť nekalá aj vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie úplne narušuje snahu účastníka konania spochybniť svoju zodpovednosť za kontrolou zistený nedostatok, a preto odvolací orgán opätovne vyhodnotil jeho tvrdenie za neopodstatnené a účelové.

Odvolací orgán sa plne stotožňuje s tvrdeniami správneho orgánu na prvom stupni, považuje ich za vecné a opodstatnené, majúce oporu v príslušných ustanoveniach zákona o ochrane spotrebiteľa. Prvostupňový správny orgán použil správnu úvahu vychádzajúc z hľadísk logiky, vecnosti a hlavne opierajúcu sa o preukázateľne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci. Z uvedených dôvodov odvolací orgán nenašiel žiadny pádny dôvod na zrušenie, príp. zmenu odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

Za úplne zavádzajúci považuje odvolací orgán argument účastníka konania, že tento sa snaží neuvádzať spotrebiteľa do omylu, keď vykonanou kontrolou bol zistený pravý opak. Takisto vo vzťahu k výške uloženej sankcie odvolací orgán dôvodí, že táto je uložená v primeranej výške zohľadňujúc relevantné kritériá pre jej určenie v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. O tom, že zistený nedostatok je spôsobilý ohroziť spotrebiteľa v rámci jeho ekonomického správania sa svedčí aj skutočnosť, že kontrola bola realizovaná na základe podnetu



spotrebiteľa, ktorý v ňom napádal práve kontrolou zistený stav vecí. Taktiež je nutné zohľadniť, že toto konanie je považované v zmysle úijného práva (európskeho práva) za obchodnú praktiku, ktorá sa za každých okolností považuje za nekalú v zmysle bodu 20. prílohy č. 1 k zákonu o ochrane spotrebiteľa, čo len podčiarkuje charakter a značnú závažnosť protiprávneho konania. Odvolací orgán poukazuje na to, že právna úprava nekalých obchodných praktík je výsledkom dlhodobého snaženia sa inštitúcií Európskej únie, ktoré vyústilo do prijatia Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“). Predmetná smernica bola transponovaná do zákona o ochrane spotrebiteľa už od začiatku jeho platnosti a účinnosti a táto úprava bola dotvorená, zdokonalená viacerými novelami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Aj s ohľadom na uvedené je nutné, aby si aj samotný účastník konania uvedomil protiprávnosť svojho konania a opodstatnenosť výšky uloženej sankcie. Funkcie, resp. účel uloženia sankcie je podľa názoru odvolacieho orgánu splnený, a to tak vo vzťahu k prevencii, represii a aj výchove páchatel'a správneho deliktu. Bližšie sa odvolací orgán venuje odôvodneniu výšky postihu v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a na prílohu č. 1 (Klamlivé obchodné praktiky) bod 20. zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 01.10.2015 a 21.10.2015.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou zo dňa 01.10.2015 a dňa 21.10.2015 vykonanou inšpektormi v centrále spoločnosti Cestovná kancelária RUEFA CS spol. s r.o., Miletičova 1, Bratislava bolo zistené, že účastník konania v písomnej forme ponuky – v katalógu LETO 2015 ponúkal zájazdy, pri ktorých používal piktogram (grafické vyobrazenie piktogramu obsahujúce písmeno X, za ktorým nasleduje obrázok macíka, za ktorým nasleduje písmeno X), pri ktorom je uvedený popis: „*X detí do X rokov zdarma*“. V popise pri použitom piktograme na strane č. 5 v katalógu LETO 2015 (kópia strany č. 5 katalógu LETO 2015 tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.10.2015) je použité opísanie produktu ako zdarma, pričom účastník konania definuje tento produkt nasledovne: *1-2 deti v sprievode 2 dospelých osôb (ubytované na prístelke v akomkoľvek type izby) majú ubytovanie a stravovanie (ak je súčasťou služieb) za špeciálnu zníženú cenu. Deti cestujú za zvýhodnenú cenu dopravy za paušál 1 € až 599 € (v závislosti od destinácie, hotela a obdobia kúpy dovolenky) a servisné poplatky.* V katalógu LETO 2015, RESORT BAIA DEI PINI, na strane č. 108 (kópia strany č. 108 katalógu LETO 2015 tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa



01.10.2015) je použitý piktogram v ktorom písmeno X je nahradené číslami, a to prvé je číslo 2, za ktorým nasleduje obrázok macíka a za ním číslo 12. V cenníku (ktorý je súčasťou katalógu LETO 2015) Severná Sardínia, na strane č. 33 (kópia strany č. 33 Cenníku tvorí prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.10.2015) sú uvedené pre *8 a 15 dňové pobyty s odletom z Bratislavy a s priletom do Olbie Povinné doplatky*, a to: *servisné poplatky (letiskové poplatky, bezpečnostná taxa, iné poplatky súvisiace s vykonaním leteckej dopravy a transfery)* do 2 r. 43 EUR/os., nad 2 r. 155 EUR/os. Pri konkrétnom rezorte BUDONI, rezort BAIA DEI PINI (all inclusive)\*\*\*\* bolo ďalej uvedené : *1. dieťa 2-12 r. na prístelke – paušál 249,- €; 1. dieťa 2 – 12 r. na prístelke – paušál – do 31.1.2015 99,- €; 2. dieťa 2-12 r. na prístelke – paušál 499,- €*. Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že účastník konania na internetovej stránke [www.ruefa.sk/hotel/baia-dei-pini](http://www.ruefa.sk/hotel/baia-dei-pini) v ponuke zájazdu Rezort BAIA DEI PINI (ponuka zájazdu tvorí prílohu č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.10.2015) uvádzal: *Parametre a aktivity: 2 deti do 12 rokov zdarma*. Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou opísal ponúkaný produkt ako zdarma, pričom v skutočnosti spotrebiteľ musí zaplatiť ďalšie poplatky, ktoré nepredstavujú nevyhnutné náklady na odpovedanie na obchodnú praktiku ani náklady na vyzdvihnutie tovaru alebo zaplatenie za jeho doručenie (v prípade záujmu o rezort BAIA DEI PINI, pri ktorom účastník konania uvádzal 2 deti do 12 rokov zdarma, by spotrebiteľ musel zaplatiť servisné poplatky vo výške 43 €, resp. 155 € na osobu a paušál vo výške od 99 – 499 €).

Následkom uvedeného nedostatku bolo ohrozenie práva spotrebiteľa chráneného príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Vyššie špecifikovaným konaním účastník konania klamal spotrebiteľa, nakoľko opisoval produkt ako „*zadarmo*“, resp. „*zdarma*“, pričom spotrebiteľ mal zaplatiť čokoľvek iné okrem nevyhnutných nákladov na odpovedanie na obchodnú praktiku a vyzdvihnutie tovaru alebo zaplatenie za jeho doručenie, v dôsledku čoho bol tento ukrátený na svojom práve na riadne, pravdivé, jednoznačné a zrozumiteľné informácie ohľadne poplatkov, resp. cien za poskytnutie zájazdu pre dieťa, resp. 1-2 deti. Predmetný skutkový stav bol tiež spôsobilý ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa ohľadne toho, či urobí obchodnú transakciu alebo nie, nakoľko ho lákal na kúpu zájazdu, pri ktorom za 2 deti do 12 rokov nič nezaplatí – zdarma (viď príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.10.2015), hoci v skutočnosti tomu tak nebolo, keď v zmysle cenníka pre dotknutú destináciu – rezort BAIA DEI PINI\*\*\*\* by spotrebiteľ musel uhradiť servisné poplatky vo výške 43 €, resp. 155 € na osobu a paušál vo výške od 99 – 499 € na osobu dieťaťa. Takto koncipovaná nekalá obchodná praktika je preto spôsobilá ohroziť aj právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Odvolačný orgán zároveň zohľadnil celkový charakter a závažnosť predmetného konania, nakoľko je nutné dodať, že nekalá obchodná praktika je zakázaná aj v období pred vykonaním obchodnej transakcie. Zároveň ide o ohrozovací správny delikt, ktorý má však potenciál narušiť podstatné záujmy spotrebiteľa chránené zákonom. O opodstatnenosti nekalosti danej obchodnej praktiky svedčí aj samotný podnet spotrebiteľa evidovaný pod č. 894/2015, keď tento priamo namietal uvedenú praktiku a žiadal orgán dozoru o jej prešetrenie. Aj na základe tohto je preto evidentné, že činnosť účastníka konania bola aj reálne spôsobilá zmiasť spotrebiteľa ohľadne toho, ako má rozumieť klamlivo naformulovaným informáciám tak v katalógu leto 2015, ako aj na internetovej stránke účastníka konania (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.10.2015), resp. v ich vzájomnej spojitosti.

Zároveň je nutné dodať, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti; zodpovedá za protiprávny výsledok.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky

právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03470115.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0446/99/2016**

Dňa : **24.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DRA-SK s.r.o.**, sídlo – 027 13 Hladovka 50, IČO: 47 964 715, kontrola vykonaná dňa 22.02.2016 a dňa 12.04.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0126/05/16, zo dňa 15.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/, c/ vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované:

*„- pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa*

- *nekalej obchodnej praxe, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je rozsah záväzkov predávajúceho, keď bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa:*

1.P-1008/2015 zistené, že spotrebiteľ si dňa 12.12.2015 prostredníctvom webového portálu [www.angryprices.sk](http://www.angryprices.sk) (prevádzkovaného spoločnosťou DRA-SK, s.r.o.) objednal 2 druhy výrobkov (kávovar De Longhi ECAM 21.117.B Magnifica S v počte 1ks/22,85 EUR a kávovar De Longhi ECAM 26.455.M strieborný v počte 2 ks á 22,85 EUR/ks; objednávka č. 20150511 zo dňa 12.12.2015 v celkovej hodnote 75,05 €), predmetnú objednávku predávajúci spotrebiteľovi dňa 12.12.2015 potvrdil a následne ju predávajúci dňa 14.12.2015 zrušil s odôvodnením zo dňa 16.12.2015 v znení: „Dobrý deň. Prepáčte, ale máme poruchu systému a bez predošlého mailu sme bohužiaľ zrušili vašu objednávku, čo nás veľmi mrzí. Dúfam, že chápete, že to bola nereálna cena a preto sme museli zrušiť túto objednávku, čo nás mrzí. Dúfam, že to budete chápať a budete súhlasiť so zrušením objednávky. Za pochopenie ďakujem. S pozdravom Angryprices.sk.“

2.P-1027/2015 zistené, že spotrebiteľ si dňa 14.12.2015 prostredníctvom webového portálu [www.angryprices.sk](http://www.angryprices.sk) (prevádzkovaného spoločnosťou DRA-SK, s.r.o.) objednal 1 druh výrobku (kávovar De Longhi ECAM 26.455.M strieborný v počte 1 ks á 22,85 €/ks; objednávka č. 20150516 zo dňa 14.12.2015 v celkovej hodnote 29,35€), predmetnú objednávku predávajúci spotrebiteľovi dňa 14.12.2015 potvrdil a následne ju dňa 14.12.2015 predávajúci zrušil; nakoľko sa predmetný výrobok stále nachádzal v ponuke na webovom portáli predávajúceho, spotrebiteľ si dňa 14.12.2015 prostredníctvom vyššie uvedeného portálu znova objednal ten istý výrobok (kávovar De Longhi ECAM 26.455.M strieborný v počte 1 ks á 22,85 €/ks; objednávka

č. 20150519 zo dňa 14.12.2015 v celkovej hodnote 29,35 €), predmetnú objednávku predávajúci spotrebiteľovi dňa 14.12.2015 potvrdil a následne ju dňa 14.12.2015 predávajúci zrušil; dôvodom zrušenia oboch objednávok zo dňa 14.12.2015 bolo zo strany predávajúceho uvedenie tohto odôvodnenia zo dňa 15.12.2015 v znení: „Dobrý deň. Máme problém so systémom, ktorá nám nahadzuje pri niektorých výrobkoch nereálnu cenu. Preto sme rátali s pochopením z Vašej strany a zrušili sme Vašu objednávku. Za pochopenie Vám ďakujeme. S pozdravom Angryprices.sk.“; posúdením podkladov dostupných k podnetom P-1008/2015 a P-1027/2015, ako aj informácií nachádzajúcich sa na webovom portáli www.angryprices.sk bolo zistené nasledovné: Súčasťou spotrebiteľskej kúpnej zmluvy, uzatváranej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, sú aj VOP, v ktorých:

- v článku 1 Definície základných pojmov v bode 1.1 v písm. a/ a v písm. f/ bolo uvedené: „Pojmy uvedené v tomto článku veľkým začiatočným písmenom majú v týchto VOP alebo v iných dokumentoch, na ktoré tieto VOP odkazujú význam uvedený v tomto článku, pokiaľ nie je v týchto VOP alebo v iných dokumentoch uvedené inak.....

a/ Dodávateľ: znamená prevádzkovateľ internetovej nákupnej zóny

f/ Zmluva: znamená uzatvorenie a potvrdenie objednávky...“

- v článku 2 Objednávanie a dodávka tovaru v bode 13. bolo uvedené: „Po odoslaní objednávky bude Vaša objednávka spracovaná a na Váš e-mail bude obratom doručené potvrdenie o prijatí objednávky dodávateľom. Na uvedenú e-mailovú adresu Vám budú v prípade potreby zasielané všetky ďalšie informácie ohľadom Vašej objednávky.“

- v článku 3 Odstúpenie od zmluvy v bode 1. bolo uvedené: „Zmluva je uzavieraná na diaľku, ak Dodávateľ a Zákazník uzatvárajú Zmluvu výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie najmä avšak nielen prostredníctvom elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu, ponukového katalógu bez súčasnej fyzickej prítomnosti Dodávateľa a Zákazníka.“

- v článku 4 Stornovanie objednávky v bode 3. bolo uvedené: „Storno objednávky zo strany Dodávateľa si Dodávateľ vyhradzuje právo zrušiť objednávku, alebo jej časť v týchto prípadoch: - nie je možné z technických príčin tovar dodať v požadovanej lehote, tovar sa už nevyrába alebo nedodáva alebo sa výrazným spôsobom zmenila cena zo strany dodávateľa tovaru. V prípade, že táto situácia nastane, bude Dodávateľ bezodkladne kontaktovať zákazníka za účelom dohody o ďalšom postupe. V prípade, že zákazník už cenu z objednávky alebo jej časť zaplatil a nedôjde k dohode Dodávateľa a Zákazníka o poskytnutí iného tovaru a v rovnakej kvalite a cene ani o inom náhradnom plnení, Dodávateľ sa zaväzuje vrátiť Zákazníkovi do 15 dní na jeho účet alebo adresu cenu zaplatenú za tovar alebo preddavok.“

- v článku 5 Ceny v bode 4. bolo uvedené: „Pri zvýšení ceny tovaru pri už objednanom tovare, kontaktuje dodávateľ telefonicky zákazníka o zmene ceny a po dohode so zákazníkom upraví fakturačnú cenu alebo zruší položku objednávky.“;

berúc do úvahy jednoznačné formulácie VOP, keď potvrdením objednávok spotrebiteľov (podávajúcich podnety P-1008/2015 a P-1027/2015) došlo k uzavretiu kúpnych zmlúv na diaľku, z ktorých vyplývali práva a povinnosti záväzné pre obe zmluvné strany, a:

- z dôvodu, že na strane predávajúceho – dodávateľa nenastal ani jeden z prípadov uvedených v článku 4 v bode 3 umožňujúci stornovanie objednávky na strane predávajúceho – dodávateľa (keď objednávky boli zrušené z dôvodu „poruchy v systéme“ pre nereálnu cenu objednaných výrobkov) a medzi predávajúcim a spotrebiteľom nedošlo k dohode ohľadom zrušenia objednávky (keď predávajúci jednostranne zrušil dané objednávky), a

- z dôvodu, že konaním predávajúceho spočívajúcim v zrušení objednávok a v neposkytnutí plnení spotrebiteľom, na ktoré sa predávajúci v zmluvách zaviazal, došlo k podstatnému narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa, a preto možno konštatovať (vo vzťahu k P-1008/2015, P-1027/2015) porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčinilo, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie

o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu vo vzťahu k rozsahu záväzkov predávajúceho.

**vypúšťa**

**a**

**pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: **DRA-SK s.r.o.**, sídlo – 027 13 Hladovka 50, IČO: 47 964 715, kontrola vykonaná dňa 22.02.2016 a dňa 12.04.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **450 EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01260516.** Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – DRA-SK s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500 €, pre porušenie ust. § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/, c/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.02.2016 a dňa 12.04.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie, zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, zákaz používania nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je servis zákazníkovi po predaji výrobku, ako aj pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je rozsah záväzkov predávajúceho.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chybu v písaní, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol v obchodnom mene účastníka konania pred skratkou právnej formy, *čiarku*, pričom v obchodnom registri je obchodné meno uvedené ako: „*DRA-SK s.r.o.*“. Týmto odvolací orgán opravuje administratívnu chybu, keď znenie: „*DRA-SK, s.r.o.*“ nahrádza znením: „*DRA-SK s.r.o.*“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0126/05/2016 zo dňa 15.06.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Prvostupňový správny orgán sankcionoval účastníka konania aj za porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa z dôvodu vymedzeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní skutkového stavu, na základe ktorého správny orgán vyvodil záver, že došlo k predmetnému porušeniu zákona, odvolací orgán so záverom správneho orgánu nesúhlasí, nakoľko v danom prípade je potrebné zohľadniť, že aj napriek skutočnosti, že informácia o cene kávovaru - De Longhi ECAM 21.117.B Magnifica S; De Longi ECAM 26.455.M strieborný, nebola na internetovej stránke [www.angryprices.sk](http://www.angryprices.sk) uvedená správne (v dôsledku poruchy systému), je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ, a teda spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný musí, vzhľadom na objektívnu – reálnu cenu kávovarov uvedenej značky vedieť, že cena, ktorá bola predávajúcim za predmetný kávovar uvedená na vyššie uvedenej internetovej stránke je absolútne nereálna (22,85 EUR). Navyše účastník konania v krátkom čase – do dvoch dní od potvrdenia objednávky v prípade P-1008/2015, a v rovnaký deň ako bola objednávka potvrdená v prípade P-1027/2015, objednávku spotrebiteľa zrušil s odôvodnením, že chyba v rozsahu informácie o cene, nastala v dôsledku poruchy v systéme. Na základe posúdenia okolností prípadu, odvolací orgán pristúpil k vypusteniu uvedeného skutkového zistenia, za ktoré bola účastníkovi konania napadnutým rozhodnutím uložená pokuta. V nadväznosti na uvedené, odvolací orgán zároveň neakceptuje tvrdenie správneho orgánu, že z dôvodu, že v danom prípade nenastal ani jeden z prípadov uvedených v článku 4 v bode 3 VOP umožňujúci stornovanie objednávky na strane predávajúceho, a medzi predávajúcim a kupujúcim nedošlo k dohode ohľadom zrušenia objednávky, a z dôvodu, že konaním predávajúceho spočívajúcim v zrušení objednávok a v neposkytnutí plnení spotrebiteľom, na ktoré sa predávajúci v zmluvách zaviazal, došlo k porušeniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčinilo, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu vo vzťahu k rozsahu záväzkov predávajúceho. Ostatné skutkové zistenia zostávajú v plnej miere zachované. Uvedená zmena bola zároveň dôvodom pre primerané zníženie výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na informácie, neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a nepoužívať nekalú obchodnú praktiku, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je servis zákazníkovi po predaji výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.02.2016 a dňa 12.04.2016 vykonali inšpektori SOI na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (s vyššie uvedenou adresou) kontrolu za účelom preverenia dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*d'alej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“*), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania – predávajúcim: *DRA-SK, s.r.o., sídlo: 027 13 Hladovka 50* a spotrebiteľom, vrátane sekcií: *VOP, Spôsob doručenia, Spôsob platby, Kontaktujte nás*, ako aj všetkých informácií zverejnených na internetovej stránke [www.angryprices.sk](http://www.angryprices.sk), pri ktorej boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. **Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie, keď:**



- predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovej stránke) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha podľa zákona o elektronickom obchode,

- predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - § 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“), keď len v sekcii VOP v článku 8 Záručné a reklamačné podmienky v bode 5. bolo uvedené: „V prípade vady, ktorú nie je možné odstrániť, a ktorý bráni riadnemu užívaniu Tovar, má Zákazník právo na výmenu Tovar a/alebo na odstúpenie od zmluvy s následným finančným vysporiadaním.“, pričom § 622 a § 623 OZ znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci“, keď poskytnutie informácie zo strany predávajúceho nie je naplnením litery zákona.

Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že účastník konania nedodržiaval zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, keď vo VOP v článku 3 Odstúpenie do zmluvy v bode 2. bolo uvedené: „Ak Dodávateľ a Zákazník uzatvoril zmluvu výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, Zákazník má právo od zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu a bez sankcií a to podľa zákona č. 102/2014 Z. z.:

a/ písomne v lehote 7 Pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru Zákazníkom, ak boli Dodávateľom splnené informačné povinnosti podľa zákona č. 102/2014 Z. z., inak v lehote 7 Pracovných dní dodatočného splnenia informačných povinností Dodávateľom podľa zákona č. 102/2014 Z. z., alebo

b/ v lehote 3 mesiacov od prevzatia tovaru Zákazníkom, ak Dodávateľ nesplnil ani dodatočne informačné povinnosti podľa zákona o zásielkovom predaji. “, keď zákon č. 102/2014 Z. z. v § 7 stanovuje:

„(1) Ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h) (t.j. informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienka, lehota a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,

b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo

c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

(2) Ak predávajúci poskytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) až dodatočne, najneskôr však do 12 mesiacov od začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku

1. lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 14 dňoch odo dňa, keď predávajúci splnil informačnú povinnosť.

(3) *Ak predávajúci neposkytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) ani v dodatočnej lehote podľa odseku 2, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 12 mesiacoch a 14 dňoch odo dňa začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1.*“ (informáciami zo strany predávajúceho sú spotrebiteľovi preukázateľne skracované lehoty na odstúpenie od zmluvy). Účastník konania ďalej nezabezpečil dodržanie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že:

- vo VOP v článku 3 *Odstúpenie od zmluvy* v bode 3. bolo uvedené: „Zákazník odoslaním objednávky potvrdzuje, že Dodávateľ riadne a včas splnil svoje informačné povinnosti podľa Zákona o zásielkovom predaji.“, keď podmienka stanovená kontrolovanou osobou vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že prenáša dôkazné bremeno oboznámenia spotrebiteľa so všetkými informáciami, s ktorými je povinný predávajúci oboznámiť spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku uvedenými v § 3 ods. 1 až § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. na spotrebiteľa, pričom dôkazné bremeno notifikačnej povinnosti ukladá § 3 ods. 8 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúcemu, čo v konečnom dôsledku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. l/ OZ

- vo VOP v článku 7 *Práva a povinnosti Dodávateľa a Zákazníka* v bode 10. bolo uvedené:

„Dodávateľ nenesie zodpovednosť:

a/ za oneskorené dodanie objednaného tovaru zavinené prepravcom

b/ za poškodenie zásielky prepravcom....“.

keď podmienky stanovené kontrolovanou osobou vnášajú značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru a za poškodenie zásielky jednostranne umožňuje dodávateľovi – predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci – spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim – dodávateľom, a ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku.

V rámci predmetnej kontroly bolo tiež zistené, že **účastník konania nedodržiaval zákaz používania nekalých obchodných praktík, vo forme klamlivého konania**, keď vo VOP v článku 8 *Záručné a reklamačné podmienky* v bode 11. bolo uvedené: „...Všetky právom uplatnené opravy sú v záručnej dobe bezplatné...“, keď podmienka prezentuje právo, ktoré spotrebiteľovi prislúcha podľa právnych predpisov, ako charakteristickú črtu ponuky predávajúceho a zdôrazňuje, akoby len právom uplatnené záručné opravy boli bez platenia, pričom všetky záručné opravy podľa zákona musia byť bezplatné, čím táto formulácia môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje informácie, ktoré môžu priemerného spotrebiteľa viesť do omylu, a to vo vzťahu k servisu zákazníkov po predaji výrobku.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ust. § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/, c/ zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 27.06.2016 účastník konania žiada o zrušenie uloženej pokuty a udelenie miernejšieho trestu. Uvádza, že nakoľko v čase dopustenia sa porušení boli malou začínajúcou spoločnosťou, urobil neúmyselnú chybu. Nebolo zámerom účastníka konania poškodiť kohokoľvek a obchodné podmienky dal spracovať slovenskému právnikovi, čím si



myslel, že sú v poriadku. Po problémoch s podnikaním na Slovensku predmetná spoločnosť prestala podnikat' a nemá žiadne príjmy, na základe čoho žiada o nevymáhanie pokuty. V prípade, ak by SOI nemohla zrušiť pokutu, žiada aspoň o zníženie. Za pochopenie ďakuje a ešte raz chce podotknúť, že účastník konania nechcel nikoho poškodiť ani uvádzať do omylu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v čase vykonanej kontroly spoľahlivo zistený a správne právne posúdený, a za tento bola zo strany správneho orgánu uložená účastníkovi konania pokuta v primeranej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritéria. Účastník konania v podanom odvolaní nepopiera porušenie zákona, žiada však o zrušenie, resp. zníženie výšky uloženej pokuty.

K námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že tieto sú výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré zákon neumožňuje správne orgánu prihliadnuť. Zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok spôsobili, na základe čoho zároveň odvolací orgán reaguje na námietku účastníka konania, že k porušeniu zákona nedošlo zámerné. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantné, že k porušeniu zákona objektívne došlo, čo bolo spoľahlivo zistené v rámci vykonanej kontroly. Rovnako ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (spracovanie podmienok slovenským právnikom; začínajúca spoločnosť; zlá finančná situácia) sú s prihliadnutím na jeho objektívnu zodpovednosť právne irelevantné.

V súvislosti s uloženou sankciou odvolací orgán uvádza, že ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá správne orgánu povinnosť, v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu, na základe čoho nemal správny orgán v danom prípade inú možnosť ako vyvodiť finančný postih voči účastníkovi konania za zistené porušenie zákona. Zákon zároveň neumožňuje správne orgánu uložiť iný druh sankcie ako pokutu. Pri stanovení výšky pokuty vymedzenej zákonom do 66 400 EUR, bolo prihliadnuté na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán si ďalej dovoľuje v súvislosti s výškou uloženej pokuty poukázať na skutočnosť, že ukladanie sankcií v podobe finančného postihu - pokuty má význam tak represívny, ako aj preventívny (individuálna a generálna prevencia). Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán po jej znížení za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán trvá na svojich zisteniach. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov, spôsob a následky porušenia zákazov, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. K naplneniu dikcie ustanovenia o upretí spotrebiteľovho práva na informácie došlo tým, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha a súčasne si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona, v zmysle ktorej bol povinný poučiť spotrebiteľa o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa OZ, v dôsledku čoho mohla byť spotrebiteľovi spôsobená ujma, napríklad neuplatnením si zodpovedajúcich nárokov pri uplatnení reklamácie. Inštitút uplatnenia práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady predstavuje jedno zo základných práv slúžiacich spotrebiteľovi na ochranu jeho ekonomických záujmov, o ktorom má byť spotrebiteľ riadne, v súlade s vyššie cit. ust. OZ, informovaný. K reálnej majetkovej ujme na strane spotrebiteľa, a teda k upretiu spotrebiteľovho práva na ochranu ekonomických záujmov mohlo zároveň dôjsť nesprávnym informovaním spotrebiteľa v spotrebiteľskej zmluve zo strany účastníka konania o lehotách na odstúpenie od zmluvy pri riadnom splnení informačných povinností zo strany predávajúceho, ako aj pri dodatočnom splnení si informačných povinností zo strany predávajúceho, resp. pri ich nesplnení si vôbec, čo mohlo mať za následok nevyužitie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy v zákonných lehotách v dôsledku nesprávne uvedenej informácie, ktorá je v rozpore so zákonom. Pri určení výšky pokuty sa zároveň prihliadlo na skutočnosť, že OZ, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v podobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorých následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnej webovej stránke pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené možno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách hodnotiť ako závažné porušenie zákona. Porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania poskytnutím spotrebiteľovi klamlivej informácie vzťahujúcej sa k servisu výrobku po predaji, hodnotí správny orgán ako nie menej významné a poukazuje na skutočnosť, že účelom ochrany spotrebiteľov pred nekalými obchodnými praktikami je posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, pričom konaním predávajúceho nebol stanovený účel naplnený. Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov. Ďalej bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté, že konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o výrobkoch a o nákupných podmienkach, ako aj vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky predaja a poskytovania služieb tak, ako mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0618/99/2016**

Dňa : **25.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **GOLEM TECH, s.r.o., sídlo – Družstevná 21, Cífer 919 43, IČO: 36 251 852**, kontrola vykonaná dňa 15.07.2016 v prevádzke – Výpočtová technika GOLEM TECH, Družstevná 21, Cífer, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0271/02/2016, zo dňa 27.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4a ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamiet**a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0271/02/2016, zo dňa 27.09.2016, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – GOLEM TECH, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4a ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.07.2016 v prevádzke – Výpočtová technika GOLEM TECH, Družstevná 21, Cífer zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil zákaz účtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie platobného prostriedku, ďalej porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, ako aj povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neúčtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie platobného prostriedku; pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.07.2016 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzke - Výpočtová technika GOLEM TECH, Družstevná 21, Cífer, zameraná na prešetrovanie podnetu č. 407/2016, v ktorom spotrebiteľka uvádza, že v kontrolovanej prevádzke účastník konania ako predávajúci pri platbe kartou účtoval poplatok za použitie platobného terminálu pri platbe kartou za zakupované výrobky vo výške 0,50 EUR za jednu transakciu. Prílohu podnetu spotrebiteľky tvorí fotokópia dokladu o kúpe a fotokópia potvrdenky z platobného terminálu. Kontrolou bolo zistené a z dokladov predložených spotrebiteľkou vyplýva, že si dňa 23.06.2016 u účastníka konania zakúpila výrobok v hodnote 20,50 EUR s označením na doklade o kúpe ako „Cartrige HP CB337EE – 351 org.“. Na doklade o kúpe jej bolo účastníkom konania naúčtovaných k nákupu 0,50 EUR, pričom uvedená suma je na doklade o kúpe označená ako „Terminálový poplatok“. Ďalej spotrebiteľka predložila potvrdenku z platobného terminálu č. TV425601, ktorá potvrdzuje úhradu čiastky celkom 21,00 EUR prostredníctvom platobnej karty. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že účastník konania spotrebiteľke účtoval poplatok vo výške 0,50 EUR za použitie platobného prostriedku. V rámci predmetnej kontroly bolo za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji a za účelom prešetrovania predmetného podnetu vykonaný kontrolný nákup, pričom účastník konania spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI za použitie platobnej debetnej karty účtoval terminálový poplatok vo výške 0,16 EUR pri zakúpení 1 ks USB flash drive značka ADATA 16GB á 5,50 EUR. **Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu zákazu účtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie platobného prostriedku.** V rámci predmetnej kontroly bolo rovnako zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. **Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom,** ktorým je zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Zároveň bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že v prevádzkarni účastníka konania sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. **Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.** Zistené skutočnosti sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 15.07.2016, ktorého kópia bola ponechaná na prevádzke na adrese: Družstevná 21, Cífer, ktorú prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorí bol prítomný pri kontrole.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 4a ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 11.10.2016 účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Podanie odvolania odôvodňuje nasledovne. Dňa 15.07.2016 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola vo vyššie uvedenej prevádzkarni. Šetrenie bolo zamerané na prešetrovanie podnetu od spotrebiteľky. V poslanom liste zo dňa 19.07.2016 účastník konania uznal všetky výhrady, ktoré boli následne uvedené v napadnutom rozhodnutí. Uvádza, že všetky pripomienky od inšpektorov SOI vykonávajúcich kontrolu, boli vzaté na vedomie a boli bezodkladne odstránené ešte v deň kontroly na kontrolovanej prevádzke. Uvádza, že nedostatky boli spôsobené nedopatrením a zlým pochopením všeobecných podmienok pre využívanie platobného terminálu. Z časti aj reorganizáciou v rámci reformy predajne a predaja. Dodáva, že v budúcnosti sa podobné

případy opakovat' už nebudú. Týmto účastník konania žiada o prehodnotenie výšky udelenej pokuty a jej redukciu, na najmenšiu možnú sankciu podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako výlučne subjektívne, na zodpovednosť účastníka konania, ani na prehodnotenie výšky pokuty nemajúce žiaden vplyv.

Účastník konania vo svojom odvolaní priznáva porušenie vyššie uvedených povinností, uvádza výlučne skutočnosti subjektívneho charakteru (nedostatky spôsobené nedopatrením, zlým pochopením všeobecných podmienok pre využívanie platobného terminálu, sčasti reorganizáciou reformy predajne a predaja, konštatovanie, že nedostatky sa nebudú opakovat'), ktoré na zodpovednosť účastníka konania, ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty nemajú žiaden vplyv. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona. Je potrebné uviesť, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, t.j. po ich vytknutí zo strany inšpektorov SOI, aj keď náprava bola uskutočnená ešte v čase kontroly, je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby, a nie okolnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky.

V súvislosti s uloženou sankciou odvolací orgán uvádza, že ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá správnomu orgánu povinnosť, v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Pri stanovení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, pričom správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia

zákazu účtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie platobného prostriedku, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nakoľko účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nesprávnym účtovaním spotrebiteľkinho nákupu a kontrolného nákupu došlo k majetkovej ujme spotrebiteľov, pričom správny orgán prihliadol na výšky tejto majetkovej ujmy, ktoré možno hodnotiť ako značne vysoké. Zároveň sa prihliadlo na skutočnosť, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo. Nakoľko zákon vyslovene zakazuje predávajúcemu účtovať si poplatky za použitie platobného prostriedku, ich účtovaním a prijatím daného poplatku dochádza na strane predávajúceho k bezdôvodnému obohateniu a na strane spotrebiteľa zároveň k ekonomickej ujme. Ďalej sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na skutočnosť, že účastník konania nesplnil zákonnú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis zároveň prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon ustanovuje zároveň požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporu. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty. Nakoľko v danom prípade nebolo zistené opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z prvej vety ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu do 66 400 EUR. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02710216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0638/99/2016**

Dňa : **24.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **František Hvizda - HM-COMP**, miesto podnikania – 086 41 Janovce 85, IČO: 40 692 990, kontrola vykonaná dňa 07.07.2016 v prevádzke – Výpočtová technika HM – COMP, Stöcklova 32, Bardejov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0253/07/16, zo dňa 30.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie **§ 6 ods. 3, § 13** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0253/07/16, zo dňa 30.09.2016 **potvrdzuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – František Hvizda - HM-COMP - peňažnú pokutu vo výške 500 €, pre porušenie ust. § 6 ods. 3, § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.07.2016 v prevádzke – Výpočtová technika HM – COMP, Stöcklova 32, Bardejov zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, ako aj povinnosť písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby a písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.07.2016 bola vykonaná inšpektormi SOI kontrola v prevádzke - Výpočtová technika HM – COMP, Stöcklova 32, Bardejov. V rámci predmetnej kontroly bolo zistené, že **účastník konania nestiahol z trhu 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 73,00 EUR po uplynutí doby**



**ich spotreby.** S uvedeným nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks cartridge HP 342, s dobou spotreby: február 2016 á 20,50 EUR/ks
- 1 ks cartridge HP 343, s dobou spotreby: máj 2016 á 27,50 EUR/ks
- 1 ks cartridge HP 337, s dobou spotreby: máj 2016 á 25,00 EUR/ks.

Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že **v ponuke a predaji sa nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks rozbočovač zásuvky autozapaľovača TC 100 á 9,90 EUR/ks – v celkovej hodnote 9,90 EUR, u ktorého písomná informácia o spôsobe použitia podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, ale len v cudzom jazyku v znení: „SPECIAL FEATURES. 1. the three Socket-Active plug multiplexer is ideal for multiple output to electric sets or single use. 2. It is a new kind designed, may be more comfort your travel live...“ Zároveň **v ponuke pre spotrebiteľa bol zistený 1 druh výrobku – 1 ks kamera easy touch ET-6403 CUDDLY á 10,00 EUR v celkovej hodnote 10,00 EUR, u ktorého písomná informácia o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku podľa § 12 ods. 2 zákona nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, ale v cudzom jazyku v znení: „POZOR ! Nepoužívejte prsty, drsné prostředky pro čistení kamery. Nejlepší je čistiť kameru bavlněným hadříkem nebo speciálními prostředky pro čistení počítaču...“.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ust. § 6 ods. 3, § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 21.10.2016 účastník konania uvádza, že nesúhlasí s výškou udelenej pokuty, nakoľko tovar nemohol nijako poškodiť spotrebiteľa. Uvádza, že pri výrobkoch, ktoré boli podľa názoru správneho orgánu po dobe spotreby len firma HP uvádza pri atramentoch dobu odporúčanej spotreby, nejde o dobu minimálnej trvanlivosti, aj podľa servisného strediska má údaj na ich výrobkoch len informačný charakter, iní výrobcovia atramentu tento údaj neudávajú (napr. Canon). Účastník konania má za to, že spotrebiteľ nemohol byť poškodený a to z dôvodu, že aj keby bola farba nefunkčná, môže po zakúpení uplatniť záruku 24 mesiacov to znamená, že k žiadnej škode na strane spotrebiteľa nemôže prísť. Ďalej k výrobkom, pri ktorých nebola uvedená písomná informácia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka uvádza, že aj pri jeho veľkej snahe stále vyrobiť štítok v štátnom jazyku mu občas unikne niektorá informácia, ktorú nepreloží. Dodnes celkom nechápe prečo to nemá za povinnosť dovozca, ale predajca. Dodáva, že pri tovare, ktorý predáva sa položky každý deň menia a niekedy je nemožné všetko skontrolovať. Nakoľko podniká už od roku 2003 a ide o jeho prvé porušenie, žiada prehodnotiť výšku pokuty, keďže suma 500 EUR je pre neho privysoká.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v čase vykonanej kontroly spoľahlivo zistený a následne správne právne posúdený, a za tento bola zo strany správneho orgánu uložená účastníkovi konania pokuta v primeranej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritéria.

K námietkam účastníka konania v súvislosti s porušením ust. § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa si odvolací orgán dovoľuje vysloviť nasledovný záver. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyslovuje jednoznačnú povinnosť predávajúceho, v zmysle ktorej, výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, stiahnuť z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby. V danom prípade bolo v priebehu vykonanej kontroly spoľahlivo zistené, že vyššie špecifikované 3 druhy výrobkov sa nachádzali v ponuke pre spotrebiteľa po uplynutí ich najneskoršej spotreby, čo je relevantné pre posúdenie danej veci. Odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že predajom uvedeného druhu tovaru po uplynutí doby jeho spotreby môže prísť k ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, vzhľadom na skutočnosť, že po uplynutí doby spotreby

dochádza u výrobkov ku strate ich kvalitatívnych vlastností. Stanovením doby spotreby výrobca deklaruje, že výrobky si po túto dobu zachovávajú svoje charakteristické vlastnosti, pričom po jej uplynutí predmetný výrobok dané vlastnosti stráca a môže sa tak stať pre spotrebiteľa nepoužiteľným, resp. jeho použitie už nemusí splniť spotrebiteľom požadovaný účel. Odvolací orgán tiež podotýka, že kúpou takéhoto výrobku dochádza k priamej majetkovej ujme na strane spotrebiteľa, nakoľko dostáva tovar, ktorý nemá deklarovanú kvalitu. Na základe uvedeného odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že uvedeným konaním nemohlo dôjsť k poškodeniu spotrebiteľa. Nakoľko účastník konania sa svojím konaním dopustil ohrozovacieho správneho deliktu, z hľadiska následkov protiprávneho konania postačí preukázanie možného vzniku následkov vo vzťahu k spotrebiteľovi, čo bolo spoľahlivo preukázané. Ostatné skutočnosti, ktoré účastník konania v súvislosti s daným porušením uviedol (údavanie odporúčanej doby spotreby, ktorá nie je dobou minimálnej trvanlivosti; údaj má len informačný charakter; iní výrobcovia atramentu tento údaj neudávajú; spotrebiteľ nemohol byť poškodený, nakoľko mohol uplatniť záruku 24 mesiacov) nemajú na zodpovednosť účastníka konania, ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty žiaden vplyv.

Na margo námietok účastníka konania týkajúcich sa porušenia ust. § 13 odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti postupovať tak, aby si plnil všetky svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov. Nie je vyvíňujúcim faktorom skutočnosť, že účastníkovi konania niekedy unikne niektorá z informácií, ktorú nepreloží, resp. že položky pri tovare sa každý deň menia. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za splnenie povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré dané porušenie spôsobili. Predmetná povinnosť uvádzania informácií podľa § 12 ods. 2 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, vyplýva predávajúcemu priamo z ust. § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s uloženou sankciou odvolací orgán uvádza, že ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá správny orgán povinnosť, v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Pri stanovení výšky pokuty bolo prihliadnuté na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Skutočnosť, že v prípade účastníka konania bolo zistené prvé porušenie predmetných povinností bola správnym orgánom zohľadnená v tom rozsahu, že pri určení výšky pokuty vychádzal z prvej časti ust. § 24 ods. 1 zákona, v zmysle ktorej správny orgán pokutu uloží do 66 400 EUR. V zmysle druhej časti ust., v prípade zistenia opakovaného porušenia povinnosti počas 12 mesiacov by správny orgán uložil pokutu do 166 000 EUR. Odvolací orgán si ďalej dovoľuje v súvislosti s výškou uloženej pokuty poukázať na skutočnosť, že ukladanie sankcií v podobe finančného postihu - pokuty má význam tak represívny, ako aj preventívny (individuálna a generálna prevencia). Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán trvá na svojich zisteniach. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na skutočnosť, že porušením povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby a porušením povinnosti poskytovať písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, boli porušené tomu zodpovedajúce práva spotrebiteľa chránené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo na počet výrobkov, a teda eventuálny počet spotrebiteľov, ktorí mohli byť porušením povinnosti predávajúceho vyplývajúcej mu z ust. § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, poškodení, ako aj na povahu a hodnotu výrobkov. Odvolací orgán prihliadol z hľadiska možných následkov na spotrebiteľa na skutočnosť, že predajom uvedeného druhu tovaru po uplynutí doby jeho spotreby môže prísť k ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, vzhľadom na skutočnosť, že po uplynutí doby spotreby dochádza u výrobkov ku strate ich kvalitatívnych vlastností. Stanovením doby spotreby výrobca deklaruje, že výrobky si po túto dobu zachovávajú svoje charakteristické vlastnosti, pričom po jej uplynutí predmetný výrobok dané vlastnosti stráca a môže sa tak stať pre spotrebiteľa nepoužiteľným, resp. jeho použitie už nemusí splniť spotrebiteľom požadovaný účel. Odvolací orgán tiež podotýka, že kúpou takéhoto výrobku dochádza k priamej majetkovej ujme na strane spotrebiteľa, nakoľko dostáva tovar, ktorý nemá deklarovanú kvalitu. Nakoľko účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že poskytnutím písomných informácií o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku len v cudzom jazyku, účastník konania mohol ohroziť tento oprávnený záujem spotrebiteľa. V prípade, ak predávajúci neuvedie informácie uvedeného charakteru v štátnom jazyku, zo strany spotrebiteľa môže dôjsť napríklad k nesprávnemu použitiu výrobku, a tým k jeho znehodnoteniu. Z hľadiska miery zavinenia sa prihliadlo na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili daný výsledok (porušenie zákona).

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti pokuta správnym orgánom bola uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02530716.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0516/99/2016**

Dňa : **21.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ChicArt, s. r. o., so sídlom: Legionárska 3/616, 911 01 Trenčín, , IČO: 46 826 033**, kontrola vykonaná dňa 27.04.2016 v prevádzkarni – Dámsky textil „Laverne“, Legionárska 3/616, Trenčín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0093/03/2016, zo dňa 15.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 13, § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0093/03/2016, zo dňa 15.08.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ChicArt, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 500,00,- € pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13, § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.04.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, aby boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený aj názov výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, aby boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený aj názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 27.04.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke Dámsky textil „Laverne“, Legionárska 3/616, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania ChicArt, s. r. o. Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1911,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 1 ks Dámske sako „JAYLEEN“ á 30,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Lino“,
- 1 ks Dámske nohavice „SBELT JEANS“ á 150,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „78% Cotton, 18% Poliester, 4% Elastan“,
- 1 ks Dámska bunda „ROBERTA BIABI“ á 120,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „Shell 100% PU, Lining 100% Poliester“,
- 1 ks Dámska bunda „SPAGE STYLE“ á 156,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Pelle Leather“,
- 1 ks Dámsky top „EUREKA“ á 155,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „50% Cottone, 50 % Polamide“,
- 1 ks Dámska bunda „GIL SANTUCCI“ á 406,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „Pelle Angello, Lamb Leather“,
- 1 ks Dámsky overal „LUCILLE“ á 290,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „53% Viscose, 47% Rayon“,
- 1 ks Krajkový top „SAXX“ á 40,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „30% Poliestere, 70% Cottone“,
- 1 ks Dámska bunda „GIORGIO“ á 350,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Agnean, Nášivka: Lamb Leather“,
- 1 ks Dámske sako „DIDIER PARAKIAN“ á 94,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „97% Cottone, 3% Elastan“,
- 1 ks Dámska sukňa „JAYLEEN“ á 40,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cottone“,
- 1 ks Dámsky pulóver „RINASCIMENTO“ á 80,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% Cottone, 35% Poliestere“.

Inšpektormi SOI teda bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, čím porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 15,00 EUR bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 0001 z elektronickej registračnej pokladne ktorý neobsahoval názov odpredaného tovaru, ale len tovarovú skupinu „*Bižutéria*“, a to:

- u odpredaného tovaru „*1 ks Dámsky náramok s kvetinkou XF*“ bolo uvedené na bloku z ERP „*1x Bižutéria*“.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými údajmi, čím porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastníka konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastníka konania uviedol, že si je vedomý porušenia povinností predávajúceho zabezpečiť písomný preklad v kodifikovanej podobe spotrebiteľovi a tiež vydávať doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými údajmi. Vzniknutá situácia ho veľmi mrzí, avšak čestne prehlasuje, že nedostatky boli okamžite odstránené a od tej doby ku každému nákupu vystavuje doklad o kúpe s požadovanými náležitosťami a zároveň k nákupu pridáva písomný manuál v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, kópiu ktorého prikladá. Veľmi mu záleží na kvalite služieb a spokojnosti zákazníkov najmä v dobe, kedy podnikanie nie je jednoduché. Preto ďakuje za kontrolu a milý prístup oboch inšpektoriek a zároveň žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti

a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, **„Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“**.

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, **„Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.“**

Osobitným predpisom, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové zloženie textilných výrobkov, je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákenného zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. Podľa článku 4 uvedeného nariadenia: **„Textilné výrobky sa sprístupnia na trhu len vtedy, ak sú označené etiketami alebo iným označením alebo ich sprevádzajú obchodné dokumenty v súlade s týmto nariadením.“**

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, **„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby,“**.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nenamieta kontrolou zistený skutkový stav. Žiada len o zníženie výšky postihu z dôvodu promptného odstránenia zistených nedostatkov. Na tomto mieste odvolací orgán poukazuje na to, že predmetnú skutočnosť hodnotí síce pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu**. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.

Z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 27.04.2016 jasne vyplýva, že k porušeniu § 13, a § 16 ods. 1. písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa skutočne zo strany účastníka konania došlo a tento za ne zodpovedá na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolností prípadu. Pre konštatovanie porušenia zákona je rozhodujúci stav zistený v čase výkonu kontroly inšpektormi SOI.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán konštatuje, že nemôže vyhovieť žiadosti účastníka konania o jej zníženie. Na základe zisteného skutkového stavu totiž ustálil, že sankcia je uložená v primeranej hodnote vzhľadom na rozsah a charakter zistených nedostatkov. Účastník konania mal v ponuke na predaj až 12 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov v celkovej hodnote 1911,00 EUR a v doklade o kúpe, ktorý síce riadne vydal, ale neuviedol názov odpredaného výrobku. Predmetnými nedostatkami účastník konania naplnil skutkovú podstatu dvoch správnych deliktov podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Výška pokuty má pôsobiť nielen preventívne a výchovne, ale má v obsahovať aj znaky represie za porušenie zákonom chráneného záujmu. Z uvedeného dôvodu nemôže byť neprimerane zhovievavá vo vzťahu k páchatelovi iného správneho deliktu. Aj napriek uvedenému má odvolací orgán za to, že výška sankcie je uložená v relatívne nízkej hodnote. Bližšie sa odvolací orgán venuje odôvodneniu sankcie v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

Odvolací orgán zohľadnil pri určení výšky sankcie spôsob porušenia povinností, ktoré boli zistené pri kontrole zo dňa 27.04.2016 v prevádzkarni účastníka konania – Dámsky textil „Laverne“, Legionárska 3/616, Trenčín. Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 12 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov v celkovej hodnote 1911,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, konkrétne absentovali preklady materiálového zloženia výrobkov – dámskych textílií. Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 15,00 EUR bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 0001 z elektronickej registračnej pokladne ktorý neobsahoval názov odpredaného tovaru, ale len tovarovú skupinu „Bižutéria“, a to: u odpredaného tovaru „1 ks Dámsky náramok s kvetinkou XF“ bolo uvedené na bloku z ERP „1x Bižutéria“. Uvedeným konaním bolo teda zistené, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými údajmi, keď absentoval presný názov odpredaného výrobku, čím porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu odvolací orgán konštatuje, že z hľadiska možných následkov porušenia povinnosti prihliadol pri určení výšky pokuty predovšetkým na skutočnosť, že ponechaním daných textilných výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení len v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Táto skutočnosť je podstatná aj z toho hľadiska, že dnes pomerne značné percento populácie trpí rôznymi alergiami a podobnými ochoreniami, pri ktorých je nutné klásť väčší dôraz aj na kvalitu oblečenia, ktorá závisí predovšetkým od jeho zloženia. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje, a to aj z hľadiska efektívneho rozhodnutia o obchodnej transakcii z finančného hľadiska. Uvádzanie takýchto údajov len v skratke alebo v cudzom jazyku je spôsobilé viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály.

Vo vzťahu k nevydaniu spotrebiteľovi dokladu o kúpe výrobku s presným označením názvu odpredaného tovaru odvolací orgán poukazuje na opodstatnenosť dodržiavania predmetnej povinnosti. Samotný doklad o kúpe predstavuje z právneho hľadiska mimoriadne významný nástroj pre spotrebiteľa, ktorý má hneď niekoľko funkcií. V prvom rade mu slúži na prekontrolovanie si údajov v doklade o kúpe so zakúpeným tovarom (predovšetkým čo sa týka názvu výrobku a ceny). Doklad o kúpe slúži spotrebiteľovi taktiež pri uplatnení si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko preukazuje, že spotrebiteľ si daný výrobok v určitom

časе u určitého predávajúceho reálne zakúpil. Opodstatnenosť tohto právneho nástroja deklaruje aj ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré taxatívne uvádza podstatné náležitosti dokladu o kúpe. Z uvedeného je zrejmé, že absenciou názvu výrobku v doklade o kúpe vydanom spotrebiteľovi došlo k porušeniu jeho práva na informácie, a tiež je tento nedostatok spôsobilý ohroziť jeho ekonomické záujmy spojené s prípadnou možnosťou uplatnenia si zodpovednosti za vady zakúpeného výrobku, nakoľko pri neurčitom označení výrobku, resp. neuvedení jeho presného názvu hrozí, že spotrebiteľ (ak si zakúpi samostatne viacero výrobkov u toho istého predávajúceho) nemusí vedieť preukázať záväzkový vzťah k predávajúcemu ku konkrétnemu reklamovanému výrobku.

Z hľadiska závažnosti zistených nedostatkov odvolací orgán konštatuje, že účastník konania zodpovedá objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu povinnosti.

Konaním účastníka konania teda preukázateľne došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, resp. prinajmenšom k ohrozeniu jeho právom chránených záujmov. Odvolací orgán pritom poukazuje na to, že pre účely porušenia § 13, § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obligatórne nevyžaduje aj protiprávny následok v podobe spôsobenej škody vo sfére spotrebiteľa, postačuje, ak vznik škody alebo ujmy skutočne hrozí.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00930316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0530/99/2016

Dňa : 21.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Andrea Illésová**, miesto podnikania – G. Bethlena 21, 940 01 Nové Zámky, IČO: 35 427 957, kontrola vykonaná dňa 28.06.2016 v prevádzke – KADERNÍCTVO, Žerotínova Bašta 1, 940 01 Nové Zámky, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0180/04/2016, zo dňa 10.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie **§ 16 ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0180/04/16, zo dňa 10.08.2016 **potvrdzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Andrea Illésová - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.06.2016 v prevádzke účastníka konania - KADERNÍCTVO, Žerotínova Bašta 1, 940 01 Nové Zámky zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 28.06.2016 v prevádzke účastníka konania - KADERNÍCTVO, Žerotínova Bašta 1, 940 01 Nové Zámky vykonaná kontrola, v rámci ktorej bol vykonaný kontrolný nákup služby – *Strihanie ženských polodlhých vlasov á 3,50 EUR*, v celkovej hodnote 3,50 EUR, pri ktorom nebol vydaný doklad o poskytnutí služby, pričom doklad o poskytnutí služby bol vydaný až po preukázaní sa služobnými preukazmi.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní v bode 1 účastník konania uvádza, že dňa 28.06.2016 po nástupe do práce vykonal strihanie ženských polodlhých vlasov v hodnote 3,50 EUR, pričom ihneď po dokončení strihania zaúčtoval cenu služby do registračnej pokladnice a vytlačil doklad

o poskytnutí služby č. \*0001. Uvádza, že zákazníčka mu podala 10 eurovú bankovku, a nakoľko sa jednalo v ten deň o prvú službu zákazníkovi, nemala pri sebe drobné mince, aby jej mohla vydať. Vytlačený doklad o poskytnutí služby položila na pult, ktorú skutočnosť videla, resp. musela vidieť aj zákazníčka/inšpektorka SOI a išla pre drobné peniaze, ktoré zákazníčke vydala. Uvádza, že zákazníčka v čase, kedy jej účastník konania vydával peniaze doklad videla. V bode 2 ďalej uvádza, že vychádzajúc z uvedeného zákazníčka musela vidieť, že doklad o poskytnutí služby bol vytlačený z registračnej pokladnice, položil ho pred zákazníčku na pult a išiel pre drobné peniaze, ktoré mal uložené pri osobných veciach tej istej miestnosti, kde vykonával strihanie zákazníčky. V bode 3 uvádza, že správny orgán svoje rozhodnutie okrem iného odôvodnil aj tým, že musí prísť k fyzickému odovzdaniu dokladu. Účastník konania poukazuje na ust. § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, pričom takýto doklad musí mať taxatívne stanovené náležitosti. Vychádzajúc z uvedeného, účastník konania uvádza, že zákon nešpecifikuje, kedy sa má doklad o kúpe, resp. poskytnutí služby vydať spotrebiteľovi, ďalej nešpecifikuje spôsob vydania dokladu. Má za to, že povinnosťou poskytovateľa služby je vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, čo aj urobil, nakoľko doklad spotrebiteľovi vydal. Slovné spojenie uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia „fyzické odovzdanie dokladu o kúpe alebo o poskytnutí služby“ nemá podľa účastníka konania oporu v zákone. V bode 4 uvádza, že nie je si vedomý toho, že svojím konaním porušil dotknuté ust. zákona, nakoľko zákazníčka videla, resp. musela vidieť, že doklad o poskytnutí služby vydal a položil ho pred ňu do času, kým sa vrátil s drobnými a následne už nemal možnosť jej podať doklad, nakoľko sa preukázala preukazom SOI. V bode 5 účastník konania uvádza, že správny orgán v odôvodnení rozhodnutia tiež uviedol, že vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.06.2016 ako účastník konania uviedol, že súhlasí a že berie na vedomie. K tomu uvádza, že súhlasil s vykonanou kontrolou a výsledky tejto kontroly vzal na vedomie, pričom jeho súhlas neznamena, že sa nebude zákonným spôsobom brániť voči výsledkom kontroly, nakoľko svojho práva sa dopredu nevzdal a toto právo mu nemôže byť ani odopreté. V bode 6 má za to, že „nepodanie“ dokladu o kúpe – o vykonaní služby do rúk zákazníka, v tomto prípade inšpektorky SOI nie je tak vážnym konaním, pre ktoré je nutné uloženie pokuty vo výške 500 EUR. Uvádza, že sa to stalo nedopatrením – z dôvodu rozmieňania peňazí. Uvádza, že nikdy doteraz nebol riešený, resp. postihovaný tak živnostenským odborom Okresného úradu v Nových Zámkoch, ako aj orgánom verejného zdravotníctva, resp. daňovým úradom. V prípade, ak bude mať odvolací orgán za to, že účastník konania sa dopustil porušenia ust. § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania žiada, aby napadnuté rozhodnutie zmenil a účastníkovi konania uložil nižšiu pokutu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že tieto nemajú na zodpovednosť účastníka konania žiaden vplyv. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona došlo, čo preukázateľne vyplýva z inšpekčného záznamu z vyššie vykonanej kontroly, kde je zdokumentovaný zistený skutkový stav nasledovne. Za účelom preverenia správnosti účtovania a vydávania dokladu o poskytnutí služby vykonali inšpektori SOI 1 kontrolný nákup – službu v účtovanej hodnote 3,50 EUR – *Strihanie ženských polodlhých vlasov*, ktorú zaplatili 10 eurovou bankovkou. Kontrolnú službu vykonala a účtovala kaderníčka – podnikateľka – Andrea Illésová správne, bez rozdielu. *Doklad o vykonanej službe č. \*0001 zo dňa 28.06.2016 podnikateľka inšpektorom SOI vydala až po preukázaní sa služobnými preukazmi s tým, že ho vytlačila, ale išla pre výdavok a doklad nepodala. Doklad bol ihneď vydaný po preukázaní sa inšpektormi SOI.* Odvolací orgán uvádza, že **zákon o ochrane spotrebiteľa v ust. § 16 ods. 1 upravuje povinnosť**

**predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku a poskytnutí služby, ktorá sa prelína s právom spotrebiteľa na odovzdanie uvedeného dokladu bez komplikácií, ako aj bez jeho osobitnej žiadosti.** K vydaniu dokladu o poskytnutí služby spotrebiteľovi má dôjsť bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, bez ďalšej iniciatívy spotrebiteľa, čo však vzhľadom na vyššie uvedené nenastalo. Napriek skutočnosti, že zo strany účastníka konania došlo k vytlačeniu dokladu, pred preukázaním sa preukazmi zo strany inšpektorov SOI nedošlo k jeho vydaniu spotrebiteľovi bezprostredne po zaplatení, dokonca ani s odovzdaným výdavkom. Odvolací orgán zdôrazňuje, že inšpektori SOI ponechávajú kontrolovanej osobe vždy dostatok časového priestoru na odovzdanie dokladu o poskytnutí služby spotrebiteľovi tak, aby si táto mohla splniť svoju zákonnú povinnosť. Odvolací orgán má za to, že záver prezentovaný správnymi orgánmi zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia, keď vyhodnotili, že napriek skutočnosti, že presný okamih vydania dokladu spotrebiteľovi síce nie je uvedený v zákone o ochrane spotrebiteľa, ale z charakteru dokladu preukazujúceho poskytnutie služby však vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny spolu s prípadným výdavkom a bez toho, aby jeho vydanie musel kupujúci osobitne žiadať. Musí prísť k fyzickému odovzdaniu dokladu, pričom z inšpekčného záznamu zo dňa 28.06.2016 jednoznačne vyplýva skutočnosť, že doklad o kúpe – o vykonanej službe bol inšpektorom SOI podaný až po preukázaní sa služobným preukazmi, a teda nie automaticky po zaplatení kúpnej ceny, najneskôr spolu s výdavkom. Pre splnenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nie je dostačujúce, ak predávajúci síce doklad vyhotoví, ale tento fyzicky neodovzdá spotrebiteľovi, čím by nebol naplnený ani samotný účel predmetného ustanovenia slúžiaci na ochranu záujmov spotrebiteľa. Na základe uvedeného skutočnosť, že účastník konania zaúčtoval cenu služby do registračnej pokladne a vytlačil doklad o kúpe – o vykonanej službe, resp. že vytlačený doklad spotrebiteľ videl položený na pulte, nezbavuje účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Je potrebné uviesť, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili daný výsledok (porušenie zákona), ako aj bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť). Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady poskytnutej služby. Absencia dokladu o poskytnutej službe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri poskytovaní služby medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Vzhľadom na vyššie uvedené, správny orgán poznamenáva, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania ho nezbavujú zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a nie sú ani dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Účastník konania ako predávajúci je povinný zabezpečiť si plnenie povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za plnenie ktorých, ako sa už odvolací orgán zmienil, zodpovedá objektívne. Z uvedeného dôvodu okolnosti, na ktoré poukazuje účastník konania nie sú dôvodom, ktorý by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K námietke účastníka konania v bode 5 týkajúcej sa vysvetlivky, ktorá je súčasťou predmetného inšpekčného záznamu, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí deklaroval, čo účastník konania uviedol do danej vysvetlivky – súhlasí a berie na vedomie, čo je v súlade so znením v inšpekčnom zázname. Dodatočne, v predmetnom odvolaní účastník konania vysvetľuje, že súhlasil s vykonanou kontrolou a výsledky kontroly vzal na vedomie, pričom uvádza, že jeho súhlas neznamena, že sa nebude brániť. K tomu odvolací orgán uvádza, že jeho súhlas v priebehu vykonanej kontroly neznamena, že účastník konania automaticky stráca práva na ďalšiu obhajobu. Podanie vysvetlivky, vrátane jej obsahu je dobrovoľné, pričom účastník konania má právo podať vyjadrenie k zisteniam z kontroly, po oznámení o začatí správneho konania, vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania, ako aj podať odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu. Svoje práva účastník konania riadne využil, s jednotlivými námietkami účastníka konania sa správny orgán

vysporiadal, preto odvolací orgán nerozumie významu podanej námietky, keď účastníkovi konania nebolo žiadnym spôsobom upreté jeho právo na obhajobu.

V súvislosti s námietkou účastníka konania uvedenou v bode 6 odvolací orgán uvádza, že nakoľko v danom prípade bolo porušenie povinnosti zo strany účastníka konania spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť a účastníkovi konania uložil pokutu, ktorej výšku odvolací orgán považuje po zohľadnení zákonom stanovených hľadísk za primeranú. Správny orgán pri jej určení postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku a účastníkovi konania uložil pokutu vo výške v súlade s rozhodovacou praxou v obdobných prípadoch. Pri určení výšky pokuty boli zo strany správneho orgánu zohľadnené kritéria v zmysle § 24 ods. 5 uvedeného zákona.

Skutočnosť, že účastník konania nebol postihovaný zo strany iných štátnych orgánov považuje odvolací orgán vo vzťahu k danej veci za právne irelevantnú.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisťeniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 28.06.2016.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o poskytnutí služby došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na vydanie predmetného dokladu, s prihliadnutím na skutočnosť, že doklad o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci, pričom má nepochybny význam pri kontrole správnosti účtovania. Zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o poskytnutí služby patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávacom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01800416.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0591/99/2016

Dňa : 23.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KINEKUS, s.r.o., Rosinská cesta 13, 010 08 Žilina, IČO: 36 011 037**, kontrola vykonaná dňa 10.05.2016 v prevádzkovej jednotke – Čaromarket KINEKUS, Kamenná 4, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0213/05/2016, zo dňa 25.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 550 EUR, slovom: päťstopäťdesiat eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že

účastníkovi konania: **KINEKUS, s.r.o.**

sídlo: **Rosinská cesta 13, 010 08 Žilina**

IČO: **36 011 037**

**- pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie**, keď bolo kontrolou, zameranou aj na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod číslom P-332/2016, vykonanou s účastníkom konania: *KINEKUS, s.r.o., sídlo: Rosinská cesta 13, 010 08 Žilina* dňa 10.5.2016 v prevádzkarni: *Čaromarket KINEKUS, Kamenná 4, Žilina*, zistené, že:

- spotrebiteľ si dňa 11.9.2015 cez webové sídlo predávajúceho [www.kinekus.sk](http://www.kinekus.sk) objednal výrobok: „*Kachle HAPPY krem, kód 203481*“ (objednávka č. 990015041), za ktorý uhradil finančnú čiastku dňa 22.9.2015 pri doručení výrobku prostredníctvom prepravnej spoločnosti Geis SK, s.r.o., Trnavská 6, Zvolen (kúpno-predajný vzťah je preukázaný dokladmi: „*Potvrdenie platby (zjednodušený daňový doklad) 22.9.2015, príjmový doklad č. 16P025425*“, faktúra č. VF/2015013348 zo dňa 21.9.2015 a dodací list VF/3453 zo dňa 21.9.2015); spotrebiteľovi bol zároveň doručený aj „*Návod na montáž a používanie. Kachle na pevné palivo HAPPY*“, kde v časti „*Všeobecné poznámky*“ bolo uvedené: „...*Všetky reklamácie, vyhodnotené ako poruchy alebo zlé fungovanie sporáka, treba nahlásiť predajcovi spolu s dokladom o zaplatení...*“; súčasťou návodu na montáž a používanie výrobku bol aj „*Záručný list*“ na sporáky, kachle a kozuby na pevné palivo, v ktorom boli aj informácie: „...*Upozornenie: Požadujte od predávajúceho riadne vyplnenie záručného listu...*“

- dňa 9.3.2016 sa spotrebiteľ, prostredníctvom zástupcu, informoval u predávajúceho (na e-mailovej adrese [za@kinekus.sk](mailto:za@kinekus.sk)) o postupe pri uplatňovaní reklamácie z dôvodu, že sa na predmetných kachliach vyskytli vady, na čo mu dňa 9.3.2016 predávajúci, prostredníctvom svojho zamestnanca z reklamačného oddelenia, e-mailom odpovedal v znení: „...*Aby som mohla prijať reklamácie je nutné mailom zaslať:*

- reklamačný list s popisom vady (posielam v prílohe)
  - kópiu dokladu o kúpe
  - záručný list
  - potvrdenie o zapojení (je súčasťou záručného listu, bez potvrdenia o zapojení nemôžem prijať reklamáciu, záručné podmienky musia byť dodržané)
  - fotodokumentáciu....“
- dňa 15.3.2016 si spotrebiteľ, prostredníctvom zástupcu, uplatnil reklamáciu a zaslal predávajúcemu tieto doklady:
- vyplnený „reklamačný list zo dňa 15.3.2016“ s popisom vady: „Platňa puknutá na dvoch miestach. V ohnisku prasknutá šamotová tehla.“
  - „Potvrdenie platby (zjednodušený daňový doklad) 22.9.2016, príjmový doklad č. 16P025425“
  - záručný list
  - 4 fotografie reklamovaného výrobku
- dňa 15.3.2016 predávajúci, prostredníctvom svojho zamestnanca z reklamačného oddelenia, v odpovedi spotrebiteľovi uviedol: „...***Vašu žiadosť o prijatie reklamácie neakceptujem. Vo Vašej žiadosti chýba „Potvrdenie o inštalácii odborne spôsobilou firmou“ a doklad o kúpe – FAKTÚRA. Prosím o dodržanie reklamačných podmienok. Až po doložení potrebných dokladov môžem prijať reklamáciu....“***, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie,

### ukladá

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, peňažnú pokutu vo výške **450,- EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02130516.

### O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KINEKUS, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 550 € pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole uskutočnenej dňa 10.05.2016 v prevádzkovej jednotke Čaromarket KINEKUS, Kamenná 4, Žilina zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, keď uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie podľa § 3 ods. 1 cit. zákona; povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. N

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0213/05/2016 zo dňa 25.08.2016 ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia upustil od postihu účastníka konania pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán prvého stupňa kvalifikoval ako porušenie uvedenej povinnosti konanie, keď účastník konania v Záručnom liste (ktorý bol súčasťou „Návodu na montáž a používanie. Kachle na pevné palivo HAPPY“)

spotrebiteľovi neposkytol informáciu „o názve a adrese odborne spôsobilej firmy vykonávajúcej inštaláciu kachlí na pevné palivo HAPPY“, napriek upozorneniu v Záručnom liste, aby predávajúci riadne vyplnil záručný list, aj s údajmi o „názve a adrese firmy“, ktorá ako odborne spôsobilá mala potvrdiť vykonanie inštalácie predmetného výrobku a zneniu vyplývajúcom z § 620 ods. 4 a 5 a § 502 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), teda neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie. Odvolací orgán má za to, že uvedený skutok bol v danom prípade nesprávne právne posúdený ako protiprávny v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, nakoľko upozornenie na riadne vyplnenie záručného listu predávajúcim sa podľa odvolacieho orgánu týkalo vyplnenia informácií o predanom výrobku – výrobné číslo, typ, dátum predaja a pečiatka predajne (hneď v úvode Záručného listu). Potvrdenie o inštalácii odborne spôsobilou osobou sa týka samotnej inštalácie, kde *táto osoba* potvrdzuje tam požadované údaje – dátum inštalácie, názov a adresa firmy, pečiatka a podpis, pričom tieto údaje nemajú charakter informácií o podmienkach a spôsobe reklamácie. Porušenie danej povinnosti - informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie - v danom šetrenom prípade možno badať skôr v konaní, kedy predávajúci pri uplatnení reklamácie, resp. na účely reklamačného konania požadoval od spotrebiteľa aj *potvrdenie o zapojení kachlí odborne spôsobilou osobou* (z komunikácie pri uplatňovaní reklamácie vyplýva, že predávajúci deklaroval, že „*bez potvrdenia o zapojení nemôžem prijať reklamáciu, záručné podmienky musia byť dodržané*“), pričom z obsahu samotného Záručného listu ani Návodu na montáž – Inštalácia kachlí, takáto podmienka platnosti záruky zrejma nie je. Uvedené konanie účastníka konania však nebolo predmetom správneho konania. V súvislosti s vykonanou zmenou odvolací orgán zároveň primerane znížil výšku uložennej pokuty.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať právo spotrebiteľovi na uplatnenie reklamácie podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Kontrolou zameranou aj na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod číslom P-332/2016, vykonanou dňa 10.5.2016 v prevádzkarni: Čaromarket KINEKUS, Kamenná 4, Žilina, zistené, že:

- spotrebiteľ si dňa 11.9.2015 cez webové sídlo predávajúceho [www.kinekus.sk](http://www.kinekus.sk) objednal výrobok: „Kachle HAPPY krem, kód 203481“ (objednávka č. 990015041), za ktorý uhradil finančnú čiastku dňa 22.9.2015 pri doručení výrobku prostredníctvom prepravnej spoločnosti Geis SK, s.r.o., Trnavská 6, Zvolen (kúpno-predajný vzťah je preukázaný dokladmi: „Potvrdenie platby (zjednodušený daňový doklad) 22.9.2015, príjmový doklad č. 16P025425“, faktúra č. VF/2015013348 zo dňa 21.9.2015 a dodací list VF/3453 zo dňa 21.9.2015); spotrebiteľovi bol zároveň doručенý aj „Návod na montáž a používanie. Kachle na pevné palivo HAPPY“, kde v časti „Všeobecné poznámky“ bolo uvedené: „...Všetky reklamácie, vyhodnotené ako poruchy alebo zlé fungovanie sporáka, treba nahlásiť predajcovi spolu s dokladom o zaplatení...“; súčasťou návodu na montáž a používanie výrobku bol aj „Záručný list“ na sporáky, kachle a kozuby na pevné palivo, v ktorom boli aj informácie: „...Upozornenie: Požadujte od predávajúceho riadne vyplnenie záručného listu....“

- dňa 9.3.2016 sa spotrebiteľ, prostredníctvom zástupcu, informoval u predávajúceho (na e-mailovej adrese [za@kinekus.sk](mailto:za@kinekus.sk)) o postupe pri uplatňovaní reklamácie z dôvodu, že sa na predmetných kachliach vyskytli vady, na čo mu dňa 9.3.2016 predávajúci, prostredníctvom svojho zamestnanca z reklamačného oddelenia, e-mailom odpovedal v znení: „...Aby som mohla prijať reklamácie je nutné mailom zaslať:

- reklamačný list s popisom vady (posielam v prílohe)
- kópiu dokladu o kúpe
- záručný list
- potvrdenie o zapojení (je súčasťou záručného listu, bez potvrdenia o zapojení nemôžem prijať reklamáciu, záručné podmienky musia byť dodržané)



- fotodokumentáciu...“
- dňa **15.3.2016** **spotrebiteľ**, prostredníctvom zástupcu, **uplatnil reklamáciu** a zaslal predávajúcemu tieto doklady:
  - vyplnený „reklamačný list zo dňa 15.3.2016“ s popisom vady: „*Platňa puknutá na dvoch miestach. V ohnisku prasknutá šamotová tehla.*“
  - „Potvrdenie platby (zjednodušený daňový doklad) 22.9.2016, príjmový doklad č. 16P025425“
  - záručný list
  - 4 fotografie reklamovaného výrobku
- dňa **15.3.2016** **predávajúci**, prostredníctvom svojho zamestnanca z reklamačného oddelenia, **v odpovedi spotrebiteľovi uviedol**: „...*Vašu žiadosť o prijatie reklamácie neakceptujem. Vo Vašej žiadosti chýba „Potvrdenie o inštalácii odborne spôsobilou firmou“ a doklad o kúpe – FAKTÚRA. Prosím o dodržanie reklamačných podmienok. Až po doložení potrebných dokladov môžem prijať reklamáciu...*“, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, keď pre uplatnenie reklamácie je relevantné vytknutie vady a preukázanie kúpno-predajného vzťahu, čo spotrebiteľ splnil, nakoľko v reklamačnom liste zo dňa 15.3.2016 zaslanom predávajúcemu v tento deň e-mailom spotrebiteľ vytkol vadu na výrobku („*Platňa puknutá na dvoch miestach. V ohnisku prasknutá šamotová tehla.*“) a preukázal existenciu záväzkového vzťahu zjednodušeným daňovým dokladom, pričom aj vo vyššie uvedenom návode na montáž a používanie bolo uvedené: „*Všetky reklamácie, vyhodnotené ako poruchy alebo zlé fungovanie sporáka, treba nahlásiť predajcovi spolu s dokladom o zaplatení...*“, s tým, že pre prijatie veci na reklamačné konanie, resp. na uplatnenie zodpovednosti za vady predanej veci nie je rozhodujúce uvedenie veci do prevádzky iným podnikateľom ako predávajúcim, resp. nejedná sa o skutočnosť podmieňujúcu uplatnenie tohto práva spotrebiteľom. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania nesúhlasil s rozhodnutím o uložení pokuty. S konštatovaním, že došlo zo strany účastníka konania k upieraniu práva na uplatnenie reklamácie sa nestotožnil. Mal za to, že zodpovednosť za vady vzniká až keď je plnenie predávajúceho v rozpore s vlastnosťami plnenia dohodnutého v zmluve alebo obvyklými. Pokiaľ je zmluva splnená riadne, tak zodpovednosť za vady nevznikla, nie je čo uplatňovať a nie je čo ani uprieť. Správny orgán nemal rozhodnutie odôvodniť, keď bez akýchkoľvek dôkazov dospel k záveru, že spotrebiteľovi skutočne vzniklo právo na uplatnenie reklamácie, najmä ak na posúdenie týchto okolností je potrebná odborná spôsobilosť. Účastník konania mal za to, že správny orgán dostatočne nerozlišoval medzi uplatnením práva zo zodpovednosti za vady a následným konaním predávajúceho, ktoré možno podľa účastníka konania označiť ako reklamačné konanie. Spotrebiteľ si podľa jeho názoru uplatní právo zo zodpovednosti za vady bez ohľadu na to, či predávajúci následne niečo vykoná, či vôbec nejaké reklamačné konanie predávajúceho bude alebo nie. Uplatnenie reklamácie je právny úkon ktorý je účinný voči predávajúcemu dôjdením tohto prejavu vôle do dispozičnej sféry predávajúceho, t. j. keď sa o ňom predávajúci mohol dozvedieť. Účastník konania tvrdil, že nijakým spôsobom nebránil spotrebiteľovi jeho právo uplatniť a jeho upretie ani nie je podľa neho možné. Z tohto pohľadu podľa neho vyznieva paradoxne tvrdenie správneho orgánu vo výroku a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že spotrebiteľ si dňa 15.03.2016 uplatnil reklamáciu a toto považuje za nelogické a rozporné s tvrdeným upretím práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie. Pre uplatnenie reklamácie považoval za dôležitú skutočnosť, či a kedy dal spotrebiteľ uviesť vec do prevádzky. Zdôraznil, že vytýkaným porušením zákona v zmysle výroku napadnutého rozhodnutia nie je reklamačné



konanie, t. j. konanie predávajúceho po uplatnení zo zodpovednosti za vady, ale upretie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie. Uvedenie kachlí do prevádzky odborne spôsobilou osobou je osobitne dôležité aj pri zisťovaní existencie zodpovednosti za vady – či možno hovoriť o práve zo zodpovednosti za vady, ktoré by bolo možné uplatniť. K tomu sa zaoberal úvahou, že pokiaľ by určité poškodenia tovaru boli spôsobené kupujúcim, napr. uvedením kachlí do prevádzky v rozpore s právnymi predpismi neodborne, v takom prípade nie je možné poškodenie kachlí považovať za vadu, a *teda nikdy nevznikla zodpovednosť za vady a teda nie je čo uplatňovať zo strany spotrebiteľa*. Pokiaľ teda účastník konania vyžadoval *pre uplatnenie reklamácie* preukázanie dodržania právnych predpisov zo strany spotrebiteľa (najmä Vyhlášky MV SR č. 401/2007 Z. z. o technických podmienkach a požiadavkách na protipožiarnu bezpečnosť pri inštalácii a prevádzkovaní palivového spotrebiča, elektrotepeľného spotrebiča a zariadenia ústredného vykurovania a pri výstavbe a používaní komína a dymovodu a o lehotách ich čistenia a vykonávania kontrol, ďalej len „Vyhláška č. 401/2007 Z. z.“), konal podľa neho plne v súlade so zákonom. Zdôraznil, že nie každé poškodenie tovaru je vadou. Trval na tom, že spotrebiteľ svoje právo uplatnil. Rovnako sa nestotožnil s tvrdením, že potvrdením platby – zjednodušeným daňovým dokladom by bola preukázaná existencia kúpno-predajného vzťahu, zmluvy, ktorá má zakladať zodpovednosť za vady z tejto zmluvy. Samotné predloženie predmetného dokladu nepostačovalo ani správne orgánu na preukázanie existencie kúpnej zmluvy. Spotrebiteľ však faktúru ani dodací list účastníkovi konania nepredložil, teda podľa jeho názoru nepreukázal ani existenciu zmluvy, ktorá by teoreticky mohla zakladať zodpovednosť za jej porušenie.

Vo vzťahu k tvrdenému porušeniu povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa so skutkovým vymedzením nesúhlasil a mal za to, že časť o potvrdení inštalácie odborne spôsobilou osobou nie je možné hodnotiť ako záručný list, ktorý je úkonom predávajúceho. Zdôraznil, že mu ani z ust. § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ani z Občianskeho zákonníka alebo iného predpisu nevyplýva povinnosť informovať spotrebiteľa o názve a adrese odborne spôsobilej osoby alebo osôb, ktoré vykonávajú inštaláciu kúpeného tovaru. To nemá vplyv na skutočnosť, že odborná inštalácia tovaru akoukoľvek spôsobilou osobou a dodržiavanie právnych predpisov zo strany spotrebiteľa nie je podstatná skutočnosť pre vyhodnotenie, či poškodenie je vadou alebo nie. Predávajúci nikdy nepožadoval, aby inštaláciu vykonala nejaká konkrétna osoba a táto povinnosť nevyplýva ani zo žiadneho právneho predpisu. Mal za to, že pokiaľ by bola nejaká konkrétna osoba vyžadovaná zo strany predávajúceho ako podmienkou uplatnenia reklamácie alebo záruky alebo údaj potrebný na uplatnenie reklamácie, tak by konal protiprávne, nakoľko by obmedzoval spotrebiteľa vo výbere konkrétnej osoby. Aplikácia zákona o ochrane spotrebiteľa je podľa účastníka konania vylúčená aj s ohľadom na ustanovenie § 3 ods. 1 písm. g) a l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Nakoľko k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa nedošlo, potom nie je možné za uvedené uložiť pokutu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V prípade, pokiaľ by došlo k tvrdenému porušeniu, považoval účastník konania pokutu uloženú napadnutým rozhodnutím za neprimerane vysokú, nakoľko spotrebiteľovi nevznikla žiadna ujma, tento má svoje prípadné práva zachované a môže si ich uplatňovať na súde. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti majúce vplyv na zrušenie napadnutého rozhodnutia v odvolacom konaní, čo odvolací orgán náležite odôvodnil nižšie.

Odvolací orgán sa nestotožňuje so záverom účastníka konania, že v danom prípade nedošlo z jeho strany k porušeniu povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Za vady, ktoré má predaná vec, zodpovedá kupujúcemu predávajúci. Z tejto zodpovednosti vyplýva predávajúcemu i povinnosť reklamáciu vybaviť. Zodpovednosť za vady predanej veci je pritom

objektívna (pre jej vznik sa nevyžaduje porušenie právneho predpisu ani zavinenie predávajúceho) a je založená na princípe tzv. zákonnej záruky, t. j. predávajúci zodpovedá za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe – v záruke. Zákonnú zodpovednosť predávajúceho za vady veci ustanovenú v § 619 a nasl. Občianskeho zákonníka nemožno vylúčiť ani obmedziť. Dohodou účastníkov alebo jednostranným právnym úkonom predávajúceho ju možno *iba rozšíriť*. Odvolací orgán zdôrazňuje, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon adresovaný, podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je (v prípade riadneho uplatnenia zodpovednosti za vady veci) povinný reklamáciu prijať a následne vybaviť v zákonom stanovenej lehote a zákonom určeným spôsobom - § 2 písm. m) a § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa teda priznáva spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie (zodpovednosti za vady), pričom *obsahom tohto práva* sú nepochybne aj jeho účinky, ktoré spôsobuje, resp. toto právo v sebe nesie aj povinnosť predávajúceho reklamáciu prijať a následne vybaviť v zákonom stanovenej lehote a zákonom určeným spôsobom podľa § 2 písm. m) a § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Toto právo nemožno spotrebiteľovi vopred vylúčiť, a to ani *podmieňovaním uplatnenia* zodpovednosti za vady predanej veci povinnosťou preukazovania dodržania osobitných právnych predpisov spotrebiteľom zo strany predávajúceho (takáto skutočnosť môže byť relevantná v rámci reklamačného konania). Uvedenú argumentáciu nemožno akceptovať v prospech účastníka konania. Odvolací orgán má za to, že tým, že účastník konania na uplatnenie zodpovednosti za vady reagoval tak, že spotrebiteľovi odpovedal že „*žiadosť o prijatie reklamácie neakceptoval*“, tzn. neakceptoval reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom, uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. Vo výroku napadnutého rozhodnutia ani v jeho odôvodnení nie je preto logický rozpor, nakoľko právo na uplatnenie reklamácie je nutné interpretovať tak, ako je uvedené vyššie, čo bolo účastníkom konania ako predávajúcim preukázateľne porušené, keď sa účastník konania vytknutou vadou spotrebiteľa vôbec nezaoberal. Keby účastník konania reklamáciu prijal, teda berúc do úvahy jeho vyjadrenie, keby „*žiadosť o prijatie reklamácie akceptoval*“, resp. právo na uplatnenie zodpovednosti za vady, mohol by orgán dozoru posudzovať postup reklamačného konania. No keďže predmetná riadne uplatnená reklamácia prijatá nebola (nebola akceptovaná), nie je možné zistený nedostatok hodnotiť inak ako upretie práva na uplatnenie reklamácie.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely zákona sa rozumie reklamáciou uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, na účely zákona sa rozumie vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, *je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie* podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; *vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, *môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia*; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace

s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

Podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že samotný spôsob vybavenia reklamácie je na predávajúcom, ktorý na základe podkladov v reklamačnom konaní o predmetnej reklamacii rozhodne buď sám, alebo na základe odborného posúdenia jedným zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň pri posudzovaní skutkového stavu vychádzal zo znenia zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má spotrebiteľ právo na uplatnenie reklamácie (§ 3 ods. 1), ktoré v sebe nesie aj právo na uskutočnenie reklamačného konania (§ 18 zákona). Bez ohľadu na skutočnosť, že účastník konania bol toho názoru, že za uvedenú vadu nezodpovedal, prijať tento záver možno až na základe výsledku reklamačného konania, preto táto ho ako taká nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s § 3 ods. 1 cit. zákona, a teda za upretie spotrebiteľovi práva na uplatnenie reklamácie. Odvolací orgán len dodáva, že vyriešenie otázky, ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je plne v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Správny orgán totiž nie je na posudzovanie opodstatnenosti reklamácie ani príslušný, do kompetencie správneho orgánu patrí len dohliadanie dodržiavania povinností ustanovených v príslušných právnych predpisoch v oblasti ochrany spotrebiteľa, medzi ktoré patrí aj zákon o ochrane spotrebiteľa, preto námietku účastníka konania, že bez „akýchkoľvek dôkazov, bez odborného posúdenia“ dospel k záveru, že spotrebiteľovi skutočne vzniklo právo na uplatnenie reklamácie, považuje za bezpredmetnú, plynúcu z nepochopenia dotknutej právnej úpravy. Odvolací orgán ďalej považuje potrebné pozastaviť sa nad tvrdením účastníka konania, že zmluvný vzťah medzi ním a spotrebiteľom nebol dostatočne preukázaný, nakoľko spotrebiteľom bol pri uplatnení reklamácie predložený iba zjednodušený daňový doklad, čím namietal, že spotrebiteľ nepreukázal ani existenciu zmluvy, ktorá by teoreticky mohla zakladať zodpovednosť za jej porušenie. Odvolací orgán považuje toto spochybňovanie existencie záväzkového vzťahu medzi ním a spotrebiteľom za zarážajúce a dodáva, že z uvedeného dokladu je zrejmé, že dňa 22.09.2015 bola uhradená pri dodaní tovaru čiastka 247,00 € osobou Z. M. (s uvedením jej adresy) s identifikáciou zásielky (číslo 1405000048681), pričom z objednávky spotrebiteľky č. 990015041 zo dňa 11.09.2015 vyplýva, že hodnota objednaného tovaru bola 247,00 € a objednávateľom bola Z. M. (totožná adresa), pričom spôsob platby bol na dobierku. Odvolací orgán má za to, aj s prihliadnutím na tvrdenie spotrebiteľky, že žiadne iné potvrdenie o prevzatí a úhrade dodaného výrobku neobdržala, že uvedený vzťah preukázala dostatočným spôsobom, z ktorého bolo možné zo strany predávajúceho si ďalšie skutočnosti overiť, avšak predávajúci zjavne o toto nemal záujem, o čom svedčí jeho odmietavé stanovisko (a na ujmu spotrebiteľa) vo vzťahu k dotknutej reklamacii. Pri kontrole inšpektormi SOI pritom účastník konania bez problémov vedel k predmetnej spotrebiteľke priložiť aj ďalšie doklady ako faktúru a dodací list

(o existencii záväzkového vzťah medzi ním a spotrebiteľkou bol jednoznačne znalý), preto tvrdenie, že kúpno-predajný vzťah spotrebiteľ nepreukázal dostatočne, považuje odvolací orgán z jeho strany za účelové. S ohľadom na uvedené má odvolací orgán za to, že skutkový stav vo vzťahu ku konštatovanému porušeniu povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bol správne právne posúdený.

Pokiaľ ide o konštatované porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v tomto konaní naň odvolací orgán neprihliadal, z rozhodnutia ho vypustil (viď. vyššie) a v súvislosti s tým primerane znížil výšku uložennej pokuty, ktorú náležite odôvodnil nižšie.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní a na základe ktorých žiadal o zrušenie prvostupňového rozhodnutia, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženie sankcie nemajú vplyv.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že upieraním práva spotrebiteľovi na uplatnenie reklamácie došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol taktiež na to, že konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv priznaných spotrebiteľovi cit. zákonom, nakoľko odopretím práva na uplatnenie reklamácie (predávajúci „žiadosť spotrebiteľa o prijatie reklamácie neakceptoval“) mu bolo odopreté aj právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote, na právo disponovať písomnými dokladmi preukazujúcimi uplatnenie a vybavenie reklamácie, tzn. právo na reklamačné konania ako také. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na uplatnenie reklamácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0363/99/2016

Dňa : 23.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **LUCKY YOU s.r.o., so sídlom Námestie osloboditeľov 977/47, 071 01 Michalovce, IČO: 45 512 230**, kontrola vykonaná dňa 13.01.2016 v prevádzkarni SUPERMARKET, Námestie osloboditeľov 47, Michalovce proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0012/08/16, zo dňa 04.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **550 EUR, slovom: päťstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) a § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0012/08/16, zo dňa 04.05.2016 **potvrdzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – LUCKY YOU s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 550,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. b) a § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzkarni SUPERMARKET, Námestie osloboditeľov 47, Michalovce pri kontrole vykonanej dňa 13.01.2016 zistené porušenie povinnosti predávajúceho neupierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie výrobku a informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie výrobku; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa: 13.01.2016 v prevádzkarni SUPERMARKET, Námestie osloboditeľov 47, Michalovce vykonaná kontrola zameraná na prešetrenie písomného podania spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1432/15. Pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi

právo na uplatnenie reklamácie výrobku – detských číziem. Za účelom objektívneho zistenia skutočného stavu veci a prešetrovania opodstatnenosti podania spotrebiteľa vykonali inšpektori SOI kontrolu pozorovaním spotrebiteľa, ktorý podal predmetné podanie, v prevádzke účastníka konania. Spotrebiteľ sa opätovne pokúsil o reklamáciu výrobku, ale zamestnankyňa účastníka konania reklamáciu odmietla prijať s odôvodnením, že obuv nie je poškodená. Reklamácia bola zamestnankyňou prijatá až na pokyn konateľa účastníka konania, a to až po preukázaní sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Rovnako bolo zistené, že účastník konania mal v čase kontroly v ponuke na predaj 14 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou. V čase kontroly prebiehal v prevádzkarni výpredaj na tovary, ktoré boli označené zľavou 30 % a 50 %. Pri výrobkoch bola uvedená pôvodná cena, výška zľavy, avšak nebola žiadnym spôsobom uvedená cena platná v čase ponuky, t. j. cena po zľave. Nesprávnou cenou boli označené tieto druhy výrobkov: chlapčenská mikina A artikel HZ-5258 á 12,99 €, zľava 30 %, chlapčenská mikina A artikel HZ-5053 á 14,99 €, zľava 30 %, chlapčenská bunda NATURE artikel RHB-3542 á 30,99 €, zľava 50 %, chlapčenská bunda H&S artikel B-803B á 29,99 €, zľava 50 %, chlapčenská bunda NATURE artikel RHB-3544 á 30,99 €, zľava 50 %, chlapčenská bunda A-SPEED KIDS artikel ADL-232A á 22,99 €, zľava 50 %, chlapčenský sveter A artikel S-1037E á 8,50 €, zľava 30 %, pánska bunda FUSHI artikel G3047A á 27,99 €, zľava 30 %, pánska bunda QI PENG artikel G-3297A á 25,99 €, zľava 30 %, pánska bunda TEMSTER artikel 23135 á 19,99 €, zľava 30 %, dámska bunda BLACK&FISH artikel YB729 á 29,99 €, zľava 30 %, dámska bunda TEMSTER artikel 23170 á 27,99 €, zľava 30 €, dámske pončo LUNA MODA á 12,99 €, zľava 30 %, dámsky kabát PD HANAVANAS artikel 603 á 19,99 €, zľava 50 %. Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania ako predávajúceho k porušeniu povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť na základe ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania poukázal na to, že nedostatky boli konateľom firmy odstránené a zákazníčke boli vrátené peniaze za čížmy. Tovar, ktorý bol označený cenou pred zľavou, bol následne označený aj správnou cenou po zľave a nedostatky spoločnosť ihneď odstránila. Týmto žiada SOI o пониženie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne stanovuje, že „*Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, **uplatnenie reklamácie**, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*“ Uvedené povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Účastník konanie uvedenú povinnosť v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) nesplnil opakovane a až po kontrole zo strany SOI vykonanej z dôvodu prešetrovania písomného podania poškodeného spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k prijatiu reklamácie resp. mu neboli upreté jeho základné spotrebiteľské práva.

Na námietku účastníka konania týkajúca sa vrátenia peňazí za čižmy zákazníčke (spotrebiteľovi) odvolací orgán neprihliadal, nakoľko spôsob vybavenia reklamácie nemá spojitosť so zisteným stavom počas kontroly, keď bolo spotrebiteľovi upreté jeho základné právo v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Počas výkonu predmetnej kontroly SOI bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo celkovo 14 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou (neaktuálnou) cenou z dôvodu, že v prevádzke účastníka konania prebiehal výpredaj na tovary, ktoré boli označené zľavou 30 % a 50 %. Pri výrobkoch bola uvedená pôvodná cena, výška zľavy, avšak nebola žiadnym spôsobom uvedená cena platná v čase ponuky, t. j. cena po zľave, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania k tovaru s neaktuálnymi resp. nesprávnymi cenami uviedol, že tovar bol následne označený aj správnou cenou po zľave. K tomu odvolací orgán uvádza, že pre prvostupňový správny orgán i odvolací orgán je podstatný stav zistený počas kontroly, kedy bola na výrobkoch uvedená nesprávna cena. Odvolací orgán hodnotí pozitívne snahu účastníka konania o čo najrýchlejšie odstránenie nedostatkov ohľadom nesprávnych cien na ponúkanom tovare, avšak k náprave došlo až následne po vykonanej kontrole SOI a konštatovaní trvajúceho protiprávneho stavu, čo v konečnom dôsledku nemožno zohľadniť ako odvolací dôvod. Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodrжал povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň je potrebné tiež poukázať na to, že na tento prípad bol správny orgán upozornený spotrebiteľom, pričom jeho opodstatnenosť bola kontrolou preukázaná. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie a nezabezpečil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene resp. aktuálnej cene predávaných výrobkov odôvodňuje uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 2 písm. b) a § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 550 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že účastník konania opakovane uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, ktoré patrí k základným právam v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a ceny predávaného tovaru v prevádzke účastníka konania boli neaktuálne resp. uvedené v nesprávnej výške, čím bolo ohrozené spotrebiteľovo kvalifikované rozhodnutie pri kúpe tovaru. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.



Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že v prípade upierania práva na uplatnenie reklamácie je narušená právna istota spotrebiteľa vo vzťahoch majúcich základ v zákone o ochrane spotrebiteľa a k predmetnému upretiu došlo zo strany účastníka konania opakovane. V prípade neoznačenia tovaru cenou platnou v čase ponuky pre spotrebiteľa je výrazným spôsobom ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa, ktoré nemá oporu v zákone. Z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00120816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0536/99/2016**

Dňa : **23.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **LULU s.r.o.**, sídlo – Nám. Š.M. Daxnera 774, Rimavská Sobota 979 01, IČO: 48 209 708, kontrola vykonaná dňa 12.05.2016 v prevádzke – Čínsky obchod, Nám. Š. M. Daxnera 774, Rimavská Sobota, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0182/06/2016, zo dňa 18.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania:

**LULU s.r.o.**

sídlo:

**Nám. Š.M. Daxnera 774, Rimavská Sobota 979 01**

IČO:

**48 209 708**

prevádzka:

**Čínsky obchod, Nám. Š. M. Daxnera 774, Rimavská Sobota**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 8** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, keď kontrolou vykonanou dňa 12.05.2016 bolo zistené, že sa na vyššie uvedenej kontrolovanej prevádzke účastníka konania v priamej ponuke spotrebiteľom nachádzali 3 druhy výrobkov – *6ks Pánskych boxeriek KMX NO:F 718, EAN: 6944961150210 á 2,50 EUR/1ks* s vyobrazenými rôznymi sexuálnymi polohami muža a ženy, *10ks Pánskych boxeriek XINBAN NO:NH 725 á 2,50 EUR/ks* s vyobrazenou sexuálnou polohou muža a ženy odzadu a *11ks Pánskych boxeriek KMX NO:2039 á 2,50 EUR/ks* s vyobrazenou sexuálnou polohou muža a ženy odzadu, pričom tieto výrobky boli umiestnené na viditeľnom mieste pre spotrebiteľov, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čím účastník konania ako predávajúci konal v rozpore so zžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov

**zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **1 000 EUR, slovom: jedentisíc eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01820616.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – LULU s.r.o. - peňažnú pokutu

vo výške 1 000 € pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.05.2016 v prevádzke – Čínsky obchod, Nám. Š. M. Daxnera 774, Rimavská Sobota zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť nekonať v rozpore s dobrými mravmi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0182/06/2016 zo dňa 18.08.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán však dospel k záveru o potrebe bližšej špecifikácie skutku vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia tak, aby bolo nepochybné, aké konanie je považované za protiprávne, zohľadňujúc jednak zistený skutkový stav, ako aj znenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený kontrolou uskutočnenou dňa 12.05.2016 zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa bolo nekonať v rozpore s dobrými mravmi; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 12.05.2016 v prevádzke – Čínsky obchod, Nám. Š. M. Daxnera 774, Rimavská Sobota kontrolu. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 2,50 EUR. Kontrolný nákup pozostával z výrobku – *1ks Pánske boxerky KMX NO:F 718, EAN: 6944961150210 á 2,50 EUR/1ks* s vyobrazenými rôznymi sexuálnymi polohami muža a ženy. V ponuke predaja sa nachádzalo voľne na viditeľnom a dostupnom mieste aj pre maloleté osoby celkom *6ks odpredaného výrobku v celkovej hodnote 15,00 EUR*. Kontrolou bolo tiež zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali voľne na viditeľnom a dostupnom mieste aj pre maloleté osoby *ďalšie 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 52,50 EUR*, so sexuálnym, resp. erotickým motívom:

- *10ks Pánskych boxeriek XINBAN NO:NH 725 á 2,50 EUR/ks* s vyobrazenou sexuálnou polohou muža a ženy odzadu v celkovej hodnote 25,00 EUR,
- *11ks Pánskych boxeriek KMX NO:2039 á 2,50 EUR/ks* s vyobrazenou sexuálnou polohou muža a ženy odzadu v celkovej hodnote 27,50 EUR.

Z uvedeného vyplýva, že predmetné výrobky (so sexuálnym, resp. erotickým motívom) v celkovej hodnote 67,50 EUR boli umiestnené na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čo správny orgán právne kvalifikuje ako konanie v rozpore so vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, nakoľko uvedené konanie predávajúceho je spôsobilé negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 25.08.2016 účastník konania žiada o prehodnotenie priestupku a o prehodnotenie stanovenej výšky pokuty. Uvádza, že na osobnej kontrole bolo účastníkovi konania zo strany správneho orgánu odporúčané, aby správnym orgánom kontrolovaný tovar, t.j. spodné prádlo so sexuálnym motívom bol uložený mimo dosahu maloletých spotrebiteľov, a to aby bol tovar vyložený niekde vyššie do regálu, mimo dosahu maloletých. Účastník konania prikladá fotodokumentáciu, že požiadavkám správneho orgánu bolo vyhovené a všetok tovar s podobným motívom bol zjednotený do jedného boxu, vyložený na najvyšší regál, ktorý je dostupný len pre osoby staršie ako 18 rokov, zároveň bol tovar označený ako tovar vhodný pre osoby staršie ako 18 rokov (viď priložený obrázok). Predmetná spoločnosť týmto žiada SOI o zmiernenie pokuty, nakoľko spoločnosť vždy koná v súlade so všetkými právnymi predpismi a aj v súlade s dobrými mravmi pre spotrebiteľov. Dodáva, že po napomenutí a upozornení bol tento nedostatok ihneď odstránený a prispôbený požiadavkám SOI.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Účastník konania vo svojom odvolaní nenamieta zistený skutkový stav, žiada však o prehodnotenie pokuty, resp. je výšky, vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti.

Podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Ku skutočnostiam, na ktoré poukazuje účastník konania vo svojom odvolaní, odvolací orgán uvádza, že tieto nie sú dôvodom zbavenia sa zodpovednosti účastníka konania za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich z predmetného zákona objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), ako aj bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili daný výsledok. Pre posúdenie danej veci je teda relevantný stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov zo strany účastníka konania odvolací orgán hodnotí pozitívne, avšak uvedené je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistený a riadne zdokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 12.05.2016, z ktorého priamo vyplývajú skutočnosti uvedené vyššie v rámci popisu zisteného skutkového stavu. Predmetnou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania zákaz stanovený dotknutým zákonným ustanovením porušil, nakoľko vyššie uvedené druhy výrobkov, ktoré boli spôsobilé ohroziť psychický, rozumový, ako aj mravný vývin maloletých osôb, účastník konania ponúkal na viditeľnom mieste kontrolovanej prevádzky, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Odvolací orgán má za to,

že uvedené druhy výrobkov môžu ohroziť psychický, rozumový a mravný vývin maloletých, nakoľko tieto ešte nemusia vedieť zodpovedne narábať s informáciami získanými napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku, a preto tieto nemôžu byť uvedenej kategórii spotrebiteľov verejne prístupné tak, ako tomu preukázateľne bolo v danom prípade. Je potrebné dodať, že v rámci predmetnej kontroly do uvedenej prevádzky nebol maloletým spotrebiteľom vstup nijako obmedzený, a predmetné výrobky neboli v rámci prevádzky ani žiadnym spôsobom oddelené od iných výrobkov, čo vyplýva aj zo samotného inšpekčného záznamu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že k posúdeniu konania predávajúceho došlo s prihliadnutím na normy morálky platné v spoločnosti v súčasnej dobe za súčasného uplatnenia správneho uváženia správneho orgánu. Za spoločensky akceptovateľné nemožno ani v súčasnej dobe považovať verejné prezentovanie výrobkov, na ktorých je vyobrazený sexuálny motív, a to na miestach viditeľných a dostupných aj maloletým spotrebiteľom.

K výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že má za to, že pokuta uložená v danej výške je vzhľadom k povahe zisteného nedostatku, ako aj charakteru protiprávneho konania primeraná a zohľadňuje zákonné aspekty, na ktoré má správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť. Konanie účastníka konania považuje odvolací orgán za závažné, s prihliadnutím na možné negatívne dopady uvedeného konania účastníka konania na psychický, ako aj mravný vývin maloletej osoby. V danom prípade treba zdôrazniť, že do kontrolovanej prevádzkovej jednotky mali povolený vstup aj maloleté osoby. Uvedené skutočnosti považuje odvolací orgán za relevantné pre vyhodnotenie zákonných kritérií zohľadňovaných pri určení výšky pokuty. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania odvolací orgán pri prehodnotení výšky uloženej sankcie nezohľadnil.

V závere vysporiadania sa s námietkami účastníka konania, ktoré sú súčasťou podaného odvolania odvolací orgán uvádza, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané na základe výsledkov z vykonanej kontroly zdokumentovaných v inšpekčnom zázname zo dňa 12.05.2016. Účastník konania takto spoľahlivo zistený skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nevyvrátil. Nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 uvedeného zákona je povinnosťou správneho orgánu pristúpiť, v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, k uloženiu sankcie, správny orgán si splnil svoju povinnosť a účastníkovi konania uložil pokutu vo výške, ktorá zodpovedá zistenému skutkovému stavu, pohybujúcej sa pri spodnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán má za to, že pokuta v danej výške spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.05.2016. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie predávajúceho bolo spoľahlivo preukázané. Prihliadlo sa na skutočnosť, že účastník konania konal v danom prípade v rozpore s dobrými mravmi, konkrétne v rozpore so vžitými tradíciami a všeobecne uznávanými pravidlami morálky pri predaji výrobkov, keď maloletým spotrebiteľom poskytoval informácie, ktoré nie sú pre danú vekovú skupinu vzhľadom na jej citovú a psychickú nezrelosť, vhodné. Účastník konania sa uvedeného porušenia dopustil tým spôsobom,

že na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom vo svojej prevádzke ponúkal také druhy tovaru – pánske boxerky, na ktorých bol vyobrazený sexuálny motív, ktorý môže negatívne vplyvať na psychické zdravie mladšej vekovej skupiny spotrebiteľov, a to aj vzhľadom na ich vyššie uvedenú nezrelosť. Nemenej významnou je v danom prípade aj skutočnosť, že k nerešpektovaniu zákazu konania v rozpore s dobrými mravmi došlo na prevádzke, do ktorej nebol maloletým prístup nijako obmedzený a v rámci tejto prevádzky neboli dotknuté druhy výrobkov oddelené od ostatných tak, aby tieto neboli prístupné maloletým spotrebiteľom. Sexuálne či erotické motívy sa za normálnych okolností neprezentujú takým spôsobom, aby k nim mali voľný prístup maloletí spotrebiteľia. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určení výšky pokuty bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti s ohľadom na vyššiu mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkové množstvo výrobkov, ktoré predávajúci v rozpore so vžitými tradíciami a pri nerešpektovaní pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov umiestnil do ponuky predaja na viditeľné miesto dostupné aj pre maloletých spotrebiteľov, ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú, ako aj preventívnu funkciu, s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0593/99/2016**

Dňa : **29.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MAXIN, spol. s r.o.**, miesto podnikania – Pri Suchom mlyne 9, 811 04 Bratislava, IČO: 17 329 884, kontrola vykonaná dňa 12.05.2016 na prevádzke Hotel Max Inn\*\*\*, Pri Suchom mlyne 7, Bratislava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0121/01/2016, zo dňa 30.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **900,- EUR, slovom: deväťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. e), § 14, § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0121/01/2015, zo dňa 30.08.2016 **potvrdzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MAXIN, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 900,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. e), § 14, § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole Hotel Max Inn\*\*\*, Pri Suchom mlyne 7, Bratislava vykonanej dňa 12.05.2016 zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho: poskytovať služby v bežnej – predpísanej kvalite; zabezpečovať hygienické podmienky pri poskytovaní služieb; informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo poskytovať služby v bežnej – predpísanej kvalite; zabezpečovať hygienické podmienky pri poskytovaní služieb; informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 12.05.2016 vykonaná kontrola v Hotel Max Inn\*\*\*, Pri Suchom mlyne 7, Bratislava zameraná na preverenie zaradenia a označenia ubytovacích zariadení

do kategórií a tried v súvislosti s požiadavkami vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška“) na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 12.05.2016.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že v kontrolovanej prevádzke neboli poskytované ubytovacie služby v bežnej – predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou. Ubytovacie zariadenie Hotel Max Inn\*\*\*, Pri Suchom mlyne 7, Bratislava nespĺňalo konkrétne klasifikačné znaky (príloha k Vyhláške: I. Klasifikačné znaky hotelov, trieda\*\*\*): - v časti 2. Pohostinské odbytové strediská – v ubytovacom zariadení Hotel Max Inn\*\*\*, Pri Suchom mlyne 7, Bratislava chýbala 1 reštaurácia, nakoľko je od januára 2016 zrušená a ubytovacie zariadenie poskytuje hosťom len raňajky, - v časti 3. Ubytovacie priestory – Vybavenie izieb – v kontrolovaných izbách č. 102, 107 a 108 sa nenachádzalo v skrini 5 ks vešiakov ( v skrini sa nachádzali len 4 ks vešiakov), - v časti 3. Ubytovacie priestory – Predsieň – v kontrolovaných izbách č. 102, 105, 107, 108 a 201 chýbal v predsieni prostriedok na čistenie obuvi.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI ďalej zistené, že v kontrolovanej prevádzke Hotel Max Inn\*\*\* neboli zabezpečené hygienické podmienky pri poskytovaní služieb, nakoľko 2 pracovníkom – chyžnej K. V. a D. M., ktorý pracoval počas kontroly v bare, chýbali zdravotné preukazy.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI taktiež zistené, že pri poskytovanej službe: *ubytovanie*, nebol spotrebiteľ informovaný o cene poskytovanej služby – uvedená služba nebola označená cenou a informácia o cene nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne sprístupnená. Uvedeným konaním došlo k porušeniu z § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. e), § 14, § 15 ods.3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že správny orgán síce vyhodnotil, že účastník konania neposkytol službu v predpísanej kvalite – chýbala 1 reštaurácia, ale na prevádzke Hotela Max Inn\*\*\* sú pre zákazníkov poskytované raňajky a zároveň na základe požiadavky zákazníka sú na prevádzke poskytované aj iné stravovacie služby okrem raňajok, rôzne jedlá z mrazených polotovarov a preto a nemožno stotožniť s posúdením správneho orgánu, že absentuje reštaurácia. Ku skutočnostiam, že na izbách č. 102, 107, 108 sa nachádzali len 4 vešiaky namiesto 5 účastník konania uvádza, že kontrola bola uskutočnená bezprostredne po odubytovaní zákazníkov a nebol dostatok časového priestoru vešiaky doplniť. K chýbajúcim prostriedkom na čistenie obuvi účastník konania uvádza, že na prízemí je centrálny čistič obuvi. Ďalej účastník konania k vytýkanému nedostatku, že dvaja zamestnanci nemali zdravotné preukazy uvádza, že všetci zamestnanci majú platné zdravotné preukazy, ale ich nemali na prevádzke k dispozícii a jeden zamestnanec, ktorý nemal zdravotný preukaz už nie je zamestnancom účastníka konania, a preto nie je možné predložiť platný zdravotný preukaz, ktorý bol platný v čase výkonu kontroly. Ďalej sa účastník konania nestotožňuje s tvrdením, že spotrebiteľ nebol pri poskytovanej službe informovaný o cene poskytovanej služby, keďže informácia o cene služby je spotrebiteľovi vhodne sprístupnená, prostredníctvom webovej stránky <http://maxinn.sk/ubytovanie/cennik/> a ihneď po príchode zákazníka je zákazník o cene informovaný povereným zamestnancom priamo na prevádzke. Účastník konania ďalej uvádza, že zistený nedostatok, keď zamestnanci nemali na prevádzke v čase kontroly odev alebo označenie, ktoré by ich odlišovalo od spotrebiteľa, odstránil



a zabezpečil nápravu. Účastník konania má za to, že závažnosť porušenia a spôsob porušenia sú v danom prípade zanedbateľné a žiada odvolací orgán, aby rozhodnutie č. P/0121/01/2016 zrušil, alebo zmenil tak, že pokutu zníži.

K tvrdeniu účastníka konania, že na prevádzke Hotela Max Inn\*\*\* sú pre zákazníkov poskytované raňajky a zároveň na základe požiadavky zákazníka sú na prevádzke poskytované aj iné stravovacie služby okrem raňajok, rôzne jedlá z mrazených polotovarov odvolací orgán uvádza, že podľa ust. § 4 ods. 1 vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, je hotel ubytovacie zariadenie slúžiace na prechodné ubytovanie hostí, ktoré má viac ako desať izieb. Hostom poskytuje okrem ubytovania, stravovania aj doplnkové služby, zábavné a spoločenské služby, služby obchodne cestujúcim a rekreačno-športové služby na aktívne trávenie voľného času. Podľa ust. § 4 ods. 2 vyhlášky ide o Garni hotel, ktorý je ako ubytovacie zariadenie kategórie hotel, ktoré poskytuje hostom rozsah služieb stanovený pre príslušnú triedu hotela, ale s rozsahom stravovania obmedzeným spravidla na podávanie raňajok. Podľa ust. § 5 vyhlášky, je reštaurácia pohostinské odbytové stredisko zabezpečujúce predovšetkým celodenné stravovanie hostí zahŕňajúce raňajky, obed a večeru. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Hotel May Inn\*\*\* (ktorý je hotelom\*\*\* a nie garni hotelom) mal podľa vyššie uvedenej vyhlášky buď zabezpečiť celodenné stravovanie zriadením reštaurácie, alebo prekvalifikovať názov hotela na garni hotel a v tom prípade by spĺňal požadované kritérium, kde je rozsah stravovania ubytovacieho zariadenia obmedzený spravidla na podávanie raňajok. K uvádzanému tvrdeniu účastníka konania, že nebol dostatok časového priestoru chýbajúce vešiaky doplniť, pretože kontrola bola vykonaná po odubytovaní a k tvrdeniam účastníka konania, že na prízemí je centrálny čistič obuvi, správny orgán uvádza, uvedené argumenty sú subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti. Podľa prílohy k vyhláške č. 277/2008 Z. z. musí spĺňať každé ubytovacie zariadenie presne stanovené náležitosti, aby spĺňalo presné zaradenie do kategórie „hotel“ ako napr. Hotel\*\*\*. Podľa vyhlášky č. 277/2008 Z. z. musí každý hotel\*\*\* pri vybavenosti izieb spĺňať vybavenie 5 vešiakmi a v každej predsieni musí byť prostriedok na čistenie obuvi. Ak ubytovacie zariadenie nespĺňa požiadavky stanovené vyššie uvedenou vyhláškou, neposkytuje povinný štandard, za ktorý spotrebiteľ vynakladá finančné prostriedky a ktoré mu prináležia. Inšpektori SOI vykonali kontrolu v izbách, ktoré boli v priamej ponuke spotrebiteľom, teda mali mať v čase kontroly k dispozícii izby, ktoré mali zodpovedať zákonným požiadavkám. K tvrdeniu účastníka konania, že všetci zamestnanci majú platné zdravotné preukazy, ale ich nemali na prevádzke k dispozícii, správny orgán uvádza, že zdravotné preukazy počas kontroly v kontrolovanej prevádzke Hotel Max Inn\*\* chýbali, a neboli účastníkom konania predložené ani následne v priebehu správneho konania, pričom pre účely správneho konania je dôležité, že zamestnanci účastníka konania nepredložili SOI zdravotné preukazy a teda inšpektori SOI si nemohli overiť splnenie hygienických požiadaviek na danej prevádzke.

K tvrdeniu účastníka konania, že všetci hostia sú informovaní o cene za poskytované služby už pred príchodom do hotela a aj na jeho web stránke, orgán dozoru uvádza, že účastník konania ako predávajúci je v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Na splnenie zákonného ustanovenia pritom nepostačuje len uvedenie cien za ubytovanie na internetovej stránke. Nakoľko účastník konania neposkytuje službu – ubytovanie len prostredníctvom internetu, ale aj v prípade, že spotrebiteľ príde priamo do kamennej prevádzky ubytovacieho zariadenia, musí byť informovaný o cene za ponúkanú službu. Taktiež podľa ust. § 6 vyhlášky č. 277/2008 Z. z. cenník služieb poskytovaných ubytovacím zariadením sa umiestňuje na viditeľnom a hostom prístupnom mieste alebo sa im sprístupní iným primeraným spôsobom. Informácia o cene poskytovanej služby patrí k základným informáciám, ktoré spotrebiteľ potrebuje pri rozhodovaní sa o kúpe predmetnej služby.

K tvrdeniu účastníka konania, že odstránil a zabezpečil nápravu, keď zamestnanci nemali na prevádzke v čase kontroly odev alebo označenie, ktoré by ich odlišovalo od spotrebiteľa, správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník nedostatky odstránil. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci poskytovať služby v bežnej kvalite. Kvalitu poskytovania ubytovacích služieb predpisuje vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, tzn. Poskytovateľ ubytovacích služieb je povinný poskytovať ubytovacie služby aspoň v rozsahu a na úrovni cit. vyhlášky.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Podľa ust. § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.

Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.05.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpísanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláške MH SR č. 277/2008 Z. z.. Správnym orgánom bol zohľadnený aj menší vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať, preto je nevyhnutné, aby poskytovatelia služieb spĺňali všetky predpísané požiadavky na vybavenosť ubytovacích zariadení. Účastník konania ako predávajúci

je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania nezabezpečil hygienické podmienky pri poskytovaní služieb. Nedodržanie hygienických požiadaviek znižuje deklarovanú úroveň poskytovaných služieb. Správny orgán tiež prihliadol na rozsah zisteného porušenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže účastník konania nezabezpečil splnenie hygienických požiadaviek vyplývajúcich z osobitného predpisu u dvoch zamestnancov. Pri neinformovaní spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľnom označení služby cenou alebo informáciu o cene môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Správny orgán tiež zohľadnil, že zamestnanci prevádzkarne, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom nepoužívali označenie alebo odev, ktorá ich líši od spotrebiteľa, tak, aby nedochádzalo k ich zámene. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty taktiež skutočnosť, že účastník konania zároveň nezabezpečil ani odlišenie zamestnancov predávajúceho od spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01210116.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0467/99/2016**

Dňa : **23.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MODA-EWA s.r.o. so sídlom: Revolučná 1344/10, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 47 985 828**, kontrola vykonaná v dňoch 18.04.2016 a 10.05.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0159/05/2016, zo dňa 28.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a); 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c); § 4 ods. 6; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 písm. e) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0159/05/2016, zo dňa 28.06.2016 **potvrdzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MODA-EWA s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 700,00,- € pre porušenie povinnosti, resp. nedodržanie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a); 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c); § 4 ods. 6; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej v dňoch 18.04.2016 a 10.05.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zistené, že účastník konania nedodržiaval zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, upierať spotrebiteľovi právo na informácie, používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, porušil povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, nedodržiaval zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa ukladania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; upierania spotrebiteľovi práva na ochranu jeho ekonomických záujmov; upierania spotrebiteľovi práva na informácie; používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách; používania nekalých obchodných praktík v spotrebiteľských zmluvách; formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah; čo účastník konania porušil.

Dňa 18.4.2016 a 10.5.2016 vykonali inšpektori SOI na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina kontrolu, pri ktorej boli zistené nasledovné nedostatky:

účastník konania nedodržiaval nižšie uvedené zákazy a povinnosti:

- **podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**

Účastník konania nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“), zo zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“), ako aj vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-108/2016 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania a spotrebiteľom, vrátane sekcií: Obchodné podmienky (ďalej aj „OP“), (vytlačené dňa 15.4.2016 a 18.4.2016, platné a účinné od 9.9.2010, ktoré tvoria prílohu 5 a 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.4.2016), Kto sme, čo vám ponúkame (príloha č. 4 a 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.4.2016), Kontakty (príloha č. 7 a 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.4.2016), Často kladené otázky (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.4.2016), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovej stránke predávajúceho [www.moda-ewa.sk](http://www.moda-ewa.sk), na správnom orgáne dňa 18.4.2016 a 10.5.2016 zistené, že v OP v časti *Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti* v čl. III. *Výmena a vrátenie tovaru* v odseku *VRÁTENIE TOVARU* bolo uvedené: „V zmysle zákona 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku máte právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní vrátane dňa prevzatia tovaru, pričom je nevyhnutné, aby bol v uvedenej lehote váš list o odstúpení od nákupu tovaru spolu s originál dokladom o kúpe doručený predávajúcemu.....“ a vo vyššie uvedenej časti vo vyššie uvedenom článku v odseku *POSTUP* bolo uvedené: „1. Tovar nám prosím zašlite najneskôr do 14 kalendárnych dní od doručenia.

2. Priložte list o odstúpení od kúpy tovar, kde uvediete

-Vaše meno, adresu a telefónne číslo,

-v prípade, že požadujete vrátiť peniaze na účet, tak uveďte číslo účtu, v prípade, že si prajete vrátiť peniaze formou poštovej poukážky, uveďte nám danú skutočnosť do priloženého listu,

- názov produktu, kód produktu, veľkosť poprípade farbu produktu, za ktorý chcete tovar vymeniť.-  
Váš podpis a dátum.

3. Späť s tovarom nám zašlite aj originál doklad o kúpe.

4. Tovar zasielajte v pôvodnom obale / v pôvodnej krabici, alebo inom pôvodnom balení/, tak aby sa pri doručení nepoškodil alebo nezašpinil.

Po preskúmaní neporušenosti tovaru bude uskutočnená výmena tovaru alebo vrátenie peňažných prostriedkov. Vymenený tovar Vám bude zaslaný v čo najkratšom možnom termíne na vašu adresu. ...“, čím predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bude odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty, teda predmetné oznámenie nemusí byť predávajúcemu v lehote na odstúpenie od zmluvy už doručené, ako to nepravdivo uvádza predávajúci na svojom webovom portáli; k ukladaniu povinnosti bez právneho dôvodu dochádza aj ďalšou formuláciou vyžadujúcou od spotrebiteľa zaslanie predávajúcemu *originálu* dokladu o kúpe výrobku, čo zákon nevyžaduje;

Predmetný zákaz bol porušený aj v OP v časti *Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti* v čl. IV. Uplatnenie reklamácie bolo uvedené: „...Oprávnená záručná reklamácia je bezplatná, pri neoprávnenej reklámácii ste povinný uhradiť náklady vzniknuté s riešením tejto reklamácie....“, čím predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď žiadna reklamácia uplatnená v záručnej dobe nemôže byť vybavená za poplatok, len bezplatne, a to podľa zákona o ochrane spotrebiteľa len: „odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím“.

- **podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**

Účastník konania nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že:

- v OP v časti *Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti* v čl. VI. *Právo odstúpiť od kúpnej zmluvy* bolo uvedené: „...2) Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku ruší. Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť spotrebiteľovi najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar, vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru....“ a v čl. III. *Výmena a vrátenie tovaru* v odseku *VRÁTENIE TOVARU* bolo uvedené: „V zmysle zákona 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku máte právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní vrátane dňa prevzatia tovaru, pričom je nevyhnutné, aby bol v uvedenej lehote váš list o odstúpení od nákupu tovaru spolu s originálom dokladom o kúpe doručený predávajúcemu....“, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, a to stanovením dlhšej lehoty (15 dní) na vrátenie zaplatennej sumy spotrebiteľovi (po jeho odstúpení od zmluvy) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dňová lehota), a zároveň stanovením, že do lehoty na odstúpenie od zmluvy sa započítava aj deň prevzatia tovaru, čo nie je súladné so zákonom č. 102/2014 Z.z., nakoľko lehota na odstúpenie od zmluvy začína plynúť dňom nasledujúcim po prevzatí tovaru; uvedené zmluvné podmienky sú spôsobilé poškodiť spotrebiteľova v jeho majetkovej sfére;

- vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-108/2016, že spotrebiteľ si dňa 18.1.2016 prostredníctvom webového portálu [www.moda-ewa.sk](http://www.moda-ewa.sk) objednal výrobok: „bunda s ružami *VYPREDAJ XL*“ (objednávka č. 1140890; faktúra 00574/2016 zo dňa 20.1.2016), ktorý bol spotrebiteľovi doručený dňa 21.1.2016 (podľa jeho vyjadrenia), dňa 29.1.2016 spotrebiteľ doporučenou zásielkou (podacie číslo: RQ...SK) odstúpil od zmluvy v zákom stanovenej lehote podľa zákona č. 102/2014 Z.z. listom zo dňa 29.1.2016 (v znení: „List o odstúpení od kúpy tovaru. V. P. (meno, priezvisko), ....(adresa), tel. číslo.....číslo účtu.....29.01.2016. podpis spotrebiteľa“) spolu so zaslaním tovaru predávajúcemu, a predávajúci listom odpovedal spotrebiteľovi v znení: „Dobrý deň, vážená p. ..., dňa 2.2.2016 sme obdržali od Vás reklamáciu na bundu v hodnote 35 euro v 50% zľave. V zmysle zákona 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pre predaji tovaru

alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy zavretej na diaľku máte právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu 14 kalendárnych dní avšak internetový obchod Moda-ewa.sk si uplatňuje právo na dodatok k tomuto zákonu v nasledovnom znení: Tovar zakúpený na stránkach Moda-ewa.sk v 50% výpredaji, je možné reklamovať a bez udania dôvodu vrátiť iba do 7 pracovných dní. Nakoľko sme Vašu reklamáciu prijali po 12 dňoch, rozhodli sme nasledovne. ROZHODNUTIE: REKLAMÁCIA NEAKCEPTOVATELNÁ. MODA-EWA, s.r.o., Revolučná 1344/10, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 47 985 828, DIČ: 2024170808“, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo ochranu ekonomických záujmov, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, a to skracovaním lehoty na odstúpenie spotrebiteľa od zmluvy pri tovare, ktorý je v „50% výpredaji“ uvedením lehoty 7 pracovných dní namiesto zákonnej lehoty 14 dní, ktorú zákon 102/2014 Z.z. neumožňuje skracovať a „tovar v 50% výpredaji“ nepodlieha zákonnej výnimke z možnosti odstúpenia od zmluvy.

- **podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie**

Účastník konania nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo uvedenou kontrolou zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovej stránke) adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

- **podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**

Účastník konania nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že v OP v časti *Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti* v čl. IX. *Záverečné ustanovenia* bolo uvedené: „1. Predávajúci nezodpovedá za nedoručenie objednávky kupujúceho predávajúcemu z technických príčin nespočívajúcich na strane predávajúceho.“, čím predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienka stanovená predávajúcim vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) OZ, nakoľko sa ňou dodávateľovi – predávajúcemu jednostranne umožňuje obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo za škodu, napriek skutočnosti, že kupujúci – spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim – dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku.

- **podľa § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru**

Účastník konania nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo uvedenou kontrolou zistené, že v OP v časti *Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti* v čl. III. *Výmena a vrátenie tovaru* v odseku *POSTUP* bolo uvedené: „*1. Tovar nám prosím zašlite najneskôr do 14 kalendárnych dní od doručenia.*

2. Priložte list o odstúpení od kúpy tovar, kde uvediete

-Vaše meno, adresu a telefónne číslo,

-v prípade, že požadujete vrátiť peniaze na účet, tak uveďte číslo účtu, v prípade, že si prajete vrátiť peniaze formou poštovej poukážky, uveďte nám danú skutočnosť do priloženého listu,

- názov produktu, kód produktu, veľkosť poprípade farbu produktu, za ktorý chcete tovar vymeniť.- Váš podpis a dátum.

3. Späť s tovarom nám zašlite aj originál doklad o kúpe.



4. Tovar zasielajte v pôvodnom obale / v pôvodnej krabici, alebo inom pôvodnom balení/, tak aby sa pri doručení nepoškodil alebo nezašpinil.

Po preskúmaní neporušenosti tovaru bude uskutočnená výmena tovaru alebo vrátenie peňažných prostriedkov. Vymenený tovar Vám bude zaslaný v čo najkratšom možnom termíne na vašu adresu.

...“, čím predávajúci formuloval zmluvné podmienky nezrozumiteľne, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď vo vyššie uvedených informáciách predávajúci informuje spotrebiteľa o postupe pri uplatnení zákonného práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy (ktorého následkom je zrušenie zmluvného vzťahu a povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov), ktoré však nezrozumiteľne spája s výmenou tovaru, čo môže v spotrebiteľovi dôvodne vyvolať dojem, že po uplatnení zákonného práva na odstúpenie od zmluvy mu predávajúci nemusí vrátiť peniaze alebo mu môže aj vymeniť tovar za iný tovar, čo nie je súladné so zákonom;

- **podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách**

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejмый z kontextu, považujú o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že v OP v časti *Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti* v čl. III. *Výmena a vrátenie tovaru* v odseku *VRÁTENIE TOVARU* bolo uvedené: „...Odstúpenie od zmluvy nemôže byť uskutočnené elektronickou formou komunikácie....“, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy nezrozumiteľným spôsobom (keď spotrebiteľ mohol byť uvedený do omylu ohľadom nemožnosti odstúpenia od zmluvy prostriedkami diaľkovej komunikácie, napriek skutočnosti, že zákon č. 102/2014 Z.z. stanovuje predávajúcemu povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z. a podľa citovanej právnej úpravy môže predávajúci umožniť spotrebiteľovi odstúpenie od zmluvy aj prostredníctvom svojho webového sídla použitím na to určenej osobitnej funkcie alebo formulára na odstúpenie od zmluvy, a v tomto prípade, ak spotrebiteľ odstupuje od zmluvy použitím na to určenej osobitnej funkcie



alebo formulára na odstúpenie od zmluvy, predávajúci je povinný ihneď po prijatí odstúpenia od zmluvy poskytnúť spotrebiteľovi o tom potvrdenie na trvanlivom nosiči (t.j. napr. na papieri, e-maile, USB kľúči, CD, DVD, pamäťovej karte, pod.), z čoho jednoznačne vyplýva možnosť spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy aj prostriedkami diaľkovej komunikácie), v dôsledku čoho bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa;

a v OP v časti *Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti* v čl. III. *Výmena a vrátenie tovaru* v odseku *VRÁTENIE TOVARU* bolo uvedené: „V zmysle zákona 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku máte právo od takto uzavretej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní vrátane dňa prevzatia tovaru, pričom je nevyhnutné, aby bol v uvedenej lehote váš list o odstúpení od nákupu tovaru spolu s originál dokladom o kúpe doručený predávajúcemu...” a v čl. VI. *Právo odstúpiť od kúpnej zmluvy* bolo uvedené: „1) Ak bola kúpna zmluva uzatvorená pri použití prostriedkov komunikácie na diaľku, je kupujúci, ktorý je spotrebiteľom, oprávnený bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru....“, čím predávajúci porušil zákaz nekalej obchodnej praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom (keď spotrebiteľovi boli poskytnuté dve rozdielne lehoty na odstúpenie od zmluvy - 14 kalendárnych dní a 14 pracovných dní), v dôsledku čoho bola opomenutá podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým sa zapríčiňuje alebo sa môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a); 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c); § 4 ods. 6; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že výška uloženej sankcie je pre neho neúnosná a likvidačná, pričom vo svojej práci by chcel pokračovať. Konateľka účastníka konania poukazuje na to, že má 21 rokov, je študentka, samoživiteľka a jej firma sa ešte len rozbieha. Poukazuje na svoju nepriaznivú rodinnú situáciu, a preto prosí SOI, aby túto zohľadnila a uloženú pokutu znížila.

Nebolo v úmysle účastníka konania zavádzať zákazníka, reklamácie vždy vybavil podľa zákona a v prospech zákazníka bez ohľadu na výšku sumy. K porušeniu zákazov došlo len nedorozumením a nevedomosťou, ktorá však bola vďaka kontrole napravená a nedostatky boli odstránené. Je v záujme účastníka konania, aby boli zákazníci spokojní, a preto poukazuje na spokojnosť so stavom po kontrole, ktorý je súladný so zákonom.

Konateľka účastníka konania však opätovne poukazuje na to, že jej boli uložené až dve pokuty v dvoch konaniach, ktoré sú pre ňu neúnosné. Všetky financie, ktoré so starou mamou zarobí, investuje do firmy, ktorú sa snaží týmto spôsobom zveľaďovať. Do spoločnosti vkladá všetok svoj čas a finančné prostriedky, veľmi by ju mrzelo, keby ju musela zlikvidovať, nakoľko vyjadrila túžbu pokračovať v podnikaní, rozširovať spoločnosť a vytvárať ďalšie pracovné miesta pre ľudí.

V závere odvolania žiada konateľka účastníka konania, aby zohľadnil jej vek, neskúsenosť a nepriaznivú životnú situáciu a pokutu zmiernil, nakoľko je len na začiatku podnikania, všetkému sa ešte len učí a nesnaží sa vedome nikoho zavádzať. Vyjadrila ľútosť nad zistenými nedostatkami a snahu zdržať sa protiprávneho konania v danej oblasti podnikania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.**“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.**“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.**“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.**“.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.**“.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.**“.

Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.**“.

Podľa § 8 ods. 3 ods. 4 a ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal. Pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o existencii práva, pre produkty alebo transakcie, na odstúpenie od zmluvy alebo vypovedanie zmluvy.**“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že námietky účastníka konania považuje za neopodstatnené a subjektívne. Účastník konania je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytovať služby v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Jedným z týchto predpisov je aj zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol v šetrenom prípade preukázateľne porušený viacerými nedostatkami zistenými pri výkone kontroly. Odvolací orgán na základe dôsledného preskúmania celého spisového materiálu a konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia

ustálil, že zistené porušenia zákona boli spoľahlivo preukázané a účastník konania za ne v plnom rozsahu zodpovedá.

Čo sa týka vyjadrení účastníka konania, resp. jeho konateľky k neúmyselnému porušeniu zákona, odvolací orgán uvádza, že s výkonom podnikateľskej činnosti je spojená aj zodpovednosť súvisiaca s dodržiavaním príslušných právnych predpisov, ktoré upravujú danú oblasť podnikania. V tomto konkrétnom prípade je nutné poukázať na formu predaja prostredníctvom internetového obchodu, pri ktorom je predávajúci povinný zosúladiť svoje podnikanie, okrem iného, aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa, zákonom o elektronickom obchode a zákonom č. 102/2014 Z.z. V danom prípade však boli zistené mnohé pochybenia zo strany účastníka konania, z ktorých je zrejmé, že tento značným spôsobom opomenul prihliadnuť v rámci svojej podnikateľskej činnosti aj na relevantné právne normy vyššie spomenutých právnych predpisov. K tomu odvolací orgán poukazuje na to, že dotknuté ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, pre porušenie ktorých je účastník konania sankcionovaný, sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti prípadu, a preto odvolací orgán nemohol akceptovať jeho námietky spočívajúce v subjektívnej stránke prejednávanej veci.

K argumentu, že účastník konania, že napravil negatívny stav zistený kontrolou, odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *„kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“* Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Vo vzťahu k žiadosti o zníženie výšky pokuty odvolací orgán uvádza, že v danom prípade došlo k porušeniu štyroch ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa – § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c); § 4 ods. 6; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 písm. e), ktorým predchádzalo až deväť nedostatkov v OP, alebo iných údajoch na stránke internetového obchodu [www.moda-ewa.sk](http://www.moda-ewa.sk), resp. v odpovedi na odstúpenie spotrebiteľa od zmluvy so žiadosťou o vrátenie peňazí, vyhodnotené inšpektormi SOI ako nedostatky zo strany kontrolovaného subjektu – predávajúceho. Odvolací orgán má za to, že výška uloženého postihu je primeraná predmetnému protiprávnemu konaniu, nakoľko sleduje kritériá pre určenie výšky pokuty v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, je v súlade so zaužívanou rozhodovacou praxou SOI a zároveň spĺňa všetky funkcie sankcie, t.j. výchovnú, preventívnu, ako aj represívnu. Odvolací orgán tiež dodáva, že pokiaľ by bola výška postihu neprimerane nízka vo vzťahu k zisteným porušeniam zákona, nebola by splnená práve posledná funkcia výšky pokuty a to, že postih musí vyvolať u páchatel'a represiu, ako trest za zistený nedostatok, ktorý nemôže byť zanedbateľný, aby sa zároveň dosiahla aj funkcia preventívna. Odvolací orgán má na základe uvedeného za to, že v danom prípade nie je dôvod na zníženie výšky uloženej sankcie, nakoľko táto by potom nesledovala uvedené funkcie. Bližšie sa odvolací orgán vyjadruje k výške postihu v ďalšej časti tohto rozhodnutia. Ak má účastník konania za to, že uloženú pokutu nie je schopný uhradiť naraz v plnej výške, môže požiadať o jej úhradu v pravidelných splátkach.

Ostatné námietky účastníka konania považuje odvolací orgán za subjektívne, právne irelevantné a vzhľadom na vyššie poukázanú objektívnu zodpovednosť za protiprávne konanie, na tieto námietky pri určení výšky pokuty neprihliadol.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a); 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c); § 4 ods. 6; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 8 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Podkladom pre vydanie rozhodnutia boli inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 18.4.2016 a 10.5.2016, OP a ostatné odobraté materiály z internetovej stránky účastníka konania, podnet spotrebiteľa a vyjadrenia účastníka konania.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky sankcie na spôsob porušenia povinnosti, keď inšpektori SOI vykonali v dňoch 18.4.2016 a 10.5.2016 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky v rámci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania a spotrebiteľom – podávateľom podnetu č. P-108/2016, vrátane sekcií: *Obchodné podmienky* (vytlačené dňa 15.4.2016 a 18.4.2016, platné a účinné od 9.9.2010, ktoré tvoria prílohu 5 a 16 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.4.2016), *Kto sme, čo vám ponúkame* (príloha č. 4 a 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.4.2016), *Kontakty* (príloha č. 7 a 17 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.4.2016), *Často kladené otázky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.4.2016), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovej stránke predávajúceho [www.moda-ewa.sk](http://www.moda-ewa.sk). Dotknuté zmluvné podmienky, resp. absencia zákonom stanovených povinností a zdôvodnenie ich právom reprobovaného charakteru je detailne popísané vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Z hľadiska možných následkov porušenia povinnosti poukazuje odvolací orgán na závažné nedostatky, ktorým bolo priamo ohrozené právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Išlo najmä o podmienku v časti VOP, čl. III. Výmena a vrátenie tovaru, ktorou došlo k skráteniu 14-dňovej lehoty na odstúpenie od zmluvy o 1 deň v dôsledku zarátania dňa, v ktorom bol tovar prevzatý do tejto lehoty na odstúpenie od zmluvy, podmienku v časti VOP v čl. IV. Uplatnenie reklamácie poukázaním na spoplatnenie neoprávnenej reklamácie, nakoľko všetky náklady spojené s reklamáciou hradí predávajúci. Uvedená podmienka je tiež spôsobilá odradiť spotrebiteľa od uplatnenia si zodpovednosti za vady tovaru. V rozpore s právom spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov je aj podmienka vo VOP, čl. VI. Právo odstúpiť od zmluvy, kde si účastník konania v rozpore so zákonom vymienil vrátiť spotrebiteľovi peniaze v lehote až 15 dní. S uvedeným právom je tiež v rozpore zmluvná podmienka vo VOP v čl. III. Výmena a vrátenie tovaru, v ktorom účastník konania vyžadoval od spotrebiteľa, aby bolo odstúpenie od zmluvy na 14 deň už doručené účastníkovi konania aj s originálom dokladu o kúpe. Za najzávažnejší nedostatok v zmluvných podmienkach považuje odvolací orgán odmietnutie vrátenia tovaru spotrebiteľom v rámci zákonnej lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom tento skutok bol zistený šetrením podnetu č. P-108/2016, nakoľko účastník konania si arogantným spôsobom uzurpoval právo na tzv. „*dodatok k zákonu*“ keď uviedol, že tovar v 50% výpredaji je možné reklamovať a vrátiť bez udania dôvodu len do 7 pracovných dní, čím bolo jednak spotrebiteľovi upreté právo na odstúpenie od zmluvy v 14-dňovej zákonnej lehote, ako aj výrazne znížená záručná doba z 24 mesiacov na 7 dní, čo je v úplnom rozpore s platným právom a môže mať negatívny dopad na ekonomické záujmy spotrebiteľa. K porušeniu práva na informácie došlo neuvedením na internetovej stránke účastníka konania adresy orgánu dozoru alebo dohľadu,

v dôsledku čoho spotrebiteľ nemal vedomosť, na aký štátny orgán sa môže obrátiť v prípade komplikácii s nákupom alebo s nezákonným konaním účastníka konania. Taktiež odvolací orgán prihliadol na porušenie práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania použil neprijateľnú zmluvnú podmienku vo VOP v čl. IX. Záverečné ustanovenia, nakoľko sa chcel zbaviť svojej zodpovednosti vyplývajúcej zo zmluvného vzťahu so spotrebiteľom. Za závažné tiež považuje odvolací orgán použitie nekalých obchodných praktík v predmetných OP účastníka konania, predovšetkým nekalú obchodnú praktiku vo VOP, čl. III. Výmena a vrátenie tovaru, ktorou účastník konania neakceptoval odstúpenie od zmluvy elektronickou formou komunikácie, čo je s prihliadnutím na stav súčasnej techniky a znenie zákona č. 102/2014 Z.z. výrazné obmedzenie v právach spotrebiteľa.

Taktiež bol zohľadnený počet zistených nedostatkov a množstvo preukázateľne spáchaných správnych deliktov, pričom odvolací orgán opätovne poukazuje na objektívnu zodpovednosť účastníka konania.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01590516.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0348/99/2016

Dňa : 23.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PAM-I SLOVAKIA s.r.o., Hadovská cesta 5034, 945 01 Komárno, IČO: 36 762 709**, kontrola vykonaná dňa 03.02.2016 v prevádzkovej jednotke – Detský obchod BABY SHOP, Mostná 62, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0044/04/16, zo dňa 27.04.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,00 EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 11 ods. 1, § 13, § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0044/04/16, zo dňa 27.04.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – PAM-I SLOVAKIA s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 1, § 13, § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.02.2016 v prevádzke Detský obchod BABY SHOP, Mostná 62, Nitra zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku; nezabezpečil, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; povinnosť zabezpečiť, aby zamestnanci prichádzajúci do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišujú od spotrebiteľa; povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku; zabezpečiť, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; zabezpečiť, aby zamestnanci predávajúceho, ktorí prichádzajú do kontaktu so spotrebiteľom, mali označenie alebo

odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 03.02.2016 v prevádzke Detský obchod BABY SHOP, Mostná 62, Nitra vykonaná kontrola, pri ktorej bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali dva druhy výrobkov v celkovej hodnote 114,80 €, pri ktorých účastník konania neinformoval spotrebiteľa žiadnym spôsobom spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks Detské chodítko MONZA NAVIGATOR á 49,90 €,
- 1 ks Detská ohrádka CAM á 64,90 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 11 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo taktiež zistené, že v čase kontroly sa na predmetnej prevádzke sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 380,40 €, ku ktorým nebol zabezpečený návod na obsluhu, ošetrovanie, údržbu a montáž v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 2 ks Detské chodítko WEINA á 56,90 €, spolu v hodnote 113,80 €, návod na obsluhu, ošetrovanie, údržbu a montáž bol iba v anglickom jazyku,
- 1 ks Detská autosedačka ACTA GRACO á 77,90 €, návod na obsluhu, ošetrovanie, údržbu a montáž bol iba v anglickom nemeckom jazyku,
- 3 ks Detská hojdačka ADAMO á 62,90 €, spolu v hodnote 188,70 €, návod na obsluhu, ošetrovanie, údržbu a montáž bol iba v anglickom, nemeckom a maďarskom jazyku.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa **§ 13** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že predavačka prítomná na prevádzke prichádzajúca do styku so spotrebiteľom nemala v čase kontroly označenie, ktoré by ju odlišilo od spotrebiteľov. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 15 ods. 3** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo takisto zistené, že v čase kontroly sa na predmetnej prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi žiadnym spôsobom, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov, ktorých objektívnosť mieni overiť u štátneho orgánu, ktorý disponuje oprávnením podať vysvetlenie, záväzné pre obe strany tohto konania. Účastník konania sa takto rozhodol preto, nakoľko nezdieľa rovnaký názor na niektoré zdôvodnenia napadnutého rozhodnutia a príslušný zákon nevysvetľuje niektoré prvky sporu ultimatívne. Na základe uvedeného deklaroval doložiť svoje dôvody odvolania bez zbytočného odkladu obratom, akonáhle obdrží reakciu na jeho žiadosť od dotknutého orgánu.

Odvolací orgán konštatuje, že do času vydania tohto rozhodnutia účastník konania svoje odvolanie nedoplnil, a to ani priamo na Ústrednom inšpektoráte SOI, ako ani cestou príslušného krajského inšpektorátu SOI. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán preskúmal vec na základe podkladov prislúchajúcich k predmetnému konaniu. Odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahu spisového materiálu k predmetnej veci, pokladá námietky uvedené účastníkom konania v správnom konaní za neopodstatnené a nemajúce vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený skutkový stav, a to z dôvodov uvedených nižšie v rámci odôvodnenia rozhodnutia. Odvolací orgán sa stotožňuje s právnym záverom a správnu úvahou, ktorú uviedol správny orgán prvého stupňa vo svojom rozhodnutí, pričom argumentáciu považuje za logickú a nenašiel preto dôvod odkloniť sa od nej.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charakte poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho

nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, *ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*

Podľa 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *je predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je *rozhodujúci* stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je **iným správnym deliktom** právnickej osoby ako celku, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Odvolací orgán si v danej súvislosti dovoľuje zdôrazniť, že v zmysle § 20 ods. 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, orgán dozoru *vybavuje sťažnosti spotrebiteľov, ktoré sa objasňujú ako priestupok*, ak je spotrebiteľ poškodený klamaním na kvalite, množstve alebo hmotnosti tovaru alebo druhu, akosti a množstve poskytovaných výkonov alebo ak je spotrebiteľ poškodzovaný uvádzaním na trh výrobkov, prác alebo služieb, ak sa zataja ich podstatné vady. V danom prípade sa nejednalo ani o sťažnosť spotrebiteľa, ani o konanie, ktoré by mohlo byť objasňované ako priestupok. Prípadné vyvodenie zodpovednosti (za škodu) voči svojmu zamestnancovi v rámci pracovnoprávných vzťahov je v kompetencii samotného účastníka konania ako zamestnávateľa, SOI do týchto vzťahov nezasahuje.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností



ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcie správny orgán prvého stupňa uviedol skutočnosti, ktoré považoval za rozhodujúce pre posúdenie daného prípadu, s ktorými sa odvolací orgán stotožňuje. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zameral aj na preverenie primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v spodnej hranici zákonom stanoveného rozmedzia pre ukladanie pokút. Je nutné dodať, že pri kontrole bolo zistené porušenie viacerých povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Po porovnaní výšky pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, odvolací orgán zistil, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely v porovnaní s prípadmi iných podnikateľských subjektov. Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na prehodnotenie výšky uloženého postihu.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neinformovaním spotrebiteľa o spôsobe montáže, použitia a údržby výrobku; nezabezpečením, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; nezabezpečením, aby zamestnanci predávajúceho, ktorí prichádzajú do kontaktu so spotrebiteľom, mali označenie, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; neumiestnením reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, účastník konania ako predávajúci porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností, keď prihliadol na skutočnosť, že absencia údajov o montáži, správnom používaní výrobkov ako aj o ich údržbe môže spôsobiť, že spotrebiteľ si nezvolí správny spôsob používania a údržby výrobkov. Absencia týchto informácií, môže mať za následok v dôsledku nesprávneho používania a údržby výrobku vznik materiálnej škody, a tým aj následnej ekonomickej ujmy spotrebiteľa. Tým, že si spotrebiteľ nezvolí správny spôsob použitia a údržby daného výrobku, nakoľko tieto údaje nie sú k výrobku dispozícii, následkom čoho môže dôjsť

k znehodnoteniu výrobku, môže zapríčiniť, že spotrebiteľ bude pri následnom uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobku neúspešný. Pritom v danom prípade sa jedná o výrobky, pri ktorých je predpoklad ich intenzívneho používania a zároveň ich cena nie je zanedbateľná. Zohľadnená bola tiež skutočnosť, že pri 3 druhoch výrobkov (špecifikovaných vyššie) boli údaje týkajúce sa obsluhy, ošetrovania, údržby a montáže uvádzané len v cudzojazyčnom znení, čo môže mať za následok nesprávnu manipuláciu s výrobkom a vznik ujmy spotrebiteľa, či už majetkovej alebo vo vzťahu k prípadnému uplatneniu zodpovednosti za vady výrobku, príp. ohrozenie zdravia spotrebiteľa (jednalo sa o výrobky určené pre deti). Zároveň odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že zamestnankyňa predávajúceho, ktorá prichádzala do kontaktu so spotrebiteľom, nebola odlišená od spotrebiteľov tak, ako stanovuje zákon. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa na informácie a zníženie rozsahu práv spotrebiteľa súvisiacich s právom na uplatnenie zodpovednosti za vady výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojho zdravia a svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00440416.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0563/99/2016

Dňa : 23.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Imrich Pápai – Záhradníctvo – PÁPAI - Kertészeti**, miesto podnikania: 930 21 Dunajský Klátov 95, IČO: 31 153 771, kontrola vykonaná dňa 09.06.2016 v prevádzkovej jednotke – Ovocie – zelenina, vín a kvetov, Hlavná 74/9, Dunajský Klátov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. **P/0221/02/2016** zo dňa 18.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo **výške 500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0221/02/2016 zo dňa 18.08.2016 **potvrdzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Imrich Pápai – Záhradníctvo – PÁPAI - Kertészeti – peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 09.06.2016 v prevádzkarni Ovocie – zelenina, vín a kvetov, Hlavná 74/9, Dunajský Klátov, zistené, že za vykonaný kontrolný nákup nebol inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 09.06.2016 kontrolu v prevádzkarni Ovocie – zelenina, vín a kvetov, Hlavná 74/9, Dunajský Klátov, ktorou bolo zistené, že za vykonaný kontrolný nákup – 566 g Nektárinky á 4,90 €/kg, 1 fl. Coca Cola 500 ml á 1,19 €; 1 fl. Minerálka Szentkirályi 500 ml á 0,80 € - v celkovej hodnote 4,76 €, predávajúci nevydal v žiadnej forme doklad o kúpe

výrobkov, ktorý by obsahoval zákonom taxatívne stanovené náležitosti. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní sa účastník konania nestotožnil so závermi správneho orgánu prvého stupňa a opätovne zdôraznil, že podľa § 3 ods. 2 zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len zákon č. 289/2008 Z. z.) ako zdravotne ťažko postihnutá osoba nie je viazaný povinnosťou evidovať tržby v elektronickej registračnej pokladnici (ERP) a vo svojom vyjadrení zo dňa 05.08.2016 apeloval aj na metodické usmernenie FS, v zmysle ktorého vydáva potvrdenie len na požiadanie. Správny orgán vo svojom odôvodnení odkázal aj na ust. § 16 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ku ktorému účastník konania poukázal, že konštantná judikatúra texty poznámok pod čiarou nepovažuje za záväznú súčasť danej právnej úpravy a mal za to, že správny orgán prvého stupňa v dovetku § 16 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „..., ak osobitný zákon neustanovuje inak.“ nemal podľa jeho názoru venovať patričnú pozornosť, hoci práve toto ustanovenie pripúšťa, aby aj iné osobitné predpisy umožnili výnimky, podľa ktorej predávajúci nie je povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby. Týmto osobitným predpisom je podľa účastníka konania § 3 ods. 2 zákona č. 289/2008 Z. z. Uvedená výnimka sa týka občana s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorý požíva oslobodenie od povinnosti evidovať tržbu ERP alebo virtuálnou registračnou pokladnicou aj v prípade poskytovania služieb. Správny orgán sa nemal vysporiadať s jeho námietkami a tieto mal podľa neho ignorovať s odvolaním sa na znenie § 16 ods. 1 a § 16 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Mal za to, že k porušeniu povinnosti v zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nedošlo, nakoľko konal spôsobom, ktorý mu umožňuje práve cit. výnimka podľa ods. 4 uvedeného ustanovenia zákona. Trval na tom, že doklad o kúpe bol povinný vydať iba na požiadanie, pričom takáto požiadavka zo strany orgánu dozoru neodznala. Podľa jeho názoru je otázka, či je alebo nie je povinný používať ERP relevantná a bez jej zodpovedania nemožno vyvodiť jeho zodpovednosť z porušenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Úvahy správneho orgánu o význame dokladu o kúpe z hľadiska reklamácie tovaru a uplatnenia zodpovednosti za vady sú podľa účastníka konania z hľadiska jeho zodpovednosti za správny delikt právne irelevantné, keďže činnosť správneho orgánu nespočíva v normotvorbe, ale v aplikácii tých ustanovení, ktoré sankcionujú. Ak zákon neukladá niekomu povinnosť používať ERP, dotýčny subjekt môže túto používať, ale nemôže podľa účastníka konania byť sankcionovaný za to, že *nevydá doklad o kúpe tovaru z ERP*. Prvostupňový správny orgán mal podľa účastníka konania rozhodnúť tak, že ust. § 16 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa znie tak, že povinnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na predávajúceho, ktorý predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, bez dovetku ak osobitný predpis neustanovuje inak. Správny orgán mal tak rozhodnúť na základe mylného právneho názoru, keď právnu normu vykladal reštriktívne. Účastník konania mal tiež za to, že povinnosti predávajúceho sú jasne vymedzené v zákone a nad rámec zákona mu nemožno ukladať nijaké ďalšie povinnosti. Mal za to, že predávajúci bol povinný vydať kupujúcemu iný doklad o kúpe než doklad z ERP iba vtedy, ak by mu to ustanovoval zákon. Takáto povinnosť mu zo zákona nevyplýva. Ďalej sa zamýšľal nad prípadnou formou inak vydaného odkladu o kúpe výrobku. Mal za to, že dodržiavaním metodického postupu, ktorý opísal vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach

zabezpečuje dostatočný priestor na ochranu práv a oprávnených záujmov kupujúcich pri prípadnej reklamacii väd tovaru. Ďalej účastník konania poukázal na obdobný prípad v rozhodovacej praxi odvolacieho orgánu v súvislosti s rozhodnutím č. SK/0089/99/2013 zo dňa 12.08.2013, pričom dal do pozornosti, že po vydaní rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/91/2014 a jeho potvrdzujúceho rozsudku Najvyšším súdom SR sp. zn. 4Sžf/41/2015, ktorý riešil obdobný prípad, pričom právny názor NS SR je v rozpore s názorom SOI. V rozsudku sa súd vyslovil, že povinnosť evidovať tržbu v zmysle zákona č. 289/2008 Z. z. sa nevzťahuje na predaj tovaru občanmi s ťažkým zdravotným postihnutím, teda zákon stanovil výnimku len pre občana ako fyzickú osobu, keďže len fyzická osoba a nie právnická osoba môže byť zdravotne postihnutá. Na základe uvedených skutočností a dôkazov navrhoval účastník konania napadnuté rozhodnutie zrušiť a konanie zastaviť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti alebo dôvody, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený v čase kontroly a zbavovali ho tak zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Kontrolou uskutočnenou dňa 09.06.2016 bolo inšpektormi SOI nepochybne zistené, že účastník konania ako predávajúci za vykonaný kontrolný nákup nevydal doklad o kúpe v žiadnej forme. Zákon o ochrane spotrebiteľa v § 16 ods. 1 cit. zákona jednoznačne stanovuje povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý *musí mať* požadované náležitosti (písm. a) až e) cit. ustanovenia). V tejto súvislosti zároveň nie je rozhodujúce, či doklad o kúpe má formu bloku z ERP alebo iného potvrdenia, rozhodujúca je skutočnosť, že za vykonaný spotrebiteľský nákup musí byť vydané potvrdenie (doklad o kúpe) obsahujúce náležitosti v zmysle zákona, nakoľko doklad preukazuje kúpu tovaru a osvedčuje záväzkový vzťah, ktorý tým vznikol medzi predávajúcim a kupujúcim a spotrebiteľ na základe uvedeného môže uplatňovať svoje práva vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa (napr. právo na uplatnenie zodpovednosti za vady predaného výrobku alebo poskytnutej služby v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa). Odvolací orgán zdôrazňuje, že na účely zákona o ochrane spotrebiteľa je povinnosť evidovať tržbu v ERP irelevantná a túto povinnosť SOI ani nedohliada. Napokon, táto skutočnosť ani nebola predmetom postihu. Účastník konania nebol v správnom konaní postihovaný za „nevydanie dokladu o kúpe z ERP“. Predmetom správneho konania vo veci je nevydanie spotrebiteľovi dokladu o kúpe v žiadnej forme. Z uvedeného vyplýva, že aj napriek tomu, že účastník konania nemá v zmysle ním uvedenej právnej úpravy povinnosť *evidovať tržbu* elektronickou registračnou pokladnicou, jeho povinnosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa tým nie sú dotknuté (sa táto výnimka nedotýka), teda je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby. Jedinú výnimku, ktorú zákon vo vzťahu k predmetnej povinnosti výslovne uvádza je predávajúci, ktorý predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, ak osobitný predpis neustanovuje inak, pričom vo vzťahu k uvedenému odkazuje na ustanovenie § 3 zákona č. 455/1991 Z. z. živnostenského zákona, ktoré uvádza výpočet činností, ktoré nie sú živnosťami. Odvolací orgán konštatuje, že účastník konania túto výnimku nenapĺňa. Vydanie dokladu o kúpe až na požiadanie kupujúceho taktiež nie je naplnením povinnosti v zmysle cit. ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Treba si pritom uvedomiť cieľ, ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa sleduje, a to je ochrana práv spotrebiteľa. Z uvedeného vyplýva, že aj napriek tomu, že účastník konania je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, jeho povinnosťou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa ako predávajúceho je vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby so zákonom predpokladanými náležitosťami, pričom formu dokladu o kúpe zákon ponecháva na predávajúcom. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené neprihliadal na námietky účastníka konania poukazujúce na judikatúru a informácie zo stránky Finančného riaditeľstva SR, nakoľko tieto považuje za neaplikovateľné vo veci nevydanie dokladu o kúpe v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené pokladá odvolací orgán právne posúdenie veci za správne. Je potrebné tiež zdôrazniť, že účastník konania ako

predávajúci za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Odvolací orgán zdôrazňuje, že povinnosťou podnikateľského subjektu je dodržiavanie príslušných zákonov vzťahujúcich sa na jeho činnosť počas celej doby výkonu jeho podnikateľskej činnosti, preto ani vykonané opatrenia na zamedzenie protiprávneho konania do budúcnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzi hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.06.2016.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že nevydaním žiadneho dokladu o kúpe spotrebiteľovi, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené cit. zákonom. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, mieste nákupu a o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Jeho absencia je spôsobilá znemožniť spotrebiteľovi domáhať sa svojich práv u predávajúceho zo zodpovednosti za vady výrobkov, resp. overiť správnosť jeho účtovania. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich

ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02210216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0587/99/2016**

Dňa : **23.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MVDr. Peter Pongrácz VETIS, miesto podnikania: 930 03 Kráľovičove Kračany 91, IČO: 32 320 833**, kontrola vykonaná dňa 17.06.2016 v prevádzkarni Chovateľské potreby, veterinárne nástroje VETIS, Kráľovičove Kračany č. 91, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0233/02/2016, zo dňa 06.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,00 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 18 ods. 4, § 18 ods. 9 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0233/02/2016, zo dňa 06.09.2016 **potvrdzuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MVDr. Peter Pongrácz VETIS – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.06.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento nedodrжал zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, porušil povinnosť vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu; vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.06.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Chovateľské potreby, veterinárne nástroje VETIS, Kráľovičove Kračany č. 91, ktorú prevádzkoval účastník konania. Kontrola bola vykonaná za účelom



prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 362/2016 poukazujúceho na nedostatky pri vybavovaní reklamácie vadného elektrického zdroja – ohradníka CORRAL SUPER B340. Pri kontrole bola povereným zástupcom účastníka konania predložená evidencia o reklamáciách vedená formou knihy evidencie reklamácií, pričom bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa E.H., uplatnená dňa **11.02.2016**, evidovaná pod poradovým číslom 18/2016, bola účastníkom konania vybavená až dňa 27.04.2016, t.j. po zákonom stanovenej maximálnej 30-dňovej lehote. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Taktiež bolo zistené, že účastník konania neoprávnene účtoval spotrebiteľovi náklady za prepravu vo výške 4,44 € pri reklamacii spotrebiteľa E.H., uplatnenej dňa 11.02.2016, evidovanej pod poradovým číslom 18/2016. V predloženej evidencii o reklamáciách je pri predmetnej reklamacii ako spôsob vybavenia reklamácie uvedené: opravené. O predmetnej skutočnosti svedčí príjmový doklad od spoločnosti Slovak parcel servis o zaplatení poštovného vo výške 4,44 €. Súčasťou predmetného podnetu spotrebiteľa je taktiež faktúra č. 201601213 zo dňa 27.04.2016, ktorou účastník konania spotrebiteľovi fakturuje prepravné vo výške 4,44 €. K tomu odvolací orgán poukazuje na to, že v zmysle ust. § 598 Občianskeho zákonníka *kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady*. V kontexte s vyššie uvedeným je nutné poukázať na to, že účastník konania postupoval v hrubom rozpore splatnou právnou úpravou, keď účtoval spotrebiteľovi, ktorý reklamoval tovar náklady za jeho prepravu vo výške 4,44 €. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu zakazuje ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu.

Zároveň bolo zistené, že na reklamáciu spotrebiteľa E.H., uplatnenú dňa **10.05.2016**, evidovanú pod poradovým číslom, 76/2016, účastník konania nevydal doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ukladá povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že zákazník p. E.H. si u neho kúpil zdroj k elektrickému ohradníku zn. Coral Super B340 dňa 11.04.2013. V prípade prvej reklamácie nebola zistená žiadna závada, ale napriek tomu bol zdroj zaslaný výrobcovi, aby sa prípadná skrytá vada vylúčila. Výrobca vadu tiež nezistil. Pri prvej reklamacii zákazník súhlasil s podmienkami vybavenia, prevzal zdroj a jeho reklamácia tým bola vybavená. Účastník konania sa mu ospravedlnil za oneskorené vybavenie, ktoré spočívalo preverovaním stavu zdroja, či 100% funguje. Ďalej účastník konania poukazuje na to, že po čase zákazník nebol spokojný a tvrdil, že zdroj stále nefunguje; poslal ho späť na reklamáciu a žiadal, aby mu boli vrátené peniaze alebo mu bol daný nový, resp. vymenili mu ho za drahší zdroj s tým, že rozdiel doplatí. Účastník konania však nepredáva použité zdroje a nevedel ho zákazníkovi vymeniť. Ponúkol mu náhradný zdroj, ktorý mohol používať, kým ten jeho ešte raz pošle do Nemecka, avšak zákazník takúto možnosť odmietol a vydieral účastníka konania, že ak mu nedá drahší zdroj, podá podnet na SOI. Zdroj nemá žiadnu chybu, čo bolo zistené zameraním zdroja na originálnom zariadení od dodávateľa. Napriek tomu účastník konania opätovne na vlastné náklady zaslal zdroj na expertízu. Výrobca ho podrobil trojdňovému testu, pričom sa závada neprejavila. Takto preskúšaný zdroj bol zaslaný späť zákazníkovi aj s prípisom od výrobcu. Ďalej účastník konania poukazuje na zvýšené náklady spojené s reklamáciami, ktoré musí znášať a na špekulatívny nákup zo strany zákazníka. Následne účastník konania popisuje priebeh vybavovania reklamácie, dopisovanie si so zákazníkom a výrobcom, snahu poskytnúť všetku potrebnú súčinnosť k vybaveniu reklamácie k spokojnosti zákazníka, 20-ročnú tradíciu predaja zdrojov elektrického ohradníka vo veľkých množstvách, ich

kvalitu a nízku kazovosť, ako aj ďalšie skutočnosti súvisiace skôr so subjektívnym hodnotením celého reklamačného procesu zo strany účastníka konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.**“.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.**“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nenamieta zistený skutkový stav veci, len popisuje celkový priebeh zložitého a zjavne náročného vybavovania reklamácie. Z obsahu odvolania možno ustáliť, že účastník konania v konečnom dôsledku žiada o zníženie výšky uloženej sankcie, resp. jej úplné odpustenie (samotný výslovný odvolací petit, resp. návrh absentuje). Odvolací orgán k tomu poukazuje na to, že SOI, ako orgán dozoru nad dodržiavaním dotknutých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, posudzuje čisto formálnu stránku v procese reklamácie, t.j. či boli splnené požiadavky podľa § 18 zákona. Samotná materiálna stránka veci, teda či bola reklamácia zamietnutá oprávnene alebo neoprávnene, príp. iné skutočnosti materiálneho charakteru, prislúcha do pôsobnosti súdov. Preto sa aj odvolací orgán v rámci preskúmavania konania na prvom stupni a napadnutého rozhodnutia obmedzil len na skúmanie daného skutkového stavu v rámci svojej právomoci. Vo vzťahu k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 4, § 18 ods. 9 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa ustálil, že zistené protiprávne konanie účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Za uvedené nedostatky zodpovedá účastník konania, ako predávajúci, na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. že účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, zodpovedá za protiprávny výsledok. Preto odvolací orgán nemohol v tomto konaní zohľadniť námietky účastníka konania, ktoré boli čisto subjektívneho charakteru.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že táto bola stanovená v primeranej výške vzhľadom na kritériá § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pritom je nutné konštatovať, že odvolací orgán musel zohľadniť aj požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhej vety Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko potom by tak vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Zároveň však dodáva, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest za spáchanie iného správneho deliktu. Bližšiemu zdôvodneniu výšky sankcie sa odvolací orgán venuje v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. a), § 18 ods. 4, § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z kontroly.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou zo dňa 17.06.2016 vykonanou inšpektormi SOI v prevádzkarni: Chovateľské potreby, veterinárne nástroje VETIS, Kráľovičove Kračany č. 91 bolo zistené, že účastník konania vybavil reklamáciu spotrebiteľa E.H., uplatnenú dňa **11.02.2016**, evidovanú pod poradovým číslom 18/2016 až dňa 27.04.2016, t.j. po zákonom stanovenej maximálnej 30-dňovej lehote. Taktiež bolo zistené, že účastník konania neoprávnene účtoval spotrebiteľovi náklady za prepravu vo výške 4,44 € pri reklamáci spotrebiteľa E.H., uplatnenej dňa 11.02.2016, evidovanej pod poradovým číslom 18/2016. V predloženej evidencii o reklamáciách je pri predmetnej reklamáci ako spôsob vybavenia reklamácie uvedené: opravené. O predmetnej skutočnosti svedčí príjmový doklad od spoločnosti Slovak parcel servis o zaplatení poštovného vo výške 4,44 €. Súčasťou predmetného podnetu spotrebiteľa je taktiež faktúra č. 201601213 zo dňa 27.04.2016, ktorou účastník konania spotrebiteľovi fakturuje prepravné vo výške 4,44 €. Napokon bolo zistené, že na reklamáciu spotrebiteľa E.H., uplatnenú dňa **10.05.2016**, evidovanú pod poradovým číslom, 76/2016, účastník konania nevydal doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Následkom uvedených nedostatkov bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Účtovaním nákladov za poštovné vo výške 4,44 € spotrebiteľovi účastník konania porušil jeho právo na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko konal v zjavnom rozpore so zákonom, keď náklady zo zodpovednosti za vady znáša predávajúci, v žiadnom prípade nie kupujúci. V danom prípade išlo navyše o náklady súvisiace s dopravou na strane účastníka konania, nie na strane spotrebiteľa, pričom tento si ich nechal spotrebiteľom preplatiť. Odvolací orgán hodnotí takéto konanie ako zjavne negatívny zásah do majetkovej sféry spotrebiteľa.

Ďalej bol zohľadnený nedostatok spočívajúci v nevybavení reklamácie v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, ktorá predstavuje maximálnu možnú lehotu na to, aby došlo k definitívnemu ukončeniu reklamačného procesu. Následkom toho bol spotrebiteľ ukrátený na informácii o spôsobe vybavenia reklamácie v zákonom stanovenej lehote a taktiež nad rámec tejto lehoty nemohol disponovať so zakúpeným výrobkom.

Napokon odvolací orgán zohľadnil aj porušenie povinnosti vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Tento slúži tak predávajúcemu, ako aj kupujúcemu spotrebiteľovi ako dôkaz, že reklamačné konanie bolo ukončené, vyjadruje spôsob, akým bola reklamácia vybavená a obsahuje ďalšie podstatné náležitosti. Takisto je tento doklad relevantný z hľadiska spočívania záručnej doby, ktorá sa v čase od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať

nepočíta, resp. o túto dobu sa záručná doba predlžuje. Preto má absencia dokladu o vybavení reklamácie spôsobilosť ukrátiť spotrebiteľa na jeho práve na ochranu ekonomických záujmov.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02330216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0634/99/2016**

Dňa : **23.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Emil Prítrský - Pekáreň**, miesto podnikania – 922 05 Chtelnica, Nám. 1.mája 16/98, IČO: 11 906 162, kontrola vykonaná dňa 16.07.2016 v prevádzke – Pekáreň, Námestie slobody 506/16, Vrbové, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0274/02/2016, zo dňa 07.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie **§ 14a ods. 1, § 15 ods. 3, § 16 ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla** a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0274/02/2016, zo dňa 07.10.2016, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Emil Prítrský - Pekáreň - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 14a ods. 1, § 15 ods. 3, § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.07.2016 v prevádzke – Pekáreň, Námestie slobody 506/16, Vrbové zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa, ako aj povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo označiť výrobok jednotkovou cenou; zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa, ako aj vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 16.07.2016 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzke - Pekáreň, Námestie slobody 506/16, Vrbové. Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol **vykonaný kontrolný nákup (1 ks Pizza rožok 70 g á 0,37 EUR), na ktorý nebol spotrebiteľovi**

– **inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.** Ďalej bolo kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa zistené, že **2 druhy výrobkov** (*Kuchynské utierky zn. Sindy 2ks/balenie, Papierové obrúsky zn. CBA 70 ks/balenie*) **neboli označené jednotkovou cenou a u 4 druhov výrobkov bola uvedená nesprávna jednotková cena.** S nesprávne uvedenou cenou sa jednalo o nasledovné druhy výrobkov:

- Hrášok sterilizovaný v slanom náleve zn. CBA, hmotnosť 400 g, hmotnosť pevného podielu 265 g á 0,55 EUR/ks – jednotková cena uvedená na cenovke: 1,38 EUR/kg, správna jednotková cena: 2,08 EUR/kg;
- Kukurica sterilizovaná zn. CBA, hmotnosť 340 g, hmotnosť pevného podielu 285 g á 0,75 EUR/ks – jednotková cena uvedená na cenovke: 2,21 EUR/kg, správna jednotková cena: 2,63 EUR/kg;
- Šampiňóny krájané sterilizované zn. CBA, hmotnosť 400 g, hmotnosť pevného podielu 230 g á 1 EUR – jednotková cena uvedená na cenovke: 2,50 EUR/ks, správna jednotková cena: 4,35 EUR/kg;
- Šampiňóny krájané sterilizované zn. CBA, hmotnosť 200 g, hmotnosť pevného podielu 115 g á 0,70 EUR – jednotková cena uvedená na cenovke: 35 EUR/kg, správna jednotková cena: 6,09 EUR.

V rámci predmetnej kontroly bolo zároveň zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 14a ods. 1, § 15 ods. 3, § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistené nedostatky účastníka konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 13.10.2016 účastník konania uvádza, že sa odvoláva voči výške uloženej pokuty, ktorú považuje vzhľadom na malú predajňu za likvidačnú, preto žiada o jej zníženie. Uvádza, že v opačnom prípade bude musieť predajňu zatvoriť a prepustiť dve predavačky. Rovnako sa odvoláva voči tvrdeniu, že predavačka nevydala inšpektorovi SOI doklad o kúpe v žiadnej forme. Po vrátení a preukázaní sa inšpektora služobným preukazom, predavačka vytiahla doklad o kúpe z odpadkového koša. Dodáva, že uvedený doklad bol taktiež nablokovaný a vytlačený.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pokuta zo strany správneho orgánu bola uložená v adekvátnej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritéria. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako výlučne subjektívne.

Odvolací orgán v súvislosti s výškou uloženej sankcie uvádza, že pri stanovení výšky pokuty vymedzenej zákonom do 66 400 EUR, bolo prihliadnuté na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Odvolací orgán si ďalej dovoľuje v súvislosti s výškou uloženej pokuty poukázať na skutočnosť, že ukladanie sankcií v podobe finančného postihu - pokuty má význam tak represívny, ako aj preventívny (individuálna a generálny prevencia). Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

V súvislosti s námietkou účastníka konania, že predavačka doklad o kúpe výrobku vydala po vrátení a preukázaní sa inšpektorom SOI služobným preukazom, keď ten vytiahla z odpadkového koša, odvolací orgán uvádza, že pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Snaha o odstránenie nedostatku (dodatočným odovzdaním dokladu o kúpe výrobku) následne po jeho vytknutí zo strany inšpektorov SOI nie je okolnosťou, ktorá by účastníka konania zbavovala zodpovednosti za zistený nedostatok, ani ktorá by mala vplyv na prehodnotenie výšky pokuty. Vzhľadom na predmetné skutkové zistenie považuje odvolací orgán rovnako za bezpredmetné tvrdenie účastníka konania, že doklad bol nablokovaný aj vytlačený.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania boli vyhodnotené ako výlučne subjektívne, na objektívnu zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho nemajúce žiaden vplyv.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou, povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa a povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Dané právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene. Ďalej sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle predmetného zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Zároveň dané ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu. Vo vzťahu k nesplneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odliši od spotrebiteľa, bolo prihliadnuté

na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal správny orgán v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja výrobkov, a to od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02740216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0381/99/2016**

Dňa : **24.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **RIKU s. r. o.**, sídlo – 971 01 Prievidza, Clementisa 24, IČO: 44 372 205, kontrola vykonaná dňa 17.02.2016 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 107/2016 v prevádzke – RIKU s. r. o., Clementisa 24, Prievidza, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. P/0019/03/16, zo dňa 27.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 6 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

**znenie:**

„..., čím bol porušený **§ 18 ods. 4 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**“

**nahrádza znením:**

„..., čím bol porušený **§ 18 ods. 10 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – RIKU s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 500 €, pre porušenie ust. § 18 ods. 6 a ods. § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 17.02.2016 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 107/2016 v prevádzke – RIKU s. r. o., Clementisa 24, Prievidza zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia, ako aj povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a to údaje uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0019/03/2016 zo dňa 27.05.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko prvostupňový orgán uviedol vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia nesprávne číselné označenie ust., porušenia ktorého sa účastník konania dopustil tým, že evidencia reklamácií

pri reklamacii s poradovým číslom 4 zo dňa 10.11.2015 neobsahovala údaj o spôsobe vybavenia reklamácie. Skutkový stav vo vzťahu k danému porušeniu bol uvedený správne. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia, nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia a viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové čísla dokladu o uplatnení reklamácie, a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie; čo účastník konania porušil.

Dňa 17.02.2016 vykonali inšpektori SOI prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 107/2016 v prevádzke - RIKU s. r. o., Clementisa 24, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania ako predávajúci. V spotrebiteľskom podaní č. 107/2016 spotrebiteľ uviedol, že dňa 05.11.2015 mu firma RIKU s.r.o. Prievidza dodala a namontovala bránu a bránku k oploteniu rodinného domu v Nitre. Predmetné dielo bolo objednané na základe e-mailovej objednávky zo dňa 14.09.2015. Cena diela bola dohodnutá na celkovú sumu 3223,00 EUR s DPH. Kúpna cena diela bola uhradená v dvoch častiach – úhradou zálohy v hodnote 1200,00 EUR (faktúra č. 2015070 zo dňa 21.09.2015) a úhradou doplatku pri montáži v hodnote 2023,00 EUR (faktúra č. 2015090 zo dňa 04.11.2015). Spotrebiteľ ďalej uviedol, že montáž vykonal konateľ spoločnosti RIKU s. r. o. Dielo spotrebiteľ prevzal o 17:00 hod., kedy už bola tma, a preto vzniknuté nedostatky zistil až v nasledujúci deň. Spotrebiteľ uviedol, že okamžite, t.j. deň po montáži telefonicky nahlásil zistené nedostatky na vykonanom diele. Dňa 10.11.2015 podal spotrebiteľ v elektronickej forme reklamáciu, v ktorej uviedol: „...*Výplň brány je po okrajoch krivo odpílená, na niektorých miestach až s centimetrovými rozdielmi. Okolo zámku sú dva veľké výrezy, nie je vôbec zapracovaný. Pôsobí to veľmi neprofesionálne a kazí to celkový dojem. Vyzerá to ako pred dokončením. Vidieť to aj na fotkách. Upozornil som na to aj montážnikov, odôvodnili to tým, že to tak už došlo z výroby. Mňa ale tento dôvod vôbec nezaujímá, keď ste vedeli o tomto nedostatku, mali ste to aj Vy u výrobcu reklamovať a nie to na hanbu namontovať zákazníkovi. Mám chuť Vám bránu vrátiť a žiadať o uhradenú sumu späť. Verím však, že Vám záleží na Vašom mene, a preto sa chcem s Vami najskôr touto cestou dohodnúť na odstránení zdokumentovaných závad. Prípadne Vás žiadam o vrátenie sumy, ktorú budem nútený investovať na prerábku. Ak máte z Vašej strany iný návrh na vyriešenie tejto záležitosti, očakávam Vašu odpoveď...*“. Spotrebiteľ následne zaslal dňa 13.11.2015 predmetnú reklamáciu s rovnakým obsahom aj v písomnej forme. Spotrebiteľ zaslal ku svojmu podnetu písomnosti – e-mailovú komunikáciu s predávajúcim od 23.07.2015 do 23.01.2016; faktúru č. 2015070 zo dňa 21.09.2015 v celkovej sume 1200,00 EUR (40% záloha na dodanie brány s el. pohonom a brány pre peších s výplňou podľa priložených výkresov; montáž); faktúru č. 2015090 zo dňa 04.11.2015 v celkovej sume 2023,00 EUR (brána s elektrickým pohonom a bránka pre peších uhradená faktúrou 2015070; fotobunky, montáž uhradená faktúrou 2015070; doprava; e-mail s reklamáciou zo dňa 10.11.2015; písomnú reklamáciu zo dňa 13.11.2015 spolu s poštovými podaciami lístkami zo dňa 13.11.2015; fotodokumentáciu reklamovaných väd výrobku. V čase kontroly bol prítomný konateľ spoločnosti RIKU s.r.o., ktorý inšpektorom k predmetnej reklamacii výrobku predložil doklady - evidenciu reklamácií za rok 2015; e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľom; list obsahujúci reklamáciu spotrebiteľa adresovaný zamestnankyni účastníka konania a konateľovi spoločnosti. Žiadne ďalšie doklady neboli v rámci kontroly predložené. Inšpektori SOI pri predmetnej kontrole zistili, že elektronická komunikácia predložená účastníkom konania sa obsahovo zhoduje s elektronicou komunikáciou, ktorú spotrebiteľ priložil k podnetu. Súčasťou uvedenej komunikácie je aj e-mail zo dňa 10.11.2015, v ktorom spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu zakúpeného výrobku – brány s elektrickým pohonom a bránky pre peších a žiada o odstránenie zistených väd. Ďalej obsahuje predmetná komunikácia stanovisko účastníka konania k reklamacii – e-mail zo dňa 28.11.2015 adresovaný spotrebiteľovi, v ktorom reklamáciu zamietla: „...*Pri preberaní diela ste boli osobne prítomný*

po celú dobu montáže (cca 5 hodín). Za celú túto dobu ste nemal námietky na kvalitu diela. Svojím podpisom na dodacom liste ste potvrdili prebratie diela bez výhrad tak ako bolo odovzdané...“. Na základe uvedených skutočností inšpektori SOI zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy. Inšpektori SOI ďalej pri kontrole z predloženej evidencie reklamácií za rok 2015 zistili, že predmetná reklamácia brány s elektrickým pohonom a bránky pre peších bola prijatá a zaevidovaná dňa 10.11.2015 pod poradovým číslom 4 a vybavená dňa 28.11.2015 s poznámkou „odpoveď\*“. V kolonke o spôsobe vybavenia reklamácie „ako vybavené“ bolo uvedené: „Návrhy neprijal“. Na spodnej strane evidencie reklamácií za rok 2015 sa nachádzali poznámky: „\* 30.11. Odpoveď od p. D., 7.12. Odpoveď od RIKU, 18.1.16 – p. D. poslal fotky bránky“. Inšpektori SOI zistili, že evidencia reklamácií neobsahovala pri reklamacii s poradovým číslom 4 uplatnenej dňa 10.11.2015 údaj o spôsobe vybavenia reklamácie.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ust. § 18 ods. 6 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 10.06.2016 účastník konania nesúhlasí s uloženiu pokutou, nakoľko má za to, že dotknuté ustanovenia zákona neporušil. Je toho názoru, že reklamácia bola odborne posúdená v zmysle § 18 ods. 4 a ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a bolo k nej spísané stanovisko osobou oprávneniu výrobcu na vykonávanie záručných opráv podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. Predmetné ustanovenie odkazuje na § 625 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, z ktorého vyplýva, že oprávnenou osobou na vykonávanie záručných opráv je aj priamo predávajúci, ktorý je v danom prípade zároveň výrobcu a teda spoločnosť RIKU s.r.o. V tejto spoločnosti je zamestnaný F. K., ktorý je zároveň konateľom spoločnosti a teda za ňu navonok vystupuje a uplatňuje všetky práva a povinnosti spoločnosti na základe § 133, §134, §135 a § 135a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len „zákon č. 513/1991 Zb.“) a tento konateľ zároveň spísal odborné posúdenie reklamácie. Uvádza, že odborné posúdenie reklamácie, ktoré bolo zaslané sťažovateľovi obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Ďalej uvádza, že správny orgán vo svojom odôvodnení rozhodnutia tvrdí, že zo strany účastníka konania nebolo predložené splnomocnenie výrobcu na vykonávanie záručných opráv a preto nemožno účastníka konania považovať za určenú osobu. Účastník konania považuje uvedený názor účastníka konania za nesprávny, nakoľko splnomocnenie spoločnosti (výrobcu) pre konateľa spoločnosti považuje za kontraproduktívne, nakoľko konateľ spoločnosti splnomocňuje k všetkým úkonom za spoločnosť samotný zákon č. 513/1991 Zb. Účastník konania má za to, že správny orgán nevzal do úvahy argumenty podané vo vyjadrení k dôvodom predmetného konania zo dňa 02.05.2016 a uvedenými tvrdeniami sa pri vydávaní rozhodnutia vôbec nezaoberal. Ďalej uvádza, že predmetná spoločnosť vedie evidenciu o reklamáciách a táto spĺňa predpísané náležitosti, a tak tomu bola aj pri reklamácií č. 4 zo dňa 10.11.2015, nakoľko spôsob vybavenia reklamácie bol uvedený ako „návrhy neprijal“ čím sa má za to, že reklamácia bola odôvodnene zamietnutá na základe odborného posúdenia. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu odpadol a preto navrhuje konanie zastaviť na základe § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku. Za pochopenie ďakuje.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v čase vykonanej kontroly spoľahlivo zistený a následne správne právne posúdený, a za tento bola zo strany správneho orgánu uložená účastníkovi konania pokuta v primeranej výške, zohľadňujúca zákonom stanovené kritéria.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona.

K námietkam účastníka konania v súvislosti s porušením ust. § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že zo strany správneho orgánu bolo spoľahlivo preukázané, že k porušeniu predmetného ust. zákona došlo. Účastník konania zotrváva na svojom názore, že odborný posudok bol v danom prípade vydaný osobou oprávnenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv v súlade s ust. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom dané ust. odkazuje na § 625 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, z ktorého jasne vyplýva, že oprávnenou osobou na vykonávanie záručných opráv je aj priamo predávajúci, ktorý je v tomto prípade zároveň výrobcom – spoločnosť RIKU s.r.o. K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal vydanie odborného posudku osobou oprávnenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv a navyše za nepravdivé považuje aj tvrdenie, že účastník konania je zároveň výrobcom, nakoľko výrobcom je spoločnosť WISNIOWSKI a samotný účastník konania – RIKU s.r.o. je obchodným zastúpením výrobcu pre Slovenskú republiku (<http://brany.garpd.sk/o-nas>). Vzhľadom na uvedené je aj súvisiaca námietka účastníka konania, že v predmetnej spoločnosti je zamestnaný F. K., ktorý je konateľom spoločnosti, ktorý podpísal posúdenie, právne irelevantná. Nakoľko účastník konania nie je výrobcom, rovnako neobstojí ani námietka účastníka konania ohľadne kontraproduktívnosti požadovania splnomocnenia výrobcu na vykonávanie záručných opráv, keď priamo zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov splnomocňuje konateľa spoločnosti k všetkým úkonom za spoločnosť. Odvolací orgán dospel po preštudovaní spisového materiálu k rovnakému stanovisku ako prvostupňový správny orgán a to, že účastník konania relevantným spôsobom nepreukázal zabezpečenie odborného posúdenia reklamovaného výrobku.

V zmysle § 2 písm. n) zákona sa odborným posúdením rozumie vyjadrenie znalca v súlade so zákonom č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou v súlade so zákonom č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určená osoba) v súlade s § 625 Občianskeho zákonníka.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že skutočnosti, na ktoré poukázal účastník konania vo vyjadrení zo dňa 02.05.2016, prvostupňový správny orgán vzal pri rozhodovaní do úvahy, avšak nakoľko rovnaké skutočnosti uviedol účastník konania vo svojom predchádzajúcom vyjadrení zo dňa 04.03.2016 – „*Stanovisko k inšpekčnému záznamu SOI zo dňa 17.02.2016*“, tieto už v rámci rozhodnutia pri prepise vyjadrenia účastníka konania neopakoval, uviedol však, že účastník konania v uvedenom vyjadrení zopakoval predchádzajúce tvrdenia obsiahnuté vo vyjadrení zo dňa 04.03.2016, čo nevylučuje, že tieto zohľadnil. K vyjadreniam účastníka konania zaujal stanovisko na strane č. 5 napadnutého rozhodnutia.

K tvrdeniu účastníka konania, že vedie evidenciu reklamácií a táto zároveň spĺňa zákonom predpísané náležitosti a bolo tomu tak aj pri reklamácií č. 4 zo dňa 10.11.2015 správny orgán uvádza, že v čase kontroly bolo spoľahlivo preukázané, že evidencia reklamácií za rok 2015 predložená zo strany účastníka konania neobsahovala pri reklamácií č. 4 zo dňa 10.11.2015 údaj o spôsobe vybavenia reklamácie. V zmysle § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, pričom evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Spôsobom vybavenia reklamácie sa pritom v zmysle § 2 písm. m) uvedeného zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva

na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Za odôvodnené zamietnutie však nemožno v žiadnom prípade považovať iba vyššie cit. vyjadrenie účastníka konania v evidencii o reklamáciách v znení: „*Návrhy neprijal*“.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán trvá na svojich zisteniach. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účastník konania sa protiprávneho konania dopustil tým, že reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy tovaru nezamietol na základe odborného posúdenia a zároveň evidencia reklamácií neobsahovala pri reklamácii s poradovým číslom 4 zo dňa 10.11.2015 údaj o spôsobe vybavenia reklamácie. Porušením vyššie uvedených povinností zároveň predávajúci porušil tomu zodpovedajúce práva spotrebiteľa, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri vybavení reklamácie utrpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí domáhať na súde. Ďalej bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté na skutočnosť, že zápis o konkrétnej reklamacii v evidencii o reklamáciách môže slúžiť ako dôkazný materiál, obsahujúci informáciu o tom aké stanovisko zaujal účastník konania k reklamacii spotrebiteľa v prípade uplatnenia si svojho práva prostredníctvom súdu. Zohľadnená bola aj skutočnosť, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa potvrdilo. Konaním účastník konania došlo k upretiu práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím je zároveň marený účel zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti zabezpečiť dodržiavanie všetkých zákonom stanovených povinností, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili daný výsledok.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS 00190316.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0633/99/2016**

Dňa : **25.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Peter Sitta - HAPPY MOTO**, miesto podnikania – 917 01 Trnava, Bratislavská 37, IČO: 33 556 164, kontrola vykonaná dňa 15.07.2016 v prevádzke – Textil, slnečné okuliare, OD ASO, Hlavná 15, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0270/02/2016, zo dňa 04.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800 EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie **§ 12 ods. 2, § 16 ods. 1 písm. d)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla** a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0270/02/2016, zo dňa 04.10.2016, **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Peter Sitta - HAPPY MOTO - peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 12 ods. 2, § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.07.2016 v prevádzke – Textil, slnečné okuliare, OD ASO, Hlavná 15, Trnava zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu v zmysle ust. § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu v zmysle ust. § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.07.2016 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola v prevádzke - Textil, slnečné okuliare, OD ASO, Hlavná 15, Trnava. Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti

pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok – 1 ks *slnčné okuliare zn. SEE VISION, DZ 2039 S915H á 7 EUR*. Poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe výrobku, v ktorom nebol uvedený názov zakúpeného výrobku. Odpredaný výrobok bol v doklade o kúpe uvedený len ako „*Doplňok*“, čím sa účastník konania dopustil porušenia povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov zakúpeného výrobku. Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 264/1999 Z.z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, NV SR č. 35/2008 Z.z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na osobné ochranné prostriedky, s využitím STN EN ISO 12312-1: 2014 Osobné prostriedky na ochranu očí a tváre. Slnčné okuliare a podobné prostriedky na ochranu očí. Časť 1: Slnčné okuliare na všeobecné používanie a s využitím STN EN 1836+A1:2008 Osobné prostriedky na ochranu očí. Slnčné okuliare a filtre proti slnečnému žiareniu na všeobecné používania a filtre priame pozorovanie slnka bolo zistené, že 13 druhov výrobkov v celkovej hodnote 258,70 EUR nespĺňalo požiadavku na označenie v zmysle STN EN 1836 + A1:2008 a 12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 237,70 EUR nespĺňalo požiadavky na označovanie v zmysle STN ISO 12 312-1:2014. Konkrétne sa jednalo o nasledovné druhy výrobkov:

**1. 9 ks slnečné okuliare á 9,90 €/ks**

**hodnota: 89,10 €**

Okuliare mali označenie CE, UV 400 PROTECTION.

Na okuliaroch, ktoré nemali žiadne štítky s doplňujúcimi informáciami nebolo uvedené číslo normy podľa ktorej boli posudzované.

Z uvedeného vyplýva, že podľa STN EN 1836 + A1 chýbali nasledovné informácie:

- identifikácia výrobcu alebo dodávateľa,
- číslo kategórie filtra,
- číslo a rok vydania tejto normy,
- návody na údržbu a čistenie.

Podľa STN EN ISO 12313-1: 2014 chýbali nasledovné informácie:

- identifikácia modelu,
- názov a adresa výrobcu,
- odkaz na túto časť normy ISO 12312,
- číslo kategórie filtra,
- opis kategórie filtra vo forme symbolov a/alebo verbálneho opisu,
- informácie o zákaze používania, ktoré musia obsahovať najmenej nasledujúce body:
  - nepoužívať na priame pozorovanie slnka;
  - nepoužívať ako ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách;
  - nepoužívať ako ochranu očí proti mechanickým rizikám ako sú nárazy (pri výrobkoch, ktoré nespĺňajú požiadavky čl. 7.3 alebo 7.5);
  - akékoľvek iné zákazy, ktoré výrobca považuje za potrebné uviesť, napr. zvýšený alebo znížený činiteľ priepustnosti fotochromatických okuliarov zapríčinený vysokými alebo nízkymi teplotami alebo slabými svetelnými podmienkami.

**2. 2 ks slnečné okuliare á 9,90 €/ks**

**hodnota: 19,80 €**

Na nálepke na okuliaroch sa nachádzali nasledovné informácie: XingDi glasses, SS.KML, UV 400 PROTECTION.

Na stranici okuliarov bolo uvedené: YC-D-21

**Nedostatok:**

Na okuliaroch, ktoré nemali žiadne štítky s doplňujúcimi informáciami nebolo uvedené číslo normy podľa ktorej boli posudzované.

Z uvedeného vyplýva, že podľa STN EN 1836 + A1 chýbali nasledovné informácie:

- číslo kategórie filtra,
- číslo a rok vydania tejto normy,
- návody na údržbu a čistenie.

Podľa STN EN ISO 12313-1: 2014 chýbali nasledovné informácie:

- adresa výrobcu,
- odkaz na túto časť normy ISO 12312,
- číslo kategórie filtra,
- opis kategórie filtra vo forme symbolov a/alebo verbálneho opisu,
- informácie o zákaze používania, ktoré musia obsahovať najmenej nasledujúce body:
  - nepoužívať na priame pozorovanie slnka;
  - nepoužívať ako ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách;
  - nepoužívať ako ochranu očí proti mechanickým rizikám ako sú nárazy (pri výrobkoch, ktoré nespĺňajú požiadavky čl. 7.3 alebo 7.5);
  - akékoľvek iné zákazy, ktoré výrobca považuje za potrebné uviesť, napr. zvýšený alebo znížený činiteľ priepustnosti fotochromatických okuliarov zapríčinený vysokými alebo nízkymi teplotami alebo slabými svetelnými podmienkami.

### **3. 2 ks slnečné okuliare á 9,90 €/ks**

**hodnota: 19,80 €**

Na nálepke na okuliároch sa nachádzali nasledovné informácie: XingDi glasses, SS.KML, UV 400 PROTECTION.

Na stranici okuliarov bolo uvedené: YC-D-21

#### **Nedostatok:**

Na okuliároch, ktoré nemali žiadne štítky s doplňujúcimi informáciami nebolo uvedené číslo normy podľa ktorej boli posudzované.

Z uvedeného vyplýva, že podľa STN EN 1836 + A1 chýbali nasledovné informácie:

- číslo kategórie filtra,
- číslo a rok vydania tejto normy,
- návody na údržbu a čistenie.

Podľa STN EN ISO 12313-1: 2014 chýbali nasledovné informácie:

- adresa výrobcu,
- odkaz na túto časť normy ISO 12312,
- číslo kategórie filtra,
- opis kategórie filtra vo forme symbolov a/alebo verbálneho opisu,
- informácie o zákaze používania, ktoré musia obsahovať najmenej nasledujúce body:
  - nepoužívať na priame pozorovanie slnka;
  - nepoužívať ako ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách;
  - nepoužívať ako ochranu očí proti mechanickým rizikám ako sú nárazy (pri výrobkoch, ktoré nespĺňajú požiadavky čl. 7.3 alebo 7.5);
  - akékoľvek iné zákazy, ktoré výrobca považuje za potrebné uviesť, napr. zvýšený alebo znížený činiteľ priepustnosti fotochromatických okuliarov zapríčinený vysokými alebo nízkymi teplotami alebo slabými svetelnými podmienkami.

Chýba označenie CE.

### **4. 1 ks slnečné okuliare polarizačné á 24,90 €/ks**

**hodnota: 24,90 €**

Na nálepke na okuliároch sa nachádzali nasledovné informácie: POLARIZED SUN GLASSES, UV 400 PROTECTION.

#### **Nedostatok:**

Na okuliároch, ktoré nemali žiadne štítky s doplňujúcimi informáciami nebolo uvedené číslo normy podľa ktorej boli posudzované.

Z uvedeného vyplýva, že podľa STN EN 1836 + A1 chýbali nasledovné informácie:

- identifikácia výrobcu alebo dodávateľa,
- číslo kategórie filtra,



- číslo a rok vydania tejto normy,
- návody na údržbu a čistenie.

Podľa STN EN ISO 12313-1: 2014 chýbali nasledovné informácie:

- identifikácia modelu,
- názov a adresa výrobcu,
- odkaz na túto časť normy ISO 12312,
- číslo kategórie filtra,
- opis kategórie filtra vo forme symbolov a/alebo verbálneho opisu,
- informácie o zákaze používania, ktoré musia obsahovať najmenej nasledujúce body:
  - nepoužívať na priame pozorovanie slnka;
  - nepoužívať ako ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách;
  - nepoužívať ako ochranu očí proti mechanickým rizikám ako sú nárazy (pri výrobkoch, ktoré nespĺňajú požiadavky čl. 7.3 alebo 7.5);
  - akékoľvek iné zákazy, ktoré výrobca považuje za potrebné uviesť, napr. zvýšený alebo znížený činiteľ priepustnosti fotochromatických okuliarov zapríčinený vysokými alebo nízkymi teplotami alebo slabými svetelnými podmienkami.

**5. 1 ks slnečné okuliare polarizačné á 24,90 €/ks**

**hodnota: 24,90 €**

**Nedostatok:**

Na okuliároch, ktoré nemali žiadne štítky s doplňujúcimi informáciami nebolo uvedené číslo normy podľa ktorej boli posudzované.

Z uvedeného vyplýva, že podľa STN EN 1836 + A1 chýbali nasledovné informácie:

- identifikácia výrobcu alebo dodávateľa,
- číslo kategórie filtra,
- číslo a rok vydania tejto normy,
- návody na údržbu a čistenie.

Podľa STN EN ISO 12313-1: 2014 chýbali nasledovné informácie:

- identifikácia modelu,
- názov a adresa výrobcu,
- odkaz na túto časť normy ISO 12312,
- číslo kategórie filtra,
- opis kategórie filtra vo forme symbolov a/alebo verbálneho opisu,
- informácie o zákaze používania, ktoré musia obsahovať najmenej nasledujúce body:
  - nepoužívať na priame pozorovanie slnka;
  - nepoužívať ako ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách;
  - nepoužívať ako ochranu očí proti mechanickým rizikám ako sú nárazy (pri výrobkoch, ktoré nespĺňajú požiadavky čl. 7.3 alebo 7.5);
  - akékoľvek iné zákazy, ktoré výrobca považuje za potrebné uviesť, napr. zvýšený alebo znížený činiteľ priepustnosti fotochromatických okuliarov zapríčinený vysokými alebo nízkymi teplotami alebo slabými svetelnými podmienkami.

**6. 2 ks slnečné okuliare á 6,90 €/ks**

**hodnota: 13,80 €**

**Nedostatok:**

Na okuliároch, ktoré nemali žiadne štítky s doplňujúcimi informáciami nebolo uvedené číslo normy podľa ktorej boli posudzované.

Z uvedeného vyplýva, že podľa STN EN 1836 + A1 chýbali nasledovné informácie:

- identifikácia výrobcu alebo dodávateľa,
- číslo kategórie filtra,
- číslo a rok vydania tejto normy,
- návody na údržbu a čistenie.

Podľa STN EN ISO 12313-1: 2014 chýbali nasledovné informácie:

- identifikácia modelu,

- názov a adresa výrobcu,
- odkaz na túto časť normy ISO 12312,
- číslo kategórie filtra,
- opis kategórie filtra vo forme symbolov a/alebo verbálneho opisu,
- informácie o zákaze používania, ktoré musia obsahovať najmenej nasledujúce body:
  - nepoužívať na priame pozorovanie slnka;
  - nepoužívať ako ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách;
  - nepoužívať ako ochranu očí proti mechanickým rizikám ako sú nárazy (pri výrobkoch, ktoré nespĺňajú požiadavky čl. 7.3 alebo 7.5);
  - akékoľvek iné zákazy, ktoré výrobca považuje za potrebné uviesť, napr. zvýšený alebo znížený činiteľ priepustnosti fotochromatických okuliarov zapríčinený vysokými alebo nízkymi teplotami alebo slabými svetelnými podmienkami.

Chýba označenie CE.

#### **7. 1 ks slnečné okuliare á 9,90 €/ks**

**hodnota: 9,90 €**

Na nálepke na sklách okuliarov sa nachádzali nasledovné informácie: UV 400 PROTECTION.

Na stranici okuliarov bolo uvedené: 6610.

#### **Nedostatok:**

Na okuliaroch, ktoré nemali žiadne štítky s doplňujúcimi informáciami nebolo uvedené číslo normy podľa ktorej boli posudzované.

Z uvedeného vyplýva, že podľa STN EN 1836 + A1 chýbali nasledovné informácie:

- identifikácia výrobcu alebo dodávateľa,
- číslo kategórie filtra,
- číslo a rok vydania tejto normy,
- návody na údržbu a čistenie.

Podľa STN EN ISO 12313-1: 2014 chýbali nasledovné informácie:

- názov a adresa výrobcu,
- odkaz na túto časť normy ISO 12312,
- číslo kategórie filtra,
- opis kategórie filtra vo forme symbolov a/alebo verbálneho opisu,
- informácie o zákaze používania, ktoré musia obsahovať najmenej nasledujúce body:
  - nepoužívať na priame pozorovanie slnka;
  - nepoužívať ako ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách;
  - nepoužívať ako ochranu očí proti mechanickým rizikám ako sú nárazy (pri výrobkoch, ktoré nespĺňajú požiadavky čl. 7.3 alebo 7.5);
  - akékoľvek iné zákazy, ktoré výrobca považuje za potrebné uviesť, napr. zvýšený alebo znížený činiteľ priepustnosti fotochromatických okuliarov zapríčinený vysokými alebo nízkymi teplotami alebo slabými svetelnými podmienkami.

#### **8. 1 ks slnečné okuliare á 6,90 €/ks**

**hodnota: 6,90 €**

Na nálepke na sklách okuliarov sa nachádzali nasledovné informácie: UV 400 PROTECTION.

Na stranici okuliarov bolo uvedené: KL 8802, označenie CE.

#### **Nedostatok:**

Na okuliaroch, ktoré nemali žiadne štítky s doplňujúcimi informáciami nebolo uvedené číslo normy podľa ktorej boli posudzované.

Z uvedeného vyplýva, že podľa STN EN 1836 + A1 chýbali nasledovné informácie:

- identifikácia výrobcu alebo dodávateľa,
- číslo kategórie filtra,
- číslo a rok vydania tejto normy,
- návody na údržbu a čistenie.

Podľa STN EN ISO 12313-1: 2014 chýbali nasledovné informácie:

- názov a adresa výrobcu,

- odkaz na túto časť normy ISO 12312,
- číslo kategórie filtra,
- opis kategórie filtra vo forme symbolov a/alebo verbálneho opisu,
- informácie o zákaze používania, ktoré musia obsahovať najmenej nasledujúce body:
  - nepoužívať na priame pozorovanie slnka;
  - nepoužívať ako ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách;
  - nepoužívať ako ochranu očí proti mechanickým rizikám ako sú nárazy (pri výrobkoch, ktoré nespĺňajú požiadavky čl. 7.3 alebo 7.5);
  - akékoľvek iné zákazy, ktoré výrobca považuje za potrebné uviesť, napr. zvýšený alebo znížený činiteľ priepustnosti fotochromatických okuliarov zapríčinený vysokými alebo nízkymi teplotami alebo slabými svetelnými podmienkami.

**9. 1 ks slnečné okuliare á 6,90 €/ks**

**hodnota: 6,90 €**

Na stranici okuliarov bolo uvedené: YC-C-39.

**Nedostatok:**

Na okuliaroch, ktoré nemali žiadne štítky s doplňujúcimi informáciami nebolo uvedené číslo normy podľa ktorej boli posudzované.

Z uvedeného vyplýva, že podľa STN EN 1836 + A1 chýbali nasledovné informácie:

- identifikácia výrobcu alebo dodávateľa,
- číslo kategórie filtra,
- číslo a rok vydania tejto normy,
- návody na údržbu a čistenie.

Podľa STN EN ISO 12313-1: 2014 chýbali nasledovné informácie:

- názov a adresa výrobcu,
- odkaz na túto časť normy ISO 12312,
- číslo kategórie filtra,
- opis kategórie filtra vo forme symbolov a/alebo verbálneho opisu,
- informácie o zákaze používania, ktoré musia obsahovať najmenej nasledujúce body:
  - nepoužívať na priame pozorovanie slnka;
  - nepoužívať ako ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách;
  - nepoužívať ako ochranu očí proti mechanickým rizikám ako sú nárazy (pri výrobkoch, ktoré nespĺňajú požiadavky čl. 7.3 alebo 7.5);
  - akékoľvek iné zákazy, ktoré výrobca považuje za potrebné uviesť, napr. zvýšený alebo znížený činiteľ priepustnosti fotochromatických okuliarov zapríčinený vysokými alebo nízkymi teplotami alebo slabými svetelnými podmienkami.

Chýba označenie CE.

**10. 1 ks slnečné okuliare á 5,90 €/ks**

**hodnota: 5,90 €**

Na stranici okuliarov bolo uvedené: F031.

**Nedostatok:**

Na okuliaroch, ktoré nemali žiadne štítky s doplňujúcimi informáciami nebolo uvedené číslo normy podľa ktorej boli posudzované.

Z uvedeného vyplýva, že podľa STN EN 1836 + A1 chýbali nasledovné informácie:

- identifikácia výrobcu alebo dodávateľa,
- číslo kategórie filtra,
- číslo a rok vydania tejto normy,
- návody na údržbu a čistenie.

Podľa STN EN ISO 12313-1: 2014 chýbali nasledovné informácie:

- názov a adresa výrobcu,
- odkaz na túto časť normy ISO 12312,
- číslo kategórie filtra,
- opis kategórie filtra vo forme symbolov a/alebo verbálneho opisu,

- informácie o zákaze používania, ktoré musia obsahovať najmenej nasledujúce body:  
nepoužívať na priame pozorovanie slnka;  
nepoužívať ako ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách;  
nepoužívať ako ochranu očí proti mechanickým rizikám ako sú nárazy (pri výrobkoch, ktoré nespĺňajú požiadavky čl. 7.3 alebo 7.5);  
akékoľvek iné zákazy, ktoré výrobca považuje za potrebné uviesť, napr. zvýšený alebo znížený činiteľ priepustnosti fotochromatických okuliarov zapríčinený vysokými alebo nízkymi teplotami alebo slabými svetelnými podmienkami.

Chýba označenie CE.

#### **11. 1 ks slnečné okuliare á 9,90 €/ks**

**hodnota: 9,90 €**

Na nálepke na sklách okuliarov sa nachádzali nasledovné informácie: XingDi glasses, SS.KML, UV 400 PROTECTION.

Na stranici okuliarov bolo uvedené: 09835.

#### **Nedostatok:**

Na okuliaroch, ktoré nemali žiadne štítky s doplňujúcimi informáciami nebolo uvedené číslo normy podľa ktorej boli posudzované.

Z uvedeného vyplýva, že podľa STN EN 1836 + A1 chýbali nasledovné informácie:

- číslo kategórie filtra,
- číslo a rok vydania tejto normy,
- návody na údržbu a čistenie.

Podľa STN EN ISO 12313-1: 2014 chýbali nasledovné informácie:

- adresa výrobcu,
- odkaz na túto časť normy ISO 12312,
- číslo kategórie filtra,
- opis kategórie filtra vo forme symbolov a/alebo verbálneho opisu,
- informácie o zákaze používania, ktoré musia obsahovať najmenej nasledujúce body:  
nepoužívať na priame pozorovanie slnka;  
nepoužívať ako ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách;  
nepoužívať ako ochranu očí proti mechanickým rizikám ako sú nárazy (pri výrobkoch, ktoré nespĺňajú požiadavky čl. 7.3 alebo 7.5);  
akékoľvek iné zákazy, ktoré výrobca považuje za potrebné uviesť, napr. zvýšený alebo znížený činiteľ priepustnosti fotochromatických okuliarov zapríčinený vysokými alebo nízkymi teplotami alebo slabými svetelnými podmienkami.

Chýba označenie CE.

#### **12. 1 ks slnečné okuliare á 5,90 €/ks**

**hodnota: 5,90 €**

Na stranici okuliarov bolo uvedené: A5529-1, 58 18 132.

#### **Nedostatok:**

Na okuliaroch, ktoré nemali žiadne štítky s doplňujúcimi informáciami nebolo uvedené číslo normy podľa ktorej boli posudzované.

Z uvedeného vyplýva, že podľa STN EN 1836 + A1 chýbali nasledovné informácie:

- identifikácia výrobcu alebo dodávateľa,
- číslo kategórie filtra,
- číslo a rok vydania tejto normy,
- návody na údržbu a čistenie.

Podľa STN EN ISO 12313-1: 2014 chýbali nasledovné informácie:

- názov a adresa výrobcu,
- odkaz na túto časť normy ISO 12312,
- číslo kategórie filtra,
- opis kategórie filtra vo forme symbolov a/alebo verbálneho opisu,
- informácie o zákaze používania, ktoré musia obsahovať najmenej nasledujúce body:

nepoužívať na priame pozorovanie slnka;  
nepoužívať ako ochranu proti umelým zdrojom svetla, napr. v soláriách;  
nepoužívať ako ochranu očí proti mechanickým rizikám ako sú nárazy (pri výrobkoch, ktoré nespĺňajú požiadavky čl. 7.3 alebo 7.5);  
akékoľvek iné zákazy, ktoré výrobca považuje za potrebné uviesť, napr. zvýšený alebo znížený činiteľ priepustnosti fotochromatických okuliarov zapríčinený vysokými alebo nízkymi teplotami alebo slabými svetelnými podmienkami.

Chýba označenie CE.

### **13. 3 ks slnečné okuliare á 7,00 €/ks**

**hodnota: 21,00 €**

Na štítku pripevnenom k okuliarom sa nachádzali nasledovné informácie: SS.KML Sun GLASSES COLLECTION, STN EN 1836: 2000, výrobca. Yiwu Anda LTD P.R.C., dovozca: ciao sk, s.r.o., Bratislava.

Na stranici okuliarov bolo uvedené: 2031.

#### **Nedostatok:**

chýba číslo kategórie filtra.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 12 ods. 2, § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 14.10.2016 účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty, nakoľko tú považuje za neprimerane vysokú. Podáva nasledovné odôvodnenie. Dňa 15.07.2016 správny orgán vykonal kontrolu vo vyššie uvedenej prevádzke, v rámci ktorej bol uskutočnený kontrolný nákup slnečných okuliarov 1 ks zn. SEE VISION, DZ 2039 S915H á 7 EUR, pričom na vydanom doklade o kúpe bol uvedený všeobecný názov „Doplnok“. Ďalej poukazuje na vyjadrenie k inšpekčnému záznamu, ako aj k začatiu správneho konania zo dňa 14.09.2016, v ktorých uviedol, že informácie na výrobkoch slnečné okuliare boli, ale zákazníkom visačky pri skúšaní zavadzali a svojvoľne ich odstránili, čo predavačka prehliadla. Uvádza, že pri kúpe od dodávateľa na výrobkoch visačky s príslušnými informáciami boli, čo si vždy dôkladne skontroluje. Účastník konania poukazuje na to, že v ponuke bolo približne 200 ks slnečných okuliarov, informačné povinnosti formou visačiek boli splnené pri väčšine výrobkov, pričom chýbajúce vznikli pri manipulácii zákazníkmi, nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa. Ďalej uvádza, že doba protiprávneho konania bola minimálna, nakoľko ihneď po zistení nedostatku po kontrole boli všetky neoznačené slnečné okuliare operatívne z predaja odstránené. Slnečné okuliare má v ponuke celoročne a čestne vyhlasuje, že v súčasnosti sú všetky kusy označené podľa platnej legislatívy. Uvádza tiež, že rovnako neodkladne bol do ERP doplnený názov výrobku okuliare. V napadnutom rozhodnutí sa uvádza, že vydaním dokladu, ktorý nespĺňal stanovené náležitosti, obmedzil predávajúci spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažil mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku. Účastník konania zdôrazňuje, že nie je v jeho záujme obmedzovať práva spotrebiteľov pri prípadnom uplatňovaní reklamácie (názov výrobku v doklade o kúpe), pričom samozrejme prípadné reklamácie sú uznané. Účastník konania dodáva, že ihneď názov výrobku do ERP doplnil a spotrebiteľovi nebola spôsobená žiadna ujma. Uvedomuje si, že došlo k porušeniu zákona, ale dovoľuje si namietat voči jej výške, nakoľko je to veľmi silný zásah do ekonomickej situácie prevádzky, nakoľko tržby v tomto období sú nízke, čo môže aj zdokumentovať. Príkladá kópie denných uzávierok z ERP k 30.07.2016, k 31.08.2016, k 30.09.2016, z ktorých z porovnania kumulovaného obratu sa jednotlivé mesiace vyplýva, že v mesiaci august, bola mesačná tržba 736,79 EUR, v mesiaci september 777,98 EUR. Pri úhrade mesačných nákladov na prevádzku – úhrada nájomného, mzda predavačky atď., vzniká zložitá situácia a výška uloženej pokuty je pre prevádzku likvidačná. Žiada zvážiť a prehodnotiť výšku uloženej pokuty, ktorá vzhľadom k uvedenému je neprimerane vysoká.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako výlučne subjektívne.

K námietkam účastníka konania v súvislosti s porušením povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že v danom prípade bolo spoľahlivo zistené, že na doklade o kúpe vydanom inšpektorom SOI zo strany účastníka konania na zakúpený výrobok – 1 ks slnečné okuliare zn. SEE VISION, DZ 2039 S915H á 7 EUR, nebol uvedený názov výrobku, keď ten bol označený len všeobecný názvom ako „Doplňok“, čo je relevantné pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania. Dodatočné doplnenie názvu predmetného výrobku do ERP sice odvolací orgán hodnotí pozitívne, ale nejde o skutočnosť, ktorou by sa účastník konania zbavil svojej zodpovednosti za spoľahlivé zistenie porušenia zákona, a zároveň nejde ani o skutočnosť, ktorá by mala vplyv na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. V nadväznosti na následky uvedeného porušenia zákona, odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na následky, ktoré môžu byť spôsobené spotrebiteľovi vydaním dokladu, ktorý nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, keď takéto konanie predávajúceho obmedzuje spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažuje mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku. Nakoľko účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), pre posúdenie danej veci je právne irelevantnou skutočnosť, že nebolo v záujme účastníka konania obmedzovať práva spotrebiteľov pri prípadnom uplatňovaní reklamácie. Rovnako odvolací orgán neprihliada na tvrdenie, že prípadné reklamácie sú uznané.

Ďalej na margo námietok účastníka konania týkajúcich sa porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu, odvolací orgán uvádza, že pre posúdenie danej veci sú relevantné vyššie uvedené skutkové zistenia. Skutočnosť, že na výrobkoch boli pripevnené visačky, ale tieto svojvoľne odstránili zákazníci, ktorým prekážali, resp. skutočnosť, že pri kúpe od dodávateľa sú na výrobkoch vždy visačky, sú výlučne subjektívneho charakteru, na objektívnu zodpovednosť účastníka konania nemajúce žiaden vplyv. Účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb zabezpečiť si dodržiavanie všetkých povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Ani poukaz účastníka konania na pomer výrobkov, pri ktorých bola splnená daná informačná povinnosť a výrobkov, pri ktorých boli zistené nedostatky, nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania. V napadnutom rozhodnutí, ako aj v odôvodnení tohto rozhodnutia je presne zohľadnené koľko výrobkov vykazovalo dané nedostatky. Skutočnosť koľko výrobkov uvedeného druhu sa na predajni nachádzalo, a pri koľkých z týchto predávajúcich dodržal svoju povinnosť, odvolací orgán neposudzuje.

Je potrebné uviesť, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, t.j. po ich vytknutí zo strany inšpektorov SOI, aj keď náprava bola uskutočnená ešte v čase kontroly, je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) povinnosťou kontrolovanej osoby, a nie okolnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky.

Podľa ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. „*Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.*“

V súvislosti s uloženou sankciou odvolací orgán uvádza, že ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá správnomu orgánu povinnosť, v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, pristúpiť k uloženiu sankcie

v zákonom stanovenom rozsahu. Pri stanovení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, pričom správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva represívno-výchovný účinok. Skutočnosť, na ktoré poukazuje účastník konania, na základe ktorých žiada o zníženie výšky uloženej pokuty – silný zásah do ekonomickej situácie prevádzky, nakoľko tržby sú nízke (prikladá kópie denných uzávierok z ERP k 30.07.2016, k 31.08.2016, k 30.09.2016, z ktorých porovnania kumulovaného obratu za jednotlivé mesiace vyplýva, že v mesiaci august, bola mesačná tržba 736,79 EUR, v mesiaci september 777,98 EUR.; úhrada mesačných nákladov na prevádzku – úhrada nájomného, mzda predavačky, atď.; vznik zložitej situácie, nie sú dôvodom pre zníženie výšky uloženej pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Nakoľko sa v danom prípade jednalo o bezpečnostné upozornenia a informácie o spôsobe ošetrovania a čistenia, absenciou uvedených informácií môže dôjsť po zakúpení daného výrobku k ohrozeniu majetku a zdravia spotrebiteľa, v prípade ich nesprávneho používania. Zohľadnená bola tiež skutočnosť, že sa jednalo o výrobky slúžiace na ochranu zraku. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určení výšky pokuty, bol aj charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú. Zároveň správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť

predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle predmetného zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo poskytnutí služby uviesť taxatívne stanovené zákonné údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu. Prihliadlo sa na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný zabezpečiť dodržiavanie všetkých povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, a teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili dané porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa represívno-výchovný účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02700216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0359/99/2016

Dňa : 23.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Thu Mai Thi, Vlčany 1502, 925 84 Vlčany, IČO: 44 224 567**, kontrola vykonaná dňa 21.01.2016 v prevádzkovej jednotke – Textil – obuv TIP TOP, Kostolná 668, Trstice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0028/02/2016, zo dňa 06.05.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 11 ods. 1 a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0028/02/2016, zo dňa 06.05.2016 **potvrdzuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Thu Mai Thi – peňažnú pokutu vo výške 600 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzke: Textil – obuv TIP TOP, Kostolná 668, Trstice, pri kontrole vykonanej dňa 21.01.2016 zistené porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobkov a zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobkov a zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zo dňa: 21.01.2016 v prevádzke: Textil – obuv TIP TOP, Kostolná 668, Trstice zistené porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorej je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobkov. V čase kontroly bolo v ponuke a predaji zistených 18 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1012,50 €, na ktorých nebola uvedená informácia o spôsobe použitia predmetných výrobkov. Konkrétne sa jednalo o nasledovné druhy výrobkov:

1. 2 páry Dámske čižmy zn. JULI, N618 á 16,50 €;
2. 5 párov Dámske čižmy zn. JULI, N602 á 16,50 €;
3. 1 pár Dámske čižmy zn. JULI, N660 á 16,50 €;
4. 6 párov Dámske čižmy zn. JULI, N12002 á 17,50 €;
5. 3 páry Dámske čižmy zn. JULI, N620 á 17,50 €;
6. 5 párov Dámske čižmy zn. JULI, N13315 á 17 €;
7. 1 pár Dámske čižmy zn. JULI, N13316 á 17 €;
8. 1 pár Dámske čižmy zn. JULI, N617 á 17,50 €;
9. 1 pár Dámske čižmy zn. JULI, N13303 á 21 €;
10. 3 páry Dámske čižmy zn. JULI, N238 á 17 €;
11. 1 pár Dámske čižmy zn. JULI, N237B á 17,50 €;
12. 10 párov Dámske topánky zn. BAOLIKANG, artiklové číslo nie je uvedené, á 8 €;
13. 1 pár Pánska zimná obuv zn. JULI, EL3392, á 14,50 €;
14. 3 páry Pánska zimná obuv zn. JULI, Art.No.21818, á 14,50 €;
15. 6 párov Pánske botasky zn. aolite®, AA391 BLACK-U á 10,50 €;
16. 11 párov chlapčenské botasky zn. aolite®, ART.NO.:A335, BLACK-ROY AL-B á 10 €;
17. 8 párov Dievčenské botasky zn. FENOX, ART. NO. LS064-3, BACK/FUSHIA á 10 €;
18. 10 párov Dievčenské botasky zn. Modets, bez artiklového čísla á 12,30 €.

V prípade 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 389,50 € chýbala informácia o spôsobe údržby. Konkrétne sa jednalo o nasledovné druhy výrobkov:

1. 10 párov Dámske topánky zn. BAOLIKANG, artiklové číslo nie je uvedené, á 8 €;
2. 3 páry Pánska zimná obuv zn. JULI, Art.No.21818, á 14,50 €;
3. 6 párov Pánske botasky zn. aolite®, AA391 BLACK-U á 10,50 €;
4. 8 párov Dievčenské botasky zn. FENOX, ART. NO. LS064-3, BACK/FUSHIA á 10 €;
5. 10 párov Dievčenské botasky zn. Modets, bez artiklového čísla á 12,30 €.

Taktiež bolo zistené, že na 12 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 578,50 € chýbali údaje o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi., čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. Konkrétne sa jednalo o tieto druhy výrobkov:

1. 2 páry Dámske čižmy zn. JULI, N618 á 16,50 €;
2. 5 párov Dámske čižmy zn. JULI, N602 á 16,50 €;
3. 1 pár Dámske čižmy zn. JULI, N660 á 16,50 €;
4. 6 párov Dámske čižmy zn. JULI, N12002 á 17,50 €;
5. 3 páry Dámske čižmy zn. JULI, N620 á 17,50 €;
6. 5 párov Dámske čižmy zn. JULI, N13315 á 17 €;
7. 1 pár Dámske čižmy zn. JULI, N13316 á 17 €;
8. 1 pár Dámske čižmy zn. JULI, N617 á 17,50 €;
9. 1 pár Dámske čižmy zn. JULI, N13303 á 21 €;
10. 3 páry Dámske čižmy zn. JULI, N238 á 17 €;
11. 1 pár Dámske čižmy zn. JULI, N237B á 17,50 €;
12. 10 párov Dámske topánky zn. BAOLIKANG, artiklové číslo nie je uvedené, á 8 €.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že nedostatky boli odstránené a právo vyjadrenia ku kontrolou zisteným nedostatkom účastník konania nevyužil z dôvodu prehliadnutia tejto možnosti v poučení. Tovar bol zakúpený vo veľkoskladoch v Bratislave. Účastník konania žiada

o zníženie udelenej pokuty z dôvodu jeho platobnej neschopnosti spôsobenej zníženou kúpyschopnosťou obyvateľstva v tomto období.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil povinnosť informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku a rovnako bolo zistené porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. Zo spisu a priloženého inšpekčného záznamu vyplýva, že k uvedenému porušeniu zákona týkajúceho sa neuvedenia informácie o spôsobe použitia výrobkov došlo celkovo u 18 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1012,50 € a chýbajúca informácia o spôsobe údržby bola zistená u 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 389,50 €. V prípade porušenia povinnosti účastníka konania zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, predmetné porušenie bolo zistené u 12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 578,50 €. K námitkam účastníka konania v odvolaní odvolací orgán uvádza, že na odstránenie nedostatkov účastníkom konania nemožno prihliadať ako na odvolací dôvod, lebo pre správny i odvolací orgán je smerodajný skutkový stav zistený pri kontrole SOI, na ktorý nemá vplyv konanie spotrebiteľa vedúceho k náprave uskutočnenom po zisteniach inšpektormi SOI počas kontroly. V prípade nevyužitia práva účastníka konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom skrz prehliadnutia tejto možnosti v poučení ide o subjektívnu skutočnosť a správny orgán si objektívne svoju zákonnú povinnosť informovať účastníka konania v poučení splnil. Pre správny i odvolací orgán je rovnako irelevantná informácia, kde zakúpil účastník konania predmetný tovar. V prípade požiadavky účastníka konania o zníženie udelenej pokuty v dôvodu jeho platobnej neschopnosti spôsobenej zníženou kúpyschopnosťou obyvateľstva odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) „*Živnosťou je sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku a za podmienok ustanovených týmto zákonom.*“, t. zn. že je plne na zodpovednosti účastníka konania vykonávajúceho živnosť, či napr. dosiahne zisk a s tým je aj spojená výhradne jeho zodpovednosť za porušenie zákona týkajúceho sa výkonu živnosti, ktoré nemožno ospravedlniť objektívnymi skutočnosťami a vplyvmi akými sú napr. znížená kúpyschopnosť obyvateľstva. Informovanie spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku patrí k základným povinnostiam predávajúceho ako účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a v spojení s absenciou označenia výrobkov údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi je ohrozené kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa pri kúpe, nakoľko výrobky nedisponujúce predmetnými údajmi resp. informáciami neposkytujú minimálnu mieru informácií požadovaných na základe zákona o ochrane spotrebiteľa potrebných k tomu, aby sa spotrebiteľ pred kúpou výrobku vedel objektívne rozhodnúť pre kúpu konkrétneho výrobku. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívali v nedodržaní povinnosti informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobkov a zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 11 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je

v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 600 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že v prípade absencie informácií o spôsobe použitia a údržby výrobku a nezabezpečenia zreteľného označenia predávaných výrobkov údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi bolo ohrozené právo spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy dôležitosť uvádzania informácií o spôsobe použitia a údržby výrobkov a označovanie predávaných výrobkov údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, ktorých absencia na výrobkoch ponúkaných účastníkom konania na predaj má za následok ohrozenie správnej informovanosti spotrebiteľa. Predmetné informácie sú rovnako dôležité z hľadiska ochrany zdravia spotrebiteľa a rovnako z dôvodu predídania možného reklamačného konania.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté aj na množstvo výrobkov, pri ktorých neboli splnené uvedené zákonné povinnosti a na ich celkovú hodnotu. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00280216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0545/99/2016

Dňa : 23.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Trung Pham Thanh, miesto podnikania Třebíčska 1838/12, 066 01 Humenné, IČO: 37 641 239**, kontrola vykonaná dňa 11.05.2016 v prevádzkarni Textil, obuv 3N PLUS, Letná 32, Spišská Nová Ves, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. V/0202/08/16, zo dňa 10.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1.100,00 EUR, slovom: jedentisícsto eur**, pre porušenie § 6 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. V/0202/08/16, zo dňa 10.08.2016 **potvrdzuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Trung Pham Thanh – peňažnú pokutu vo výške 1.100,- €, pre porušenie ustanovenia § 6 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; uvádzať informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré sa poskytujú písomne, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; uvádzať informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane

spotrebiteľa, ktoré sa poskytujú písomne, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.05.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Textil, obuv 3N PLUS, Letná 32, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinností:

- podľa § 6 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého možno ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy textilných výrobkov (detského oblečenia) v celkovej hodnote 68,88 eur (z tohto 1 druh - Dievčenská súprava F&D vo veľkosti č.4) bol odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe), ktoré nezodpovedali požiadavkám na bezpečnosť v zmysle STN EN 14 682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie“. Na predmetných výrobkoch boli v oblasti krku a v oblasti kapucne umiestnené sťahovacie šnúry, čo je v rozpore s požiadavkami na bezpečnosť detského oblečenia podľa citovanej STN EN. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: Dievčenská súprava F&D (pozostávajúca z vrchného topu a z nohavíc) á 3,99 €, Style No: 9054, (výrobok zakúpený v rámci kontrolného nákupu veľkosť č. 4), vrchný top oblečenia bez rukávov mal sťahovaciu viazačku okolo krku s uväzovaním na pleci na mašľu, v ponuke boli veľkosti č. 4, 12, 6, 2 x 8, spolu 5 kusov výrobkov, veľkosť výrobkov bola stanovená v závislosti od veku detí. Chlapčenská mikina MUST PARKOUR á 6,99 €, Style No: C- 837, výrobok mal kapucnu so sťahovacou šnúrou, v ponuke boli veľkosti č. 134 - 1kus, 122 - 2 kusy, 128 -1 kus, 140 - 2 kusy, 116 - 1 kus, spolu 5 kusov výrobkov;

- podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 638,50 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomných informácií o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedenými nedostatkami sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 9 ks chlapčenské tepláky CRAMP á 9,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100% cotton, 16 ks detské nohavice GRACE á 12,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 65% cotton, (35% polyester), 10 ks pánske tepláky CRAMP á 11,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 73% cotton, (22% polyester), 5% lycra, 2 ks pánske tepláky CRAMP á 11,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100% cotton, pamuk, 15 ks detské tepláky F&D Kids á 11,50 €, Art: No B50462, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100% cotton, 5 ks dievčenské nohavice DROMEDAR á 8,50 €, Art: Z 413-1, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 98% cotton 2% elasthane.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní – list s označením *Vec: zníženie finančnej pokuty* – účastník konania uviedol, že uznáva uloženie finančného postihu, a zároveň prosí o jeho zníženie, nakoľko nie je schopný uhradiť kvôli vysokým nákladom na prevádzku tak vysokú sankciu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“**.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“**.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“**.

Podľa § 12 ods. 2 cit. zákona: **„Predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“**.

Osobitným predpisom, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové zloženie textilných výrobkov, je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. Podľa článku 4 uvedeného nariadenia: **„Textilné výrobky sa sprístupnia na trhu len vtedy, ak sú označené etiketami alebo iným označením alebo ich sprevádzajú obchodné dokumenty v súlade s týmto nariadením.“**.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania žiadnym spôsobom nenamieta zistený skutočný stav vecí, žiada len o zníženie výšky sankcie. K tomu odvolací orgán poukazuje na rozsah a závažnosť porušenia povinností, predovšetkým vo vzťahu k ponúkaným dvom druhom nebezpečných výrobkov – detských textílií, pričom jeden z nich bol predmetom kontrolného nákupu. Uvedeným konaním bol ohrozený život a zdravie maloletých spotrebiteľov, ktorým sú tieto výrobky určené, nakoľko v zmysle zistené rozporu s požiadavkami príslušnej STN EN mohlo dôjsť k uškrteniu jedinca. Takisto nemožno opomenúť absenciu informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, nakoľko spotrebiteľ má právo byť oboznámený aj o takejto možnosti riešenia sporov vzniknutých zo spotrebiteľských zmlúv – spory medzi predávajúcim, ako dodávateľom a spotrebiteľom. V neposlednom rade odvolací orgán zdôrazňuje porušenie povinnosti uvádzať na výrobkoch ich

materiálne zloženie v štátnom jazyku, čo je relevantné jednak z finančného, ale aj zdravotného hľadiska. Odvolací orgán sa pri posudzovaní výšky postihu spravoval charakterom a závažnosťou jednotlivých nedostatkov, možnými následkami vo vzťahu k právam a právom chráneným záujmom spotrebiteľov, pričom prihliadol aj na počet druhov ponúkaných a predávaných nebezpečných výrobkov, ako aj výrobkov, na ktorých absentovali preklady materiálového zloženia do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Pritom je nutné konštatovať, že odvolací orgán musel zohľadniť aj požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko potom by vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia. Zároveň však dodáva, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest za spáchanie iného správneho deliktu. Ak má však účastník konania za preukázané, že uloženú pokutu nie je schopný uhradiť v celku, môže požiadať o jej úhradu v splátkach.

Napokon odvolací orgán poukazuje na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za porušenie predmetných právnych noriem, tzn. že tento zodpovedá za ich spáchanie bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých došlo k ich spáchaniu; účastník konania teda zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia zákonných ustanovení je rozhodujúci čas výkonu kontroly inšpektormi SOI. Odvolací orgán zároveň uvádza, že podľa ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 1, § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z kontroly.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou zo dňa 11.05.2016 vykonanou inšpektormi v prevádzkarni: Textil, obuv 3N PLUS, Letná 32, Spišská Nová Ves bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinností keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy textilných výrobkov (detského oblečenia) v celkovej hodnote 68,88 eur (z tohto 1 druh - Dievčenská súprava



F&D vo veľkosti č.4) bol odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe), ktoré nezodpovedali požiadavkám na bezpečnosť v zmysle STN EN 14 682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie“. Na predmetných výrobkoch boli v oblasti krku a v oblasti kapucne umiestnené sťahovacie šnúry, čo je v rozpore s požiadavkami na bezpečnosť detského oblečenia podľa citovanej STN EN. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: Dievčenská súprava F&D (pozostávajúca z vrchného topu a z nohavíc) á 3,99 €, Style No: 9054, (výrobok zakúpený v rámci kontrolného nákupu veľkosť č. 4), vrchný top oblečenia bez rukávov mal sťahovaciu viazačku okolo krku s uväzovaním na pleci na mašľu, v ponuke boli veľkosti č. 4, 12, 6, 2 x 8, spolu 5 kusov výrobkov, veľkosť výrobkov bola stanovená v závislosti od veku detí. Chlapčenská mikina MUST PARKOUR á 6,99 €, Style No: C- 837, výrobok mal kapucňu so sťahovacou šnúrou, v ponuke boli veľkosti č. 134 - 1kus, 122 - 2 kusy, 128 -1 kus, 140 - 2 kusy, 116 - 1 kus, spolu 5 kusov výrobkov. Ďalej účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov vyššie špecifikovaných textilných výrobkov v celkovej hodnote 638,50 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomných informácií o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Následkom uvedených nedostatkov bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Ponukou a predajom dvoch druhov nebezpečných výrobkov boli ohrozené život a zdravie maloletých spotrebiteľov, nakoľko na uvedených výrobkoch boli v oblasti krku a v oblasti kapucne umiestnené sťahovacie šnúry, čo je v rozpore s príslušnou STN EN práve z dôvodu, aby sa predišlo možnému riziku uškrtienia detí. Odvolací orgán poukazuje na to, že predmetným konaním bola ohrozená skupina maloletých spotrebiteľov, ktorá požíva osobitnú právnu ochranu; aj z tohto dôvodu bolo predmetné porušenie povinnosti vyhodnotené odvolacím orgánom ako najzávažnejšie, pričom sa prihliadlo aj na počet druhov ponúkaných nebezpečných výrobkov.

V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy, čím bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie. Účelom a zmyslom poskytnutia tohto údaju je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená aj skutočnosť, že v prevádzkarni účastníka konania absentovali informácie o materiálovom zložení ponúkaných textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predmetným nedostatkom bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie, nakoľko materiálové zloženie nebolo pri 6 druhoch textilných výrobkov preložené do slovenského jazyka. Takisto je nutné dodať, že ohrozené bolo aj zdravie spotrebiteľa, keďže v súčasnosti nie je ojedinelé, že ľudia trpia rôznymi druhmi alergií a kožných problémov. V danom prípade boli opäť najviac ohrození maloletí spotrebiteľia, keďže väčšinu z týchto výrobkov tvoril detský textil. Absencia relevantných informácií na ponúkaných textíliách, určujúca ich zloženie môže zhoršiť stav takéhoto jedinca; aj preto je kladený zvýšený dôraz na dodržiavanie predmetnej zákonom stanovenej povinnosti. Nemožno tiež opomenúť, že materiálové zloženie výrobkov má

výpovednú hodnotu aj o ich kvalite, a preto je táto informácie relevantná aj vo vzťahu k ochrane ekonomických záujmov spotrebiteľa v procese rozhodovania o obchodnej transakcii.

Zároveň je nutné dodať, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti a pre konštatovanie porušenia zákona je rozhodný čas výkonu kontroly inšpektormi SOI.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02020816.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0523/99/2016

Dňa : 23.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TYRNAVIA OPTIK, s.r.o., so sídlom: Dlhé Diely I/6 A, 841 01 Bratislava, IČO: 36 703 770**, kontrola vykonaná dňa 02.05.2016 v prevádzkarni Optika SILOE, OC Arkádia, Veterná 40/A, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0169/02/2016, zo dňa 22.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,00 EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že  
pre nedodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie

**ukladá** účastníkovi konania – **TYRNAVIA OPTIK, s.r.o., so sídlom: Dlhé Diely I/6 A, 841 01 Bratislava, IČO: 36 703 770**, kontrola vykonaná dňa 02.05.2016 v prevádzkarni Optika SILOE, OC Arkádia, Veterná 40/A, Trnava, podľa ust. § 24 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01690216.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TYRNAVIA OPTIK, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.05.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento nedodrжал zákaz upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie a porušil povinnosť pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci ustálil, že v inšpekčnom zázname popísaným konaním nedošlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre naplnenie znakov uvedenej skutkovej podstaty iného správneho deliktu zákon viaže v ňom stanovenú povinnosť (informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom) na čas pred uzavretím zmluvy, resp. pred odoslaním objednávky. V predmetnom prípade však nedošlo k uzavretiu žiadnej spotrebiteľskej zmluvy, ani k jednaniu medzi spotrebiteľom a predávajúcim v rámci predzmluvných vzťahov. Ako aj z inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 02.05.2016 vyplýva, spotrebiteľ len reklamoval svoj výrobok, čo je úkon zjavne po uzavretí kúpnej zmluvy (tá bola uzavretá ešte dňa 29.04.2014) a ani inšpektori SOI nevykonali žiaden kontrolný nákup. Na základe uvedeného má odvolací orgán za spoľahlivo preukázané, že uvedeným skutkom nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda odvolací orgán daný skutok nesprávne právne posúdil, keď ho subsumoval pod predmetné ustanovenie zákona. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu, a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu.

Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia a zároveň primerane znížil výšku uloženej pokuty tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa upierania práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 02.05.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Optika SILOE, OC Arkádia, Veterná 40/A, Trnava, ktorú prevádzkoval účastník konania. Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 270/2016 poukazujúceho na upretie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie. Pri kontrole vykonanej dňa 02.05.2016 chcela spotrebiteľka A.S. za anonymnej prítomnosti inšpektorov Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uplatniť reklamáciu okuliarov, avšak prítomný poverený zástupca účastníka konania - predavačka I.M. jej reklamáciu odmietla prijať a spotrebiteľke ponúkla možnosť výmeny rámu okuliarov s odplatou vo výške cca 30 €. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu zakazuje upierať práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (každý spotrebiteľ má právo na uplatnenie reklamácie).

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že predpokladá, že spotrebiteľkou bola pri výkone kontroly p. A. S., nakoľko dátum a miesto uplatnenia reklamácie jej výrobku zodpovedá reklamácií uvádzanej správnym orgánom. Účastník konania v tejto súvislosti predložil v odvolaní reklamačný lístok zo dňa 02.05.2016 a aj fotokópiu odborného posúdenia vypracovaného ku dňu 29.05.2016, ktoré preukazujú, že výrobok reklamovaný dňa 02.05.2016 spotrebiteľkou bol povereným zamestnancom účastníka konania prevzatý na odborné posúdenie; túto skutočnosť spotrebiteľka potvrdila vlastnoručným podpisom na reklamačnom lístku. Účastník konania zaslal výrobok na odborné posúdenie, na základe ktorého bolo zistené, že vada bola spôsobená nadmerným mechanickým tlakom, a preto účastník konania reklamáciu spotrebiteľky zamietol a táto si ho prevzala dňa 12.05.2016, čo opäť potvrdila svojim podpisom. Vzhľadom na tieto skutočnosti má účastník konania za to, že je nesporné, že výrobok bol reklamovaný spotrebiteľkou a účastníkom konania riadne prevzatý a zaslaný na odborné posúdenie, preto účastník konania

nemohol porušiť povinnosť podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa a napadnuté rozhodnutie v tejto časti považuje za nedôvodné.

Vo vzťahu k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania uviedol, že informačnú povinnosť má dodávateľ v okamihu pred uzatvorením zmluvy, alebo pred odoslaním objednávky, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa. Zároveň poukazuje na to, že v konkrétnom prípade je povinný informovať spotrebiteľku pred uzavretím zmluvy, t.j. pred dňom 29.04.2014 (objednávka spotrebiteľky), avšak predmetná informačná povinnosť bola do zákona o ochrane spotrebiteľa zakotvená článkom III. zákona č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom táto novelizácia zákona o ochrane spotrebiteľa nadobudla účinnosť až dňa 01.02.2016. Znamená to, že v čase kedy účastník konania uzatváral so spotrebiteľkou zmluvu, t.j. v čase kedy mal eventuálne splniť povinnosť v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, táto povinnosť ešte nebola súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky. V čase kontroly si spotrebiteľka uplatnila reklamáciu, nešlo o moment pred uzavretím zmluvy. Preto účastník konania ustálil, že nebol povinný spotrebiteľku informovať o možnosti alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

V závere účastník konania poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom má za to, že nedošlo k porušeniu žiadnej zákonnej povinnosti, tak ako uvádza správny orgán na prvom stupni, a preto nemá uloženie povinnosti zaplatiť pokutu žiadne skutkové a zákonné opodstatnenie. Preto účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3,**“.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.**“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že k námietkam účastníka konania ohľadne porušenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa sa vyjadrovať nebude, nakoľko im v plnom rozsahu vyhovel vypustením predmetného porušenia z výrokovej časti rozhodnutia tak, ako je to uvedené vyššie.

Vo vzťahu k nedodržaniu zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie však odvolací orgán uvádza, že sa nestotožnil s odvolacími tvrdeniami účastníka konania, nakoľko tieto nemajú základ v skutočnom stave veci. Odvolací orgán síce nespochybňuje, že účastník konania prijal reklamáciu spotrebiteľky, ktorú zaslal na odborné posúdenie a na jeho základe neskôr zamietol ako nedôvodnú, avšak má preukázateľne za to, že k uvedenému počinu poverenej zamestnankyne účastníka konania došlo až v čase po zistení nedostatku inšpektormi SOI, tak ako je to deklarované v inšpekčnom zázname zo dňa 02.05.2016. Inak povedané, odvolací orgán zotrváva na skutkovom stave popísanom v inšpekčnom zázname, že účastník konania porušil svoju povinnosť podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že dňa 02.05.2016 chcela spotrebiteľka A. S. za anonymnej prítomnosti inšpektorov Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uplatniť reklamáciu okuliarov, avšak prítomný poverený zástupca účastníka konania - predavačka I. M. jej reklamáciu odmietla prijať a spotrebiteľke ponúkla možnosť výmeny rámu okuliarov s odplatou vo výške cca 30 €. Až následne, t.j. po výkone kontroly a na základe inštrukcií inšpektorov SOI bola táto reklamácia

pri opätovnom podaní spotrebiteľkou prijatá. Takémuto priebehu konania nasvedčuje aj tvrdenie v inšpekčnom zázname na str. 2, že „*Po preukázaní sa služobnými preukazmi SOI sme predávajúceho poučili o povinnosti prijať reklamáciu a vyzvali ho na riadne prijatie reklamácie uplatnenej spotrebiteľkou. Predávajúci o prijatí reklamácie vyhotovil reklamačný lístok – potvrdenie o prijatí reklamácie.*“. Týmto konaním účastník konania zároveň dodržal záväzný pokyn uložený pri kontrole, v zmysle ktorého je kontrolovaný subjekt povinný dodržiavať zákon o ochrane spotrebiteľa, t.j. prijímať, evidovať a vybavovať reklamácie v zmysle zákona; *Termín do: Ihneď, trvalý*. Na základe uvedeného odvolací orgán nenašiel žiadne pochybnosti o správnosti skutkových zistení inšpektorov SOI pri výkone kontroly zo dňa 02.05.2016 vo vzťahu k porušeniu povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedeného odvolací orgán nevyhovел námietkam účastníka konania v tejto časti, čoho dôsledkom je obligatórne pristúpenie k uloženiu sankcie za spáchaný správny delikt.

Odvolací orgán už len dodáva, že s poukazom na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*, odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z uskutočnenej kontroly.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou zo dňa 02.05.2016 vykonanou inšpektormi SOI v prevádzkarni: Optika SILOE, OC Arkádia, Veterná 40/A, Trnava bolo v rámci šetrenia podnetu spotrebiteľa č. 270/2016 zistené, že dňa 02.05.2016 chcela spotrebiteľka A.S. za anonymnej prítomnosti inšpektorov Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uplatniť reklamáciu okuliarov, avšak prítomný poverený zástupca účastníka konania – predavačka I.M. jej reklamáciu odmietla prijať a spotrebiteľke ponúkla možnosť výmeny rámu okuliarov s odplatom vo výške cca 30 €. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu zakazuje upierať práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (každý spotrebiteľ má právo na uplatnenie reklamácie).

Následkom uvedeného nedostatku bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán v danom prípade zohľadnil,

že bez ingerencie inšpektorov SOI by nedošlo k prijatiu reklamácie spotrebiteľky, nakoľko účastník konania túto najprv odmietol prijať. Až následne, po upozornení zo strany inšpektorov a uložení záväzných pokynov na odstránenie zistených nedostatkov poverená pracovníčka účastníka konania prijala a zaevidovala reklamáciu spotrebiteľky. Uvedený skutok hodnotí odvolací orgán za značne závažný, nakoľko takéto konanie popiera základné princípy inštitútu práva na uplatnenie si zodpovednosti za vady výrobku, keď účastník konania svojím konaním už v počiatku takýto postup vylúčil tým, že reklamáciu vôbec neprijal. Uvedeným konaním bolo preukázateľne porušené právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie a taktiež došlo k ohrozeniu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v prípade opodstatnenej reklamácie by bol spotrebiteľ ukrátený na finančnom, resp. majetkovom vyrovnaní s predávajúcim (oprava výrobku, poskytnutie primeranej zľavy z kúpnej ceny, vrátenie kúpnej ceny, výmena výrobku).

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci, zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0585/99/2016**

Dňa : **23.11.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ľuboš Veľšic - Profiefekt, miesto podnikania: Botanická 5640/14, 917 08 Trnava, IČO: 41 697 499**, kontrola vykonaná dňa 14.06.2016 v prevádzkarni Kaviareň, bistro, bar „doors & lights“, Kapitulská 27, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0227/02/2016, zo dňa 06.09.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,00 EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0227/02/2016, zo dňa 06.09.2016 **potvrdzuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ľuboš Veľšic – Profiefekt – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.06.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Dňa 14.06.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kaviareň, bistro, bar „doors & lights“, Kapitulská 27, Trnava, ktorú prevádzkoval účastník konania. Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené aj výrobky: 2 ks Becherovka 48 % á 1,59 €/40 ml. Alkoholické nápoje podané v úžitkovom skle boli preliate do odmerného valca č. 67/96 s platným úradným overením. Po premeraní objemu alkoholických nápojov v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo podaných v prvom prípade iba 34 ml alkoholického nápoja a v druhom prípade iba 37 ml



alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom 0,36 €. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere. Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 14.06.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Kapitulská 27, Trnava, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že spáchaný skutok ľutuje, okamžite zjednal nápravu, počas konania bol súčinný a je si vedomý toho, že konanie muselo vyústiť do výchovnej sankcie. Nemôže sa však stotožniť s výškou pokuty a s jej odôvodnením zo strany správneho orgánu. Účastník konania poukazuje na citované ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch. Uvádza, že správny orgán na prvom stupni v odseku 11 odôvodnenia rozhodnutia tvrdí, že v zmysle § 24 ods. 5 prihliadal na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Zároveň však v odseku 8 tvrdí, že uvádzané dôvody v liste zo dňa 09.08.2016 hodnotí ako subjektívne, na ktoré nemožno prihliadať. Tie dve vety sú podľa názoru účastníka konania v kontraste. Správny orgán má podľa neho prihliadať na všetky okolnosti, a preto dostal na tento účel možnosť ukladať pokuty v rôznych výškach, ohrozené iba hornou sadzbou. Nie je správne, ak udeľuje pokuty paušálne a ani zákonodarca si takýto stav neželal, inak by sankciu za porušenie povinnosti ustanovil jednotne.

Porušenie účastníka konania spočívalo len v tom, že nevedomky potom, ako sa mu dva dni pred kontrolou rozbili sklenené ciachované odmerky, zakúpil zlú, s ktorou odmeral za dva dni iba pár nápojov, nakoľko išlo o dni nedeľa a pondelok, kde sa denná tržba pohybuje cca v priemere 30-40 €. V nedeľu sa v jeho prevádzke nepredá takmer žiaden tvrdý alkohol, z toho 80-90% tvorí káva, nealko a pivo. Správny orgán teda neprihliadal na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, inak by nedospel k takto neprimerane vysokej výške pokuty.

V odseku 12 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na majetkovú ujmu spotrebiteľa, ktorú možno v danom prípade považovať za značne vysokú. Ak sa za značne vysokú považuje suma 0,36 €, tak potom aj výška pokuty sa dá považovať za značne vysokú a neopodstatnenú. Pokuta má mať v prvom rade výchovný účinok a nie likvidačný. Za výchovný účinok možno považovať už samotné vedenie konania. Výška pokuty vo výške odmeny oboch zamestnancov je pre podnik účastníka konania s prihliadnutím na minimálny počet návštevníkov, predaného tovaru, služieb a najmä na jeho tržby značne vysoká.

Účastník konania cituje § 47 ods. 3 Správneho poriadku, pričom poukazuje na to, že správny orgán sa nedostatočne vysporiadal s jeho vyjadrením, keď mylne tvrdí, že dôvod vzniku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Takáto snaha o paušalizáciu pokuty nie je na mieste. Vzhľadom na vyššie uvedené účastník konania navrhuje zníženie pokuty na podstatne nižšiu úroveň, prípadne udeliť mu len samotné pokarhanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov,**“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nenamieta zistený skutkový stav veci, žiada len o výrazné zníženie výšky postihu, resp. len o udelenie pokarhania.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že táto bola stanovená v primeranej výške vzhľadom na zistený nedostatok. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď aplikoval ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. K citovanému § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch uvádza, že v zmysle neho nebolo možné postupovať, nakoľko tento určuje ukládanie sankcií pri priestupkoch, zatiaľ čo v šetrenom prípade je predmetom postihu porušenie iného správneho deliktu. Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania ohľadne rozporu odseku č. 11 a č. 8 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, nakoľko má za to, že účastníkom konania uvádzané tvrdenia nie sú ničím podložené. Na jednej strane zodpovedá za nedodržanie príslušného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa na základe objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti prípadu, na druhej strane je treba poznamenať, že na to, aby mohol orgán aplikácie práva zohľadniť ním uvádzané tvrdenia, je treba tieto aj právne relevantným spôsobom preukázať. V danom prípade tomu tak nebolo, keď účastník konania na všetkých svojich vyjadreniach k predmetnej veci len konštatoval určité skutočnosti, ale tieto nepodložil žiadnymi dôkaznými prostriedkami, a preto neunesol bremeno dôkazu, na základe ktorého by mu mohla byť znížená výška uloženej sankcie v súlade s jeho žiadosťou. Pokarhanie v danom prípade neprichádza so úvahy, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa takúto sankciu za správny delikt nestanovuje, orgán dozoru je naopak povinný uložiť pokutu v prípade nedostatku.

Pritom je nutné konštatovať, že odvolací orgán musel zohľadniť aj požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Preto odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko potom by tak vybočil z medzí ukládania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán odmieta tvrdenie, že udeľuje pokuty paušálne, bez prihliadnutia na konkrétne skutkové okolnosti daného prípadu, na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií.

Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom – predávajúcim, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Vo vzťahu k skutkovému zisteniu v nadväznosti na výšku postihu odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že je zaužívanou praxou, keď sa porušenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa – nedodržanie zásady statočnosti pri predaji, považujú za závažný nedostatok, nakoľko svojím charakterom sú spôsobilé do značnej miery poškodiť spotrebiteľa, vo veci jeho ekonomických záujmov. Správny orgán tiež správne poznamenal, že rozdiel v predraženom kontrolnom nákupe oproti požadovanému stavu, v hodnote 0,36 € je značný, avšak výlučne vzhľadom k celkovej cene kontrolného nákupu – účtované malo byť správne 4,62 €, pričom reálne bolo účtované 4,98 €, teda vznikol uvedený rozdiel 0,36 €. Preto sa odvolací orgán nemôže stotožniť s tvrdením účastníka konania, že vo vzťahu k zistenému rozdielu v účtovaní je aj výška sankcie značne vysoká a neopodstatnená. Účastník konania logicky veľmi nesprávne porovnával výšku pokuty s výškou rozdielu v dôsledku nedoliatia. Ak by však porovnával uloženú pokutu s maximálnou hornou hranicou zákonom stanovenej sadzby, ktorá je 66 400 eur, tak potom by naozaj zistil, že uložený postih nie je v neprimeranej výške. Odvolací orgán má za to, že sankcia bola účastníkovi konania uložená tak, aby zodpovedala zákonným kritériám pre jej určenie, v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň nevybočovala z ustálenej

rozhodovacej praxe orgánu dozoru. Bližšiemu zdôvodneniu výšky sankcie sa odvolací orgán venuje v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Vo vzťahu k námietke rýchleho odstránenia nedostatkov odvolací orgán poukazuje na ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaný subjekt, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.*

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z uskutočnenej kontroly.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na spôsob porušenia povinnosti, keď kontrolou zo dňa 14.06.2016 vykonanou inšpektormi SOI v prevádzkarni: Kaviareň, bistro, bar „doors & lights“, Kapitulská 27, Trnava bolo zistené, že za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené aj výrobky: 2 ks Becherovka 48 % á 1,59 €/40 ml. Alkoholické nápoje podané v úžitkovom skle boli preliate do odmerného valca č. 67/96 s platným úradným overením. Po premeraní objemu alkoholických nápojov v odmernom valci a zohľadnení tolerance 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo podaných v prvom prípade iba 34 ml alkoholického nápoja a v druhom prípade iba 37 ml alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom 0,36 €.

Následkom uvedeného nedostatku bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania sa obohatil o sumu 0,36 € na úkor spotrebiteľa, pre ktorého táto čiastka predstavuje majetkovú ujmu. Pritom odvolací orgán zdôrazňuje, že právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov je jedným zo základných spotrebiteľských práv v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo konaním účastníka konania spoľahlivo a preukázateľne porušené. V danom prípade je treba zohľadniť aj fakt, že nešlo len o ohrozovací správny delikt, nakoľko porušenie bolo zistené priamo pri výkone kontroly inšpektormi SOI. Odvolací orgán, rovnako ako aj správny orgán na prvom stupni prihliadol pri určení výšky sankcie aj na výšku rozdielu, teda sumu 0,36 €, ktorá sa v porovnaní s celkovou sumou za kontrolný nákup javí ako pomerne vysoká.

Zároveň odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci, zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02270216.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0504/99/2016

Dňa : 29.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MATRIXMOBIL, s. r. o., so sídlom Palárikova 79, 022 01 Čadca, IČO: 45 470 952**, kontrola vykonaná dňa 19.04.2016 a 24.05.2016 v prevádzkarni – CENTÍK, Námestie slobody 153, Kysucké Nové Mesto, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0183/05/2016, zo dňa 08.07.2016, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000,00 EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie **§ 7 ods. 1 písm. c)** vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0183/05/2016, zo dňa 08.07.2016 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania MATRIXMOBIL, s. r. o., so sídlom Palárikova 79, 022 01 Čadca, IČO: 45 470 952 ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 700 EUR (slovom: sedemsto eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01830516.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MATRIXMOBIL, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 1000,- eur, pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.07.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento nedodrжал zákaz sprístupniť na trh hračku, ak si výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. W/0183/05/2016 zo dňa 30.03.2016, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nesprístupniť hračku na trh, ak si výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 19.04.2016 vykonaná kontrola v prevádzkarni – CENTÍK, Námestie slobody 153, Kysucké Nové Mesto, ktorou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. V čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh hračky v celkovom počte 5 ks (z toho 2ks tohto druhu hračky boli odobraté inšpektormi SOI pri kontrole dňa 19.04.2016) v celkovej hodnote 6 €, u ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho (dovozcu) možné zastihnúť.

S uvedenými nedostatkami sa v ponuke na predaj v čase kontroly nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 5 ks čierna plastová pištoľ POLICE SHOOTING GAME á 1,20 €, NO. 899-4., v celkovej hodnote 6 €.

Na predmetnom výrobku bolo uvedené len značenie: „Vyrobené v Číne“. Vyššie uvedený výrobok bol zároveň odobratý na posúdenie ako vzorka v počte 2 ks a bol vyhodnotený ako nebezpečný výrobok v zmysle protokolu o skúškach č: 161200045 zo dňa 05.05.2016 vyhotovenom Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š. p., Krajinská cesta 2929/9, Piešťany. Počas ďalšej kontroly zo dňa 24.05.2016 bol zamestnancovi účastníka konania oznámený výsledok vykonaných skúšok na vzorkách výrobkov odobratých dňa 19.04.2016 a boli mu na základe výsledkov skúšok udelené záväzné pokyny neponúkať, nepredávať a nedistribúovať nebezpečné výrobky a zabezpečiť ich neodkladné stiahnutie z trhu v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle ust. § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastníka konania uviedol, že odôvodnenie rozhodnutia nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a zo spisu nevyplýva, ako správny orgán zistil takéto závažné porušenie zo strany účastníka konania. Korektným a ústavne konformným výkladom citovaného ustanovenia § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. musí správny orgán odôvodniť toto svoje rozhodnutie tak, aby bolo pre účastníka konania dostatočné a presvedčivé. Upretie práva dozvedieť sa o príčinách takéhoto rozhodnutia odníma možnosť účastníkovi konania náležite skutkovo a právne argumentovať proti takémuto rozhodnutiu. Tým, že správny orgán nereagoval na podstatné a relevantné argumenty účastníka konania a nedal mu jasnú a zreteľnú odpoveď na riešenie tohto konkrétneho právneho problému – záväzného pokynu, takéto jeho rozhodnutie je nezlučiteľné s ideou správneho konania, ak správny orgán opomenul zaoberať sa podstatnými argumentami účastníka konania, alebo i sa nimi zjavne zaoberal len arbitrárne. Odôvodnenie správneho orgánu

má byť zmätočné z dôvodu, že v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že časť protiprávneho konania možno určiť na deň zistenia daného nedostatku u účastníka konania na deň 19.04.2016 a zároveň je konštatované správnym orgánom pri odôvodnení výšky pokuty, že bolo prihladené aj na skutočnosť, že hračka neoznačená požadovanými údajmi podľa zákona o bezpečnosti hračiek bola vyhodnotená ako nebezpečný výrobok. Dňa 25.04.2016 boli správne orgány doručené doklady od účastníka konania vzťahujúce sa k predmetnej hračke. Dňa 24.05.2016 pri pokračujúcej kontrole je správnym orgánom konštatované, že predavačka účastníka konania bude o kontrole informovať konateľa spoločnosti a z tohto záznamu je preukázané, že účastník konania si splnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z vykonanej kontroly zo dňa 19.04.2016. Správny orgán nemohol prihliadať na hodnotenie vykonané Technickým skúšobným ústavom Piešťany zo dňa 05.05.2016 z dôvodu, že hračka bola z predaja stiahnutá dňa 19.04.2016 a predmetná hračka sa v ponuke účastníka konania nachádzala v počte 5 kusov s tým, že predajná cena jedného kusu bola v hodnote 1,20 €/ks. Nemožno sa stotožniť s odôvodnením správneho orgánu na strane 4, že: „...pri absencii požadovaných informácií u výrobkov ... došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na riadne a úplné informácie identifikácii výrobcu ... v dôsledku absencie týchto údajov zo strany účastníka konania nemal spotrebiteľ k dispozícii základné informácie...“. Spotrebiteľ má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa právo reklamovať vady výrobku resp. iné skutočnosti priamo u účastníka konania. Spotrebiteľovi v danom prípade boli poskytnuté všetky relevantné informácie v zmysle cit. zákona. Z uvedených dôvodov účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán zrušil prvostupňové rozhodnutie č. W/0183/05/2016, resp. zastavil správne konanie voči účastníkovi konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán sa oboznámil s obsahom Inšpekčného záznamu zo dňa 19.04.2016, 24.05.2016 ako aj s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa a má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a správne právne posúdený. Správny orgán vo svojom rozhodnutí uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán dodáva, že zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek je správnym deliktom, kde nemožno hovoriť o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá kontrolovaný podnikateľský subjekt, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. K námietkam účastníka konania o absentujúcom dostatočnom a presvedčivom prvostupňovom rozhodnutí, ktoré bolo napadnuté odvolaním účastníka konania odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní predmetného spisu vrátane prvostupňového rozhodnutia nevidí dôvod v pochybnostiach zo strany účastníka konania. Skutkový stav bol zo strany inšpektorov SOI v čase kontroly spoľahlivo zistený a vydané prvostupňové rozhodnutie objektívne zohľadnilo všetky skutočnosti majúce vzťah k predmetnému správne konaniu. Účastník konania bol v oznámení o začatí správneho konania, preukázateľne mu doručeným dňa 10.06.2016, oboznámený so skutočnosťami zistenými pri kontrolách zo dňa 19.04.2016 a 24.05.2016 a bol v ňom poučený o možnosti sa vyjadriť k dôvodom konania od doručenia predmetného oznámenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania, čo ale účastník konania neučinil, teda z jeho strany nedošlo k žiadnemu vyjadreniu vo forme podstatných a relevantných právnych argumentov, ku ktorým sa mal podľa tvrdenia účastníka konania správny orgán vyjadriť resp. sa nevyjadril. V rámci záväzných pokynov zo dňa 19.04.2016 predložil na Inšpektorát SOI Žilina nadobúdacie doklady – faktúry na odobratú hračku si účastník konania túto povinnosť

splnil, rovnako ako aj v stiahnutí hračky z trhu z dôvodu neuvedenia zákonom požadovaných informácií na nej. Odvolací orgán síce bezodkladné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov vníma pozitívne, avšak zdôrazňuje, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Napriek tomu, že bola hračka vyhodnotená ako nebezpečný výrobok v zmysle protokolu o skúškach č. 161200045 zo dňa 05.05.2016, nemalo to vplyv na výšku pokuty udelennej účastníkovi, lebo podľa súčasnej právnej úpravy u distribútora nie je postihnuteľná a výška pokuty sa týkala len konania majúceho za následok neúplnosť označenia hračky podľa zákona o bezpečnosti hračiek v zmysle § 7 ods. 1 písm. c). Vyjadrenie účastníka konania, že spotrebiteľ má podľa zákona o ochrane spotrebiteľa právo reklamovať vady výrobku nemá nič spoločné so zisteným nedostatkom u hračky podľa zákona o bezpečnosti hračiek, konkrétne jej neoznačenia obchodným menom výrobcu alebo jeho ochrannou známkou, sídlom alebo miestom podnikania výrobcu, alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania ako predávajúci a zároveň distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o bezpečnosti hračiek počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Rozhodným pre konštatovanie porušenia je stav zistený inšpektormi SOI v čase kontroly.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora 4) a notifikovanej osoby.“*

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;“*.

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;“*.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) cit. zákona: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a);“*.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona: *„Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch;“*.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona: *„Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch;“*.



Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona*. Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán sa zameral na samotnú výšku uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru o potrebe jej zníženia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, k čomu dôvody uviedol vyššie v rozhodnutí.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že dotknuté hračky boli stiahnuté z ponuky pre spotrebiteľa ešte počas kontroly, odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí síce pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c)**, § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona*.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem spotrebiteľa na informácie, konkrétne na základné informácie slúžiace k identifikácii výrobcu, ktorých absencia môže mať vplyv na jeho ekonomické správanie ohľadom rozhodovania pri kúpe výrobku a spotrebiteľ nedisponoval informáciami, na ktoré mal zo zákona o bezpečnosti hračiek nárok.

Vo vzťahu k času trvania protiprávneho konania odvolací orgán poukazuje na dátum výkonu kontroly realizovanej inšpektormi SOI, t. j. dňa 19.04.2016 a 24.05.2016, nakoľko v tomto čase sa

objektívne oboznámil so zistenými nedostatkami na strane účastníka konania. Opakované porušenie povinnosti zistené nebolo, a preto naň odvolací orgán pri ukladaní pokuty neprihliadol.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0255/99/2016

Dňa : 29.11.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **orex travel s. r. o., Dunajská 6, 811 08 Bratislava, IČO: 45 942 536**, kontrola vykonaná dňa 30.01.2015 a 25.02.2015 v prevádzkovej jednotke – orex travel, Dunajská 6, 811 08 Bratislava proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0016/05/15, zo dňa 30.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **900,00 EUR, slovom: deväťsto eur**, pre porušenie § 14 a § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0016/05/15, zo dňa 30.03.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – orex travel s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 900 EUR pre porušenie povinností podľa § 14 a § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 30.01.2015 a 25.02.2015 v prevádzke: orex travel s. r. o., Dunajská 6, Bratislava zistené, že účastník konania porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť ako aj porušenie povinnosti vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zo dňa 30.01.2015 a 25.02.2015 v prevádzkovej jednotke – orex travel, Dunajská 6, 811 08 Bratislava zameranej na prešetrovanie podnetov spotrebiteľov evidovaných pod č. 1678/2014 a č. 86/2015 a na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa zistené, že predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o cene poskytovanej služby – pobytový

zájazd, nakoľko ku katalógu OREX TRAVEL – TURECKO, EGYPT 2015 absentuje cenník a spotrebiteľ je až po vytvorení nezáväznej objednávky prostredníctvom webového sídla predávajúceho informovaný o konečnej cene ponúkanej služby zo strany predávajúceho, ktorá je v daný deň platná. Uvedeným konaním predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne neoznačil službu cenou a ani informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil, na čo je zákonne zaviazaný v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ktorý hovorí: „*Cestovná kancelária je povinná pred uzatvorením zmluvy o zájazde v katalógu, prípadne inou písomnou formou (ďalej len „katalóg“) presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne informovať o všetkých skutočnostiach, ktoré sú jej známe a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie záujemcu o kúpu zájazdu, najmä však o cene zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výške preddavku.*“ Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľov p. D. M., bytom ... a p. D. F., bytom ..., uplatnenú dňa 20.07.2014 priamo na mieste realizácie zájazdu spísaním reklamačného formuláru dňa 20.07.2014, zameranú na kvalitatívne nedostatky poskytnutej služby (pobytový zájazd NILBAHIR RESORT & SPA\*\*\*\*\*, Turecko, v termíne od 19.07.2014 do 26.07.2014), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Predávajúci na predmetnú reklamáciu spotrebiteľov reagoval síce listom zo dňa 20.08.2014, ktorý bol však odoslaný na nesprávnu adresu (list adresovaný na D. F., ...) a nebola dodržaná zákonná 30-dňová zákonná lehota odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom. Konečným výsledkom kontroly bolo zistené, že účastník konania svojim konaním porušil § 14 a § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že namieta primeranosť výšky udelenej sankcie, ktorá má byť podľa jeho názoru udeľovaná oddelene vo vzťahu ku každému z oboch porušení zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska závažnosti a porušenia následkov uvádza, že štátu nevznikla žiadna škoda a ani ujma, nedošlo k uplynutiu prekluzívnej lehoty na rozhodnutie vo veci samej a išlo prvé porušenie povinnosti. Správny orgán mal prihliadnuť, zhodnotiť a posúdiť aj spôsob, opakované zistenie toho istého nedostatku, represívnu funkciu uloženéj sankcie, ktorá sa javí vzhľadom na priebeh kontroly ako neprimeraná a likvidačná. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov v zmysle § 247 a nasl. Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok by sa pri ukladaní pokuty mali brať do úvahy aj skutočnosti ako rozsah poškodenia, opakované porušovanie tej ktorej povinnosti, odmietnutie účastníka konania spolupracovať s úradom a odstránenie vytknutého nedostatku a prijatie opatrení na nápravu. V prípade podpisu zmluvy spotrebiteľom a zaslaní oskenovanej zmluvy na rezervačné oddelenie bola zmluva spracovaná a rezervácia potvrdená. Po následnej kontrole sa prišlo na to, že systém nesprávne vykalkuloval konečnú cenu, ktorá bola uvedená v zmluve a bolo potrebné cenu upraviť. Spotrebiteľka sa po dohovore rozhodla rezerváciu nezrušiť a doplatiť rozdiel, a preto je účastník konania názoru, že chybu odstránil. V danom prípade je sankcia neprimeraná a nie je zrejmé v akej výške bola za tento priestupok udelená, a preto sa javí rozhodnutie v tejto časti ako nezrozumiteľné. Z hľadiska vytknutého pochybenia riadneho nevybavenia reklamácie spotrebiteľov uplatnenú dňa 20.07.2014 pochybenie nespočívalo v nevybavení reklamácie ale v jej odoslaní na nesprávnu adresu, čo bolo spôsobené spotrebiteľom. Zásielka bola následne zaslaná na adresu, ktorá figurovala v rezervačnom systéme. Ide o pochybenie spôsobené neúmyselne. Účastník konania nekonal za účelom nesplnenia zákona a účastník konania chybu po tom, ako ju zistil ju hneď odstránil a vyjadrenie k reklamácií opätovne bezodkladne odoslal spotrebiteľovi. Sankcia sa javí ako neprimeraná a nie je zrejmé, v akej výške bola za tento priestupok udelená a preto sa javí rozhodnutie v tejto časti ako nezrozumiteľné.

Na základe vyššie uvedeného žiada účastník konania, aby odvolací orgán zrušil prvostupňové rozhodnutie, nakoľko bolo vydané v rozpore so zákonom.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby zo strany predávajúceho bol spotrebiteľ riadne informovaný o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia. Z popisu skutkového stavu uvedeného v predmetnom inšpekčnom zázname SOI vyplýva, že po prešetrení podnetu č. 86/2015 bolo preukázateľne zistené, že účastník konania riadne neinformoval spotrebiteľa o cene poskytovanej služby (pobytový zájazd) a zreteľne neoznačil službu cenou a ani informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil, nakoľko ku katalógu OREX TRAVEL – TURECKO, EGYPT 2015 absentuje cenník. Aj napriek účastníkom konania predloženým dokladom pri výkone kontroly dňa 25.02.2015 k podnetu č. 86/2015 nepredložil žiadny relevantný doklad, ktorým by spochybnil zistený protiprávny skutkový stav. Z dôvodu, že ceny sa môžu meniť, nemá spoločnosť vytvorený cenník k aktuálnemu katalógu. Účastník konania teda nepredložil žiadny relevantný doklad, ktorým by spochybnil skutkový stav. V prípade námietky k tomuto porušeniu v odvolaní účastníka konania odvolací orgán uvádza, že napriek tomu, že spotrebiteľ bol nakoniec informovaný o cene služby, nebola zo strany účastníka konania formálne dodržaná povinnosť informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Námietky ohľadom nesprávneho vykalkulovania ceny systémom sú subjektívneho charakteru a nemožno na ne prihliadnuť ako na odvolací dôvod. V prípade reklamačného konania zaslaného účastníkom na nesprávnu adresu je plne na jeho zodpovednosti bez ohľadu na zlyhanie ľudského faktora jeho zamestnancov, aby boli písomné vybavenia reklamácie zasielané na správnu adresu a v lehote. Odvolací orgán víta úmysel vybaviť reklamáciu aj dodatočne po zistení pochybenia, ale z objektívneho hľadiska v zmysle zákonnej úpravy k vybaveniu reklamácie v 30-dňovej zákonnej lehote odo dňa jej uplatnenia nedošlo. K námietkam týkajúcich sa toho, že štátu nevznikla škoda žiadna škoda ani ujma, nedošlo k uplynutiu prekluzívnej lehoty na rozhodnutie vo veci samej a išlo o prvé porušenie povinnosti odvolací orgán uvádza, že nemajú žiaden súvis vo vzťahu k napádanému prvostupňovému rozhodnutiu konštatujúcemu porušenie povinnosti a uloženie pokuty. V prípade námietky účastníka ohľadom ustálenej rozhodovacej praxe súdov v zmysle § 247 a nasl. OSP pri ukladaní pokuty odvolací orgán uvádza, že predmetné konanie je správne konanie v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v nadväznosti na zákon o ochrane spotrebiteľa, na základe ktorého bola účastníkovi konania udelená pokuta. V prípade nejednoznačnosti ohľadom udelenia pokuty za každé jednotlivé porušenie zákona, odvolací orgán uvádza, že mu táto povinnosť nijako nevyplýva z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a je udeľovaná v rámci správneho konania ohľadom zistených porušení zákona týkajúceho sa konkrétne určeného účastníka konania v rámci ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho i správneho orgánu s ohľadom na zachovanie nestrannosti a objektivity pri rozhodovaní. Odvolací orgán uvádza, že predmetné porušenia zistené kontrolou SOI sú dôsledkom podnetov spotrebiteľov, ktorí si uplatňovali zákonom o ochrane spotrebiteľa priznané práva, ktoré účastník konania svojím konaním porušil. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti

vyplývajúce z § 14 a § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 900 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje všetky zákonné aspekty v rámci jej udelenia vo vzťahu k predmetnému porušeniu zákona. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol na dôležitosť správneho informovania o cene služby ponúkanej účastníkom konania, resp. o jej zreteľnom označení majúcom pre spotrebiteľa dôležitú výpovednú hodnotu pri rozhodovaní o kúpe služby. Rovnako sa pri ukladaní výšky pokuty prihliadalo na to, že v prípade, ak si spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci je povinný ju vybaviť v 30-dňovej zákonnej lehote odo dňa jej uplatnenia bez ohľadu na subjektívne okolnosti a zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ v zákonnej lehote oboznámený s výsledkom reklamačného konania. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že riadne informovanie spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a jej zreteľné označenie sú jedným zo základných povinností predávajúceho ako účastníka konania a nevybavenie reklamácie uplatnenej spotrebiteľom v zákonnej 30-dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia mohlo mať za následok ohrozenie správnej informovanosti spotrebiteľa. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00160115.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.