

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0219/99/2016

Dňa : 18.10.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ALMADA, spol. s r.o., Hať Podharajch 705, 960 01 Zvolen, IČO: 31 645 216**, kontrola vykonaná dňa 21.08.2015 v prevádzkovej jednotke – penzión Almada, Hať Podharajch 705, Zvolen, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0381/06/15, zo dňa 30.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 3000,00 EUR, slovom: tritisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0381/06/15 zo dňa 30.03.2016 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania ALMADA, spol. s r.o., Hať Podharajch 705, 960 01 Zvolen, IČO: 31 645 216 ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 2000,00 EUR (slovom: dvetisíc eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03810615.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ALMADA, spol. s r.o. – peňažnú pokutu vo výške 3000,- €, pre porušenie povinnosti § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bola pri kontrole vykonanej dňa 21.08.2015 vykonaná kontrola zariadenia detského ihriska nachádzajúceho sa v areáli penziónu Almada, Hať Podharajch 705, Zvolen, počas ktorej zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť zabezpečiť poskytnutie služby spôsobom, ktorý by umožnil jej riadne a bezpečné použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0381/06/15 zo dňa 30.03.2016, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán síce

po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytnutie služby spôsobom, ktorý umožňuje jej riadne a bezpečné použitie; čo účastník konania porušil.

Dňa 21.08.2015 vykonali inšpektori SOI kontrolu zameranú na plnenia požiadaviek na bezpečnosť zariadení detských ihrísk (ďalej aj „ZDI“) a posúdenia ich rizikových faktorov. V areáli penziónu Almada, Hať Podharajch 705, Zvolen sa nachádzalo zariadenie detského ihriska, ktoré pozostávalo z dvoch drevených domčekov s plošinami spojené dreveným pohyblivým mostom, pričom jeden drevený domček mal inštalovanú prídavnú šmýkačku. Kontrolou ZDI boli zistené nasledovné rizikové prvky:

- *šmýkačka s výškou pádu väčšou ako 1 m (1,19 m) nemala cez prístupový otvor umiestnený priečnik slúžiaci ako ochrana proti pádu*, čím neboli na predmetnom ZDI splnené požiadavky v zmysle technickej normy STN EN 1176-3:2001 resp. 2009, čl. 4.2. Prístup, v zmysle ktorého všetky prídavné šmýkačky s výškou pádu väčšou ako 1 000 mm musia mať priečnik umiestnený cez prístupový otvor a priečnik sa musí umiestniť medzi ochranné zábradlie, alebo medzi zábranu plošiny a začiatok šmýkacej časti; výška priečnika musí byť od 600 mm do 900 mm nad miestom nasadnutia;

- *na plošine domčeka, kde bola umiestnená šmýkačka, chýbali po bokoch šmýkačky zábrany*, čím neboli na predmetnom ZDI splnené požiadavky v zmysle technickej normy STN EN 1176-1:2001, resp. 2009, čl. 4.2.4.4. Zábrany, v zmysle ktorého zábrany musia obklopuvať plošinu zo všetkých strán okrem priestoru, kde sa nachádzajú vstupné a výstupné otvory, ktoré musia byť na každom hracom prvku;

- *na pohyblivom spájacom mostíku boli použité reťazové zábrany s otvorom 8mm x 15mm*, čím neboli na predmetnom ZDI splnené požiadavky v zmysle technickej normy STN EN 1176-1:2001, resp. 2009, čl. 4.2.13. Reťaze, v zmysle ktorého reťaze pre zariadenia ihrísk musia mať v každom smere maximálny otvor 8,6 mm okrem spájacích častí, kde musí byť maximálny otvor väčší ako 12 mm alebo menší ako 8,6 mm;

- *povrch celého ihriska bol pokrytý zámočkovou betónovou dlažbou*, čím neboli na predmetnom ZDI splnené požiadavky v zmysle technickej normy STN EN 1176-1:2001, resp. 2009, prílohy F – Tabuľky F.1 Materiály v závislosti od prípustnej výšky voľného pádu, v zmysle ktorej je potrebné v závislosti od výšky pádu kontrolovaného zariadenia 1190 mm použiť na povrch ihriska materiál minimálne trávnik, pričom je možné použiť i kôru, drevené štiepky, piesok, štrk a iné materiály; betón pri výške voľného pádu 1190 mm nie je prípustný, rovnako ako nie je prípustný ani v zmysle technickej normy STN EN 1177:2001 prílohy D – Tabuľky D.1 Materiály z hľadiska ich závislosti na prípustných výškach voľného pádu, v zmysle ktorej je povrchový materiál ihriska z betónu pri výške pádu 1190 mm neprípustný.

Nakoľko boli na predmetnom ZDI zistené rizikové prvky konštrukčného vyhotovenia, ktoré sú v rozpore s príslušnými technickými normami upravujúcimi bezpečnostné požiadavky na zariadenia a povrch detských ihrísk, účastník konania ako prevádzkovateľ predmetného ZDI nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. h)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že si uvedomujú závažnosť porušenia povinnosti, ale žiadal prihliadnúť na skutočnosť, že zistené nedostatky boli ihneď odstránené, aj počas jeho prevádzky pravidelne jeho stav kontrolovali a v prípade akýchkoľvek nezrovnalostí boli tieto ihneď odstraňované. Nemali žiaden úmysle hazardovať s detským zdravím. O zistených nedostatkoch vedomosť nemali, čo ich neospravedlňuje ale účastník konania žiadal prihliadnúť na situáciu v ich podnikateľskom zameraní, kedy nie sú schopní všetku legislatívu dopodrobna sledovať. Uložená pokuta je pre nich likvidačná, nakoľko majú vysoké vstupné náklady, radšej by ušetrené peniaze na pokute investovali do krajšieho a bezpečnejšieho ihriska pre najmenších zákazníkov.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zrušenie nezistil.

Odvolací orgán sa oboznámil s obsahom Inšpekčného záznamu zo dňa 21.08.2015 ako aj s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa a má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako protiprávny. Správny orgán vo svojom rozhodnutí uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán dodáva, že zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom, kde nemožno hovoriť o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá kontrolovaný podnikateľský subjekt, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o **objektívnu** zodpovednosť, a to absolútnu. Nemožno teda pri posudzovaní prípadu prihliadať na subjektívnu stránku veci (ako napr. ojedinelá chyba ľudského faktora či neznalosť príslušnej legislatívy). Odvolací orgán síce bezodkladné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov vníma pozitívne, avšak zdôrazňuje, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba *povinná* v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o bezpečnosti hračiek počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako určuje zákon a osobitné predpisy, a to od počiatku výkonu svojej podnikateľskej činnosti, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán sa zameral na samotnú výšku uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru o potrebe jej zníženia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, k čomu dôvody uviedol vyššie v rozhodnutí. Odvolací orgán súčasne uvádza,

že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.*

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa, na účely zákona sa rozumie *službou* akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 21.08.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nezabezpečením poskytnutia služby spôsobom, ktorý umožňuje jej riadne a bezpečné použitie, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušným ustanovením vyššie cit. zákona. Pri určovaní výšky uloženej pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že zariadenia detských ihrísk predstavujú špecifický druh výrobku, keďže sú určené pre deti, ktoré predstavujú osobitnú kategóriu spotrebiteľov, u ktorej sú požiadavky na bezpečnosť prísnejšie a sprístupnením ZDI, ktoré obsahovalo rizikové prvky konštrukčného vyhotovenia, ktoré boli v rozpore s príslušnými technickými normami upravujúcimi bezpečnostné požiadavky na zariadenia a povrch detských ihrísk, bolo spôsobilé ohroziť bezpečnosť príp. zdravie tejto skupiny spotrebiteľov. Zohľadnená bola závažnosť protiprávneho konania, nakoľko predmetom kontroly bolo detské ihrisko, ktoré bolo ponechané detským užívateľom v užívaní napriek jeho nevyhovujúcemu stavu. Uvedené opomenutie zo strany účastníka konania mohlo spôsobiť, že si na nich detskí užívatelia, ktorí nie sú schopní posúdiť mieru hroziaceho rizika, spôsobia zranenia, ktoré však vzhľadom na zistené nedostatky mohli byť aj fatálne (*šmýkačka s výškou pádu väčšou ako 1 m (1,19 m) nemala cez prístupový otvor umiestnený priečnik slúžiaci ako ochrana proti pádu a povrch celého ihriska bol pokrytý zámockou betónovou dlažbou*). Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené

nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán však z dôvodov v tomto rozhodnutí vyššie uvedených zmenil prvostupňové rozhodnutie tak, že výšku uloženej pokuty znížil. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnom pásme rozmedzia zákonnej sadzby stanovenej pre ukládanie pokút v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje za primeranú k charakteru protiprávneho konania závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a možným následkom porušenia povinností.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0188/99/2016**

Dňa : **25.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ASKO – NÁBYTOK, spol. s r. o.**, miesto podnikania – Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 909 790, kontrola vykonaná dňa 22.10.2015 v prevádzkarni Nábytok ASKO, Pri prachárni 3, Košice – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0440/08/2015, zo dňa 10.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c), § 12 ods. 2 a § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že za porušenie povinností ustanovených v **§ 12 ods. 2 a § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** sa účastníkovi konania: **ASKO – NÁBYTOK, spol. s r. o.**, Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 909 790, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK 57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04400815.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **ASKO – NÁBYTOK, spol. s r. o.** - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 2 písm. c), § 12 ods. 2 a § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.10.2015 v prevádzkarni Nábytok ASKO, Pri prachárni 3, Košice zistené, že účastník konania ako porušil povinnosť:

- v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie a § 7 ods. 4 zákona podľa ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé opomenutie, v spojení s § 8 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keď účastník konania ponúkal na predaj výrobky - kuchynské zostavy DECODOM, NOBILIA, EXPRESSO, u ktorých spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný vopred o cene jednotlivých položiek konkrétnych

zostáv, čo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

- v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov – umelé kvety, v celkovej hodnote 342,43 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi;
- v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou a alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď účastník konania ponúkal na predaj výrobky – kuchynské bloky so 4 skrinkami v šírke 240 cm, ktoré neboli zreteľne označené cenou.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, odvolačný orgán zistil, že postih účastníka konania pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa je neopodstatnený. Porušenie povinnosti účastníka konania spočívalo v tom, že *účastník konania ponúkal na predaj výrobky - kuchynské zostavy DECODOM, NOBILIA, EXPRESSO, u ktorých spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný vopred o cene jednotlivých položiek konkrétnych zostáv, čo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.* Odvolačný orgán má za to, že účastník konania výrobok – individuálne zostavenú kuchynskú linku, ponúkal v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ konaním účastníka konania nebol poškodený na svojich právach, nakoľko bol vždy vopred informovaný o cene jednotlivých položiek konkrétnych zostáv, a preto nemohlo prísť k tomu, že by urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Odvolačný orgán má za to, že spotrebiteľ dostal od predajcu projekt návrh kuchynskej linky s uvedením konkrétnej ceny, pričom sa sám rozhodne, či pristúpi k prijatiu uvedenej ponuky alebo ju odmietne. Odvolačný orgán upustil od postihu účastníka konania pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a s prihliadnutím na uvedené skutočnosti znížil výšku pokuty.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo: zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou a alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 22.10.2015 vykonaná kontrola v prevádzkarni Nábytok ASKO, Pri prachárni 3, Košice. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov – umelé kvety, v celkovej hodnote 342,43 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajom o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 15 ks umelý kvet – tráva (120314/01 – vedro, 54072 – 05 výrobok) á 1,79 €,
- 16 ks umelý kvet – ruža (118119/05-vedro, 42135-90 – výrobok)(á 3,49 € na vedre skupinová cenovka), na jednotlivých výrobkoch na papierovej visačke bola uvedené predajná cena 3,69 €,
- 34 ks umelý kvet – kala (118065/07-vedro, 42272-20/17-výrobok) (á 2,90 na vedre skupinová cenovka), na jednotlivých výrobkoch na papierovej visačke bola uvedené predajná cena 2,69 €,

- 43 ks umelý kvet – kala (118065/04-vedro, 42272-03-výrobok) (á 1,99 na vedre skupinová cenovka), na jednotlivých výrobkoch na papierovej visačke bola uvedené predajná cena 1,99 €,
- 13 ks umelý kvet – hibiscus (130330/00-vedro, 42637-02-výrobok) á 1,99 € na vedre skkupinová cenovka aj na jednotlivých výrobkoch na papierovej visačke bola uvedené predajná cena 1,99 €,
- 36 ks umelý kvet – Falia (123869/00-vedro, 42366-33-výrobok) á 1,49 € na vedre skupinová cenovka aj na jednotlivých výrobkoch na papierovej visačke bola uvedené predajná cena 1,49 €.

Tým prišlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ponúkal na predaj výrobky – kuchynské bloky so 4 skrinkami v šírke 240 cm, ktoré neboli zreteľne označené cenou, čím prišlo k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že inšpektorát SOI, považoval v rozhodnutí SOI za porušenie podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa to, že spoločnosť ASKO predávala kuchynské zostavy DECODOM, NOBILIA, EXPRESSO a to takým spôsobom, že spotrebiteľ nebol informovaný o cene jednotlivých položiek zostáv, čo mohlo zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Účastník konania k tomu uvádza, že v prípade, ak má zákazník záujem o individuálne zostavenú kuchynskú linku, tak pre takéhoto zákazníka sa vyhotoví za použitia príslušného software projekt individuálne zostavenej kuchynskej linky. Predajca používa dva systémy projektovania kuchynských liniek, jeden systém uvedie v projekte cenu individuálne zostavenej linky ako aj ceny jednotlivých komponentov (DECODOM), a druhý systém (NOBILIA, EXPRESSO) uvedie len výslednú cenu celej individuálne zostavenej kuchynskej linky. V prípade predaja projektovaných kuchynských zostáv je ponúkaným výrobkom/produktom celá kuchynská zostava – konkrétna individuálne zostavená kuchynská linka, a nie jednotlivé komponenty, z ktorých pozostáva. V tomto prípade, je možné jej cenu zistiť až potom, čo je na základe požiadaviek zákazníka kuchynská linka individuálne naprojektovaná. Jednotlivé komponenty majú často inú individuálnu cenu ako je ich cena v prípade projektovej linky. Z vyššie uvedených dôvodov sa cena za takúto kuchynskú linku vytvorí až na konci naprojektovania kuchynskej linky a vzťahuje sa na kuchynskú linku ako celok, pričom zákazník je o tejto cene informovaný predtým, ako uzatvorí alebo neuzatvorí kúpnu zmluvu. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa možno v momente zostavenia cenovej ponuky považovať za výzvu na kúpu kuchynskej zostavy, čo je možné podporiť aj rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-122/10.

Účastník konania uvádza, že kúpna zmluva sa uzatvára po odsúhlasení predmetu kúpy a ceny, a preto nie je pravda, že predávajúci neposkytne zákazníkovi informáciu o cene bez uzatvorenia objednávky a teda, že zákazník je nútený prijať rozhodnutie, ktoré by inak neprijal. Technicky ani nie je možné, aby zákazník uzatvoril kúpnu zmluvu bez toho, aby poznal cenu.

Účastník konania taktiež uvádza, že zákazník v prípade kuchýň DECODOM je pred uzatvorením kúpnej zmluvy informovaný o konečnej cene kuchynskej linky, čo je úplne postačujúce, nakoľko zákazník by vôbec nemusel byť informovaný o cenách jednotlivých komponentov, keďže tieto jednotlivo nie sú predmetom predaja a informácia o kalkulačných

cenách jednotlivých komponentov je v takomto prípade len doplnkovou informáciou. V prípade kuchýň NOBILIA, EXPRESSO zákazník zostaví s predajcom projekt kuchyne, tento sa vloží elektronicky do PC a následne je vygenerovaná písomná cenová ponuka, s ktorou je zákazník oboznámený. Následne je v prípade záujmu zákazníka podpísaná kúpna zmluva. Vzhľadom na vyššie uvedené, má účastník konania za to, dodržiava ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ďalej uvádza, že v prípade porušenia § 12 ods. 2 a § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď vystavené kuchynské zostavy neboli označené informáciou o cene, zabezpečil odstránenie nedostatku tým spôsobom, že kuchynská zostava bude označená cenou, ktorá zodpovedá vystavenému variantu kuchynskej zostavy a to na mieste viditeľnom pre spotrebiteľa. Účastník konania ďalej zabezpečil aj odstránenie nedostatku v prípade neoznačenia 6 druhov výrobkov cenovými informáciami tým spôsobom, že predmetné výrobky zreteľne doznačil chýbajúcimi údajmi v zmysle zákona.

K tomu odvolací orgán uvádza, že postih účastníka konania za porušenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa je neopodstatnený; a preto sa správny orgán rozhodol účastníka konania za takého konanie nepostihovať, čo bolo vyjadrené už vo vyššie uvedenom odôvodnení.

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť. Účastník konania však v čase kontroly ponúkal na predaj 6 druhov výrobkov – umelé kvety, v celkovej hodnote 342,43 eur ktoré neboli zreteľne označené údajom o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi a tým prišlo k porušeniu zákona.

Odvolací orgán uvádza, že z ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že predávajúci bol povinný spotrebiteľa informovať o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne prístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali výrobky – kuchynské bloky so 4 skrinkami v šírke 240 cm, ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cene nebola ani inak vhodne prístupnená. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne cena výrobku. Vzhľadom na dôležitosť informácií o cenách výrobkov, je potrebné, aby boli spotrebiteľom poskytované v zákonom požadovanej podobe, čo nebolo splnené.

Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa totiž vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný zabezpečiť označenie ním ponúkaných výrobkov predpísanými údajmi. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť označenie výrobkov tak, ako to požadujú príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov.

K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil nedostatky správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník odstránil všetky nedostatky, a že prijal opatrenie, aby k takým porušeniam nedochádzalo. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa

odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí druhostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán zohľadnil námietky účastníka konania a výšku pokuty primerane znížil.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 22.10.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty prihliada správny orgán na to, že neoznačením predávaných výrobkov údajmi o výrobcovi, dovozcovi, alebo dodávateľovi, môže byť spotrebiteľ poškodený na majetku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na to, že účastník konania porušil povinnosť účelom ktorej je zabezpečenie primeranej informovanosti spotrebiteľa o výrobku vrátane jeho ceny a neoznačením výrobkov - kuchynské bloky so 4 skrinkami v šírke 240 cm, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Zároveň bolo prihliadnuté na dôležitosť informácie o cene, nakoľko táto je jednou z najdôležitejších skutočností, ktoré ovplyvňujú ekonomické správanie spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne cena výrobku. Vzhľadom na dôležitosť informácií o cenách výrobkov, je potrebné, aby boli spotrebiteľom poskytované v zákonom požadovanej podobe, čo nebolo splnené. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0237/99/2016**

Dňa : **18.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., so sídlom: Panónska cesta 39, Bratislava 851 04, IČO: 47 918 101**, kontrola vykonaná dňa 14.05.2015 v prevádzkarni – AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Komárňanská cesta 11/A, Nové Zámky, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0395/04/15, zo dňa 08.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1.500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0395/04/15, zo dňa 08.02.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. – peňažnú pokutu vo výške 1.500,00 € pre nedodržanie zákazu podľa ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.05.2015 v prevádzkarni – AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Komárňanská cesta 11/A, Nové Zámky zistené, že účastník konania nedodržiaval zákaz používať nekalé obchodné praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz používať nekalé obchodné praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 14.05.2015 v prevádzkarni – AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Komárňanská cesta 11/A, Nové Zámky kontrolu za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 269/2015, v rámci ktorej bolo zistené, že účastník konania použil na svojej internetovej stránke www.aaaauto.sk nekalú obchodnú praktiku tým, že podľa predloženého dokladu – OSVĚDČENÍ O REGISTRACI VOZIDLA ČÁST II. je zřejmé, že motorové vozidlo značky Renault Megane

1.6 hatchback, s identifikačným číslom vozidla (VIN) ... bolo prvýkrát registrované dňa 14.06.2009 v Českej republike na meno ... z ..., ktorý dňa 29.10.2014 predal predmetné vozidlo ďalšej osobe z Českej republiky menom Táto osoba následne, dňa 07.11.2014, predala vyššie uvedené vozidlo spoločnosti AAA AUTO a.s., pričom na vyššie uvedenej internetovej stránke bola uvedená pri vozidle značky Renault Megane 1.6 hatchback, s identifikačným číslom vozidla (VIN) ... nepravdivá informácia, že vozidlo je „Po prvom majiteľovi“ a „Kúpené nové v SR“, čo bolo v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne mohlo narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa obchodná praktika dostane alebo ktorému je adresovaná.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastníka konania zastúpený splnomocnencom - advokát Mgr. Marián Baláž uviedol, že pri zadávaní informácií o predmetnom motorovom vozidle na webovú stránku došlo k pochybeniu zo strany zamestnanca účastníka konania. Uvedené informácie podľa splnomocnenca nie sú takého charakteru, aby mohli negatívne ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľov pri kúpe motorového vozidla. Aj zo skúseností zastáva názor, že za najdôležitejšie informácie o motorových vozidlách sa považujú rok výroby, počet najazdených kilometrov, informácia o motore, druh paliva a údaj o technickom stave vozidla. Skutočnosť, či je vozidlo prvýkrát evidované (t.j. nové kúpené v SR) alebo malo viac majiteľov nemá vplyv na samotnú hodnotu motorového vozidla a pre rozhodovanie spotrebiteľov nepredstavuje smerodajný údaj – na rozdiel od uvedených charakteristík. Tento fakt potvrdzuje skutočnosť, že ani iné autobazáre takéto informácie vo svojich webových inzerciách neuvádzajú. Účastník konania ich uvádza za účelom čo najpresnejšie informovať svojich potenciálnych zákazníkov o ponúkaných motorových vozidlách. Splnomocnenec ďalej tvrdí, že údaje o tom, či je motorové vozidlo prvýkrát evidované alebo malo viac majiteľov, samé o sebe nemajú žiadnu výpovednú hodnotu o danom vozidle; až súbor údajov o vozidle dokáže spotrebiteľa dostatočne informovať o samotnom vozidle. Preto má za to, že nesprávny údaj o tom, že motorové vozidlo je „Po prvom majiteľovi“ a „Kúpené nové v SR“, nemohlo a nebolo spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľov.

Splnomocnenec tiež poukazuje na to, že všetky údaje sú spotrebiteľovi poskytované aj cez bezplatnú infolinku účastníka konania a spotrebiteľa pre získanie údajov nemusia vynaložiť žiadne ďalšie náklady alebo aj prostredníctvom cenových tabúl, ktoré sú umiestnené v jednotlivých vystavených vozidlách. Preto rozhodnutie spotrebiteľa o kúpe motorového vozidla je vždy na jeho slobodnej vôli, pričom ho vykonáva v čase, kedy má kompletné a správne informácie o ponúkanom produkte.

Správny orgán navyše zistil predmetný nedostatok iba pri jednom konkrétnom vozidle, a preto toto porušenie mohlo ovplyvniť iba minimálne množstvo spotrebiteľov, ktorí o toto vozidlo prejavili záujem; išlo len o spotrebiteľa, ktorý podal podnet na prešetrenie, avšak dané vozidlo nekúpil. Skutočnosť, že išlo iba o jedno vozidlo v porovnaní s celkovým počtom 3.000 kusov, je rozsah porušenia spotrebiteľských práv minimálny.

Na základe uvedeného žiada splnomocnenec, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil, resp. s ohľadom na uvedené skutočnosti zmenil tak, že zníži uloženú sankciu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.**“

Podľa § 7 ods. 2 písm. a), b) cit. zákona: „**Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne**

narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.“.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 7 ods. 1, ako aj § 7 ods. 2 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa sú koncipované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu iného správneho deliktu. Preto je pre konštatovanie porušenia zákonných ustanovení rozhodujúci stav zistený inšpektormi SOI v čase výkonu kontroly. Na základe uvedeného odvolací orgán nemohol prihliadnuť k námietke, že nedostatok bol spôsobený zamestnancom účastníka konania – zlyhanie ľudského faktora. Z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že orgán dozoru je povinný predávajúcemu uložiť sankciu, v každom prípade zistenia porušenia povinnosti podľa tohto zákona.

Odvolací orgán sa ďalej nestotožňuje s argumentáciou splnomocnenca účastníka konania, že informácia o počte majiteľov a o kúpe nového vozidla v Slovenskej republike nemôže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu. Odvolací orgán má za to, že predovšetkým počet majiteľov motorového vozidla je podstatným údajom pre spotrebiteľa vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie. Počet majiteľov motorového vozidla totiž môže mať zásadný vplyv na jeho kvalitu, resp. na kvalitu jednotlivých častí vozidla, ako sú spojka, prevodová páka, ručná brzda a pod. Tieto sú totižto závislé od správania sa majiteľov k predmetným častiam motorového vozidla. Čím viac majiteľov daný voz užíva, resp. užívalo, tým je väčšie riziko, že vozidlo bude viac poškodené, príp. opotrebované. Taktiež možno ustáliť, že pokiaľ sa za relatívne krátky čas vymení viacero majiteľov toho istého motorového vozidla, je tu odôvodnený predpoklad, že dané vozidlo môže trpieť určitou vadou, ktorá podmieňuje potrebu výmeny vozidla, nakoľko je všeobecne známe, že motorové vozidlo sa nekupuje na krátku dobu, aj keď ide o spotrebný tovar (vynímajúc motorové vozidlá – tzv. zberateľské kusy). Z aplikačnej praxe správneho orgánu je pritom známe, že spotrebiteľia pri výbere motorového vozidla prihliadajú aj na počet jeho predchádzajúcich majiteľov.

Od nesprávnej informácie „*Po prvom majiteľovi*“ sa tiež odvíja ďalší mylný údaj - „*Kúpené nové v SR*“. Odvolací orgán má za preukázané, že vozidlo bolo účastníkom konania kúpené od českého majiteľa – p. ... (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 14.05.2015). Táto osoba nadobudla predmetné motorové vozidlo od ďalšej osoby v Českej republike – p. ..., čo má odvolací orgán tiež za preukázané na základe prílohy č. 11 inšpekčného záznamu zo dňa 14.05.2015. Z uvedeného je teda zrejmé, že predmetné motorové vozidlo v žiadnom prípade nemohlo byť kúpené nové v Slovenskej republike. Údaj o pôvode výrobku môže mať podstatný význam pre určitú skupinu spotrebiteľov, ktorí sa napríklad spoliehajú na to, že v prípade, ak bolo vozidlo kúpené na Slovensku, resp. bolo používané a odpredané v Slovenskej republike, je menšia pravdepodobnosť, že pôjde o kradnuté vozidlo zo zahraničia. Uvedená skutočnosť je opodstatnená aj s poukazom na pribúdajúcu medializáciu prípadov, keď boli na Slovensko dovezené kradnuté autá zo zahraničia a tie sa tu následne predávali slovenským spotrebiteľom.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že obe informácie, ktoré boli nesprávne uvedené na internetovej stránke účastníka konania – www.aaaauto.sk mohli podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostali, resp. ktorému boli adresované. Odvolací orgán považuje za nesporné, že účastník konania týmto konal aj v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, čo je ďalší pojmový znak pre naplnenie skutkovej podstaty § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k argumentu, že iné autobazáre predmetnú informáciu neposkytujú, odvolací orgán uvádza, že žiaden právny predpis neupravuje obligatórne náležitosti zverejňovania ponúk podnikateľov – predávajúcich na internetových stránkach, čo do ich rozsahu. Podstatný dôraz sa kladie na to, že pokiaľ tieto informácie už sú dostupné pre spotrebiteľa a sú spôsobilé formovať jeho rozhodnutie o obchodnej transakcii, bez ohľadu na ich kvantitu, je nevyhnutné, aby boli

pravdivé a neuvádzali ho do omylu. V danom prípade, však bolo preukázané, že účastník konania uviedol do ponuky na svojej internetovej stránke nesprávne informácie, konkrétne „*Po prvom majiteľovi*“ a „*Kúpené nové v SR*“. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán neprihliadol na predmetnú námietku splnomocnenca účastníka konania.

Odvolací orgán tiež nezohľadnil námietku, ohľadne iných informačných zdrojov o vlastnostiach alebo ďalších údajoch o ponúkaných motorových vozidlách. Odvolací orgán má za to, že spotrebiteľ nemá dôvod neveriť údajom v ponuke na internetovej stránke účastníka konania a v žiadnom prípade nie je povinný preverovať si ich správnosť telefonicky alebo osobnou návštevou prevádzkarne. Konanie s odbornou starostlivosťou totiž zahŕňa aj také okolnosti, v rámci ktorých si má predávajúci kontrolovať, či ním poskytované, resp. zverejňované údaje súhlasia s reálnym stavom.

Napokon sa odvolací orgán nestotožnil ani s námietkami ohľadne výšky uloženej pokuty. Nie je pravdou tvrdenie, podľa ktorého bol nesprávnymi informáciami dotknutý len jeden spotrebiteľ – podávateľ podnetu, ktorý si navyše dané motorové vozidlo nekúpil. Z právnej úpravy nekalých obchodných praktík v zákone o ochrane spotrebiteľa je zrejmé, že tieto sú zakázané aj v štádiu pred vykonaním obchodnej transakcie. Ustanovenie § 7 ods. 1 zákona preto nemožno vykladať reštriktívne s tým, že splnomocnenec účastníka konania zúži okruh dotknutých spotrebiteľov na podávateľa podnetu. Práve naopak, odvolací orgán prihliadol na charakter ponuky, ktorá bola poskytnutá na internetovej stránke účastníka konania. Zároveň je nutné zdôrazniť, že ide o jedného z najväčších autobazárov na Slovensku so značným prepojením na český trh s jazdenými autami (Podľa štúdie spoločnosti Ernst & Young sa skupina AAA AUTO v roku 2007 dostala do prvej desiatky najväčších distribútorov automobilov v Európe. - zdroj <http://www.aaaauto.cz/cz/zajimavosti-o-nas/text.html?id=1101>). Vzhľadom k uvedenému treba dodať, že množina spotrebiteľov dotknutých predmetnou nekalou obchodnou praktikou môže byť oveľa širšia, ako sa domnieva splnomocnenec. Nakoľko k možnému narušeniu ekonomického správania priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa nekalá obchodná praktika dostala v štádiu rozhodovania, t.j. pred vykonaním obchodnej transakcie mohlo prísť aj z pohodlia domova (vzhľadom na ponuku prostredníctvom internetovej stránky), okruh potenciálne ohrozených spotrebiteľov môže byť niekoľkonásobne vyšší ako uviedol splnomocnenec. Tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že predmetné motorové vozidlo bolo po čase označené na stránke ako predané, a teda aj prípadní ďalší záujemcovia, nepriamo dotknutí porušením povinnosti účastníka konania, už nemali reálnu možnosť vykonať obchodnú transakciu, o ktorú by sa inak pokúsili.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že nedodržanie zákazu zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky sankcie na nedodržanie zákazu zisteného dňa 14.05.2015 v prevádzkarni – AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Komárňanská cesta 11/A, Nové Zámky, keď v rámci vykonanej kontroly za účelom prešetrovania podnetu spotrebiteľa č. 169/2015, bolo zistené, že účastník konania použil na svojej internetovej stránke www.aaaauto.sk nekalú obchodnú praktiku tým, že podľa predloženého dokladu – OSVĚDČENÍ O REGISTRACI VOZIDLA ČÁST II. je zřejmé, že motorové vozidlo značky Renault Megane 1.6 hatchback bolo prvýkrát registrované dňa 14.06.2009 v Českej republike na meno ..., ktorý dňa 29.10.2014 predal predmetné vozidlo ďalšej osobe z Českej republiky menom Táto osoba následne, dňa 07.11.2014, predala vyššie uvedené vozidlo spoločnosti AAA AUTO a.s., pričom na vyššie uvedenej internetovej stránke bola uvedená pri vozidle značky Renault Megane 1.6 hatchback, s identifikačným číslom vozidla (VIN) ... nepravdivá informácia, že vozidlo je „Po prvom majiteľovi“ a „Kúpené nové v SR“, čo bolo v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne mohlo narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu odvolací orgán konštatuje, že z hľadiska možných následkov porušenia povinnosti sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového správneho orgánu. Zároveň opakovane poukazuje na evidentnú nesprávnosť dvoch vyššie uvedených informácií, ako aj na väčšie množstvo spotrebiteľov, ktorí týmito údajmi mohli byť dotknutí, a to aj vzhľadom na použitý prostriedok, cez ktorý bola informácia zverejnená – internetová sieť. Konaním účastníka konania teda preukázateľne došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa. Okrem už uvedeného, odvolací orgán poukazuje aj na to, že každý spotrebiteľ má právo na správne a pravdivé informácie, ktoré v tomto prípade poskytnuté neboli. Napokon odvolací orgán uvádza, že aj vzhľadom na charakter ponúkaných a predávaných výrobkov – motorové vozidlá, by mal účastník konania klásť väčší dôraz na úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno od neho rozumne očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, nakoľko tento druh výrobkov síce predstavuje spotrebný tovar, avšak vzhľadom na jeho cenu a využitie je pre spotrebiteľa významný. Preto by aj informácie súvisiace s vlastnosťami, resp. históriou predávaného výrobku mali byť presné, jasné a predovšetkým pravdivé, aby si spotrebiteľ na ich základe mohol utvoriť obraz o ponúkanom produkte a tak zodpovedne urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03950415.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0230/99/2016**

Dňa : **18.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jana Babicová - BaJanka**, miesto podnikania – Mlynárska 4685/11, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou, IČO: 41 152 964, kontrola vykonaná dňa 24.11.2015 v prevádzkarni Potraviny BaJanka, Cíferská 57, Hrnčiarovce– proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0617/02/2015, zo dňa 16.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 14, § 14a ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0617/02/2015, zo dňa 16.03.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jana Babicová - BaJanka- peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 14, § 14a ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.11.2015 v prevádzkarni Potraviny BaJanka, Cíferská 57, Hrnčiarovce zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť; povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť; označiť výrobok jednotkovou cenou; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 24.11.2015 vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny BaJanka, Cíferská 57, Hrnčiarovce. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že 26 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Išlo o výrobky:

1. Pivo v plechovke 10% zn. CORGOŇ 550 ml,

2. Káva EDUSCHO Aroma Classic 250 g,
3. Tyčinky a praclíky solené zn. FRESH 300g,
4. Slané oblátky 100 g,
5. Salónky fondánové zn. Deva 400 g,
6. Čokoláda Višne v horkej čokoláde zn. Orion 240 g,
7. Čajové sviečky 30 ks/bal. zn. bolsius,
8. Aromatická sviečka Natura zn. ADESSO 100 g,
9. Malé kahance 10 ks/bal.,
10. Chrumkavé krutóny 125 g zn. Delicadeza,
11. Pánska toaletná voda zn. CUBA 100 ml,
12. Mlieko plnotučné 3,5%, zn. Tami 1 l,
13. Krmivo pre dospelé psy zn. Friskies 120 g,
14. Zemiakový Snack kečup-bazalka 75 g,
15. Ovocný čaj zn. FRESH 20 g,
16. Oplátka s čokoládovou náplňou zn. FRESH 36 g,
17. Croissant s kakaovou náplňou 60 g,
18. Croissant s jahodovou náplňou 60 g,
19. Puding s vanilkovou príchuťou zn. FRESH 37 g,
20. Mliečny rez zn. FRESH 50 g,
21. Oplátka s arašidovou náplňou zn. FRESH 50 g,
22. Mandle pražené solené DR. ENSA 60 g,
23. Puding s čokoládovou príchuťou zn. FRESH 37 g,
24. Sušené slivky DR. ENSA 100 g,
25. Pistácie zn. nussi 80 g,
26. Sójová tyčinka KOKOS-RUM zn. FRESH 100 g.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Taktiež bolo vykonanou kontrolou SOI zistené že 14 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou. Jednalo sa konkrétne o výrobky:

1. Pivo v plechovke 10% zn. CORGOŇ 550 ml,
2. Káva EDUSCHO Aroma Classic 250 g,
3. Tyčinky a praclíky solené zn. FRESH 300g,
4. Salónky fondánové zn. Deva 400 g,
5. Čokoláda Višne v horkej čokoláde zn. Orion 240 g,
6. Čajové sviečky 30 ks/bal. zn. bolsius,
7. Malé kahance 10 ks/bal.,
8. Chrumkavé krutóny 125 g zn. Delicadeza,
9. Krmivo pre dospelé psy zn. Friskies 120 g,
10. Zemiakový Snack kečup-bazalka 75 g,
11. Croissant s kakaovou náplňou 60 g,
12. Croissant s jahodovou náplňou 60 g,
13. Mandle pražené solené DR. ENSA 60 g,
14. Pistácie zn. nussi 80 g.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Inšpektormi SOI bolo ďalej zistené, že účastník konania nesplnil povinnosť zabezpečiť umiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o prehodnotenie výšky pokuty, nakoľko sa jej zdá príliš vysoká a zároveň žiada o jej zníženie.

K tomu odvolací orgán uvádza že pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 600 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu. Predajom výrobkov bez informácie spotrebiteľa o cene výrobku alebo poskytovanej služby, účastník konania porušil zákonom stanovenú povinnosť. Informácie o cenách služieb sú dôležité pre rozhodnutie spotrebiteľa o kúpe výrobku.

Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový správny orgán, vychádzal z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a to z ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa kde predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. A podľa § 2 písm. zb) zákona na účely tohto zákona sa rozumie jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku. Podľa názoru odvolacieho orgánu je zrejmé, že uvedené ustanovenia zákona určujú predávajúcemu povinnosť predávané výrobky označiť súčasne predajnou cenou a jednotkovou cenou. Je potrebné poukázať na to, že táto povinnosť sa vzťahuje na všetky výrobky, ktorých množstvo vyznačené na výrobku je deklarované v zákonných meracích jednotkách v zmysle § 3 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov. Jednotková cena, to znamená cena prepočítaná na príslušnú jednotku množstva nemusí byť uvedená len v prípade, ak predajná cena je zhodná s jednotkovou cenou. Zároveň platí, že predajnou cenou výrobok musí byť označený v každom prípade bez výnimky.

Odvolací orgán uvádza, že z ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť umiestnený na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, t. j. v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý má byť umiestnený v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 24.11.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri neinformovaní spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľnom označení výrobku alebo služby cenou alebo informáciu o cene môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah.

Ďalej vzal správny orgán pri určovaní výšky pokuty do úvahy to, že účastník konania nezabezpečil predávané výrobky jednotkovou cenou. Cena výrobku je dôležitý údaj a poskytuje spotrebiteľovi lepšiu orientáciu a prehľad pri výbere z viacerých predávaných výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť umiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do týchto práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu). Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06170215.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0206/99/2016**

Dňa : **25.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ján Luley FEMIRA**, miesto podnikania: Hlavná 13, 952 01 Vrábľe, IČO: 11 861 908, kontrola vykonaná dňa 13.01.2016 v prevádzkarni Drogeria TETA, Hlavná 13, Vrábľe, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0003/04/16 zo dňa 07.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 000 EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0003/04/16 zo dňa 07.03.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania - Ján Luley FEMIRA - peňažnú pokutu vo výške 1 000 € pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole dňa 13.01.2016 v prevádzkarni Drogeria TETA, Hlavná 13, Vrábľe zistené, že účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík, nakoľko použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v ceom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania ohľadne obchodnej praktiky smerujúcej k dostupnosti produktu; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 13.01.2016 kontrolu v prevádzkarni Drogeria TETA, Hlavná 13, Vrábľe pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil klamlivú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu, nakoľko v čase predmetnej kontroly bolo v hore uvedenej prevádzkarni zistené, že v akciovom letáku „TETA DROGERIE“, platnom

od 11.01.2016 do 20.01.2016, ktorý platil aj pre kontrolovanú prevádzkareň, klamlivú informáciu o ponuke na predaj 4 druhov výrobkov (Zubná pasta Vademecum 75 ml á 1,- €/ks, Zubná pasta Vademecum detská 50 ml á 1,- €/ks, Prípravok do umývačky riadu Finish soľ 1,5 kg á 2,69 €/ks a Prípravok do umývačky riadu Finish leštadlo 400 ml á 2,69 €/ks), nakoľko v čase kontroly bolo podľa samotného vyjadrenia prítomného účastníka konania zistené, že vyššie uvedené 4 druhy výrobkov ponúkané v predmetnom akciovom letáku sa v čase začatia akcie dňa 11.01.2016 v ponuke pre spotrebiteľa vôbec nenachádzali, pričom do ponuky na predaj pre spotrebiteľa neboli dodané ani do času vykonania kontroly. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky smerujúcej k dostupnosti produktu, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že dotknuté 4 druhy výrobkov predáva v jeho prevádzkarni i mimo letákovkej akcie za uvedené ceny. Sú to výrobky, ktoré sa i bežne predávajú v malom rozsahu (1-2 ks maximálne počas letákovkej akcie). Po ich vypredaní vždy dopĺňa zásoby, ale tiež len o primerané množstvo, nakoľko ide o nízkoobratové zásoby, a tak sa môže stať, že sú výrobky dočasne nedostupné. Na základe informácií od inšpektorov má účastník konania za to, že sa pokute mohol vyhnúť, ak by zákazníkov informoval oznamom v znení: „Ospravedľujeme sa, ale tovar je momentálne nedostupný.“ Účastník konania sa však domnieva, že i takáto informácia, o ktorej sa spotrebiteľ dozvie až v predajni, určite neovplyvní jeho rozhodnutie, či túto prevádzkareň navštívi za účelom kúpy daného výrobku. Keďže uvedené výrobky účastník konania predáva za ceny uvedené v letáku bežne, nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa. Je presvedčený, že pri určení výšky pokuty sa neprihliadlo na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia zákazu, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalých obchodných praktík. Uložená pokuta vo výške 1 000,- € je neprimerane vysoká a neplní represívno-výchovnú funkciu, ale v prípade malej prevádzkarne účastníka konania môže byť i likvidačná. Vzhľadom na uvedené účastník konania žiada o prehodnotenie napadnutého rozhodnutia v odvolacom konaní tak, že odvolací orgán toto zmení a uloží mu pokutu za zistené nedostatky v čo najnižšej možnej sume.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania vo svojom odvolaní nenamieta samotné porušenie zákonom stanoveného zákazu, avšak namieta výšku uloženej pokuty, ktorú považuje, vzhľadom na kontrolou zistené nedostatky, ako aj okolnosti porušenia zákona, za neprimeranú. Čo sa týka účastníkom konania uvedených dôvodov nedostupnosti vyššie uvedených 4 druhov výrobkov, ako aj jeho tvrdenia, že nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že účastník konania, ako predávajúci, zodpovedá za plnenie povinností a dodržiavanie zákazov stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Účastníkom konania uvedené okolnosti porušenia zákona ho teda zodpovednosti za zistené protiprávne konanie nezbavujú a nie sú ani dôvodom na prehodnotenie výšky pokuty. Čo sa týka údajného tvrdenia inšpektorov SOI, že prípade, ak by pre zákazníkov zverejnil ospravedlnenie týkajúce sa dočasnej nedostupnosti chýbajúcich produktov, vyhol by sa uloženiu sankcie, odvolací orgán uvádza, že takéto tvrdenie z obsahu inšpekčného záznamu nevyplýva. Ďalej dodáva, že úlohou inšpektorov SOI je riadne a spoľahlivo zistiť skutkový stav a tento popísať v inšpekčnom zázname, čo v danom prípade aj vykonali. Samotné zistenie a popísanie skutkového stavu zo strany účastníka konania

spochybnené nebolo, a to ani priamo počas kontroly, ako ani v podanom odvolaní. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú vzhľadom k zistenému skutkovému stavu, keď účastník konania v akciovom letáku „TETA DROGERIE“, platnom od 11.01.2016 do 20.01.2016 uviedol klamlivú informáciu o ponuke na predaj 4 druhov výrobkov, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že tieto sa v deň začatia akcie v prevádzkarni nenachádzali a neboli tam ani dodané minimálne do času vykonania kontroly. Relevantná je v danom prípade skutočnosť, že účastník konania porušil jedno zo základných práv spotrebiteľa, a to právo na pravdivé informácie ohľadne dostupnosti výrobkov, keď deklarované 4 druhy vyššie uvedených výrobkov sa v čase začatia akcie, ako ani do času vykonania kontroly, na prevádzkarni vôbec nenachádzali. Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave. Pre posúdenie daného prípadu je relevantná skutočnosť, že v čase predmetnej kontroly bolo spoľahlivo zistené porušenie zákonom stanoveného zákazu vyplývajúceho zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky* a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona *sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

V zmysle § 7 ods. 2 sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä *klamlivé konanie* a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 cit. zákona a agresívna obchodná praktika podľa § 9 cit. zákona.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. b) cit. zákona *sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.*

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.01.2016. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali by vplyv na zmenu či zrušenie vydaného rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním uvedeného zákazu účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa, vyplývajúcich mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená skutočnosť, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá

mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a v konečnom dôsledku viesť k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Možnosť poškodenia ekonomických záujmov spotrebiteľa odvolací orgán vidí v prípade, ak by sa spotrebiteľ na predmetnú prevádzku dostavil za účelom kúpy tých výrobkov uvedených v akciovom letáku, ktoré sa v deň začatia akcie, ako ani do času kontroly na prevádzke nenachádzali. Ekonomická ujma spotrebiteľa môže v takom prípade spočívať jednak vo vynaložení určitých cestovných výdavkov a jednak vo vynaložení určitých finančných prostriedkov za účelom kúpy iného výrobku v prípade, ak sa spotrebiteľ rozhodne z dôvodu, že sa už na samotnú prevádzku dostavil, zakúpiť si iný výrobok, ktorý by si inak, v prípade, ak by sa na prevádzke nachádzal výrobok z akciového letáku, o ktorý mal pôvodne záujem, nekúpil. Ďalej správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu. V reklamnom letáku, ktorý je predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom prezentovaná ponuka spolu 4 druhov výrobkov, ktoré sa v čase začatia akcie, ako ani do času vykonania kontroly, v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedenej prevádzkarni vôbec nenachádzali. Jedná sa pritom o poskytnutie klamlivej informácie o skutočnosti, ktorá má pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia danú prevádzku za účelom kúpy daných výrobkov. Uvedené konanie účastníka konania odvolací orgán hodnotí ako závažné, a to jednak z pohľadu následkov vo vzťahu k spotrebiteľom, a jednak z pohľadu charakteru protiprávneho konania. Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík bol účastník konania povinný aj v danom prípade, nakoľko vo vyššie uvedenom reklamnom letáku deklaroval okrem iného aj dostupnosť 4 druhov výrobkov od začiatku trvania akcie do 20.01.2016 (resp. do vypredania zásob) priamo na svojej prevádzke, čo však vzhľadom na zistený skutkový stav nespĺnil. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že reklamný leták bol dostupný širokej sfére spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti reklamy, považuje odvolací orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Odvolací orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Z hľadiska miery zavinenia prihliadol odvolací orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške, je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená v spodnej časti rozpätia zákonom stanovenej sadzby. Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00030416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0229/99/2016**

Dňa : **24.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Daniel Mikunda - Goliath Gym**, miesto podnikania – Sídlisko 9. mája 314/6, 922 03 Vrbové, IČO: 34 665 129, kontrola vykonaná dňa 21.10.2015 v prevádzkarni Fitness centrum Goliath Gym, E.F. Scherrera 17, 921 01 Piešťany – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0606/02/2015, zo dňa 14.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 11 ods. 1 a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0606/02/2015, zo dňa 14.03.2016 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Daniel Mikunda - Goliath Gym - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 1 a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.10.2015 v prevádzkarni Fitness centrum Goliath Gym, E.F. Scherrera 17, 921 01 Piešťany zistené, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov a povinnosť predávajúceho podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo informovať pri predaji spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov; uvádzať písomné informácie poskytované podľa § 10 až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 21.10.2015 vykonaná kontrola v prevádzkarni Fitness centrum Goliath Gym, E.F. Scherrera 17, 921 01, Piešťany. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že:

Stacionárne tréningové zariadenie posilňovacie

- v zmysle bodu 10 písm. a) až d) STN EN 957-1:2005 (platnej od februára 2006), alebo bodu 5.18 písm. a) až d) STN EN ISO 20957-1:2013 (nahrádza STN EN 957-1:2005 s platnosťou od januára 2014) neboli splnené požiadavky na trvalé značenie zariadení, chýbalo označenie:
 - a) meno alebo obchodná značka a úplná adresa výrobcu, dodávateľa alebo dovozcu,
 - b) maximálne zaťaženie hmotnosťou používateľa a maximálna tréningová hmotnosť pre jedno cvičiace stanovište (maximálna tréningová hmotnosť – maximálna hmotnosť užívateľa spolu s maximálnou hmotnosťou závažia, ktoré môže byť na zariadení použité) –
Na zariadení sa nachádzala len maximálna tréningová hmotnosť 60 kg, chýbalo maximálne zaťaženie hmotnosťou používateľa,
 - c) trieda použitia S alebo I a trieda presnosti A, B, C; triedy môžu byť kombinované (napr. SA), pokiaľ sú obe v príslušnej časti normy špecifikované – Zariadenie nebolo zaradené do triedy použitia,
- v zmysle bodu 8 STN EN 957-2:2003 krátke pokyny popisujúce hlavné cvičenia neboli umiestnené priamo na zariadení, ani nebolo zabezpečené, aby boli umiestnené v blízkosti zariadenia, napr. formou grafických symbolov;

Stacionárne tréningové zariadenie – posilňovacie lavice

- v zmysle bodu 10 písm. a) až d) STN EN 957-1:2005 (platnej od februára 2006), alebo bodu 5.18 písm. a) až d) STN EN ISO 20957-1:2013 (nahrádza STN EN 957-1:2005 s platnosťou od januára 2014) neboli splnené požiadavky na trvalé značenie zariadení, chýbalo označenie:
 - a) meno alebo obchodná značka a úplná adresa výrobcu, dodávateľa alebo dovozcu,
 - b) maximálne zaťaženie hmotnosťou používateľa a maximálna tréningová hmotnosť pre jedno cvičiace stanovište (maximálna tréningová hmotnosť – maximálna hmotnosť užívateľa spolu s maximálnou hmotnosťou závažia, ktoré môže byť na zariadení použité) ;
 - c) trieda použitia S alebo I a trieda presnosti A, B, C; triedy môžu byť kombinované (napr. SA), pokiaľ sú obe v príslušnej časti normy špecifikované – Zariadenie nebolo zaradené do triedy použitia,
- v zmysle bodu 8 STN EN 957-4:2006 + A1:2010 chýbalo označenie maximálnej telesnej hmotnosti a maximálne zdvíhacie zaťaženie, ktoré musí byť označené na každom vzpieracom bradle;

Stacionárne tréningové zariadenie – šliapacie a stúpacie zariadenia a simulátory výstupu do schodov

- v zmysle bodu 10 písm. a) až d) STN EN 957-1:2005 (platnej od februára 2006), alebo bodu 5.18 písm. a) až d) STN EN ISO 20957-1:2013 (nahrádza STN EN 957-1:2005 s platnosťou od januára 2014) neboli splnené požiadavky na trvalé značenie zariadení, chýbalo označenie:
 - a) maximálne zaťaženie hmotnosťou používateľa a maximálna tréningová hmotnosť pre jedno cvičiace stanovište (maximálna tréningová hmotnosť – maximálna hmotnosť užívateľa spolu s maximálnou hmotnosťou závažia, ktoré môže byť na zariadení použité) ;
 - b) trieda použitia S alebo I a trieda presnosti A, B, C; triedy môžu byť kombinované (napr. SA), pokiaľ sú obe v príslušnej časti normy špecifikované – Zariadenie nebolo zaradené do triedy použitia, ani do triedy presnosti;

- v zmysle bodu 7 písm. a) STN EN 957-8:2002 chýbal pripojený ľahko pochopiteľný návod na použitie, ktorý musí obsahovať informácie o brzdiacom systéme;
- v zmysle bodu 8 písm. b) STN EN 957-8:2002 chýbal pripojený ľahko pochopiteľný návod na použitie, ktorý musí obsahovať informácie o krokových pohyboch;

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov.

Taktiež bolo vykonanou kontrolou SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 21.10.2015 bolo v prevádzkarni Fitness centrum Goliath Gym, E. F. Sherrera 17, 921 01 Piešťany zistené, že upozornenia v cudzom jazyku umiestnené na zariadení: Stacionárne tréningové zariadenia – šliapacie a stúpacie zariadenia a simulátory výstupu do schodov, neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že sa chce odvolať voči výške uloženej pokuty, ktorá zohľadňuje chýbajúce doklady k posilňovacím strojom, ktoré zároveň doložil v rámci odvolania.

K tomu odvolací orgán uvádza že pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 500 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Zo znenia porušeného ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa totiž vyplýva, že predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod. Účastník konania ako predávajúci, bol povinný poskytnúť údaje o spôsobe použitia v písomnom návode. Bolo preto povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť označenie výrobkov. Z inšpekčného záznamu je však zrejmé, že účastník konania pri kontrole tréningových zariadení umiestnených v kontrolovanej prevádzke povinnosti uvedené v ustanovení § 11 ods. 1 nedodrжал a spotrebiteľa riadne neinformoval. V dôsledku absencie informácií požadovaných STN EN ISO 20957-1:2013 mohlo dôjsť k vzniku ohrozenia zdravia spotrebiteľov pri nesprávnom používaní výrobkov resp. mohlo prísť k poškodeniu výrobku v dôsledku jeho nesprávneho použitia spotrebiteľom.

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie, ktoré sú uvedené na výrobku poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Upozornenia, trvale umiestnené výrobcom na zariadení: Stacionárne tréningové zariadenia – šliapacie a stúpacie zariadenia a stimulátory výstupu do schodov, boli uvedené v cudzom jazyku bez toho aby boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a tým prišlo k porušeniu zákona. Absencia informácií v štátnom jazyku mohla mať za následok ohrozenie zdravia spotrebiteľov, resp. mohlo prísť k poškodeniu výrobku v dôsledku jeho nesprávneho použitia spotrebiteľom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 21.10.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov.

Pri určovaní výšky pokuty prihliada správny orgán na to, že účastník konania podľa § 13 – v zmysle ktorého je povinný, ak podáva informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa písomne, podávať ich v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a nesplnením tejto povinnosti môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku a na zdraví. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah, a zároveň i dosah na zdravie. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06060215.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0238/99/2016**

Dňa : **24.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PEKÁREŇ ILAS s.r.o.**, sídlo podnikania – Strojárska 2740, 069 01 Snina, IČO: 47 874 716, kontrola vykonaná dňa 4.11.2015 v prevádzkarni Pekáreň ILAS – potraviny, Moravany 229 a 12.11.2015 v prevádzkarni Pekáreň ILAS – potraviny, Ždiarska 17, Košice – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0462/08/2015, zo dňa 22.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,- EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0462/08/2015, zo dňa 22.02.2016 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – PEKÁREŇ ILAS s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.11.2015 v prevádzkarni Pekáreň ILAS – potraviny, Moravany 229 a 12.11.2015 v prevádzkarni Pekáreň ILAS – potraviny, Ždiarska 17, Košice zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou; povinnosť uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; označiť výrobok jednotkovou cenou; uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola na základe podnetu č. 1172/15 a č. 1235/15 vykonaná kontrola dňa 04.11.2015 v prevádzkarni Pekáreň ILAS – potraviny, Moravany 229 a 12.11.2015 v prevádzkarni Pekáreň ILAS – potraviny, Ždiarska 17, Košice. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že:

- v čase kontroly dňa 04.11.2015 v prevádzkarni Pekáreň ILAS – potraviny, Moravany 229 sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – gélové kapsule ARIEL (2 ks zakúpené i vo vykonanom kontrolnom nákupe), o cene ktorého nebol spotrebiteľ informovaný. Predmetný druh výrobku (originálne balenie obsahujúce 36 kapsúl, ani jednotlivé kapsule, tak ako boli odpredané v kontrolnom nákupe) nebol označený cenovou informáciou, čím účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť vyplývajúcu z ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- v čase kontroly dňa 12.11.2015 v prevádzkarni Pekáreň ILAS – potraviny, Ždiarska 17, Košice sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené správnou jednotkovou cenou. Jednotková cena predmetných výrobkov bola nesprávne uvedená, keďže bola prepočítaná na 1 kg, pričom dané výrobky sa nepredávajú na hmotnosť. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto výrobky:
 1. Zubná kefka Signal Essential 1+1 ks á 1,19 €, jednotková cena 595 €/kg,
 2. Zubná kefka Odol duopack 2 ks á 1,49 €, jednotková cena 745 €/kg,
 3. Mini tampóny KOTEX 16 ks á 1,99 €, jednotková cena 124,38 €/kg,
 4. Tampóny o.b. Normal 16 ks á 2,29 €, jednotková cena 143,13 €/kg,
 5. Tampóny Bella Regular 8 ks + 2 ks á 1,09 €, jednotková cena 109 €/kg,
 6. Jemné dámske podkolenky VETA 15 DEN 2 páry á 0,79 €, jednotková cena 395 €/kg,
 7. Jemné dámske ponožky ADELA 15 DEN 2 páry á 0,74 €, jednotková cena 370 €/kg,
 8. Sviečka čajová vanilla ADESSO 8 ks á 0,79 €, jednotková cena 98,75 €/kg,
 9. Batéria Supercell veľká mono 2 ks á 1,99 €, jednotková cena 995 €/kg,
 10. Stroj na holenie dámsky Zorrik Lady 5 ks á 0,99 €, jednotková cena 27,50 €/kg,

čím bola porušená povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou vyplývajúca z ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa;

- v čase kontroly dňa 12.11.2015 v prevádzkarni Pekáreň ILAS – potraviny, Ždiarska 17, Košice nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom. Uvedeným konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má predávajúci povinnosť uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho;
- v čase kontroly dňa 04.11.2015 v prevádzkarni Pekáreň ILAS – potraviny, Moravany 229 nebol v 2. kontrolnom nákupe účtovanom v hodnote 0,70 €, vydaný doklad o kúpe výrobku (2 ks gélové kapsuly ARIEL), čím prišlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má predávajúci povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že na prevádzke Moravany 229, kde sa v ponuke nachádzal jeden druh výrobku – gélové kapsuly ARIEL, ktoré sa predávali po jednotlivých kusoch a nie celé balenie, túto formu predaja zaviedla na predajni bývalá vedúca predajne svojvoľne, bez súhlasu vedenia spoločnosti a účastník konania až do zistenia Inšpektorátu

SOI o tejto forme predaja nemal žiadne vedomosti a boli prijaté opatrenia, aby sa tak nestávalo v budúcnosti. K zisteniam na prevádzke Ždiarska 17, Košice, že 10 druhov výrobkov nebolo označené správnu jednotkovou cenou účastník konania uvádza, že pri tlačení etikety došlo k chybe pri nastavení programu, čiže k administratívnej chybe a toto pochybenie považuje za nepatrné porušenie povinnosti pri označení výrobkov jednotkovou cenou.

K zisteniu inšpektorátu, že na prevádzke Ždiarska 17, Košice nebola označená prevádzkareň obchodným menom predávajúceho účastník konania uvádza, že na základe Zmluvy o združení právnických osôb uzavretej medzi účastníkmi zmluvy GERO, s.r.o., ILaS MARKET s.r.o. a PEKÁREŇ ILaS s.r.o. je označenie prevádzky účastníka, ILaS MARKET s.r.o a účastník konania PEKÁREŇ ILaS s.r.o. len zabezpečuje tovar a jeho predaj prostredníctvom svojej registračnej pokladnice, teda zabezpečuje činnosť na prevádzke Ždiarska 17, Košice pre celé združenie, aj pre člena ILaS MARKET s.r.o, ktorý poskytol prevádzku a preto je na prevádzke označený ILaS MARKET s.r.o. Účastník konania je preto toho názoru, že povinnosť označiť na vhodnom a viditeľnom mieste prevádzkovateľa neporušil, lebo prevádzkovateľom je ILaS MARKET s.r.o a ten tam označenie mal. Účastník konania namieta aj výšku pokuty a je toho názoru, že je neprimeraná k povahe, následkom a dobe trvania porušenia povinností účastníka konania. Navrhuje preto, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie alebo zmení tak, že sa pokuta ukladá vo výške 100 eur.

K tomu odvolací orgán uvádza, že tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní nemožno pri preskúmaní rozhodnutia zohľadniť. Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa totiž vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný zabezpečiť označenie ním ponúkaných výrobkov predpísanými údajmi. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť označenie výrobkov tak, ako to požadujú príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Odvolací orgán ďalej uvádza, že pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 700 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil nedostatky správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník odstránil všetky nedostatky, a že prijal opatrenie, aby k takým porušeniam v budúcnosti nedochádzalo. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného

výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu. Predajom výrobkov bez informácie spotrebiteľa o cene výrobku alebo poskytovanej služby, účastník konania porušil zákonom stanovenú povinnosť. Informácie o cenách služieb sú dôležité pre rozhodnutie spotrebiteľa o kúpe výrobku. Predmetný druh výrobku - gélové kapsule ARIEL - originálne balenie obsahujúce 36 kapsúl, ani jednotlivé kapsule, tak ako boli odpredané v kontrolnom nákupe, nebol označený cenovou informáciou.

Odvolačný orgán, rovnako ako prvostupňový správny orgán, vychádzal z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a to z ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa kde predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. A podľa § 2 písm. zb) zákona na účely tohto zákona sa rozumie jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku. Podľa názoru odvolacieho orgánu je zrejmé, že uvedené ustanovenia zákona určujú predávajúcemu povinnosť predávané výrobky označiť súčasne predajnou cenou a jednotkovou cenou. Je potrebné poukázať na to, že táto povinnosť sa vzťahuje na všetky výrobky, ktorých množstvo vyznačené na výrobku je deklarované v zákonných meracích jednotkách v zmysle § 3 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov. Jednotková cena, to znamená cena prepočítaná na príslušnú jednotku množstva nemusí byť uvedená len v prípade, ak predajná cena je zhodná s jednotkovou cenou. Zároveň platí, že predajnou cenou výrobok musí byť označený v každom prípade bez výnimky. Vyššie uvedených 10 druhov výrobkov však bolo ponúkaných na predaj a neboli označené správnu informáciou o ich jednotkovej cene.

Čo sa týka zisteného porušenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, zákon o ochrane spotrebiteľa predávajúceho zaväzuje k poskytnutiu predpísaných informácií spotrebiteľom na viditeľnom a vhodnom mieste prevádzkarne. Z ich charakteru vyplýva, že sa jedná o informácie dôležité pre bezproblémovú identifikáciu podnikateľa a účastník konania ich bol teda povinný v plnom rozsahu poskytnúť spotrebiteľovi. Túto povinnosť však v prípade informácií o obchodnom mene a sídle podnikania predávajúceho, alebo mieste podnikania fyzickej osoby, účastník konania nesplnil. Odvolací orgán zdôrazňuje skutočnosť, že účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. V čase kontroly dňa 12.11.2015 v prevádzkarni Pekáreň ILaS – potraviny, Ždiarska 17, Košice nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho (Pekáreň ILaS s.r.o., Strojárska 2740, Snina), nakoľko na vstupných dverách prevádzkarne bolo uvedené obchodné meno a sídlo iného subjektu – ILaS MARKET s.r.o., Prof. Hlaváča 1885/9, Michalovce. Dodatočne vydaný doklad o kúpe však bol vystavený s obchodným názvom predávajúceho Pekáreň ILaS s.r.o., Strojárska 2740, Snina.

Zo znenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že predávajúci je povinný vydať doklad o kúpe výrobku. Pri 2. kontrole SOI zo dňa 04.11.2015 však bolo zistené, že na kontrolný nákup v prevádzke Pekáreň ILaS – potraviny, Moravany 229, nebol vydaný spotrebiteľovi bezprostredne po jeho zaplatení doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice a ani iný náhradný doklad podľa § 8 ods. 1 zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice v znení neskorších predpisov (podnikateľ je povinný po zaevidovaní tržby v elektronickej registračnej pokladnici alebo vo virtuálnej registračnej pokladnici odovzdať kupujúcemu pokladničný doklad okrem kópie pokladničného dokladu ihneď po jeho vytlačení v elektronickej registračnej pokladnici alebo vo virtuálnej registračnej pokladnici; iný doklad vyhotovený elektronickej registračnou pokladnicou alebo virtuálnou registračnou pokladnicou o prijatí tržby podnikateľ nesmie kupujúcemu odovzdať). Z popisu skutkového stavu uvedeného v inšpekčnom zázname jednoznačne vyplýva, že žiadny doklad o kúpe nebol vydaný pri uskutočnenom kontrolnom nákupe tak, aby bol k dispozícii spotrebiteľovi.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 04.11.2015 a 12.11.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy, že pri neinformovaní spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľnom označení výrobku alebo služby cenou alebo informáciu o cene môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah. Ďalej vzal správny orgán pri určovaní výšky pokuty do úvahy to, že účastník konania nezabezpečil predávané výrobky správne jednotkovou cenou. Cena výrobku je dôležitý údaj a poskytuje spotrebiteľovi lepšiu orientáciu a prehľad pri výbere z viacerých predávaných výrobkov. Ďalej správny orgán uvádza, že neoznačením prevádzkarne zákonom požadovanými údajmi o predávajúcom neboli spotrebiteľovi poskytnuté údaje potrebné predovšetkým pre jeho riadnu identifikáciu v prípade uplatnenia reklamácie. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe a skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe navyše znemožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje navyše existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaj výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04620815.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0199/99/2016**

Dňa : **18.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SLNKO s.r.o.**, sídlo – Pluhová 74, 831 03 Bratislava, IČO: 44 952 325, kontrola vykonaná dňa 07.10.2015 v prevádzkovej jednotke – reštaurácia SLNKO, Obchodné centrum CUBICON, Staré Grunty 24, 841 04 Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0298/01/2015 zo dňa 22.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700 EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 12 ods. 2, § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0298/01/2015, zo dňa 22.02.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SLNKO s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 700 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 12 ods. 2, § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo dňa 07.10.2015 v prevádzke: reštaurácia SLNKO, Obchodné centrum CUBICON, Staré Grunty 24, 841 04 Bratislava, zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve a porušenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve; vydať doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.10.2015 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke účastníka konania: reštaurácia SLNKO, Obchodné centrum CUBICON, Staré Grunty 24, 841 04 Bratislava. Pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup zo strany inšpektorov SOI pozostávajúci z 1 porcia pečené banány kód 1.3 á 2,30 Eur/1 porcia nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme, čím bol porušený § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vykonanou kontrolou bolo zároveň zistené, že 5 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa – Šalát (bez ryže) Grátis;

Hranolky á 50 Eur; Pečená ryža á 0,50 Eur; Pečené rezance á 0,80 Eur; Pečené ryžové rezance á 1,00 Eur a 1 výrobok zakúpený inšpektormi SOI do kontrolného nákupu: 1 porcia pečené banány kód 1.3 á 2,30 Eur/porcia nebolo označených údajmi o ich množstve (hmotnosti), čím došlo k porušeniu ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Účastník konania v odvolaní uvádza, že udelenie pokuty je nedôvodné a kontrola nezohľadňovala objektívne skutočnosti pri vykonaní kontroly. Má za to, že kontrola hľadala porušenie zákona napriek tomu, že uvedené nedostatky sa nestali. Účastník konania považuje za paradoxné konštatovanie v rozhodnutí o povinnosti predávajúceho, tzv. fyzicky vložiť do ruky zákazníka doklad o kúpe. Účastník konania trvá na tom, že požadovaná gramáž v jedálnom lístku je dostačujúca a každý zákazník pri návšteve reštaurácie v prvom rade dostane do ruky jedálny lístok. Účastník konania trvá na tom, že kontrolnému orgánu bol vydaný doklad o kúpe v súlade s bežnou praxou. Účastník konania zároveň uviedol, že pokuta je pre jeho prevádzku vzhľadom na jej rentabilitu likvidačná. Na základe uvedeného považuje rozhodnutie správneho orgánu za sporné a uloženú pokutu za nedôvodnú.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo zistený a preukázaný. Odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania dôsledne preveril postup Inšpektorátu SOI, pričom nezistil zo strany prvostupňového správneho orgánu žiadne pochybenia, ktoré by mali za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie má všetky náležitosti v zmysle § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), nevykazuje formálne ani logické nedostatky, je riadne odôvodnené. Účastník konania nebol postupom správneho orgánu na svojich právach ukrátený. Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa a teda došlo k rozporu kontrolou zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi. Argumentmi účastníka konania uvedenými v liste zo dňa 15.02.2016 sa správny orgán riadne vysporiadal v napadnutom rozhodnutí.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia správneho orgánu bol inšpekčný záznam zo dňa 07.10.2015, ktorý predstavuje základný dokument informujúci o výsledku kontroly, v ktorom je presne popísaný skutkový stav, všetky kontrolou zistené nedostatky a ktorý nesporne preukazuje protiprávne konanie zo strany účastníka konania.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je *predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené*

- a) *obchodné meno alebo sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby*
- b) *adresa prevádzkarne*
- c) *dátum predaja*
- d) *názov a množstvo výrobku alebo druh služby*
- e) *cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, za ktorú spotrebiteľ zaplatil*

Predávajúci je v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona povinný spotrebiteľovi vydať doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby bez zbytočného odkladu po prijatí hotovosti. Zo žiadneho titulu sa spotrebiteľ nemá ani nemusí dožadovať dokladu o kúpe výrobku od predávajúceho, na ktorý má právo a ktorý mu má byť predávajúcim vydaný automaticky. Zákon v ustanovení § 16 ods. 1 ukladá predávajúcemu jednoznačnú povinnosť **vydať** spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby so všetkými zákonom predpísanými náležitosťami. Uvedená formulácia použitá zákonodarcom „*vydať doklad o kúpe výrobku*“ zdôrazňuje požiadavku, aby mal spotrebiteľ doklad o kúpe vo svojej fyzickej dispozícii a preto nie je postačujúce, tak ako správne uviedol v napadnutom rozhodnutí 1. stupňový správny orgán, len jeho vytlačenie, resp. jeho vydanie až následne po preukázaní sa preukazmi SOI. Niet pochyb, že doklad o kúpe výrobku alebo

poskytnutí služby má pre spotrebiteľa markantný význam a povinnosť predávajúceho vydať ho bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku resp. poskytnutej služby, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby. Doklad o kúpe slúži predovšetkým spotrebiteľovi nakoľko preukazuje existenciu kúpno-predajného vzťahu medzi spotrebiteľom a predávajúcim. Nepochybne predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.*

Odvolačný orgán sa stotožnil s argumentami a právnym názorom správneho orgánu prvého stupňa a má za to, že z priložených dokladov nepochybne vyplýva, že 5 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa nebolo preukázateľne označených údajmi o množstve (hmotnosti) a pri 1 druhu výrobku - 1 porcia pečené banány kód 1.3 á 2,30 Eur zobrazeného na svetelnej tabuli nebola uvedená jeho hmotnosť.

Pokiaľ ide o namietanú výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzi hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Výšku pokuty odôvodňuje nielen závažnosť a rozsah zisteného nedostatku, ale aj predchádzajúca rozhodovacia prax správnych orgánov v súlade so zásadou materiálnej rovnosti ustanovenej v § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správneho poriadku), v zmysle ktorej je nevyhnutné, aby správne orgány rozhodovali v skutkovo podobných prípadoch zhodne. Odvolací orgán má za to, že sankcia uložená iným podnikateľským subjektom za obdobné porušenie zákona, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s pokutou uloženou účastníkovi konania. Správny orgán prihliadol **i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom** ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Odvolačný orgán poznamenáva, že absolútnou prioritou činnosti SOI je zabezpečiť ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany a kontrolovať dodržiavanie všetkých jeho práv, priznaných mu zákonom a právne záväznými aktmi Európskej únie. Účastník konania je predávajúcim, ktorý je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všeobecne platné právne predpisy, čo v danom prípade nebolo splnené. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.10.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Na základe hore uvedených skutočností považuje odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že orgán dozoru musí obligatórne uložiť pokutu, ak je preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom, ktoré je v danom prípade nepochybne.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že uvedenie miery ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom, či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaju predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky. Zvlášť prísne sa v rozhodovacej praxi hodnotí nevydanie dokladu spotrebiteľovi. Na kontrolný nákup, ktorý uskutočnili inšpektori SOI, po vyúčtovaní a zaplatení nebol vydaný žiadny doklad o kúpe. Nevydaním dokladu o kúpe dochádza k poškodeniu spotrebiteľa, pretože tento doklad má relevantný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci, je daňovým dokladom a zároveň dôkazom existencie kúpnej zmluvy medzi predávajúcim a spotrebiteľom vypovedajúci o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň odvolací orgán účastníka konania upozorňuje, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02980115.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0119/99/2016**

Dňa : **18.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava 817 62, IČO: 35 763 469**, kontrola vykonaná dňa 29.10.2015 v prevádzkarni účastníka konania – T-CENTRUM, Veľká Okružná 59A, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0333/05/2015, zo dňa 07.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **330,00 EUR, slovom: tristotridsať eur**, pre porušenie § 18 ods. 4, ods. 9 a ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že za porušenie povinnosti ustanovenej v § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava 817 62, IČO: 35 763 469, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **200,00 EUR, slovom: dvesto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03330515.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Slovak Telekom, a.s. – peňažnú pokutu vo výške 330,- eur, pre porušenie ustanovení § 18 ods. 4, ods. 9 a ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.10.2015 v prevádzkarni účastníka konania – T-CENTRUM, Veľká Okružná 59A, Žilina zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko správny orgán na prvom stupni nesprávne posúdil

zistený skutkový stav, keď účastníka konania sankcionoval aj pre porušenie § 18 ods. 4 a ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa v žiadnom prípade nestotožňuje s právnou argumentáciou prvostupňového správneho orgánu, ktorý tvrdí, že v prípade pasivity spotrebiteľa ohľadom neodovzdania reklamovaného výrobku mal byť účastník konania aktívny a mal sa skontaktovať so spotrebiteľom. Práve naopak, odvolací orgán ustálil, že podmienkou pre vybavenie reklamácie zákonným spôsobom je aj súčinnosť reklamujúceho spotrebiteľa s predávajúcim. Práve v záujme spotrebiteľa by malo byť, aby mal predávajúci všetky podklady potrebné pre kvalifikované vybavenie reklamácie. V danom prípade odvolací orgán zohľadnil predovšetkým skutočnosť, že predmetom reklamácie boli predaj výrobku a zároveň aj poskytnutie služby v jednom, nakoľko účastník konania by mal podľa názoru odvolacieho orgánu v rámci reklamačného konania skúmať tak prípadné vady výrobku (či v ich dôsledku nedošlo k vytvoreniu vzduchovej bubliny pod ochranným sklom), ako aj možné vady služby (či vada nemohla vzniknúť nesprávnou aplikáciou ochranného skla na displej mobilného telefónu). Z tohto dôvodu bolo nevyhnutné, aby účastník konania disponoval predmetným mobilným telefónom, na displeji ktorého sa nachádzal reklamovaný výrobok, resp. na ktorom bola vykonaná reklamovaná služba. Odvolací orgán preto považuje pasivitu spotrebiteľa vo veci neodovzdania reklamovaného výrobku za takú závažnú chybu na jeho strane, v dôsledku ktorej nemožno postihovať účastníka konania pre porušenie ust. § 18 ods. 4 a ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ síce má v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa garantované právo na uplatnenie reklamácie, avšak pri nesplnení základnej požiadavky odovzdania predmetu reklamácie na reklamačné konanie, ak si to povaha veci vyžaduje, čo bol podľa názoru odvolacieho orgánu tento prípad, nemožno z materiálneho hľadiska považovať reklamáciu spotrebiteľa za riadne uplatnenú.

Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia vrátane zníženia výšky uloženej pokuty tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 29.10.2015 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania – T- CENTRUM, Veľká Okružná 59A, Žilina, za účelom prešetrenia podnetu č. P- 777/2015, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania na požiadanie inšpektorov SOI nepredložil evidenciu o reklamáciách od dátumu 01.05.2015 do 30.09.2015. Uvedeným konaním, resp. opomenutím konať došlo zo strany účastníka konania k porušeniu ust. § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, čo v uvedenom prípade nebolo splnené.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania zastúpený p. Mgr. ... uviedol, že reklamácia zo strany spotrebiteľa nebola podaná, nakoľko tento odmietol odovzdať zariadenie na ďalšie posúdenie a z predajne odišiel, preto účastník konania v reklamacii nemohol ďalej pokračovať. Úkony spotrebiteľa nenasvedčovali tomu, že by mal záujem na podaní reklamácie. Ďalej namieta formalistický postup správneho orgánu, ktorý nezohľadňuje všetky okolnosti prípadu. Takýto postup nezodpovedá požiadavke spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov v správnom konaní. Takýto postup k dôkazom a tvrdeniam účastníka konania tak minimalizuje preskúmvanie predložených dôkazov len na akési formálne ponímanie práva, čo by mohlo znamenať aj porušenie práva na obhajobu, pokiaľ z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva, že konanie spotrebiteľa nesmerovalo k uplatneniu reklamácie (uznesenie Ústavného súdu SR č. II. ÚS 653/2013).

SOI Žilina po čisto formálnom hodnotení prípadu nebrala do úvahy skutočnosť, že pokiaľ by spotrebiteľ riadne podal reklamáciu a odovzdal zariadenie na posúdenie, účastník konania by vybavil a zaevidoval reklamáciu riadne v zmysle zákona. Správny orgán nebral do úvahy reálny stav prípadu a najmä argumenty účastníka konania o pochybení na strane spotrebiteľa. V tejto

súvislosti účastníka konania poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Sžf 66/2007, kde sa uvádza: „*Pri posudzovaní vecnej súvislosti vynaložených nákladov je rozhodujúci materiálny, nie formálny prístup v hodnotení jednotlivých transakcií.*“ Vzhľadom na uvedené má za to, že konal v súlade so zákonom a z úkonov spotrebiteľa nebolo jasné, že trvá na podanej reklamacii. Účastník konania následne vynaložil všetko úsilie, aby vyšiel zákazníkovi v ústrety, napravil nedorozumenie okamžitým vrátením kúpnej ceny za poskytnutú službu.

Na základe uvedeného navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť v celom rozsahu a konanie zastaviť.

Odvolačný orgán k uvedenému odvolaniu uvádza, že k námietkam spočívajúcim v porušení ust. § 18 ods. 4 a ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa sa vyjadrovať nebude, nakoľko po zmene rozhodnutia v odvolacom konaní tieto už nie sú aktuálne. Odvolačný orgán totiž pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia tak, že z neho vypustil vyššie uvedené ustanovenia a účastníka konania postihuje len za porušenie § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa; výška pokuty bola primerane znížená.

Čo sa týka porušenia ust. § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, toto zástupca účastníka konania v odvolaní žiadnym spôsobom nenamieta. Z kontrolných zistení uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 29.10.2015 vyplýva, že účastník konania, resp. jeho pracovník bol zo strany inšpektorov SOI vyzvaný, aby predložil evidencie o reklamáciách za rok 2015. Inšpektorom SOI však bola predložená len evidencia o reklamáciách od 01.10.2015, z dôvodu zmeny pracoviska. Evidencia o reklamáciách za obdobie od 01.05.2015 do 30.09.2015 predložená nebola. K zistenému skutkovému stavu sa však účastník konania nevyjadril vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu, ani vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania a ani v odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu.

Odvolačný orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a celého konania, ktoré mu predchádzalo ustálil, že porušenie § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo a nepochybné zistené. Predmetné ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadi zásadou objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné skutočnosti, a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívneho charakteru – zmeny pracoviska. Pre konštatovanie porušenia zákona je podstatný čas výkonu kontroly inšpektormi SOI.

Ďalej odvolačný orgán poukazuje na to, že prvostupňové rozhodnutie síce bolo zmenené, ale aj po jeho zmene je účastník konania postihovaný pre porušenie ust. § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania sa nemôže vyhnúť sankcii za spáchaný iný správny delikt, nakoľko v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit. zákona je orgán dozoru povinný uložiť pokutu pre porušenie ustanovení tohto zákona (dikcia „uloží“). Táto však bola vo výrokovej časti rozhodnutia primerane znížená na minimálnu hranicu tak, aby zodpovedala zostávajúcemu porušeniu povinnosti.

Na základe hore uvedených skutočností odvolačný orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolačný orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa ust. § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa: „***Predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamacii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamacie, dátume a spôsobe vybavenia reklamacie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamacie.***“.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa tým spôsobom, že dňa 29.10.2015 pri výkone kontroly zo strany inšpektorov SOI na prevádzkarni T-CENTRUM, Veľká Okružná 59A, Žilina nepredložil evidenciu o reklamácii na požiadanie inšpektorov SOI aj za obdobie od 01.05.2015 do 30.09.2015.

Samotná evidencia o reklamáciách má význam hlavne na účely kontroly orgánom dozoru, a preto v rámci zabezpečenia plynulého a bezproblémového výkonu kontroly je účastník konania, ako predávajúci, povinný viesť evidenciu o reklamáciách. Táto povinnosť je v zmysle ust. § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa doplnená aj obligatónnymi náležitosťami, ktoré má obsahovať evidencia o reklamáciách. Účastník konania v danom prípade neposkytol predmetnú evidenciu za vyššie sledované obdobie žiadnym spôsobom, čo hodnotí odvolací orgán ako závažné porušenie z toho dôvodu, že inšpektori SOI nemali možnosť preveriť, či účastník konania uvádza pri všetkých reklamáciách zákonom požadované obsahové náležitosti, a teda formálny postup kontrolného orgánu vo vzťahu k vybavovaniu reklamácie bol prinajmenšom sťažený.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0211/99/2016**

Dňa : **18.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SPIRIT s. r. o., Ulica 1. mája 1958/54, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 390 984**, kontrola vykonaná dňa 09.11.2015 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a dňa 21.12.2012 v prevádzkovej jednotke – SPIRIT s. r. o, Roveň 215, Podtureň, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0391/05/15, zo dňa 26.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **420,- EUR, slovom: štyristodvadsať eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0391/05/15, zo dňa 26.02.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SPIRIT s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 420 EUR pre porušenie povinnosti vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinnosti viesť riadne evidenciu o reklamáciách podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu v lehote najneskôr 30 dní odo dňa jej uplatnenia podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa; uvádzať v evidencii o reklamáciách údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrolách zo dňa: 09.11.2015 vykonanej na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, Žilina a dňa 21.12.2015 v prevádzke: SPIRIT s. r. o., Roveň 215, Podtureň zameraných na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 753/2015 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa zo dňa 05.08.2015 v lehote najneskôr 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čím došlo

k porušeniu ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci prijal dňa 05.08.2015 reklamáciu spotrebiteľa, vydal potvrdenie o uplatnení reklamácie a zaevidoval ju v evidencii spotrebiteľských reklamácií pod číslom 15RZ00045. Pri predmetnej reklamácií bol uvedený dátum a spôsob vybavenia reklamácie – 13. august 2015 – reklamácia SO ML 746 bola uznaná, okuliare budú vymenené za nové a k tlačeneému textu bol pripojený nasledovný, ručne písaný text: „oznámené sms na uvedené tel. číslo dňa 15.08.2015 o 20:15 o možnosti vyzdvihnutia na prevádzke“. Reklamáciu však vybavil predávajúci až dňa 08.09.2015, kedy zaslal spotrebiteľovi písomnú výzvu na prevzatie plnenia, čím došlo k nezhode v dátume vybavenia reklamácie uvedenom v evidencii reklamácií a skutočnom vybavení reklamácie, a teda k porušeniu ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať v evidencii o reklamáciách údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že podáva v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 53 Správneho poriadku odvolanie, ktoré bolo podané dňa 30.03.2016 a doručené na Inšpektorát SOI dňa 31.03.2016. K skutkovému stavu predmetnej reklamácie uvádza, že ju vybavil k spokojnosti spotrebiteľa, keď už mu dňa 15.08.2015 prostredníctvom sms správy oznámil, že reklamácia bola uznaná a je pripravená k vyzdvihnutiu na prevádzke účastníka konania. Zlyhaním ľudského faktora došlo k vybaveniu reklamácie v súlade s ustanovením § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa 3 dni po zákonom stanovenej lehote, ale správny orgán nezohľadnil faktické vybavenie reklamácie zo dňa 15.08.2016. Poukazovaním na § 3 Správneho poriadku je názoru, že ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Účastník konania dodáva, že nedošlo k žiadnemu sťaženiu vymáhania oprávnení spotrebiteľa pri reklamácií výrobku a jedná sa len o všeobecné tvrdenie, ktoré je v rozpore so skutočnosťou. Výška uloženej pokuty je neprimerane vysoká vzhľadom na charakter, závažnosť, následky porušenia povinností a je potrebné, aby uvedené skutočnosti boli správnym orgánom vzaté do úvahy pri ukladaní výšky pokuty. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v prípade, ak prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhoví, si účastník konania dovoľuje požiadať odvolací orgán, aby odvolaniu proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 26.02.2016, č. P/0391/05/2015 vyhovel a napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zníži výšku uloženej pokuty vzhľadom na charakter, závažnosť a následky zisteného protiprávneho konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námiety uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby zo strany predávajúceho bol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie. Z popisu skutkového stavu uvedeného v predmetnom inšpekčnom zázname SOI vyplýva, že dňa 06.07.2015 si spotrebiteľ v prevádzke účastníka konania SPIRIT SUNGLASSES, HM Tesco, Nábřežná 7, Prievidza zakúpil výrobok – Slnčné okuliare M Look ML 746 v hodnote 22,99 € a dňa 05.08.2015 uplatnil na predmetný výrobok u predávajúceho reklamáciu. Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od uplatnenia reklamácie, avšak formálne došlo k vybaveniu reklamácie až 4 dni po 30-dňovej lehote od uplatnenia reklamácie, a to 08.09.2015. Pri kontrole bolo zistené i pochybenie týkajúce sa vedenia evidencie o reklamáciách, keď namiesto

skutočného vybavenia reklamácie dňa 08.09.2015 bol v evidencii reklamácií uvedený chybný dátum 13.08.2015. V zmysle ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa musí evidencia o reklamáciách obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. K námietkam účastníka konania týkajúcim sa faktického vybavenia reklamácie spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že účastník konania nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie v zmysle, že po určení spôsobu vybavenia reklamácie bolo jeho povinnosťou ju vybaviť v lehote do 30 dní od uplatnenia reklamácie spotrebiteľom, čiže v tomto prípade bol posledným dňom na vybavenie predmetnej reklamácie piatok 04.09.2015, čiže vybavením reklamácie dňa 08.09.2015 došlo k omeškaniu 4 dní po zákonnej lehote na vybavenie reklamácie. Správny i odvolací orgán prihliadajú na formálne vybavenie reklamácie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa bez ohľadu na faktický spôsob vybavenia reklamácie a nemožno na toto tvrdenie prihliadnúť ako na riadny odvolací dôvod. Rovnako sa nemožno stotožniť s konštatovaním účastníka konania, že nedošlo k sťaženiu uplatnenia reklamácie spotrebiteľa z dôvodu, že k zisteniu pochybenia v rámci reklamačného konania došlo na základe podnetu spotrebiteľa, ktorý správny orgán v zmysle zákona preveril a dospel k vyššie uvedeným skutkovým zisteniam. Výška uloženej pokuty zodpovedá aplikačnej praxi správneho orgánu, berie do úvahy ekonomickú silu účastníka konania ako právnickej osoby a skutočnosť, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na orgán štátneho dozoru vo veciach ochrany spotrebiteľa, aby sa domohol svojich práv v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v absencii vybavenia reklamácie v lehote najneskôr 30 dní odo dňa jej uplatnenia a nedostatky vo vedenej evidencii o reklamáciách odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Čo sa týka výšky uloženej pokuty, prvostupňový správny orgán uložil výšku pokuty v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 420 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženie pokuty, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu pokuty. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že v prípade, ak si spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci je povinný vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Porušenie povinnosti vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza spotrebiteľa do stavu právnej neistoty v prípade uplatňovania jeho spotrebiteľských práv vyplývajúcich mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa a znemožňuje spotrebiteľovi vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady predanej veci voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie. Vo vzťahu k porušenému ustanoveniu § 18 ods. 10 cit. zákona odvolací správny orgán uvádza, že zákon presne určuje, ktoré údaje má evidencia reklamácií obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov alebo služieb. V prípade nejasnej a neprehľadnej evidencie o reklamáciách je ohrozené právo spotrebiteľa na informácie, riadne uplatňovanie práv v prípade reklamačného konania i zodpovednosti za vady predanej veci. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že nevybavenie reklamácie v zákonnej lehote najneskôr 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom mohlo mať za následok ohrozenie správnej informovanosti spotrebiteľa a nedostatky v prípade evidencie o reklamáciách spôsobujú právnu neistotu v zmysle doby ukončenia reklamačného konania a prípadne i následného uplatňovania práv zo zodpovednosti za vady predanej veci zo strany spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté aj na dôležitosť reklamačného konania, vybavenia reklamácie z hľadiska správnosti údajov uvedených v evidencii reklamácií a času, po ktorý nemal spotrebiteľ k dispozícii reklamovaný výrobok. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03910515.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0213/99/2016**

Dňa : **24.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SPIRIT s.r.o., Ulica 1. mája 1958/54, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 390 984**, kontrola vykonaná dňa 16.12.2015 v prevádzkovej jednotke – Pyrotechnik, Hypermarket TESCO, Alej Slobody 2686, Dolný Kubín, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0381/05/15, zo dňa 07.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **330,- EUR, slovom: tristotridsať eur**, pre porušenie § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0381/05/15, zo dňa 07.03.2016 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj uložil účastníkovi konania – SPIRIT s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 330,- EUR pre nedodržanie povinnosti predávajúceho stiahnuť najneskôr v posledný deň spotreby z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo stiahnuť najneskôr v posledný deň spotreby z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zo dňa: 16.12.2015 vykonanej v prevádzke: Pyrotechnik, SPIRIT s. r. o., Hypermarket TESCO, Alej Slobody 2686, Dolný Kubín zistené, že účastník konania ako predávajúci nestiahol najneskôr v posledný deň spotreby z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby. Konkrétne sa jednalo o 1 druh pyrotechnického výrobku – 22 balení „DIVOKÁ VČELA 5 ks á 1 € spolu za 22 €. Na výrobku bol uvedený dátum výroby 08/2008 a doba spotreby do 31.12.2013. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že najneskôr dňa 31.12.2013 mal

byť predmetný výrobok stiahnutý účastníkom konania ako predávajúcim z trhu a dňa 16.12.2015 bol i naďalej v ponuke pre spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že správny orgán sa má v zmysle ustanovenia § 3 Správneho poriadku v prípade, ak to povaha veci pripúšťa, pokúsiť vždy o jej zmierne vybavenie a domnieva sa, že výška uloženej sankcie vo forme pokuty v celkovej výške 330 € za porušenie povinnosti je neprimerane vysoká vzhľadom na charakter, závažnosť, následky porušenia povinnosti ako aj z dôvodu, že účastník konania obratom odstránil nedostatky zistené kontrolným orgánom. Podľa názoru účastníka konania jeho konaním došlo k pochybeniu v minimálnom rozsahu. Ak prvostupňový orgán nevyhovie podanému odvolaniu v plnom rozsahu, dovoľuje si účastník konania požiadať odvolací orgán, aby odvolaniu proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu zo dňa 07.03.2016, č. P/0381/05/2015 vyhovel a napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zníži výšku uloženej pokuty vzhľadom na charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo strany správneho orgánu je dôležité dodržiavanie povinnosti neuvádzať na trh výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, po uplynutí doby ich spotreby. Z popisu skutkového stavu uvedeného v predmetnom inšpekčnom zázname SOI vyplýva, že dňa 16.12.2015 vykonali inšpektori SOI v prevádzke účastníka konania Pyrotechnik, Hypermarket TESCO, Alej Slobody 2686, Dolný Kubín kontrolu a v ponuke medzi všetkými 17 druhmi predávaných výrobkov boli zistené nedostatky u 1 druhu výrobku. Konkrétne sa jednalo o pyrotechnický výrobok DIVOKÁ VČELA 5ks, tr. I., krajina pôvodu: Čína. Predávajúci ho mal v ponuke pre spotrebiteľa v celkovom počte 22 balení v celkovej hodnote 22 €. Na predmetnom výrobku bol uvedený ako dátum výroby údaj 08/2008 a údaj o konečnej spotrebe formulovaný ako „Spotrebujte do: 31.12.2013.“. Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby siahnuť z trhu. Avšak predávajúci ako účastník konania mal predmetný pyrotechnický výrobok v ponuke pre spotrebiteľa i po 31.12.2013, čím došlo k porušeniu vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. K námietkam účastníka konania týkajúcim sa neprimerane vysokej pokuty vzhľadom na charakter pochybenia účastníka konania odvolací orgán uvádza, že pokuta bola uložená v súlade s aplikačnou praxou v obdobných prípadoch s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská. Konanie účastníka konania spočívajúce v okamžitej náprave je irelevantné vzhľadom ku skutočnosti, že pre správny i odvolací orgán je rozhodujúce konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený na základe stavu zisteného počas kontroly. Odvolací orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v nedodržaní povinnosti predávajúceho siahnuť najneskôr v posledný deň spotreby z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho,

ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 330 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu, je primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že v prípade, ak účastník konania ako predávajúci naďalej ponúka výrobky po určenom dátume spotreby, dochádza z jeho strany k veľmi závažnému porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko výrobky s určeným dátumom spotreby môžu mať po jej uplynutí značne zmenené kvalitatívne vlastnosti, najmä pokiaľ sa jedná o pyrotechnické výrobky, pri ktorých je i oveľa väčšie riziko poškodenia zdravia u spotrebiteľa, ktorý si takýto výrobok zakúpil. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté na dôležitosť dodržiavania povinnosti stiahnuť výrobok z trhu v posledný deň spotreby a na dobu po dátume spotreby výrobku, počas ktorej mal účastník konania ako predávajúci uvedený výrobok v ponuke pre spotrebiteľa. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03810515.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0205/99/2016**

Dňa : **10.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Start Management s. r. o., Horná 70/13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 863 923** (do 26.09.2016 sídlo: Tomášikova 50/B, 831 04 Bratislava) kontrola vykonaná dňa 02.12.2015 v prevádzkovej jednotke – GAASTRA – dámsky a pánsky textil, obuv a doplnky, Vihorlatská 2A, ZOC MAX, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0439/07/15, zo dňa 24.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 13, § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0439/07/15, zo dňa 24.02.2016 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Start Management s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.12.2015 v prevádzkarni GAASTRA – dámsky a pánsky textil, obuv a doplnky, Vihorlatská 2A, ZOC MAX Prešov zistené, že účastník konania porušil povinnosť uvádzať informácie o materiálovom zložení textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a vydať doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby predávané výrobky boli označené informáciou o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; vydať doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, čo účastník konania porušil.

Dňa 02.12.2015 bola vykonaná kontrola v prevádzke účastníka konania GAASTRA – dámsky a pánsky textil, obuv a doplnky, Vihorlatská 2A, ZOC MAX Prešov, pri ktorej bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 12 druhov výrobkov celkovej sume 1996,54 EUR, u ktorých boli nedostatky v plnení informačných povinností predávajúceho, a to uvádzanie písomne poskytovaných informácií o materiálovom zložení výrobkov podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keďže boli uvedené len v cudzom jazyku, čím došlo k porušeniu § 13 zákon o ochrane spotrebiteľa. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto výrobky:

- 1 ks dámska sukňa GAASTRA ORIGINAL WATERGEAR á 49,98 €/ks – materiálové zloženie uvedené na výrobkoch (ďalej len „MZ“): 98% Cotton, 2% Elastane,
- 3 ks dámske nohavice GAASTRA ORIGINAL WATERGEAR á 69,98 €/ks, v celkovej hodnote 209,4 € – MZ uvedené na výrobkoch: 100% Cotton,
- 3 ks dámske nohavice GAASTRA NAUTICAL SUPPLIES á 25 €/ks, v celkovej hodnote 75 € – MZ uvedené na výrobkoch: 98% cotton, 2% elasthan,
- 2 ks pánska bunda GAASTRA á 234,98 €/ks, v celkovej hodnote 469,96 €– MZ uvedené na výrobkoch: 100% Cotton,
- 1 ks pánsky pulóver GAASTRA á 84,98 €/ks – MZ uvedené na výrobku: 60% Cotton, 40% Acrylic
- 2 ks pánska bunda GAASTRA á 139,97 €/ks, v celkovej hodnote 279,94 € – MZ uvedené na výrobkoch: 60% Cotton, 40% Acrylic,
- 2 ks pánska polokošeľa GAASTRA á 49,98 €/ks, v celkovej hodnote 99,96 €- MZ uvedené na výrobkoch: 100% Cotton,
- 1 ks pánsky pulóver GAASTRA á 49,98 €/ks- MZ uvedené na výrobkoch: 70% Cotton, 10% silk, 20% nylon,
- 2 ks pánsky pulóver GAASTRA á 90,97 €/ks, v celkovej hodnote 181,94 € – MZ uvedené na výrobkoch: 100% cotton
- 1 ks pánska bunda GAASTRA á 74,98 €/ks – MZ uvedené na výrobkoch: 100% cotton
- 4 ks pánske rifľové nohavice CUTTER á 89,98 €/ks, v celkovej hodnote 359,92 € – MZ uvedené na výrobkoch: 100% cotton
- 2 ks dámsky šál GAASTRA ROUGH SEAS á 29,98 €/ks, v celkovej hodnote 59,96 € – MZ uvedené na výrobkoch: 70% Acrylic, 30% Wool

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania porušil ustanovenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľovi na 1 ks výrobku - dámsky šál Gaastra Rough Sea á 29,98 €/ks zakúpený v kontrolnom nákupe vydal doklad o kúpe výrobku, na ktorom zakúpený výrobok bol uvedený ako „doplnky“, teda bez uvedenia konkrétneho názvu výrobku, z ktorého by bola zrejmá jeho identifikácia.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za nedostatky zistené kontrolou a mali by vplyv na zmenu resp. zrušenie vydaného rozhodnutia. Sankciu uloženú rozhodnutím považuje za neprimeranú vzhľadom na výsledky a nedostatky zistené kontrolou. Uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa nestanovuje dolnú hranicu výšky uloženej pokuty, pričom neprimeranosť vysokej pokuty odôvodňuje tým, že nedostatky sa týkali ponúkaného tovaru v celkovej výške 1996,4 Eur a kontrolného nákupu 29,98 Eur. Výška pokuty tak predstavuje 20% z predajnej ceny nesprávne označeného tovaru, zdôrazňuje, že ide o predajné ceny tovaru vrátane DPH, a nie nákupnú cenu tovaru bez DPH). Vzhľadom na uvedené skutočnosti má účastník konania za to, že kontrolný orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty nezohľadnil starostlivo všetky okolnosti daného prípadu, dokonca nepostupoval ani v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje, že pri určení výšky pokuty sa prihliada na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia

povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Podľa názoru účastníka konania, neboli zohľadnené ani nasledovné skutočnosti. Išlo o novoootvorenú prevádzkareň účastníka, na základe čoho zistené nedostatky neboli a nemohli byť dlhodobého charakteru. Išlo o prvý zistený nedostatok účastníka konania v oblasti predaja tovaru, nakoľko v tejto oblasti účastník konania len začína podnikat' a snaží sa vytvoriť nové pracovné miesta a plniť si všetky zákonné povinnosti. Zistené nedostatky síce dosahovali stupeň porušenia povinnosti predávajúceho v zmysle zákona, ale jeho závažnosť bola minimálna. Účastník konania má tiež za to, že následky porušenia povinnosti neboli žiadne. Účastník konania sa rovnako domnieva, že účelom výkonu kontroly SOI je primárne zisťovanie a odstraňovanie nedostatkov, a nie represia a postihovanie účastníkov finančnými sankciami neprimeranej výšky. S poukazom na vyššie uvedené sa účastník konania v odvolaní domnieva, že už samotný výkon kontroly zo dňa 02.12.2016 a ňou zistené nedostatky sú dostatočnou výstrahou do budúcnosti. Navrhuje, aby odvolací orgán zvážil možnosť zníženia výšky uloženej pokuty, prípadne rozhodol o upustení od uloženia pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahľivo zistený a preukázaný. Odvolací orgán má za to, že správny orgán v dostatočnej miere zistil skutkový stav, na ktorý správne aplikoval relevantné právne ustanovenia. Rozhodnutie má všetky náležitosti v zmysle § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), nevykazuje formálne ani logické nedostatky, je riadne odôvodnené. Odvolací orgán má za to, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie ako aj postup správneho orgánu je v súlade so zákonom a námietky účastníka konania sú neopodstatnené.

Treba uviesť, že účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Námietky, ktoré uvádza v odvolaní účastník konania, sú skutočnosťami subjektívneho charakteru, ktoré zákon pri rozhodovaní neumožňuje zohľadňovať, a preto nemajú vplyv na prehodnotenie rozhodnutia v odvolacom konaní. Správny orgán pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ukladá zákon, a to od počiatku výkonu podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci je povinný nielen poznať zákon, ale predovšetkým zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie.

Odvolací orgán upozorňuje účastníka konania, že účelom kontroly je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorý je SOI oprávnená kontrolovať. Na to, či došlo k porušeniu povinnosti uloženej právnymi predpismi nemá žiadny vplyv skutočnosť, či pred uskutočnením kontroly účastník konania mal alebo nemal nedostatky zistené SOI, resp. či sa jedná z jeho strany o prvé zistené pochybenie, pretože rozhodujúci z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je stav zistený v čase kontroly.

K námietke účastníka konania, ktorou poukazuje na odstránenie zistených nedostatkov odvolací orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. je v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K námietke účastníka konania, že porušením zákona nedošlo k žiadnym následkom, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon neuvádza poškodenie

konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa a teda poškodenie konkrétneho spotrebiteľa nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa, teda následkom porušenia povinnosti zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom a teda došlo k porušeniu jeho práva na písomné informácie o materiálovom zložení vyššie uvedených výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a na doklad o kúpe obsahujúci všetky zákonom predpísané náležitosti.

Odvolací orgán prehodnotil účastníkom konania namietanú výšku uloženej pokuty a má za to, že táto je adekvátne a zodpovedá charakteru a závažnosti porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. V súvislosti so stanovením výšky peňažnej sankcie vyplýva správne orgánu priamo zo zákona tzv. diskrečná právomoc a teda výška uloženej sankcie je vecou voľnej úvahy správneho orgánu. V rámci nej sa správny orgán opiera najmä o logické a systematické úsudky, zmysel a účel zákona a berie do úvahy špecifiká konkrétneho prípadu ako aj predchádzajúcu rozhodovaciu prax. Správny orgán tak v rámci správnej úvahy zohľadnil niekoľko aspektov. Predovšetkým skutočnosť, že vydanie dokladu o kúpe neobsahujúcom všetky taxatívne vymedzené náležitosti je závažné porušenie povinnosti zo strany podnikateľa nakoľko doklad o kúpe výrobku je dôkazom existencie kúpnej zmluvy medzi predávajúcim a spotrebiteľom vypovedajúci o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad o kúpe je základným dokumentom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie a ktorý slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ reklamáciu uplatňuje. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovaní výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Zákon určuje, že toto označenie musí byť zreteľné a musí byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka* navyše musí byť spotrebiteľovi k dispozícii ešte pred samotnou kúpou výrobku. V zmysle § 13 cit. zákona *ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.* Zákon pritom neustanovuje z tejto povinnosti žiadne výnimky. Zo znenia porušeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania je ako predávajúci, povinný zabezpečiť informovanie a označenie ním ponúkaných výrobkov predpísanými údajmi. Je preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť označenie výrobkov tak, ako to požadujú náležité ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Povinnosť zreteľne označiť výrobok odôvodňuje skutočnosť, že spotrebiteľ má právo poznať základné charakteristiky výrobku, vrátane jeho materiálového zloženia, a to v dostatočnom časovom predstihu pred jeho kúpou. Vzhľadom na zistený skutkový stav však táto možnosť spotrebiteľom nebola poskytnutá, čím nebol naplnený účel zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu. Zrozumiteľná informácia o materiálovom zložení je jednou z podstatných skutočností, ktoré spotrebiteľ pri rozhodovaní sa o kúpe textilného výrobku môže zvažovať, nakoľko vypovedá o jeho vlastnostiach a môže byť veľmi podstatná najmä pri alergii na niektoré druhy materiálov.

V súvislosti s požiadavkou predávajúceho o odpustenie pokuty, odvolací orgán dodáva, že v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Napriek tomu, že zákon o ochrane spotrebiteľa neustanovuje dolnú hranicu pokuty, ktorú správny orgán musí uložiť, v korelácii s už spomínanou maximálnou výškou sankcie možno tvrdiť, že zákon predpokladá ukladanie pokút vyšších a tiež že finančný postih uložený účastníkovi konania vo výške 400 eur sa pohybuje v rozmedzí, ktoré možno považovať za dolnú hranicu respektíve pokutu dolnej hranici blízku, pokiaľ by bola táto zákonodarcom určená. Odvolací orgán tiež uvádza, že finančný postih nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k charakteru zistených porušení a jeho výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení, teda musí v sebe obsahovať nielen represívnu ale aj preventívnu zložku. Odvolací orgán podotýka, že postih za správny delikt musí mať silu odradiť od nezákonného postupu nielen porušiteľa (individuálna prevencia), ale aj iné právnické či fyzické osoby, ktoré sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností (generálna prevencia).

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že vykonanou kontrolou boli zistené nedostatky účastníka konania v plnení informačných povinností pri viacerých výrobkoch, a to neoznačenie výrobkov informáciami o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Odvolací orgán má za to, že tieto údaje sú pre spotrebiteľa významné a môžu ovplyvniť jeho ekonomické správanie. Pre spotrebiteľa má význam, aby informácie o výrobku boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a teda v jazyku, ktorému spotrebiteľ rozumie. Základné informácie ako materiálne zloženie výrobku uvedené len v cudzom jazyku, a teda pre spotrebiteľa v nezrozumiteľnej forme, môže pre spotrebiteľa predstavovať potencionálne nebezpečenstvo ohrozenia zdravia alebo znehodnotenia výrobku, čo môže viesť k ekonomickej strate na strane spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo byť komplexne, zrozumiteľne, riadne a úplne informovaný o všetkých relevantných údajoch o výrobku. Správny orgán má za to, že sa jedná o údaje základné, ktoré je predávajúci povinný uvádzať u všetkých predávaných výrobkoch. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol tiež na to, že za vykonaný kontrolný nákup bol inšpektorom SOI vydaný doklad o kúpe bez uvedenia presného názvu výrobku, pričom doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, výrobku, mieste kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydaním dokladu, ktorý neobsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti, bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Výšku pokuty odôvodňuje nielen závažnosť a rozsah zistených nedostatkov, ale aj predchádzajúca rozhodovacia prax správnych orgánov v súlade so zásadou materiálnej rovnosti ustanovenej v § 5 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správneho poriadku), v zmysle ktorej je nevyhnutné, aby správne orgány rozhodovali v skutkovo podobných prípadoch zhodne. Správny orgán prihliadol **i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom** ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil tiež skutočnosť, že v uvedenom prípade došlo k porušeniu nie jedného, ale hneď niekoľkých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj celkový počet a hodnotu výrobkov, pri ktorých absentovali zákonom požadované informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04390715.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0208/99/2016**

Dňa : **25.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Juraj Uhlár U.AU**, miesto podnikania: Vištuk 31, 900 85 Vištuk, IČO: 41 490 398, kontrola vykonaná dňa 10.11.2015 v prevádzkarni VINOTÉKA, Hollého 1, Obchodné centrum Viktoria, Hlohovec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0587/02/2015 zo dňa 03.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800 EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. e), § 14a ods. 1, §15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0587/02/2015 zo dňa 03.03.2016 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Juraj Uhlár U.AU – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinností v zmysle § 4 ods. 1 písm. e), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.11.2015 v prevádzkarni VINOTÉKA, Hollého 1, Obchodné centrum Viktoria, Hlohovec zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, povinnosť označiť výrobky jednotkovou cenou, povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; označiť výrobky jednotkovou cenou; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 10.11.2015 v prevádzkarni VINOTÉKA, Hollého 1, Obchodné centrum Viktoria, Hlohovec vykonaná kontrola, pri ktorej im nebol predložený zdravotný preukaz prítomného zamestnanca – J. P., ktorý prichádzal do styku s predávanými nápojmi, a nebolo im tiež predložené rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva o schválení uvedenia priestorov do prevádzky. Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Inšpektormi SOI bolo ďalej zistené, že v ponuke na predaj pre spotrebiteľa sa nachádzalo 21 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou, a to:

- Pinot Blanc 0,75 l,
- Cabernet Sauvignon 0,75 l,
- Sauvignon neskorý zber 0,75 l,
- Frankovka modrá 0,75 l,
- Rizling rýnsky 0,75 l,
- Rizling vlašský 0,75 l,
- Svätovavrinské 0,75 l,
- Rulandské šedé 0,75 l,
- Frizzante bazové biele 0,75 l,
- Durdovanský Dunaj 0,75 l,
- Durdovanský Rulandské šedé 0,75 l,
- Durdovanský Cabernet Sauvignon 0,75 l,
- Veltlínske zelené 0,75 l,
- Muškát moravský 0,75 l,
- Frankovka modrá rosé 0,75 l,
- Frankovka modrá Limbach 0,75 l,
- Rizling rýnsky Limbach 0,75 l,
- Muškát Ottonel 0,75 l,
- Chardonnay biele 0,75 l,
- Svätovavrinské červené 0,75 l,
- Svätovavrinské rosé 0,75 l.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou.

Pri kontrole označenia prevádzkarne inšpektori SOI zistili, že táto nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby – predávajúceho. Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého musí byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby.

Inšpektori SOI pri uvedenej kontrole vykonali tiež kontrolný nákup (1 l víno – Frankovka modrá á 1,80 €/l a 1 ks plastová PET fľaša á 0,20 €/ks) v celkovej hodnote 2,- €, ktorý nebol prítomným zamestnancom J. P. účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a za ktorý im nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o prehodnotenie a zmiernenie výšky pokuty, nakoľko táto je preňho finančne veľmi zaťažujúca. Žiada pritom o zohľadnenie skutočnosti, že svoje pochybenia uznal, odstránil a tieto sa nebudú viac opakovať.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav a boli tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Skutočnosť, že účastník konania začal bez meškania odstraňovať nedostatky, odvolací orgán hodnotí pozitívne, avšak zároveň uvádza, že odstránenie nedostatkov účastníka konania nezabavuje zodpovednosti za zistený skutkový stav, nakoľko v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Vykonanie nápravy je povinnosťou účastníka konania, a teda nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Odvolací orgán ďalej dodáva, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou, a to aj zo strany svojich zamestnancov, objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť). Čo sa týka samotnej výšky pokuty a jej primeranosti, odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a sankciu uložil v spodnom pásme rozmedzia pre jej uloženie stanoveného v § 24 ods. 1 cit. zákona, pričom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, v čom spočíval charakter zisteného protiprávneho konania, aký bol jeho rozsah a špecifikoval aj nepriaznivé následky pre spotrebiteľa a z nich vyplývajúcu závažnosť skutku. Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva, že vyššie uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli porušené. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiada o prehodnotenie prvostupňového rozhodnutia, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na zodpovednosť účastníka konania za zistené protiprávne konanie, ako ani na prehodnotenie výšky uloženej sankcie nemajú vplyv.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa *je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.*

V zmysle § 14a ods. 1 cit. zákona *je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.*

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) cit. zákona *musí byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.*

V zmysle § 16 ods. 1 cit. zákona *je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené*

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Zo skutkového stavu, ktorý je popísaný v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, vyplýva, že vyššie uvedené povinnosti boli zo strany účastníka konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že nezabezpečením

hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, ktoré bolo konaním účastníka konania ohrozené. V dôsledku zanedbania uvedenej povinnosti účastníka konania bola predmetná prevádzkareň prevádzkovaná bez toho, aby príslušný orgán verejného zdravotníctva rozhodol o súhlase s jej uvedením do prevádzky. Zohľadnené bolo tiež zistenie, že zamestnanec, ktorý nemal zdravotný preukaz, prichádzal do styku s predávanými nápojmi.

Správny orgán pri rozhodovaní ďalej prihliadol na skutočnosť, že neoznačením výrobkov údajom o ich jednotkovej cene, neoznačením prevádzkarne údajom o obchodnom mene a mieste podnikania predávajúceho, ako aj nevydaním dokladu o kúpe výrobku boli taktiež porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov, ktoré boli konaním účastníka konania porušené.

Informácie o cenách sú pre spotrebiteľa jednými z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Uvádzaním jednotkových cien sa spotrebiteľom poskytujú informácie dôležité z hľadiska porovnania ceny určitého výrobku s obdobným výrobkom, prípadne výrobkov toho istého druhu v rôznych množstevných baleniach. Tieto informácie sú teda pre spotrebiteľa dôležité najmä pri porovnávaní cenovej výhodnosti jednotlivých výrobkov. Uvedeným konaním účastníka konania tieto informácie spotrebiteľovi poskytnuté neboli, čím bola porušená povinnosť predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Neoznačením prevádzkarne údajom o obchodnom mene a mieste podnikania predávajúceho spotrebiteľovi neboli na viditeľnom a trvale dostupnom mieste poskytnuté komplexné informácie potrebné na riadnu identifikáciu predávajúceho.

Správny orgán prihliadol tiež na to, že za vykonaný kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme, v dôsledku čoho bola spotrebiteľovi sťažená možnosť kontroly obsahu svojho nákupu a správnosti účtovania, ako aj možnosť uplatnenia reklamácie, nakoľko doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o osobe predávajúceho, mieste a čase kúpy, ako aj o samotnom obsahu záväzkového vzťahu. Nevydaním tohto dokladu bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky, teda za zistené protiprávne konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05870215.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0376/99/2016**

Dňa : **12.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Uppsala s.r.o., Tamaškovičova 17, 917 00 Trnava, IČO: 46 612 700**, kontrola vykonaná dňa 03.02.2015, 12.05.2015 a dňa 18.06.2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. **P/0363/02/2015**, zo dňa 01.06.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 3 500 EUR, slovom: tritisícpäťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, 2 a 4, § 8 ods. 1 písm. d) a § 8 ods. 4; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, 2 a 4, § 9 písm. e) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: Uppsala s.r.o.

sídlo: Tamaškovičova 17, 917 00 Trnava

IČO: 46 612 700

Kontrola vykonaná: dňa 03.02.2015, dňa 12.05.2015 a dňa 18.06.2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava

pre porušenie:

- **povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa** a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko v súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 03.02.2015, 12.05.2015 a dňa 18.06.2015 bolo pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 603/2014, č. 713/2014, č. 164/2015, č. 212/2015, č. 211/2015, č. 219/2015, č. 220/2015, č. 223/2015, č. 230/2015 a č. 308/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že

- spotrebiteľ, ktorý podal podnet č. **603/2014**, dňa 07.02.2014 uzavrel Zmluvu o poskytovaní služieb č. 10005625, v marci 2014 požadoval zrušenie tejto zmluvy (zo zdravotných dôvodov), teda vypovedal zmluvu v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka v zmysle § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého účinky vypovedania predmetnej zmluvy nastali k 30.06.2014, avšak účastník konania nerešpektujúc účinky vypovedania zmluvy zaslal spotrebiteľovi list – Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní služieb a predžalobná výzva na úhradu, zo dňa 31.07.2014, ktorou *odstúpil* od predmetnej zmluvy a žiadal od spotrebiteľa uhradiť spolu 380,88 € (odplata za služby v zmysle ustanovení predmetnej zmluvy za obdobie od 01.03.2014 do 31.07.2014, zmluvnú pokutu 1 z titulu *odstúpenia od zmluvy*, zmluvnú pokutu 2 a poplatok za upomienky), čím nepostupoval v súlade so znením predmetného ustanovenia Občianskeho zákonníka, teda riadne;

- spotrebiteľ, ktorý podal podnet č. 220/2015, dňa 22.12.2013 uzavrel Zmluvu o poskytovaní služieb č. 20001370 (členstvo bolo z dôvodov štúdia spotrebiteľa v zahraničí prerušené od 01.02.2014 do 30.06.2014), listom zo dňa 05.09.2014 žiadal o zrušenie členstva, ktoré účastník konania akceptoval, avšak až k dátumu 30.06.2015 nerešpektujúc účinky vypovedania zmluvy podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré v súvislosti s predmetným vypovedaním zmluvy nastali ku dňu 31.12.2014, čím nepostupoval v súlade so znením predmetného ustanovenia Občianskeho zákonníka, teda riadne;
- vo všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk bolo **v bode 8** uvedené: „*Užívateľ je oprávnený na poskytovanie služieb výlučne vo FIT UP! štúdiu uvedenom v zmluve. V prípade, že užívateľ uhradí poskytovateľovi poplatok vo výške 18,99 € za poskytnutie služby GO UP!, vzniká mu oprávnenie na poskytovanie služieb v ktoromkoľvek FIT UP! štúdiu na území SR v prevádzke poskytovateľa.*“ pričom účastník konania ani v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 31.08.2013, ani v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 07.02.2014 neuviedol FIT UP! štúdio, na ktorého služby sa mala tá-ktorá zmluva vzťahovať, čím nepostupoval v súlade so zmluvne dojednanou podmienkou, teda riadne;

- **zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu** v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko v súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 03.02.2015, 12.05.2015 a dňa 18.06.2015 bolo pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 603/2014, č. 713/2014, č. 164/2015, č. 212/2015, č. 211/2015, č. 219/2015, č. 220/2015, č. 223/2015, č. 230/2015 a č. 308/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že:

- vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk bolo **v bode 2** uvedené: „*Ak zmluva v celom rozsahu nadobudne účinnosť v priebehu kalendárneho mesiaca, t. j. nie v prvý deň kalendárneho mesiaca, užívateľ je povinný uhradiť poskytovateľovi v deň uzavretia zmluvy v hotovosti pomernú časť ceny za služby za obdobie odo dňa účinnosti zmluvy v celom rozsahu do začiatku nasledujúceho kalendárneho mesiaca doby trvania zmluvy. Ceny za služby uvedené v zmluve sú v rátane DPH; poskytovateľ je oprávnený ceny za služby zvýšiť o príslušné navýšenie sadzby DPH v prípade jej zvýšenia v zmysle účinnej právnej úpravy. Užívateľ je povinný uhrádzať dohodnutú cenu za služby i v prípade, že nevyužíva služby počas účinnosti zmluvy. Užívateľ je povinný uhrádzať dohodnutú cenu za služby prostredníctvom trvalého príkazu na prevod finančných prostriedkov z účtu v banke a to tak, aby príslušná suma ceny za služby bola pripísaná na bankový účet poskytovateľa najneskôr pätnásty (15) kalendárny deň mesiaca, za ktorý sa cena platí. Užívateľ je oprávnený uhradiť dohodnutú cenu za služby aj v hotovosti, to však len v prípade, že takýmto spôsobom uhradí cenu za služby na obdobie celého nasledujúceho roka, t.j. za obdobie do konca dvanásteho (12) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu zmluvy. V prípade, ak sa užívateľ dostane do omeškania s úhradou akejkoľvek platby, je oprávnený uhradiť takúto dlžnú platbu poskytovateľovi aj v hotovosti. Užívateľ je povinný poskytovateľovi preukázať zriadenie trvalého príkazu do piatich (5) dní odo dňa uzatvorenia zmluvy, najneskôr však pri najbližšom vstupe do FIT UP! štúdia, a to osobne vo forme originálu alebo kópie trvalého príkazu potvrdeného bankou užívateľa, alebo formou výstupu z internetbankingu banky užívateľa, alebo zaslaním v elektronickej forme, v opačnom prípade je poskytovateľ oprávnený odmietnuť užívateľovi poskytovanie služieb a vstup do FIT UP! štúdia až do dňa preukázania zriadenia trvalého príkazu.*“

- **zákazu upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko v súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 03.02.2015, 12.05.2015 a dňa 18.06.2015 bolo pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 603/2014, č. 713/2014, č. 164/2015, č. 212/2015, č. 211/2015, č. 219/2015, č. 220/2015, č. 223/2015, č. 230/2015 a č. 308/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že:

- vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 bolo v **bode 4** uvedené: „V prípade omeškania užívateľa s úhradou ceny za služby, resp. akejkoľvek platby na základe zmluvy o viac ako 15 dní a/alebo o viac ako 30 dní a/alebo o viac ako 45 dní je poskytovateľ oprávnený zaslať užívateľovi upomienku a užívateľ sa v takom prípade zaväzuje, uhradiť poskytovateľovi poplatok vo výške 7,- € z titulu paušálnych nákladov spojených s upomienkou, t.j. 7,- € za každú jednu zaslanú upomienku.“ - ktorá bola vyhodnotená ako neprijateľná, vnášajúca značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa;
- vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 bolo v **bode 10** uvedené: „*Akejkoľvek písomnosti, ktoré si budú zmluvné strany posielat', sa považujú za doručené* (i) v prípade písomného potvrdenia druhej zmluvnej strany o prevzatí v deň vyznačený v potvrdení ako dátum prevzatia písomnosti, (ii) v prípade zasielania písomností poštovým podnikom prípadne kuriérom sa písomnosť považuje za doručení v deň doručenia na adresu uvedenú v zmluve, pokiaľ nedôjde k zmene adresy na základe písomného oznámenia doručení druhej zmluvnej strane, (iii) v prípade odmietnutia zásielky sa písomnosť považuje za doručení dňom, kedy ju adresát odmietol prevziať a (iv) *v prípade neprevzatia zásielky sa písomnosť považuje za doručení v tretí deň od jej uloženia na pošte a to aj v prípade, že sa adresát o uložení zásielky nedozvedel, prípadne v deň, ktorý bude označený na zásielke ako deň neúspešného doručenia z dôvodu „Adresát neznámy.“* – ktorá bola vyhodnotená ako neprijateľná, vnášajúca značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa;
- v Zmluve o poskytovaní služieb účastníka konania č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 bolo v bode **Výpoveď zmluvy** uvedené: „Zmluvné strany uzatvárajú zmluvu na dobu neurčitú, ktorá plynie od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom nastala účinnosť zmluvy v celom rozsahu, pokiaľ účinnosť zmluvy v celom rozsahu nenastala v prvý deň kalendárneho mesiaca. *Užívateľ je oprávnený písomne vypovedať zmluvu najneskôr 2 mesiace pred uplynutím prvého roku doby trvania zmluvy a následne po uplynutí prvého roku doby trvania zmluvy vždy najneskôr 2 mesiace pred uplynutím každého ďalšieho polroka doby trvania zmluvy; výpoveď sa považuje za platnú len za predpokladu, že je doručená poskytovateľovi najneskôr 2 mesiace pred uplynutím prvého roku doby trvania zmluvy a následne po uplynutí prvého roku doby trvania zmluvy vždy najneskôr 2 mesiace pred uplynutím každého ďalšieho polroka doby trvania zmluvy. V prípade ukončenia zmluvy výpoveďou zo strany užívateľa najneskôr 2 mesiace pred uplynutím prvého roku doby trvania zmluvy sa zmluva ukončí v posledný deň prvého roku doby trvania zmluvy. V prípade ukončenia zmluvy výpoveďou zo strany užívateľa po uplynutí prvého roku doby trvania zmluvy najneskôr 2 mesiace pred uplynutím každého polroka doby trvania zmluvy sa zmluva ukončí v posledný deň príslušného polroka doby trvania zmluvy.*“ - ktorá bola vyhodnotená ako neprijateľná, vnášajúca značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa;

- v Zmluve o poskytovaní služieb účastníka konania č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 bolo v bode **Odstúpenie od zmluvy** uvedené „Poskytovateľ je oprávnený písomne odstúpiť od zmluvy v prípade podstatného porušenia povinnosti užívateľa vyplývajúcej zo zmluvy. Podstatným porušením povinnosti užívateľa sa pre účely ukončenia zmluvy odstúpením rozumie (i) omeškanie s úhradou ceny za služby alebo iného peňažného záväzku užívateľa o viac ako 60 dní, alebo (ii) zneužitie čipovej karty (najmä poskytnutie čipovej karty inej osobe), alebo (iii) hrubé alebo menej závažné, avšak opakované porušenie povinnosti užívateľa vyplývajúcej zo zmluvy. *V deň odstúpenia od zmluvy vzniká užívateľovi povinnosť uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške ceny za služby, ktorá by poskytovateľovi patrila zo obdobia od odstúpenia od zmluvy do jej najbližšieho možného skončenia výpoveďou zo strany užívateľa za predpokladu, že by výpoveď bola poskytovateľovi doručená v deň odstúpenia od zmluvy;* úhradou zmluvnej pokuty nie je dotknutá povinnosť užívateľa zaplatiť dlžnú cenu za služby, prípadne jej časť, za obdobie účinnosti zmluvy. V prípade ukončenia zmluvy odstúpením zo strany poskytovateľa sa zmluva ukončí v deň doručenia odstúpenia užívateľovi.“ - ktorá bola vyhodnotená ako neprijateľná, vnášajúca značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa;
- vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk bolo v **bode 1** uvedené: „Poskytovateľ jej oprávnený všeobecné zmluvné podmienky kedykoľvek jednostranne meniť, pričom o ich zmene bude informovať užívateľa na internetovej stránke poskytovateľa a ich aktuálne znenie poskytne užívateľovi k nahliadnutiu a k prevzatíu v každej prevádzke FIT UP! štúdia a užívateľ sa zaväzuje takto zmenené, aktuálne znenie všeobecných zmluvných podmienok dodržiavať a riadiť sa ním.“ - ktorá bola vyhodnotená ako neprijateľná, vnášajúca značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa;
- vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk bolo v **bode 10** uvedené: “Korešpondencia zmluvných strán bude prebiehať najmä v elektronickej forme. Za týmto účelom je užívateľ povinný poskytnúť poskytovateľovi e-mailovú adresu, prostredníctvom ktorej bude s poskytovateľom komunikovať, a na ktorú mu bude poskytovateľ zasielať akúkoľvek korešpondenciu. E-mail sa bude považovať za doručený užívateľovi ak bol preukázateľne zaslaný na e-mailovú adresu poskytnutú užívateľom. *V prípade komunikácie v listinnej forme sa akékoľvek písomnosti, ktoré si budú zmluvné strany posielat', považujú za doručené (i) v prípade písomného potvrdenia druhej zmluvnej strany o prevzatí v deň vyznačený v potvrdení ako dátum prevzatia písomnosti, (ii) v prípade zasielanie písomností poštovým podnikom, prípadne kuriérom sa písomnosť považuje za doručenú v deň doručenia na adresu uvedenú v zmluve, pokiaľ nedôjde k zmene adresy na základe písomného oznámenia doručeného druhej zmluvnej strane, (iii) v prípade odmietnutia zásielky sa písomnosť považuje za doručenú dňom kedy ju adresát odmietol prevziať a (iv) v prípade neprevzatia zásielky sa písomnosť považuje za doručenú v deň od jej uloženia na pošte, a to aj v prípade, že sa adresát o uložení zásielky nedozvedel, prípadne v deň, ktorý bude označený na zásielke ako deň neúspešného doručenia z dôvodu „Adresát neznámy.“* - ktorá bola vyhodnotená ako neprijateľná, vnášajúca značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa;
- vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk bolo v **bode 3** uvedené: „V prípade omeškania užívateľa s úhradou ceny za služby, resp. akejkol'vek platby na základe zmluvy je poskytovateľ oprávnený odmietnuť

užívateľovi poskytovanie služieb a vstup do FIT UP! štúdia počas omeškania až do dňa úhrady ceny, resp. akejkol'vek platby, s ktorou je užívateľ v omeškani. *V prípade takéhoto omeškania o viac ako 60 dní má poskytovateľ právo jednostranne určiť, že dňom takého určenia nastala splatnosť celej výšky ceny za služby a všetkých ostatných peňažných záväzkov užívateľa voči poskytovateľovi, vrátane zmluvnej pokuty, v takej výške, v akej by ich bol užívateľ povinný uhradiť poskytovateľovi za obdobie od dňa takéhoto určenia splatnosti do najbližšieho možného dňa kedy by zmluva skončila na základe výpovede zo strany užívateľa za predpokladu, že by výpoveď bola poskytovateľovi doručená v deň určenia splatnosti (vyhlásenie splatnosti zmluvy).* V prípade takéhoto omeškania o viac ako 60 dní má poskytovateľ zároveň právo odstúpiť od zmluvy alebo jednostranne vypovedať zmluvu užívateľovi s rovnakou výpovednou dobou, aká by sa v deň vypovedania zmluvy poskytovateľom vzťahovala na výpoveď zo strany užívateľa. V prípade takéhoto omeškania je poskytovateľ zároveň oprávnený zverejniť údaj užívateľa v rozsahu údajov užívateľa uvedených v zmluve a to najmä prostredníctvom svojej web stránky, čo užívateľ berie na vedomie a s čím vyjadruje svoj súhlas.“ - ktorá bola vyhodnotená ako neprijateľná, vnášajúca značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa;

- zákazu používať nekalé obchodné praktiky, spočívajúce v opísaní produktu ako „gratis“, „zadarmo“, „bez poplatku“ alebo podobne, pričom spotrebiteľ musí zaplatiť čokoľvek iné okrem nevyhnutných nákladov na odpovedanie na obchodnú praktiku a vyzdvihnutie tovaru alebo zaplatenie za jeho doručenie v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti § 7 ods. 4 v spojení s bodom 20 Prílohy č. 1 **zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa** a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko v súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 03.02.2015, 12.05.2015 a dňa 18.06.2015 bolo pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 603/2014, č. 713/2014, č. 164/2015, č. 212/2015, č. 211/2015, č. 219/2015, č. 220/2015, č. 223/2015, č. 230/2015 a č. 308/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že:

- na internetovej stránke účastníka konania www.fitup.sk bolo dňa 03.02.2015 v časti **Ceny** veľkými písmenami napísané „PRVÝ VSTUP ZDARMA“, kde do popredia vystupovalo slovo „ZDARMA“, ktoré bolo uvedené výrazným veľkým bielym písmom na tmavo fialovom podklade a zvolená najväčšia veľkosť písma (v porovnaní s ostatným textom), pričom následne bola neporovnateľne menším bielym písmom na žltom podklade dopísaná doplňujúca informácia: „*Ak sa staneš členom do 14 dní odo dňa ako si vyskúšal FIT UP! a predložíš doklad o zaplatení, vrátíme ti vstupný poplatok 10 €.*“

ukladá

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **3000 €** (slovom: **tritisíc eur**). Uloženú pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03630215.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Uppsala s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 3500 € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, 2 a 4, § 8 ods. 1 písm. d) a § 8 ods. 4; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, 2 a 4 a § 9 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole uskutočnenej dňa 12.05.2015 a dňa 18.06.2015 pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 603/2014, č. 713/2014, č. 164/2015, č. 212/2015, č. 211/2015, č. 219/2015, č. 220/2015, č. 223/2015, č. 230/2015 a č. 308/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľom právo na ochranu ich ekonomických záujmov, upieral právo spotrebiteľom na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách; nedodržel zákaz používať nekalé obchodné praktiky a agresívne obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný odvolačný orgán, vydal dňa 04.04.2016 rozhodnutie č. SK/0027/99/2016, ktorým rozhodnutie správneho orgánu I. stupňa, Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0363/02/2015 zo dňa 19.11.2015 zrušil a vec vrátil na nové konanie. Dôvodom zrušenia bola skutočnosť, že správny orgán prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dostatočne neodôvodnil predmetné porušenia zákona s poukazom na § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku správny orgán prvého stupňa vec opätovne prejednal a vydal nové rozhodnutie č. P/0363/02/2015 zo dňa 01.06.2016.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán v súlade s § 59 ods. 1 a 2 Správneho poriadku opätovne preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0363/02/2015 zo dňa 01.06.2016 ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu, ku ktorej uvádza nasledovné zdôvodnenie.

Odvolačný orgán do výroku ako aj odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uviedol kontrolu, ktorá bola vykonaná dňa 03.02.2015 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave, kedy boli účastníkom konania predložené a správnym orgánom prvého stupňa zabezpečené podklady v ňom špecifikované.

V napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán skonštatoval, že účastník konania upieral práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v prípadoch troch spotrebiteľov, ktorí podali podnet, im nebolo umožnené odstúpenie od zmluvy o poskytovaní služieb. V súvislosti s podnetom č. **603/2014** a **220/2015** a v nadväznosti na odôvodnenie správneho orgánu prvého stupňa s poukazom na § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka dospel odvolačný správny orgán k odlišnému právnomu posúdeniu skutku a tento považuje za rozporný s ustanovením povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, čo náležite v tomto rozhodnutí odôvodnil. V súvislosti s prešetrovaným podnetom č. **211/2015** správny orgán prvého stupňa konštatoval, že spotrebiteľke nebolo umožnené odstúpenie od zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej dňa 25.07.2013, keďže spotrebiteľka listom zo dňa 27.05.2014, t.j. dva mesiace pred uplynutím prvého roku doby trvania zmluvy, požiadala o ukončenie zmluvy o poskytovaní služieb, avšak účastník konania odstúpenie od zmluvy *neakceptoval a následne zaslal spotrebiteľke upomienku zo dňa 08.10.2014 na zaplatenie sumy 39,99 € ako úhradu ceny za služby*. Odvolačný orgán po oboznámení sa s administratívnym spisom a prislúchajúcimi podkladmi zistil, že v prípade uvedenej zmluvy sa jednalo o zmluvu na dobu neurčitú a táto nadobudla účinnosť v celom rozsahu dňa 1.9.2013, jej predmetom boli základné služby v cene 18,99 €/mes. Na základe spotrebiteľkinho „Ukončenia zmluvy o spolupráci“ zo dňa 27.05.2014, resp. zo dňa 13.06.2014 *došlo* v súlade s § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka *k zrušeniu členstva ku dňu 31.08.2014 na základe výpovede* (nie odstúpením od zmluvy), teda tvrdenie správneho orgánu,

že účastník konania odstúpenie od zmluvy neakceptoval, nie je správne. Odvolací orgán podotýka, že správny orgán prvého stupňa síce skonštatoval, že účastník konania zaslal spotrebiteľke upomienku zo dňa 08.10.2014 na zaplatenie sumy 39,99 € ako úhradu ceny za služby a bol názoru, že touto ju vyzval na úhradu ceny za služby za mesiac september 2014, avšak táto skutočnosť nebola predmetom bližšieho prešetrenia a správny orgán ju ani nevyhodnocoval v súvislostiach. Ako vyplýva z obsahu komunikácie so spotrebiteľkou, táto podľa vlastného tvrdenia uhradila posledný členský poplatok 15.07.2014 (nakoľko bola presvedčená, že zmluva končí v júli), avšak predmetná zmluva bola v súlade so znením § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka ukončená až k 31.08.2014, z čoho je možné predpokladať, že poplatok za služby za mesiac august, *kedy platnosť zmluvy v rámci výpovednej lehoty ešte trvala*, zrejme uhradený nebol. Pokiaľ ide o upomienku zo dňa 08.10.2014, jednalo sa o „Upomienku č. 3“, v zmysle ktorej bola zo strany účastníka konania požadovaná cit.: „úhrada za ceny služby vo výške 39,99 € na základe Zmluvy o poskytovaní služieb, ktorá *zahŕňa* aj poplatok z titulu paušálnej náhrady nákladov spojených s každou upomienkou vo výške 7 € za každú jednu upomienku v zmysle bodu 4. Všeobecných zmluvných podmienok.“ Za predpokladu, že spotrebiteľka ani dodatočne neuhradila poplatok za služby za mesiac august 2014 v cene 18,99 €, je opodstatnené tvrdenie, že suma 39,99 € pozostáva z poplatku 18,99 € (za mesiac august) a 21 € (3x upomienka vo výške 7 €), spolu 39,99 €. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán konštatovanie porušenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s prešetrovaným podnetom č. 211/2015 za nesprávne právne posúdenie veci na základe nedostatku dôvodov a v tomto konaní naň neprihliadal.

Správny orgán prvého stupňa vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku rozpornú s § 4 ods. 2 b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa o. i. podmienku uvedenú v **bode 8** vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk: „*Užívateľ je oprávnený na poskytovanie služieb výlučne vo FIT UP! štúdiu uvedenom v zmluve. V prípade, že užívateľ uhradí poskytovateľovi poplatok vo výške 18,99 € za poskytnutie služby GO UP!, vzniká mu oprávnenie na poskytovanie služieb v ktoromkoľvek FIT UP! štúdiu na území SR v prevádzke poskytovateľa.*“ z dôvodu jej nejasnosti a neurčitosti, nakoľko ani v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 31.08.2013, ani v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 07.02.2014 nebolo špecifikované miesto uzavretia zmluvy. Odvolací orgán má za to, že uvedená podmienka je formulovaná jasne a je z nej zrejme oprávnenie užívateľa súvisiace s požiadavkou uvedenia konkrétneho FIT UP! štúdia v zmluve. Odvolací orgán má za to, že vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, preto toto subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Čo sa týka vyhodnotenia informácie uvedenej na internetovej stránke účastníka konania www.fitup.sk „PRVÝ VSTUP ZDARMA“ v časti **Ceny**, odvolací orgán sa plne stotožňuje s právnym posúdením, že v danom prípade sa jedná o nekalú obchodnú praktiku, avšak vzhľadom na znenie bodu 20 Prílohy č. 1 k zákonu o ochrane spotrebiteľa, ktorý uvádza zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé a samotné konanie účastníka konania, v ktorom spočívala nekalá obchodná praktika, odvolací orgán pristúpil k zmene ohľadom jej vyhodnotenia, zohľadniac práve úpravu Prílohy č. 1 k zákonu.

V prípade **bodu 2** Všeobecných zmluvných podmienok účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk správny orgán prvého stupňa konštatoval, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom pri jej odôvodnení správny orgán poukázal na neexistenciu právneho dôvodu zaväzovať spotrebiteľa disponovať zriadeným účtom v banke. Odvolací orgán prihliadnuc na správnosť tejto argumentácie pristúpil k zmene právnej kvalifikácie uvedeného ustanovenia VOP

tak, aby skutok bol subsumovaný pod jemu prislúchajúcu skutkovú podstatu správneho deliktu tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Ďalej správny orgán prvého stupňa kvalifikoval **bod 3** Všeobecných zmluvných podmienok účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk ako nekalú obchodnú praktiku a agresívnu obchodnú praktiku, pričom uvedené odôvodnil rozpornosťou s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka z titulu *neprijateľnosti zmluvnej podmienky*. Odvolací orgán preto dal do súladu odôvodnenie uvedené ustanovenia zmluvy a tomu prislúchajúcu skutkovú podstatu správneho deliktu a pristúpil k zmene právnej kvalifikácie časti tohto bodu Všeobecných zmluvných podmienok tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Pokiaľ ide o konštatovanie agresívnej obchodnej praktiky v súvislosti s upravenou možnosťou zverejniť zoznamom dlžníkov na stránke účastníka konania, odvolací orgán je toho názoru, že v tejto časti sa jedná o ochranu práv fyzických osôb pred neoprávneným zasahovaním do ich súkromného života pri spracúvaní ich osobných údajov, ktorá patrí do pôsobnosti Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, preto vyhodnotenie uvedenej podmienky ako agresívnej obchodnej praktiky účastníka konania z tohto rozhodnutia vypustil.

Zároveň odvolací orgán upustil od samostatného vyhodnotenia **bodu 5** Všeobecných zmluvných podmienok účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb č. 10005625 zo dňa 07.02.2014, kde bolo uvedené: „V prípade omeškania užívateľa s úhradou ceny za služby, resp. akejkol'vek platby na základe zmluvy je poskytovateľ oprávnený uplatniť si voči užívateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia.“ - ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, prihliadnuc aj na judikatúru, ktorú namietal účastník konania a na uvedené ustanovenie zmluvy prihliadol v súlade s § 52 ods. 11 Občianskeho pri vyhodnocovaní neprijateľnosti inej podmienky Zmluvy o poskytovaní služieb č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 - **Odstúpenie od zmluvy**.

Odvolací orgán zároveň pristúpil k prehodnoteniu výšky uloženej pokuty v súvislosti s vykonanými zmenami týkajúcimi sa upustenia od postihu za jednotlivé vyššie opísané konania.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať právo spotrebiteľovi na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; dodržať zákaz používať nekalé obchodné praktiky; čo účastník konania porušil.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Preto predmetom kontroly SOI je vykonávanie dozoru a zábezpeky nad dodržiavaním ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisov vymedzených v ustanovení § 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 128/2002 Z. z.“), ktorý upravuje rozsah kontrolnej činnosti zverenej SOI ako orgánu kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Ustanovenia § 2 zákona č. 128/2002 Z. z., ako aj § 24 a § 20 zákona o ochrane spotrebiteľa, zverujú SOI dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených v zákone o ochrane spotrebiteľa, pričom jednou z týchto povinností predávajúceho je aj zabezpečenie ochrany spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) cit. zákona v tom smere, aby neupieral spotrebiteľské práva v zmysle § 3 zákona. Jedným z práv spotrebiteľa je tiež právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. V súvislosti s týmto právom spotrebiteľa zákon o ochrane spotrebiteľa odkazuje priamo na §§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú kritéria pre vyhodnotenie podmienky ako neprijateľnej. Rovnako SOI vykonáva dozor aj nad dodržiavaním ďalších povinností upravených zákonom o ochrane spotrebiteľa ako napr. v zmysle § 4 ods. 1 písm. h), § 4 ods. 2 písm. a) ako aj zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pred nekalými obchodnými

praktikami v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 a násl. zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s Prílohou č. 1 k zákonu.

Na základe **§ 4 ods. 2 písm. b)** zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3.*

V zmysle § 3 ods. 3 cit. zákona, *každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.*

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, *spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).*

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, *za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve (písm. i)); požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (písm. k)).*

V zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, *zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.*

Podľa **§ 4 ods. 2 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.*

Podľa **§ 4 ods. 1 písm. h)** zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.*

Podľa **§ 4 ods. 2 písm. c)** zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, *za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.*

Podľa § 7 ods. 1 cit. zákona, *nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

Podľa § 7 ods. 2 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa, *obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § *Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.*

Podľa bodu 20 Prílohy č. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *opísanie produktu ako „gratis“, „zadarmo“, „bez poplatku“ alebo podobne, pričom spotrebiteľ musí zaplatiť čokoľvek iné okrem nevyhnutných nákladov na odpovedanie na obchodnú praktiku a vyzdvihnutie tovaru alebo zaplatenie za jeho doručenie.*

Podľa § 2 písm. zd) zákona o ochrane spotrebiteľa sa *produktom rozumie* výrobok alebo *služba* vrátane nehnuteľnosti, práva alebo záväzku.

Dňa 03.02.2015, dňa 12.05.2015 a dňa 18.06.2015 bola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj za účasti právneho zástupcu účastníka konania vykonaná kontrola za účelom prešetrenia spotrebiteľských podnetov č. 603/2014, č. 713/2014, č. 164/2015, č. 212/2015, č. 211/2015, č. 219/2015, č. 220/2015, č. 223/2015, č. 230/2015 a č. 308/2015, ktorých výsledky sú popísané v jednotlivých inšpekčných záznamoch.

Pri výkone kontroly dňa 03.02.2015 boli účastníkom konania predložené: Zmluva o poskytnutí služieb č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 vrátane VOP; Zmluva o poskytnutí služieb č. 10003706 zo dňa 31.08.2013 vrátane VOP; nevyplnený formulár aktuálnej Zmluvy o poskytovaní služieb vrátane aktuálneho znenia VOP, ktoré bolo v čase kontroly uverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk; z predmetnej internetovej stránky boli stiahnuté všetky zverejnené materiály súvisiace s poskytovaním služieb v štúdiách FIT UP! (VOP, cenník). Uvedené podklady boli následne predmetom ďalšieho posúdenia.

Bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci uzatváral so spotrebiteľmi písomné Zmluvy o poskytovaní služieb, ktorými sa za finančnú odplatu zaväzoval k poskytovaniu dvoch balíkov služieb: *Základné služby* v cene 18,99 €/mes., tvorené neobmedzeným využívaním športových zariadení a *VIP služby* v cene 29,99 €/mes., tvorené základnými službami + neobmedzeným využívaním nápojového automatu, neobmedzeným využívaním turbo solárií v medziach zdravotných odporúčaní, Crossup! tréningov pod dohľadom kvalifikovaného trénera každý deň od 18:00 do 20:00 hod. Doba trvania zmluvy bola ustanovená v zmluve *na dobu neurčitú*.

Pri výkone kontroly dňa 12.05.2015 bolo prístupné v rámci prešetrenia podania č. 603/2014 k posúdeniu **Zmluvy o poskytovaní služieb účastníka konania č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 a Všeobecných zmluvných podmienok k tejto zmluve** vo vzťahu k príslušným platným právnym predpisom.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 bolo **v bode 4** uvedené: „*V prípade omeškania užívateľa s úhradou ceny za služby, resp. akejkol'vek platby na základe zmluvy o viac ako 15 dní a/alebo o viac ako 30 dní a/alebo o viac ako 45 dní je poskytovateľ oprávnený zaslať užívateľovi upomienku a užívateľ sa v takom prípade zaväzuje, uhradiť poskytovateľovi poplatok vo výške 7,- € z titulu paušálnych nákladov spojených s upomienkou, t.j. 7,- € za každú jednu zaslanú upomienku.*“ Odvolací orgán má za to, že je neprijateľné a neprimerané požadovať od spotrebiteľa poplatok vo výške 7 € za zaslanie každej písomnej upomienky v prípade omeškania dlžníka - a to za každé jednotlivé podanie dodávateľa. Zmluvná podmienka neobstojí ani s poukazom na argument o režijných či paušálnych nákladoch dodávateľa. Predmetná zmluvná podmienka je neprimeraná, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle generálnej klauzuly podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka obchádzajúc zmysel a cieľ § 121 ods. 3 cit. zákona, v spojení s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Ďalej bolo zistené, že vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 bolo **v bode 10** uvedené: „*Akékoľvek písomnosti, ktoré si budú zmluvné strany posielat', sa považujú za doručené (i) v prípade písomného potvrdenia druhej zmluvnej strany o prevzatí v deň vyznačený v potvrdení ako dátum prevzatia písomnosti, (ii) v prípade zasielania písomností poštovým podnikom prípadne kuriérom sa písomnosť považuje za doručenú v deň doručenia na adresu uvedenú v zmluve, pokiaľ nedôjde k zmene adresy na základe písomného oznámenia doručeného druhej zmluvnej strane, (iii) v prípade odmietnutia zásielky sa písomnosť považuje za doručenú dňom, kedy ju adresát odmietol prevziať a (iv) v prípade neprevzatia zásielky sa písomnosť považuje za doručenú v tretí deň od jej uloženia na pošte a to aj v prípade, že sa adresát o uložení zásielky nedozvedel, prípadne v deň, ktorý bude označený na zásielke ako deň neúspešného doručenia z dôvodu „Adresát*

neznámy.“ Uvedená podmienka je neprijateľná v zmysle generálnej klauzuly § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka *prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Z citovaného zákonného ustanovenia možno usúdiť, že prejav vôle vrátane písomnosti je účinný voči adresátovi od okamihu, keď sa dostane do jeho sféry dispozície. Zmluvná podmienka, podľa ktorej by sa písomnosť považovala bez ďalšieho za doručenie spotrebiteľovi /povinnému/ v tretí deň od jej uloženia na pošte, a to aj keď sa o jej uložení adresát z objektívnych dôvodov nedozvedel, by však túto požiadavku nespĺňala. Rovnako túto požiadavku nespĺňa ani vymienenie, podľa ktorého sa písomnosť bez ďalšieho považuje za doručenie v deň, ktorý bude označený na zásielke ako deň neúspešného doručenia z dôvodu „Adresát neznámy“.*

Kontrolou bolo tiež zistené, že v Zmluve o poskytovaní služieb účastníka konania č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 bolo v bode **Výpoveď zmluvy** uvedené: *„Zmluvné strany uzatvárajú zmluvu na dobu neurčitú, ktorá plynie od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom nastala účinnosť zmluvy v celom rozsahu, pokiaľ účinnosť zmluvy v celom rozsahu nenastala v prvý deň kalendárneho mesiaca. Užívateľ je oprávnený písomne vypovedať zmluvu najneskôr 2 mesiace pred uplynutím prvého roku doby trvania zmluvy a následne po uplynutí prvého roku doby trvania zmluvy vždy najneskôr 2 mesiace pred uplynutím každého ďalšieho polroka doby trvania zmluvy; výpoveď sa považuje za platnú len za predpokladu, že je doručená poskytovateľovi najneskôr 2 mesiace pred uplynutím prvého roku doby trvania zmluvy a následne po uplynutí prvého roku doby trvania zmluvy vždy najneskôr 2 mesiace pred uplynutím každého ďalšieho polroka doby trvania zmluvy. V prípade ukončenia zmluvy výpoveďou zo strany užívateľa najneskôr 2 mesiace pred uplynutím prvého roku doby trvania zmluvy sa zmluva ukončí v posledný deň prvého roku doby trvania zmluvy. V prípade ukončenia zmluvy výpoveďou zo strany užívateľa po uplynutí prvého roku doby trvania zmluvy najneskôr 2 mesiace pred uplynutím každého polroka doby trvania zmluvy sa zmluva ukončí v posledný deň príslušného polroka doby trvania zmluvy.“* Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná podľa generálnej klauzuly v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko sa v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od všeobecnej úpravy podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka), podľa ktorého ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, *možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.* V predmetnom prípade sa pritom jedná o spotrebiteľskú zmluvu (formulárového typu vopred predtlačенú), ktorej obsah spotrebiteľ nemá možnosť vopred ovplyvniť, pričom účastník konania ako dodávateľ určil podmienku tak, že táto sa odchyľuje od znenia zákona v neprospech spotrebiteľa.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že v Zmluve o poskytovaní služieb účastníka konania č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 bolo v bode **Odstúpenie od zmluvy** uvedené *„Poskytovateľ je oprávnený písomne odstúpiť od zmluvy v prípade podstatného porušenia povinnosti užívateľa vyplývajúcej zo zmluvy. Podstatným porušením povinnosti užívateľa sa pre účely ukončenia zmluvy odstúpením rozumie (i) omeškanie s úhradou ceny za služby alebo iného peňažného záväzku užívateľa o viac ako 60 dní, alebo (ii) zneužitie čipovej karty (najmä poskytnutie čipovej karty inej osobe), alebo (iii) hrubé alebo menej závažné, avšak opakované porušenie povinnosti užívateľa vyplývajúcej zo zmluvy. V deň odstúpenia od zmluvy vzniká užívateľovi povinnosť uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške ceny za služby, ktorá by poskytovateľovi patrila zo obdobia od odstúpenia od zmluvy do jej najbližšieho možného skončenia výpoveďou zo strany užívateľa za predpokladu, že by výpoveď bola poskytovateľovi doručená v deň odstúpenia od zmluvy; úhradou zmluvnej pokuty nie je dotknutá povinnosť užívateľa zaplatiť dlžnú cenu za služby, prípadne jej časť, za obdobie účinnosti zmluvy. V prípade ukončenia zmluvy odstúpením*

zo strany poskytovateľa sa zmluva ukončí v deň doručenia odstúpenia užívateľovi.“ Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nakoľko požaduje od spotrebiteľa, v závislosti od účastníkom konania identifikovaného podstatného porušenia povinností užívateľa (ktorým je o. i. aj bližšie neidentifikované „hrubé alebo menej závažné, avšak opakované porušenie povinnosti užívateľa vyplývajúcej zo zmluvy“), aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľnosť uvedenej zmluvnej podmienky podčiarkuje aj skutočnosť, že v prípade, ak odstúpenie od zmluvy je v súvislosti s omeškaním s úhradou ceny za služby alebo iného peňažného záväzku užívateľa, nastupuje popri vyššie uvedenej zmluvnej pokute (1) aj zmluvná pokuta (2) podľa **bodu 5** Všeobecných zmluvných podmienok účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb č. 10005625 zo dňa 07.02.2014, kde je uvedené: „V prípade omeškania užívateľa s úhradou ceny za služby, resp. akejkol'vek platby na základe zmluvy je poskytovateľ oprávnený uplatniť si voči užívateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia.“ Rovnako je odôvodnené uvedenú podmienku vyhodnotiť ako neprijateľnú, vnášajúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa aj z toho hľadiska, že právo na odstúpenie od zmluvy umožňuje pri porušení zmluvných povinností iba účastníkovi konania, avšak právo obdobnej kvality spotrebiteľovi pri prípadnom porušení zmluvy účastníkom konania nepriznáva.

Pri výkone kontroly dňa 12.05.2015 bolo ďalej pristúpené k posúdeniu **aktuálneho znenia odobratej „Zmluvy o poskytovaní služieb“** (nevyplnený formulár) vrátane **aktuálneho znenia Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti Uppsala s.r.o.**, ktoré sú súčasťou zmluvy a ktoré boli v deň kontroly 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk, vo vzťahu k príslušným platným právnym predpisom.

Kontrolou bolo zistené, že vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk bolo v **bode 1** uvedené: „*Poskytovateľ jej oprávnený všeobecne zmluvné podmienky kedykoľvek jednostranne meniť, pričom o ich zmene bude informovať užívateľa na internetovej stránke poskytovateľa a ich aktuálne znenie poskytne užívateľovi k nahliadnutiu a k prevzatíu v každej prevádzke FIT UP! štúdia a užívateľ sa zaväzuje takto zmenené, aktuálne znenie všeobecných zmluvných podmienok dodržiavať a riadiť sa nim.*“ Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka, nakoľko umožňuje poskytovateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve. Rovnako za závažnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa je nutné vnímať včlenenie záväzku spotrebiteľa dodržiavať takto jednostranne zmenené zmluvné podmienky, pričom spotrebiteľ ani nemá možnosť v prípade podstatnej zmeny zmluvných podmienok zo strany účastníka konania od takejto zmluvy odstúpiť.

Kontrolou bolo zistené, že vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk bolo v **bode 10** uvedené: “Korešpondencia zmluvných strán bude prebiehať najmä v elektronickej forme. Za týmto účelom je užívateľ povinný poskytnúť poskytovateľovi e-mailovú adresu, prostredníctvom ktorej bude s poskytovateľom komunikovať, a na ktorú mu bude poskytovateľ zasielať akúkoľvek korešpondenciu. E-mail sa bude považovať za doručený užívateľovi ak bol preukázateľne zaslaný na e-mailovú adresu poskytnutú užívateľom. *V prípade komunikácie v listinnej forme sa akékoľvek písomnosti, ktoré si budú zmluvné strany posielat', považujú za doručené* (i) v prípade písomného potvrdenia druhej zmluvnej strany o prevzatí v deň vyznačený v potvrdení ako dátum prevzatia písomnosti, (ii) v prípade zasielanie písomností poštovým podnikom, prípadne kuriérom sa písomnosť považuje za doručenú v deň doručenia na adresu uvedenú v zmluve, pokiaľ nedôjde k zmene adresy na základe písomného oznámenia doručeného druhej zmluvnej strane, (iii) v prípade odmietnutia zásielky sa písomnosť považuje

za doručení dňom kedy ju adresát odmietol prevziať a (iv) v prípade neprevzatia zásielky sa písomnosť považuje za doručení v deň od jej uloženia na pošte, a to aj v prípade, že sa adresát o uložení zásielky nedozvedel, prípadne v deň, ktorý bude označený na zásielke ako deň neúspešného doručenia z dôvodu „Adresát neznámy.“ Uvedená podmienka je neprijateľná v zmysle generálnej klauzuly § 53 ods. 1 OZ z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka *prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde*. Z citovaného zákonného ustanovenia možno usúdiť, že prejav vôle vrátane písomnosti je účinný voči adresátovi od okamihu, keď sa dostane do jeho sféry dispozície. Zmluvná podmienka, podľa ktorej by sa písomnosť považovala bez ďalšieho za doručení spotrebiteľovi /povinnému/ v deň od jej uloženia na pošte, a to aj v prípade, že sa o jej uložení adresát z objektívnych dôvodov nedozvedel, by však túto požiadavku nespĺňala. Rovnako túto požiadavku nespĺňa ani vymienenie, podľa ktorého sa písomnosť bez ďalšieho považuje za doručení v deň, ktorý bude označený na zásielke ako deň neúspešného doručenia z dôvodu „Adresát neznámy“.

Kontrolou bolo zistené, že vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk bolo v **bode 3** uvedené: „V prípade omeškania užívateľa s úhradou ceny za služby, resp. akejkol'vek platby na základe zmluvy je poskytovateľ oprávnený odmietnuť užívateľovi poskytovanie služieb a vstup do FIT UP! štúdia počas omeškania až do dňa úhrady ceny, resp. akejkol'vek platby, s ktorou je užívateľ v omeškaní. *V prípade takéhoto omeškania o viac ako 60 dní má poskytovateľ právo jednostranne určiť, že dňom takého určenia nastala splatnosť celej výšky ceny za služby a všetkých ostatných peňažných záväzkov užívateľa voči poskytovateľovi, vrátane zmluvnej pokuty, v takej výške, v akej by ich bol užívateľ povinný uhradiť poskytovateľovi za obdobie od dňa takéhoto určenia splatnosti do najbližšieho možného dňa kedy by zmluva skončila na základe výpovede zo strany užívateľa za predpokladu, že by výpoveď bola poskytovateľovi doručená v deň určenia splatnosti (vyhlásenie splatnosti zmluvy). V prípade takého omeškania o viac ako 60 dní má poskytovateľ zároveň právo odstúpiť od zmluvy alebo jednostranne vypovedať zmluvu užívateľovi s rovnakou výpovednou dobou, aká by sa v deň vypovedania zmluvy poskytovateľom vzťahovala na výpoveď zo strany užívateľa. V prípade takéhoto omeškania je poskytovateľ zároveň oprávnený zverejniť údaj užívateľa v rozsahu údajov užívateľa uvedených v zmluve a to najmä prostredníctvom svojej web stránky, čo užívateľ berie na vedomie a s čím vyjadruje svoj súhlas.*“ Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nakoľko požaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, a to v závislosti od jednostranného určenia účastníkom konania. Neprijateľnosť uvedenej zmluvnej podmienky podčiarkuje aj skutočnosť, že v tomto prípade má poskytovateľ zároveň právo od zmluvy odstúpiť, kedy nastupuje ďalšia zmluvná pokuta v zmysle Zmluvy o poskytovaní služieb, bodu Odstúpenie od zmluvy – „„Poskytovateľ je oprávnený písomne odstúpiť od zmluvy v prípade podstatného porušenia povinnosti užívateľa vyplývajúcej zo zmluvy. Podstatným porušením povinnosti užívateľa sa pre účely ukončenia zmluvy odstúpením rozumie (i) omeškanie s úhradou ceny za služby alebo iného peňažného záväzku užívateľa o viac ako 60 dní... . V deň odstúpenia od zmluvy vzniká užívateľovi povinnosť uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške ceny za služby, ktorá by poskytovateľovi patrila za obdobie od odstúpenia od zmluvy do jej najbližšieho možného skončenia výpoveďou zo strany užívateľa za predpokladu, že by výpoveď bola poskytovateľovi doručená v deň odstúpenia od zmluvy“, ktorá de facto kopíruje zmluvnú pokutu v prípade vyhlásenia splatnosti zmluvy (dvojitá zmluvná pokuta v prípade omeškania užívateľa s úhradou ceny za služby o viac ako 60 dní), k čomu ďalej pristupuje možnosť uplatnenia si ďalšej zdvojenej zmluvnej pokuty podľa bodu 5. Všeobecných zmluvných podmienok – *V prípade omeškania užívateľa s úhradou ceny za služby, resp. akejkol'vek platby na základe zmluvy je poskytovateľ oprávnený uplatniť si voči užívateľovi zmluvnú pokutu vo výške 7.- € za každé omeškanie,*

t. j. za každú omeškanú platbu, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy z každý deň omeškania až do zaplattenia.“ Hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa umocňuje aj účastníkom konania vymienené oprávnenie poskytovateľa zverejniť údaj užívateľa v rozsahu údajov užívateľa uvedených v zmluve, a to najmä prostredníctvom svojej web stránky. Uvedená zmluvná podmienka aj s ohľadom na ostatné citované podmienky zmluvy vnáša hrubým spôsobom značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Zakotvením vyššie uvedených neprijateľných zmluvných podmienok do zmluvy a VOP došlo zo strany účastníka konania k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. b)** zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 3 ods. 3 cit. zákona.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania **č. 603/2014** bolo zistené, že spotrebiteľ, ktorý podal uvedený podnet dňa 07.02.2014 uzavrel Zmluvu o poskytovaní služieb č. 10005625, v marci 2014, t. j. ku koncu 1. kalendárneho štvrtroka, požadoval zrušenie tejto zmluvy (zo zdravotných dôvodov), teda vypovedal zmluvu v zmysle § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého účinky vypovedania predmetnej zmluvy nastali k 30.06.2014, avšak účastník konania nerešpektujú účinky vypovedania zmluvy, zaslal spotrebiteľovi list – Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní služieb a predžalobná výzva na úhradu, zo dňa 31.07.2014, ktorou *odstúpil* od predmetnej zmluvy a žiadal od spotrebiteľa uhradiť spolu 380,88 € (odplata za služby v zmysle ustanovení predmetnej zmluvy za obdobie od 01.03.2014 do 31.07.2014, zmluvnú pokutu 1 z *titulu odstúpenia od zmluvy*, zmluvnú pokutu 2 a poplatok za upomienky), čím nepostupoval v súlade so znením predmetného ustanovenia Občianskeho zákonníka, teda riadne.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania **č. 220/2015** bolo zistené, že spotrebiteľ, ktorý podal uvedený podnet, dňa 22.12.2013 uzavrel Zmluvu o poskytovaní služieb č. 20001370 (členstvo bolo z dôvodov štúdia spotrebiteľa v zahraničí prerušené od 01.02.2014 do 30.06.2014) a listom zo dňa 05.09.2014, t. j. ku koncu 3. kalendárneho štvrtroka žiadal o zrušenie členstva. Hoci spotrebiteľ vypovedal zmluvu v zmysle § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka (podľa ktorého účinky vypovedania predmetnej zmluvy nastali k 31.12.2014) a účastník konania výpoveď spotrebiteľa akceptoval, avšak nerešpektujú účinky vypovedania zmluvy podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka *až k dátumu 30.06.2015*, čím nepostupoval v súlade so znením predmetného ustanovenia Občianskeho zákonníka, teda riadne;

Kontrolou bolo ďalej zistené, že vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk bolo v **bode 8** uvedené: „*Užívateľ je oprávnený na poskytovanie služieb výlučne vo FIT UP! štúdiu uvedenom v zmluve. V prípade, že užívateľ uhradí poskytovateľovi poplatok vo výške 18,99 € za poskytnutie služby GO UP!, vzniká mu oprávnenie na poskytovanie služieb v ktoromkoľvek FIT UP! štúdiu na území SR v prevádzke poskytovateľa.*“, pričom účastník konania ako poskytovateľ služieb ani v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 31.08.2013, ani v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 07.02.2014 neuviedol FIT UP! štúdio, na ktorého služby sa mala tá-ktorá zmluva vzťahovať, čím nepostupoval v súlade so znením zmluvy, teda riadne.

Keďže pod riadnym poskytnutím služby sa rozumie poskytnutie služieb v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami ako aj v súlade so zákonnými požiadavkami, nerešpektovanie uvedeného zmluvného dojednania účastníkom konania ako aj znenia § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka bolo kvalifikované ako konanie, ktorým účastník konania nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie¹. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. h)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

¹ Porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. **6Sžo/16/2012** zo dňa 24.04.2013, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. **2Sžo/7/2012** zo dňa 23.10.2012 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. **20S/93/2010** zo dňa 16.11.2010

Kontrolou bolo ďalej zistené, že vo Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk bolo **v bode 2** uvedené: „Ak zmluva v celom rozsahu nadobudne účinnosť v priebehu kalendárneho mesiaca, t.j. nie v prvý deň kalendárneho mesiaca, užívateľ je povinný uhradiť poskytovateľovi v deň uzavretia zmluvy v hotovosti pomernú časť ceny za služby za obdobie odo dňa účinnosti zmluvy v celom rozsahu do začiatku nasledujúceho kalendárneho mesiaca doby trvania zmluvy. Ceny za služby uvedené v zmluve sú v rátane DPH; poskytovateľ je oprávnený ceny za služby zvýšiť o príslušné navýšenie sadzby DPH v prípade jej zvýšenia v zmysle účinnej právnej úpravy. Užívateľ je povinný uhrádzať dohodnutú cenu za služby i v prípade, že nevyužíva služby počas účinnosti zmluvy. *Užívateľ je povinný uhrádzať dohodnutú cenu za služby prostredníctvom trvalého príkazu na prevod finančných prostriedkov z účtu v banke a to tak, aby príslušná suma ceny za služby bola pripísaná na bankový účet poskytovateľa najneskôr pätnásty (15) kalendárny deň mesiaca, za ktorý sa cena platí.* Užívateľ je oprávnený uhradiť dohodnutú cenu za služby aj v hotovosti, to však len v prípade, že takýmto spôsobom uhradí cenu za služby na obdobie celého nasledujúceho roka, t. j. za obdobie do konca dvanásteho (12) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu zmluvy. V prípade, ak sa užívateľ dostane do omeškania s úhradou akejkoľvek platby, je oprávnený uhradiť takúto dlžnú platbu poskytovateľovi aj v hotovosti. *Užívateľ je povinný poskytovateľovi preukázať zriadenie trvalého príkazu do piatich (5) dní odo dňa uzatvorenia zmluvy, najneskôr však pri najbližšom vstupe do FIT UP! štúdia, a to osobne vo forme originálu alebo kópie trvalého príkazu potvrdeného bankou užívateľa, alebo formou výstupu z internetbankingu banky užívateľa, alebo zaslaním v elektronickej forme, v opačnom prípade je poskytovateľ oprávnený odmietnuť užívateľovi poskytovanie služieb a vstup do FIT UP! štúdia až do dňa preukázania zriadenia trvalého príkazu.*“ Povinnosť spotrebiteľa zaplatiť má právny dôvod, avšak žiadny právny predpis nezaväzuje spotrebiteľa povinnosťou disponovať zriadeným účtom v banke a s tým súvisiacu povinnosť uhrádzať cenu za služby prostredníctvom trvalého príkazu na prevod finančných prostriedkov z účtu v banke a jeho zriadenie preukazovať. Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k ukladaniu povinností nad rámec zákona, bez právneho dôvodu a k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo takisto zistené, že na internetovej stránke účastníka konania www.fitup.sk bolo dňa 03.02.2015 v časti **Ceny** veľkými písmenami napísané „PRVÝ VSTUP ZDARMA“, kde do popredia vystupovalo slovo „ZDARMA“, ktoré bolo uvedené výrazným veľkým bielym písmom na tmavo fialovom podklade a zvolená najväčšia veľkosť písma (v porovnaní s ostatným textom), pričom následne bolo neporovnateľne menším bielym písmom na žltom podklade dopísaná doplňujúca informácia: „Ak sa staneš členom do 14 dní odo dňa ako si vyskúšal FIT UP! a predložíš doklad o zaplatení, vrátíme ti vstupný poplatok 10 €.“ Účastník konania teda opísal (prezentoval) produkt – prvý vstup do fitness štúdia ako „zdarma“, pričom tento v skutočnosti zdarma nebol, nakoľko vstupný poplatok bol 10 € a vstup „zdarma“ bol podmienený založením členstva v stanovenej lehote, tzn. nutnosťou uzavrieť zmluvu o poskytovaní služby s dobou trvania tejto zmluvy minimálne 1 rok, inak bol spoplatnený vo výške 10 €. Účastník konania teda opísal produkt – prvý vstup do fitness štúdia ako „zdarma“, pričom spotrebiteľ musel zaplatiť čokoľvek iné okrem nevyhnutných nákladov na odpovedanie na obchodnú praktiku a vyzdvihnutie tovaru alebo zaplatenie za jeho doručenie. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c)** v nadväznosti na § 7 ods. 4 v spojení s bodom 20 Prílohy č. 1 k zákonu o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní bol účastník konania toho názoru, že SOI v novom rozhodnutí svoje nedostatky pôvodného rozhodnutia neodstránila a nové rozhodnutie je podľa neho takmer totožné ako pôvodné prvostupňové rozhodnutie, pričom SOI mala nové rozhodnutie doplniť len minimálne a opätovne nemala dostatočne uviesť, akými úvahami bola vedená pri hodnotení

dôkazov, ako použila správnu úvahu a najmä ako sa vyrovnala s námietkami účastníka a s jeho vyjadreniami. S prihliadnutím na uvedené poukázal účastník konania na všetky svoje predošlé vyjadrenia a v súvislosti s jednotlivými tvrdenými porušeniami ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa sa účastník konania vyjadril jednotlivo k vytýkaným porušeniam.

V bode A/ k neumožneniu odstúpenia od zmluvy v prípade podnetu č. 603/2014 účastník konania opätovne uviedol, že nedošlo k preukázaniu, že by spotrebiteľa v danom prípade účastníkovi konania doručil akékoľvek vyjadrenie lekára. K tejto skutočnosti sa SOI opätovne nemala vyjadriť a bez ďalšieho vyslovila porušenie zákona. SOI len uviedla, že predmetné vyjadrenie lekára bolo pripojené k podnetu spotrebiteľa. K prípadu podnetu spotrebiteľa č. 211/2015 upozornil, že správny orgán uviedol porušenie § 4 ods. 2, pričom SOI sa nemala vôbec zaoberať a vyjadriť k argumentu účastníka konania: „Účastník konania uvádza, že od spotrebiteľky určite nepožadoval úhradu členského za mesiac september 2014, nakoľko (i) na výpovedi zo zmluvy predmetnej spotrebiteľky perom uviedol „vypovedané k 31.8.2014“ a (ii) vo svojom účtovníctve neeviduje žiadnu platbu od spotrebiteľky práve za mesiac august 2014. Skutočnosť, že upomienka č. 3 bola spotrebiteľke doručená až v mesiaci október 2014 nie je podľa Účastníka v súvislosti s vyššie uvedeným relevantná, nakoľko Účastník by mohol predmetnú upomienku zaslať aj neskôr, počas ktorýchkoľvek nasledujúcich mesiacov. Navyše v prípade, ak by výpoveď spotrebiteľky nebola Účastníkovi v zmysle zmluvy doručená včas, Účastník by zmluvu v zmysle jej ustanovení považoval za platnú a účinnú ešte nasledujúcich šesť mesiacov po mesiaci august 2014, nie iba jeden mesiac. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že Účastník výpoveď predmetnej spotrebiteľky riadne akceptoval, nakoľko na jej neakceptovanie ani nemal žiadny dôvod.“ Aj v ďalšom prípade neukončenia zmluvy, podnetu č. 220/2015 SOI iba vyslovila porušenie rovnakého zákonného ustanovenia. Následne SOI vo všeobecnosti uviedla, že zo strany účastníka konania vo všetkých vyššie uvedených prípadoch došlo k porušeniu ustanovenia § 582 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). SOI sa však opätovne nemala vyjadriť k podstatnej časti argumentácie účastníka konania, že zmluvné ustanovenia o skončení zmluvy nie sú v rozpore s ustanovením § 582 OZ, nakoľko predmetné zákonné ustanovenie upravuje možnosť vypovedania zmluvy výlučne v prípade, ak možnosť a podmienky vypovedania zmluvy nie sú upravené v zákone alebo v zmluve. Ide teda o dospozitívnu právnu normu, ktorá sa neuplatní v prípade, ak je otázka vypovedania zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú upravená v zmluve, pričom je nepochybné, že je to tak aj v prípade zmluvy spoločnosti Uppsala. Účelom ustanovenia § 582 OZ je upraviť situáciu, keď v zmluve uzatvorenej na dobu neurčitú nie je dohodnutá žiadna výpovedná doba. Toto však nie je prípad zmluvného ustanovenia obsiahnutého v zmluve spoločnosti Uppsala.

K bodu A/ odvolania účastníka konania odvolací orgán uvádza, že v tejto časti sa stotožnil s námietkami účastníka konania a na konštatované porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s podnetom č. 211/2015 v tomto rozhodnutí neprihliadal, čo bližšie ozrejmil vyššie. Pokiaľ ide o konanie účastníka konania v súvislosti s podnetmi spotrebiteľov č. 603/2014 a 220/2015, vo vzťahu k uvedeným dospel odvolací orgán k záveru, že v týchto prípadoch došlo k porušeniu povinnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa (zdôvodnenie vid' vyššie), pričom samotný dôvod výpovede zmluvy spotrebiteľom nie je v danom prípade relevantný. Odvolací orgán má za to, že úprava výpovednej lehoty pri zmluve na dobu neurčitú dlhšej ako ukladá zákon v ust. § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účastník konania si stanovil výpovednú dobu 1 rok a následne 6 mesiacov), je pri spotrebiteľských zmluvách neprijateľná, ignorujúca ustanovenie § 54 od. 1 Občianskeho zákonníka. Odvolací orgán zastáva názor, že nie je možné pri spotrebiteľských zmluvách, kedy sú tieto formulárového typu, s vopred predtlačenými podmienkami, uplatniť výklad, podľa ktorého uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka možno aplikovať iba v prípade, ak možnosť a podmienky vypovedania zmluvy *nie sú* upravené v zákone alebo v zmluve. Výklad účastníka konania považuje odvolací orgán za neakceptovateľný, keďže uvedené by prakticky znamenalo, že dodávateľ (účastník konania) si

výpovedné lehoty v spotrebiteľskej zmluve uzatvorenej na dobu neurčitú môže stanovovať prakticky podľa svojej ľubovôle a výlučne vo svoj prospech, nakoľko on je v pozícii tej strany zmluvy, ktorá ju vyhotovuje a predkladá spotrebiteľovi na podpis (v danom prípade nie je dispozičným oprávnením spotrebiteľa uvedené akokoľvek ovplyvniť). Takéto ponímanie je na úkor spotrebiteľa a stavia ho do výrazne nevyváženej pozície v právach a povinnostiach zmluvných strán. Odvolací orgán preto konkrétne konanie účastníka konania v súvislosti s nerešpektovaním zo zákona vyplývajúcej všeobecnej výpovednej lehoty v prípade spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú vyhodnotil ako konanie nerešpektujúce ustanovenie § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda rozporné s § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa a rovnako zmluvnú podmienku, ktorá dávala účastníkovi konania základ k takémuto jednaniu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

V bode B/ k neprimerane vysokým zmluvným sankciám (poplatok vo výške 7.- Eur za zaslanie upomienky spotrebiteľovi v prípade jeho omeškania s úhradou odplaty za poskytovanie služby a zmluvná pokuta vo výške 0,05% za každý deň omeškania s úhradou dlžnej sumy do dňa zaplatenia) účastník konania upozornil, že SOI sa nevyjadřila k argumentácii účastníka a neuviedla, v čom sa javí jeho právne posúdenie ako nesprávne. Účastník konania opätovne v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Nitra z 13.10.2010, sp. zn. 15Cob/194/2010, s ktorým sa SOI tiež nemala vysporiadať a v zmysle ktorého zmluvná pokuta v sadzbe 0,1% denne z omeškanej sumy je primeranou, a to s prihliadnutím na platnú judikatúru súdov. Účastník konania bol názoru, že zmluvná pokuta 0,05% za každý deň omeškania by preto nemala byť považovaná za neprimerane vysokú s prihliadnutím na rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky. Ďalej účastník konania vysvetlil, čo je účelom zmluvnej pokuty a dodal, že uvedenú zmluvnú pokutu nikdy neaplikoval na žiadneho spotrebiteľa v omeškaní, na základe čoho ani neexistujú žiadne následky predmetnej zmluvnej pokuty v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K bodu B/ odvolania účastníka konania odvolací orgán uvádza, že **bod 4** Zmluvy o poskytovaní služieb č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 považuje za správne právne posúdený ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, avšak dospel k odlišnému odôvodneniu neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky tak, ako je uvedené vyššie. V tejto súvislosti si odvolací orgán dovoľuje taktiež poukázať na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej: „*Odvolací súd si osvojuje v tomto smere nemeckú názorovú líniu, podľa ktorej či už administratívna agenda alebo posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06: Poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej pozemkovoknižnej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné.*“ (**rozsudok Krajského súdu Prešove z 21. novembra 2012, sp. zn. 18Co 109/2011, k tomu porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešove z 25. júna 2015, sp. zn. 6Co/148/2014**), rovnako: „*Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky), predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie banky, ktoré spočíva v účtovaní takýchto poplatkov, možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Opodstatnený je preto záver o neprijateľnosti zmluvných ustanovení, ktoré oprávňujú banku vyberať tieto poplatky. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované nejaké protiplnenia.*“ (Uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo 434/2014 zo 04.06.2015), voči ktorému bola podaná aj sťažnosť na Ústavný súd SR, ktorý: „*nepovažoval právny názor najvyššieho súdu za arbitrárny, svojvoľný a jeho rozhodnutie za také, ktoré by popieralo účel a zmysel právnej úpravy, a nezistil príčinnú súvislosť medzi namietaným porušením práv sťažovateľky, postupom a uznesením najvyššieho súdu, sťažnosť sťažovateľky smerujúcu proti postupu a uzneseniu najvyššieho súdu odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti*“ (Uznesenie II. ÚS 754/201510 z 11.11.2015). V súvislosti s **bodom 5** Zmluvy

o poskytovaní služieb č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 týkajúceho sa zmluvnej pokuty stanovenej vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia, odvolací orgán upustil od individuálneho vyhodnotenia uvedenej podmienky ako neprijateľnej prihladnuc na argumentáciu účastníka konania odvolávajúcu sa na namietanú judikatúru. Avšak uvedenú podmienku využil v súlade s § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka pri vyhodnocovaní inej podmienky Zmluvy o poskytovaní služieb č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 - **Odstúpenie od zmluvy.**

V bode C/ k spôsobu doručovania písomností účastník konania namietal, že SOI nemala uviesť žiadne nové argumenty a posúdenie právneho názoru účastníka konania, pričom opätovne poukazovala na nemožnosť spotrebiteľa oboznámiť sa s obsahom doručovanej zásielky v prípade uplatnenia predmetnej fikcie. SOI sa najmä nemala nijakým relevantným spôsobom vyjadriť ku skutočnosti, že v zmysle relevantnej slovenskej a českej judikatúry a odbornej literatúry z právnej oblasti sa písomnosť dostala do sféry dispozície adresáta v okamihu, keď mal reálnu možnosť sa s písomnosťou oboznámiť. Tento moment je však odlišný od okamihu, kedy si adresát prevezme písomnosť, nakoľko adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s písomnosťou už od okamihu, kedy bol upovedomený o uložení písomnosti na pošte, pretože už vtedy si písomnosť mohol vyzdvihnúť a oboznámiť sa s jej obsahom, pričom ak tak neurobil, neurobil tak z vlastnej vôle a nie na základe objektívnej nemožnosti sa s obsahom písomnosti. Fikcia doručenia je podľa účastníka konania v súlade so zákonom. Obdobná fikcia doručenia je uplatňovaná v Občianskom súdnom poriadku (zákon č. 99/1963 Zb.) a v Správnom poriadku. Upozornil, že spotrebiteľ má možnosť účastníkovi konania oznámiť zmenu svojho bydliska, prípadne adresy na doručovanie. Deklaroval, že fikcia doručovania sa využíva iba v prípade, kedy sa spotrebiteľ úmyselne vyhýba prevzatiu písomných zásielok a nie na svojvoľné a šikanózne uplatňovanie a zneužívanie práv, o čom svedčí aj skutočnosť, že žiadny spotrebiteľ nenamietal uplatňovanie predmetného ustanovenia. Dodal, že fikcia je uplatňovaná rovnako pre obe strany zmluvného dojednanja. Vzhľadom na skutočnosť, že doručovanie písomností je dôležitou súčasťou uplatňovania si svojich vzájomných práv zmluvnými stranami, považoval účastník konania za potrebné upraviť aj prípady, v ktorých jedna zmluvná strana nie je objektívne schopná doručiť druhej zmluvnej strane písomnosť v dôsledku zámernej nečinnosti alebo úmyselného vyhýbania sa prevzatia predmetnej písomnosti druhou stranou. Z uvedených dôvodov ako aj vzhľadom na to, že v prípade uvedenej podmienky ide podľa názoru účastníka konania len o výslovné stanovenie aplikácie fikcie doručenia, ktoré je aplikovateľné aj bez jeho uvedenia, na základe zákonných ustanovení, fikcia by nemala byť považovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj napriek uvedenému účastník konania deklaroval, že pristúpili k zmierneniu predmetného ustanovenia.

K bodu C/ odvolania účastníka konania odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje s jeho závermi v danej veci. Je zrejmé, že účastníkom konania koncipovaná fikcia doručenia sa jednoznačne neprijateľným spôsobom odkláňa tak od platnej právnej úpravy Občianskeho zákonníka, ako aj od ustálenej judikatúry v tejto oblasti (uvedené nižšie). Odvolací orgán opakuje, že tak podmienka **bod 10 Všeobecných zmluvných podmienkach účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb č. 10005625 zo dňa 07.02.2014** ako aj podmienka **bod 10 aktuálneho znenia Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti Uppsala s.r.o.** je neprijateľná v zmysle generálnej klauzuly § 53 ods. 1 OZ z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka *prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde*. Z citovaného zákonného ustanovenia možno usúdiť, že prejav vôle vrátane písomnosti je účinný voči adresátovi od okamihu, keď sa dostane do jeho sféry dispozície. Zmluvná podmienka, podľa ktorej by sa písomnosť považovala bez ďalšieho za doručenie spotrebiteľovi /užívateľovi/ v tretí deň od jej uloženia na pošte, resp. v deň od jej uloženia na pošte, a to aj keď sa o jej uložení adresát nedozvedel, by však túto požiadavku nespĺňala. Rovnako túto požiadavku nespĺňa ani vymienenie, podľa ktorého sa písomnosť bez ďalšieho považuje za doručenie v deň, ktorý bude označený

na zásielke ako deň neúspešného doručenia z dôvodu „Adresát neznámy“. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry, aj uplatňovanie fikcie doručenia podľa obdobnej úpravy obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku (zákon č. 99/1963 Zb.) a v Správnom poriadku, má svoje limity. Nemožno bez ďalšieho ukrátiť fyzickú osobu (spotrebiteľa) na jej právach a de facto vylúčiť pri doručovaní (aplikácii fikcie doručovania) prípady **objektívnej nemožnosti** prevzatia písomnosti. K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania uviedol jednu rovinu doručovania zásielok, avšak je potrebné v danej veci sa zaoberať (aj vzhľadom na tvrdenia účastníka konania) práve momentom, keď spotrebiteľ v skutočnosti nemá/nemal z objektívnych príčin možnosť oboznámiť sa so zásielkou. V danej súvislosti odvolací orgán poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorom ustálil cit.: „*Vzhľadom na konkrétnu situáciu je potrebné skúmať, či a ako i nedoručený (neprevzatý) prejav vôle pôsobí (je právne účinný) voči jeho adresátovi.*“², v ktorom je kladený dôraz práve na konkrétnu situáciu a potrebu skúmania pôsobenia nedoručeného prejavu vôle voči jeho adresátovi, na čo predmetné ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o poskytovaní služieb nepamätajú. Je pravdou, že spotrebiteľ môže o zmenách (napr. adresy) účastníka konania upovedomiť, avšak odvolací orgán má za to, že účastník konania nemôže bez ďalšieho vopred určiť, že písomnosti sa považujú za doručené v zmysle podmienok uvedených v danom ustanovení bez toho, aby pripustil, že môže nastať aj taká situácia, kedy spotrebiteľ (užívateľ) pod vplyvom okolností, ktoré sám nemohol ovplyvniť (bez vlastného pričinenia), neprevezme zásielku, a teda sa s ňou objektívne oboznámiť nemôže. Je teda potrebné poukázať na nezanedbateľné nebezpečenstvo, ktoré spočíva v tom, že zmluvná podmienka je spôsobilá spotrebiteľa ovplyvniť pri uplatňovaní jeho práv (napr. spotrebiteľ nevyužije svoje právo podľa spomínaného § 45 ods. 1 OZ), resp. u spotrebiteľa vyvolá dojem, že sa nemôže dovoliavať súdnej ochrany, keďže platí domnienka, že písomnosť bola v zmysle fikcie daného ustanovenia doručená. Fikcia doručenia v prípade neprevzatej zásielky (hoci aj v odbernej lehote) či obyčajnej zásielky bez skutočnej možnosti verifikácie, či sa vôbec dostala do sféry dispozície prijímateľa, založená len na konštatovaní veriteľa o jej odoslaní, nezabezpečuje podmienku objektívnej možnosti oboznámenia sa s obsahom zaslaného prejavu. Zmluvná podmienka vystavuje spotrebiteľa neprijateľnej fikcii doručenia zásielky v prípade ak sa z objektívnych dôvodov so zásielkou nemohol oboznámiť. Pokiaľ ide o poukázanie účastníkom konania na obdobnú úpravu v OSP a Správnom poriadku, odvolací orgán v danej súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, ktorý uviedol: „...*Účinnosť adresných jednostranných hmotněprávních úkonů v režimu občanského zákonníku předpokládá, že projev vôle dojde, resp. je doručen adresátovi, tj. že se dostane do sféry jeho dispozice. Slovní spojení „dostane do sféry dispozice“ nelze vykládat ve smyslu procesněprávních předpisů.*“³.

V bode D/ k zaplateniu celej pohľadávky z dôvodu nesplatenia niektorej splátky (vyhodnoteniu bodu **Odstúpenie od zmluvy**) účastník konania namietal, že v danom prípade zosplatenia splátky sa jedná o zmluvnú pokutu, ktorá je ďalej špecifikovaná v predmetnej zmluve, pričom jej protizákonnosť SOI konštatovala s prihliadnutím na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Účastník konania s uvedeným vyhodnotením nesúhlasil a zdôraznil, že v danom prípade nejde o predčasné splatenie jednotlivých splátok za poskytnuté služby ale o zmluvnú pokutu a uvedené ustanovenia, na ktoré odkazuje SOI nesúvisia so vznikom nároku na úhradu zmluvnej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že s právnym posúdením uvedenej podmienky správnym orgánom prvého stupňa ako neprijateľnej sa stotožnil a zotrval na zdôvodnení neprijateľnosti uvedenej podmienky z dôvodu neprimeranej sankcie tak, ako je uvedené vyššie, avšak upustil od zdôvodnenia neprijateľnosti predmetnej podmienky v súvislosti s odkazom na § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý rovnako ako účastník konania nepovažuje v danom prípade za relevantný.

² Uznesenie NS SR spis. Zn. 5 Cdo 129/2010 zo dňa 28. 01.2011

³ Rozsudok NS ČR spis. zn. 26 Cdo 864/2004 zo dňa 16.03.2005

V bode E/ k jednostrannej zmene obsahu zmluvy bol účastník konania názoru, že záver SOI o účele úpravy tohto ustanovenia je nedôvodný a bez skutkového základu, nakoľko žiadny zo spotrebiteľov sa na uvedené nesťažoval a k takejto zmene Zmluvy zo strany účastníka konania ani doteraz nikdy nedošlo. Konštatovanie SOI, že v prípade podnetu spotrebiteľa č. 603/2014 došlo k jednostrannej zmene obsahu zmluvy opäť považoval účastník konania za neodôvodnené, keďže v súvislosti so zmenami zmluvy nové ustanovenia sa vzťahovali iba na nových členov fitness centier a účastník konania žiadnu z pôvodne uzatvorených zmlúv užívateľom jednostranne nezmenil a takáto zmena nebola v priebehu správneho konania ani preukázaná. Účastník konania bol názoru, že zmena sporného ustanovenia v spojení so skutočnosťou, že svojim užívateľom jednostranne zmluvné podmienky v ich neprospech nemenil, majú preukazovať to, že účastník predmetným ustanovením nemal v úmysle spotrebiteľov poškodzovať, predmetné ustanovenie bolo v zmluve z dôvodu prípadných zmien legislatívy najmä v prospech spotrebiteľa. Na druhej strane uviedol, že také ustanovenie nie je nutné do zmluvy uviesť, nakoľko právne predpisy týkajúce sa spotrebiteľov sú kogentného charakteru a sú aplikovateľné ex lege, avšak nie všetci jeho užívatelia sú spotrebiteľia a aj v prípade spotrebiteľských zmlúv výslovné uvedenie nových zmluvných podmienok nie je ani spotrebiteľom na ujmu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že v danom prípade je prvoradá tá skutočnosť, že uvedená zmluvná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, vnášajúca značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, na ktorom tomto závere odvolací orgán trvá. Ďalej odvolací orgán zdôrazňuje, že predmetná zmluvná podmienka sa týkala jednostrannej zmeny *všeobecných zmluvných podmienok*, pričom je pravdivé tvrdenie, že k takejto zmene VOP zo strany účastníka konania došlo ako je pravdivé aj tvrdenie, že uvedená zmena bola v neprospech spotrebiteľa [vo Všeobecných zmluvných podmienkach, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb č. 10005625 zo dňa 07.02.2014 je v bode 10 uvedené, že v prípade neprevzatia zásielky sa písomnosť považuje za doručení v tretí deň od jej uloženia na pošte a to aj v prípade, že sa adresát o uložení zásielky nedozvedel, pričom v znení predmetného bodu č. 10 Všeobecných zmluvných podmienok účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk bol predmetný text pozmenený v neprospech spotrebiteľa, keďže bolo uvedené, že v prípade neprevzatia zásielky sa písomnosť považuje za doručení v deň od jej uloženia na pošte, a to aj v prípade, že sa adresát o uložení zásielky nedozvedel]. Vzhľadom na znenie samotnej zmluvnej podmienky, skutočnosti, že sa možnosť jednostrannej zmeny týka všeobecných zmluvných podmienok (nie Zmluvy o poskytnutí služby) a jej všeobecné vymedzenie (uvedená podmienka neobsahuje účastníkom konania deklarované obmedzenie okruhu dotknutých užívateľov) je odvolací orgán názoru, že nemožno tvrdiť, že uvedená zmena by sa nevzťahovala aj na existujúce záväzky, a teda príklad, ktorý uviedol správny orgán prvého stupňa, považuje odvolací orgán za opodstatnený.

Účastník konania sa opakovane odvoláva na skutočnosti, že uvedené podmienky vyhodnotené ako neprijateľné neboli voči spotrebiteľom uplatnené, resp. že nemal v úmysle predmetnými ustanoveniami poškodiť spotrebiteľov. V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3*. Zároveň, v zmysle § 3 ods. 3 cit. zákona, *každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách,*⁹⁾ pričom bod 9) priamo odkazuje na § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom*. Je nepochybné, že v uvedenom prípade sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, *spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka)*. Predmetom kontroly v danej veci bolo posúdenie samotného charakteru zmluvných podmienok z toho hľadiska, či sú spôsobilé vytvoriť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda či ich možno z uvedeného hľadiska považovať

za neprijateľné v zmysle úpravy Občianskeho zákonníka. Ako porušenie zákonom stanovenej povinnosti orgán dozoru hodnotí už samotné dojednanie neprijateľnej podmienky v zmluvných ustanoveniach, s ktorými spotrebiteľ mal možnosť sa pred podpisom zmluvy oboznámiť, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Pre posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky je rozhodujúce, že podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán, ako ani skutočnosť, či takáto podmienka už bola zo strany účastníka konania voči konkrétnemu spotrebiteľovi využitá. Obdobné platí aj pokiaľ ide o ostatné porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa (ukladanie povinnosti nad rámec zákona, nekalá obchodná praktika). Právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách v sebe nesie aj povinnosť takéto podmienky do zmlúv nezakotvovať (tak ako to vyplýva z § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), a nakoľko zväčša predávajúci je tou stranou, ktorá určuje podmienky zmluvného dojednanja, je jeho povinnosťou tieto koncipovať v súlade so zákonom. Odvolací orgán tiež zdôrazňuje, že v prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovaciím správny deliktom. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou – v tomto prípade predávajúcim – došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Odvolací orgán zdôrazňuje, že zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správny deliktom právnickej osoby, kde nemožno hovoriť o zavinení (úmysel, nedbanlivosť). Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá právnická osoba ako celok, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. **objektívnu** zodpovednosť, a to absolútnu. Nemožno teda pri posudzovaní veci prihliadať na neúmyselnosť konania, nakoľko ide o skutočnosť subjektívneho charakteru, ktorú zákon neumožňuje zohľadňovať, a ktorá nemá vplyv na posúdenie skutkového stavu zisteného v čase kontroly, a preto nemá vplyv na prehodnotenie výšky pokuty uloženej prvostupňovým správny orgánom.

V bode F/ k akcii „prvý vstup zdarma“ účastník konania uviedol presvedčenie, že údaje týkajúce sa podmienok uplatnenia prvého vstupu zdarma boli na internetovej stránke účastníka konania uvedené dostatočne viditeľne a čitateľne a spotrebiteľ ich nemal možnosť prehliadnuť z dôvodu, že iný ako uvedený text sa v predmetnej reklame nenachádzal, informácie neboli ukryté v inom texte. Spotrebiteľ mal pred vykonaním platby 10 Eur k dispozícii všetky potrebné informácie o možnostiach vrátenia platby, preto spotrebiteľ podľa účastníka konania mal možnosť urobiť rozhodnutie slobodne a vážne, bez akéhokolvek nátlaku a neprimeraného vplyvu. Účastník konania ďalej poukázal na skutočnosť, že text obsahujúci podmienky vrátenia prvého poplatku je uvedený rovnakým spôsobom, t.j. rovnakou veľkosťou písma, farebným vyhotovením a pomerom veľkosti písma k hlavnej časti ponuky ako iné doplnkové texty ostatných informácií na tej istej internetovej stránke. Účastník konania deklaroval, že v prípade akcie prvého vstupu zdarma nemal v úmysle nejakým spôsobom zamaskovať text ohľadom podmienok vrátenia poplatku za predmetný vstup. K vyššie uvedeným argumentom a ich prípadnej nesprávnosti sa nemala SOI vyjadriť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že trvá na posúdení uvedeného konania ako nekalej obchodnej praktiky, toto konanie ale vyhodnotil v zmysle bodu 20 Prílohy č. 1 k zákonu o ochrane spotrebiteľa, ktorá uvádza výpočet obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé. Odvolací orgán si aj napriek uvedenému dovoľuje reagovať aj na tvrdenia účastníka konania v tomto bode odvolania. Je nepochybné, že informácia o osobitnej cenovej výhode – prvom vstupe zdarma bola spotrebiteľovi podaná takým spôsobom, že bolo veľkými písmenami napísané „PRVÝ VSTUP ZDARMA“, kde do popredia vystupovalo slovo „ZDARMA“, ktoré bolo uvedené výrazným bielym písmom na tmavo fialovom podklade a zvolená najväčšia veľkosť písma (v porovnaní s ostatným textom), pričom následne bola neporovnateľne menším bielym písmom na žltom podklade dopísaná dopĺňajúca informácia: „*Ak sa staneš členom do 14 dní odo dňa ako si vyskúšal FIT UP! a predložíš doklad o zaplatení, vrátíme ti vstupný poplatok 10 €.*“

Účastník konania uviedol informáciu o osobitnej cenovej výhode – prvom vstupe zdarma takým spôsobom, ktorý bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu, že prvý vstup je zdarma bez dodatočných podmienok a ovplyvniť tak spotrebiteľa v jeho rozhodovaní sa. Text, ktorý informoval o poplatku 10 € za vstup bol uvedený najmenšou veľkosťou písma, pričom zvolená kombinácia farby písma s farbou pozadia spôsobovala, že text tejto dodatočnej informácie v poli skôr zanikal a bol prehliadnuteľný. Odvolací orgán zdôrazňuje, že predmetom vyhodnotenia uvedenej praktiky nie je skutočnosť, či bol pri rozhodovaní sa na spotrebiteľa vyvíjaný nátlak a či jeho rozhodnutie bolo slobodné a vážne, predmetom posúdenia bol samotný spôsob prezentácie „prvého vstupu zdarma“ tak, ako je uvedené vyššie v tomto rozhodnutí. Odvolací orgán nepovažuje prezentovanie produktu ako „zdarma“, pričom v skutočnosti tomu tak nie je, za súladné s požiadavkou odbornej starostlivosti, zodpovedajúce čestnej obchodnej praxi či všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Preto poukazovanie a spoliehanie sa účastníka konania na podľa neho dostatočnú viditeľnosť a čitateľnosť textu informujúceho o „podmienkach vstupu zdarma“ je aj vzhľadom na znenie bodu 20 Prílohy č. 1 k zákonu o ochrane spotrebiteľa neakceptovateľné a bezpredmetné. V tejto súvislosti si odvolací orgán dovoľuje dať do pozornosti aj judikatúru, podľa ktorej *súd ustálil, že v záujme vyššej kvality života nemôže rezignovať z pozície strážcu vyváženosti ustanovení spotrebiteľských zmlúv, a to ani pri nezodpovednom spotrebiteľovi.*⁴

V bode G/ k spôsobu ukončenia zmluvy zo strany spotrebiteľa účastník konania upozornil, že SOI sa nemala opätovne vysporiadať s argumentami týkajúcimi sa skutočnosti, že svojim zákazníkom, t. j. spotrebiteľom poskytol možnosť využívať služby za stanovenú cenu v prípade, ak sú ochotní byť v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Uppsala po dobu najmenej jedného roka s možnosťou vypovedania zmluvy spôsobom stanoveným vo všeobecných obchodných podmienkach (VOP). Uvedená skutočnosť je známa z vopred poskytnutých VOP ale aj oznámená pri uzatváraní zmluvy a je to aj všeobecne známa skutočnosť ohľadom členstva v športových zariadeniach účastníka konania, pričom najmä vďaka tejto skutočnosti je účastník konania schopný ponúkať svoje služby spotrebiteľom za cenu, ktorá je výrazne nižšia v porovnaní s ostatnými službami bežne dostupnými na trhu. Bol názoru, že nakoľko cena za poskytované služby je výrazne ovplyvnená predovšetkým dobou trvania zmluvného vzťahu a možnosťou jeho vypovedania, jedná sa o zmluvnú podmienku, ktorá sa v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka týka hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny a z toho dôvodu nemôže byť považovaná za neprijateľnú. Skutočnosť, že v zmluve bol uvedený len jeden spôsob ukončenia zmluvy zo strany spotrebiteľa je odôvodnený tým, že spotrebiteľ sa z dôvodu nízkej ceny zaväzuje užívať a platiť cenu za služby počas istej doby (rozumej najmenej rok) a bolo by podľa účastníka konania nelogické, aby boli v zmluve uvádzané iné spôsoby ukončenia zmluvy, čo však v žiadnom prípade nemá za následok upieranie práv spotrebiteľom predčasne ukončiť zmluvu v prípade iných, zákonom stanovených dôvodoch, ak sú splnené zákonné podmienky. Účastník konania nepovažoval za úplne opodstatnenú ani námietku SOI, v zmysle ktorej je neprimerané vyžadovať od spotrebiteľa platbu za celé obdobie dohodnutej doby trvania zmluvy v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do istej platobnej neschopnosti. Účastník konania zároveň nepovažoval za pravdivé tvrdenie SOI, že účastník konania uvádza spotrebiteľom výšku mesačnej ceny za služby (nie ročný poplatok) z dôvodu, že by inak služba stratila atraktivitu. K tomu zopakoval svoje predošlé zdôvodnenie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že predmetom tohto správneho konania (v zmysle výroku správneho orgánu prvého stupňa, ani v zmysle výroku odvolacieho orgánu) nebolo posúdenie primeranosti ceny za poskytované služby. Zároveň odvolací orgán jednoznačne odmieta ako neopodstatnené tvrdenie, že v prípade zmluvnej podmienky **Výpoveď zmluvy** sa jedná o podmienku, ktorá by sa týkala *primeranosti ceny*. Odvolací orgán zdôrazňuje, že predmetom

⁴ Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20. septembra 2011 č. k. 6Co 113/2010

správneho konania (obsahom výroku rozhodnutia a postihu zaň) nebol ani samotný skutok spočívajúci v tom, že v zmluve bol uvedený *len jeden* spôsob ukončenia zmluvy zo strany spotrebiteľa. Obsahom výroku rozhodnutia a postihu zaň nebol ani skutok spočívajúci v tom, že účastník konania uvádza (v zmluve) spotrebiteľom výšku mesačnej ceny za služby (nie ročný poplatok) z dôvodu, že by inak služba stratila atraktivitu. Vzhľadom na uvedené nevzhladol odvolací orgán dôvod predmetné konštatovania v tomto rozhodnutí ďalej uvádzať. Odvolací orgán ďalej uvádza, že od konštatovania, podľa ktorého „podmieňovaním úhrady dohodnutej ceny za služby v hotovosti, avšak len za podmienky úhrady za službu vopred na celý kalendárny rok ako neprijateľnej“ odvolací orgán aj s ohľadom na zmenu právnej kvalifikácie **bodu 2 VOP** upustil.

V bode H/ k neumožneniu odstúpenia od zmluvy účastník konania uviedol, že zo zákonných dôvodov mu nevyplýva povinnosť stanoviť v zmluve nejaké konkrétne dôvody odstúpenia od zmluvy, a to najmä v prípade, ak dĺžka trvania zmluvy sa týka hlavného predmetu plnenia zo zmluvy. Ďalej účastník konania dodal, že v odôvodnených prípadoch pristupuje k predčasnému ukončeniu zmluvy so spotrebiteľmi zo zdravotných dôvodov, ďalej zdôvodnil, z akých dôvodov v tomto prípade požaduje od spotrebiteľov preukázanie dôveryhodného lekárskeho potvrdenia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že v danom prípade s prihliadnutím na skutočnosť, že v dotknutých prípadoch vypovedania zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú spotrebiteľmi a s ohľadom na príslušnú úpravu Občianskeho zákonníka dospel k odlišnému právnomu posúdeniu konania účastníka konania ako rozporného so zákonom o ochrane spotrebiteľa; ako aj s prihliadnutím na to, že v tomto rozhodnutí nie je predmetom postihu konanie spočívajúce v „neumožnení odstúpenia od zmluvy spotrebiteľom zo zdravotných dôvodov“, je uvedená námietka bezpredmetná.

V bode I/ sa účastník konania vyjadril k neprehľadnosti zmluvy, kde súhlasil, že ostatná časť zmluvy, do ktorej sa nevpisujú ručne údaje spotrebiteľa je uvedená o niečo menším písmom, avšak podľa názoru účastníka konania stále bez problémov čitateľným a zrozumiteľným, a to aj po zohľadnení farebného vyhotovenia, ktoré zodpovedá farbám loga značky FIT UP! patriacej účastníkovi.

V bode J/ sa účastník konania dotkol argumentácie SOI ohľadom povinnosti uhrádzať členský poplatok počas istej doby, kedy SOI mala účastníkovi konania vyčítať, že priemerný spotrebiteľ podľa názoru SOI za hlavný predmet zmluvy považuje balík služieb v časovom úseku jedného mesiaca a nevedomuje si, že „jedným podpisom sa de facto zaväzuje účastníkovi konania postupne zaplatiť minimálne 12 násobok prezentovanej ceny“. Uvedený predpoklad SOI o vedomosti/nevedomosti spotrebiteľa o dĺžke trvania zmluvy považoval účastník konania za neopodstatnený, vzhľadom na samotný obsah zmluvy a poskytnuté výslovné upozornenia pred uzatvorením zmluvy.

V bode K/ sa účastník konania vyjadril k neuvedeniu priestoru na označenie služby GO UP!, teda že v zmluve nie je vyčlenený priestor na vyznačenie, či spotrebiteľ uhradil účastníkovi konania poplatok za uvedenú službu a odôvodnil uvedenú skutočnosť najmä tým, že užívatelia majú možnosť uvedenú službu začať užívať kedykoľvek počas trvania zmluvy, o čom by im bolo poskytnuté potvrdenie o zaplatení, uvedená služba je aktivovaná v systéme k čípovej karte spotrebiteľa, pričom zákon podľa neho nevyklučuje situáciu, aby mohli existovať samostatne zmluva a potvrdenie o zaplatení.

K uvedeným bodom odvolací orgán uvádza, že nakoľko vyššie opísané okolnosti - neprehľadnosť zmluvy spočívajúca v tom, že ostatná časť zmluvy, do ktorej sa nevpisujú ručne údaje spotrebiteľa je uvedená o niečo menším písmom; považovanie balíka služieb v časovom úseku jedného mesiaca za hlavný predmet zmluvy priemerným spotrebiteľom a nevedenie si, že „jedným podpisom sa de facto zaväzuje účastníkovi konania postupne zaplatiť minimálne 12 násobok prezentovanej ceny“; neuvedenie priestoru na označenie úhrady za službu GO UP! v zmluve – neboli v zmysle výroku rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov predmetom

samotného správneho konania, odvolací orgán preto na uvedené tvrdenia v tomto konaní ani neprihliadal.

Záverom v bode II. účastník konania uviedol presvedčenie, že v celom odôvodnení rozhodnutia správneho orgánu nie je dostatočne preukázané, že by k porušeniu deklarovaných zákonných ustanovení týkajúcich sa práv spotrebiteľov zo strany účastníka konania došlo, a to najmä z toho dôvodu, že odôvodnenie pôvodného prvostupňového rozhodnutia a nového rozhodnutia sú takmer totožné a SOI sa v tomto rozhodnutí nemala vyjadriť k mnohým vyjadreniam účastníka konania, ktoré považuje za dôležité pre rozhodnutie v tejto správnej veci, len zopakovala svoje odôvodnenie z predošlých písomností, ktoré považoval účastník konania za vecne nesprávne. Ďalej účastník konania upozornil, že je prirodzené pre podnikateľský subjekt vykonávanie podnikateľskej činnosti za účelom zisku, pričom odmietal tvrdenia, že by nezohľadňoval ustanovenia právnych predpisov upravujúcich ochranu práv spotrebiteľa. Do pozornosti dal skutočnosť, že väčšina ustanovení týkajúcich sa ochrany práv spotrebiteľov je všeobecná, pričom v prípade ich extenzívneho výkladu je možné podľa neho považovať konanie takmer každého podnikateľa za protiprávne a nezohľadňujúce práva spotrebiteľa. Mal za to, že úprava práv spotrebiteľa dáva vzhľadom na jej rozsiahlosť, možnosť na rôznu interpretáciu a nie je preto pre podnikateľov jednoduché zmluvné podmienky stanoviť tak, aby dosahovali zisk a zároveň boli dodržané aj práva spotrebiteľa bez akýchkoľvek pochybností. Účastník konania sa domnieval, že ani jedno z ustanovení zmluvy nie je v priamom rozpore so zákonnou úpravou ochrany spotrebiteľa a že ide o ustanovenia, ktoré sú práve naopak kompromisom medzi záujmom účastníka konania na dosiahnutie zisku a povinnosťou účastníka konania na dbanie o ochranu práv spotrebiteľov. Účastník konania sa ďalej domnieval, že je v danej veci dôležité prihliadnuť aj na tú skutočnosť, či podnikateľský subjekt, ktorý je zo strany SOI upozornený na skutočnosť, že istými ustanoveniami zmluvy, resp. istým postupom porušuje práva spotrebiteľov, takéto svoje konanie, resp. sporné ustanovenia zmluvy upraví tak, aby do väčšej miery zohľadňovali práva spotrebiteľov. Účastník konania zdôraznil, že na základe prešetrenia podaní spotrebiteľov zo strany SOI okamžite pristúpil k úprave sporných ustanovení, pričom k predmetným krokom nepristúpil s úmyslom vyhnúť sa uloženiu prípadnej sankcie. Účastník konania tak v priebehu celého správneho konania preukázal, že aj napriek presvedčeniu o správnosti svojej právnej argumentácie je ochotný vykonať všetky potrebné kroky a právne úkony na to, aby pochybnosti o zohľadnení práv spotrebiteľov v zmluve účastníka konania nevznikli. Účastník konania zároveň predčasne skončil všetky zmluvy o poskytovaní služieb so všetkými spotrebiteľmi – sťažovateľmi, ktorí o to prejavili záujem. Preto bol toho názoru, že ani spôsob a ani následky jeho konania v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa neodôvodňujú udelenie pokuty v takej výške, aká je uvedená v rozhodnutí, a to aj napriek tomu, že predmetná pokuta je udelená na spodnej hranici zákonnej sadzby. Účastník konania nepovažoval výšku uloženej pokuty za primeranú ani s prihliadnutím na jej represívno-výchovnú funkciu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal administratívny spis a podklady k nemu prislúchajúce, pričom má za to, že účastník konania zodpovedá za zistený protiprávny skutkový stav a porušenie príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa uvedených vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v tomto konaní postupoval v súlade s § 59 ods. 1 a 2 Správneho poriadku, keď opätovne preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0363/02/2015 zo dňa 01.06.2016 ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a rešpektujúc aj základné pravidlá konania vyjadrené v § 3 Správneho poriadku vydal rozhodnutie vo veci samej. Odvolací orgán si dovoľuje upozorniť na skutočnosť, že všetky zmluvné podmienky zmluvy a VOP, ktoré boli predmetom vyhodnotenia či už ako neprijateľné, resp. rozporné s ďalšími dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, boli vyhodnotené v nadväznosti na existujúcu právnu úpravu vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, Občianskeho zákonníka, rovnako sa odvolací orgán opieral pri vyhodnocovaní aj o príslušnú citovanú judikatúru. Správny orgán teda podporne vychádzal z úpravy právnych vzťahov, spotrebiteľských zmlúv a záväzkového práva zakotvenej

v Občianskom zákonníku, ktoré bolo potrebné zohľadniť pre konečný záver o porušení § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, resp. § 4 ods. 1 písm. h) cit. zákona, nad ktorým SOI uskutočňuje dozor. Nie je na mieste preto konštatovanie, že právna úprava v oblasti ochrany spotrebiteľa je nejednoznačná, a preto je účastník konania ako dodávateľ vystavený de facto ľubovôli pri aplikácii zákona v oblasti ochrany spotrebiteľa. Odvolací orgán má naopak za to, že dostatočne ozrejmil dôvody, pre ktoré vnímal uvedené ustanovenia zmluvy a VOP v rozpore s citovanými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa jasne a jednoznačne. Rovnako sa vzhľadom na v tomto rozhodnutí uvedenú správnu úvahu nemožno stotožniť ani s tvrdením účastníka konania, že ani jedno z ustanovení zmluvy nie je v priamom rozpore so zákonnou úpravou. V tejto súvislosti zároveň poukazuje odvolací orgán na rozhodnutie Ústavného súdu ČR, v ktorom sa uvádza: „*Východiskom spotřebitelské ochrany je postulát, podle něhož se spotřebitel ocitá ve fakticky nerovném postavení s profesionálním dodavatelem, a to s ohledem na okolnosti, za nichž dochází ke kontraktaci, s ohledem na větší profesionální zkušenost prodávajícího, lepší znalost práva a snažší dostupnost právních služeb a konečně se zřetelem na možnost stanovovat smluvní podmínky jednostranně cestou formulářových smluv. Pro takové vztahy je charakteristické, že podnět ke smluvnímu jednání pochází zpravidla od dodavatele, přičemž spotřebitel není na smluvní ujednání připraven, při kontraktaci je využíván moment překvapení a nezkušenosti spotřebitele, v případě prodeje na obchodních prezentacích je u něj navíc vyvolán pocit vděčnosti za poskytnuté doprovodné služby spojené s prezentací, které se spotřebitel může snažit kompenzovat snahou vyhovět nabídce dodavatele, spotřebitel často nemá na místě samém možnost porovnat jakost a cenu nabídky s jinými nabídkami atd. Společným znakem této nové kogentní právní úpravy je tedy snaha cestou práva vyrovnat tuto faktickou nerovnost, a to formou omezení autonomie vůle.*“⁵

Odvolací orgán zdôrazňuje, že spotrebiteľ sa vo vzťahu k dodávateľovi v prípade spotrebiteľských zmlúv fakticky ocitá v nerovnom postavení, nakoľko spravidla nemá také skúsenosti a prax v danej oblasti podnikania ako samotný dodávateľ (poskytovateľ služby). Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania vystupuje ako profesionál vo svojej sfére podnikania, je opodstatnené očakávať od neho konanie s náležitou odbornou starostlivosťou. Spotrebiteľ ju opodstatnene očakáva, rovnako ako ju vyžaduje zákon o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán na podporu svojho postoja poukazuje na článok 38 Charty základných práv Európskej únie (OCHRANA SPOTREBITEĽA): „*Politiky Únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa.*“ Podľa článku 54 Charty: „*Žiadne ustanovenie tejto charty sa nesmie vykladať tak, že zahŕňa právo vyvíjať činnosť alebo dopúšťať sa činov zameraných na poškodenie práv a slobôd uznaných v tejto charte alebo na ich obmedzenie vo väčšom rozsahu, ako je ustanovený v tejto charte.*“⁶ Rovnako odvolací orgán poukazuje na článok 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie: „*1. Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.*“⁷ Takisto odvolací orgán poukazuje na článok 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách: „*1. Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.*“ a takisto článok 8 Smernice: „*Členské štáty môžu prijať alebo si ponechať prísnejšie opatrenia kompatibilné so Zmluvou v oblasti riadenej touto smernicou za účelom zabezpečenia maximálneho stupňa ochrany spotrebiteľa.*“⁸ Pri posudzovaní zmluvných podmienok sa správny

⁵ Rozhodnutie Ústavného súdu ČR zo dňa 15.06.2009, č. k. I.ÚS 342/09

⁶ Charta základných práv Európskej únie, (2007/C 303/01) z 12.12.2007

⁷ Zmluva o fungovaní európskej únie, hlava XV. Ochrana spotrebiteľa

⁸ Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993

orgán riadil aj závermi Súdneho dvora, podľa ktorého „... system založený Smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ je v slabom postavení zoči-voči predajcovi alebo dodávateľovi, a to pokiaľ ide o jeho kúpnu silu, ako aj pokiaľ ide o jeho úroveň poznania. To vedie spotrebiteľa k prijatiu podmienok navrhnutých vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah podmienok.“ [Oceáno Grupo Editorial SA v. Roció Murciano Quintero (C-240/98) and Salvat Editores SA v. José M. Sánchez Alcón Prades (C-241/98), José Luis Copano Badillo (C-242/98), Mohammed Berroane (C-243/98) and Emilio Viñas Feliú (C-244/98). Judgment of 27 June 2000, § 25]. Takisto v podobnom duchu sa nesie aj Rozhodnutie Ústavného súdu ČR zo dňa 15.06.2009, č. k. I.ÚS 342/09, z ktorého odvolací orgán citoval v tomto rozhodnutí vyššie.

Čo sa týka odstránenia kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán dáva do pozornosti účastníka konania že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je teda povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona. Odvolací orgán taktiež dodáva, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nespĺnila, resp. ho nespĺnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že ukladanie pokút za delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (tzv. diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami tohto logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia), musí byť aj zdôvodnené. Správny orgán svoju diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca (pokuta bola uložená vo výške 3500 eur, pričom maximálne možno pokutu podľa § 24 ods. 1 uložiť do 66 400 eur a pri opakovanom porušení povinnosti počas 12 mesiacov až do výšky 165 000 eur). Z tohto rámca správny orgán nijakým spôsobom nevybočil, inštitút správnej úvahy nezneužil a svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom zdôvodnil. Odvolací orgán v rámci odvolacieho konania dokonca pristúpil s ohľadom na vykonané zmeny a upustenie od niektorých konaní (viď vyššie) k zníženiu výšky uloženej pokuty.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že ukladáním spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; nezabezpečením poskytovania služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; upieraním práv spotrebiteľovi na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami podľa § 3 ods. 3; nedodržaním zákazu používať nekalé obchodné

praktiky, účastník konania nedodržel povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Ústava SR v čl. 2 ods. 3 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. predávajúci sám spotrebiteľovi ustanovil (nad rámec zákona). Konaním účastníka konania svojím konaním túto zásadu nedodržel a zasiahol tak výrazne do práv spotrebiteľa.

Ďalej bolo prihliadnuté na charakter ako aj rozsah zisteného porušenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v konaní v rozpore s Občianskym zákonníkom, keď účastník konania nerešpektoval z predmetnej úpravy vyplývajúce účinky vypovedania zmluvy spotrebiteľmi v prípade podnetov č. 603/2014 a 220/2015 a s tým spojené následné kroky účastníka konania smerujúce v neprospech spotrebiteľov; ako aj v nepostupovaní v súlade so znením zmluvy, keď napriek zneniu bodu 8 VOP účastníka konania, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb a ktoré boli dňa 03.02.2015 zverejnené na internetovej stránke www.fitup.sk, vo vyššie špecifikovaných zmluvách o poskytovaní služieb neuviedol konkrétne FIT UP! štúdio, na ktorého služby sa mala tá-ktorá zmluva vzťahovať.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal ďalej do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V danom prípade bolo v Zmluve o poskytnutí služby a Všeobecných obchodných podmienkach vyhodnotených ako neprijateľných vyššie uvedených 7 zmluvných podmienok, ktoré boli spôsobilé vytvoriť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa,

Zohľadnená bola skutočnosť, že tieto podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva pri podpise samotnej zmluvy. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty *na obsah* neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zároveň teda prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 cit. zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že účastník konania, ktorý určuje zmluvné podmienky, zneužil svoje zmluvné postavenie tým, že zakotvil do zmluvy a VOP podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, a tak zhoršujú zmluvné postavenie spotrebiteľa a znižujú rozsah jeho práv (viď vyššie). Pri určení výšky pokuty správny orgán takisto prihliadol na charakter samotnej zmluvy a VOP ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, s ktorej ustanoveniami, aj keď sa má spotrebiteľ možnosť oboznámiť vopred, spravidla neovplyvňuje ich obsah.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil charakter a spôsob konania účastníka konania voči spotrebiteľom, keď využitím nekalej obchodnej praktiky deklaroval prvý vstup „zdarma“,

pričom táto informácia nebola pravdivá. Orgán dozoru prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, obzvlášť spôsobom vo forme obchodnej praktiky, ktorá je považovaná za každých okolností za nekalú, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán však z dôvodov v tomto rozhodnutí uvedených vyššie pristúpil k zmene prvostupňového rozhodnutia a zároveň znížil výšku uloženej pokuty. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0140/99/2016**

Dňa : **05.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Zoomia s.r.o., so sídlom Parková 45, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 05, IČO: 50 210 726 (do 16.08.2016 FASHIONWORLD, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská 11/A, Bratislava 831 04, IČO: 47 697 946)**, kontrola vykonaná dňa 03.12.2015 v prevádzkarni – Textil Just Play, Kamenné Pole 4449/3, Liptovský Mikuláš, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0370/05/2015, zo dňa 14.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,00 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0370/05/2015, zo dňa 14.01.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – FASHIONWORLD, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 300,- eur, pre porušenie ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Dňa 17.08.2016 však došlo k dobrovoľnému výmazu spoločnosti FASHIONWORLD, s. r. o. z obchodného registra z dôvodu jej zlúčenia, keď sa od 17.08.2016 stala právnym nástupcom spoločnosť Zoomia s.r.o., so sídlom Parková 45, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 05, IČO: 50 210 726 (ďalej len „účastník konania“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.12.2015 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť uviesť informácie podľa § 11 ods. 1, ktoré sa poskytujú písomne v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uviesť informácie podľa § 11 ods. 1, ktoré sa poskytujú písomne v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 03.12.2015 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania – Textil Just Play, Kamenné Pole 4449/3, Liptovský Mikuláš, pri ktorej bolo zistené, že v priamej ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali tri druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 621,38 €, ktoré mali dôležité bezpečnostné upozornenia zo strany výrobcu trvale umiestnené na výrobkoch, bez grafického symbolu, v cudzom jazyku v znení: „KEEP AWAY FROM FIRE!“. Išlo o tieto druhy textilných výrobkov:

- 1) 24 kusov pánske pyžamo á 8,99 €,
- 2) 32 kusov pánske pyžamo á 10,99 €,
- 3) 6 kusov detská mikina á 8,99 €.

Napriek tomu, že tieto informácie boli uvedené v písomnej forme, neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale len v cudzojazyčných mutáciách. Predmetným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu ust. § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že kontrolou zistené pochybenie bolo ojedinelým prípadom, o čom svedčí aj fakt, že doposiaľ nebolo proti jeho spoločnosti vedené správne konanie v podobnej veci, pričom k pochybeniu došlo najmä v dôsledku zlyhania ľudského faktora. Spoločnosť vykonala všetky potrebné kroky, aby sa už podobná situácia v budúcnosti neopakovala. Všetky zákony Slovenskej republiky účastník konania riadne dodržiava, bude však jednoznačne venovať väčšiu pozornosť dodržiavaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a označovaniu výrobkov všetkými náležitými údajmi.

Napriek skutočnosti, že si plne uvedomuje svoje pochybenie, žiada účastník konania z vyššie uvedených dôvodov o odpustenie uloženej pokuty v plnej výške.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa **„Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“**.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: **„Predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charakteere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.“**.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu uvádza, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je povinný pri zistení porušenia ustanovení tohto zákona pristúpiť k uloženiu pokuty (dikcia „uloží pokutu“), a preto nemožno vyhovieť požiadavke účastníka konania o jej odpustenie. Odvolací orgán navyše z odvolania a ani z vlastného preskúmania napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia, ani na zníženie výšky uloženej sankcie. Námietky účastníka konania spočívajú v dôvodoch subjektívnej povahy, avšak účastník konania na základe konštrukcie zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za zistené nedostatky podľa objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), prípadne iné okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný. Odvolací orgán preto nemohol prihliadnuť na argument zlyhania ľudského faktora a vyhodnotil ho ako právne irelevantný. Ten istý záver platí aj pre tvrdenie účastníka konania,

že v podobnej veci nebolo doposiaľ voči nemu vedené správne konanie. Sankcia uložená pre porušenie povinnosti bola uložená v dolnej hranici, resp. vo vzťahu k maximálnej možnej výške uloženia pokuty je relatívne zanedbateľná. V prípade, ak by účastník konania opakovane porušil povinnosti tohto zákona počas 12 mesiacov horná hranica pre uloženie pokuty je podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa stanovená až na 166.000 € a správny orgán by teda primerane aj zvýšil sankciu vzhľadom na túto skutočnosť.

Konštatovanie účastníka konania, že do budúcnosti bude venovať väčšiu pozornosť dodržiavaniu zákona o ochrane spotrebiteľov a označovaniu výrobkov požadovanými údajmi hodnotí odvolací orgán pozitívne, avšak aj napriek uvedenému prísľubu nemôže upraviť výšku sankcie v prospech účastníka konania, nakoľko by tým vybočil z medzí ustálenej rozhodovacej praxe, ako aj z kritérií na určenie výšky pokuty podľa ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v konečnom dôsledku priznal svoje pochybenie, žiadnym spôsobom sa nesnažil vyvrátiť skutkové zistenie inšpektorov SOI. Pre konštatovanie porušenia ust. § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa je podstatný stav zistený a zaznamenaný inšpektormi SOI v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly. Táto zásada bola zachovaná aj v tomto prípade a správny orgán na prvom stupni použil výsledky kontroly z inšpekčného záznamu, ako hlavného podkladu pre vydanie rozhodnutia, správne právne kvalifikoval zistený skutkový stav a uložil pokutu, ktorá zodpovedá charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a možným následkom porušenia povinnosti.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania sa dopustil predmetného porušenia povinnosti tým, že v prevádzkarni – Textil Just Play, Kamenné Pole 4449/3, Liptovský Mikuláš bolo inšpektormi SOI dňa 03.12.2015 zistené, že účastník konania mal v priamej ponuke pre spotrebiteľa tri druhy textilných výrobkov (24 kusov pánske pyžamo á 8,99 €, 32 kusov pánske pyžamo á 10,99 €, 6 kusov detská mikina á 8,99 €) v celkovej hodnote 621,38 €, ktoré mali dôležité bezpečnostné upozornenia zo strany výrobcu trvale umiestnené na výrobkoch, bez grafického symbolu, v cudzom jazyku v znení: „KEEP AWAY FROM FIRE!“ Napriek tomu, že tieto informácie boli uvedené v písomnej forme, neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale len v cudzojazyčných mutáciách. Predmetným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu ust. § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že neuvedením vyššie popísanej informácie aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, t.j. v slovenskom jazyku mohlo dôjsť k ohrozeniu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Konkrétne ide o právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko nesprávnym spôsobom použitia predmetných textilných výrobkov by hrozila spotrebiteľovi majetková ujma a prípadná reklamácia výrobku by bola zamietnutá z dôvodu neodborného používania, resp. používania v rozpore s daným upozornením. Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie, prípadne iné skutočnosti, za ktorých došlo k spáchaniu iného správneho deliktu, a preto odvolací orgán neprihliadol pri určení výšky pokuty na tvrdenia subjektívnej povahy.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň

pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03700515.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.