

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0222/99/2016**

Dňa : **10.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Božena Korená**, miesto podnikania: 962 04 Korytárky 310, IČO: 36 872 903, kontrola vykonaná dňa 27.01.2016 v prevádzkovej jednotke – Mix u Božky, Pri kultúrnom dome, Korytárky – parc. č. 2, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0016/06/2016 zo dňa 23.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **290 EUR, slovom: dvestodevät’desiat eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 14a ods. 1, § 18 ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0016/06/2016, zo dňa 23.03.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Božena Korená - peňažnú pokutu vo výške 290 €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 14a ods. 1, § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bola dňa 27.01.2016 vykonaná kontrola v prevádzkovej jednotke – Mix u Božky, Pri kultúrnom dome, Korytárky – parc. č. 2, v rámci ktorej bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej miery; označiť výrobky jednotkovou cenou; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej miery; označiť výrobky jednotkovou cenou; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 27.01.2016 kontrolu v prevádzkovej jednotke - Mix u Božky, Pri kultúrnom dome, Korytárky – parc. č. 2. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji boli inšpektormi SOI vykonané dva kontrolné nákupy. Prvý kontrolný nákup bol účtovaný správne v celkovej hodnote 10,83 EUR a pozostával z *1ks Kahanca á 5,35 EUR, 1ks Umelého kvetu á 4,15 EUR a 1240g Krmiva pre psa Premium Dog á 1,33 EUR*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 01#0002 zo dňa 27.01.2016. Kontrolou bol zároveň zistené, že druhý kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 0,30 EUR a pozostával z *1m Stučky á 0,30 EUR*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 01#0003 zo dňa 27.01.2016. **Správnosť účtovania druhého kontrolného nákupu nebolo možné odkontrolovať z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzkovej jednotke, v ktorej dochádza k predaju výrobkov na mieru, nebolo v čase kontroly v používaní žiadne meradlo s platným úradným overením.** Predávajúci tým neumožnil prekontrolovať správnosť účtovaného množstva, miery alebo hmotnosti výrobku zakúpeného do druhého kontrolného nákupu a ďalších ponúkaných výrobkov. Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja

nachádzalo

celkom

11 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobky:

- 1240g Krmivo pre psy Premium dog á 1,33 EUR
- 200 ml Hnojivo Kapka á 1,50 EUR
- 500 ml Calypso Bayer á 4,95 EUR
- 500ml Harmavit Hnojivo á 2,55 EUR
- 0,5l Rozkvet Unihum á 2,16 EUR
- 0,5kg Kristalon hnojivo á 3,48 EUR
- 500ml Primaflora Univerzal á 1,95 EUR
- 0,5l Rozkvet Pelargónia á 2,14 EUR
- 10l Rašelina á 2,15 EUR
- 2,5kg Dusíkaté vápno á 2,15 EUR a
- 10l Krmivo pre psy Uni á 7,50 EUR.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že **v kontrolovanej prevádzkovej jednotke sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.** Zároveň bolo zistené, že **v ponuke predaja sa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote**

3,99 EUR po dobe najneskoršej spotreby. Jednalo sa o výrobky – *2ks Insekticídna krieda nová á 1,32 EUR v celkovej hodnote 2,64 EUR* s určenou dobou spotreby do 2 rokov od dátumu výroby (dátum výroby: 03/2011) a *50g Stop mravec á 1,35 EUR v celkovej hodnote 1,35 EUR* s určenou dobou spotreby do 2 rokov od dátumu výroby (dátum výroby: 05/2012).

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 14a ods. 1, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistené nedostatky nesie účastník konania ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovednosť v plnom rozsahu.

V podanom odvolaní zo dňa 03.04.2016 účastník konania uvádza, že kontrolou vytknuté chyby boli okamžite odstránené. Odvolanie podáva z dôvodu opätovného prehodnotenia postihu vzhľadom na skutočnosť, že v danej obci je veľmi nízka kúpyschopnosť a z toho dôvodu musel účastník konania predmetnú prevádzkovú jednotku pred dvoma rokmi zavrieť a zostal nezamestnaný na úrade práce. Občania obce účastníka konania oslovovali, či prevádzku znovu neotvorí, nakoľko jeho zákazníci sú väčšinou dôchodcovia, ktorí nemajú možnosť vycestovať za nákupom do iného mesta. Na obnovu a chod prevádzky si účastník konania musel požičať. Udelenú pokutu považuje za likvidačnú. Na základe uvedených skutočností účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty, resp. o povolenie splátok. Účastník konania si je vedomý,

že zákon sa má dodržiavať a má za to, že kontrola mala pre neho preventívny účinok. Za prehodnotenie vopred ďakuje.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k danej veci dospel k právnenému záveru, že skutkový stav bol zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistený a správne právne kvalifikovaný. Účastník konania vo svojom odvolaní nepopiera porušenie zákonom stanovených povinností, namieta však výšku uloženej pokuty, ktorú považuje za likvidačnú vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti.

Ku skutočnostiam, na ktoré účastník konania poukazuje vo svojom odvolaní (nízka kúpyschopnosť v obci; zavretie prevádzky pred dvoma rokmi a následná nezamestnanosť; opätovné otvorenie na podnet zákazníkov – dôchodcov; pôžička peňazí) za účelom zníženia výšky uloženej sankcie, odvolací orgán uvádza, že tieto sú výlučne subjektívneho charakteru, na prehodnotenie výšky uloženej pokuty nemajúce žiaden vplyv. Správny orgán pri určení výšky uloženej pokuty vychádzal z kritérií upravených v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.“* Správny orgán tak pri určení výšky pokuty postupoval v intenciách predmetnej právnej úpravy týkajúcej sa správnej úvahy a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia náležite zdôvodnil, z akých dôvodov pokutu uložil a akými úvahami sa riadil pri ukladaní jej výšky. Rozhodnutie o uložení sankcie pri spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby nevybočilo z medzí a hľadísk stanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je primeraná zistenému skutkovému stavu, ako aj charakteru porušenia zákona. Ďalej je potrebné uviesť, že pri preskúmaní výšky uloženej pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie – individuálnej a generálnej, pričom v preskúmanej veci podľa názoru odvolacieho orgánu nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchanému správnenému deliktu. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť ako úlohu výchovnú, tak aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie a preto je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Zároveň správny orgán postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri uložení pokuty postupoval v súlade s rozhodovacou praxou správnych orgánov v skutkovo zhodných, resp. obdobných prípadoch. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán k zníženiu výšky uloženej sankcie nepristúpil.

Nakoľko porušenie vyššie uvedených povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, tento si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a pristúpil k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Zákon stanovuje, že v prípade, ak správny orgán zistí porušenie povinností predávajúceho je jeho povinnosťou pristúpiť k uloženiu sankcie.

Skutočnosť, že účastník konania okamžite odstránil zistené nedostatky odvolací orgán hodnotí pozitívne, avšak uvedená skutočnosť nie je dôvodom pre zníženie výšky uloženej pokuty. Je potrebné uviesť, že odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zníženie výšky uloženého postihu a ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností

vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 14a ods. 1, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastníka konania neuvádza nové, právne relevantné skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali by vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uložennej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z objektívnych zistení a prihliadol na všetky okolnosti prípadu a táto zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Pri určení výšky uložennej pokuty správny orgán prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Účastník konania ako predávajúci porušil svoju povinnosť tým, že neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej miery výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu (1m

Stužky á 0,30 EUR), nakoľko v kontrolovanej prevádzkovej jednotke, v ktorej dochádzalo k predaju výrobkov na mieru (dĺžku) v čase kontroly nebolo v používaní žiadne meradlo s platným úradným overením. V prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie účtovanej miery zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie správnej miery výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Odobratím možnosti prekontrolovať si správnosť účtovanej miery sú porušované práva spotrebiteľa tým, že tento si nemôže byť istý, že skutočne zaplatil za správnu mieru, resp., že obdržal mieru ním požadovanú. Na účely umožnenia spotrebiteľovi odkontrolovať si správnosť účtovanej dĺžky je potrebné používať výlučne úradne overené meradlá a nie iné. Nakoľko meradlá v dôsledku ich používania alebo opotrebenia môžu vykazovať výrazné odchýlky od ich správnej činnosti, je potrebné v pravidelných, právnom predpisom ustanovených intervaloch zabezpečovať ich úradné overenie. Pokiaľ predávajúci používa neoverené meradlo, zvyšuje sa pravdepodobnosť, že spotrebiteľovi nebude účtované správne množstvo či miera výrobku, pričom tento má v dôsledku dôkaznej núdze len minimálne možnosti na svoju obranu, nakoľko rozdiel spravidla zistí až po opustení predajne, či predajného miesta. Zároveň sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 11 druhov vyššie špecifikovaných druhov výrobkov, nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ kúpu výrobku zaujíma. Zároveň došlo k porušeniu tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa na informácie o jednotkovej cene výrobkov. Informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku. Ďalej sa pri určení výšky pokuty prihliadlo k tomu, že spotrebiteľia nemali k dispozícii reklamačný poriadok

v čase vykonanej kontroly, nakoľko ten sa v kontrolovanej prevádzkovej jednotke na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal. Predávajúci si nesplní svoju zákonnú povinnosť, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento s nenachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné. Ďalej sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 2ks Insekticídna krieda nová á 1,32 EUR v celkovej hodnote 2,64 EUR s určenou dobou spotreby do 2 rokov od dátumu výroby (dátum výroby: 03/2011) a 50g Stop mravec á 1,35 EUR v celkovej hodnote 1,35 EUR s určenou dobou spotreby do 2 rokov od dátumu výroby (dátum výroby: 05/2012), a teda celkom 2 druhy výrobkov celkovej hodnote 3,99 EUR po uplynutí doby najneskoršej spotreby. Nakoľko účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby najneskoršej spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných najneskoršou dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe najneskoršej spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzkovej jednotke ponechal tovar po ukončení doby najneskoršej spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým pri určení výšky pokuty zohľadnené bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, nezabezpečenie meradla s platným úradným overením za účelom prekontrolovania správnosti účtovanej miery a množstva ponúkaných výrobkov, skutočnosť, že celkom 11 druhov ponúkaných výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou výrobku, skutočnosť, že reklamačný poriadok v čase kontroly nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, rovnako skutočnosť, že v ponuke predaja sa nachádzali 2 druhy výrobkov po dobe najneskoršej spotreby, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ust. zákona. Správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, podľa ktorého každý má okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia prihliadol správny orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Správny orgán pri určení výšky pokuty zoberal na vedomie vyjadrenia účastníka konania.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00160616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0187/99/2016**

Dňa : **30.09.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ERIK, s.r.o.**, miesto podnikania – Pri Krásnej 3, 040 12 Košice, IČO: 36 177 083, kontrola vykonaná dňa 19.11.2015 v pojazdnej predajni mäsa – Trhovisko, Prakovce – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0481/08/2015, zo dňa 22.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0481/08/2015, zo dňa 22.02.2016 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ERIK, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 14 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.11.2015 v pojazdnej predajni mäsa Trhovisko, Prakovce zistené, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cene nebola ani inak vhodne prístupnená.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 19.11.2015 vykonaná kontrola v pojazdnej predajni mäsa Trhovisko, Prakovce. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že 3 druhy výrobkov, ktoré boli v ponuke na predaj, neboli označené cenou: Spišácke párky, Pišta klobása, Nitran saláma a informácia o cene nebola ani inak vhodne sprístupnená. Týmto konaním účastník konania nesplnil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, čím došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Účastník konania v odvolaní uvádza, že správny orgán vychádzal z nespoľahlivo, nedostatočne a neobjektívne zisteného stavu pri vydávaní vyššie uvedeného rozhodnutia. Podľa tvrdení účastníka konania správny orgán neskúmal či ide o neúmyselné porušenie alebo obchádzanie zákona a poukazuje na to, že výrok rozhodnutia neobsahuje presný čas, v ktorom nemali byť 3 druhy výrobkov označené cenami a taktiež, že išlo o pojazdnú predajňu, ktorá je otvorená vonkajšiemu prostrediu a je možnosť, že v určitom čase bol cenník so všetkými potrebnými údajmi o cenách všetkých ponúkaných výrobkoch vyvesený na viditeľnom mieste, avšak z dôvodu poveternostných vplyvov, resp. neúmyselným konaním spotrebiteľov mohol byť cenník odstránený. Z uvedeného dôvodu účastník konania uvádza, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nezákonné z dôvodu, že výroková časť rozhodnutia nemá všetky potrebné náležitosti. Účastník konania ďalej uvádza, že správny orgán neuviedol v odôvodnení rozhodnutia konkrétne, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie. Podľa názoru účastníka konania, malo byť nariadené ústne pojednávanie pred vydaním prvostupňového rozhodnutia, pretože poukazuje na skutočnosť, že on sa pred vydaním prvostupňového rozhodnutia nemohol k veci vyjadriť ústne, nemohol klásť svedkom otázky a nebol prítomný pri dokazovaní veci, čím nebola dodržaná zásada súčinnosti pri správnom konaní. Účastník konania ďalej uvádza, že z rozhodnutia správneho orgánu nie je možné zistiť, aká bola závažnosť priestupku, nakoľko správny orgán sa nevysporiadal s otázkou závažnosti porušenia povinnosti v neoznačení cenou ponúkaných 3 druhov tovarov. Účastník konania ďalej uvádza, že rozhodnutie správneho orgánu o uložení sankcie v časti pokiaľ ide o jej výšku je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a v konaní došlo k podstatnej vade konania, ktorá má vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že správny orgán v rozhodovaní nepostupoval v zmysle správneho poriadku, keď v skutkovo zhodných a podobných prípadoch neuložil sankciu za rovnaké porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa s rovnakým rozsahom zisteného skutkového stavu.

Správny orgán k tvrdeniu účastníka konania uvedenom v odvolaní, že správny orgán vychádzal z nespoľahlivo, nedostatočne a neobjektívne zisteného stavu pri vydávaní vyššie uvedeného rozhodnutia a neskúmal či ide o neúmyselné porušenie alebo obchádzanie zákona uvádza, že v danom prípade prvostupňový správny orgán postupoval na základe zákona a v jeho medziach, pričom konal v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku, keď presne a úplne zistil skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, v súlade s § 46 cit. zákona, nakoľko napadnuté rozhodnutie považuje za vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, a to orgánom na to príslušným, pričom toto vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti, v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníka konania

a s jeho vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Správny orgán v priebehu celého správneho konania postupoval v súlade s čl. 2 Prvej hlavy zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

K tvrdeniu účastníka konania, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nezákonné z dôvodu, že výroková časť rozhodnutia nemá všetky potrebné náležitosti a že správny orgán neuviedol v odôvodnení rozhodnutia konkrétne, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie správny orgán má za to, že rozhodnutie netrpí takými vadami, ktoré by mali za následok jeho nepreskúmateľnosť. V súvislosti s výrokovou časťou má odvolací orgán za to, že výrok napadnutého rozhodnutia je jasný, presný, zrozumiteľný, v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku a je názoru, že vo výroku rozhodnutia sú identifikované všetky atribúty, ktoré zakladajú preskúmateľnosť a vykonateľnosť enunuciátu rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje logickú a právnu argumentáciu, v zmysle ktorej je umožnené aj priemernému adresátovi pochopiť na základe akých skutočností bol zistený skutkový stav, správnosť aplikovaných právnych noriem a právne závery nevybočujúce z logiky aplikácie práva a vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovvej časti rozhodnutia. Správny orgán má za to, že dostatočne vymedzil predmet konania a následne podal zrozumiteľný výklad, z ktorých ustanovení zákona vychádzal a prečo pod ne podriadil zistený skutkový stav. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že rozhodnutie tak prvostupňového ako aj druhostupňového správneho orgánu bolo účastníkovi konania nepochybne z hľadiska popisu skutkových zistení, vykonaných dôkazov a aplikácie právnej normy *zrozumiteľné*. Účastník konania od začiatku správneho konania *nemal pochybnosť* o tom, o akom skutku je vedené správne konanie, pričom údajnú nezrozumiteľnosť rozhodnutia v priebehu správneho konania v podanom odvolaní nijako nenamietal a rozporoval ju až v následne podanom odvolaní.

Správny orgán k tvrdeniu účastníka konania uvedenom v odvolaní, že „malo byť nariadené ústne pojednávanie pred vydaním prvostupňového rozhodnutia, pretože poukazuje na skutočnosť, že on sa pred vydaním prvostupňového rozhodnutia nemohol k veci vyjadriť ústne, nemohol klásť svedkom otázky a nebol prítomný pri dokazovaní veci, čím nebola dodržaná zásada súčinnosti pri správnom konaní“ uvádza, že účastník konania počas kontroly nijako nenamietal skutkové zistenia a ani vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu neoznačil opis kontrolou vytýkaného nedostatku za nepravdivý. Treba zdôrazniť, že účastník konania svojimi tvrdeniami zistený skutkový stav nijako nespochybnil ani nepredložil dôkazy, ktorými by preukázal, že by informoval spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, zreteľne označil výrobok, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupnil. Vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu, zo dňa 08.12.2015 účastník konania uviedol, že nedostatky berie na vedomie a zjednal nápravy a poučil predajcov ako majú mať označené predávané výrobky pre konečného spotrebiteľa. Preto ak účastník konania následne toto porušenie spochybňoval a žiadal v tomto smere doplnenie dokazovania výsluchom, odvolací orgán pokladá záver správneho orgánu prvého stupňa, kedy vzhľadom na kontrolou dostatočne a spoľahlivo zistený skutkový stav nepovažoval za potrebné a účelné vykonať účastníkom konania navrhované dôkazy vo veci, za správny a odôvodnený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepovažuje ani odvolací orgán za potrebné vykonať dôkaz výsluchom v navrhovanom rozsahu, nakoľko skutkový stav má za spoľahlivo preukázaný a dostatočný na ustálenie právneho záveru o veci. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 34 ods. 4 a 5 Správneho poriadku, *vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu a správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti*. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňovým správnym orgánom boli uvedené všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, úvahy, ktorými bol vedený pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti, rovnako použitie správnej úvahy pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Na konanie o správnom delikte sa vzťahuje Správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť len ak

to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správneho orgánu a to len vtedy pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán nevidí dôvod nariadiť ústne prejednanie veci aj vzhľadom na spoľahlivo zistený skutkový stav.

K námietke účastníka konania, že „z rozhodnutia správneho orgánu nie je možné zistiť, aká bola závažnosť priestupku, nakoľko správny orgán sa nevysporiadal s otázkou závažnosti porušenia povinnosti v neoznačení cenou ponúkaných 3 druhov tovarov“, správny orgán uvádza, že porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa sa jednoznačne poníma ako správny delikt. Správnym deliktom je protispoločenské konanie upravené v osobitných zákonoch, ktoré nie sú označené ako priestupok. K naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie.

Čo sa týka výšky uloženého postihu, je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávneému stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 200 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Odvolací orgán má taktiež za to, že pri ukladaní výšky pokuty sa riadil ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“ Odvolací orgán chce poukázať na rozhodnutie správneho orgánu, kde v obdobných prípadoch bola uložená totožná a vyššia výška pokuty ako bola uložená účastníkovi konania: napr. rozhodnutie SK/0907/99/2012 A & Z IRIS s.r.o., SK/0016/99/2015 CK PLUS s.r.o., SK/0068/99/2015 Kaufland Slovenská republika v.o.s., SK/0420/99/2015 Růčka Marián ERMAAN...atď.

Odvolací orgán uvádza, že z ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že predávajúci bol povinný spotrebiteľa informovať o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cene nebola ani inak vhodne sprístupnená. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne cena výrobku. Vzhľadom na dôležitosť informácií o cenách výrobkov, je potrebné, aby boli spotrebiteľom poskytované v zákonom požadovanej podobe, čo nebolo splnené.

Tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní nemožno pri preskúmaní rozhodnutia zohľadniť. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky

inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci.

Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že správny orgán konal v zmysle zákona a v medziach zákonov. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 19.11.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Uloženú pokutu považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 24 ods. 5 cit. zákona.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na to, že účastník konania porušil povinnosť účelom ktorej je zabezpečenie primeranej informovanosti spotrebiteľa o výrobku vrátane jeho ceny a neoznačením 3 druhov výrobkov jednotkovou cenou, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Zároveň bolo prihliadnuté na dôležitosť informácie o cene, nakoľko táto je jednou z najdôležitejších skutočností, ktoré ovplyvňujú ekonomické správanie spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne cena výrobku. Vzhľadom na dôležitosť informácií o cenách výrobkov, je potrebné, aby boli spotrebiteľom poskytované v zákonom požadovanej podobe, čo nebolo splnené. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04810815.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0122/99/2016**

Dňa : **22.09.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Everland, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská 19, Bratislava 831 04, IČO: 47 057 408**, kontrola vykonaná dňa 23.10.2015 v prevádzkarni – EVERLAND, OC TOPOLIS, Jilemnického 489/87, Topoľčany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. V/0369/04/15, zo dňa 25.01.2016, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3.000,00 EUR, slovom: tritisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** nasledovne:

účastníkovi konania – **Everland, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská 19, Bratislava 831 04, IČO: 47 057 408**, kontrola vykonaná dňa 23.10.2015 v prevádzkarni – EVERLAND, OC TOPOLIS, Jilemnického 489/87, Topoľčany, pre nedodržanie zákazu podľa ustanovenia **§ 7 ods. 1 písm. d)** zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos), keď v čase kontroly dňa 23.10.2015 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to konkrétne 7 kusov hračky – „VKLADACIA KOCKA V SIETKE TOYS ITEM No: 5010262“ v celkovej hodnote 14,70 €, pričom účastník konania už mohol vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia, nakoľko hračka nespĺňala požiadavky podľa STN EN 71-1+A3: 2014 Bezpečnosť hračiek, v časti 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti, čl. 5.1 a), b), lebo jednotlivé písmená úplne zapadli do valca na malé časti a z bloku stavebnice, aj z bloku puzzle sa silou menšou ako 90 N oddelil jeden diel, ktorý úplne zapadol do valca na

malé časti, pričom o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 02.06.2015 informovala širokú verejnosť na svojej webovej stránke www.soi.sk

ukladá

podľa ust. § 23 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **3000,00 EUR, slovom: tritisíc eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03690415.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Everland, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 3.000,-eur, pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 23.10.2015 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento nedodrжал zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko správny orgán na prvom stupni nesprávne právne kvalifikoval zistený skutkový stav, keď sankcionoval účastníka konania pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má za to, že odkaz na § 3 ods. 1 cit. zákona nielenže nebol potrebný, keďže už samotné ustanovenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek je odkazujúcou právnou normou, ale správny orgán na prvom stupni navyše konštatoval nadväznosť len na § 3 ods. 1 cit. zákona. Samotné ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona však poukazuje na nesplnenie požiadavky podľa § 3 ako celku. Preto odvolací orgán v záujme zachovania zrozumiteľnosti dospel k názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie si vyžaduje zmenu vo výrokovej časti s cieľom predísť jeho zmätočnosti.

Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia bez zásahu do výšky uloženej pokuty tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa sprístupnenia hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 23.10.2015 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania – EVERLAND, OC TOPOLIS, Jilemnického 489/87, Topoľčany, ktorou bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, v počte 7 ks hračky – „VKLADACIA KOCKA V SIEŤKE TOYS ITEM No: 5010262“ v celkovej hodnote 14,70 €, pričom účastník konania vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenía, nakoľko hračka nespĺňala požiadavky podľa STN EN 71-1+A3: 2014 Bezpečnosť hračiek, v časti 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti, čl. 5.1 a), b), lebo jednotlivé písmená úplne zapadli do valca na malé časti a z bloku stavebnice, aj z bloku puzzle sa silou menšou ako 90 N oddelil jeden diel, ktorý úplne

zapadol do valca na malé časti, pričom o tomto nebezpečnom výrobku SOI už dňa **02.06.2015** informovala prostredníctvom svojej webovej stránky www.soi.sk širokú verejnosť. Uvedeným konaním došlo k porušeniu ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Dňa 03.11.2015 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni účastníka konania za účelom došetrenia kontroly zo dňa 23.10.2015. Predmetom kontrolných zistení bolo splnenie záväzných pokynov uložených pri predošlej kontrole.

Za zistený nedostatok účastníka konania, ako distribútor v zmysle ust. § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastníka konania uviedol, že odvolanie smeruje vo vzťahu k výške uloženej pokuty. Predmetnú hračku zakúpil od dodávateľa v dobrej viere, že ide o tovar, ktorý spĺňa všetky požiadavky predaja. Účastník konania tvrdí, že nemal ani tušenia, že hračka je pre spotrebiteľa nebezpečná. Takúto hračku by nikdy nekupoval, ctí si zákony a snaží sa podnikat' tak, aby ich neporušoval. Nevedomky však došlo z jeho strany k porušeniu, vyjadril svoju ľútosť nad zisteným nedostatkom a uznal svoju chybu, ktorú sa bezprostredne po upozornení snažil napraviť – predmetný tovar stiahol z predaja a letákmi upozornil zákazníkov, ktorí si túto hračku už kúpili, aby ju vrátili späť, čo sa v niektorých prípadoch aj stalo.

Účastník konania priznáva, že pochybil, ale výška pokuty sa mu javí ako neprimeraná. Preto žiada o jej prehodnotenie. Zodpovední pracovníci účastníka konania boli potrestaní a ďalším opatrením je nariadenie v rámci pracovnej doby sledovať aj príslušné internetové stránky SOI.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: **„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“**

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona: *„Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“*

Podľa odseku (1) písm. d) bodu 2. prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek: *„Hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos.“*

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu poukazuje na to, že účastník konania nenamieta zistený skutkový stav veci, len výšku uloženej pokuty. Skutočnosti uvedené účastníkom konania však nemajú vplyv na výšku uloženej pokuty. Predmetné ustanovenie zákona, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti (dikcia *vie alebo by mal vedieť*). Z podkladov pre vydanie rozhodnutia je evidentné, že oznámenie o nebezpečnosti účastníkom konania ponúkaného a predávaného výrobku - „*VKLADACIA KOCKA V SIETKE TOYS ITEM No: 5010262*“ bolo uverejnené na webovej stránke SOI už od 02.06.2015 a predmetná informácia sa tam nachádza aj ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. SOI, ako orgán dozoru, ktorý je podľa ust. § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona dlhodobo

a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezabavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. V dôsledku jeho nedbanlivostného konania naďalej, aj v čase výkonu kontroly dňa 23.10.2015, ponúkal na predaj uvedenú nebezpečnú hračku.

Z podkladov pre vydanie rozhodnutia – príloh k inšpekčnému záznamu vyplýva, že účastníkovi konania bolo dňa 23.09.2014 dodaných 6 ks výrobku – *VKLADACIA KOCKA V SIETKE TOYS ITEM No: 5010262* a dňa 12.08.2015 ďalších 6 ks toho istého výrobku. Vo svojej prevádzkarni teda mal v ponuke celkovo 12 ks nebezpečnej hračky, pričom v čase výkonu kontroly dňa 23.10.2015 ich bolo v prevádzkovej jednotke len 7 ks, nakoľko 5 ks už bolo predaných spotrebiteľom.

Argument účastníka konania ohľadne dobrej viery, že kupuje tovar, ktorý spĺňa všetky podmienky predaja vyhodnotil odvolací orgán ako neakceptovateľný, nakoľko je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Odstránenie zistených nedostatkov nie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia alebo zníženie výšky uloženej pokuty. Práve naopak, v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. V rámci kontroly bolo inšpektormi SOI vydané opatrenie na mieste, ktoré sledovalo odstránenie zisteného nedostatku – zákaz dodávky, predaja a používania nebezpečného výrobku – hračky *VKLADACIA KOCKA V SIETKE TOYS ITEM No: 5010262*. V prípade, ak by účastník neodstránil predmetný nedostatok, a teda nedodrжал opatrenie na mieste, hrozila by mu sankcia podľa zákona č. 128/2002 Z. z. Z tohto dôvodu vyššie uvedenú námietku účastníka konania vyhodnotil odvolací orgán ako právne irelevantnú a na jej základe nemohol pristúpiť k zníženiu výšky uloženej pokuty.

K výške sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj 7 ks nebezpečnej hračky, ktorá nevyhovela požiadavkám STN EN 71-1 + A3: 2014 (harmonizovaná európska technická norma, ktorá bola preložená do slovenského jazyka), keď kontrola bola vykonaná Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š. p. a z jej výsledkov bol vyhotovený Protokol o skúške č.: 151200027 zo dňa 19.05.2015. Podľa protokolu o skúške hračky a ich odnímateľné súčasti pre deti do 3 rokov nesmú v akejkoľvek polohe úplne zapadnúť do valca na malé časti. Jednotlivé písmená však úplne zapadli do valca na malé časti. Ďalej pri skúške ťahom silou 90 N sa z hračky nesmú oddeliť žiadne časti, ktoré úplne zapadnú do valca na malé časti. Silou 24 N v ťahu sa však z bloku stavebníc oddelil jeden diel, ktorý úplne zapadol do valca na malé časti. Silou 35 N v ťahu sa z bloku puzzle oddelil jeden diel, ktorý taktiež zapadol do valca na malé časti. Zo záveru protokolu o skúške vyplýva, že predmetná hračka nespĺňa požiadavky podľa článku 5.1 a) a 5.1 b) vyššie uvedenej technickej normy.

Skúšobným ústavom zistený nedostatok môže mať za následok, že malé časti hračky sa dostanú do nosa alebo úst dieťaťa, čím hrozí riziko udusenía sa týmito časťami. Tento možný následok je v priamom rozpore s odsekom (1) (Fyzikálne a mechanické vlastnosti) písm. d) bodom 2. prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého *hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos*. Takýto následok považuje odvolací orgán za zvlášť závažný, nakoľko

smeruje proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí, v tomto prípade deti do 36 mesiacov veku. Z týchto dôvodov odvolací orgán nemohol vyhovieť žiadosti účastníka konania o zníženie výšky uloženej sankcie.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), **§ 7 ods. 1 písm. d)** alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že v prevádzkarni – EVERLAND, OC TOPOLIS, Jilemnického 489/87, Topoľčany ponúkal na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, konkrétne 7 kusov hračky – „VKLADACIA KOCKA V SIETKE TOYS ITEM No: 5010262“ v celkovej hodnote 14,70 €, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia, nakoľko hračka nespĺňala požiadavky podľa STN EN 71-1+A3: 2014 Bezpečnosť hračiek, v časti 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti, čl. 5.1 a), b), lebo jednotlivé písmená úplne zapadli do valca na malé časti a z bloku stavebnice aj z bloku puzzle sa silou menšou ako 90 N oddelil jeden diel, ktorý úplne zapadol do valca na malé časti, pričom o tomto nebezpečnom výrobku SOI už dňa 02.06.2015 informovala cez svoju internetovú stránku www.soi.sk širokú verejnosť.

Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za obzvlášť závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá používa predmet, ponúkaný na predaj. V danom prípade bol nebezpečný výrobok určený pre dieťa vo veku do 36 mesiacov. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Čas trvania protiprávneho konania odvolací orgán ohraničil od dňa 12.08.2015 vo vzťahu k 6 ks výrobku a 02.06.2015 vo vzťahu k 1 ks výrobku, ktorý bol na prevádzkareň dodaný dňa 23.09.2014, do dátumu výkonu kontroly inšpektormi SOI, t. j. dňa 23.10.2015. Opakované porušenie povinnosti zistené nebolo, a preto naň odvolací orgán neprihliadol.

Odvolací orgán zároveň mení odôvodnenie napadnutého rozhodnutia v časti konštatujúcej, že zákon o bezpečnosti hračiek je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, nakoľko práve ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona sa riadi subjektívnou zodpovednosťou.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona

o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uložennej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uložennej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0225/99/2016

Dňa : 10.10.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Gabriela Onderková**, miesto podnikania: **Viničná 5, 962 71 Dudince, IČO: 30 450 233**, kontrola vykonaná dňa 29.01.2016 s došetrením dňa 09.02.2016 v prevádzkovej jednotke – PENZIÓN** GABIKA, Viničná 5, Dudince, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0021/06/2016 zo dňa 31.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **720 EUR, slovom: sedemstodvadsať eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0021/06/2016, zo dňa 31.03.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Gabriela Onderková - peňažnú pokutu vo výške 720 €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bola dňa 29.01.2016 s došetrením dňa 09.02.2016 v prevádzkovej jednotke – PENZIÓN** GABIKA, Viničná 5, Dudince vykonaná kontrola, v rámci ktorej bolo zistené, že

účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť poskytovať služby v kvalite, v danom prípade ustanovenej osobitnými predpismi – Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacích zariadení a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried (ďalej len „Vyhláška“), ďalej, že účastník konania porušil zákaz nekalých obchodných praktík využitím klamlivého konania vo vzťahu k povahe produktu, ďalej porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaného výrobky boli zreteľne označené zákonom o ochrane spotrebiteľa predpísanými náležitosťami, konkrétne údajom o miere alebo množstve. V rámci predmetnej kontroly bolo tiež zistené, že účastník konania porušil povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo poskytovať služby v kvalite, v danom prípade predpísanej osobitným predpisom, ktorým je Vyhláška; dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík využitím klamlivého konania vo vzťahu k povahe produktu; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené zákonom o ochrane spotrebiteľa predpísanými náležitosťami, konkrétne údajom o miere alebo množstve; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.01.2016 s došetrením dňa 09.02.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v Ubytovacom zariadení – PENZIÓN** GABIKA, Viničná 5, Dudince. V rámci kontroly zameranej na preverenie dodržiavania Vyhlášky boli zistené nasledovné nedostatky:

Požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle ust. § 5 ods. 14 písm. b) Vyhlášky neboli dodržané, keď bolo kontrolou zistené, že:

- v hygienickom zariadení – *kúpeľňa spoločná s WC* v prekontrolovaných izbách č. 1, 2, 3 a 5 v blízkosti zrkadla dostupná elektrická zásuvka nebola označená napätím na použitie elektrických spotrebičov a
- v hygienickom zariadení – *kúpeľňa spoločná s WC* v prekontrolovanej izbe č. 5 nad umývadlom nebolo umiestnené zrkadlo.

Všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2, 3, 4 a 7 Vyhlášky neboli dodržané, keď:

- Ubytovacie zariadenie (ďalej len „UZ“) nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o obchodnom mene fyzickej osoby – poskytovateľa služby (ods. 1),
- Na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste sa nenachádzal cenník ubytovania v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa a nebol im sprístupnený iným primeraným spôsobom (ods. 2),
- Ubytovacia časť a recepcia neboli v čase kontroly označené viditeľným nápisom (ods. 3),
- Zamestnanci, ktorí prichádzajú do kontaktu s hosťami nemali v čase kontroly označenie alebo odev, ktoré by ich odlišilo od hostí (ods. 4) a
- V UZ nebola v čase kontroly vyznačená najkratšia úniková cesta (ods. 7).

Klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k Vyhláške neboli dodržané, keď:

- V izbe č. 3 (2-lôžková) chýbal stôl, 2ks pohárov na vodu, 1ks stolička, k dispozícii nebola predsieň a zároveň chýbala zvuková izolácia vstupných dverí a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrecko na hygienické vložky,

- *Vizbe č. 1 (1-lôžková)* chýbal stôl, 1ks pohára na vodu, k dispozícii nebola predsieň a zároveň chýbala zvuková izolácia vstupných dverí a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky,
- *Vizbe č. 2 (2-lôžková)* chýbal stôl, 2ks pohárov na vodu, 2ks stoličiek, k dispozícii nebola predsieň a zároveň chýbala zvuková izolácia vstupných dverí a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky,
- *Vizbe č. 5 (1-lôžková)* chýbal stôl, skriňa na šaty, 1ks pohára na vodu, 1ks stolička, k dispozícii nebola predsieň a zároveň chýbala zvuková izolácia vstupných dverí a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky, zrkadlo a nad umývadlom sa nenachádzalo osvetlenie.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania ako poskytovateľ služby neposkytol služby v predpísanej kvalite v UZ PENZIÓN GABIKA.**

Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že UZ bolo v čase kontroly na reklamnom pútači, v Ubytovacom poriadku, Ponukovom lístku – RAŇAJKOVÉ MENU a v CENNÍKU TOVARU označené ako „PENZIÓN*** GABIKA, pričom v skutočnosti išlo o UZ zaradené do kategórie a triedy PENZIÓN**. Predmetný spôsob informovania o povahe produktu zo strany predávajúceho ako poskytovateľa služby, ktorou je kvalita, resp. úroveň ubytovania, bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty klamlivého konania vo vzťahu k povahe produktu, a teda k nedodržaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že **účastník konania ako predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo o množstve**, keď:

- *8 druhov výrobkov (nápojov)* ponúkaných v Ponukovom lístku RAŇAJKOVÉ MENU neobsahovali údaj o miere alebo množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o Kávu tureckú, kávu presso, Kávu nescaffe, Čaj čierny, Čaj ovocný, Čaj bylinkový, Mlieko a Kakao,
- *12 druhov výrobkov (jedál)* ponúkaných v Ponukovom lístku RAŇAJKOVÉ MENU neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o Šunkový nárez, syrový nárez, maslo, džem, med, syrokrem, jogurt, chlieb, rožky, Párky s horčicou, Hamm and eggs a Miešané vajcia,
- *5 druhov výrobkov (teplých nápojov)* ponúkaných v Ponukovom lístku CENNÍK TOVARU neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané. Jednalo sa o Kávu tureckú, Kávu espresso, Kávu nescaffe, Kávu espresso s mliekom a Čaj,
- *14 druhov výrobkov (destilátov)* ponúkaných v Ponukovom lístku CENNÍK TOVARU neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané. Jednalo sa o Vodka, Borovička, Rum, Likér vaječný, Martini, Hruškovica, Slivovica, Biely rum, Fernet, Gin, Karpatské brandy, Koňak*****, Metaxa***** a Whisky.

Jednalo sa teda o celkom **39 druhov výrobkov ponúkaných v Ponukovom lístku RAŇAJKOVÉ MENU a v Ponukovom lístku CENNÍK TOVARU, ktoré neobsahovali údaj o množstve alebo miere, v akej sú odpredávané.**

Kontrolou bolo ďalej zistené, že v kontrolovanom UZ sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky nesie účastník konania ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovednosť v plnom rozsahu.

V podanom odvolaní zo dňa 04.04.2016 účastník konania žiada o zváženie možnosti zníženia uloženej pokuty a súčasne žiada o možnosť splatenia uloženej pokuty v troch splátkach (do 15.05.2016 – 1/3 uloženej pokuty; do 15.06.2016 – 1/3 uloženej pokuty; do 15.07.2016 – 1/3 uloženej pokuty). Žiadosť o zníženie výšky pokuty odôvodňuje nasledovne. Uvádza, že vzhľadom na to, že ide o malý rodinný penzión, o ktorý sa stará s manželom a sezóna v Dudinciach začína až začiatkom júna, keď sa otvára kúpalisko (končí sa v októbri), pokutu v danej výške považuje za likvidačnú. Počas krátkej doby prevádzkovania penziónu sa účastník konania snažil o spokojnosť hostí a doposiaľ nemal na svoju prácu zo strany hostí, mesta Dudince ani ostatných kontrolných orgánov žiadnu sťažnosť alebo reklamáciu. Má za to, že aj keď pri kontrole boli zistené nedostatky, ktoré nespochybňuje a bolo to spôsobené neznalosťou príslušných právnych predpisov, má mať uložená pokuta aj preventívno-výchovný účinok, ktorý bude trvalý, pokiaľ bude ešte živnosť vykonávať.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k danej veci dospel k právnomu záveru, že skutkový stav bol zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistený a správne právne kvalifikovaný. Účastník konania vo svojom odvolaní nepopiera porušenie zákonom stanovených povinností, namieta však výšku uloženej pokuty, ktorú považuje za likvidačnú vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti.

Ku skutočnostiam, na ktoré účastník konania poukazuje vo svojom odvolaní (malý rodinný penzión; začiatok sezóny; snaha o spokojnosť zákazníkov; žiadna doterajšia sťažnosť, resp. reklamácia) za účelom zníženia výšky uloženej sankcie, odvolací orgán uvádza, že tieto sú výlučne subjektívneho charakteru, na prehodnotenie výšky uloženej pokuty nemajúce žiaden vplyv. Ku dôvodu, na ktorý poukazuje účastník konania, pre ktorý došlo k porušeniu povinností, odvolací orgán uvádza, že neznalosť právnych predpisov účastníka konania neospravedlňuje a táto skutočnosť nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavil zodpovednosti za porušenie zákona a ani dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán znížil uloženú pokutu. Správny orgán pri určení výšky uloženej pokuty vychádzal z kritérií upravených v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.“* Správny orgán tak pri určení výšky pokuty postupoval v intenciách predmetnej právnej úpravy týkajúcej sa správnej úvahy a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia náležite zdôvodnil, z akých dôvodov pokutu uložil a akými úvahami sa riadil pri ukladaní jej výšky. Rozhodnutie o uložení sankcie pri spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby nevybočilo z medzi a hľadísk stanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je primeraná charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinností, spôsobu protiprávneho konania, ako aj následkom (vzniknutým či hroziacim) porušenia povinností. Ďalej je potrebné uviesť, že pri preskúmaní výšky uloženej pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie – individuálnej a generálnej, pričom v preskúmanej veci podľa názoru odvolacieho orgánu nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchanému správnomu deliktu. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť ako úlohu výchovnú, tak aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie a preto je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Zároveň správny orgán postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri uložení pokuty postupoval v súlade s rozhodovacou praxou správnych orgánov v skutkovo zhodných, resp. obdobných prípadoch. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán k zníženiu výšky uloženej sankcie nepristúpil.

Nakoľko porušenie vyššie uvedených povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, tento si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a pristúpil k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu. Zákon stanovuje, že v prípade, ak správny orgán zistí porušenie povinností predávajúceho je jeho povinnosťou pristúpiť k uloženiu sankcie.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty a ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuvádza nové, právne relevantné skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky a mali by vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z objektívnych zistení a prihliadol na všetky okolnosti prípadu a táto zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Pri určení výšky uloženej pokuty správny orgán prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vyplývajúcich z Vyhlášky, keď účastník konania nedodržel povinnosti poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitnými predpismi tým, že neboli dodržané požiadavky na vybavenosť zariadenia v § 5 ods. 14 písm. b) Vyhlášky, všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2, 3, 4 a 7 Vyhlášky a klasifikačné znaky na zaraďovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, teda poskytovateľ služby neposkytol služby v predpísanej kvalite. Spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať. Spravidla sa spolieha na zatriedenie ubytovacieho zariadenia do triedy podľa počtu hviezdíčiek. Úroveň poskytovaných služieb vzhľadom na zistené nedostatky nezodpovedala v danom prípade všetkým požiadavkám Vyhlášky pre danú kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia. V dôsledku toho spotrebiteľ nedostane za zaplatené služby protihodnotu v adekvátnej kvalite. Účelom Vyhlášky je stanoviť podmienky na zabezpečenie jednotného označovania a zaraďovania ubytovacích zariadení a dosiahnutie požadovanej kvality, rozsahu a úrovne poskytovaných v týchto zariadeniach. Vyhláška v nadväznosti na zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje kvalitatívne požiadavky na prevádzkovanie ubytovacích zariadení. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb pre jednotlivé kategórie a triedy ubytovacích zariadení, ktoré sa ustanovujú predmetnou vyhláškou, treba považovať za minimálne. Spotrebiteľ spravidla vychádza zo zariadenia ubytovacieho zariadenia do konkrétnej triedy, pričom sa musí spoliehať, že ním vybrané zariadenie skutočne spĺňa všetky všeobecné požiadavky, ako aj klasifikačné znaky, ktoré na neho Vyhláška kladie. Povinnosti dodržiavať podmienky ustanovené v kategorizácii ubytovacích zariadení sa vzťahuje na všetky subjekty oprávnené prevádzkovať ubytovanie podľa ustanovení živnostenského zákona. Ďalej správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na porušenie práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania zákazu používať nekalé obchodné praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické

záujmy, ale na strane druhej má predávajúci uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ust. § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. V danom prípade účastník konania poskytol nesprávne informácie ohľadom triedy UZ na reklamnom pútači, v Ubytovacom poriadku, Ponukovom lístku – RAŇAJKOVÉ MENU v CENNÍKU TOVARU označené ako „PENZIÓN*** GABIKA“, namiesto správne „PENZIÓN** GABIKA“. Predmetný spôsob informovania o povahe produktu zo strany predávajúceho, ktorou je kvalita, resp. úroveň ubytovania, bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, čím došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty klamlivého konania vo vzťahu k povahe produktu, a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík. V prípade, ak sa spotrebiteľ pri rozhodovaní o kúpe poskytovanej služby rozhodne na základe takto uvedenej klamlivej informácie, môže dôjsť ku situácii, že ak by vedel, že UZ je v skutočnosti nižšej kvality, ku kúpe služby by nepristúpil. Účastník konania sa tak dopustil porušenia práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Ďalej vzal správny orgán pri rozhodovaní do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Predávajúci tak využil svoj „*neprimeraný vplyv*“ vychádzajúci z jeho silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, pričom takéto konanie je spôsobilé i bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily, alebo neprijemného obťažovania pri presviedčaní významne obmedziť schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie o výhodnosti ním predloženej „*výzvy na kúpu*“. V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré mohli negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Nekalé obchodné praktiky pri poskytovaní služieb deformujú spotrebiteľovu možnosť pred kúpou služby sa kvalifikovane rozhodnúť a predávajúci ho stavia pred hotovú vec, nakoľko je takto obratý o možnosť porovnať konkurenčné služby z hľadiska ich kvality a teda z pohľadu ich atraktivity pre daného spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že dopad nekalých obchodných praktík na rozhodovanie sa spotrebiteľa je výrazný, nakoľko praktika bola použitá v štádiu pred uzatváraním zmluvy. Tento vplyv na spotrebiteľa nemožno bagatelizovať. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Pri určení výšky pokuty ďalej správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach, medzi ktoré patrí aj údaj o miere alebo množstve, teda o hmotnosti, či objeme ponúkaných v Ponukovom lístku RAŇAJKOVÉ MENU a v Ponukovom lístku CENNÍK TOVARU neobsahovali údaje o množstve alebo miere, v akých sú odpredávané. Uvedenie hmotnosti či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom, či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením daného údaju predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa podstatná z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu pri rôznych porciách. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol k tomu, že

reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z príslušného ust. zákona ochrane spotrebiteľa vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne – v súlade s platnými právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkovej jednotke na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní povinnosť v zmysle dotknutého zákonného ust., ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nenachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli najmä pri určení výšky pokuty zohľadnené bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho so zreteľom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitným predpisom, porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v tomto prípade využívania klamlivého konania vo vzťahu k povahe produktu, skutočnosť, že celkom 39 druhov výrobkov neobsahovalo údaj o množstve alebo miere, v akých sú odpredávané a porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z vyššie uvedených ustanovení zákona. Účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia prihliadol správny orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Odvolačný orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00210616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0180/99/2016**

Dňa : **07.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing. Igor Hantke – SVB Správa bytov, Kpt. Jaroša 779/5, 040 22 Košice – Dargovských hrdinov IČO: 33 635 951**, kontrola začatá 06.10.2015 a ukončená dňa 16.10.2015 v kancelárii správcu na adrese Hlinkova 9, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0430/08/15, zo dňa 09.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0430/08/15, zo dňa 09.02.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Hantke Igor – SVB Správa bytov peňažnú pokutu vo výške 400 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo správne účtovať ceny pri poskytovaní služby; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 06.10.2015 začatá kontrola v kancelárii účastníka konania ako správcu na adrese Hlinkova 9, Košice a ukončená dňa 16.10.2015 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu účastníkovi konania. Predmetná kontrola bola zameraná na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 836/15 a bolo ňou zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že nesprávne účtoval ceny pri poskytovaní služieb. Týmto konaním bol spotrebiteľ poškodený vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2014 o sumu 2,25 € a vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 o sumu 17,47 €, keď účastník ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Č. 2, 4, 6, 8, Košice nesprávne účtoval spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) cenu nákladov za studenú vodu (ďalej len „SV“), nakoľko vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2014 na rozúčtovanie nákladov za SV zadal nesprávne vstupné údaje o fakturovaných nákladoch za dodávku SV do bytového domu a o cene v položke „Vodné stočné – SV“ a vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 na rozúčtovanie nákladov za SV zadal nesprávne vstupné údaje o konečnom stave meradla SV..

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa zaučtoval ceny správne. Podľa účastníka konania nebolo na odpočtovom hárku jednoznačne uvedené, či ide o stav 143 m³ alebo 149 m³ a spotrebiteľ súhlasil so stavom 149 m³ a náklady studenej vody sú účtované pre jednotlivých vlastníkov na základe odpočtového hárku dodaného zástupcom vlastníkov bytov. Správca ako účastník konania nemôže zodpovedať za správnosť stavu studenej vody napísanom na odpočtovom hárku so stavom skutočným, ktorý je správcovi dodaný inou osobou a na tento účel má slúžiť reklamačná doba, kde v prípade nezrovnalostí vo vyúčtovaní je povinnosťou každého vlastníka o danom stave upovedomiť správcu a ak sa tak nestane, správca vypláca preplatky a vymáha nedoplatky do 30 dní od odovzdania vyúčtovania za príslušný kalendárny rok, čo ale spotrebiteľ nevyužil a uvedenú skutočnosť nereklamoval v záručnej dobe. Účastník konania vykonal odstránenie zistených nedostatkov, ich príčin a podal o tom správu. Zo strany účastníka konania nemalo dôjsť k obohateniu sa na úkor spotrebiteľa o sumu 2,25 € a všetky finančné prostriedky zostali na účte vlastníkov bytov a uvedené náklady za studenú vodu boli rozúčtované medzi všetkých vlastníkov bytov. Má ísť o nepochopenie spôsobu rozúčtovania nákladov zo strany správneho orgánu, kde všetky náklady spojené so službou vodné-stočné studenej vody sú rozrátané presne podľa daného kľúča, v uvedenom prípade podľa dodaných odpočtových hárkov studenej vody. Celá situácia má byť spôsobená zle dodaným odpočtom studenej vody k inému rozpočítaniu nákladov. Celkový náklad na vodné-stočné sa nezmenil a zostáva stále ten istý, iba je odlišne rozrátaný. Účastník konania považuje udelenú pokutu vo výške 400 € za neprimerane vysokú a žiada o upustenie pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej

povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené kontrolou SOI začatou dňa 06.10.2015 a ukončenou dňom 16.10.2015. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb. Zo zaznamenaného skutkového stavu v čase kontroly vyplýva porušenie vyššie uvedenej povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb. Účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Č. 2, 4, 6, 8 Košice nesprávne účtoval spotrebiteľovi cenu nákladov za studenú vodu, nakoľko vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2014 na rozúčtovanie nákladov za studenú vodu zadal nesprávne vstupné údaje o fakturovaných nákladoch za dodávku studenej vody do bytového domu a o cene v položke „Vodné stočné – SV“, čím poškodil spotrebiteľa o 2,25 € a nakoľko vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 na rozúčtovanie nákladov za studenú vodu zadal nesprávne vstupné údaje o konečnom stave meradla studenej vody, čím poškodil spotrebiteľa o 17,47 €. K námietkam účastníka konania správny orgán uvádza, že skutkové zistenia zistené pri kontrole inšpektormi SOI boli jednoznačne preukázané a účastník konania ich v odvolaní žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou,

tzn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu na zavinenie, teda za následok bez ohľadu na to, akým spôsobom bol na hároku uvedený odpočtový údaj studenej vody a kým bol predmetný odpočtový hárok dodaný správcovi. Rovnako v zmysle zmluvy o výkone správy uzatvorenej podľa ustanovení zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov medzi vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Č. 2, 4, 6 a 8 v Košiciach a správcom ako účastníkom konania je správca ako účastník konania zaviazaný zabezpečovať vedenie finančno – ekonomickej agendy, medzi ktoré patrí aj výpočet mesačných preddavkov na úhradu za služby pre jednotlivé byty, vychádzajúc zo skutočných nákladov za predchádzajúce obdobie, z predpokladaných nákladov na nasledujúci rok a vyhotovenie ročného vyúčtovania služieb, kde sa službou rozumie aj vodné a stočné za dodávku studenej vody. S ohľadom na tvrdenie účastníka konania, že z jeho strany nešlo o obohatenie na úkor spotrebiteľa, ho ako správcu v postavení predávajúceho nezavineje zodpovednosti za porušenie zákona.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb zo strany správcu ako účastníka konania bolo ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Rovnako na výšku uloženej pokuty nemôže mať vplyv ekonomický dopad na účastníka konania. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname spísanom v dňoch 07.10.2015, 13.10.2015 a 15.10.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že nedodržaním správneho účtovania cien pri poskytovaní služieb zo strany správcu ako účastníka konania bol spotrebiteľ poškodený na majetku. Dodržiavanie povinnosti správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb patrí medzi základné povinnosti, ktorými sa musí predávajúci riadiť pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04300815.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0215/99/2016**

Dňa : **17.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Julie Nagyová - ITS, miesto podnikania: Gudernova 24, 040 11 Košice-Západ, IČO: 37 263 196**, kontrola internetového obchodu www.atinet.sk začatá dňa 04.11.2015, inšpekčný záznam spísaný dňa 05.11.2015, 06.11.2015, 16.11.2015, kontrola ukončená dňa 24.11.2015 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,

č. P/0498/08/15, zo dňa 26.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že
v časti zisteného porušenia podľa § 4 ods. 2 písm. b) cit. zákona o ochrane spotrebiteľa
znenie:

„**porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b)** zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na svojej internetovej stránke www.atinet.sk vo Všeobecných obchodných podmienkach neposkytol spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov a o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar;“

nahrádza znením:

„**porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. e)** zákona, v zmysle ktorého predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať výrobok alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.atimet.sk vo Všeobecných obchodných podmienkach neposkytol spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar;“,

a v časti zisteného porušenia podľa § 4 ods. 2 písm. c) cit. zákona o ochrane spotrebiteľa *znenie:*

„ ... a keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.atinet.sk vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti „Práva a povinnosti predávajúceho a kupujúceho“ uvedením: „*Kupujúci odoslaním objednávky predávajúcemu potvrdzuje, že predávajúci včas a riadne splnil svoje informačné povinnosti podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji.*“, „*Vlastnícke právo na tovar prechádza na kupujúceho až po úplnom zaplatení za tovar.*“, v časti „Storno poplatky“ uvedením: „*Predávajúci s kupujúcim sa dohodli na nasledujúcich storno poplatkoch súvisiacich s vrátením tovaru predávajúcemu z dôvodov na strane kupujúceho: Kupujúci je povinný zaplatiť predávajúcemu storno poplatok vo výške 12 EUR, v prípade vyexpedovania tovaru kupujúcemu a takisto ak kupujúci tovar neprevezme od dopravcu podľa podmienok uvedených v spôsobe dodania, pokiaľ sa obe strany nedohodnú inak.*“, v časti „Reklamačný poriadok, zodpovednosť za chyby“ uvedením: „*Kupujúci je povinný vykonať prehliadku tovaru pri prevzatí tovaru. Pokiaľ tak neučiní, môže uplatniť nároky z väd zistených pri tejto prehliadke, len keď preukáže, že tieto vady mal tovar už v čase prevzatia tovaru.*“, „*Kupujúci stráca záruku na tovar v prípade: ... neoznami zjavné vady pri prevzatí tovaru.*“, „*Predávajúci si vyhradzuje právo vymeniť tovar za iný obdobný tovar s porovnateľnými technickými parametrami.*“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky;“

nahrádza znením:

„ ... a keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.atinet.sk vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti „Práva a povinnosti predávajúceho a kupujúceho“ uvedením: „*Kupujúci odoslaním objednávky predávajúcemu potvrdzuje, že predávajúci včas a riadne splnil svoje informačné povinnosti podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji.*“, v časti „Storno poplatky“ uvedením: „*Predávajúci s kupujúcim sa dohodli na nasledujúcich storno poplatkoch súvisiacich s vrátením tovaru predávajúcemu z dôvodov na strane kupujúceho: Kupujúci je povinný zaplatiť predávajúcemu storno poplatok vo výške 12 EUR, v prípade vyexpedovania tovaru kupujúcemu a takisto ak kupujúci tovar neprevezme od dopravcu podľa podmienok uvedených v spôsobe dodania, pokiaľ sa obe strany nedohodnú inak.*“, v časti „Reklamačný poriadok, zodpovednosť za chyby“ uvedením: „*Kupujúci je povinný vykonať prehliadku tovaru pri prevzatí tovaru. Pokiaľ tak neučiní, môže uplatniť nároky z väd zistených pri tejto prehliadke, len keď preukáže, že tieto vady mal tovar už v čase prevzatia tovaru.*“, „*Kupujúci stráca záruku na tovar v prípade: ... neoznami zjavné vady pri prevzatí tovaru.*“, „*Predávajúci si vyhradzuje právo vymeniť tovar za iný obdobný tovar*

s porovnateľnými technickými parametrami.“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky;“
Ostatná časť výroku, vrátane výšky uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Julie Nagyová - ITS - peňažnú pokutu vo výške 500 € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b); § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole uskutočnenej dňa 04.11.2015, 05.11.2015, 06.11.2015, 16.11.2015 a dňa 24.11.2015 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0498/08/15 zo dňa 26.02.2016 ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený. Odvolací orgán však v záujme presnej kvalifikácie skutku vo výroku rozhodnutia spočívajúcom v *neposkytnutí spotrebiteľovi informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov a o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, na internetovej stránke www.atimet.sk vo Všeobecných obchodných podmienkach účastníka konania*, tento subsumoval pod jemu prislúchajúcu skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 10a ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň v odôvodnení tohto rozhodnutia pristúpil k zmene správnej úvahy a vyhodnotenia pri porušení povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď ďalej neprihliadal ako na ukládanie povinnosti bez právneho dôvodu na podmienku (v časti týkajúcej sa obalu): *„Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar ... v originálnom obale.* Odvolací orgán zohľadnil skutočnosť, že odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, pričom v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka, *ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť všetko, čo podľa nej dostal.* A teda s prihliadnutím na uvedené ako aj na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o zmluvy uzatvárané na diaľku, kde má spotrebiteľ v zmysle osobitnej právnej úpravy právo v stanovenom čase od prevzatia tovaru od zmluvy odstúpiť, považuje odvolací orgán požiadavku vrátenia tohto (nového) tovaru v jeho originálnom obale, v ktorom je výrobok zabalený, za dôvodnú. Odvolací orgán zároveň zmluvnú podmienku: *„Vlastnícke právo na tovar prechádza na kupujúceho až po úplnom zaplatení za tovar.“*, nepokladá za neprijateľnú. Iba samotné odchylenie sa od znenia ustanovenia § 614 ods. 6 Občianskeho zákonníka (na ktoré poukázal správny orgán I. stupňa) samo o sebe nie je v rozpore s § 54 ods. 1 cit. zákona, nakoľko je potrebný škodlivý následok tohto odchylenia sa v neprospech spotrebiteľa (sleduje sa ujma spotrebiteľa na jeho právach). Rovnako § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpokladá pri neprijateľnej zmluvnej podmienke nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Túto stránku zmluvnej podmienky „v neprospech spotrebiteľa“ správny orgán prvého stupňa vo svojom odôvodnení neuviedol, ani inak bližšie nezdôvodnil. Ani sám odvolací orgán nezistil

dôvod, pre ktorý by bola predmetná zmluvná podmienka na ujmu spotrebiteľovi, zohľadniac aj úpravu § 601 Občianskeho zákonníka, preto na uvedenú v tomto rozhodnutí neprihliadal. V súvislosti s vykonanou zmenou odvolací orgán nezistil dôvod na zmenu výšky uloženej pokuty.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; nepoužívať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; nepoužívať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania; ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať výrobok a informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.11.2015 bol inšpektormi SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly vytlačením písomných informácií a Všeobecných obchodných podmienok uvedených na stránke účastníka konania www.atinet.sk. Predmetom kontroly bolo posúdenie obsahu Všeobecných obchodných podmienok za účelom prešetrovania písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 1085/15. Dňa 05.11.2015, 06.11.2015 a 16.11.2015 bol na inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj spísaný inšpekčný záznam a kontrola bola ukončená dňa 24.11.2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu.

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzatváraných na diaľku (spotrebiteľských zmlúv) medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru a poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) a zákona o ochrane spotrebiteľa boli posúdené Všeobecné obchodné podmienky účastníka konania zverejnené na internetovej stránke www.atinet.sk.

Kontrolou obsahu Všeobecných obchodných podmienok zverejnených na stránke www.atinet.sk (ďalej len „VOP“) bolo zistené, že v časti „Práva a povinnosti predávajúceho a kupujúceho“ bola uvedená podmienka: *„Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie, návodu, záručného listu, dokladu o zaplatení a pod. v originálnom obale vo forme poistenej zásielky z dôvodu možného poškodenia tovaru počas prepravy“*

Zákon č. 102/2014 Z. z. odstúpenie od zmluvy a podmienky odstúpenia upravuje v § 7 cit. zákona, spotrebiteľovi dáva právo odstúpiť od zmluvy najneskôr do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby, a to bez udania dôvodu, pričom spotrebiteľovi nie sú stanovené povinnosti tovar doručovať formou poistenej zásielky. Danou zmluvnou podmienkou tak účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona, bez právneho dôvodu, čím porušil **§ 4 ods. 2 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo zistené, že vo VOP účastníka konania v časti „Spôsob uzatvárania kúpnej zmluvy“, „Záverečné ustanovenia“ a v časti „Práva a povinnosti predávajúceho a kupujúceho“ uvádzal účastník konania podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, t. j. klamlivé obchodné praktiky.

V časti „Spôsob uzatvárania kúpnej zmluvy“ a „Záverečné ustanovenia“ bola uvedená podmienka: *„Obrázky majú len informatívny charakter.“*

Uvedená podmienka je v rozpore s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje

nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako jeho vyhotovenie. Údaje o tovare v podobe obrázka sú pri zmluvách uzatváraných na diaľku nepochybne významné a patria medzi hlavné znaky výrobku (v podobe jeho vyobrazenia) potrebné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii a mali byť dostatočne a konkrétne vypovedajúce o výrobku, nakoľko tento sa na ich základe rozhoduje o kúpe daného výrobku. Poskytnutie takýchto nezáväzných informácií môže viesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

V časti „Práva a povinnosti predávajúceho a kupujúceho“ bola uvedená podmienka: *„Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie, návodu, záručného listu, dokladu o zaplatení a pod. v originálnom obale vo forme poistenej zásielky z dôvodu možného poškodenia tovaru počas prepravy“... „Ak sú dodržané všetky podmienky odstúpenia od zmluvy vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar v súlade s objednávkou alebo jej časť v lehote 14 dní od vrátenia tovaru späť predávajúcemu v prípade odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu.“*

Uvedená podmienka je v rozpore s § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu. Účastník konania danou podmienkou uložil spotrebiteľovi odstúpenie od zmluvy doručiť *zároveň spolu* s tovarom, hoci podľa § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ povinný zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru najneskôr do 14 dní *odo dňa odstúpenia od zmluvy*, pričom uvedená lehota sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty, pričom uvedené mal za podmienku riadneho odstúpenia od zmluvy, na základe ktorého *vrátil* spotrebiteľovi kúpnu cenu. Týmto účastník konania de facto zúžil rozsah práv, ktoré sú spotrebiteľovi priznané zákonom, čím mohol spotrebiteľa viesť do omylu ohľadom týchto práv a zapríčiniť tak, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, pričom rozhodnutím o obchodnej transakcii je v zmysle § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa aj zdržanie sa konania (napr. neuplatnenie si nárokov vyplývajúcich z riadneho odstúpenia od zmluvy v prípade „nedodržania“ účastníkom konania stanovenej podmienky).

Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c)** zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 7 ods. 1, 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo ďalej zistené, že vo VOP účastníka konania v časti „Práva a povinnosti predávajúceho a kupujúceho“ bola uvedená podmienka: *„Kupujúcim odoslaním objednávky predávajúcemu potvrdzuje, že predávajúci včas a riadne splnil svoje informačné povinnosti podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji.“*

Uvedenou podmienkou sa na spotrebiteľa neprijateľne prenáša dôkazné bremeno oboznámenia spotrebiteľa s informáciami v zmysle „Zákona o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji“, pričom túto povinnosť – splnenia informačných povinností zákon č. 102/2014 Z. z., ktorý nahradil zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, jednoznačne ukladá predávajúcemu, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že vo VOP účastníka konania v časti „Storno poplatky“ bola uvedená podmienka: „*Predávajúci s kupujúcim sa dohodli na nasledujúcich storno poplatkoch súvisiacich s vrátením tovaru predávajúcemu z dôvodov na strane kupujúceho: Kupujúci je povinný zaplatiť predávajúcemu storno poplatok vo výške 12 EUR, v prípade vyexpedovania tovaru kupujúcemu a takisto ak kupujúci tovar neprevezme od dopravcu podľa podmienok uvedených v spôsobe dodania, pokiaľ sa obe strany nedohodnú inak.*“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, vnášajúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nakoľko požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, nakoľko orgán dozoru považuje jednotne stanovenú sumu storno poplatku vo výške 12 eur v *prípade neprevzatia tovaru od dopravcu* za neprimeranú, s prihliadnutím na nezohľadnenie účastníkom konania diferencovaných poplatkov za dopravu v závislosti od veľkosti (hmotnosti) samotného tovaru a spôsobu dopravy, tzn. skutočných nákladov na zaslanie/vrátenie tovaru [účastník konania cenu dopravy diferencoval v závislosti od spôsobu platby (na dobierku, platba prevodom), charakteru zásielky (listová zásielka, balík) a jej hmotnosti (do 5kg, 5-10kg, 20-30kg, 30-50kg) pričom cena dopravy bola v závislosti od jednotlivých kritérií zásielky v rozmedzí od 3.- € - pri platbe prevodom pri zásielke do 20kg až do 14,99+1,50 €- dobierka zásielky od 30-50kg]. Rovnako orgán dozoru považuje uvedenú podmienku za neprijateľnú, vnášajúcu značnú nerovnováhu zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre jej nejednoznačnosť s určením storno poplatku 12 eur v súvislosti s vrátením tovaru predávajúcemu v *prípade „vyexpedovania tovaru kupujúcemu“*.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že vo VOP účastníka konania v časti „Reklamačný poriadok, zodpovednosť za chyby“ boli uvedené podmienky: „*Kupujúci je povinný vykonať prehliadku tovaru pri prevzatí tovaru. Pokiaľ tak neučiní, môže uplatniť nároky z väd zistených pri tejto prehliadke, len keď preukáže, že tieto vady mal tovar už v čase prevzatia tovaru.*“, „*Kupujúci stráca záruku na tovar v prípade: ... neoznámi zjavné vady pri prevzatí tovaru.*“

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, vnášajúce značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, nakoľko vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, odchyľujúc sa zároveň od znenia Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 504 Občianskeho zákonníka, nadobúdateľ môže uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady na súde len vtedy, ak vytkol vady bez zbytočného odkladu po tom, čo mal možnosť vec prezrieť. *Nadobúdateľ môže vadu vytknúť najneskôr do šiestich mesiacov*, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Ak v tejto lehote nevytkne vadu, právo zanikne. Podľa § 505 Občianskeho zákonníka, ak ide o vady, za ktoré sa zodpovedá podľa § 502, vadu treba vytknúť do šiestich mesiacov od zistenia vady, najneskôr do uplynutia určenej záručnej doby. V zmysle § 508 ods. 2 Občianskeho zákonníka, *vada, ktorá sa prejaví do šiestich mesiacov odo dňa prevzatia plnenia, sa považuje za vadu, ktorá bola už v deň prevzatia*, ak to neodporuje povahe veci alebo *ak scudziteľ nepreukáže opak*. V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *spotrebiteľ má právo na uplatnenie reklamácie*. Tým, že účastník konania viazal právo spotrebiteľa na uplatnenie nárokov z väd, inak zákonom priznané, na preukazovanie skutočnosti ním stanovenej, obmedzoval práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. V zmysle § 500 Občianskeho zákonníka, *ak ide o zjavné vady alebo o vady, ktoré možno zistiť z príslušnej evidencie nehnuteľností, nemožno uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady*, ibaže scudziteľ výslovne ubezpečil, že vec je bez akýchkoľvek väd. Tým, že účastník konania neoznámene zjavných väd spojil s následkom straty záruky ako takej, spotrebiteľovi de facto vylúčil právo na uplatnenie zodpovednosti za vady (iných ako zjavných), ktoré by sa v záručnej dobe na výrobku vyskytli.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že vo VOP účastníka konania v časti „Reklamačný poriadok, zodpovednosť za chyby“ bola uvedená podmienka: „*Predávajúci si vyhradzuje právo vymeniť tovar za iný obdobný tovar s porovnateľnými technickými parametrami.*“

Ide o neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko predávajúci si jednostranne prisvojil (vyhradil) právo rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie výmenou vadného tovaru *za iný obdobný tovar s porovnateľnými technickými parametrami*, bez ohľadu na práva spotrebiteľa priznané mu v § 622 a 623 Občianskeho zákonníka (ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená; kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci), a bez ohľadu na judikatúru (judikát č. 22/1983, Cpj 40/82), v zmysle ktorej kupujúci má právo na výmenu vadnej veci len za takú vec, ktorá je *značkou, typom, prevedením a pod. zhodná s pôvodne odovzdanou vecou*.

Zakotvením vyššie uvedených neprijateľných zmluvných podmienok do VOP došlo zo strany účastníka konania k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania na svojej internetovej stránke www.atinet.sk vo VOP neposkytol spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov a o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, čím došlo k porušeniu **§ 10a ods. 1 písm. e)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu*.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie*.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.*

Podľa § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k*

...

b) *hlavným znakom produktu*, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkov po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte,

...

g) *právu spotrebiteľa* vrátane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa je rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 10a ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať výrobok alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

Za zistené nedostatky, účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní bol účastník konania názoru, že zistenia, ktoré boli pri kontrole preukázané a opreté o ustanovenia citovaných zákonov sú rigorózne. Chápal ochranu priemerného spotrebiteľa pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv. Obchod má podľa tvrdenia účastníka konania problémy, pokúšajú sa ho zneužiť priemerní a nadpriemerní zákazníci. Opatrenia, ktoré boli prijaté pri kontrole, boli okamžite odstránené, VOP opravili tak, aby boli v súlade so zákonom. Účastník konania si uvedomuje, že na zistené nedostatky mal byť upozornený, resp. malo sa to riešiť pohovorom, výška sankcie sa účastníkovi konania zdala k danej posudzovanej veci neprimerane vysoká aj napriek tomu, že je na spodnej hranici. Preto žiadal odvolací orgán, aby v otázke sankcie vec posúdil tak, že pokutu neukladá, resp. ju výrazne zníži. V prílohe odvolania sa vyjadril k podnetu spotrebiteľa. K obrázkom produktov vysvetlil, že tieto sa preberajú od dodávateľov a v prípade chýb má zákazník možnosť kontaktovať ich pomocou formulára „Otázka na predavača“ a prípadnú chybu odstránia, resp. poskytnú vysvetlenie. K storno poplatku 12 € účastník konania uviedol, že kryje skutočné náklady na dopravu malých balíkov do 5 kg, v prípade balíka nad 10 kg suma 12 € nepokryje celkové náklady na dopravu spolu s balným. V e-shope sú tovary s hmotnosťou aj 100 kg. Tento poplatok mal zákazník platiť, keď neprevzal objednaný tovar a neodstúpil od kúpenej zmluvy, čím vznikli zbytočné náklady na dopravu. Uvedenie konkrétnej sumy pokladal účastník konania za férové a kládol si otázku, keď sumu nemá e-shop uvedenú, podľa čoho bude potom účtovať? Započíta si aj náklady na odvoz na poštu, čakaciu dobu na pošte kým podá balík? Preto uviedli sumu 12 eur, jednoznačne a bez skrytých poplatkov, aby bolo uvedené dopredu každému jasné. Nakoniec pridal niekoľko príkladov z praxe na dokreslenie špekulatívneho konania zo strany niekoľkých zákazníkov, s ktorým sa stretli a riešia ich aj prostredníctvom polície a súdov.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahu spisového materiálu k predmetnej veci, pokladá námietky uvedené účastníkom konania v odvolaní za neopodstatnené a nemajúce vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený skutkový stav.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách*. Zároveň, v zmysle § 3 ods. 3 cit. zákona, *každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách*,⁹⁾, pričom bod 9) priamo odkazuje na § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom*. V danej veci sa jednalo o VOP účastníka konania vykonávajúceho predaj na diaľku

spotrebiteľovi prostredníctvom elektronického obchodu, uskutočňovaný na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, *spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka)*. Predmetom kontroly v danej veci bolo posúdenie samotného charakteru zmluvných podmienok z toho hľadiska, či sú spôsobilé vytvoriť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda či ich možno z uvedeného hľadiska považovať za neprijateľné v zmysle úpravy Občianskeho zákonníka. Ako porušenie zákonom stanovenej povinnosti orgán dozoru hodnotí už samotné dojednanie neprijateľnej podmienky v zmluvných ustanoveniach, s ktorými spotrebiteľ mal možnosť sa pred podpisom zmluvy (pristúpením k objednaniu tovaru) oboznámiť, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Pre posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky je rozhodujúce, že podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán, ako ani skutočnosť, či takáto podmienka už bola zo strany účastníka konania voči konkrétnemu spotrebiteľovi využitá. Obdobné platí aj pokiaľ ide o ostatné porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa (klamlivé konanie, ukladanie povinnosti nad rámec zákona). Právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách v sebe nesie aj povinnosť takéto podmienky do zmlúv nezakotvovať (tak ako to vyplýva z § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), a nakoľko zväčša predávajúci je tou stranou, ktorá určuje podmienky zmluvného dojednanja, je jeho povinnosťou tieto koncipovať v súlade so zákonom. Odvolací orgán tiež zdôrazňuje, že v prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovaciemu správny deliktom. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou – v tomto prípade predávajúcim – došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Odvolací orgán zdôrazňuje, že zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správny deliktom právnickej osoby, kde nemožno hovoriť o zavinení (úmysel, nedbanlivosť). Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá účastník konania, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. **objektívnu** zodpovednosť, a to absolútnu. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (ako napr. špekulatívne konanie zákaznikov) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán síce uvedené vníma pozitívne, avšak zdôrazňuje, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona, resp. znižovala závažnosť skutku. Čo sa týka samotného storno poplatku, voči tejto forme zmluvnej pokuty ako takej odvolací orgán nenamieta, avšak vzniesol výhrady k stanoveniu storno poplatku spôsobom, aký si zvolil účastník konania, ako uviedol vyššie vo vyhodnotení k uvedenej podmienke, pričom na neprijateľnosti povahy tejto zmluvnej podmienky odvolací orgán trvá.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako určuje zákon a osobitné predpisy, a to od počiatku výkonu svojej podnikateľskej činnosti, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky

66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán sa zaoberal samotnou výškou uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru, že táto je adekvátne k charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkom porušenia povinnosti (viď nižšie). Sankcia v sebe nesie tak represívny, ako aj preventívny účinok, pričom odvolací orgán má za to, že tieto boli uloženou pokutou naplnené. Odvolací orgán pri preskúmaní prvostupňového rozhodnutia dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty nezistil.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že ukladaním spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; používaním neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách; používaním nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania; neoznámením spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať výrobok a informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami cit. zákona. Ústava SR v čl. 2 ods. 3 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať *len* zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. predávajúci sám spotrebiteľovi ustanovil (nad rámec zákona). Pri určení výšky pokuty správny orgán takisto prihliadol na charakter VOP ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, s ktorej ustanoveniami, aj keď sa má spotrebiteľ možnosť oboznámiť vopred, spravidla neovplyvňuje ich obsah. Správny orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že účastník konania, ktorý určuje zmluvné podmienky, zneužil svoje zmluvné postavenie tým, že zakotvil do VOP podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., a tak zhoršujú zmluvné postavenie spotrebiteľa a znižujú rozsah jeho práv (viď vyššie). Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Rovnako bolo prihliadnuté na to, že konanie, ktorým je spotrebiteľ uvádzaný do omylu klamlivým konaním, zákon o ochrane spotrebiteľa výslovne zakazuje, pričom je právne bezvýznamné, či predávajúci koná úmyselne alebo neúmyselne. Zo zákona

o ochrane spotrebiteľa teda jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami, a to v tomto prípade aj vo vzťahu k údajom vo VOP účastníka konania. Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil, že účastník konania pri predaji výrobkov formou predaja na diaľku, (kedy sa spotrebiteľ o pristúpení ku kúpe rozhoduje najmä na základe špecifikácií toho-ktorého výrobku uvedených na webovej stránke vrátane jeho vyobrazenia), vo VOP zakotvil podmienky, ktoré svojimi účinkami boli spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu o tak základných skutočnostiach, ako sú práva spotrebiteľa a hlavné znaky výrobku ako je jeho vyobrazenie. Správny orgán zároveň teda prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 cit. zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojich ekonomických záujmov a na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán však z dôvodov v tomto rozhodnutí vyššie uvedených zmenil prvostupňové rozhodnutie, pričom dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty v súvislosti s vykonanou zmenou nezistil. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinností.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04980815.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0193/99/2016**

Dňa : **30.09.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **K - PARTNER s.r.o.**, miesto podnikania – Matúškovo 537, 925 01, IČO: 36 276 227, kontrola vykonaná dňa 13.11.2015 prevádzkarni Občerstvenie Minutka, Hlavná 946, Galanta – proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0593/02/2015, zo dňa 29.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,- EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0593/02/2015, zo dňa 29.02.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – K - PARTNER s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.11.2015 prevádzkarni Občerstvenie Minutka, Hlavná 946, Galanta zistené, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, nakoľko v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – digitálna váha značky CAS CORPORATION MORCAN, výrobné číslo: 2302, typ: 15MX s neplatným úradným overením zo dňa 12.12.2012, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky s deklarovanou hmotnosťou: gyros tanier 230 g, hranolky 90 g, kapsa šunková 201 g, langoš 140 g, langoš s cesnakom 141g a zároveň porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 13.11.2015 vykonaná kontrola prevádzkarni Občerstvenie Minutka, Hlavná 946, Galanta. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – digitálna váha značky CAS CORPORATION MORCAN, výrobné číslo: 2302, typ: 15MX s neplatným úradným overením zo dňa 12.12.2012, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky s deklarovanou hmotnosťou: gyros tanier 230 g, hranolky 90 g, kapsa šunková 201 g, langoš 140 g, langoš s cesnakom 141 g a tým došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Zároveň sa v prevádzkarni v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním bol porušený **§ 18 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o zníženie danej pokuty, prípadne o poskytnutie splátkového kalendára, keďže výška pokuty udelená SOI má pre účastníka konania likvidačný charakter, nakoľko pokuta bola udelená za chybu z nevedomosti obyčajného človeka,

nie s plánom oklamať zákazníka. Zároveň uvádza, že nedostatky sa odstránili a do budúcnosti určite nebudú opakovať.

K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil nedostatky a do budúcnosti sa nebudú opakovať, správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník odstránil nedostatky. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a nezbujuje ho zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá odvolací orgán za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Porušené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže cit. zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené chybou z nevedomosti a nie s plánom oklamať zákazníka, a že „nedostatky účastník konania odstránil. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania“. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 450 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Vo vzťahu k vytykanému porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) cit. zákona odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhodujú účel jeho použitia a používanie, ktoré sú bližšie upravené v zákone č. 142/2000 Z. z. o metrológii, v znení neskorších predpisov. Podľa § 8 ods. 1 zákona o metrológii sú určené meradlá, meradlá určené na povinnú metrologickú kontrolu alebo posúdenie zhody. Podľa § 19 zákona o metrológii možno určené meradlá používať na daný účel, len ak majú platné overenie, ak sa toto vyžaduje. Keďže zárukou presného merania hmotnosti výrobku pri priamom predaji je používanie overeného meradla, účastník konania mal v prevádzke zabezpečiť úradné overené meradlo, ktoré by v prípade potreby potvrdzovalo správnosť účastníkom konania odmeranej hmotnosti výrobku.

Odvolací orgán uvádza, že z ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť umiestnený na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, t. j. v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý má byť umiestnený v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní nemožno pri preskúmaní rozhodnutia zohľadniť. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je

zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.11.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj poškodenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinností. Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je okrem iného aj ochrana práva spotrebiteľa na informácie, pri posudzovaní charakteru a závažnosti predmetných protiprávných konaní bolo zohľadnené, že sankcionované konania ohrozovali práve tento oprávnený záujem spotrebiteľa. V kontrolovanej prevádzke sa napriek skutočnosti, že tam bol uskutočňovaný predaj výrobkov v deklarovanych hmotnostiach, nachádzala len váha s neplatným úradným overením, spotrebiteľ teda nemal možnosť preverenia správnosti hmotnosti výrobku deklarovanej zo strany predávajúceho z dôvodu nezabezpečenia úradne overeného meradla na prevádzke v čase kontroly.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania zabezpečiť umiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením danej povinnosti došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do týchto práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu). Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05930215.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0845/99/2015**

Dňa : **10.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Live Promotion s.r.o., E. F. Scherera 16, 921 01 Piešťany, IČO: 47 348 429**, kontrola vykonaná dňa 06.07.2015 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0352/02/2015, zo dňa 19.10.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0352/02/2015, zo dňa 19.10.2015 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Live Promotion s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 300,- € pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. b/ v spojení s § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.07.2015 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že účastník konania ako predávajúci uprel právo spotrebiteľa na informácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celkom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolaní orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať právo spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo na informácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI dňa 06.07.2015 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, vykonali kontrolu, ktorej predmetom bolo dodržiavanie povinností účastníka konania vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov a zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru a poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, ako aj prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 224/2015.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania vyhlásil spotrebiteľskú súťaž na svojej internetovej stránke www.pozrimenu.sk prostredníctvom sociálnej siete <http://www.facebook.com/pages/pozrimenusk/861183643941643?fref=ts> v znení: „!SÚŤAŽ! 1) Daj like stránke pozrimenu.sk 2) Verejne zdieľaj tento obrázok Ak ste splnili tieto dva body, automaticky ste zaradení do hry o nový Iphone 6! nezabudnite, čím skôr nás tu bude 3000, tým skôr môže byť tento nový Iphone 6 Váš.“ Pri kontrole nebol inšpektorom SOI predložený žiadny štatút spotrebiteľskej súťaže, ani žiadny iný dokument, ktorý by upravoval podmienky a spôsob realizácie spotrebiteľskej súťaže, čím nebola splnená povinnosť poskytovateľa služby, *ak je pri komerčnej komunikácii súčasťou ponuky tovaru a služieb osobitná ponuka, napríklad zľava, odmena, dar, spotrebiteľská hra alebo súťaž, musí byť od základnej ponuky pre príjemcu služieb rozlíšiteľná, a podmienky, ktoré musia byť splnené na jej získanie alebo účasť v nej, musia byť ľahko prístupné, zrozumiteľné a jednoznačné tak*, ako to ustanovuje § 4 ods. 5 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 (každý spotrebiteľ má právo na informácie) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu, nakoľko v zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a je zodpovedný za zistené porušenie zákona.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že uložená pokuta sa mu zdá neprimeraná a pre firmu likvidačná. Pokuta bola udelená za súťaž, ktorá sa mala uskutočniť na facebook-u za účelom, aby bola stránka „pozrimenu.sk“ odoberaná a viac sledovaná. Tak sa mala dostať do povedomia cieľovej skupiny ľudí. Keďže hlavnou podmienkou súťaže bolo dosiahnuť 3000 „likov“ čo sa nepodarilo, účastník konania má za to, že predmetná súťaž sa vôbec neuskutočnila. Vzhľadom k tomu účastník konania nevidí zmysel udelenia pokuty, pretože žiadny platný zákon neporušil. Na základe uvedeného žiada prehodnotenie výšky uloženej pokuty, prípadne jej zrušenie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že sa oboznámil s obsahom administratívneho spisu prislúchajúceho k predmetnému rozhodnutiu a má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nedostatky pokladá za presne a spoľahlivo zistené. Zároveň, po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Dôvod na zníženie výšky postihu nebol zistený.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly obcí pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, ak je pri komerčnej komunikácii súčasťou ponuky tovaru a služieb osobitná ponuka, napríklad zľava, odmena, dar, spotrebiteľská hra alebo súťaž, musí byť od základnej ponuky pre príjemcu služieb rozlíšiteľná, a podmienky, ktoré musia byť splnené na jej získanie alebo na účasť v nej, musia byť ľahko prístupné, zrozumiteľné a jednoznačné.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý v spojení s § 3 ods. 1 zákona, poskytuje ochranu práva spotrebiteľa na informácie. Účastník konania porušil uvedený zákaz a uprel spotrebiteľovi právo na informácie tým, že k vyhlásenej spotrebiteľskej súťaži neuviedol žiadny štatút, ani žiadny iný dokument, ktorý by upravoval podmienky a spôsob realizácie spotrebiteľskej súťaže v zmysle ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán je presvedčený, že uvádzané závery správneho orgánu majú dostatočnú oporu v skutkových zisteniach ako aj v relevantných právnych predpisoch. V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú.

Porušené povinnosti a zákazy vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže samotný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b/ cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej

zodpovednosti. Je tiež potrebné uviesť, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovacia prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Výšku uloženej sankcie považuje správny orgán za primeranú zisteným skutočnostiam. Má za to, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú a preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorátu SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400,- eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri rozhodovaní o výške pokuty správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na správne, úplné a presné informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03520215.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0076/99/2016**

Dňa : **14.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Andrea Lukačová, Brezová 488/4, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 43 380 000**, kontrola vykonaná dňa 01.12.2015 v prevádzkovej jednotke – Darčkové predmety, Belanská 595, Liptovský Hrádok, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0366/05/15, zo dňa 13.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 800 EUR, slovom: jedentisícosemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 8 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0366/05/15, zo dňa 13.01.2016 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania –Andrea Lukáčová – peňažnú pokutu vo výške 1800,- €, pre porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 8 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo nekonať v rozpore s dobrými mravmi; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, na ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zo dňa 01.12.2015 v prevádzke: Darčkové predmety, Belanská 595, Liptovský Hrádok zistené porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi a podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, na ktorom je uvedený názov výrobku. Účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa 3 druhy výrobkov: 1kus dojčenská fľaša BIG GIRL Bottle á 8,90 € , 1 kus pokladnička keramická á 16,60 € a 6 kusov pena do kúpeľa 50 ml á 2,00 € ktoré boli v tvare mužských pohlavných orgánov, ktoré sa za bežných okolností na verejnosti neprezentujú a následne pri predaji výrobku 1 ks dojčenská fľaša BIG GIRL Bottle á 8,90 € bol vydaný neúplný doklad o kúpe, kde absentoval údaj o presnom názve výrobku, na ktorom bolo uvedené iba „ 1 x DARCEKOVY PREDMET A“.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že nesúhlasí s vydaným rozhodnutím a namieta voči jeho nedostatkom skutkovým a právnym. Podľa tvrdenia účastníka konania nedošlo zo strany inšpektorátu SOI k úplnému a presnému zisteniu skutočného stavu vecí a nebolo dostatočne preukázané, v čom definované výrobky ohrozovali mravnosť. Tovar vytknutý kontrolou SOI mal byť umiestnený vyššie ako 150 cm nad povrchom. Účastník konania má za to, že neporušil citované ustanovenie § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa a považuje záver kontroly za svojvôľu orgánu kontroly, nakoľko si sám svojvoľne vyložil výklad ustanovenia. Definovať dobré mravy v právnom poriadku je podľa účastníka konania obtiažne, lebo nie sú raz a navždy dané a nemenné, vyvíjajú sa so spoločnosťou a podliehajú zmene hodnotového rebríčka a požiadaviek spoločnosti v konkrétnom čase. Dobré mravy sa určujú od prípadu k prípadu a ich obsah spočíva vo všeobecne platných normách morálky. V súčasnej dobe

nastal posun v spoločnosti pri nahliadaní na sexuálne potreby spoločnosti, na základných školách prebieha sexuálna výchova a médiá propagujú túto oblasť v oveľa agresívnejšej podobe. Zákazníci predajne účastníka konania sú občania všetkých vekových kategórií a predaj predmetného tovaru je voľnou živnosťou, na ktorú živnostenský zákon neustanovil žiadne zvláštne obmedzenia. Účastník konania zdieľa názor, že veci ohrozujúce mravnosť neboli vystavované vo výkladoch predajne a tovar bol umiestnený tak vysoko, aby chránil skupinu maloletých a mladistvých spotrebiteľov. Po kontrole SOI bola vykonaná náprava a tovar bol stiahnutý z predaja. V prípade neúplne vydaného bločku bola v čase jeho vydaja pri predaji na prevádzke 73-ročná pani, ktorá účastníka konania v jeho neprítomnosti zastupuje. Z účastníkovi konania neznámeho dôvodu nebol predávajúcou zadaný PLU kód k danému výrobku a tým došlo k neúplnému označeniu výrobku, ktoré sa za bežných okolností k predávaným výrobkom zadávajú. Uložená sankcia je podľa účastníka konania zjavne neprimeraná a likvidačná, nakoľko priemerná mesačná tržba sa pohybuje vo výške cca. 1200 € - max. 1500 €, z čoho čistý zisk z obratu predstavuje pre majiteľku len okolo 300 €, preto účastník konania žiada o prehodnotenie uloženej pokuty, nakoľko nebude môcť takú veľkú sumu zaplatiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo znenia zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho nekonať v rozpore s dobrými mravmi a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením taxatívne stanovených náležitostí. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Z popisu skutkového stavu uvedeného v predmetnom inšpekčnom zázname SOI vyplýva, že pri výkone kontroly bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej predajnej cene 37,50 €, ktoré boli v tvare mužských pohlavných orgánov, teda ich tvar kopíroval tú časť mužského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi a v prípade účastníka konania došlo z jeho strany pri predaji spomínaných výrobkov k porušeniu povinností. Po vykonaní predaja bol inšpektorom SOI vydaný doklad o zaplatení, na ktorom nebol uvedený názov odpredávaného výrobku a uvedeným konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, na ktorom je uvedený názov výrobku. Odvolací orgán uvádza k odvolacím dôvodom uvádzaných účastníkom konania týkajúcich sa neúplného a nepresného zistenia stavu vecí počas kontroly vykonanej inšpektormi SOI, že inšpektormi bol spoľahlivo a presne zistený skutkový stav a nijakým relevantným spôsobom nebola zo strany účastníka konania namietaná jeho zákonnosť. K vyjadreniu účastníka konania vo veci nedostatočného preukázania ohrozovania mravnosti výrobkami ponúkanými na predaj v prevádzke účastníka konania odvolací orgán uvádza, že bolo povinnosťou účastníka konania vytvoriť také podmienky predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz konania v rozpore s dobrými mravmi. Ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa týkajúce sa dobrých mravov je vyjadrené demonštratívnym spôsobom a správny orgán postupoval pri jeho výklade a následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona o ochrane spotrebiteľa s tým, že konanie účastníka konania ustálil ako rozporné so vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, v rozpore s dobrými mravmi, a správny orgán teda konal v súlade so zákonom. V prípade námietky účastníka konania ohľadom posudzovania dobrých mravov od prípadu k prípadu

a agresívnej podobe propagovania sexuality v médiách ju nemožno brať ako opodstatnenú z dôvodu, že televízni vysielatelia nepodliehajú kontrole SOI, ale Rade pre vysielanie a retransmisiu. V prípade predaja výrobkov určených plnoletým osobám je potrebné predpokladať, že prevádzku účastníka konania môžu navštíviť aj maloleté osoby, ktorým by pohľad na predmetné výrobky mohol ohroziť ich psychický a mravný vývin. Ohľadom porušenia povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku obsahujúci názov výrobku odvolací orgán uvádza, že zákon neustanovuje žiadne výnimky ohľadom uvádzania jednotlivých náležitostí na doklade o kúpe a zamestnanec účastníka konania je povinný pri predaji tieto údaje uviesť vo vydanom doklade o kúpe výrobku. Konkrétne označenie predávaného výrobku ho umožňuje presne identifikovať v rámci možného reklamačného konania. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 8 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 1800 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu, je pokutou primeranou a zároveň zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti nekonat' v rozpore s dobrými mravmi účastník konania konal v rozpore so vžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov a neuvedenie presného názvu výrobku v doklade o kúpe ohrozil spotrebiteľa v prípade potencionálneho reklamačného konania. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 01.12.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania porušením povinnosti nekonat' v rozpore s dobrými mravmi spôsobeným predajom výrobkov v tvare mužských pohlavných orgánov konal v rozpore so vžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov a následným vydaním dokladu o kúpe výrobku s absenciou uvedenia presného názvu výrobku bolo ohrozenie právnej istoty spotrebiteľa v prípade reklamačného konania, nakoľko by bolo podstatne sťažené identifikovať, či sa doklad o kúpe skutočne viaže ku konkrétnemu predanému výrobku. Dodržiavanie vyššie

uvedených povinností patrí medzi základné povinnosti, ktorými sa musí predávajúci riadiť pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03660515.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: **SK/0194/99/2016**

Dňa : **28.09.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **martin, s.r.o., Komenského 982/8, 919 04 Smolenice, IČO: 46 879 803**, kontrola vykonaná dňa 12.11.2015 v prevádzkovej jednotke – Predaj Bio výrobkov, Galéria Tesco, Veterná 40, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0591/02/2015, zo dňa 03.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie

povinnosti podľa § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0591/02/2015, zo dňa 03.03.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – martin, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 200 € pre porušenie povinností podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.11.2015 v prevádzkovej jednotke Predaj Bio výrobkov, Galéria Tesco, Veterná 40, Trnava zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou u 21 druhov výrobkov.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 12.11.2015 vykonaná kontrola v prevádzkovej jednotke Predaj Bio výrobkov, Galéria Tesco, Veterná 40, Trnava pri ktorej bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil splnenie povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 14a ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. V čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 21 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

1. Olej avokádový 250ml,
2. Olej dyňový 250ml,
3. Olej konopný 250ml,
4. Bio kokosový olej 200 ml,
5. Bio kokosový olej 400 ml,
6. Bio banánový šťava zn. Biotta 500 ml,
7. Bio brusnicový šťava zn. Biotta 500 ml,
8. Bio čučoriedková šťava zn. Biotta 500 ml,
9. Bio mrkvová šťava zn. Biotta 500 ml,
10. Bio vita 7 šťava zn. Biotta 500 ml,
11. Tofu syr bazalkový zn. sojarei 200g,
12. Tofu syr medvedí cesnak zn. sojarei 200g,
13. Tofu syr údený zn. sojarei 200g,
14. Tofu syr olivy zn. sojarei 200 g,

15. Tofu syr chilly zn. sojarei 200g,
16. Tofu syr mandľovo orieškový zn. sojarei 200 g,
17. Oblátkové trojhránky zn. Hipo Hodonín s čokoládovou príchuťou 200 g,
18. Oblátkové trojhránky zn. Hipo Hodonín s vanilkovou príchuťou 200 g,
19. Oblátkové trojhránky zn. Hipo Hodonín s lieskovo-orieškovou príchuťou 200 g,
20. Oblátkové trojhránky zn. Hipo Hodonín s nugátovou príchuťou 200 g,
21. Oblátkové trojhránky zn. Hipo Hodonín s orieškovou príchuťou 200 g.

Týmto došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za zistené nedostatky, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuvádza ani žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nespochybnil vyjadrenie SOI z kontroly, ihneď po kontrole všetky chýbajúce jednotkové ceny doplnil a žiada o zníženie pokuty na minimálnu možnú hranicu, nakoľko prevádzka bola ako nerentabilná zrušená.

K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil nedostatky správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník odstránil všetky nedostatky. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá odvolací orgán za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 200 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový správny orgán, vychádzal z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a to z ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa kde predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. A podľa § 2 písm. zb) zákona na účely tohto zákona sa rozumie jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku. Podľa názoru odvolacieho orgánu je zrejmé, že uvedené ustanovenia zákona určujú predávajúcemu povinnosť predávané výrobky označiť súčasne predajnou cenou a jednotkovou cenou. Je potrebné poukázať na to, že táto povinnosť sa vzťahuje na všetky výrobky, ktorých množstvo vyznačené na výrobku je deklarované v zákonných meraciach jednotkách v zmysle § 3 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov. Jednotková cena, to znamená cena prepočítaná na príslušnú jednotku množstva nemusí byť uvedená len v prípade, ak predajná cena je zhodná s jednotkovou cenou. Zároveň platí, že predajnou cenou výrobok musí byť označený v každom prípade bez výnimky.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.11.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolačný orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený, jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú a v odvolacom konaní nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Výšku uloženej pokuty pokladá odvolačný orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu. O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Z hľadiska miery zavinenia prihliadol odvolačný orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť).

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že neoznačením výrobku jednotkovou cenou boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy to, že účastník konania nezabezpečil predávané výrobky jednotkovou cenou. Cena výrobku je dôležitý údaj a poskytuje spotrebiteľovi lepšiu orientáciu a prehľad pri výbere z viacerých predávaných výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Odvolačný orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietol ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05910215.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave

Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0178/99/2016**

Dňa : **07.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Zuzana Pirníková SUSY, miesto podnikania Borov 105, 068 01 Medzilaborce. IČO: 44 208 537**, kontrola vykonaná dňa 11.11.2015 v prevádzkovej jednotke – Kvety SUSY, A. Warhola 28/764, Medzilaborce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre

Prešovský kraj, č. P/0409/07/15, zo dňa 04.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,00 EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 11 ods. 1, § 12 ods. 2, § 13, § 14a ods. 1, § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0409/07/15, zo dňa 04.02.2016 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Zuzana Pirníková SUSY - peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 11 ods. 1, § 12 ods. 2, § 14a ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov; poskytovať písomné informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI boli pri kontrole zo dňa: 11.11.2015 v prevádzkarni: Kvety SUSY, A. Warhola 28/764, Medzilaborce zameranej na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu zistené nedostatky, ktoré spočívali v tom, že účastník konania ako predávajúci neinformoval spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov – konkrétne išlo o 1 druh výrobku, ku ktorému nebol priložený písomný návod o spôsobe údržby (ošetrovania), a to aj napriek tomu, že povaha týchto výrobkov, spôsob a doba ich používania si vyžadovala zabezpečiť údaje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 8 ks živé črepníkové kvety – Lopatkovec á 2,20 €/ks – v celkovej hodnote 17,60 €.

V zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa neposkytol účastník konania spotrebiteľovi písomné informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ku ktorému došlo tým že ponúkal spotrebiteľovi na predaj 1 druh výrobku, u ktorého písomná informácia o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 12 ks LED lampky EM&EM á 1,99 €/bal. – v celkovej hodnote 23,88 €.

Účastník konania ako predávajúci neoznačil predávaný výrobok jednotkovou cenou v zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, čo bolo zistené v čase kontroly u 2 druhov výrobkov. Uvedený nedostatok mali tieto výrobky:

- 1 bal. čajové sviečky maxi Tea Lights á 1,20 €/4 ks,
- 1 bal. čajové sviečky Tea Lights (vanilka, lemon, banán, jablko, škorica) á 0,60 €/6 ks.

Posledné pochybenie účastníka konania spočívalo vo vydaní dokladu o kúpe výrobku bez uvedenia konkrétneho názvu výrobku, z ktorého by bola zrejmá jeho identifikácia, nakoľko 1 ks dámsky rolák T&Z á 5 €/1 ks bol uvedený len ako „top“. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré mu ako predávajúcemu ukladajú povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o odpustenie pokuty vo výške 200 € z dôvodu neúmyselného zavinenia kontrolou zistených nedostatkov. Účastník konania nepostrehol všetky zmeny v zákonoch, ktoré od určitého obdobia nastali a dodatočne si ich už preštudoval. Firma je pre účastníka konania spôsob obživy a spôsob neuberania štátu na prostriedkoch určených na vyplácanie sociálnych dávok. Účastník konania odstránil nedostatky zistené kontrolou SOI a je pre neho ponaučením, aby pristupoval aj k najmenším drobnostiam s ešte väčšou zodpovednosťou.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnúť spotrebiteľovi písomné informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe s uvedením názvu výrobku podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Z popisu skutkového stavu uvedeného v predmetnom inšpekčnom zázname SOI vyplýva, že počas kontroly boli v prevádzkarni účastníka konania zistené vyššie uvedené porušenia povinností prameniacych zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K námietkam účastníka konania správny orgán uvádza, že aj napriek účastníkom tvrdenému neúmyselnému zavineniu nedostatkov je povinný počas celej doby výkonu podnikateľskej činnosti dodržiavať platné právne predpisy a v zmysle zásady „*ignorantia iuris non excusat*“ (neznalosť zákona neospravedľuje) nemožno vziať do úvahy ako odvolací dôvod tvrdenie účastníka konania, že nepostrehol zmeny v zákonoch, ktoré nastali od určitého obdobia. Aj napriek okamžitej náprave zo strany účastníka konania k odstráneniu všetkých nedostatkov zistených kontrolou SOI dňa 11.11.2015 ho ako predávajúceho nezbavujú zodpovednosti za porušenie zákona. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou predávajúceho ako účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zistených porušení povinností, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v absencii povinnosti informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov, poskytovať písomné informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 11 ods. 1, § 12 ods. 2, § 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 200 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinností informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov, poskytovať písomné informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, označiť predávaný výrobok jednotkovou cenou a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku zo strany účastníka konania boli ohrozené viaceré práva spotrebiteľa: právo na informácie, právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a rovnako bolo sťažené právo spotrebiteľa na domáhanie sa jeho práv v rámci možného reklamačného konania. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.11.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že v prípade absencie informovania spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov, poskytovania písomných informácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, označenia predávaných výrobkov jednotkovou cenou a vydania dokladu o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku spotrebiteľovi zo strany účastníka konania je dôsledkom neúplné informovanie spotrebiteľa, ktorý nemal k dispozícii zákonom stanovené informácie a bolo ohrozené právo spotrebiteľa na informácie a v prípade ďalších nedostatkov zistených kontrolou aj právo na ochranu jeho bezpečnosti a zdravia, ktoré patria spotrebiteľovi na základe ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska možných následkov považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na uplatnenie reklamácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý v dôsledku zistených porušení zákona počas vykonanej kontroly SOI a došlo k jeho vážnemu ohrozeniu. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04090715.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0220/99/2016

Dňa : 14.10.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PROPOS Elektrik s. r. o., Dolný Ohaj 509, 941 43 Dolný Ohaj, IČO: 45 349 606**, kontrola vykonaná dňa 19.01.2016 s došetrením dňa 26.01.2016 v prevádzkovej jednotke – PENZIÓN ST. Mária, Staré Hory č. 172, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0007/06/16, zo dňa 23.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,-- EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 11 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. b), § 12 ods. 2, § 14 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0007/06/16, zo dňa 23.03.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – PROPOS Elektrik s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 450,- € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. b); § 11 ods. 1; § 12 ods. 2; § 14; § 16 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.01.2016 s došetrením dňa 26.01.2016 v prevádzkovej jednotke PENZIÓN ST. Mária, Staré Hory č. 172 zistené, že si účastník konania nespĺnil povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška č. 277/2008 Z. z.“); povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, teda povinnosť zaradiť ubytovacie zariadenie do príslušnej triedy; povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo o množstve; povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne; povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že v odôvodnení na str. 3 prvostupňový správny orgán pri opise skutku pri porušení § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol nesprávne obsah kontrolného nákupu, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a „2 x Ubytovanie á 15,00 €/ 1

noc/ 1 osoba á 2,30 €“ nahrádza správnym „2 x Ubytovanie á 15,00 €/ 1 noc/ 1 osoba“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby v bežnej kvalite, ktorá je v tomto prípade predpísaná osobitným predpisom – Vyhláškou č. 277/2008 Z. z.; pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo o množstve; povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Kontrolou inšpektorov SOI uskutočnenou dňa 19.01.2016 s došetrením dňa 26.01.2016 v prevádzkovej jednotke PENZIÓN ST. Mária, Staré Hory č. 172 bolo presne a spoľahlivo zistené, že predmetné ubytovacie zariadenie nebolo v čase kontroly zatriedené do príslušnej triedy v zmysle § 3 Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., čím došlo k porušeniu § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole ďalej zistené, že neboli dodržané požiadavky na vybavenosť ubytovacieho zariadenia v zmysle § 5 ods. 14 písm. b) Vyhlášky č. 277/2008 Z. z., keď v hygienickom zariadení – *kúpeľňa spoločná s WC* v prekontrolovaných izbách č. 1, 4, 7 a 8 chýbali pri umývadle odkladacie plochy alebo skrinky a v blízkosti zrkadla dostupné elektrické zásuvky neboli označené napätím na použitie elektrických spotrebičov.

Kontrolou bolo takisto zistené, že všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 3, 4 a 6 cit. vyhlášky neboli dodržané, keď:

- ubytovacia časť a odbytové stredisko neboli v čase kontroly označené viditeľným nápisom (ods. 3),
- zamestnanci, ktorí prichádzali do kontaktu s hosťami, nemali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od hostí (ods. 6),
- pri telefóne, ktorý bol v čase kontroly v ubytovacom zariadení na mieste prístupnom hosťom, sa nenachádzali čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku a linku tiesňového volania (ods. 6).

Nakoľko predmetné ubytovacie zariadenie nebolo v čase kontroly zaradené do príslušnej triedy v súlade s Vyhláškou č. 277/2008 Z. z., kontrola klasifikačných znakov ubytovacieho zariadenia (UZ) kategórie – penzión, bola vykonaná podľa najnižšej triedy - *danej kategórie. Klasifikačné znaky predmetného UZ v zmysle prílohy III. Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. neboli pre najnižšiu triedu - * danej kategórie dodržané, nakoľko:

- v izbe č. 1 (2 lôžková izba) nebola dodržaná požiadavka Vybavenosti hygienických zariadení – v hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 4 (dvojlôžková izba) nebola dodržaná požiadavka Vybavenosti izieb – chýbal stôl, 2 ks vešiakov a v hygienickom zariadení neboli dodržané požiadavky Vybavenosti hygienických zariadení - chýbalo vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 8 (2 lôžková izba) nebola dodržaná požiadavka Vybavenosti izieb – chýbalo zrkadlo a v hygienickom zariadení neboli dodržané požiadavky Vybavenosti hygienických zariadení - chýbalo vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 7 (4 lôžková izba) nebola dodržaná požiadavka Vybavenosti izieb – chýbalo zrkadlo, 2ks nočných stolíkov, 1ks nočná lampa a v hygienickom zariadení neboli dodržané požiadavky Vybavenosti hygienických zariadení - chýbalo vrečko na hygienické vložky.

Na základe uvedených nedostatkov bolo zistené, že požiadavky na ubytovacie zariadenie kategórie penzión, triedy * v súlade so znením Vyhlášky č. 277/2008 Z. z. neboli splnené, a teda

služba nebola poskytnutá v bežnej kvalite v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo tiež zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané 2 druhy výrobkov – *Cappuccino a Pečený čaj* údajom o miere alebo o množstve, čím došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že u jedného druhu výrobku ponúkaného na predaj – *Pečený čaj*, nedodrжал predávajúci povinnosť informovať spotrebiteľa o jeho cene platnej v okamihu predaja, čím došlo k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dňa 19.01.2016 bol inšpektormi SOI za účelom overenia dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa vykonaný jeden kontrolný nákup v celkovej – *2 x ubytovanie á 15 €/ 1 noc/ 1 osoba* v celkovej hodnote 30.- €, ku ktorému vydal účastník konania doklad o kúpe z ERP č. 0001 zo dňa 19.01.2016, na ktorom nebola uvedená adresa prevádzkarne, na doklade o kúpe bolo uvedené len „*Ambulantný predaj*“. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo zároveň zistené, že v kontrolovanom UZ sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiadal o zrušenie uloženej pokuty, nakoľko zistený nedostatočný stav v čase kontroly bol dočasný, krátkodobého charakteru a bol bezodkladne napravený. Zdôraznil, že aj keď nemali zreteľne označený penzión príslušnou triedou, v žiadnom prípade sa neprezentovali ako penzión s viacerými hviezdikami, čiže vyššou ako najnižšou úrovňou. Hneď po upozornení uvedený nedostatok odstránili. Pokiaľ ide o nesplnenie minimálnej kvality poskytovaných služieb ubytovacím zariadením v príslušnej kategórii, aj tieto nedostatky boli bezodkladne napravené. Jednalo sa o dočasný stav spôsobený výmenou niektorého nábytku. Taktiež reklamačný poriadok vystavili na viditeľné miesto. Nedostatok zistený na doklade o kúpe nahlásili technikovi ešte pred kontrolou SOI, nakoľko pokladňa nekomunikovala bežným spôsobom. Po kúpe nového notebooku pokladňa prestala reagovať na systém a bol potrebný odborný zásah. Zhodou okolností prišla kontrola SOI práve v tomto dočasnom nedostatočnom stave. Účastník konania deklaroval snahu pristupovať k zákazníkom nanajvýš ústretovo, vylepšovať poskytované služby a ochotu plniť požiadavky hostí aj nad rámec povinností. Ich cieľom je spokojný zákazník. Nakoľko sa jednalo o prvú kontrolu SOI, od kedy účastník konania prevádzkuje UZ, dúfali skôr v pomocný charakter kontroly. Uložená pokuta je však vysoká, nakoľko v súčasnosti zažívajú celoročne sa znižujúci trend návštevnosti turistov v ich lokalite. Žiadal preto o zváženie výšky uloženej pokuty. Peniaze v uvedenej sume by radšej investovali do zariadenia penziónu pre väčšiu spokojnosť ich hostí.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia pokladá skutkový stav popísaný v inšpekčnom zázname za spoľahlivo zistený, tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní boli vyhodnotené ako bezpredmetné a nemajúce vplyv na skutkové zistenia ako aj na jeho zodpovednosť za porušenie zákona.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na Vyhlášku č. 277/2008 Z. z. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť). Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je

administratívnym správny deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (ako napr. výmena nábytku, technická závada na pokladni, znižujúca sa návštevnosť) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. K dokladu o kúpe si zároveň odvolací orgán dovoľuje dodať, že zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje povinnosť *vydať* spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, ktorý musí obsahovať zákonom predpísané náležitosti, pričom jeho formu osobitne nestanovuje. Pokiaľ účastník konania mal problémy so svojou elektronickou registračnou pokladnicou, mohol využiť iný náhradný spôsob vydania dokladu (ako napr. tzv. „paragón“), ktorý by splňal všetky zákonné požiadavky, čo však účastník konania neurobil. Zároveň odvolací orgán pripomína, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, a to od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Odvolací orgán síce záväzok zabezpečenia dodržiavania zákona vníma pozitívne, avšak dáva do pozornosti účastníka konania, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter, rozsah a závažnosť porušených povinností a ich následky. U účastníka konania bolo zistených pritom porušenie viacerých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Pokiaľ ide o skutočnosť, že sa vo vzťahu k účastníkovi konania jednalo o prvú kontrolu, odvolací orgán má za to, že táto skutočnosť bola prvostupňovým orgánom zohľadnená, nakoľko pokuta bola účastníkovi konania uložená pri spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V prípade opakovaného porušenia povinností počas 12 mesiacov totiž môže orgán dozoru uložiť pokutu až do výšky 166 000 €.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely.* Príloha č. III. k Vyhláške č. 277/2008 Z. z. okrem iného ustanovuje požiadavky na vybavenie

ubytovacieho priestoru – vybavenosť izieb - v danom UZ tak, že stanovuje povinnosť zabezpečiť o. i. zrkadlo, v skrini 4ks vešiakov, stôl, na každé lôžko nočný stolík alebo poličku s nočnou lampou a na vybavenie hygienického zariadenia – vybavenosť hygienických zariadení - stanovuje povinnosť zabezpečiť o. i. vrecko na hygienické vložky. Toto vybavenie pri kontrole vykonanej inšpektormi SOI v kontrolovaných izbách UZ preukázateľne chýbalo.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby.*

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúceho v neposkytovaní služby v bežnej kvalite, ktorá je v danom prípade predpísaná osobitným predpisom - Vyhláškou č. 277/2008 Z. z.; v neinformovaní spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, teda nezaradení ubytovacieho zariadenia do príslušnej triedy; v nezabezpečení, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo o množstve; v neinformovaní spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov; v nevydaní spotrebiteľovi dokladu o kúpe, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne; v neumiestnení reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Nedodržaním kvality ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb, a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpísanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov nezodpovedajúcich všeobecným požiadavkám uvedeným vo Vyhláške č. 277/2008 Z. z. Správny orgánom bol zohľadnený aj vplyv zistených nedostatkov na kvalitu služieb poskytovaných spotrebiteľom. Nezaradením prevádzky do triedy ubytovacieho zariadenia bolo spotrebiteľovi odopreté právo na úplne, riadne a komplexné informácie

o charaktere poskytovaných ubytovacích služieb. Spotrebiteľ, ktorý má záujem o ubytovanie sa spravidla spolieha na zaradenie do kategórie a triedy ubytovacieho zariadenia, pričom neposkytnutím uvedených informácií, tak nemá spotrebiteľ podstatné informácie o druhu ubytovacieho zariadenia. Tým, že dané 2 druhy výrobkov neboli zreteľne označené požadovanými informáciami podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (množstvom alebo mierou), spotrebiteľ nemal možnosť vopred zistiť, za aké množstvo výrobku bude platiť, a takisto týmto konaním je mu odopretá možnosť kvalifikovane sa rozhodnúť o kúpe určitého výrobku z hľadiska jej výhodnosti, lebo v dôsledku neposkytnutia predmetných informácií nemá možnosť posúdiť, či predajná cena zodpovedá jeho predstave o množstve, ktoré za ňu od predávajúceho dostane. Prihliadnuté bolo aj na to, že jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť zreteľne označiť výrobok cenou, teda informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Zároveň bolo zohľadnené, že doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, *mieste nákupu* a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydanie dokladu o kúpe bez uvedenia všetkých zákonom stanovených náležitostí je porušením práv spotrebiteľa. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb. Preto nesprístupnením reklamačného poriadku na danej prevádzke spotrebiteľovi neboli na viditeľnom a dostupnom mieste poskytnuté informácie potrebné pre prípadné uplatnenie reklamácie. Uvedené konanie účastníka konania bolo spôsobilé ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci, a teda spôsobiť mu ujmu na jeho práve na uplatnenie reklamácie. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00070616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0207/99/2016

Dňa : 10.10.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **REKORD SK, s.r.o., Park Pasáž 1/1719, 921 01 Piešťany, IČO: 46 920 137**, kontrola vykonaná dňa 24.09.2015 v prevádzkovej jednotke Cukráreň Rekord, Park Pasáž 1719/1, Piešťany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0511/02/2015, zo dňa 23.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a/ b/ a ods. 4 a § 8 ods. 1, pre porušenie § 12 ods. 2 a § 15 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0511/02/2015, zo dňa 23.02.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – REKORD SK, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a/ b/ a ods. 4 a § 8 ods. 1, § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.09.2015 v prevádzkarni Cukráreň Rekord, Park Pasáž 1719/1, Piešťany zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalú obchodnú prax, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Ďalej bolo vykonanou kontrolou zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere výroby a povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz používania nekalej obchodnej praktiky, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou vykonanou dňa 24.09.2015 v prevádzkarni Cukráreň Rekord, Par Pasáž 1719/1, Piešťany pri prešetrení podnetu evidovaného pod č. 553/2015 presne a spoľahlivo zistené, že u 1 druhu výrobku bola predajná cena uvedená v spoločnom cenníku nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii: Zelený čaj bonthé 2,5 g – v spoločnom cenníku bola uvedená cena 1,50 Eur a v cenovej evidencii bola uvedená cena 1,90 Eur. Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a/ b/ a ods. 4 a § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Ďalej bolo zistené, že 8 druhov výrobku, horúcich čokolád: Klasická čokoláda, Nugátová čokoláda, Biela čokoláda, Kokosová čokoláda, Oriešková čokoláda, Mliečna čokoláda, Mätová čokoláda, Biela pistáciová čokoláda, nebolo označených údajom o miere, čím účastník konania porušil ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkarne nebola označená v čase kontroly menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím účastník konania porušil ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky nesie účastník konania ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovednosť v plnom rozsahu.

Účastník konania v podanom odvolaní neuvádza žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zbavenie sa zodpovednosti za zistené nedostatky. Účastník konania namieta výšku uloženej pokuty a poukazuje na to, že nedostatky boli odstránené ihneď, čo je uvedené aj v inšpekčnom zázname. Žiada o zníženie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo zistený a preukázaný. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka tvrdenia účastníka konania, že zistené nedostatky boli bezodkladne odstránené, odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Vykonanie nápravy je povinnosťou účastníka konania, a teda nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona alebo by bola dôvodom na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Správny orgán zdôrazňuje, že k uskutočneniu nápravy a k odstráneniu kontrolou zistených nedostatkov došlo až následne, po ich konštatovaní inšpektormi SOI. Účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) či iné okolnosti, za ktorých k

ich porušení došlo. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní a na základe ktorých žiada o prehodnotenie prvostupňového rozhodnutia, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženie sankcie nemajú vplyv. Kontrolou bolo preukázané, že účastník konania si riadne nespĺnil všetky povinnosti, ktoré mu ukladá zákon o ochrane spotrebiteľa a poškodil tak spotrebiteľa na jeho právach.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 písm. a) cit. zákona, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

Podľa § 7 ods. 2 písm. b) cit. zákona, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 15 ods. 1 cit. zákona, na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Odvolací orgán prehodnotil účastníkom konania namietanú výšku uloženej pokuty a má za to, že táto je adekvátna a zodpovedá charakteru a závažnosti porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Výšku pokuty odôvodňuje nielen závažnosť a rozsah zistených nedostatkov, ale aj predchádzajúca rozhodovacia prax správnych orgánov v súlade so zásadou materiálnej rovnosti ustanovenej v § 5 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správneho poriadku), v zmysle ktorej je nevyhnutné, aby správne orgány rozhodovali v skutkovo podobných prípadoch zhodne. Odvolací orgán má za to, že sankcia uložená iným podnikateľským subjektom za obdobné porušenie zákona, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s pokutou uloženou účastníkovi konania. Správny orgán prihliadol i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. V tejto súvislosti odvolací orgán dodáva, že v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti

ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 24.09.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia alebo zníženie výšky správnym orgánom uloženej pokuty.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praxe, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol aj na rozsah následkov tohto protiprávneho konania, ktorý sa odvíja od možnosti vzniku majetkovej ujmy spotrebiteľa a narušenia ekonomického správania spotrebiteľa tým, že informácia o cene vyššie uvedeného výrobku bola na cenovke nižšia, než bola skutočná cena uvedená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti je v tom, že účastník konania mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena výrobku uvedená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke. Účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú prax, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky a predaja tovarov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Aj v tomto prípade odvolací orgán poukazuje na postavenie spotrebiteľa, ktorému sa poskytuje zvýšená ochrana z dôvodu slabšej strany v spotrebiteľských vzťahoch v porovnaní s predávajúcim, ktorý disponuje profesionálnymi skúsenosťami, odborným personálom a materiálnym vybavením.

Odvolačný orgán vzal do úvahy pri určovaní pokuty skutočnosť, že neuvedením všetkých predpísaných údajov na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, čím došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s uvedenou informáciou oboznámiť bez toho, že by si ju musel vypýtať.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že uvedenie miery ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom, či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaje predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky.

Odvolačný orgán má za to, že po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk, s prihliadnutím na zaužívanú rozhodovaciu prax v skutkovo podobných prípadoch, je udelená

pokuta primeraná charakteru a rozsahu kontrolou zisteného protiprávneho stavu a splňa požiadavku represívno-výchovnej a preventívnej funkcie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05110215.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0179/99/2016

Dňa : 10.10.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **RPL, spol. s r. o., Za riekou Nítrou 1490, 958 01 Partizánske, IČO: 31 422 284**, kontrola vykonaná dňa 29.12.2015 v prevádzkovej jednotke – Robel obuv, OC Aupark, Veľká Okružná 59/A Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0393/05/15, zo dňa 12.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR**, **slovom: päťsto eur,** pre porušenie § 18 ods. 9, § 18 od. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0393/05/15, zo dňa 12.02.2016 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – RPL, spol. s r. o. – peňažnú pokutu vo výške 500 EUR pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 9 a § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa; uvádzať v evidencii o reklamáciách údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zo dňa: 29.12.2015 v prevádzke: Robel obuv, OC Aupark, Veľká Okružná 59/A, Žilina zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. P – 686/2015 zistené, že účastník konania ako predávajúci u reklamácie uplatnenej dňa 25.04.2015 a zaevidovanej pod číslom 0901500908 nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie

najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia, keď účastník konania dňa 25.05.2015 adresoval spotrebiteľovi len list s názvom „Výzva na prevzatie reklamácie“ bez uvedenia spôsobu vybavenia reklamácie a až dňa 15.06.2015 adresoval účastník konania spotrebiteľovi list s názvom „Oznámenie o vybavení reklamácie“, ktorého obsahom bol aj spôsob vybavenia reklamácie. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Pri kontrole bolo rovnako zistené pochybenie účastníka konania, keď evidencia o reklamáciách v prevádzke účastníka konania neobsahovala správny dátum vybavenia vyššie uvedenej reklamácie uplatnenej dňa 25.04.2015 a namiesto správne uvedeného dátumu 25.05.2015 bol v reklamačnom lístku uvedený chybný dátum vybavenia reklamácie 11.05.2015 a v počítačovom spracovaní dátum 12.05.2015. Týmto konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že využil právo a listom zo dňa 20.01.2016 sa vyjadril k dôvodom konania a napriek snahe z jeho strany a odôvodneniam hlavne v časti o vedení evidencie, kde sa má jednať len o subjektívny výklad slov, nie logickú chybu, mu bola uložená pokuta vo výške 500,- Eur. Pri konečnom doriešení reklamácie číslo 0901500908 zo dňa 25.04.2015 vzhľadom na zistenie SOI Žilina, že zákazník nedostal písomné vyjadrenie o spôsobe vybavenia reklamácie do 30 dní od jej prijatia (dostal len písomnú výzvu, že je vybavená), sa účastník konania rozhodol, že reklamáciu uzná a akceptoval výzvu zákazníka na vrátenie kúpnej ceny. Zákazník nebol podľa účastníka konania poškodený, dosiahol svoje a predsa len po mnohých vyhrázkach na adresu účastníka konania dostane späť peniaze za reklamáciu, ktorá nie je v žiadnom prípade oprávnená. Účastník konania žiada o prehodnotenie výšky udelenej pokuty, ktorá je svojou výškou vzhľadom na mieru protiprávneho chovania veľmi vysoká.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosťmi uvedenými v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby zo strany predávajúceho bol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie. Z popisu skutkového stavu uvedeného v predmetnom inšpekčnom zázname SOI vyplýva, že dňa 17.10.2014 si spotrebiteľ v prevádzke účastníka konania zakúpil výrobok – dámsku obuv v hodnote 47,96 € a dňa 25.04.2015 uplatnil na predmetný výrobok u predávajúceho reklamáciu. Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ale účastník konania ako predávajúci spotrebiteľovi adresoval len list s názvom „Výzva na prevzatie reklamácie“ bez uvedenia akéhokoľvek spôsobu vybavenia reklamácie. V zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie rozumie: „*vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie*“. Účastník konania zaslaním predmetnej výzvy bez uvedenia spôsobu vybavenia reklamácie si vyššie uvedenú povinnosť nesplnil. Dňa 15.06.2015, teda až po uplynutí 30-dňovej zákonnej

lehoty na vybavenie reklamácie adresoval spotrebiteľovi list s názvom „Oznámenie o vybavení reklamácie“, ktorého obsahom bol aj údaj o spôsobe vybavenia reklamácie opravou. Pri kontrole bolo zistené i pochybenie týkajúce sa vedenia evidencie o reklamáciách. V zmysle ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa musí evidencia o reklamáciách obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Účastník konania mal vo vedenej evidencii o reklamáciách uvedený nesprávny dátum vybavenia reklamácie, kde v reklamačnom lístku bol uvedený dátum 11.05.2015 a v počítačovom spracovaní dátum 12.05.2015, pričom správny dátum vybavenia reklamácie mal byť uvedený dátum 25.05.2015. K námietkam účastníka konania týkajúcim sa akceptovania výzvy spotrebiteľa ukončiť reklamačné konania vrátením kúpnej ceny reklamovaného tovaru aj napriek tvrdeniu účastníka konania, že ide o neoprávnenú reklamáciu, odvolací orgán uvádza, že nemožno na toto tvrdenie prihliadnuť ako na odvolací dôvod, lebo predmetom rozhodnutia a udelenia pokuty bolo v prvom rade nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a chybné uvedenie dátumu vybavenia reklamácie. Následné konanie účastníka konania nemá vplyv na skutkový stav zistený pri kontrole inšpektormi SOI zo dňa 29.12.2015, kedy bolo jednoznačne preukázané, že došlo k porušeniu povinnosti zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v absencii uvedenia spôsobu vybavenie reklamácie uplatnenej spotrebiteľom a nedostatky vo vedenej evidencii o reklamáciách odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 9 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že v prípade, ak si spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci je povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie obsahujúci spôsob vybavenia reklamácie v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote. Absencia písomného dokladu o vybavení reklamácie znemožňuje spotrebiteľovi vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady predanej veci voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenie reklamácie. Vo vzťahu k porušenému ustanoveniu § 18 ods. 10 cit. zákona odvolací správny orgán uvádza, že zákon presne určuje, ktoré údaje má evidencia reklamácií obsahovať, pričom plní funkciu zdroja informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov v prípade výskytu vady výrobkov alebo služieb. V prípade nejasnej a neprehľadnej evidencie o reklamáciách je ohrozené právo spotrebiteľa na informácie, riadne uplatňovanie práv v prípade reklamačného konania i zodpovednosti za vady predanej veci. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že nevydaním písomného dokladu o vybavení reklamácie do 30 dní bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Nedostatky v prípade evidencie o reklamáciách spôsobujú právnu neistotu v zmysle doby ukončenia reklamačného konania a prípadne i následného uplatňovania práv zo zodpovednosti za vady predanej veci zo strany spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté aj na dôležitosť reklamačného konania, vybavenia reklamácie z hľadiska správnosti údajov uvedených v dokumente o vybavení reklamácie a času, po ktorý nemal spotrebiteľ k dispozícii reklamovaný výrobok. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch. Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú k zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03930515.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0221/99/2016**

Dňa : **07.10.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ing.Andrea Süleová BELLA-priemyselný tovar**, miesto podnikania: Masarykova 22, 984 01 Lučenec, IČO: 37 753 207, kontrola vykonaná dňa 22.01.2016 v prevádzkovej jednotke – BELLA – priemyselný tovar, Masarykova 22, Lučenec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0013/06/2016 zo dňa 31.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **180 EUR, slovom: stoosemdesiat eur**, pre porušenie **§ 14a ods. 1** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0013/06/2016, zo dňa 31.03.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing.Andrea Süleová BELLA-priemyselný tovar - peňažnú pokutu vo výške 180 €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bola dňa 22.01.2016 vykonaná kontrola v prevádzkovej jednotke – BELLA – priemyselný tovar, Masarykova 22, Lučenec, v rámci ktorej bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť označiť výrobky jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo označiť výrobky jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 22.01.2016 kontrolu v prevádzkovej jednotke – BELLA – priemyselný tovar, Masarykova 22, Lučenec, v rámci ktorej bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzalo celom 20 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 130ml Novolep lepidlo na NOVODUR á 1,40 EUR
- 175ml Novolep lepidlo á 1,60 EUR
- 240ml WD-40 á 6,20 EUR
- 250ml Ostendorf Kunststoffe mazivo určené pre montáž hrdlových spojov a gumových tesnení á 1,99 EUR
- 290ml T-REX CRYSTAL neviditeľná sila á 11,00 EUR
- 290ml T-REX GOLD POWER á 6,84 EUR
- 380g T-REX LEPIDLO PROFI BOND á 4,98 EUR
- 380g T-REX LEPIDLO EXTRA FIX á 4,98 EUR
- 310 ml Cyklon silikón univerzálny á 3,90 EUR
- 300ml SOUDAL univerzálny silikón acetický á 3,60 EUR
- 300ml SOUDAL AQUAFIX tesniaci tmel á 6,84 EUR
- 300ml SOUDAL univerzálne montážne lepidlo 49 A á 5,40 EUR
- 300 ml SOUDAL polyuretánové konštrukčné lepidlo 60 A á 8,16 EUR
- 280ml ceresit ACRYL standard CS 7 á 1,52 EUR
- 280ml ceresit SANITARY standard CS 9 á 3,90 EUR
- 300ml SOUDAL sanitárny silikón protiplesňový biely á 3,72 EUR
- 310ml SOUDAL GASKET SEAL tmel na motory á 7,00 EUR
- 750ml SOUDAL STUDNY KANALIZACE á 7,80 EUR
- 750ml SOUDAL INSTALAČNÍ PĚNA á 8,30 EUR a
- 300 ml SOUDAL SOUDAFIX P-300SF á 7,97 EUR.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **§ 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistený nedostatok nesie účastník konania ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovednosť v plnom rozsahu.

V podanom odvolaní zo dňa 12.04.2016 účastník konania žiada o zníženie výšky uloženej pokuty z dôvodu, že nedostatky zistené pri kontrole boli ihneď odstránené, že daným nedostatkom – neoznačenie dotknutých výrobkov jednotkovou cenou, neboli spotrebiteľia vážne ohrození, účtovanie kontrolného nákupu bolo vykonané v súlade so zákonom a, že návod na použitie, doby spotreby a reklamačný poriadok boli v súlade so zákonom. Účastník konania žiada o vzatie do úvahy daných skutočností, ako aj následnú nápravu, s ktorou príslušný inšpektorát oboznámil účastník konania listom. Uvádza tiež, že nebolo úmyslom neuviesť jednotkové ceny.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k danej veci dospel k právnomu záveru, že skutkový stav bol zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistený a správne právne kvalifikovaný. Účastník konania vo svojom odvolaní nepopiera porušenie zákonom stanovenej povinnosti, namieta však výšku uloženej pokuty a žiada o jej zníženie vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti.

K námietkam, ktoré účastník konania uvádza vo svojom odvolaní, a ktoré sa týkajú výlučne výšky uloženej sankcie, odvolací orgán uvádza, že ide o námietky subjektívneho charakteru, ktoré na prehodnotenie výšky uloženej sankcie nemajú žiaden vplyv. Skutočnosť, že účastník konania okamžite pri kontrole odstránil zistené nedostatky odvolací orgán hodnotí pozitívne,

avšak uvedená skutočnosť nie je dôvodom pre zníženie výšky uloženej pokuty. Je potrebné uviesť, že odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Čo sa týka skutočnosti, že daným nedostatkom nedošlo k vážnemu ohrozeniu spotrebiteľov odvolací orgán uvádza, že rozsah možných následkov na spotrebiteľov bol zohľadnený pri určení výšky uloženej pokuty ako jedno z kritérií, na ktoré má správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť. Účastník konania ďalej poukázal na ostatné kontrolné zistenia, ktoré boli v súlade so zákonom (účtovanie kontrolného nákupu, návod na použitie, doby spotreby a reklamačný poriadok). K tomu odvolací orgán uvádza, že uvedené zistenia nemajú žiaden vplyv na predmetné porušenie zákona a rovnako nie sú dôvodom, pre ktorý by odvolací orgán znížil uloženú pokutu. Zároveň odvolací orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie zákona objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, neobstarlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok spôsobili. Z uvedeného dôvodu konštatovanie účastníka konania, že nebolo jeho úmyslom jednotkové ceny neuviesť, nemá na jeho zodpovednosť za porušenie zákona žiaden vplyv a zároveň uvedené nepredstavuje ani dôvod pre zníženie výšky uloženej pokuty. Správny orgán pri určení výšky uloženej pokuty vychádzal z kritérií upravených v ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v intenciách predmetnej právnej úpravy týkajúcej sa správnej úvahy a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia náležite zdôvodnil, z akých dôvodov pokutu uložil a akými úvahami sa riadil pri ukladaní jej výšky. Rozhodnutie o uložení sankcie pri spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby nevybočilo z medzí a hľadísk stanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je primeraná zistenému skutkovému stavu, ako aj charakteru porušenia zákona. Ďalej je potrebné uviesť, že pri preskúvaní výšky uloženej pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie – individuálnej a generálnej, pričom v preskúvanej veci podľa názoru odvolacieho orgánu nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchanému správnomu deliktu. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť ako úlohu výchovnú, tak aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie a preto je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Zároveň správny orgán postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri uložení pokuty postupoval v súlade s rozhodovacou praxou správnych orgánov v skutkovo zhodných, resp. obdobných prípadoch. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán k zníženiu výšky uloženej sankcie nepristúpil.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty a ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuvádza nové, právne relevantné skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok a mali by vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z objektívnych zistení a prihliadol na všetky okolnosti prípadu a táto zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Pri určení výšky uloženej pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o jednotkových cenách predávaných výrobkov. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzkovej jednotke nezabezpečil označenie výrobkov jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzalo 20 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene, porušil práva spotrebiteľa (právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov) priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom a jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli pri určení výšky pokuty zohľadnené bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, ako aj celkové množstvo výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ust. § 14a ods. 1 uvedeného zákona. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ust. § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určení výšky pokuty vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Odvolačný orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00130616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.