

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0137/99/2016**

Dňa : **16.08.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Arlekin s.r.o., miesto podnikania Exnárova 3/6620, Prešov 080 01, IČO: 47 630 981**, kontrola vykonaná dňa 14.10.2015 v prevádzkovej jednotke – Stánok Street Café, Hlavná 71, Prešov proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0379/07/2015, zo dňa 14.01.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,- EUR**, **slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0379/07/2015, zo dňa 14.01.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Arlekin s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 200,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.10.2015 v prevádzkovej jednotke Stánok Street Café, Hlavná 71, Prešov zistené, že účastník konania nesplnil povinnosť zabezpečiť pri 19 druhoch výrobkov ( rôzne druhy káv, teplej čokolády, čaje) označenie údajom o miere a nesplnil si povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 14.10.2015 vykonaná kontrola na prevádzke: Stánok Street Café, Hlavná 71, Prešov. Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že si účastník konania celkovo u 19 druhov výrobkov nesplnil informačné povinnosti, vyplývajúce z § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a to, že predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi **o miere, resp. o množstve**. Údaje o miere chýbali u 19 druhov výrobkov ( rôzne druhy káv, teplej čokolády, čaje) a to: Zalievaná káva 1,00 €, Zalievaná káva

bez kofeínu 1,20 €, Presso (espresso americano) 1,20 €, Dvojité espresso (doppio) 2,40 €, Capuccino 1,20 €, Latté 1,40 €, Frappé 1,50 €, Horúca Biela čokoláda 1,20 €, Horúca Mliečna čokoláda 1,00 €, Teplý čaj – Zelený čaj 1,00 €, Teplý čaj – Ovocný čaj 1,00 €, Mojito nealko 1,50 €, Ľadový čaj 1,50 €, Ľadová čokoláda 1,50 €, Káva s príchutou čokoláda 1,40 €, Káva s príchutou oriešok 1,40 €, Káva s príchutou vanilka 1,40 €, Káva s príchutou karamel 1,40 €, Káva s príchutou kokos 1,40 € a tým došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bol pri kontrole inšpektormi SOI dňa 14.10.2015 vykonaný kontrolný nákup (1 porcia horúcej čokolády mliečnej á 1,00 €/ks) a bol vydaný doklad o kúpe, na ktorom zakúpený výrobok bol uvedený len ako „Horúci nápoj“, bez bližšej špecifikácie výrobku, z ktorej by bola zrejma identifikácia výrobku, čím bola porušená povinnosť predávajúceho v zmysle § 16 ods.1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa a to vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. V odvolaní účastník konania uvádza, že keďže sa jednalo o priamy predaj cez predajné okienko, tak sa snažili pripravovať nápoje pred očami kupujúceho a ten mal pri príprave nápoja stále možnosť vidieť objem použitých prísad. Taktiež tvrdí, že kupujúci si niektoré z nápojov mohli nadávkať sami aj keď v tomto prípade sú si vedomí svojho pochybenia. Ďalej uvádza, že pri chybnom uvedenom názve „Horúci nápoj“ namiesto „Horúca mliečna čokoláda“ v elektronickej registračnej pokladnici mali ku každej položke priradené PLU (price look up – označenie konkrétneho tovaru) a preto nemohlo dôjsť k zámene s iným nápojom. Aj v tomto prípade si je účastník konania plne vedomý svojho pochybenia, avšak odmieta tvrdenie, že svojím konaním klienta vedome zavádzal, za vidinou zisku, nakoľko tento nápoj bol v celej ich ponuke najlacnejší.

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť. Označenie o miere však u 19 druhoch výrobkov chýbalo a tým prišlo k porušeniu zákona.

Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový správny orgán, vychádzal z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a to z ustanovenia § 16 ods.1 cit. zákona kde je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe obsahujúci všetky zákonom stanovené náležitosti. Zákon túto povinnosť predávajúceho žiadnym ďalším spôsobom bližšie nešpecifikuje. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. V súvislosti s chýbajúcim názvom odpredaného výrobku na doklade o kúpe je potrebné uviesť, že § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa stanovuje údaje, ktoré je potrebné na doklade o kúpe uviesť a to bez ohľadu na význam alebo dôležitosť týchto údajov z pohľadu samotného účastníka konania. Keďže z ustanovenia § 16 ods. 1 vyplýva, že zákon nestanovuje žiadne výnimky ohľadom uvádzania jednotlivých náležitostí na doklade o kúpe, bol účastník konania povinný splniť si povinnosť vyplývajúcu z uvedeného zákonného ustanovenia v každom prípade. Pre určenie názvu výrobku je rozhodujúce pomenovanie výrobku, ktoré ho jednoznačne odlišuje a umožňuje ho identifikovať aj pri prípadnej reklamacii výrobku, z čoho vyplýva, že predávajúcim vydaný doklad o kúpe pri

kontrolnom nákupe, nespĺňal požiadavku vyplývajúcu z § 16 ods. 1 písm. d) cit. zákona. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky.

Tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní nemožno pri preskúmaní rozhodnutia zohľadniť. Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa totiž vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný zabezpečiť označenie ním ponúkaných výrobkov predpísanými údajmi. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť označenie výrobkov tak, ako to požadujú príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 14.10.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 24 ods. 5 cit. zákona.

Pri určovaní výšky pokuty prihliada správny orgán na to, že neoznačením predávaných výrobkov údajmi o miere môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že neuvedenie všetkých zákonom požadovaných údajov na doklade o kúpe, môže sťažiť následný postup spotrebiteľa pri reklamácii zakúpených výrobkov. Neuvedením názvu výrobku tak nie je zjavné, čo je predmetom kúpy. Presný názov odpredaného výrobku je nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien výrobku a jej prípadnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaju na doklade o kúpe tak predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku neúspešného uplatnenia zodpovednosti za vady tovaru. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovacia prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú a preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03790715.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0106/99/2016**

Dňa : **16.08.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **CCJ Invest s.r.o., so sídlom Konventná 7, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 03, IČO: 35 857 854 (do 29.03.2016 OKI, s.r.o. so sídlom Stará Vajnorská 17, Bratislava 831 04)**, kontrola vykonaná dňa 13.11.2014 a 18.12.2014 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v prevádzkarni – Rozličný tovar, Mäsiarska 32, Košice (prevádzkovej podnikateľom Van Tuan Nguyen, 040 11 Košice-Juh, Miškovecká 1025/15, IČO: 44 808 330), dňa 12.01.2015 v prevádzkarni Rozličný tovar, Cínova 5, Košice (prevádzkovej spoločnosťou HOKOTEX, s.r.o., Myjavská 71, 040 16 Košice, IČO: 36 664 405) a dňa 29.01.2015 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vo veľkosklade spoločnosti OKI, s.r.o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. V/0008/01/2015, zo dňa 11.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2.000,00 EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 6 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. V/0008/01/2015, zo dňa 11.01.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – CCJ Invest s.r.o. (do 29.03.2016 OKI, s.r.o.) – peňažnú pokutu vo výške 2.000,- eur, pre porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej v dňoch 13.11.2014 a 18.12.2014 inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v prevádzke Rozličný tovar, Mäsiarska 32, Košice (prevádzkovej podnikateľom Van Tuan Nguyen, 04011 Košice-Juh, Miškovecká 1025/15, IČO: 44808330), dňa 12.01.2015 v prevádzke Rozličný tovar, Cínova 5, Košice (prevádzkovej spoločnosťou HOKOTEX, s.r.o., Myslavská 71, 040 16 Košice, IČO: 36 664 405) a dňa 29.01.2015 inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vo veľkosklade spoločnosti OKI, s.r.o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava, zistené, že účastník konania porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Pre účely posúdenia bezpečnosti boli inšpektormi SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj dňa 13.11.2014 v prevádzke Rozličný tovar, Mäsiarska 32, Košice, (predávajúci Van Tuan Nguyen, IČO: 44 808 330) pri výkone kontroly odobraté vzorky výrobku – *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS (EAN: 8585030100477)* a výrobku – *svetelný reťazec - 180L LAMPADAS (EAN: 8585030040650)*.

Z protokolu o skúške č. 141200125/1/2014/323 zo dňa 08.12.2014 vypracovaného TECHNICKÝM SKÚŠOBNÝM ÚSTAVOM PIEŠŤANY, š. p. Skúšobňa TSÚ – Skúšobňa elektro a výherných prístrojov, Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany vyplynulo, že hodnotená vzorka *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS*, č. vzorky: 226/OMTK/060/038/08/2014 (ďalej len „skúmaná vzorka č.1“) nespĺňa nasledovné požiadavky uvedené v STN EN 60598-1:2009+A11:2009, STN EN 60598-2-20:2010. Skúmaná vzorka č. 1 nevyhovela požiadavkám uvedeným v Článku 4.13.1 STN EN 60598-1:2009+A11:2009 (Svietidlá musia mať potrebnú mechanickú pevnosť a musia byť skonštruované tak, aby boli bezpečné po takom hrubom zaobchádzaní, aké možno očakávať pri normálnom používaní), nakoľko z merania vyplýva, že kryt zariadenia sa rozpadol. Skúmaná vzorka č. 1 ďalej nevyhovela požiadavkám Článku 20.11.1 STN EN 60598-2-20:2010 (Menovitý prierez vodičov pre uvedené káble nesmie byť menší ako jedna z týchto hodnôt: a) 0,5 mm<sup>2</sup> pre svetelné reťazce s objímkami E5 alebo E10 alebo pre podobné malé objímky násuvného typu; b) 0,75 mm<sup>2</sup> pre svetelné reťazce s objímkami E14, E27, B15 alebo B22 so svetelnými zdrojmi zapojenými do série; c) 1,5 mm<sup>2</sup> pre svetelné reťazce s objímkami E14, E27, B15 alebo B22 so svetelnými zdrojmi zapojenými paralelne), nakoľko z merania vyplýva, že prierez vodičov bol menší ako 0,5 mm<sup>2</sup>.

Z uvedeného vyplýva, že predmetný výrobok - *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS*, nevyhovuje požiadavkám kladeným na potrebnú mechanickú pevnosť, nakoľko nespĺňa požiadavky uvedené v Článku 4.13.1 STN EN 60598-1:2009+A11:2009 (z výsledku merania: 3 údery na kryt zariadenia, Kryt sa rozpadol), v dôsledku čoho predstavuje nebezpečenstvo zasiahnutia elektrickým prúdom. Výrobok *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS*, taktiež nevyhovuje hodnotám stanoveným pre menovitý prierez vodičov, nakoľko nespĺňa požiadavky uvedené v Článku 20.11.1 STN EN 60598-2-20:2010 (z výsledku merania: Prierez vodičov menší ako 0,5 mm<sup>2</sup>), v dôsledku čoho taktiež predstavuje nebezpečenstvo zasiahnutia elektrickým prúdom. Z vyššie uvedených výsledkov merania vyplýva, že predmetný výrobok - *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS*, nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri používaní predstavuje nebezpečenstvo zasiahnutia elektrickým prúdom a je preto nebezpečným výrobkom.

Z protokolu o skúške č. 141200136/1/2014/323 zo dňa 08.12.2014 vypracovaného TECHNICKÝM SKÚŠOBNÝM ÚSTAVOM PIEŠŤANY, š. p. Skúšobňa TSÚ – Skúšobňa elektro a výherných prístrojov, Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany vyplynulo, že hodnotená vzorka – *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*, č. vzorky: 227/OMTK/060/039/08/2014 (ďalej len „skúmaná vzorka č. 2“) nespĺňa nasledovné požiadavky uvedené v STN EN 60598-1:2009+A11:2009, STN EN 60598-2-20:2010. Skúmaná vzorka č. 2 nevyhovela požiadavkám uvedeným v Článku 4.13.1 STN EN 60598-1:2009+A11:2009 (Svietidlá musia mať potrebnú mechanickú pevnosť a musia byť skonštruované tak, aby boli bezpečné po takom hrubom zaobchádzaní, aké možno očakávať pri normálnom používaní.), nakoľko z merania vyplýva, že kryt zariadenia sa rozpadol. Skúmaná vzorka č. 2 ďalej nevyhovela požiadavkám Článku 20.11.1

STN EN 60598-2-20:2010 (Menovitý prierez vodičov pre uvedené káble nesmie byť menší ako jedna z týchto hodnôt: a) 0,5 mm<sup>2</sup> pre svetelné reťazce s objímkami E5 alebo E10 alebo pre podobné malé objímky násuvného typu; b) 0,75 mm<sup>2</sup> pre svetelné reťazce s objímkami E14, E27, B15 alebo B22 so svetelnými zdrojmi zapojenými do série; c) 1,5 mm<sup>2</sup> pre svetelné reťazce s objímkami E14, E27, B15 alebo B22 so svetelnými zdrojmi zapojenými paralelne), nakoľko z merania vyplýva, že prierez vodičov bol menší ako 0,5 mm<sup>2</sup> a prierez prívodnej šnúry bol 0,5 mm<sup>2</sup>.

Z uvedeného vyplýva, že predmetný výrobok - *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*, nevyhovuje požiadavkám kladeným na potrebnú mechanickú pevnosť, nakoľko nespĺňa požiadavky uvedené v Článku 4.13.1 STN EN 60598-1:2009+A11:2009 (z výsledku merania: 3 údery na kryt zariadenia (mini controller), Kryt sa rozpadol), v dôsledku čoho predstavuje nebezpečenstvo zasiahnutia elektrickým prúdom. Výrobok *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*, taktiež nevyhovuje hodnotám stanoveným pre menovitý prierez vodičov, nakoľko nespĺňa požiadavky uvedené v Článku 20.11.1 STN EN 60598-2-20:2010 (z výsledku merania: Prierez vodičov menší ako 0,5 mm<sup>2</sup>, Prierez vodičov prívodnej šnúry 0,5 mm<sup>2</sup>), v dôsledku čoho taktiež predstavuje nebezpečenstvo zasiahnutia elektrickým prúdom. Z vyššie uvedených výsledkov merania vyplýva, že predmetný výrobok - *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*, nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri používaní predstavuje nebezpečenstvo zasiahnutia elektrickým prúdom a je preto nebezpečným výrobkom.

Dňa 23.12.2014 bol kontrolovanou osobou VAN TUAN NGUYEN, Miškovecká 1025/15, 040 11 Košice, IČO: 44 808 330 predložený na Inšpektorát SOI v Košiciach pre Košický kraj nadobúdaci doklad na predmetné nebezpečné výrobky (*Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS*, *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*) – faktúra č. 01/11/2014 zo dňa 16.11.2014 od dodávateľa THI HUYEN NGUYEN, Miškovecká 1025/15, 040 11 Košice, IČO: 44808224 na 5 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS* a 4 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*.

Na základe dodatočne zistených skutočností inšpektormi Inšpektorátu SOI v Košiciach pre Košický kraj bolo zistené, že dodávateľom nebezpečných výrobkov (*Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS*, *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*) je spoločnosť HOKOTEX s.r.o., Myslavská 71, 040 16 Košice, IČO: 36 664 405 (nadobúdaci doklad - faktúra č. 20140484 zo dňa 02.11.2014 na 5 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec - 100 LED LIGHTS* a 4 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*).

Pri výkone kontroly inšpektormi Inšpektorátu SOI v Košiciach pre Košický kraj dňa 12.01.2015 kontrolovaná osoba HOKOTEX s.r.o., Myslavská 71, 040 16 Košice, IČO: 36 664 405 predložila nadobúdaci doklad – faktúru č. 20140521 zo dňa 20.11.2014 od dodávateľa OKI s.r.o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava, IČO: 35 857 854 (od 30.03.2016 spoločnosť CCJ Invest s. r. o., Konventná 7, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 03) na 49 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS* a 151 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS* (tovar bol dodaný dňa 03.11.2014).

Dňa 29.01.2015 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu vo veľkosklade účastníka konania – Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava zameranú na došetrenie nebezpečných výrobkov *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS*, *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*. Pri kontrole bol účastník konania oboznámený s výsledkom skúšky na základe odberu vzoriek a bol mu odovzdaný Protokol o skúške č. 141200125/1/2014/323 zo dňa 08.12.2014 vypracovaný TECHNICKÝM SKÚŠOBNÝM ÚSTAVOM PIEŠŤANY, š. p. Skúšobňa TSÚ – Skúšobňa elektro a výherných prístrojov, Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany, hodnotená vzorka *Svetelný reťazec - 100 LED LIGHTS*, č. vzorky: 226/OMTK/060/038/08/2014 a Protokol o skúške č. 141200136/1/2014/323 zo dňa 08.12.2014 vypracovaný TECHNICKÝM SKÚŠOBNÝM ÚSTAVOM PIEŠŤANY, š. p. Skúšobňa TSÚ –

Skúšobňa elektro a výherných prístrojov, Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany, hodnotená vzorka – *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*, č. vzorky: 227/OMTK/060/039/08/2014. Výsledok vykonanej kontroly je spísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 29.01.2015.

Dňa 11.02.2015 bol na Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj predložený nadobúdaci doklad – Kúpna zmluva zo dňa 10.10.2014 na 60 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec - 100 LED LIGHTS* a 160 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec 180 L LAMPADAS*, kde ako predávajúci vo vzťahu k účastníkovi konania figuruje, p. D. D., bytom ....

Za zistený nedostatok účastník konania, ako dodávateľ, v zmysle § 2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastníka konania uviedol, že z výrokovej časti nie je zrejmé, kde bola vykonaná kontrola 29.01.2015, kto a komu vystavil faktúru č. 20140521, pričom z výroku napadnutého rozhodnutia je možné si osvojiť len záver, že účastník konania dodal predmetné výrobky spoločnosti HOKOTEX, s.r.o. Košice, čo však ale vôbec nepreukazuje skutočnosť, že vzorky predmetných výrobkov odobraté v prevádzke Rozličný tovar, Mäsiarska 32, Košice, označené správnym orgánom ako nebezpečné, boli skutočne tie výrobky, ktoré spoločnosti HOKOTEX, s.r.o., Košice, dodal účastník konania. Správny orgán žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že účastník konania bol jediným dodávateľom predmetných výrobkov spoločnosti HOKOTEX, s.r.o., Košice. Z uvedeného podľa účastníka konania vyplýva, že výrok o spáchaní správneho deliktu nie je jasný, zrozumiteľný a určitý, navyše neobsahuje vymedzenie protiprávneho konania tak, aby nebolo zameniteľné s iným konaním.

Účastník konania tiež namieta, že podnikateľskému subjektu HOKOTEX, s.r.o. Košice predal 49 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec - 100 LED LIGHTS* a 150 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec 180 L LAMPADAS*. V samotných protokoloch je jednoznačne uvedené, že výsledok skúšky sa vzťahuje len na skúšaný výrobok. V neposlednom rade si tento záver osvojil aj Krajský prokurátor v Bratislave, v upovedomení o spôsobe vybavenia podnetu č. Kd/383/12-9 zo dňa 15.10.2012, kde konštatoval, že Protokol o skúške sa vzťahuje len na konkrétny skúšaný výrobok a pri každom ďalšom výrobku, hoci aj rovnakého druhu, by jeho nebezpečnosť musela byť potvrdená samostatnou skúškou. Z tohto dôvodu záver správneho orgánu o tom, že účastník konania predal spoločnosti HOKOTEX, s.r.o., Košice predmetné nebezpečné výrobky, považuje účastník konania za právne irelevantný.

V ďalšej časti poukazuje na to, že podľa záveru protokolov o skúškach oba skúšané výrobky nespĺňajú požiadavky STN EN 60598-1:2009+A11:2009 a STN EN 60598-2-20:2010. Protokoly teda konštatujú, že výrobky nespĺňajú požiadavky cit. STN EN, ale nekonštatujú, že sa jedná o nebezpečné výrobky. V zmysle zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z.z.“) prináleží SOI len informovať verejnosť o nebezpečenstve ohrozenia života alebo zdravia predajom nebezpečných výrobkov. SOI nemá oprávnenie vyhlásovať výrobky ako nebezpečné, resp. má povinnosť uviesť na základe ktorého ustanovenia cit. kompetenčného zákona je oprávnená kvalifikovať výrobky ako nebezpečné; v opačnom prípade je spochybnená objektívnosť, resp. zákonnosť takéhoto záveru správneho orgánu.

Odôvodnenie výšky pokuty považuje účastník konania za krajne nepresvedčivé, pretože ide o čisto hypotetickú úvahu o reálnej hrozbe ujmy na zdraví pri použití skúšaných výrobkov, pričom správnym orgánom zdôvodnená závažnosť protiprávneho konania poukázaním na počet scudzených nebezpečných výrobkov účastníkom konania je priam absurdná. Tento záver odôvodňuje aj skutočnosť, že výsledok skúšky je možné interpretovať len vo vzťahu k skúšanému výrobku (tu účastník konania opäť odkazuje na str. č. 5 ods. 2 upovedomenia Krajského prokurátora v Bratislave). Preto považuje účastník konania výrok o výške uloženej pokuty za nepreskúmateľný.



Na základe vyššie uvedených dôvodov má za to, že vydané napadnuté rozhodnutie bolo v rozpore so zákonom, a preto žiada aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu uvádza, že nie je pravdou tvrdenie účastníka konania ohľadom nedostatku výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán poukazuje na nasledovnú časť výrobu rozhodnutia, z ktorej je zrejmé miesto výkonu kontroly dňa 29.01.2015: „... kontrola vykonaná ... a dňa 29.01.2015 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vo veľkosklade spoločnosti OKI, s.r.o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava“. Vystavenie faktúry a zmluvné strany sú taktiež uvedené vo výrokovvej časti prvostupňového rozhodnutia, keď správny orgán na prvom stupni uviedol v odôvodnení rozhodnutia, že z faktúry č. 20140521 zo dňa 20.11.2014 vyplýva, že účastník konania ako dodávateľ podnikateľskému subjektu HOKOTEX, s.r.o., Myslavská 71, 040 16 Košice predal 49 ks nebezpečného výrobku Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS a 151 ks nebezpečného výrobku Svetelný reťazec 180L LAMPADAS. Z uvedeného je zrejmé, že tieto namietané údaje neabsentujú vo výroku napadnutého rozhodnutia. Práve naopak, výroková časť rozhodnutia je podľa názoru odvolacieho orgánu jasná, stručná, určitá a zrozumiteľná, obsahuje všetky náležitosti v zmysle ust. § 47 ods. 2 Správneho poriadku a skutkový dej je opísaný takým spôsobom, že v žiadnom prípade nehrozí nebezpečenstvo jeho zámény s iným skutkom. Výrok obsahuje čas zistenia protiprávneho konania, miesto a aj popis skutku v súlade s požiadavkami ustálenej judikatúry.

Odvolací orgán má za nesporne preukázané, že prvotne kontrolovaná spoločnosť Van Tuan Nguyen získala predmetné nebezpečné výrobky od spoločnosti Thi Huyen Nguyen na základe faktúry č. 01/11/2014 zo dňa 16.11.2014, konkrétne išlo o 4 ks nebezpečného výrobku Svetelný reťazec 180 L LAMPADAS a 5 ks nebezpečného výrobku Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS (po porovnaní popisných kódov týchto výrobkov z uvedenej faktúry s čiarovými kódmi skúšaných výrobkov dospel odvolací orgán k zhode).

Spoločnosti Thi Huyen Nguyen boli tieto nebezpečné výrobky preukázateľne dodané výlučne od spoločnosti HOKOTEX s.r.o. so sídlom v Košiciach, na základe faktúry č. 20140484 zo dňa 02.11.2014, nakoľko z predmetnej faktúry je zrejmé, že HOKOTEX s.r.o. predala spoločnosti Thi Huyen Nguyen presne 4 ks nebezpečného výrobku Svetelný reťazec 180 L LAMPADAS a 5 ks nebezpečného výrobku Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS (po porovnaní popisných kódov týchto výrobkov z uvedenej faktúry s čiarovými kódmi skúšaných výrobkov dospel odvolací orgán opäť k zhode).

Z uvedeného je zrejmé, že predmetné spoločnosti vytvorili dodávateľský reťazec, v rámci ktorého kupovali a predávali, okrem iného, aj napadnutým rozhodnutím sankcionované nebezpečné výrobky (v počte 4 ks nebezpečného výrobku Svetelný reťazec 180 L LAMPADAS a 5 ks nebezpečného výrobku Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS). Odvolací orgán má tiež za preukázané, že tieto nebezpečné výrobky získala spoločnosť HOKOTEX s.r.o. práve od účastníka konania na základe faktúry č. 20140521 zo dňa 20.11.2014 (odvolací orgán stotožnil posledné číslice identifikujúce nebezpečné výrobky z faktúry s poslednými číslicami týchto výrobkov na ostatných, vyššie uvedených, dodávateľských faktúrach a s poslednými číslicami čiarového kódu zo snímok, ktoré sú súčasťou protokolov o skúške a konštatuje zhodu). Preto odvolací orgán po dôkladnom preskúmaní celého spisového materiálu dospel k tomu, že nie je pochýb o tom, že nebezpečné výrobky sa dostali k primárne kontrolovanému predávajúcemu – spoločnosti Van Tuan Nguyen prostredníctvom viacčlánkového dodávateľského reťazca, pričom

na jeho začiatku bola práve spoločnosť účastníka konania, a ide o ním dodávané nebezpečné výrobky.

Odvolačný orgán však má za to, že aj keby vyššie nebolo preukázané, že predmetné výrobky, o ktorých bolo zistené, že sú nebezpečné, boli dodané od účastníka konania, táto situácia by nič nemenila na tom, že účastník konania by zodpovedal za porušenie ust. § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v rozsahu porušenia povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky. Uvedené konštatuje odvolací orgán práve z toho dôvodu, že sa nestotožňuje s argumentom účastníka konania, a ani názorom Krajského prokurátora v Bratislave (upovedomenie prokurátora č. Kd/383/12-9 zo dňa 15.10.2012), že výsledok skúšky sa vzťahuje len na skúšaný výrobok. Uvedená argumentácia sa totiž zjavne prieči požiadavkám na ochranu trhu, čo je v priamom rozpore so slovenskou, ale aj európskou právnou úpravou.

Odvolačný orgán nepopiera, že v závere Protokolu je konštatované, že výsledky skúšok sa týkajú len predmetu skúšky, ale s ohľadom na skutočnosť, že sa jednalo o sériovo vyrábaný výrobok a charakter časti výrobku, ktorého nebezpečenstvo bolo zistené, má odvolací orgán za to, že nemá opodstatnenie zotrvať, resp. stotožniť sa so záverom Krajského prokurátora o tom, že v každom prípade je nutná skúška. Podľa názoru odvolacieho orgánu je nutné zohľadniť okolnosti prípadu, nakoľko v danom šetrenom prípade išlo o vianočné svetelné reťazce, ktoré nevyhoveli požiadavkám kladeným na potrebnú mechanickú pevnosť krytu zariadenia a ani hodnotám stanoveným pre menovitý prierez vodičov. Keďže išlo o jednotlivé „dielce“ žiaroviek z reťazca, ktoré nie sú vyrábané ako tzv. ručná výroba, ale nepochybne ide o sériovú výrobu, odvolací orgán považuje za zrejmé a opodstatnené tvrdenie, že aj u účastníkom konania ponúkaných a predávaných kusoch výrobkov (neskúšaných výrobkov *Svetelný reťazec - 100 LED LIGHTS* a výrobkov *Svetelný reťazec 180 L LAMPADAS*) je konštatovanie ohľadom nedostatku zisteného skúškou opodstatnené. Tento názor podporuje aj Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh, kde podľa čl. 19 ods. 1, *orgány dohľadu nad trhom vykonávajú primerané kontroly vlastností výrobkov v príslušnom rozsahu prostredníctvom kontroly dokumentácie a podľa potreby fyzikálnych a laboratórnych skúšok na základe vhodných vzoriek*. Takýmito vhodnými vzorkami boli v danom prípade továrensky (pásovo) vyrobené výrobky, odobraté v spoločnosti Van Tuan Nguyen, na základe skúšky ktorých bolo zistené, že ide o nebezpečné výrobky. Predmetnej argumentácii zodpovedá aj § 9 Nariadenia vlády Slovenskej republiky z 28. apríla 2004 č. 308/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody pre elektrické zariadenia, ktoré sa používajú v určitom rozsahu napätia v znení nariadenia vlády č. 449/2007 Z. z., v zmysle ktorého: *„ak sa z bezpečnostných dôvodov zakáže uviesť na trh elektrické zariadenie alebo sa bráni jeho voľnému pohybu, úrad o tom bezodkladne informuje ostatné členské štáty a komisiu a uvedie najmä, či dôvod nezhody a) s § 2 je v nedostatkoch v harmonizovaných normách uvedených v § 5, v bezpečnostných opatreniach uvedených v § 6 alebo v normách uvedených v § 7, b) je v chybnjej aplikácii takých noriem alebo v ich oznámení, alebo v nesplnení podmienok správnej technickej praxe, ako sú uvedené v § 2.“*. Obdobné kompetencie ustanovuje aj článok 9 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/95/ES z 12. decembra 2006 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa elektrického zariadenia určeného na používanie v rámci určitých limitov napätia. V nadväznosti na uvedené je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia kompetenčného zákona SOI, ktorým je zákon č. 128/2002 Z.z., konkrétne ust. § 2 písm. a) cit. zákona, podľa ktorého ***kontrolou vnútorného trhu sa zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä či sa predávajú a poskytujú bezpečné, v správnom množstve, miere, hmotnosti a kvalite***. Podľa § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. *Slovenská obchodná inšpekcia je pri kontrole oprávnená zakázať dodávku a predaj výrobkov alebo poskytovania služieb (§ 6)*. Podľa ust. § 6 ods. 1 písm. a) bod 1 a písm. b) cit. zákona *inšpektor na základe výsledkov kontroly na*

mieste predaja výrobkov alebo poskytovania služieb zakáže do vykonania nápravy dodávku, predaj alebo použitie výrobkov alebo poskytovanie služieb, ktoré nezodpovedajú osobitným predpisom, alebo nariadi znehodnotenie výrobkov, ak je zjavné, že nie sú bezpečné; ak ide o potravinárske výrobky, ich výskyt oznámi bezodkladne orgánu Štátnej veterinárnej a potravinovej správy a príslušnému orgánu na ochranu zdravia. Na základe citovaných ustanovení zákona č. 128/2002 Z.z., vyššie uvedených nariadení, ako aj smernice je evidentné, že v danom prípade, vzhľadom na povahu nebezpečného skúšaného výrobku a vzhľadom na zachovanie ochrany trhu nie je možné pripustiť, aby sa výsledok skúšky vzťahoval len na skúšaný výrobok. Navyše spôsob výroby je jednoznačne továrenského charakteru, z čoho je zrejmé, že nebezpečenstvo sa nebude vzťahovať len na jeden výrobok, ale na všetky výrobky toho istého druhu pochádzajúce od rovnakého výrobcu, pokiaľ sa nezmení výrobný postup. Preto sa odvolací orgán stotožňuje s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, že v tomto konaní je predmetom postihu pre porušenie ust. § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa väčší počet výrobkov, ktoré sú nebezpečné (49 ks výrobku *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS* a 151 ks výrobku *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*).

Ďalej odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje s právnou argumentáciou účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že SOI nie je oprávnená kvalifikovať výrobky ako nebezpečné. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z.z. „kontrolou vnútorného trhu sa zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä či sa predávajú a poskytujú bezpečné, v správnom množstve, miere, hmotnosti a kvalite.“. Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán kontroly vnútorného trhu, je oprávnená zo zákona zisťovať, či sa predávajú bezpečné výrobky, tzn. že zisťovanie bezpečnosti výrobkov prináleží správnomu orgánu SOI priamo z jeho kompetenčného právneho predpisu. SOI pri zisťovaní bezpečnosti, resp. nebezpečnosti výrobkov postupuje tak, že pokiaľ má podozrenie, že sa jedná o nebezpečný výrobok, tento odoberie a zašle príslušnému technickému výskumnému ústavu (akreditovanej skúšobni), ktorý v protokole o skúške na základe výsledkov skúšky predmetného výrobku skonštatuje, či skúšaný výrobok spĺňa požiadavky uvedené v príslušnej slovenskej technickej norme (ďalej len „STN“) alebo nie. V prípade zistenia nedostatku v podobe nesplnenia požiadaviek príslušnej STN, SOI len aplikuje ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa - *na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky...* v spojení s ustanovením § 2 písm. g) a h), v zmysle ktorého *na účely tohto zákona sa rozumie g) bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu, h) nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.* Takýmto osobitným predpisom je v šetrenom prípade Nariadenia vlády Slovenskej republiky z 28. apríla 2004 č. 308/2004 Z.z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody pre elektrické zariadenia, ktoré sa používajú v určitom rozsahu napätia v znení nariadenia vlády č. 449/2007 Z. z. (ďalej len „NV SR č. 308/2004 Z.z.“), ktorým sa do nášho právneho poriadku prevzala Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/95/ES z 12. decembra 2006 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa elektrického zariadenia určeného na používanie v rámci určitých limitov napätia. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na ust. § 5 ods. 1 a 2 NV SR č. 308/2004 Z.z., podľa ktorého *elektrické zariadenie, ktoré spĺňa bezpečnostné požiadavky uvedené v harmonizovaných normách, považujú orgány dohľadu za zariadenie spĺňajúce ustanovenie § 2. Harmonizované sú slovenské technické normy, ktoré sú vypracované na základe spoločnej dohody medzi inštitúciami určenými na tvorbu, schvaľovanie a vydávanie technických noriem a publikované vo*

*Vestníku Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. Normy sa novelizujú na základe technického pokroku a vývoja správnej technickej praxe v bezpečnostných otázkach.* Takýmito harmonizovanými technickými normami sú aj STN EN 60598-1:2009+A11:2009 a STN EN 60598-2-20:2010, podľa ktorých bola vykonaná kontrola odobraných nebezpečných výrobkov. Z vyššie popísaného skutkového stavu je zrejmé, že TECHNICKÝM SKÚŠOBNÝM ÚSTAVOM PIEŠŤANY, š. p. Skúšobňa TSÚ – Skúšobňa elektro a výherných prístrojov, Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany výrobok – *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS* nevyhovел požiadavkám uvedeným v Článku 4.13.1 STN EN 60598-1:2009+A11:2009 (Svietidlá musia mať potrebnú mechanickú pevnosť a musia byť skonštruované tak, aby boli bezpečné po takom hrubom zaobchádzaní, aké možno očakávať pri normálnom používaní), nakoľko z merania vyplýva, že kryt zariadenia sa rozpadol. Skúmaná vzorka č. 1 ďalej nevyhovela požiadavkám Článku 20.11.1 STN EN 60598-2-20:2010 (Menovitý prierez vodičov pre uvedené káble nesmie byť menší ako jedna z týchto hodnôt: a) 0,5 mm<sup>2</sup> pre svetelné reťazce s objímkami E5 alebo E10 alebo pre podobné malé objímky násuvného typu; b) 0,75 mm<sup>2</sup> pre svetelné reťazce s objímkami E14, E27, B15 alebo B22 so svetelnými zdrojmi zapojenými do série; c) 1,5 mm<sup>2</sup> pre svetelné reťazce s objímkami E14, E27, B15 alebo B22 so svetelnými zdrojmi zapojenými paralelne), nakoľko z merania vyplýva, že prierez vodičov bol menší ako 0,5 mm<sup>2</sup>. Ďalej má odvolací orgán za to, že z protokolu o skúške č. 141200136/1/2014/323 zo dňa 08.12.2014 vypracovaného TECHNICKÝM SKÚŠOBNÝM ÚSTAVOM PIEŠŤANY, š. p. Skúšobňa TSÚ – Skúšobňa elektro a výherných prístrojov, Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany je zrejmé, že skúšaný výrobok – *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS* nevyhovел požiadavkám uvedeným v Článku 4.13.1 STN EN 60598-1:2009+A11:2009 (Svietidlá musia mať potrebnú mechanickú pevnosť a musia byť skonštruované tak, aby boli bezpečné po takom hrubom zaobchádzaní, aké možno očakávať pri normálnom používaní, nakoľko z merania vyplýva, že kryt zariadenia sa rozpadol. Skúmaná vzorka č. 2 ďalej nevyhovela požiadavkám Článku 20.11.1 STN EN 60598-2-20:2010 (Menovitý prierez vodičov pre uvedené káble nesmie byť menší ako jedna z týchto hodnôt: a) 0,5 mm<sup>2</sup> pre svetelné reťazce s objímkami E5 alebo E10 alebo pre podobné malé objímky násuvného typu; b) 0,75 mm<sup>2</sup> pre svetelné reťazce s objímkami E14, E27, B15 alebo B22 so svetelnými zdrojmi zapojenými do série; c) 1,5 mm<sup>2</sup> pre svetelné reťazce s objímkami E14, E27, B15 alebo B22 so svetelnými zdrojmi zapojenými paralelne), nakoľko z merania vyplýva, že prierez vodičov bol menší ako 0,5 mm<sup>2</sup> a prierez prírodnej šnúry bol 0,5 mm<sup>2</sup>. SOI na základe zistených skutočností deklaruje, že sa jedná o nebezpečné výrobky na základe skúšobným ústavom zistených skutočností (nesplnenie požiadaviek príslušnej STN u skúšaných vzoriek), nakoľko SOI len aplikuje ustanovenia § 2 písm. g) a h) zákona o ochrane spotrebiteľa tak, že konštatuje, že sa jedná o nebezpečný výrobok, nakoľko nespĺňa požiadavky legálnej definície bezpečného výrobku. Inak povedané, o tom, či je výrobok nebezpečný sa nerozhoduje, táto skutočnosť vyplýva priamo zo zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko platí, že ak výrobok nespĺňa požiadavky legálnej definície bezpečného výrobku, jedná sa ex lege o nebezpečný výrobok. Odvolací orgán je preto toho názoru, že správny orgán na prvom stupni postupoval v súlade so zákonom, keď odobral vzorky, tieto boli vyhodnotené autorizovanou skúšobňou za nesúladné s predmetnými STN, na základe čoho vyvodil prvostupňový správny orgán záver, že sa jedná o nebezpečné výrobky.

K námietkam ohľadne odôvodnenia výšky pokuty odvolací orgán uvádza, že odôvodnenie výšky pokuty v napadnutom rozhodnutí je dostatočné na to, aby účastníkovi konania z neho vyplynulo, aké dôvody pokladal správny orgán na prvom stupni za podstatné pri určovaní výšky pokuty, uviedol jednotlivé kritériá určovania jej výšky a tieto zhrnul vo svojej správnej úvahe. Odvolací orgán sa v žiadnom prípade nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že odôvodnenie výšky pokuty je nepresvedčivé, nakoľko sa jedná o hypotetickú úvahu o reálnej hrozbe ujmy na zdraví pri použití skúšaných výrobkov. Práve naopak, odvolací orgán považuje

za neprofesionálne od účastníka konania, že po zistení, že ním dodávané dva druhy výrobkov sú nebezpečné, sa snaží zľahčovať túto situáciu a neprikladá jej dostatočný význam. Riziko ohrozenia života a zdravia v dôsledku nebezpečenstva zasiahnutia elektrickým prúdom, aj keď len na úrovni ohrozovacieho správneho deliktu nemožno bagatelizovať len z toho titulu, že zákonom chránený záujem nebol v skutku poškodený. Odvolací orgán sa teda plne stotožňuje s odôvodnením výšky pokuty správnym orgánom na prvom stupni, nakoľko v rámci preskúmania rozhodnutia v celom rozsahu ani v tejto časti nenašiel také vady rozhodnutia, ktoré by mali za následok jeho nezákonnosť.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa „na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu, <https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201 - poznamky.poznamka-4>“.

Podľa § 2 písm. h) cit. zákona „na účely tohto zákona sa rozumie nebezpečným výrobkom výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok,“.

Podľa § 6 ods. 1 cit. zákona „na trh **možno** uviesť, **ponúkať** alebo **predávať** len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“.

Podľa § 1 ods. 1 NV SR č. 308/2004 Z.z. „elektrické zariadenie je výrobok určený na použitie v rozsahu menovitých napätí od 50 V do 1 000 V striedavého prúdu a v rozsahu menovitých napätí od 75 V do 1 500 V jednosmerného prúdu. Elektrické zariadenie patrí do skupiny určených výrobkov podľa § 9 ods. 1 zákona.“.

Podľa § 2 NV SR č. 308/2004 Z.z. „Elektrické zariadenie sa považuje za bezpečné, ak je z hľadiska bezpečnosti výrobkov skonštruované a vyrobené v súlade so správnou technickou praxou platnou v Slovenskej republike alebo v členskom štáte Európskych spoločenstiev (ďalej len „členský štát“) tak, aby pri správnej inštalácii, údržbe a používaní na účel, na ktorý je navrhnuté a vyrobené, nedošlo k ohrozeniu zdravia alebo bezpečnosti ľudí, domácich zvierat alebo majetku.“.

Podľa § 5 ods. 1 a ods. 2 NV SR č. 308/2004 Z.z. „Elektrické zariadenie, ktoré spĺňa bezpečnostné požiadavky uvedené v harmonizovaných normách, považujú orgány dohľadu za zariadenie spĺňajúce ustanovenie § 2. Harmonizované sú slovenské technické normy, ktoré sú vypracované na základe spoločnej dohody medzi inštitúciami určenými na tvorbu, schvaľovanie a vydávanie technických noriem a publikované vo Vestníku Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. Normy sa novelizujú na základe technického pokroku a vývoja správnej technickej praxe v bezpečnostných otázkach.“.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ust. § 6 od. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania sa dopustil predmetného porušenia povinnosti tým, že ponúkal a predával nebezpečné výrobky, keď na základe faktúry č. 20140521 zo dňa 20.11.2014, ako dodávateľ, predal podnikateľskému subjektu HOKOTEX, s.r.o., Myslavská 71, 040 16 Košice 49 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS* a 151 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*. Zo skúšok vykonaných TECHNICKÝM SKÚŠOBNÝM ÚSTAVOM PIEŠŤANY, š. p. Skúšobňa TSÚ – Skúšobňa elektro a výherných prístrojov, Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany zo dňa 08.12.2014 (protokoly o skúške č. 141200125/1/2014/323 a č. 141200136/1/2014/323) vyplýva, že predmetné výrobky - *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS* a *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*, nevyhovujú požiadavkám kladeným na potrebnú mechanickú pevnosť, nakoľko nespĺňajú požiadavky uvedené v Článku 4.13.1 STN EN 60598-1:2009+A11:2009, v dôsledku čoho predstavujú nebezpečenstvo zasiahnutia elektrickým prúdom. Uvedené výrobky taktiež nevyhovujú hodnotám stanoveným pre menovitý prierez vodičov, nakoľko nespĺňajú požiadavky uvedené v Článku 20.11.1 STN EN 60598-2-20:2010 (z výsledku merania: Prierez vodičov menší ako 0,5 mm<sup>2</sup>), v dôsledku čoho taktiež predstavujú nebezpečenstvo zasiahnutia elektrickým prúdom.

Odvolačný orgán považuje predmetné nedostatky za zvlášť závažné, nakoľko smerujú voči tak dôkladne chránenému spoločenskému záujmu akým je život a zdravie spotrebiteľa, resp. záujem na ochrane jeho majetku. Ako vyplýva z vyššie uvedených záverov zo skúšok uvedených nebezpečných výrobkov, tieto nespĺnili požiadavky hneď na dve kritéria príslušnej STN, podľa ktorej boli skúšky realizované, a to že svietidlá nemali potrebnú mechanickú pevnosť a neboli skonštruované tak, aby boli bezpečné po takom hrubom zaobchádzaní, aké možno očakávať pri normálnom používaní, nakoľko kryt zariadenia sa pri skúške rozpadol a tiež že menovitý prierez vodičov pre uvedené káble bol menší ako jedna z predpísaných hodnôt, nakoľko z merania vyplýva, že prierez vodičov bol menší ako 0,5 mm<sup>2</sup>. Následkom oboch nedostatkov pri obidvoch skúšaných výrobkoch je nebezpečenstvo zasiahnutia elektrickým prúdom. Odvolačný orgán v súvislosti s uvedeným prihliadol najmä na hroziace nebezpečenstvo vyplývajúce z nedostatkov ponúkaných a predávaných výrobkov, ako aj na ich počet, t.j. 49 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec - 100LED LIGHTS* a 151 ks nebezpečného výrobku *Svetelný reťazec 180L LAMPADAS*.

Pritom odvolačný orgán poukazuje na skutočnosť, že zákon o ochrane spotrebiteľa sa riadi zásadou objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, a preto musí účastník konania postupovať pri ponuke a predaji výrobkov obozretne, aby dodržiaval všetky relevantné ustanovenia zákona. V danom prípade tomu tak nebolo, o čom svedčí aj fakt, že rozsah práv spotrebiteľa bol výrazne zúžený už samotným rizikom ohrozenia života, zdravia, resp. ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolačný orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00080115.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0319/99/2015**

Dňa : **08.08.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **FRANCE-TECH, spol. s r.o., Rozvojová 1, 040 11 Košice, IČO: 36 189 359**, kontrola vykonaná v dňoch 25.11.2014 a 09.01.2015 v prevádzkovej jednotke – Autorizovaný predaj motorových vozidiel a náhradných dielov PEUGEOT, Rozvojová 1, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0593/08/14, zo dňa 31.03.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b/, § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0593/08/14, zo dňa 31.03.2015 **potvrdzuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – FRANCE – TECH, spol. s r.o.- peňažnú pokutu vo výške 500 € pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b/ a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len “zákon o ochrane spotrebiteľa”).

Inšpektormi SOI bolo dňa 25.11.2014 a dňa 09.01.2015 v prevádzke: Autorizovaný predaj motorových vozidiel a náhradných dielov PEUGEOT, Rozvojová 1, Košice pri kontrole zistené porušenie zákazu predávajúceho upierať práva podľa § 3 zákona ako aj porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo dodržať zákaz upierať práva podľa § 3 zákona; uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 25.11.2014 a dňa 09.01.2015 kontrolu v prevádzkarni: Autorizovaný predaj motorových vozidiel a náhradných dielov PEUGEOT, Rozvojová 1, Košice. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1372/14 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, nakoľko účastník konania ako predávajúci svojim konaním uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie (t.j. právo podľa § 3 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa) výrobku (poistné skrutky na AL disky). Ďalej bolo v čase kontroly zistené, že sa v ponuke na predaj nachádzal a vo vykonanom kontrolnom nákupe bol odpredaný 1 druh výrobku (sada skrutiek 1612616480 SUSTAVA POISTNYCH SKRUTIEK) v hodnote 29,74 eur, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutých informácií o spôsobe montáže, obsiahnutých v návode na montáž tvoriacom súčasť spotrebiteľského balenia predmetného výrobku len v cudzojazyčných mutáciách (francúzsky, anglicky, španielsky, nemecky, taliansky, portugalsky, holandsky), nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V návode na montáž bolo uvedené napríklad: „1 - *Remove one original bolt, 2 Check the lenght and the bolt seat (spherical, conical. with conical washer. With flat washer) of the antitheft bolt with the original bolt. 3 - Tighten the antilheft bolt by hand...*“ Uvedeným konaním účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné z dôvodu nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia a úplnej absencie odôvodnenia výšky uloženej sankcie. Účastník konania cituje § 24 ods. 1, 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, § 46, § 47 ods. 1 a 3 Správneho poriadku. Má za to, že zákon o ochrane spotrebiteľa udáva rozpätie, v ktorom sa právny orgán môže pri ukladaní pokuty pohybovať, pritom je však nutné zohľadniť pri jej ukladaní najmä zákonné kritéria, ako je závažnosť porušenia povinnosti, charakter protiprávneho konania, spôsob, dĺžka trvania a následky porušenia povinnosti. Správny orgán musí odôvodniť ako prihliadol na každé zo zákonných kritérií a vyhodnotiť ich vplyv na výšku uloženej pokuty. Uloženie sankcie vyžaduje, aby správny orgán svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil s vysvetlením, ako sa vysporiadal so všetkými zákonnými kritériami rozhodujúcimi pre určenie výšky sankcie, s uvedením konkrétnych skutočností, ktoré odôvodňujú uloženie sankcie v určitej výške, a to obzvlášť v prípade, ak ako uviedol správny orgán „v zmysle § 24 ods. 1 zákona 250/2007 Z.z. je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona. Má za to, že stanovenie výšky pokuty je výsledkom správneho uváženia, pri ktorom správny orgán nesmie vybočiť z medzi a hľadísk stanovených zákonom. Správne uváženie nemôže znamenať ľubovôľu správneho orgánu, ale vždy musí byť podložené konkrétnymi úvahami správneho orgánu, majúcimi oporu vo vykonanom dokazovaní, zohľadňujúcimi závažnosť porušenia zákonnej povinnosti, ktorú je potrebné odôvodniť konkrétnymi zistenými skutočnosťami, týkajúcimi sa



charakteru porušenej povinnosti, následkov porušenia povinnosti, doby trvania porušenia povinnosti, chovania povinného subjektu, vrátane poľahčujúcich okolnosti na jeho strane a iné. Nerešpektovanie povinnosti správneho orgánu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie zakladá protiprávny stav, porušujúci právo účastníka konania na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Uvádza, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, ak zákon pripúšťa rozpätie sankcie, je povinnosťou správneho orgánu uloženie sankcie v určitej výške náležite zdôvodniť a prihliadnúť na okolnosti viazané na subjekt, samotný skutok a jeho následok, ako aj na ďalšie zákonom stanovené kritériá. Určenie výšky pokuty v rámci určeného rozpätia je síce vecou voľného uváženia, to však neznamená, že môže byť uložená v ľubovoľnej výške. Rozhodnutie o uložení pokuty, ktoré je odôvodnené len tým, že pri uložení pokuty bolo prihliadnuté na zákonné kritériá a výška pokuty bola stanovená v rozsahu, ktorý zákon pripúšťa, bez zaoberania sa všetkými hľadiskami, ktoré zákon ako predpoklad takej úvahy o uložení pokuty stanovuje, je preto nepreskúmateľné. V prejednávanej veci správny orgán v napadnutom rozhodnutí úplne opomenul odôvodniť výšku uloženej sankcie, keď sa obmedzil len na citáciu zákonných ustanovení, podľa ktorých rozhodoval, a na všeobecné konštatovanie, že v uvedenom prípade uložil pokutu „na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby“. Navyše správny orgán pri ukladaní pokuty mal zohľadniť aj skutočnosť, že u účastníka konania ide o prvé porušenie povinnosti ustanovených zákonom 250/2007 Z.z. a doteraz mu nebola právoplatným rozhodnutím uložená pokuta za porušenie povinností ustanovených v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Účastník konania zároveň poukazuje na nezákonnosť uloženej pokuty, keďže táto má mať podľa vyjadrenia správneho orgánu „najmä preventívny účinok“, čo je v rozpore so zákonným ust. § 24 zákona 250/2007 Z.z., podľa ktorého orgán dozoru uloží pokutu za „porušenie povinnosti“ ustanovených zákonom č. 250/2007 alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Považuje uloženie pokuty a jej výšku za neprimeranú s ohľadom na závažnosť a následky porušenia povinnosti. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia na jednej strane uviedol, že bol znížený rozsah práv priznaných spotrebiteľovi zákonom, nakoľko odopretím uplatnenia reklamácie bolo spotrebiteľovi odopreté aj právo na preskúmanie reklamácie, na druhej sám správny orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že predávajúci (vedúci prevádzkarne) napokon svoj odmietavý postoj prehodnotil a predmetnú reklamáciu prijal, vydal o tom spotrebiteľovi potvrdenie a reklamáciu aj vybavil, z čoho je zrejmé, že spotrebiteľovi právo na uplatnenie a preskúmanie reklamácie odopreté nebolo. Povinnosťou správneho orgánu bolo v prvom rade vysporiadať sa s otázkou závažnosti porušenia povinnosti ustanovených zákonom č. 250/2007, ako obligatórneho kritéria pre určenie výšky sankcie, a tak vyhodnotiť okolnosti ako ich následky, ku ktorým v dôsledku porušenia povinnosti malo dôjsť. Všeobecné, nekonkrétne odôvodnenie, odvolávajúce sa na citované zákonné ustanovenia, z hľadiska práva účastníka konania na riadne odôvodnenie rozhodnutia a práva na spravodlivé konanie nepostačuje.

Namieta, že správny orgán pri ukladaní výšky pokuty nezohľadnil, že predávajúci napokon reklamáciu prijal, vydal o tom spotrebiteľovi potvrdenie a reklamáciu aj vybavil, ako i skutočnosť, že súčasťou balenia bezpečnostných skrutiek bol návod na montáž s grafickým vyobrazením, a písomné informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka boli do návodu k bezpečnostným skrutkám doplnené dňa 02.12.2014. Zároveň s ohľadom na charakter a účel výrobku - sada poistných skrutiek - určených na AL disky, neobstojí tvrdenie, že absencia prekladu o spôsobe montáže výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, by mohla viesť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa, toľž za situácie, keď na sade skrutiek bol návod na montáž graficky vyobrazený, z čoho bol montážny postup a spôsob použitia poistných skrutiek zrejmy. Ani v prípade, ak by, ako uviedol správny orgán „pri nesprávnej montáži, či manipulácii“ došlo k znehodnoteniu zakúpeného výrobku, nie je s ohľadom na cenu zakúpeného tovaru - sada

skrutiek 1612616480 (á 29,74 eur) výška uloženej pokuty primeraná. Žiada o zrušenie správneho rozhodnutia a vrátenie na nové prejednanie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za neopodstatnené. Účastník konania sa v celom rozsahu podaného odvolania zaoberal výškou uloženej pokuty. Zistený skutkový stav nespochybnil. Odvolací orgán však výšku uloženej pokuty nemá dôvod znížiť, nakoľko pokuta bola uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán k výške pokuty uvádza, že z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v predmetnom prípade. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t. j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Výšku uloženej sankcie považuje správny orgán za primeranú zisteným skutočnostiam. Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na to, že protiprávnym konaním účastníka konania boli porušené zákonné ustanovenia (uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka ako aj upreté právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie). Spoločenskú nebezpečnosť sankcionovaného konania vidí správny orgán predovšetkým v reálnom poškodení spotrebiteľa, nakoľko účastník konania uprel právo na uplatnenie reklamácie, čím mu znemožnil uplatniť právo, na ktoré mal zo zákona nárok. Odvolací orgán rovnako prihliadal aj na následky, nakoľko nezabezpečením informácií o spôsobe montáže výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka bolo ohrozené zdravie a majetok spotrebiteľa v dôsledku nedisponovania zákonom požadovaných informácií v štátnom jazyku. Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty je na minimálnej hranici zákonnej sadzby; nie je represívna a naďalej plní preventívnu funkciu. Pri určení výšky pokuty pritom postupoval v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, a teda v súlade so zásadou materiálnej rovnosti. Odvolací orgán zdôrazňuje, že postih za správny delikt musí mať silu odradiť od nezákonného postupu nielen samotného porušiteľa (individuálna prevencia) ale aj iné právnické či fyzické osoby, ktoré sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností (generálna prevencia) a preto nemôže byť uložený v zanedbateľnej výške. Zároveň v tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 21S/13/2013, v ktorom súd uviedol: *„Vo sfére žalobcu má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, preto je žiadúce, aby bola citeľná v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), v ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho postupu.“* Rovnako má odvolací orgán za to, že hoci účastník konania následne po vykonanej kontrole odstránil všetky nedostatky odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a nezbavuje ho to zodpovednosti za porušenie zákona.

Správny orgán chce zdôrazniť, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená dozorovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého vyplýva porušenie povinností tým, že pri 1 druhu výrobku boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a rovnako účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi uprieť práva podľa § 3 zákona.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Odvolací orgán má za to, že povinnosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ a § 13 zákona o ochrane sa vzťahujú aj na predávajúceho, ktorý je povinný poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti. Odvolací orgán zastáva názor, že inšpektori SOI dodržali postup pri vykonávaní kontroly a je na účastníkovi konania zabezpečiť svoju prevádzku tak, aby zodpovedala platnému zneniu právnych predpisov.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal hlavne na charakter protiprávneho konania, pri ktorom účastník konania nezabezpečil písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nesplnenie informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa by mohlo viesť k ohrozeniu zdravia a majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnej údržbe. Z hľadiska možných následkov, ktoré tento škodlivý výrobok mohol spôsobiť, považujeme uloženú pokutu za viac ako primeranú.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj následky porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že účastník konania spotrebiteľovi upieral právo na uplatnenie reklamácie. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa upravené zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo

príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05930814.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0190/99/2016

Dňa : 18.08.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Iveta Hrušková, Mechenice 154, 951 46 Podhorany, IČO: 36 886 729**, kontrola vykonaná dňa 10.12.2015 v prevádzkovej jednotke – FEMINA, Námestie M. R. Štefánika 4, Topľčany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0421/04/15, zo dňa 19.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 4, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0421/04/15, zo dňa 19.02.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Iveta Hrušková – peňažnú pokutu vo výške 400 EUR pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzke: FEMINA, Námestie M. R. Štefánika 4, Topolčany, pri kontrole vykonanej dňa 10.12.2015 zistené porušenie povinnosti predávajúceho ako účastníka vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI boli pri kontrole zo dňa: 10.12.2015 v prevádzkarni: FEMINA, Námestie M. R. Štefánika 4, Topoľčany zameranej na preverenie podnetu č. 865/2015 zistené, že predávajúci ako účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa na dámske plavky REBECCA v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 21.09.2015 z dôvodu „roztiahnutá gumička“, nebola zo strany účastníka konania vybavená preukázateľne ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom reklamácia bola vybavená až dňa 29.12.2015. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní spísanom účastníkom konania splnomocneným advokátom Mgr. J. Š. uvádza, že SOI sa vo svojom rozhodnutí č. P/0421/04/15 zo dňa 19.02.2016 riadne nevyporiadala s argumentmi kontrolovaného subjektu popísanými v liste, ktorý bol doručený na Krajský Inšpektorát SOI v Nitre dňa 17.02.2016. Reklamácia spotrebiteľa bola prijatá účastníkom konania dňa 21.09.2015 z dôvodu roztiahnutej gumičky na dámskych plavkách značky REBECCA. Po telefonickom vyzvaní na vybavenie reklamácie a ukončenie reklamácie do 30 dní si spotrebiteľ reklamáciu osobne nevyzdvihol, nakoľko bol vycestovaný v zahraničí. Účastník konania bol so spotrebiteľom výlučne v telefonickom kontakte a malo dôjsť výslovne k dohode, že reklamácia nebude vybavená písomne z dôvodu nemožnosti preberania pošty spotrebiteľom z dôvodu jeho vycestovania do Turecka, čo potvrdzuje písomné potvrdenie tejto informácie účastníkom konania v prílohe odvolania. Účastník konania sa so spotrebiteľom dohodol, že si spotrebiteľ reklamáciu vyzdvihne osobne a následne sa do prevádzky FEMINA dostavil až dňa 29.12.2015, kedy si prevzal reklamáciu. Spotrebiteľ je dlhoročným zákazníkom u predávajúceho ako účastníka konania a účastník konania mal záujem na tom, aby reklamácia bola vybavená v prospech spotrebiteľa tým spôsobom, že mu bola ponúknutá výmena plaviek. Uloženú sankciu vo výške 400 € považuje spotrebiteľ vzhľadom k predmetu reklamácie, hodnoty kupovaného tovaru, spôsobu vybavenia reklamácie za neprimerane prísnu a pre prevádzku kontrolovaného subjektu za vyslovene likvidačnú. Účastník konania v zastúpení advokáta na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie Inšpektorátu SOI v Nitre pod sp. zn. P/0421/04/15 vydané dňa 19.02.2016 ako nezákonné zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav a skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námiety uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti pri uplatnení reklamácie, pričom okrem povinnosti poučiť spotrebiteľa

o jeho právach v zmysle § 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, povinnosti určenia spôsobu vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m), má predávajúci predovšetkým povinnosť vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Uvedené povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na písomný doklad spotrebiteľa potvrdzujúci existenciu ústnej dohody medzi spotrebiteľom a účastníkom konania o tom, že bol v termíne ústne vyrozumený o výsledku reklamácie na dámske plavky REBECCA a z dôvodu vycestovania do zahraničia nemohol ďalej riešiť reklamáciu. Po návrate zo zahraničia si spotrebiteľ s účastníkom konania telefonicky dohodli, že si písomné vyrozumenie reklamácie osobne prevezme. Ústna dohoda o tom, že reklamácia nebude vybavená písomne, nemá vplyv na skutkový stav zistený kontrolou inšpektormi SOI zo dňa 10.12.2015, ktorí navštívili prevádzku účastníka konania za účelom kontroly na základe podnetu spotrebiteľa. Samotná ústna dohoda medzi účastníkom konania a spotrebiteľom nemôže nahrádzať ustanovenie zákona o spôsobe ukončenia reklamačného konania. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by vyššie uvedenú reklamáciu spotrebiteľa vybavil zákonom stanoveným spôsobom. Predmetná reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom *vybavenie reklamácie* v § 2 písm. m) rozumie *ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie*. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty vybaví reklamáciu jedným zo spôsobov aplikovateľných na predmet reklamácie v posudzovanom prípade. Ani k jednému z uvedených úkonov nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty. Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Odvolací orgán si taktiež dovoľuje dať do pozornosti, že účastník konania od počiatku disponoval kontaktnými údajmi na spotrebiteľa; bolo teda vecou predávajúceho, ktoré z vyššie uvedených spôsobov využije pri vybavení reklamácie a zabezpečí tak riadne vybavenie reklamácie v zmysle zákona. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodrжал povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň je potrebné tiež poukázať na to, že na tento prípad bol správny orgán upozornený spotrebiteľom, pričom jeho opodstatnenosť bola kontrolou preukázaná. Porušenie uvedenej povinnosti nemožno považovať za zanedbateľné, a to vzhľadom na dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa ako aj nespochybniteľnú požiadavku včasného vybavovania reklamácií. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybné preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania neukončil reklamačné konanie žiadnym zo spôsobov vybavenia reklamácie predpokladaným zákonom o ochrane spotrebiteľa odôvodňuje uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Rovnako je predávajúci ako účastník konania zaviazaný na dodržiavanie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400 € nie je

vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženie pokuty, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že reklamačné konanie nebolo ukončené v lehote 30 dní jedným zo spôsobov prezumovaných na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.12.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neukončením reklamačného konania v zákonom stanovenej lehote došlo k porušeniu práv spotrebiteľa. Reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom je účastník konania ako predávajúci povinný ukončiť jedným zo zákonných spôsobov najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie spotrebiteľom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04210415.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0125/99/2016**

Dňa : **17.08.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Internet Mall Slovakia s.r.o., sídlo: Galvaniho 6, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 04** (od: 13.10.2011 do: 14.07.2016 sídlo: Pasienkova 12599/2G, Bratislava 821 06), **IČO: 35 950 226**, kontrola vykonaná dňa 19.06.2015, 23.07.2015 a dňa 05.08.2015 v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., Pasienkova 12599/2G, 821 06 Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. **P/0217/01/2015 zo dňa 18.01.2016**, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **900 EUR, slovom: deväťsto eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d); a § 18 ods. 7** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0217/01/2015, zo dňa 18.01.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**



Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Internet Mall Slovakia s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 900 €, pre nedodržanie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d); a § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bola dňa 19.06.2015, 23.07.2015 a dňa 05.08.2015 v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., aktuálnom v čase vykonaných kontrol - Pasienkova 12599/2G, 821 06 Bratislava vykonaná kontrola, v rámci ktorej bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil zákaz nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania, ako aj povinnosť pri zamietnutí reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy uviesť na doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Protí rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania pri zamietnutí reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy uviesť na doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.06.2015 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle spoločnosti Internet Mall Slovakia s.r.o., aktuálnej v čase vykonania kontroly - Pasienkova 12599/2G, 821 06 Bratislava, IČO: 35 950 226 zameranú na dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa p. Ing. Ž. evidovaného pod č. 612/2015. Dňa 23.07.2015 vykonali inšpektori SOI kontrolu vo vyššie uvedenom sídle účastníka konania zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrovanie podnetu spotrebiteľky p. Mgr. Beňovej evidovaného pod č. 662/2015. Dňa 05.08.2015 bola vykonaná kontrola v sídle účastníka konania zameraná na doplnenie šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 612/2015 a podnetu spotrebiteľky č. 662/2015. Výsledky vykonaných kontrol sú spísané v inšpekčnom zázname zo dňa 19.06.2015, v inšpekčnom zázname zo dňa 23.07.2015, v spojení s inšpekčným záznamom – dodatok zo dňa 05.08.2015. V súvislosti s vykonanými kontrolami dňa 23.07.2015 a dňa 05.08.2015 bolo k podnetu spotrebiteľky p. Mgr. B. evidovaného pod č. 662/2015 zistené, že účastník konania na webovej stránke <https://www.mall.sk/lego-disney-princezne/lego-disney-princezny-41063-podvodni-palac-ariely> dňa 10.06.2015 uvádzal v cenovej ponuke výrobok *LEGO Disney Princezné 41063 Podvodný palác Ariely* s uvedením pôvodnej *bežnej ceny* 1 158,83 EUR a akciovej ceny (*Cena dnes*) 56,90 EUR, s uvedením dostupnosti *Na sklade MALL 12.06. u Vás* a s údajom *Ušetríte: 1 101,93 EUR (95%)*. V súvislosti s vykonanými kontrolami účastník konania nepreukázal správnosť informácie o výške pôvodnej ceny, percentuálneho vyjadrenia zľavy a výške ušetrených prostriedkov. (Podľa vyjadrenia osoby prítomnej pri kontrole dňa 23.07.2015 p. M. K. , bol predmetný výrobok zalistovaný 10.02.2015, kedy bola chybou systému preklopená cena v pôvodnej mene CZK v sume 1 158,83, ktorá sa zobrazila ako pôvodná bežná cena. K 04.03.2015 bola zadaná zľavnená cena 56,90 EUR, kde systém automaticky dopočítal zľavu 1 101,93 EUR v percentách 95 %). Z uvedeného vyplýva, že **účastník konania ako predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o existencii osobitnej cenovej výhody, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľku do omylu a mať za následok, že spotrebiteľka urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobila.**

**Uvedeným konaním účastník konania porušil zákaz nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania vo vzťahu k existencii osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.** V súvislosti s vykonanými kontrolami dňa 19.06.2015 a dňa 05.08.2015 bolo inšpektormi SOI zistené, k podnetu spotrebiteľa č. 612/2015, že spotrebiteľ p. L. Ž., bytom ... si dňa 16.09.2014 (list spotrebiteľa pod názvom Reklamácia č. 3 zo dňa 16.09.2014 v spojení s Reklamačným protokolom č. 15517/2014/ZA, dátum prijatia 16.09.2014) uplatnil reklamáciu zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – tablet ARCHOS Arnova 7B G3 4 GB, cena 90,00 EUR s DPH (faktúra – daňový doklad č. 5005230372), zakúpeného dňa 20.09.2012. Účastník konania e-mailom zaslaným z mailovej adresy [marek.klamo@mall.sk](mailto:marek.klamo@mall.sk) dňa 06.10.2014 informoval spotrebiteľa o vybavení jeho reklamácie zamietnutím a vyzval ho na prevzatie výrobku, pričom v doklade o vybavení reklamácie (Reklamačný protokol č. 15517/2014/ZA), ktorým bola reklamácia zamietnutá, nebolo uvedené, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok reklamovaný po 12 mesiacoch od kúpy, na odborné posúdenie. **Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pri zamietnutí reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy uviesť na doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.**

Za zistený nedostatok nesie účastník konania ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovednosť v plnom rozsahu.

V podanom odvolaní zo dňa 01.02.2016 účastník konania ako dôvod podaného odvolania uvádza, že SOI podľa jeho názoru dospela na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a preto rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, z čoho vyplýva aj nespravodlivé rozhodnutie o uložení pokuty vo výške 900 EUR. V bode I. *Objasnenie skutkového stavu* účastník konania uvádza nasledovné. Poukazuje na obsah podnetu spotrebiteľky p. Mgr. B. č. 662/2015, ako aj obsah podnetu spotrebiteľa p. L. Ž. č. 612/2015, ktoré tvoria podklad pre rozhodovanie v danej veci. Ďalej poukazuje na zistenia SOI v rámci predmetných kontrol vo vzťahu k vyššie uvedeným spotrebiteľským podnetom. Účastník konania zastáva názor, že v žiadnom prípade zo strany kontrolovaného subjektu v zmysle uvedených ustanovení zákona k porušeniu týchto ustanovení nedošlo, nakoľko tu chýbal úmysel porušenia zákona zo strany kontrolovaného subjektu. Čo sa týka podnetu č. 662/2015, uvádza, že je síce pravdou, že predávajúci na svojej internetovej stránke [www.mall.sk](http://www.mall.sk) uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o existencii osobitnej cenovej výhody, avšak ako už viackrát kontrolovaný subjekt uviedol, dané pochybenie nastalo výlučne v dôsledku zlyhania systému kontrolovaného subjektu a následnej chyby v tomto systéme, kedy bol predmetný tovar zalistovaný dňa 10.02.2015 tak, že bola chybou systému preklopená cena v pôvodnej mene CZK v sume 1 158,83, ktorá sa zobrazila ako pôvodná cena a dňa 04.03.2015 bola zadaná zľavnená cena 56,90 EUR, kde systém automaticky dopočítal zľavu v sume 1 101,93 EUR, a teda 95%. Uvádza, že po upozornení na daný nedostatok pristúpil k okamžitej náprave. Účastník konania opätovne zdôrazňuje skutočnosť, že žiaľ nebolo v jeho moci zlyhanie a chybu systému dopredu predpokladať, určite nebolo jeho úmyslom klamať spotrebiteľa, či používať nekalé obchodné praktiky, z uvedeného dôvodu sa nemôže stotožniť s názorom správneho orgánu, že v dôsledku uvedeného konania kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík. Ďalej v súvislosti s podnetom spotrebiteľa p. L. Ž. č. 612/2015, účastník konania sa nestotožňuje s tvrdením správneho orgánu, že tu došlo k porušeniu zákona. Dodáva, že spotrebiteľom uvádza informáciu o možnosti odborného posúdenia na zadnú stranu protokolu, ktorý odovzdáva spotrebiteľovi spolu s reklamáciou, pričom táto informácia sa v každom jednotlivom prípade vypisuje ručne z dôvodu, že každý tovar je iný a je potrebné uviesť iného znalca, ktorému je tovar možné zaslať. Predmetný protokol účastník konania odovzdáva spotrebiteľovi spolu s reklamáciou, čo znamená, že túto skutočnosť účastník konania nemôže správne orgánu preukázať doložením kópie tohto dokladu, pričom má za to, že správny orgán

nemal zo strany spotrebiteľa dostatočne preukázané, že skutočne táto informácia v protokole odovzdanom spotrebiteľovi chýbala, nakoľko bola správnemu orgánu naskenovaná spotrebiteľom účelovo iba prvá strana dokumentu. Účastník konania má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že je zrejmé, že úmyslom kontrolovaného subjektu nebolo v žiadnom prípade porušovať zákon a preto zo strany účastníka konania nemohlo dôjsť k naplneniu znakov skutkovej podstaty ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. V bode II. *Neprimeranosť uloženej pokuty* podaného odvolania účastník konania uvádza, že pokiaľ by sa stotožnil s tvrdením SOI o tom, že bolo dostatočne náležite preukázané, že postup kontrolovaného subjektu pri predaji výrobkov týmto spôsobom bol v rozpore so všeobecnými právnymi predpismi a práva spotrebiteľov boli poškodené spôsobom, že si náprava vyžaduje uloženie sankcie, kontrolovaný subjekt namieta aj výšku jemu uloženej pokuty. Má za to, že napriek tomu, že SOI v napadnutom rozhodnutí odôvodnila výšku pokuty charakterom a závažnosťou zisteného protiprávneho konania, ako aj možnými následkami zisteného protiprávneho stavu, žiadne závažné následky protiprávneho konania v danom prípade nenastali a účastník konania považuje uloženú pokutu za vysokú, čo je v rozpore s ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý správnemu orgánu prikazuje prihliadnúť na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Na základe vyššie uvedených skutočností účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, toto zrušil a správne konanie zastavil, resp. aby po prihliadnutí na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností uloženú pokutu znížil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k danej veci dospel k právnemu záveru, že skutkový stav bol zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistený a správne právne kvalifikovaný. Účastník konania vo svojom odvolaní neuvádza skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené protiprávne konanie. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu predmetného zákazu, ako aj povinnosti vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s konštatovaním účastníka konania, že k porušeniu ustanovení zákona nedošlo, nakoľko absentuje úmysel účastníka konania (podľa jeho konštatovania nebolo úmyslom klamať spotrebiteľa, či používať nekalé obchodné praktiky), odvolací orgán zdôrazňuje, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je koncipovaná na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda predávajúci za protiprávne konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, resp. príčiny (napríklad zlyhanie systému účastníka konania a následnej chyby v systéme), ktoré daný výsledok spôsobili. Z uvedeného dôvodu nie je pre vyvodenie zodpovednosti účastníka konania právne relevantné, či k porušeniu došlo úmyselne, resp. z nedbanlivosti.

V súvislosti s podnetom č. 662/2015 je relevantné, že k uvádzaniu nesprávnej, resp. nepravdivej informácie o existencii osobitnej cenovej výhody zo strany účastníka konania preukázateľne došlo, čo potvrdil aj sám účastník konania v predmetnom odvolaní, čím došlo k nedodržaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania. Skutočnosť, že účastník konania následne po upozornení na daný nedostatok, chybu napravil, nepredstavuje dôvod, pre ktorý by orgán dozoru nemal k vyvodeniu zodpovednosti za porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík pristúpiť. Odstránenie zistených nedostatkov následne po ich vytknutí zo strany inšpektorov SOI, a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym, je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich

výsledkov v určenej lehote správu. Odstránenie zistených nedostatkov teda nepredstavuje dôvod, ktorý by účastníka konania zbavoval zodpovednosti za spoľahlivo zistený skutkový stav. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať povinnosti vyplývajúce mu z platných právnych predpisov, a teda aj zo zákona o ochrane spotrebiteľa a postupovať vo vzťahu k spotrebiteľom tak, aby pritom nedochádzalo k porušovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík, pričom tento zákaz bol v danom prípade preukázateľne porušený.

K námietkam účastníka konania týkajúcich sa podnetu spotrebiteľa č. 612/2015 odvolací orgán uvádza, že účastníkom konania uvádzané tvrdenie o tom, že spotrebiteľom informáciu o možnosti odborného posúdenia uvádza na zadnú stranu protokolu, ktorý odovzdáva spotrebiteľovi spolu s reklamáciou, teda, že v prípade p. Ž. nedošlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán nepovažuje za preukázané. Účastník konania v priebehu celého správneho konania žiadnym právne relevantným spôsobom nepreukázal, že spotrebiteľovi p. Ž. by osoba, ktorá reklamáciu vybavila, uviedla v doklade o vybavení reklamácie, komu môže zaslať výrobok na odborné posúdenie, pričom je v záujme účastníka konania, aby na podporu svojich tvrdení doložil doklady, ktoré by preukazovali ním uvádzané skutočnosti. Účastník konania však svoje dôkazné bremeno v tomto smere neunesol. Odvolací orgán si zároveň dovoľuje poukázať na obsah inšpekčného záznamu – dodatok zo dňa 05.08.2015 k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.07.2015 a zo dňa 19.06.2015, v ktorom je zdokumentované: „*V reklamačnom protokole č. 15517/2014/ZA, je uvedený dátum ukončenia reklamácie dňa 06.10.2014, dátum prevzatia: 8.10.2014. V doklade o vybavení reklamácie, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, neuviedla, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.*“ Osoba prítomná pri kontrole – M. K. podal k zisteným skutočnostiam vysvetlivku, v ktorej uviedol, že súhlasí so znením záznamu. Účastník konania až následne v priebehu konania uvádza skutočnosti, ktoré nie sú ničím podložené v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Rovnako konštatovanie účastníka konania o tom, že spotrebiteľ naskenoval k podnetu len prvú stranu, považuje odvolací orgán za účelové. Odvolací orgán disponuje dostatočnými podkladmi preukazujúcimi porušenie vyššie uvedenej povinnosti (Reklamačný protokol č. 15517/2014 a nepodpísané vyjadrenie od spoločnosti TRUST System, s.r.o. uvedenej ako dodávateľ pre spoločnosť Internet Mall Slovakia s.r.o. ako odberateľom (Reklamačný protokol 15517/2014, číslo reklamácie: 14RZ00513), keď ani jeden z predložených podkladov neobsahoval účastníkom konštatovanú informáciu o tom, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ani v danom prípade nie je relevantné konštatovanie účastníka konania, že nešlo o úmyselné konanie, nakoľko subjektívna stránka spočívajúca v zavinení nie je pojmovým znakom tohto druhu správneho deliktu, teda skutočnosť, že k pochybeniu účastníka konania nedošlo úmyselne, je vzhľadom na spoľahlivo zistený skutkový stav, ako aj pre vyvodenie administratívno-právnej zodpovednosti účastníka konania právne irelevantná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán nemôže žiadosti o zastavenie konania vyhovieť. Odvolací orgán rovnako poukazuje na ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich z predmetného zákona, pristúpiť k uloženiu pokuty v zákonom stanovenom rozsahu. Nakoľko v danom prípade bolo porušenie vyššie uvedených ustanovení zákona spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju povinnosť a účastníkovi konania uložil pokutu, ktorej výšku považuje odvolací orgán za primeranú. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zákon č. 460/1992 Zb. v platnom znení, sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Účastník konania v odvolaní namieta výšku uloženej pokuty s odôvodnením, že nedošlo k závažným následkom protiprávneho konania, pričom potvrdzuje dostatočnosť odôvodnenia výšky pokuty v napadnutom rozhodnutí v zmysle zákonom stanovených kritérií (§ 24 ods. 5). K tomu odvolací orgán uvádza, že súhlasí s odôvodnením výšky pokuty v napadnutom rozhodnutí a jej výšku považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu. Pri preskúmaní

výšky uloženej pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie – individuálnej a generálnej, pričom v preskúmvanej veci podľa názoru odvolacieho orgánu nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchanému správne deliktu. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť ako úlohu výchovnú, tak aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie a preto je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Vzhľadom na uvedené, námietka účastníka konania týkajúca sa výšky uloženej pokuty neobstojí.

Nakoľko skutkový stav bol zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistený v oboch prípadoch porušenia zákona, tento bol správne právne kvalifikovaný a peňažná sankcia bola uložená vo výške zodpovedajúcej zistenému skutkovému stavu z hľadiska posúdenia zákonných kritérií, odvolací orgán nezistil dôvod ani na zmenu napadnutého rozhodnutia.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva nedodržanie zákazu v zmysle **ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d); a § 18 ods. 7** zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuvádza nové, právne relevantné skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky a mali by vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z objektívnych zistení a prihliadol na všetky okolnosti prípadu a táto zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty a ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Pri určení výšky uloženej pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľky p. B. priznané jej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Rovnako nedodržaním formálneho postupu pri vybavovaní reklamácie p. Ing. Ž. bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktorý mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa a zároveň mu mohlo byť sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. V prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy, bol účastník konania ako predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi jednu zo základných informácií potrebných k uplatňovaniu svojich zákonných práv, a to uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Uvedeným konaním účastníka konania bolo porušené právo spotrebiteľa na vyššie uvedenú informáciu, ktorá je pre spotrebiteľa nepochybne významná, nakoľko v prípade, ak je odborným posúdením preukázaná zodpovednosť predávajúceho za vadu, tento už opätovne uplatnenú reklamáciu nemôže zamietnuť. Ďalej bolo prihliadnuté aj na možné následky protiprávneho konania. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľky. Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených

zákonom. Po vyhodnotení charakteru nesprávnym spôsobom poskytnutých informácií sa pritom jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe výrobku.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a obchodník v zmysle smernice o nekalých obchodných praktikách, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02170115.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0114/99/2016

Dňa : 08.08.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **iZLATO, s.r.o., budova CENTRAL 1, Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 505 595**, kontrola vykonaná dňa 08.10.2015 v prevádzkovej jednotke – Klenoty Chantal – iZlato Jewelry, Dlhé Hony 1, ZOC MAX, Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0374/07/15, zo dňa 18.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0374/07/15, zo dňa 18.12.2015 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – iZlato, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 350 €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.10.2015 v prevádzkarni Klenoty Chantal – iZlato Jewelry, Dlhé Hony 1, ZOC MAX, 058 01 Poprad zistené, že účastník konania nesplnil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa zo dňa 04.08.2015 v lehote nie dlhšej ako 30 dní od jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo bolo porušené.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou dňa 08.10.2015 vykonanou na základe podnetu spotrebiteľa č. 781/2015 presne a spoľahlivo zistené, že dňa 27.12.2014 si spotrebiteľ v predajni Klenoty Chantal v Poprade zakúpil zlatú retiazku v hodnote 449,00 €. Približne po 6 mesiacoch počas nosenia retiazka spadla, pretože sa háčik uvoľnil z karabínky. Dňa 04.08.2015 spotrebiteľ odniesol retiazku k predávajúcemu na reklamáciu spolu s dokladom o zakúpení. Odpoveď na reklamáciu dostal spotrebiteľ dňa 07.09.2015 v tvare SMS s textom „Dobrý deň, Vaša reklamácia je vybavená. S pozdravom klenoty Chantal.“ Retiazka však zreklamovaná nebola, nakoľko zlatník sa vyjadril, že išlo o mechanické poškodenie, ktoré neopraví. Reklamácia teda nebola vybavená ani jedným zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od uplatnenia reklamácie. Účastník konania zákonom stanovenú lehotu nedodrжал a teda zodpovedá za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania, uvádza, že si je vedomý porušenia zákona spočívajúceho v nedodržaní zákonnej 30 dňovej lehoty na vybavenie prijatej reklamácie spotrebiteľa, čo však bolo spôsobené tým, že v danom období boli čerpané dovolenky ich pracovníkmi, kde práve táto skutočnosť bola hlavnou príčinou oneskoreného vybavenia reklamácie spotrebiteľa. Omeškanie s vybavením reklamácie o 10 dní, je podľa účastníka konania možné považovať za zanedbateľné porušenie povinnosti predávajúceho. Ďalej uvádza, že uložená pokuta 350 € je pokutou neprimeranou, vzhľadom na jej výšku a okolnosti za ktorých došlo k vzniku porušenia povinnosti predávajúceho. Túto pokutu by si mohol účastník konania, ako zamestnávateľ, nárokovať voči danej zamestnankyni, ktorá však vzhľadom na výšku jej príjmu bola pre ňu trestom a nie postihnutím za porušenie jej povinnosti voči zamestnávateľovi.

K tomu odvolačný orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisu, ako aj odvolania boli námietky účastníka konania vyhodnotené ako neopodstatnené a nemajúce vplyv na zistený skutkový stav ako aj zodpovednosť účastníka konania zaň. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá odvolačný orgán za právne bezpredmetné, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenia zákona.

Účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolačný orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by v prípade reklamácie

spotrebiteľa doručenej účastníkovi konania dňa 04.08.2015 zabezpečil jej vybavenie v zákonom stanovenej lehote. Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Ani k jednému z uvedených úkonov, ktorý by bolo možné aplikovať na predmetnú reklamáciu, nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty. Odvolací orgán uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácií spotrebiteľov zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov.

Zároveň odvolací orgán uvádza, že vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamácií, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. Odvolací orgán osobitne poukazuje na následky nevybavenia reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote, keďže z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI a to bez ohľadu na to, či si výšku uloženej pokuty bude nárokovať od svojej zamestnankyne. V prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu.

Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia, za primeranú. Porušenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže samotný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené čerpaním dovolenky pracovníkov účastníka konania. Je tiež potrebné uviesť, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty. Výšku postihu nepovažuje odvolací orgán za represívnu vzhľadom na hornú hranicu sadzby vo výške 66 400 €, uložená sankcia naďalej plní preventívnu funkciu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 08.10.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky



a mali by vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Správny orgán v danom prípade zohľadnil skutočnosť, že uvedeného porušenia sa účastník konania dopustil vo vzťahu k reklamáci spotrebiteľa uplatnenej dňa 04.08.2015. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa, tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 30 dní od uplatnenia reklamácie predávajúci znížil rozsah práv spotrebiteľa garantovaný zákonom.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03740715.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo: **SK/0133/99/2016**

Dňa : **08.08.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Tibor Kočík**, miesto podnikania: Belehradská 11, 040 01 Košice – Sídliisko Ťahanovce, IČO: 35 237 422, kontrola vykonaná dňa 22.10.2015 v prevádzkovej jednotke – Oprava obuvi, brašnárstvo, Hrnčiarska 10, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0439/08/15, zo dňa 19.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR**, **slovom: päťsto eur**, pre porušenie povinnosti podľa § 14 a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l:**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0439/08/2015, zo dňa 19.01.2016 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Tibor Kočík - peňažnú pokutu vo výške 500 € pre porušenie povinností podľa § 14 a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.10.2015 v prevádzkovej jednotke Oprava obuvi, brašnárstvo, Hrnčiarska 10, zistené, že predávajúci v čase kontroly dňa 22.10.2015 v cenníkoch neuviedol cenu poskytovanej služby a informácia o jej cene nebola ani inak vhodne sprístupnená. Zároveň bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 22.10.2015 vykonaná kontrola v prevádzkovej jednotke Oprava obuvi, brašnárstvo, Hrnčiarska 10, Košice pri ktorej bolo zistené, že účastník konania v čase kontroly v cenníkoch, nachádzajúcich sa na pulte, neuviedol cenu poskytovanej služby (vyhotovenie dierky na opasku) a informácia o jej cene nebola ani inak vhodne sprístupnená. Tým došlo k porušeniu § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Inšpektori SOI ďalej vykonali kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil splnenie povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 16 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe alebo poskytnutí služby, nakoľko žiaden doklad pri poskytnutí služby nevydal.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuvádza ani žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že nesúhlasí s výsledkom kontroly SOI. Ďalej účastník konania uvádza, že zamestnankyňa SOI podľa neho vykonala účelovú kontrolu na základe podnetu zákazníka, nakoľko sa zákazník vyhrážal známostami na SOI a SOI vzápätí vykonala kontrolu. Účastník konania uvádza, že prikrročil k prerobeniu cenníkov, nakoľko nemal všetky opravy v cenníku uvedené a podotkol, že nemôže mať všetky opravy pre rôznorodosť opráv ani v cenníku uvedené.

Účastník konania ďalej uvádza, že sa priznáva k nevydaniu dokladu a je si vedomý svojho prehrešku. Uvádza však, že výška pokuty je preňho likvidačná a neprímeraná a myslí si, že ide o „vendetu“ za posledný podnet na SOI.

K vyjadreniam účastníka konania, ktorý poukazuje na to, že odstránil nedostatky prerobením cenníkov správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, že účastník

odstránil nedostatky. Odstránenie uvedených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu priamo vyplýva z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá odvolací orgán za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 500 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu. Predajom výrobkov bez informácie spotrebiteľa o cene výrobku alebo poskytovanej služby, účastník konania porušil zákonom stanovenú povinnosť. Informácie o cenách služieb sú dôležité pre rozhodnutie spotrebiteľa o využití ponúkanej služby.

Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový správny orgán, vychádzal z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a to z ustanovenia § 16 ods.1 cit. zákona kde je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby obsahujúci všetky zákonom stanovené náležitosti. Zákon túto povinnosť predávajúceho žiadnym ďalším spôsobom bližšie nešpecifikuje. Doklad o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o poskytnutí služby patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Nevydaním dokladu o poskytnutí služby sa môže podstatne sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky.

Tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní nemožno pri preskúmaní rozhodnutia zohľadniť. Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa totiž vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú a taktiež bol povinný vydať doklad o poskytnutí služby. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán má za to, že správny orgán konal v zmysle zákona a v medziach zákonov. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 22.10.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými

aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur. Uloženú pokutu považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že pri určení výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 24 ods. 5 cit. zákona.

Pri určovaní výšky pokuty prihliada správny orgán na to, že porušením povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene môže byť spotrebiteľ vážne poškodený na majetku. Predávajúci musí zabezpečiť dodržanie povinnosti, vzhľadom na to, že porušenie danej povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomický dosah.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o poskytnutí služby patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolací orgán má za to, že výška pokuty je primeraná aj s ohľadom na rozhodovaciu prax kontrolného orgánu, keďže je určená v spodnej hranici rozmedzia v ktorom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za obdobné porušenie zákona. Finančné pomery účastníkov konania zákon neumožňuje zohľadňovať, sú subjektívneho charakteru a nemajú vplyv na rozhodnutie o uložení pokuty.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú a preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04630215.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0090/99/2016**

Dňa : **27.07.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Milan Hason - RETMON**, miesto podnikania - **Hviezdoslavova 2697/10A, 900 31 Stupava, IČO: 34 913 050**, kontrola vykonaná dňa 17.02.2015 na základe predvolania na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Prievozska 32, Bratislava, kam sa dostavil p. Milan Hason – podnikateľ, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0030/01/2015 zo dňa 31.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 500 EUR, slovom: tisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej

obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0030/01/2015 zo dňa 31.12.2015 **potvrzuje.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Milan Hason - RETMON - peňažnú pokutu vo výške 1 500 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bola dňa 17.02.2015 na základe predvolania na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Prievozská 32, Bratislava, kam sa dostavil p. Milan Hason – podnikateľ, vykonaná kontrola, v rámci ktorej bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, právo na informácie, ako aj zákaz používať nekalú obchodnú praktiku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov; neupierať spotrebiteľovi právo na informácie a nepoužívať nekalú obchodnú praktiku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 17.02.2015 na základe predvolania na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Prievozská 32, Bratislava, kam sa dostavil p. Milan Hason – podnikateľ, vykonaná kontrola, zameraná na preverenie dodržiavania ustanovení zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z.z. (ďalej len „zákon č. 22/2004 Z.z.“) a v súvislosti s prešetrením podania evidovaného pod č. 69/2015, pri ktorej bol spísaný inšpekčný záznam zo dňa 17.02.2015. V rámci vykonanej kontroly dňa 17.02.2015 boli účastníkom konania predložené Obchodné podmienky (ďalej len „OP“) zverejnené na stránke [www.retmon.sk](http://www.retmon.sk), ktoré tvoria prílohu k predmetnému inšpekčnému záznamu. Posúdením predložených OP s prihliadnutím na právnu úpravu obsiahnutú v zákone o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že **účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil zákaz:**

- **ukladať povinnosti bez právneho dôvodu**, keď v rámci kontroly vykonanej dňa 17.02.2015 boli účastníkom konania predložené OP zverejnené na stránke [www.retmon.sk](http://www.retmon.sk), ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.02.2015, pričom posúdením predložených OP bolo zistené, že:
  - účastník konania ako predávajúci v OP predložených pri výkone kontroly dňa 17.02.2015 uviedol:

#### **Objednanie tovaru**

*„Minymálna hodnota objednávky je 15 EUR s DPH.“*

Uvedeným ustanovením predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi

výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. Stanovovaním minimálnej hodnoty objednávky tak došlo k porušeniu ustanovenia **§ 4 ods. 2 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa,

- účastník konania ako predávajúci v OP predložených pri výkone kontroly dňa 17.02.2015 uviedol:

#### **Vady tovaru, záručná doba a reklamácie**

*„...Spotrebiteľ je povinný vyplniť formulár a doručiť ho aj s tovarom predávajúcemu.“*

Uvedeným ustanovením kontrolovaná osoba ukladala spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Požiadavka doručiť formulár, ktorý poskytol predávajúci, spolu s tovarom je nad rámec zákona č. 102/2014 Z.z o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“). V súlade s ustanovením § 8 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 1 u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči; ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy. Spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorý mu odovzdal predávajúci. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. Na základe vyššie cit. ustanovení zákona možno uviesť, že zákon spotrebiteľovi jednoznačne neukladá povinnosť pri uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy vyplniť formulár poskytnutý predávajúcim, ani zaslať tovar súčasne s vyplneným formulárom, ale ponecháva spotrebiteľovi možnosť, aby si sám vybral formu odstúpenia od zmluvy (prípadne aby sa rozhodol, či využije formulár), ako aj možnosť, aby tovar, ktorý vracia, zaslal späť alebo ho odovzdal predávajúcemu v lehote 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, a preto je uvedená požiadavka predávajúceho kladená nad rámec zákona, a to v neprospech spotrebiteľa. Uvedeným ukladaním povinnosti nad rámec zákona došlo k porušeniu ustanovenia **§ 4 ods. 2 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa,

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď v rámci vykonanej kontroly dňa 17.02.2015 boli účastníkom konania predložené OP, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.02.2015, pričom posúdením predložených OP bolo zistené, že:

- účastník konania ako predávajúci v OP predložených pri výkone kontroly dňa 17.02.2015 uviedol:

#### **Vady tovaru, záručná doba a reklamácie**

*„...Odstúpenie od zmluvy Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť spotrebiteľovi najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar. Cena zaplatená za tovar bude spotrebiteľovi vrátená prevodom na účet.“*

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z., spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetnom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie §



8 ods. 5. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky. Predĺžením lehoty na vrátenie platieb, obmedzením následkov odstúpenia od zmluvy len na vrátenie kúpnej ceny produktu ako aj obmedzením spôsobu vrátenia ceny za tovar bez predchádzajúcej dohody so spotrebiteľom v prípade, ak spotrebiteľ použil pri svojej platbe za produkt iný spôsob platby ako bezhotovostný platobný styk prevodom na účet (napr. hotovosť), dochádza k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a porušeniu zákazu v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa,

- **upierat' spotrebiteľovi právo na informácie**, keď v rámci vykonanej kontroly dňa 17.02.2015 boli účastníkom konania predložené OP, ktoré tvoria prílohu k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.02.2015, pričom pri výkone kontroly bolo zistené, že na internetovej stránke elektronického obchodu [www.retmon.sk](http://www.retmon.sk) účastník konania ako predávajúci neuvádzal informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z., a to názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím došlo k porušeniu ustanovenia **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa,
- **používať nekalú obchodnú prax**, keď v rámci vykonanej kontroly dňa 17.02.2015 boli účastníkom konania predložené OP, ktoré tvoria prílohu k predmetnému inšpekčnému záznamu, pričom posúdením predložených OP bolo zistené, že:
  - účastník konania ako predávajúci v OP predložených pri výkone kontroly dňa 17.02.2015 uviedol:

#### **Vady tovaru, záručná doba a reklamácie**

*„...Odstúpenie od zmluvy Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru.“*

Uvedenými ustanoveniami kontrolovaná osoba ako predávajúci nesprávne informovala spotrebiteľa o práve na odstúpenie od zmluvy, konkrétne o lehote na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči. Ustanovenia v predložených OP v porovnaní s cit. zákonnými ustanoveniami teda obsahujú nesprávnu informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy a sú preto nepravdivé, pričom uvádzajú spotrebiteľa do omylu. Kontrolovaná osoba ako predávajúci tak informácie o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, uvádzala nesprávne, čo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k porušeniu ustanovenia **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 28.01.2016 účastník konania ako dôvody podaného odvolania uvádza nasledovné. Zastáva názor, že pri vydávaní napadnutého rozhodnutia správny orgán nezohľadnil všetky zákonné ustanovenia, a preto dané rozhodnutie nepovažuje za vydané

v súlade so zákonom. Poukazuje na ust. § 24 ods. 5 a § 27 zákona o ochrane spotrebiteľa a na ust. § 47 ods. 1 a ods. 3 Správneho poriadku, ktoré cituje. Tvrdí, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje všetky zákonné náležitosti, nakoľko z neho nie je zrejmé, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a to najmä v časti, kde by malo byť uvedené ako správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti v nadväznosti na stanovenú výšku uloženej pokuty. Účastník konania má za to, že správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prezentuje len zoznam porušení zákonných povinností kontrolovaného subjektu vo všeobecnosti, kde uvádza formulácie vo všeobecnej rovine typu, že „mohol narušiť“ „došlo k ohrozeniu“, podľa účastníka konania sa nezaobrá konkrétnou činnosťou kontrolovaného subjektu v nadväznosti na reálne následky, ktoré nastali v súvislosti s danými porušeniami. Účastníka konania uloženie pokuty v danej výške prekvapilo, nakoľko sa dňa 17.02.2015 dostavil na základe výzvy na kontrolný orgán s vytlačenými OP, kde bol aj spísaný inšpekčný záznam a účastník konania následne prisľúbil, že problematické časti OP opraví do 24 hodín, čo konštatuje, že sa stalo. Uvádza, že ďalej mu bolo pracovníčkou kontrolného orgánu oznámené, že pochybenia tohto charakteru je zvykom riešiť predvolaním, dohovorom a následným odstránením nedostatkov, pričom tvrdí, že uvedenú informáciu obdržal aj od iných subjektov, ktoré mali v minulosti obdobné nedostatky. Ďalej uvádza, že v priebehu celej existencie e-shopu [www.retmon.sk](http://www.retmon.sk), cez neho doposiaľ tovar nakúpilo spolu 16 zákazníkov, z toho 14 zákazníkom tovar odoslal a 2 si ho prevzali priamo na predajni za celkovú sumu 620 EUR, z čoho výnos bol 103 EUR. Účastník konania uvádza, že nemá vedomosť (a podľa jemu dostupných informácií ju nemá ani kontrolný orgán), že by vytýkané porušenia reálne spôsobili nejakému z týchto 16 zákazníkov ujmu. Uvádza, že je malý podnikateľ a z vyššie uvedeného je zrejmé, že výnosy dosiahnuté z predaja tovaru cez e-shopu [www.retmon.sk](http://www.retmon.sk) nedosahujú ani 10% vymeranej pokuty. Účastník konania tvrdí, že dňa 23.12.2015 bol nútený z dôvodu poklesu tržieb o 50% zatvoriť kamennú predajňu v Stupave, čo bolo oznámené daňovému úradu, mestskému úradu a živnostenskému úradu, zároveň pristupuje k zrušeniu e-shopu [retmon.sk](http://www.retmon.sk). Uvádza, že podnikanie je pre neho už dlhšiu dobu stratové a nerentabilné. Výšku pokuty pokladá za likvidačnú a neprimerane vysokú v nadväznosti na následky, ktoré boli porušením povinností reálne spôsobené. Má za to, že aj keď za dodržiavanie podmienok zodpovedá objektívne, na svoju obranu uvádza, že e-shop si nechal vypracovať podnikateľským subjektom – R. D., so sídlom ..., ktorý mu dodal predmetné OP. Nakoľko využil služby osoby, ktorá sa prezentovala ako odborník v danej oblasti, mal za to, že ňou dodané OP budú v súlade s platnými právnymi predpismi. Na zdokladovanie predmetnej skutočnosti v prílohe pripája faktúru č. 00201372 zo dňa 20.11.2013. Zároveň zvyrazňuje, že počas celého konania riadne spolupracoval s kontrolným orgánom, zistené nedostatky oľutoval a v najkratšom čase ich odstránil. Uvádza, že jeho úmyslom nebolo poškodiť, limitovať, upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, právo na informácie a používať nekalú obchodnú praktiku pri predaji cez vyššie uvedenú internetovú stránku. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán žiada, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové konanie alebo konanie o uložení pokuty ako nedôvodné zastavil, resp. aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že uloženie pokuty zníži.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci dospel k záveru, že k porušeniu dotknutých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie uvedeným konaním účastníka konania preukázateľne došlo. Účastník konania vo svojom odvolaní neuvádza žiadne právne relevantné skutočnosti, ktorými by takto spoľahlivo zistený skutkový stav spochybnil. Namietka výšku uloženej pokuty, ktorú považuje, vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti, za likvidačnú.

K námietke účastníka konania, že pri vydávaní rozhodnutia neboli zohľadnené všetky zákonné ustanovenia, odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri vydávaní rozhodnutia

postupoval v súlade so zákonmi, napadnuté rozhodnutie je riadne odôvodnené, a to čo sa týka odôvodnenia porušenia jednotlivých ustanovení zákona, ktoré podložil príslušnými ustanoveniami právnych predpisov, ako aj výšky uloženej pokuty. Účastník konania bol tak riadne oboznámený s dôvodmi, pre ktoré je postihovaný za predmetné porušenia zákona, čím správny orgán naplnil jednu z požiadaviek kladenú ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v zmysle ktorého správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zároveň správny orgán naplnil aj ostatné požiadavky vyššie uvedeného ustanovenia, keď tento uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie (OP účastníka konania zverejnené na internetovej stránke [www.retmon.sk](http://www.retmon.sk) predložené v čase vykonanej kontroly, t.j. dňa 17.02.2015) a zároveň v napadnutom rozhodnutí na strane č. 7-9 sa dostatočne vysporiadal s námietkami účastníka konania smerovanými voči skutočnostiam uvádzaným v dotknutom oznámení o začatí správneho konania.

Pokuta bola zo strany správneho orgánu uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok. Správny orgán pri ukladaní sankcie vychádzal z konkrétnych OP účastníka konania zverejnených na internetovej stránke [www.retmon.sk](http://www.retmon.sk), predložených pri výkone kontroly dňa 17.02.2015, pričom pri určovaní výšky sankcie prihliadol na charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, najmä na celkový počet podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa a na hroziace následky vo vzťahu k spotrebiteľovi. Správny orgán má za to, že uloženú pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ku konštatovaniu účastníka konania, že správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prezentuje len zoznam porušení zákonných povinností vo všeobecnosti, kde uvádza viaceré formulácie vo všeobecnej rovine typu, že „mohol narušiť“ „došlo k narušeniu“ a nezaobera sa konkrétnou činnosťou účastníka konania v nadväznosti na reálne následky, ktoré nastali v súvislosti s predmetnými porušeniami právnych predpisov, pričom účastník konania nemá informáciu o tom, že by vytýkané porušenia reálne spôsobili nejakému zo zákazníkov ujmu, odvolací orgán uvádza, nasledovné. Skutočnosť, že nebolo preukázané, že by v dôsledku uvedeného protiprávneho konania účastníka konania došlo ku konkrétnemu porušeniu spotrebiteľských práv nemá vplyv na správnym orgánom posúdenú závažnosť protiprávneho konania zo strany účastníka konania. Už zo samotného účelu a povahy zákona o ochrane spotrebiteľa je zrejmé, že pokutu možno uložiť aj za ohrozovacie správne delikty, a preto k naplneniu skutkovej podstaty postačuje zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovedným subjektom došlo k ohrozeniu alebo mohlo dôjsť k porušeniu spotrebiteľských práv chránených dotknutými ustanoveniami zákona. Odvolaciu orgán nedá nespomenúť, že nakoľko povinnostiam, ktorých porušenia sa účastník konania dopustil zodpovedajú práva spotrebiteľa, za reálne vzniknutý následok uvedeného protiprávneho konania možno považovať už samotné porušenie dotknutým povinnostiam predávajúceho zodpovedajúce práva spotrebiteľa, t.j. právo na neukladanie povinností bez právneho dôvodu, právo na neupieranie práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie, ako aj právo na nepoužívanie nekalej obchodnej praktiky v styku so spotrebiteľom.

Na margo tvrdenia účastníka konania, že uloženie pokuty účastníka konania prekvapilo, nakoľko pracovníčkou kontrolného orgánu mu bolo oznámené, že pochybenia tohto charakteru je zvykom riešiť predvolaním, dohovorom a následným odstránením nedostatkov, odvolací orgán uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov (následne po ich zistení a vytknutí zo strany inšpektorov SOI) predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia §

7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu príslušnému inšpektorátu SOI. Z uvedeného dôvodu skutočnosť ohľadne následného odstránenia zistených nedostatkov nepredstavuje relevantný podklad pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za spoľahlivo zistený protiprávny stav. O nemožnosti postupu správneho orgánu, v zmysle ktorého správny orgán pristúpi po zistení nedostatkov výlučne k samotnému predvolaniu a dohovoru svedčí aj formulácia ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný, v prípade zistenia porušenia povinností ustanovených uvedeným zákonom, resp. právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa, uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon teda neumožňuje pokutu odpustiť, resp. namiesto peňažnej sankcie uložiť napríklad pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zákon č. 460/1992 Zb. v platnom znení, sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty v zmysle vyššie uvedeného ust. zákona pristúpiť.

K tvrdeniu účastníka konania, že e-shop si nechal vypracovať podnikateľským subjektom – R. D., ktorý mu dodal aj predmetné OP, odvolací orgán uvádza, že ide o výlučne subjektívnu skutočnosť, ktorá na objektívnu zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa nemá žiaden vplyv. Následky vyplývajúce z obchodnoprávných vzťahov účastníka konania a tretích subjektov, ako aj prípadné vyvodzovanie zodpovednosti medzi týmito subjektmi sú nepochybne internou záležitosťou účastníka konania, ktoré správny orgán nemá povinnosť skúmať, nakoľko relevantné je zistenie, že v čase kontroly účastník konania nezabezpečil splnenie povinností vyplývajúcej mu ako predávajúcemu zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (výnosy dosiahnuté z predaja tovaru; nevedomosť o reálnej ujme spôsobenej spotrebiteľovi; zatvorenie kamennej predajne v Stupave; prístupenie k zrušeniu e-shopu [www.retmon.sk](http://www.retmon.sk); neúmyselné konanie) odvolací orgán vyhodnotil ako výlučne subjektívne, na objektívnu zodpovednosť účastníka konania nemajúce žiaden vplyv.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,00 €. Pokuta bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri určení výšky pokuty sa v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov, spôsob a následky porušenia zákazov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania spotrebiteľovi ukladal vo svojich OP povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy. Stanovovaním minimálnej hodnoty objednávky na 15 EUR s DPH je spotrebiteľovi odmietnutý predaj výrobku s nižšou hodnotou, pričom účastník konania v rozpore so zákonom ukladá spotrebiteľovi povinnosť objednať si tovar v hodnote prevyšujúcej účastníkom konania stanovenú hranicu 15 EUR s DPH. Ukladaním povinností bez právneho dôvodu – vyplniť formulár a doručiť ho aj s tovarom predávajúcemu, mohlo byť spotrebiteľovi sťažené, resp. obmedzené uplatnenie práv garantovaných právnymi predpismi na ochranu

spotrebiteľa (právo na odstúpenie od zmluvy), nakoľko požiadavka účastníka konania vyplniť formulár na odstúpenie od zmluvy a doručiť ho aj s tovarom predávajúcemu je kladená nad rámec zákona. Ukladaním povinnosti nad rámec zákona (stanovením minimálnej hodnoty objednávky), ako aj upieraním práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov (predĺžením lehoty na vrátenie platieb, obmedzením následkov odstúpenia od zmluvy len na vrátenie kúpnej ceny výrobku ako aj jednoznačným určením spôsobu vrátenia ceny za tovar bez predchádzajúcej dohody so spotrebiteľom v prípade, ak spotrebiteľ použil pri svojej platbe za produkt iný spôsob platby ako bezhotovostný platobný styk prevodom na účet, t.j. napr. hotovosť) došlo k ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa garantovaných § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Ďalej bolo prihliadnuté na skutočnosť, že spotrebiteľovi bolo upreté právo na informácie, v dôsledku toho, že účastník konania na internetovej stránke elektronického obchodu neuviedol názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Zohľadnená bola ďalej skutočnosť, že účastník konania nesprávne informoval spotrebiteľa o práve na odstúpenie od zmluvy, resp. o lehote na odstúpenie od zmluvy, čím mohol podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa ako uvádza zákon č. 102/2014 Z. z. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil hodnotí odvolací orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Po vyhodnotení charakteru nesprávnym spôsobom poskytnutých informácií sa pritom jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa o tom či odstúpi od zmluvy. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo aj na celkový počet podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania odvolací orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. pri poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie a na okolnosti, za ktorých k porušeniu predmetných povinností došlo.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v danej výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zároveň zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Uložená pokuta sa, vzhľadom na hornú hranicu zákonom stanovenej sadzby, pohybuje pri spodnej hranici tejto sadzby.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti pokuta správnym orgánom bola uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00300115.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0150/99/2016**

Dňa : **17.08.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MONTY MR, s.r.o., Habura 183, 067 52 Habura, IČO: 47 313 455**, kontrola vykonaná dňa 26.10.2015 v prevádzkovej jednotke – Dámsky textil MONTY MÓDA, Hlavná 71, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0390/07/15, zo dňa 21.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **200,00 EUR, slovom: dvesto eur**, pre porušenie § 11 ods. 1, § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0390/07/15, zo dňa 21.01.2016 **potvrďuje.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Monty MR, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 200 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo v prevádzke: Dámsky textil MONTY MÓDA, Hlavná 71, Prešov, pri kontrole vykonanej dňa 26.10.2015 zistené porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov a zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov; zabezpečiť, aby predávajúcim predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI boli pri kontrole zo dňa: 26.10.2015 v prevádzkarni: Dámsky textil MONTY MÓDA, Hlavná 71, Prešov zameranej na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu zistené nedostatky, ktoré spočívali v tom, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie povinnosti informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ku ktorému došlo tým, že účastník konania ponúkal spotrebiteľovi na predaj 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 74,70 €, pri ktorých chýbala písomná informácia o spôsobe ich údržby, a to aj napriek tomu, že povaha týchto výrobkov, spôsob a doba ich používania si vyžadovala zabezpečiť tento údaj a v priloženom písomnom návode. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 1 pár dámsky náramok a náhrdelník zirkón + perly á 14,90 €/pár
- 1 ks náhrdelník zirkón + perly á 23,90 €/ks
- 1 ks náhrdelník opál kameň á 35,90 €/ks

Ďalej bolo vykonanou kontrolou SOI zistené porušenie ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. Vykonanou kontrolou boli v ponuke pre spotrebiteľa zistené 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 120,60 €, ktoré neboli označené údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 3 ks dámsky šál á 5,90 €/ks
- 3 ks dámsky šál á 7,90 €/ks
- 8 ks dámsky šál á 9,90 €/ks.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že sa odvoláva voči výške pokuty, je si vedomý pochybenia z jeho strany a uvedené nedostatky boli odstránené v deň vykonania kontroly. U bižutérie počas kontroly vypracoval spôsob údržby (ošetrenia), ktoré vytlačil a poskytol inšpektorkám spolu s podpisom a pečaťou. Účastník konania taktiež vyznačil na štítkoch údaj o tom, kde bol šál vyrobený a údaje o výrobcovi sa nemali nachádzať iba na štítkoch prevádzky, keďže do predajne boli doručené iba v sobotu pred ukončením pracovnej doby, čo bolo aj inšpektorkám vysvetlené. Konanie účastníka konania nemalo byť úmyselné a nemali pre neho z toho vyplývať žiadne výhody nad spotrebiteľom, z vlastnej iniciatívy mal navštíviť tri prevádzky konkurencie, kde majú ponúkať rovnaký alebo podobný sortiment a v prevádzke, čo je na trhu min. 15 rokov, nemalo byť ani na jednom výrobku ani preklad, ani označenie, kde bol výrobok vyrobený. Rovnako výrobné visačky obsahovali iba údaj o cene, absentovali údaje o materiáli výrobku a spôsobe jeho udržiavania a pri zakúpení bižutérie nemal účastník konania obdržať oznam o spôsobe údržby. Účastník konania na konci svojho odvolania uviedol, že jeho prevádzka je otvorená od konca mája 2015 a po vykonanej kontrole zo dňa 26.10.2015 je presvedčený, že inšpektorát je zameraný na začínajúcich podnikateľov, ktorých treba z trhu vyštváť, aby starí podnikatelia mohli spokojne podnikáť aj s porušovaním zákonov.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za subjektívne. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Námietky uvádzané účastníkom konania považuje za nepreskúmateľné. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Z popisu skutkového stavu uvedeného v predmetnom inšpekčnom zázname SOI vyplýva, že pri 3 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 74,70 €, nebol priložený písomný návod o spôsobe údržby predávaných výrobkov, a to aj napriek tomu, že povaha týchto výrobkov, spôsob a doba ich používania si vyžadovala zabezpečiť tento údaj aj v priloženom písomnom návode a pri 3 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 120,60 € absentovalo označenie údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. K námietkam účastníka konania správny orgán uvádza, že vyššie uvedené povinnosti mu ako predávajúcemu vyplývajú priamo z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a aj napriek bezodkladnej náprave z jeho strany spočívajúcej vo vypracovaní spôsobu údržby bižutérie a začiarnutí údajov na štítkoch o tom, kde bol šál vyrobený, ho ako predávajúceho nezbavujú zodpovednosti za porušenie zákona. V prípade námietky účastníka konania týkajúcej sa jeho návštev konkurenčných prevádzok, kde si overoval dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré bol inšpektormi SOI postihnutý, a zistil, že dochádza u konkurenčných prevádzok k porušovaniu zákona, správny orgán uvádza, že túto účastníkom konania tvrdenú skutočnosť rovnako nemožno zohľadniť z dôvodu, že kontrolu zameranú na dodržiavanie platných právnych predpisov pri predaji, dodávaní výrobkov a poskytovaní služieb na vnútornom trhu vykonávajú inšpektori SOI, kde im toto právo vyplýva priamo z ustanovení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole. Ak má účastník konania podozrenie viažuce sa k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa, prípadne iných súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov, môže podať podnet na SOI a jeho podnetom sa bude



SOI zaoberať na základe ustanovenia § 10 ods. 4 zákona o štátnej kontrole. SOI sa na záver dištancuje od akýchkoľvek obvinení účastníka konania spočívajúcich v kontrolách zameraných primárne na začínajúcich podnikateľov a zvýhodňovaní iných dlhoročne pôsobiacich podnikateľov. SOI je nestranný orgán kontroly vnútorného trhu a akýkoľvek nedostatok u kontrolovaného subjektu je postihovaný podľa platných a účinných zákonných ustanovení bez ohľadu na to, ako dlho subjekt pôsobí na trhu. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou predávajúceho ako účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v absencii informovania spotrebiteľa o predávaných výrobkoch odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Rovnako je predávajúci ako účastník konania zaviazaný na dodržiavanie povinností vyplývajúcich z ustanovenia

§ 12

ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 200 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaných výrobkov a zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi zo strany účastníka konania bolo v prvom rade ohrozenie práva spotrebiteľa na informácie. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 26.10.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj to, že dôsledkom chýbajúceho označenia výrobku údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi spolu s absenciou povinnosti informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného výrobku, je

neúplné informovanie spotrebiteľa, ktorý nemal k dispozícii zákonom stanovené informácie. Chýbajúce označenie požadovanými údajmi viedlo k ohrozeniu práva spotrebiteľa na informácie, ktoré je mu priznané zákonom o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska možných následkov považujeme uloženie pokuty za viac ako primeranú.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03900715.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0149/99/2016**

Dňa : **17.08.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **NYKSO, s.r.o, Dlhý rad 1560/1, 085 01 Bardejov, IČO: 45 459 274**, kontrola vykonaná dňa 10.10.2015 v prevádzkovej jednotke – Reštaurácia a kaviareň MAMBA, Duklianska 3821, Bardejov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0376/07/15, zo dňa 19.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR**,

**slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

### **r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0376/07/15, zo dňa 19.01.2016 **potvrďuje.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – NYKSO, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 10.10.2015 v prevádzke: Reštaurácia a kaviareň Mamba, Duklianska 3821, Bardejov zistené porušenie povinnosti predávať výrobky v správnej miere.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej miere; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bol dňa 10.10.2015 v prevádzkarni: Reštaurácia a kaviareň Mamba, Duklianska 3821, Bardejov za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 6 €, správna hodnota nákupu mala byť 5,50 €. Predmetom kontrolného nákupu bola: 1x fľaša RC Cola 250 ml á 1 €/fl. a 2 x 40ml Metaxa 5\* 38 % á 2,50 €/40 ml, pri ktorej nebola dodržaná miera v jednom prípade o 5 ml a v druhom prípade o 3 ml s uplatnením predpísanej tolerancie 1 ml na každý odpredaný alkoholický nápoj, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,50 € v neprospech spotrebiteľa. Účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že uloženú pokutu považuje pre tak malú prevádzku v regióne za takmer likvidačnú. Obsluhujúci personál si je vedomý následkov a prípadnú pokutu berie na seba. Pri predaji predmetného alkoholu nemalo ísť o obohatenie zo strany predávajúceho ako účastníka konania, ale o neúmyselné konanie. Účastník konania opätovne poučil obsluhu v prevádzke, aby sa to v budúcnosti neopakovalo.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 10.10.2015. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane

spotrebiteľa. V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Zo zaznamenaného skutkového stavu v čase kontroly vyplýva porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Nedodržaním deklarovanej miery u odpredávaného alkoholického nápoja zo strany predávajúceho došlo k predraženiu nákupu spotrebiteľa o sumu 0,50 €. K námietkam účastníka konania správny orgán uvádza, že inšpektori SOI zohľadnili pri každom odpredanom alkoholickom nápoji predpísanú toleranciu 1 ml a v prípade účastníka konania bola pri jednom odpredanom alkoholickom nápoji prekročená o 3 ml a v druhom prípade až o 5 ml, čo možno považovať za výrazné prekročenie predpísanej tolerancie. S ohľadom na tvrdenie účastníka konania, že z jeho strany išlo o neúmyselné konania a určite nešlo o obohatenie na úkor spotrebiteľa, predávajúceho ako účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za porušenie zákona. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 400 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere zo strany účastníka konania bolo ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Rovnako na výšku uloženej pokuty nemôže mať vplyv ekonomický dopad na účastníka konania. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.10.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nepopiera ani neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky. Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že nedodržaním správnej miery odpredávaného výrobku bol spotrebiteľ poškodený na majetku. Dodržanie deklarovanej miery odpredávaných výrobkov patrí medzi základné povinnosti, ktorými sa musí predávajúci riadiť pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03760715

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0155/99/2016**

Dňa : **18.08.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Mária Packová, miesto podnikania: Sliváš II. 351, 951 32 Horná Kráľová, IČO: 45 696 322**, kontrola vykonaná dňa 01.12.2015 v prevádzkovej jednotke Domáce potreby, Hlavná 475, Horná Kráľová, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0403/04/15, zo dňa 17.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,00 EUR slovom: tristo eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 14 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane

spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

## **r o z h o d o l:**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

*znenie pri porušení povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona v časti:*

„... nakoľko v čase kontroly dňa 01.12.2015 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 34,00 € po uplynutí doby spotreby,“

*nahrádza znením:*

„... nakoľko v čase kontroly dňa 01.12.2015 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 27,00 € po uplynutí doby spotreby,“.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

## **O d ô v o d n e n i e:**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mária Pačková – peňažnú pokutu vo výške 300,- EUR pre porušenie § 6 ods. 3, § 14, § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 01.12.2015 v prevádzkarni Domáce potreby, Hlavná 475, Horná Kráľová zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť predávajúceho stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0403/04/15 zo dňa 17.02.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Správny orgán prvého stupňa postihoval účastníka konania o. i. pre porušenie povinnosti v zmysle § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v ponuke pre spotrebiteľa bolo v čase kontroly v predmetnej prevádzkarni zistených 7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 34,00 € po uplynutí doby ich spotreby. Odvolací orgán po preskúmaní veci zistil, že v prípade výrobku –2 ks akrylátový tmel Cyklon 310ml á 3,50 €, spolu v hodnote 7,00 € - bol na obale výrobku uvedený dátum výroby 20.04.2011 a údaj „Záruka 2 roky“. Odvolací orgán je toho názoru, že nemožno stotožniť význam pojmu „záruka“ (záručná doba) s pojmom „spotrebuje do/doba spotreby“. Záručná doba je totiž obdobie, počas ktorého je kupujúci oprávnený u predávajúceho uplatniť zodpovednosť za vady predaného výrobku, pričom jej plynutie začína od kúpy výrobku (nie dátumom výroby). Nakoľko z obsahu spisu k uvedeným výrobkom iné skutočnosti odôvodňujúce konštatovanie porušenie povinnosti podľa predmetného ustanovenia zákona nevyplývajú, odvolací orgán považuje zistený skutkový stav k predmetnému druhu výrobku za nesprávne právne posúdený ako protiprávny, a preto v tomto rozhodnutí naň neprihliadal. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že v čase vykonania kontroly dňa 07.06.2011 sa v prevádzkarni Rozličný tovar PRIMAX, Hlavná 57, Lehnice nachádzalo v ponuke pre spotrebiteľa **6 druhov** výrobkov v celkovej hodnote **27,00 €**, ktoré boli po uplynutí doby ich spotreby:

- 2 ks krmivo pre korytnačky Panzi 135 ml á 1,40 €, celkom v hodnote 2,80 €, na obale výrobku uvedený: „spotrebujte do 28.05.2015“;
- 8 ks krmivo pre korytnačky Gammarus 120 ml á 1,00 €, spolu v hodnote 8,00 €, na obale uvedený dátum spotreby: „08.2015“;
- 4 ks krmivo pre korytnačky Appetit 24 g á 1,00 €, spolu v hodnote 4,00 €, na obale výrobku uvedený: „použitelnosť do 25.09.2014“;
- 2 ks krmivo pre kapry 2500 ml á 3,30 €, spolu v hodnote 6,60 €, dátum výroby uvedený na obale výrobku: „03.09.2014“, dátum spotreby: „03.05.2015“;
- 3 balenia (2ks/balenie) tyčinky pre hlodavce Smakers jablčné 90 g á 1,40 €, celkom v hodnote 4,20 €, dátum spotreby uvedený na obale výrobku: „17.07.2015“;
- 1 balenie (2ks/balenie) tyčinky pre hlodavce Smakers svätoj. chlieb 90 g á 1,40 €, dátum spotreby uvedený na obale výrobku: „26.04.2015“.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo inšpektormi SOI počas kontroly v predmetnej prevádzke zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzalo **10 druhov** výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou žiadnym spôsobom, konkrétne išlo o nasledovné druhy:

- 5,65 l tekutý prací prášok Perle Color Gel,
- 2 l aviváž Silkylux,
- 1 l kondicionér na vlasy Jasmine,
- 1,5 l prací gél Silki,
- kozmetické utierky Kids Harmony,
- papierové obrúsky s vianočným motívom Harmony,
- papierové obrúsky Flower Converis,
- papierové obrúsky Party Wimex,
- hygienické vreckovky Aloe Vera Oops,
- kuchynskú utierku Almusso.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo takisto zistené, že v predmetnej prevádzke sa v ponuke na predaj nachádzalo **29 druhov** výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. Konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

- 415 g kompletne krmivo pre dospelé mačky s hydinou DAX á 0,50 €/415g,
- 1240 g kompletne krmivo pre dospelé psy s teľacím DAX á 0,50/1240 g,
- 800 g krmivo pre psov CANIN á 6,20 €/800 g,
- 300 g kompletne krmivo pre dospelé mačky WHISKAS á 1,50 €/ 300 g,
- 1,5 kg prémiové krmivo pre mačky Programma Be Nessepe Gusto á 3,30 €/1,5 kg,
- 250 ml šampón pre psov Dr. Clauders á 2,95 €/250 ml,
- 200 ml antiparazitný prostriedok pre zvieratá Champion á 2,20 €/200 ml,
- 250 ml šampón pre psov DERBY á 2,00 €/250 ml,
- 500ml antiparazitný prostriedok pre zvieratá Champion á 3,80 €/500 ml,
- 500 ml prevencia roznožovania parazitov hydina BENE FEED á 3,12 €/500 ml,

- 300 g maškrtka pre psov BOCADOS á 2,73 €/300 g,
- 2500 ml krmivo pre kapry á 3,30 €/2500 ml,
- 3 l krmivo pre kapry HAKITO á 3,00 €/3 l,
- 5 kg granulovaná kýmna zmes pre králikov á 3,30 €/5 kg,
- 5 kg doplnková kýmna zmes pre ošípané á 5,50 €/5 kg,
- 5 kg podstielka pre mačky BIOSAND á 2,50 €/5 kg,
- 0,5 l kvapalné hnojivo pre palmy AGRO á 2,00 €/0,5 l,
- 200 ml kvapalné hnojivo pre fialky KAPKA á 1,45 €/200 ml,
- 500 ml kvapalné hnojivo pre ibišky KAPKA á 1,90 €/500 ml,
- 0,25 l kvapalné hnojivo pre orchidey AGRO á 1,55 €/0,25 l,
- 600 ml viaczložkové hnojivo FITOVIT á 1,85 €/600 ml,
- 500 ml kvapalné hnojivo PRIMAFLOR á 1,40 €/500 ml,
- 200 g tmel na vrúbľovanie ZAPI á 3,20 €/200 g,
- 0,7 kg kryštalické hnojivo pre hortenzie FLORIA á 4,00 €/0,7 kg,
- 0,5 kg kryštalické hnojivo KRISTALON pre rododendron á 4,00 €/0,5 kg,
- 0,5 kg kryštalické hnojivo KRISTALON pre rajčiny á 4,00 €/0,5 kg,
- 0,5 kg kryštalické hnojivo KRISTALON pre plod a kvet á 4,00 €/0,5 kg,
- 400 ml krmivo pre korytnačky, hmyz Gammarus á 2,20 €/400 ml,
- 400 ml krmivo pre korytnačky, granule Gammarus á 1,90 €/400 ml.

čím došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nespochybňoval a žiadal o zníženie pokuty, resp. o možnosť jej splatenia v 50 € mesačných splátkach, nakoľko výška uloženej pokuty predstavuje jeho celomesačný zárobok.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, *výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.*

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.*

Podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.*

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za



kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je rozhodujúci zisk, resp. strata účastníka konania v súvislosti s podnikaním, ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací orgán nepristúpil k prehodnoteniu výšky uloženej pokuty, nakoľko s prihliadnutím na rozsah, charakter, závažnosť a následky zistených porušení zákona považuje pokutu uloženú v napadnutom rozhodnutí aj napriek vykonanej zmene za primeranú zisteným nedostatkom. Čo sa týka samotnej žiadosti o splátkový kalendár, odvolací orgán dodáva, že v tejto časti bude odvolanie účastníka konania postúpené na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave, ktorý sa uvedenou bude zaoberať samostatne.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že na prevádzke bolo zistených 6 druhov výrobkov (špecifikovaných vyššie) po uplynutí doby ich spotreby. Predajom tovaru po uplynutí doby jeho spotreby môže prísť k ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa vzhľadom na skutočnosť, že po uplynutí doby spotreby dochádza u výrobkov ku strate ich kvalitatívnych vlastností. Stanovením doby spotreby výrobcu deklaruje, že výrobky si po túto dobu zachovávajú svoje charakteristické vlastnosti, pričom po jej uplynutí predmetný výrobok dané vlastnosti stráca a môže sa tak stať pre spotrebiteľa nepoužiteľným, resp. jeho použitie už nemusí splniť spotrebiteľom požadovaný účel. Odvolací orgán tiež podotýka, že kúpou takéhoto výrobku dochádza k priamej majetkovej ujme na strane spotrebiteľa, nakoľko dostáva tovar, ktorý nemá deklarovanú kvalitu. Zohľadnená bola tiež skutočnosť, že spotrebiteľ nebol informovaný o jednotkovej cene pri 29 druhoch predávaných výrobkov špecifikovaných vyššie, pričom sa jedná o dôležitú informáciu pre spotrebiteľa, nakoľko táto informácia spotrebiteľovi napomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní medzi jednotlivými výrobkami a môže tak významným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie. Prihliadnuté bolo takisto na skutočnosť, že spotrebiteľ nebol informovaný o predajnej cene pri 10 druhoch výrobkov (špecifikovaných vyššie), pričom jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na

pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene, teda označiť výrobok umiestnený v ponuke pre spotrebiteľa predajnou cenou. Jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Prihliadané bolo taktiež na množstvo a hodnotu výrobkov, pri ktorých boli zistené nedostatky. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie, správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán však z dôvodov v tomto rozhodnutí uvedených vyššie pristúpil k zmene prvostupňového rozhodnutia, v súvislosti s ktorou nezistil dôvod na zmenu výšky uloženej pokuty. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinnosti.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04030415.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0063/99/2016**

Dňa : **18.07.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PRISSA, s.r.o., so sídlom Hlavná 195, Rabča 029 44, IČO: 45 402 931** kontrola vykonaná dňa 21.10.2015 v prevádzkarni – Predajňa s detskými potrebami a hračkami PRiSABABY, OC Marína, Hviezdoslavovo nám. 1, Námestovo, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0347/05/2015, zo dňa 18.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,00 EUR**,

**slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

## **r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0347/05/2015, zo dňa 18.12.2015 **potvrďuje**.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – PRISSA, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- eur, pre porušenie ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 21.10.2015 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť poskytnúť informácie uvedené v § 11 ods. 1, ktoré sa poskytujú písomne, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytnúť informácie uvedené v § 11 ods. 1, ktoré sa poskytujú písomne, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola na základe spotrebiteľského podania č. P-817/2015 dňa 21.10.2015 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania – Predajňa s detskými potrebami a hračkami PRISABABY, OC Marina, Hviezdoslavovo nám. 1, Námestovo, ktorou bolo zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzali 3 druhy výrobkov:

- 2x Odcisk Bobasai ®- odtlačky v plechovej krabičke á 8,70 € v cene 17,40 €
- 1x Odcisk Bobasai ®- 3D odtlačky s rámom á 24,- € v cene 24,- €
- 1x Odcisk Bobasai ®- odtlačky s rámom á 16,90 € v cene 16,90 €,

v celkovej hodnote 58,30 €, ktoré nemali písomné informácie o vlastnostiach, spôsobe použitia a nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia, uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka (predmetné nedostatky sú zachytené vo fotodokumentácii, ktorá je prílohou inšpekčného záznamu zo dňa 21.10.2015, ktorý však nebol z dôvodu marenia výkonu kontroly zo strany účastníka konania dokončený. Predmetný nedokončený inšpekčný záznam s fotodokumentáciou bol účastníkovi konania zaslaný dňa 28.10.2015.).

Konkrétne pri výrobku „Odcisk Bobasai ® - odtlačky v plechovej krabičke á 8,70€“ boli vyššie uvedené informácie uvedené v anglickom a poľskom jazyku v tomto znení:

Informácie v anglickom jazyku: „We would like to present a new product on the polish market. ODCISK BOBASA is a pre-packaged kit giving you the oportunity to make a keepsake impression of your baby's hand or foot in plaster of Paris. The kit includes a decorative metal packaging, a coloured plaster mixture and detailed instructions. It is all very easy, all you have to do is add some water, mix it, wait a moment and the plaster mixture is ready to use! ODCISK BOBASA is a fantastic keepsake for parents, grandparents, family friends or babies themselves

as it makes a great future 18th birthday present. Taking the print is a lot of fun for parents and their babies. The product is baby-safe and non-toxic- the plaster was certified by the National Institute of Hygiene. The ODCISK BOBASA is not a toy... .“

Informácie v poľskom jazyku: „Przedstawiamy panstwu nowość na polskim rynku. ODCISK BOBASA- to zestaw do pamiątkowego, samodzielnego wykonania odtisku rączki lub nóżki dziecka w masie gipsowej. Zestaw zawiera ozdobne, metalowe opakowanie, zabarwiona masa gipsowa..... instrukcje. Wykonanie odcisku jest bardzo .....dodać trochę wody, rozmieszać.....i masa do odtisku gotowa. ODCISK BOBASA będzie wspaniałą pamiątką dla rodziców, dziadków, znajomych rodziny lub dla samego dziecka, kiedy np. otrzyma odcisk swojej małej dłoni w dniu swoich 18-tych urodzin. Samo wykonanie odtisku będzie również wspaniałą zabawą dla rodziców i dziecka. Produkt jest całkowicie bezpieczny – gips posiada atest PZH. Produkt ODCISK BOBASA nie jest zabawka. ...“

Konkrétne pri výrobku „Odcisk Bobasai ®- 3D odtlačky s rámom á 24,- €“ boli vyššie uvedené informácie v poľskom, anglickom, nemeckom a francúzskom jazyku.

Informácie v nemeckom jazyku boli v tomto znení: „Baby Abdruck 3D wurde für alle vorbereitet, die ein schönes Andenken aus der Kinderzeit ihres Kindes eigenhändig ausführen möchten. Perfekt dafür ist der Baby Abdruck, ein Produkt, das wir Ihnen nun in einer neuen Version anbieten. Jetzt wird der Hand oder Fussabdruck Ihres Kindes zu einem 3D- Abdruck im Bastelset finden Sie einen Bilderrahmen aus Holz und zwei Sets für die Ausführung der Form und des Gipsabdrucks. Dank der gelartigen Beschaffenheit der Abformmasse können Sie eine elastische Form erreichen, mit der die Abformungen der Hand oder des Fusses auch originalgetreu bleiben. Nach der Ausführung des Abdrucks ist dieser mit dem vorbereiteten Gips auszugießen. Warten Sie dann bis der Gips trocken ist. Nur so wenig brauchen Sie, um ein einmaliges Familienandenken hervorzuzaubern. Nach Jahren wird es bestimmt grosse Gefühle erwecken und viele fröhliche Erinnerungen der gemeinsamen Spiele und der ersten Erfolge des Kindes wachrufen. Baby Abdruck 3D ist auch ein perfektes Geschenk sowohl für das Kind als auch seine Eltern, selbst ohne einen speziellen Anlass!“

Konkrétne pri výrobku: „Odcisk Bobasai ®- odtlačky s rámom á 16,90 €“ boli vyššie uvedené informácie v anglickom a poľskom jazyku v tomto znení:

Informácie v anglickom jazyku boli v tomto znení: „Your Kid’s Hand or Footprint – Frame with Moulding Clay. Set for making a commemorative hand or footprint of your kid in moulding, self-hardening clay. Includes a double, wooden frame, self-hardening moulding clay and instructions for use. Easy to make. After opening the packet, hand- mould the clay and roll it flat. Press the kid’s palm or foot against the rolled clay. Cut the rolled clay to fit the size of the frame and leave until thoroughly dry for ca 48 hrs. When dry, apply some glue on the back side of hardened clay surface and stick to one of frames. The other frame will hold your kid’s photo. Your Kid’s Hand or Footprint- Frame with Moulding Clay makes an excellent gift for parents, grandparents, family friends and a great souvenir for the kid himself when grown up. To make a hand or footprint is fun for the parents and the kid alike. Safe for kid’s skin. Attention! Includes glue. Protect from kids. „Your Kid’s Hand or Footprint- Frame with Moulding Clay“ is not a toy. Can be used solely under an adult supervision. ...“

Uvedeným konaním došlo porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 11 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastníka konania zastúpený na základe plnomocenstva JUDr. J. Ch., (ďalej len „splnomocnenec“) uviedol, že odvolanie sa týka výroku rozhodnutia správneho orgánu v celom rozsahu s tým, že ho účastník konania považuje za nesprávne, nelogické, zmatečné, nedostatočné, nezrozumiteľné a aj nezákonné. Vo vzťahu k 3 druhom dotknutých výrobkov

účastník konania uvádza, že predstavovali nový tovar priamo dodaný do predajne v deň kontroly a vytknuté nedostatky boli ihneď odstránené, ešte počas kontroly.

Čo sa týka námietok účastníka konania týkajúcich sa marenia výkonu kontroly, odvolací orgán sa nimi nebude zaoberať, nakoľko nie sú predmetom tohto správneho konania, ale osobitného konania o uložení poriadkovej pokuty podľa zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z.z.“)

Splnomocnenec ďalej namieta podnet vedený pod zn. P-817/2015, nakoľko pod menami údajných spotrebiteľov nebola vykonaná žiadna objednávka v internetovom obchode [www.prisababy.sk](http://www.prisababy.sk). Preto ak údajní spotrebiteľia v podnete poukazujú, že si cez internet zakúpili chodítko, kde nebol návod v štátnom jazyku, ide v celom rozsahu o nepravdu. Taktiež namieta, že správny orgán rozdelil celú kontrolu do troch samostatných konaní, čo predstavuje ďalší nezmysel, keďže v preambule napadnutého rozhodnutia sa uvádza i zákon SNR č. 372/1990 Zb., kde v ustanovení § 57 ods. 1 sa uvádza, že ak ide o viac priestupkov, ktorý je príslušný prejednať ten istý orgán, prejednávajú sa tieto priestupky v jednom konaní.

Splnomocnenec ďalej cituje ust. § 3 ods. 2 až 4 a § 4 ods. 2 prvá veta a ods. 3 Správneho poriadku. Tvrdí, že vyššie uvedené ustanovenia cit. zákona boli v tomto prípade porušené, a nič z nich nebolo dodržané. Inšpektorky SOI nie sú nadriadené účastníkovi konania a celé ich konanie musí byť v súlade so zákonom, nie je možné urobiť záver jednostranne, bez uvedenia dôkazov, alebo len tvrdenia jednej strany. Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonom a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, čo podľa názoru splnomocnenca v danom prípade nebolo splnené.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty uvádza, že sa má prihliadnuť na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Chýba riadne odôvodnenie rozhodnutia, na základe akej úvahy dospel príslušný orgán k záveru uvedenému vo svojom rozhodnutí. Preto má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť (logická nezrozumiteľnosť, nakoľko nie je zjavné, aké dôkazy boli vykonané), ako aj pre nedostatok dôvodov (absolútny nedostatok odôvodňujúcej časti rozhodnutia). Odôvodnenie predstavuje len názor inšpektoriek vykonávajúcich kontrolu. Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje len citáciu zákonných ustanovení a popis, resp. návod na používanie výrobku v poľskom, nemeckom, či anglickom jazyku a konštatovanie, že za zistené nedostatky (odstránené ešte počas kontroly) zodpovedá účastník konania. Tento má za to, že z jeho strany nedošlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa a prostredníctvom svojho splnomocnenca tvrdí, že takéto porušenie zákona nebolo ani dokázané a preukázané.

V ďalšej časti účastník konania opätovne napáda, že správny orgán len citoval zákonné ustanovenia bez dôkladného popisu skutku a odôvodnenia výšky uloženej pokuty. Výrok, ktorý nemá svoj obsah v odôvodnení rozhodnutia za takýto považovať nie je možné. Rozhodnutie, ktoré tieto zásady nerešpektuje je nepreskúmateľné a aj podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu SR nezákonné, a zakladá povinnosť jeho zrušenia. Účastník konania žiada správny orgán na prvom stupni, aby svoje rozhodnutie v celom rozsahu zrušil. Ak nerozhodne prvostupňový správny orgán o odvolaní, žiada doplniť konanie o svedecké výpovede zamestnankýň predajne, a to: p. B. G., bytom ... a p. I. S., bytom ..., ako aj konateľky účastníka konania a postúpiť vec odvolaciemu orgánu. V ďalšom navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu v celom rozsahu zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému odvolaniu uvádza, že neprihliadol na argument splnomocnenca, ohľadne toho, že sa jednalo o nový tovar, dodaný v deň kontroly a nedostatky boli odstránené ešte počas kontroly. Predmetné tvrdenie je subjektívneho charakteru, avšak zákon o ochrane spotrebiteľa sa riadi princípom objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto na tieto skutočnosti odvolací orgán, ako orgán dozoru, nemohol prihliadnuť.

K časti odvolania týkajúceho sa marenia výkonu kontroly sa odvolací orgán nemôže vyjadriť, nakoľko marenie výkonu kontroly nie je predmetom tohto konania. Konanie za marenie výkonu kontroly vykonanej inšpektormi SOI je osobitným konaním o uložení poriadkovej pokuty podľa zákona č. 128/2002 Z.z. Predmetné konanie však nemá poriadkový charakter, nakoľko bolo začaté podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pre porušenie konkrétnych, vyššie uvedených ustanovení tohto zákona.

Vo vzťahu k identifikácii spotrebiteľov – podávateľov podnetov č. P-817/2015, odvolací orgán poukazuje na to, že orgán dozoru nie je povinný skúmať, či konkrétny podávateľ podnetu skutočne vykonal nákup u účastníka konania. Negatívna odpoveď tiež nezakladá dôvod na zastavenie správneho konania začatého na základe podnetu. Tomuto konštatovaniu nasvedčuje aj skutočnosť, že orgán dozoru prešetruje aj podnety podané anonymne. Toto právo spotrebiteľa vyplýva z ust. § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého *každý spotrebiteľ má právo na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru.*

Odvolačný orgán odmieta tvrdenie, že správny orgán na prvom stupni rozdelil kontrolu do troch samostatných konaní. Po prvé, konanie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa nemá povahu priestupkového konania, ale konania o uložení pokuty za porušenie povinností podľa tohto zákona, ktoré sú inými správnymi deliktami; nejedná sa o priestupky. Po druhé, odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že konaním vo veci samej je len konanie pre porušenie povinností v zmysle ust. § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Naproti tomu konanie podľa zákona č. 128/2002 Z.z. je konaním o uložení poriadkovej pokuty pre marenie, rušenie alebo iné sťažovanie výkonu kontroly v zmysle ust. § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z.

V ďalšej časti dovolania účastník konania len citoval ust. § 3 ods. 2 až ods. 4 a § 4 ods. 2 a ods. 3 Správneho poriadku s tým, že poukázal na porušenie týchto ustanovení. Odvolací orgán k tomu uvádza, že účastník konania neuviedol žiadne dôvody v čom spočíva podľa jeho názoru porušenie vyššie uvedených ustanovení Správneho poriadku. Inšpektorky SOI nie sú účastníkom konania, ako sa tento mylne domnieva. Naopak, predstavujú zástupkyne správneho orgánu, ktorý pôsobí ako orgán verejnej moci, ktorý rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb; v danom prípade sa neuplatňuje zásada rovnosti. Jediným účastníkom konania v danom správnom konaní je predávajúci – spoločnosť PRISSA, s.r.o.

Odvolačný orgán je toho názoru, že výška uloženej pokuty bola prvostupňovým správnym orgánom dostatočne odôvodnená, avšak aj napriek tomu odvolací orgán ju doplnil svojím vyjadrením nižšie v tomto rozhodnutí, v časti pojednávajúcej o výške pokuty.

Následne splnomocnenec účastníka konania opäť neuviedol v čom vidí logickú nezrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutia a následne jeho nepreskúmateľnosť. Správny orgán na prvom stupni v odôvodnení svojho rozhodnutia ustálil, že došlo zo strany účastníka konania k porušeniu ust. § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že v prevádzkarni účastníka konania – Predajňa s detskými potrebami a hračkami PRiSABABY, OC Marína, Hviezdoslavovo nám. 1, Námestovo bolo zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 58,30 €, ktoré nemali písomné informácie o vlastnostiach, spôsobe použitia a nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia, uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Ako dôkaz tohto zistenia slúži fotodokumentácia, ktorá je prílohou inšpekčného záznamu zo dňa 21.10.2015. Aj napriek tomu, že inšpekčný záznam nebol podpísaný predavačkou prítomnou pri kontrole – p. B. G., už z vyjadrenia účastníka konania, ako aj jeho

splnomocnenca je zrejmé, že k výkonu kontroly došlo aj napriek následnému podozreniu z marenia výkonu kontroly aspoň z časti. Predmetná skutočnosť vyplýva aj z úradného záznamu zo dňa 22.10.2015 spísaného inšpektormi SOI – služobné preukazy č. 641 a 640.

Splnomocnenec účastníka konania na jednej strane pripúšťa, že nedostatky zistené pri kontrole boli ešte počas jej výkonu odstránené, na strane druhej tvrdí, že si nie je vedomý porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené vyjadrenia sú už na prvý pohľad protichodné so snahou vyhnúť sa postihu za porušenie povinnosti. Odvolací orgán trvá na tom, že nedostatky boli spoľahlivo zistené, priložená fotodokumentácia jasne potvrdzuje deklarované kontrolné zistenia, a preto nemá pochybnosti o ustálení porušenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Miesto a čas spáchania správneho deliktu sú v napadnutom rozhodnutí dostatočne zdokumentované a korešpondujú s informáciami uvedenými v inšpekčnom zázname, t.j. predmetné nedostatky boli zistené inšpektormi SOI v prevádzkarni účastníka konania – Predajňa s detskými potrebami a hračkami PRiSABABY, OC Marína, Hviezdoslavovo nám. 1, Námestovo, dňa 21.10.2015.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán nemal dôvod na to, aby pristúpil k splnomocnencovmu návrhu na zrušenie rozhodnutia v celom rozsahu.

Čo sa týka žiadosti účastníka konania o doplnenie konania o svedecké výpovede zamestnankyň predajne a konateľky, odvolací orgán tejto žiadosti nevyhovel z dôvodu, že má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo a dostatočne zistený. Ako už bolo vyššie uvedené, skutočnosti opísané v inšpekčnom zázname sa zhodujú s podrobnou fotodokumentáciou, ktorá tvorí jeho prílohu. Kontrolné zistenia nespochybnil ani účastník konania, ktorý sa prostredníctvom svojho splnomocnenca vyjadril nasledovne: „*V tejto súvislosti uvádzame, že 3 druhy spomínaných výrobkov predstavovali nový tovar priamo dodaný do predajne v deň kontroly a vytknuté nedostatky boli ihneď počas prítomnosti inšpektoriek odstránené. ...*“. Odvolací orgán pri svojej správnej úvahe zohľadnil aj skutočnosti spísané v úradnom zázname zo dňa 22.10.2015. Navyše je potrebné dodať, že pre konštatovanie porušenia povinnosti je podstatný čas výkonu kontroly inšpektormi SOI, a teda skutočnosti zadokumentované v inšpekčnom zázname, ako hlavnom podklade pre vydanie rozhodnutia. Dodatočné vyjadrenie a prípadné výpovede predavačiek a konateľky účastníka konania preto považuje odvolací orgán za neopodstatnené, nakoľko účastník konania zodpovedá za plnenie povinností podľa zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „***Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.***“.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona „***Predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charakteere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávanía a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.***“.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa*

*prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ust. § 13 v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania sa dopustil predmetného porušenia povinnosti tým, že v prevádzkarni účastníka konania – Predajňa s detskými potrebami a hračkami PRiSABABY, OC Marína, Hviezdoslavovo nám. 1, Námestovo ponúkal spotrebiteľom 3 druhy výrobkov (2x Odcisk Bobasai ®- odtlačky v plechovej krabičke á 8,70 € v cene 17,40 €, 1x Odcisk Bobasai ®- 3D odtlačky s rámom á 24,- € v cene 24,- € a 1x Odcisk Bobasai ®- odtlačky s rámom á 16,90 € v cene 16,90 €) v celkovej hodnote 58,30 €, ktoré nemali písomné informácie o vlastnostiach, spôsobe použitia a nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia, uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Odvolací orgán hodnotí zistený nedostatok s prihliadnutím na možné následky porušenia povinnosti, ktoré mohli spočívať v nesprávnom použití predmetných výrobkov v dôsledku toho, že absentoval preklad do štátneho jazyka ohľadne spôsobu použitia týchto výrobkov. Bez tejto informácie je veľmi pravdepodobné, že priemerný spotrebiteľ nedodrží presne stanovený postup, ktorý je detailne popísaný v cudzojazyčnom znení, čím dôjde k znehodnoteniu zakúpeného výrobku bez jeho využitia na vymedzený účel. Nakoľko sa jedná o výrobky, ktoré sú určené na tvorbu pamätných spomienkových odtlačkov (predovšetkým malých detí), spotrebiteľ (napr. rodič) je spôsobilý v dôsledku nepreložených inštrukcií o použití týchto predmetov utrpieť nemajetkovú ujmu.

Za závažné porušenie hodnotí odvolací orgán absenciu prekladu do štátneho jazyka pri informácii uvedenej na výrobku – Odcisk Bobasai ®- odtlačky s rámom á 16,90 €, ktorá sa týkala nebezpečenstva vyplývajúceho z nesprávneho použitia výrobku, nakoľko absentoval preklad upozornenia, ktoré uvádzalo, že predmetný výrobok obsahuje lepidlo a má byť chránené pred deťmi, spolu s informáciou, že sa nejedná o hračku. Táto informácia je pre spotrebiteľa mimoriadne dôležitá, nakoľko po jej prečítaní je z nej zrejmé, že pri nesprávnej manipulácii s výrobkom (pri nerešpektovaní upozornenia) môže viesť k ohrozeniu zdravia dieťaťa.

Z uvedeného je zrejmé, že zistený nedostatok pri troch druhoch výrobkoch je spôsobilý ohroziť tak dôrazne chránené spoločenské záujmy, akými sú právo každého spotrebiteľa na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov. Predmetným opomenutím účastníka konania bolo tiež spotrebiteľovi upreté právo na informácie o troch druhoch výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03470515.



**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0129/99/2016**

Dňa : **17.08.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Anna Tomčániová, miesto podnikania: Záhradná 485/8, 976 32 Badín, IČO: 47 975 202**, kontrola vykonaná dňa 20.11.2015 na predajnom mieste – Ambulantný predaj medoviny, Anna Tomčániová, Jarmok, Želiezovce proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0389/04/15, zo dňa 15.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR**, **slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

### **r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0389/04/15, zo dňa 15.01.2016 **potvrďuje.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Anna Tomčániová – peňažnú pokutu vo výške 500,- EUR pre porušenie § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.11.2015 v predajnom mieste Ambulantný predaj medoviny, Anna Tomčániová, Jarmok, Želiezovce, zistené, že za vykonaný kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 20.11.2015 kontrolu na predajnom mieste účastníka konania Ambulantný predaj medoviny, Anna Tomčániová, Jarmok, Želiezovce, pri ktorej bolo zistené, že za vykonaný kontrolný nákup *1 bal. Medovina so sviečkou a medom á 9,00 €/ks*, účtovaný v správnej hodnote 9,- €, predávajúci nevydal doklad o kúpe zakúpeného výrobu v žiadnej forme, pričom tento bol vydaný obsluhujúcou predavačkou až po preukázaní sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní účastník konania na základe tvrdení p. Š., predavačky prítomnej pri kontrole uviedol, že táto mala inšpektorom SOI pri platení povedať, že bloček dá ihneď, len jej mrzne pokladňa od zimy, no títo samozrejme nečakali a hneď sa preukázali preukazmi a vzápätí mal vyjsť blok z pokladne, ktorý si mali zobrať. Ak by sa pokazila pokladňa, mali pripravené tzv. „paragóny“, ktoré by im boli bezprostredne vydané, no zdôraznila, že bloček vyšiel a ten si prevzali. Zákon uvádza slovo bezprostredne, pričom minúty presne stanovené nie sú. Následne mali uviesť, že túto vec nebudú riešiť, nakoľko videli, že robí s pokladňou na vydanie bločku a ten im bol vydaný a viac ich zaujíma skutočnosť, že nie všetky fľaše majú cenovky, pričom uvedené bolo ihneď odstránené. Zápisnica bola podpísaná napriek tomu, že predavačku oklamali a zavádzali, pričom mali povedať, že z uvedenej kontroly nebude žiadna pokuta, ale zápisnicu musia napísať z každej kontroly. Keďže inšpektori povedali, že je všetko v poriadku, nemala dôvod ju nepodpísať. Preto účastníka konania zarazilo, keď prišlo oznámenie o začatí správneho

konania vo veci nevydania dokladu o kúpe. Po následnom prečítaní zistili, že kontrolóri v nej mali zavádzať, čo účastník konania považoval za neprofesionálne. Zápisnica bola podpísaná v stresovom vypätí a oklamaní. Znovu požiadal o prešetrenie, prípadne účastník konania ponúkol, že môže podať ústne vyjadrenie za prítomnosti kontrolórov, ktorí boli prítomní pri kontrole. Účastník konania žiadal zrušenie pokuty alebo jej úplné minimalizovanie, nakoľko v zákone nie je stanovená spodná hranica pokuty, ktorá môže byť udelená. V prípade, ak sa nezmení výška pokuty účastník konania upozornil, že bude nútený požiadať o splátkový kalendár, nakoľko pokutu v stanovenej výške nie je možné z jeho strany uhradiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona, a to z dôvodov uvedených nižšie v rámci odôvodnenia rozhodnutia.

Odvolací orgán sa oboznámil s administratívnym spisom vedeným k danej šetrenej veci, ako aj s napadnutým rozhodnutím. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania má v zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý musí mať požadované náležitosti (písm. a) až e) cit. ustanovenia). Odvolací orgán má za to, že predávajúci je povinný vydať doklad o kúpe výrobku bez zbytočného odkladu (správnosť tejto úvahy podporuje aj zákonom č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice), pričom je zrejmé, že pokiaľ je za výrobok prevzatá peňažná hotovosť od kupujúceho a zakúpený výrobok odovzdaný do dispozície spotrebiteľa, má byť zároveň odovzdaný spotrebiteľovi aj doklad o kúpe tohto výrobku. Nakoľko ako vyplýva z inšpekčného záznamu doklad o kúpe výrobku ani iný náhradný doklad spotrebiteľovi (inšpektorom SOI) vydaný nebol (vydaný bol inšpektorom SOI až po ich preukázaní sa služobnými preukazmi), došlo jednoznačne k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. S obsahom predmetného inšpekčného záznamu bola prítomná obsluhujúca predavačka oboznámená, pričom k zisteniam podala vysvetlivku v znení: „*Doklad o kúpe som vydala neskôr z dôvodu poruchy pokladne a cenovky som doplnila.*“ Iné námietky neuviedla a údaje v ňom uvedené nerozporovala. Odvolací orgán tiež zastáva názor, že v prípade ak je kontrolou vytýkaný istý nedostatok, pričom tento považuje osoba prítomná pri kontrole za nepravdivý, považuje odvolací orgán za zrejmé, že by s tvrdeniami v inšpekčnom zázname nesúhlasila a svoje výhrady k spôsobu zisťovania by uviedla. Inšpekčný záznam mal pritom iba tri strany a tento bol zo strany predmetnej predavačky podpísaný. Odvolací orgán tiež podotýka, že kontrola inšpektorov SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmý zistený skutkový stav. Inšpektori sú pri výkone kontroly povinní preukázať sa preukazom SOI, spísať inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav, ku všetkým osobám prítomným pri kontrole sa správať nepredpojatú a korektne. Úlohou inšpektorov SOI pri výkone kontroly je teda objektívne zistiť a zaznamenať skutkový stav. O skutočnosti, či v predmetnej veci bude začaté správne konanie je oprávnený rozhodovať jedine príslušný Inšpektorát SOI, nie inšpektor SOI. Prípadné názory inšpektorov preto nie sú nijako právne záväzné a preto sa nemožno na ne ani odvolávať. Odvolací orgán v tejto súvislosti opätovne dáva do pozornosti, že z inšpekčného záznamu jednoznačne vyplýva, že doklad o kúpe nebol vydaný v žiadnej forme, rovnako ako bol v jeho závere uložený záväzný pokyn č. 2 – *vydávať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa*. Obsah záznamu nedáva dôvod vykladať si ho tak, ako naznačil účastník konania. Skutočnosti tvrdené účastníkom konania tak nemajú oporu v spise a odvolací orgán preto ani nevzhladol potrebu vykonávať v danej veci ďalšie dokazovanie, nakoľko skutkový stav považuje za riadne zaznamenaný a nepochybne zistený. Odvolací orgán taktiež zásadne odmieta tvrdenia smerujúce k tomu, že inšpektori by akýmkoľvek spôsobom mali pôsobiť nátlakovo na osobu prítomnú pri

kontrole. Odvolací orgán podotýka, že kontrolnú činnosť môžu vykonávať len zamestnanci SOI, ktorí získali špeciálnu odbornú spôsobilosť na výkon kontroly a preukaz SOI - inšpektori (títo ako štátni zamestnanci v zmysle zákona č. 400/2009 o štátnej službe v znení neskorších zmien museli splniť podmienky prijatia do štátnej služby v rozsahu stanovenom zákonom, pričom jednou z nich je aj bezúhonnosť - § 19 ods. 1 písm. c) cit. zákona). Pri kontrole postupujú v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších zmien, pričom podliehajú priamej kontrole svojim nadriadeným. Kontrola kontrolovaných osôb je vykonávaná zo strany SOI za účasti minimálne dvoch inšpektorov SOI za účelom zabezpečenia spoľahlivého zistenia skutkového stavu, priebehu kontroly a tiež z dôvodu zabezpečenia dôkaznej istoty v prípade následného spochybňovania zisteného zaznamenaného skutkového stavu. Zároveň si odvolací orgán dovoľuje v tejto súvislosti upozorniť na skutočnosť, že popis skutku bol uvedený aj v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 15.12.2015, pričom účastník konania bol v jeho závere poučený o možnosti vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania, čo účastník konania neurobil a k spochybňovaniu samotného zisťovania skutkového stavu z jeho strany došlo až na základe doručeného rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa.

Čo sa týka závažnosti porušenia povinnosti, odvolací orgán zdôrazňuje, že zákon o ochrane spotrebiteľa jednoznačne stanovuje obligatórnu povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku (§ 16 ods. 1 cit. zákona), ktorý musí mať požadované náležitosti (písm. a) až e) cit. ustanovenia), ktorá ako vyplýva z Inšpekčného záznamu zo dňa 20.11.2015, bola porušená. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na význam dokladu o kúpe, ktorý ako taký predstavuje jednoznačný dôkaz preukazujúci kúpu výrobku, umožňujúci kontrolu obsahu nákupu zo strany spotrebiteľa a oprávňujúci spotrebiteľa uplatňovať jeho práva (napr. zo zodpovednosti za vady výrobku), teda osvedčuje vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim. Jeho nevydanie preto odvolací orgán považuje za výrazný zásah do práv spotrebiteľa. Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Nemožno teda pri posudzovaní veci prihliadať na subjektívnu stránku veci (ako napr. ojedinelá chyba ľudského faktora).

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu do výšky 66 400 EUR; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu až do 166 000 eur. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Výška uloženej sankcie pritom nevybočuje z rozhodovacej činnosti inšpektorátov SOI pri ukladaní sankcií v obdobných prípadoch.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.*

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe spotrebiteľovi, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, mieste nákupu a o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Jeho absencia je spôsobilá znemožniť spotrebiteľovi domáhať sa svojich práv u predávajúceho zo zodpovednosti za vady výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, uložil pokutu v dolnom pásme rozmedzia stanoveného zákonom pre ukladanie pokút v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje odvolací orgán za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03890415.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0154/99/2016**

Dňa : **16.08.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Martin Švec, s. r. o. Vihorlatská**

**4, 949 01 Nitra, IČO: 46 821 180**, kontrola vykonaná dňa 01.10.2015 v prevádzke Občerstvenie HamiPapi, OZC MAX, F. Urbánka 11, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0539/02/2015, zo dňa 02.02.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,00 EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a), b), c), § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

### **r o z h o d o l:**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti **m e n í** tak, že:

*znenie bodu 1. výroku pri porušení povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa takto nahrádza:*

„1. **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.10.2015 bolo v prevádzkarni Občerstvenie HamiPapi, OZC MAX, F. Urbánka 11, Trnava zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzali hmotnostné meradlá – kuchynská digitálna váha značky Exacta art. No 65107 bez úradného overenia a digitálna váha značky DIGI, model: DS-700, označená CE<sup>09</sup> bez úradného overenia napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali rôzne druhy jedál;“

*znenie bodu 2. výroku pri porušení povinnosti podľa § 12 ods. 2 zákona v časti:*

„... nebolo označených údajom o hmotnosti jednotlivých zložiek (mäsa a prílohy);“  
*nahrádza znením:*

„... nebolo označených údajom o hmotnosti;“.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Martin Švec, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a); § 12 ods. 2; § 15 ods. 1 písm. a), b), c) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 01.10.2015 v prevádzkovej jednotke Občerstvenie HamiPapi, OZC MAX, F. Urbánka 11, Trnava zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku; povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa; riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0539/02/2015 zo dňa 02.02.2016, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. V napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán pri porušení povinnosti podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa postihoval účastníka konania za to, že 83 druhov jedál uvedených v jedálnom a nápojovom lístku nebolo označených údajom o hmotnosti *jednotlivých zložiek* (mäsa a prílohy). Z obsahu inšpekčného záznamu však takéto zistenie vyplýva iba vo vzťahu k dvom výrobkom (Megaburger - deklarované zloženie: vyprážený syr, mleté kuracie mäso, plátkový syr, zelenina, tatárska omáčka, kečup a Megaburger s restovaným mäsom – deklarované zloženie: vyprážený syr, restované mäso, plátkový syr, zelenina, tatárska omáčka, kečup), pri ktorých bolo konštatované, že pri týchto predávajúci „žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o deklarovanej hmotnosti, resp. o hmotnosti jednotlivých *zložiek pokrmov*“. Navyiac, mnohé z citovaných jedál (pokrmov) ani „mäsovú zložku“ neobsahujú. V tomto smere je uvedený opis skutku vo výroku zmätočný. Vo vzťahu ku všetkým 83 druhom výrobkov z inšpekčného záznamu vyplýva zistenie, že pri týchto bol zistený nedostatok „v podobe chýbajúcich informácií pre spotrebiteľa o hmotnostiach, resp. objemoch jednotlivých *pokrmov* pre spotrebiteľa“. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací orgán zosúladiť opis skutku pri porušení povinnosti podľa § 12 ods. 2 v napadnutom rozhodnutí s obsahom vyplývajúcim zo zistenia zaznamenaného v inšpekčnom zázname vzťahujúceho sa na všetkých 83 druhov výrobkov tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Uvedené konanie považuje odvolací orgán za rozporné s povinnosťou podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň odvolací orgán neprihliadal pri porušení povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na konštatovanie: „v jedálnom lístku taktiež chýbala informácia, či *deklarovaná hmotnosť mäsovej zložky* je uvedená v surovom alebo hotovom stave. Odvolací orgán aj toto konštatovanie považuje za zmätočné, na základe nedostatku dôvodov, nakoľko správny orgán na jednej strane uvádza, že u 83 druhov jedál uvedených v jedálnom a nápojovom lístku nebolo označených údajom o hmotnosti *jednotlivých zložiek* (mäsa a prílohy) a na druhej strane konštatuje chýbajúcu informácia, či *deklarovaná hmotnosť mäsovej zložky* je uvedená v surovom alebo hotovom stave (z obsahu spisu nevyplýva, že by účastník konania deklaroval hmotnosť mäsovej zložky jedál). Dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty odvolací orgán v súvislosti s uvedeným vzhľadom na rozsah zistených nedostatkov nezistil.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve; prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť údajmi o obchodnom mene a sídle predávajúceho, o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 01.10.2015 kontrolu v prevádzkovej jednotke Občerstvenie HamiPapi, OZC MAX, F. Urbánka 11, Trnava, pri ktorej bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzali hmotnostné meradlá – kuchynská digitálna váha značky Exacta art. No 65107 bez úradného overenia a digitálna váha značky DIGI, model: DS-700, označená CE<sup>09</sup> bez úradného overenia napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali rôzne druhy jedál. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo tiež zistené, že v ponuke na predaj spotrebiteľovi sa v čase kontroly nachádzalo 83 druhov jedál, ktoré neobsahovali údaj o ich hmotnosti. Konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

1. Megaburger (deklarované zloženie: vyprážený syr, mleté kuracie mäso, plátkový syr, zelenina, tatárska omáčka, kečup),



2. Megaburger s restovaným mäsom – deklarované zloženie: vyprážaný syr, restované mäso, plátkový syr, zelenina, tatárska omáčka, kečup),
3. Hamburger šunkový (deklarované zloženie: šunka, plátkový syr, zelenina, kečup, horčica),
4. Hamburger kurací (deklarované zloženie: mleté kuracie mäso, syr, zelenina, kečup, horčica),
5. Hamburger syrový (deklarované zloženie: vyprážaný syr, plátkový syr, zelenina, tatárska omáčka),
6. Hamburger royal (deklarované zloženie: grilované kuracie mäso, syr, zelenina, rajčina, uhorka, americký dresing),
7. Hamburger king (deklarované zloženie: grilované kuracie mäso, slanina, plátkový syr, viedenská cibuľka, ľadový šalát, francúzsky dresing),
8. Hamburger mäsový (deklarované zloženie: mleté bravčové mäso, plátkový syr, slanina, viedenská cibuľka, ľadový šalát, rajčina, BBQ omáčka),
9. Hamburger hovädzí (deklarované zloženie: mleté hovädzie mäso, plátkový syr, slanina, viedenská cibuľka, ľadový šalát, rajčina, BBQ omáčka),
10. Hamburger lososový (deklarované zloženie: losos drvený nepravý, plátkový syr, zelenina, kečup, horčica),
11. Hamburger s restovaným mäsom (deklarované zloženie: restované kuracie mäso, plátkový syr, zelenina, tatárska omáčka, kečup),
12. Palacinka nugátová,
13. Palacinka nugát – banán,
14. Palacinka nugát – tvaroh,
15. Palacinka tvarohová,
16. Palacinka tvarohovo – mandarínková,
17. Palacinka cookies,
18. Palacinka cookies – banán,
19. Palacinka jablková,
20. Palacinka orechová,
21. Palacinka jablkovo-orechová,
22. Palacinka gaštanová,
23. Palacinka gaštan-nugát,
24. Palacinka pudingová so zmrzlinou,
25. Palacinka rafaelo,
26. Palacinka ferero roché,
27. Palacinka kinderko,
28. Palacinka karamelová,
29. Palacinka karamelovo-pudingová,
30. Palacinka s lieskovými orieškami,
31. Palacinka jablkovo-maková,
32. Palacinka makovo-džem-čokoládová,
33. Palacinka čokoládová,
34. Palacinka kokosovo- čokoládová,
35. Palacinka kokosovo-jahodová,
36. Palacinka vaječný likér,
37. Palacinka jahodová,
38. Palacinka marhuľová,
39. Palacinka čučoriedková,
40. Palacinka slivková,
41. Palacinka višňová,
42. Palacinka malinová,
43. Príloha: šľahačka,

44. Príloha: čokoláda,
45. Príloha: lieskový orech,
46. Hranolky čisté,
47. Hranolky s kečupom,
48. Hranolky s tatarskou,
49. Hot-dog s kečupom,
50. Hot-dog s horčicou,
51. Americký Hotdog (deklarované zloženie: klobása, horčica, kečup, lečo),
52. Slaná palacinka syrová,
53. Slaná palacinka šunkovo-syrová,
54. Slaná palacinka šunková,
55. Slaná palacinka rokfortová,
56. Slaná palacinka bryndzová,
57. Slaná palacinka cibuľková,
58. Slaná palacinka syrovo-cibuľková,
59. Slaná palacinka šampiňónová,
60. Slaná palacinka šampiňónovo-vajíčková,
61. Slaná palacinka s restovanou pečeňou,
62. Slaná palacinka študentská (deklarované zloženie: volské oko, párok),
63. Slaná palacinka diabolská,
64. Slaná palacinka tuniaková,
65. Slaná palacinka špenátová,
66. Slaná palacinka gazdovská (deklarované zloženie: šunka, syr, kyslá kapusta),
67. Slaná palacinka bačovská (deklarované zloženie: bryndza, slanina),
68. Slaná palacinka hawaii (deklarované zloženie: šunka, syr, ananás),
69. Slaná palacinka šunka-syr-ananás,
70. Slaná palacinka špenátovo-cibuľková,
71. Príloha: strúhaný syr
72. Bageta malá s restovaným mäsom (deklarované zloženie: restované kuracie mäso, plátkový syr, zelenina, dresing),
73. Bageta veľká s restovaným mäsom (deklarované zloženie: restované kuracie mäso, plátkový syr, zelenina, dresing),
74. Bageta malá šunková (deklarované zloženie: šunka, plátkový syr, zelenina, dresing),
75. Bageta veľká šunková (deklarované zloženie: šunka, plátkový syr, zelenina, dresing),
76. Bageta malá syrová (deklarované zloženie: plátkový syr, mozzarella, zelenina, dresing),
77. Bageta veľká syrová (deklarované zloženie: plátkový syr, mozzarella, zelenina, dresing),
78. Bageta malá tuniaková (deklarované zloženie: tuniak, plátkový syr, zelenina, dresing),
79. Bageta veľká tuniaková (deklarované zloženie: tuniak, plátkový syr, zelenina, dresing),
80. Bageta malá lososová (deklarované zloženie: losos drvený nepravý, plátkový syr, zelenina, dresing),
81. Bageta veľká lososová (deklarované zloženie: losos drvený nepravý, plátkový syr, zelenina, dresing),
82. Bageta malá šunkovo-lososvá (deklarované zloženie: losos drvený nepravý, šunka, plátkový syr, zelenina, dresing),
83. Bageta veľká šunkovo-lososvá (deklarované zloženie: losos drvený nepravý, šunka, plátkový syr, zelenina, dresing),

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo taktiež zistené, že prevádzka nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou

určenou pre spotrebiteľa. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou Inšpektorov SOI bolo takisto zistené, že sa na predmetnej prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania k povinnosti informovať o otváracích hodinách uviedol, že ich otváracie hodiny podliehajú otváracím hodinám obchodného centra Max Trnava, ktoré sú uvedené pri vstupe do obchodného domu. K povinnosti na viditeľnom mieste uviesť obchodné meno a sídlo prevádzky účastník konania uviedol, že tieto údaje sú uvedené na viditeľnom mieste na pulte na vzorovom pokladničnom doklade tak, aby mal k nim prístup každý zákazník. Je tam uvedené obchodné meno, sídlo, IČO a DIČ spoločnosti. Pri kontrole daňovým úradom bolo všetko v poriadku. K povinnosti informovať o predávanom množstve výrobkov účastník konania zdôraznil, že ich výrobky (napr. bageta šunková) predávajú ako jeden hotový výrobok a nie ako niekoľko surovín, ktoré si môže zákazník podľa želania vyskladať do hotového výrobku, uvádzajú gramáže už hotových výrobkov a tak isto uvádzajú, čo všetko ich výrobok obsahuje. Dodal, že na trhu pôsobia už dvadsať rokov a snažia sa dodržiavať všetky predpisy tak, aby bol zákazník spokojný. Doteraz boli gramáže uvádzané takto a počas uvedenej doby boli kontrolovaní viacerými kontrolnými orgánmi a gramáže boli vždy v poriadku. Aj napriek uvedenému vyjadril ochotu v prípade nevyhnutnosti doplniť gramáže jednotlivých surovín, z ktorých ich hotový výrobok pozostáva. V prípade povinnosti umožniť prekontrolovať zákazníčkovi správnosť údajov o hmotnosti účastník konania považoval vytknutie tohto nedostatku za oprávnené a zdôraznil, že okamžite po upozornení urobili všetky nápravné opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal účastník konania o prehodnotenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko výšku uloženej pokuty považuje za neadekvátnu a pre ich spoločnosť likvidačnú.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahu spisového materiálu k predmetnej veci, pokladá námietky uvedené účastníkom konania v odvolaní za nemajúce vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený skutkový stav veci.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností vyššie špecifikovaných. Tvrdenia účastníka konania, podľa ktorých mala byť predmetná prevádzka označená obchodným menom a sídlom predávajúceho a výrobky mali byť označené gramážou nemajú oporu v spise (z inšpekčného záznamu nevyplývajú). Pokiaľ ide o tvrdenie účastníka konania, že ich otváracie hodiny podliehajú otváracím hodinám obchodného centra Max Trnava, ktoré sú uvedené pri vstupe do obchodného domu, toto považuje odvolací orgán za irelevantné vo vzťahu k povinnosti *predávajúceho* na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť prevádzkovú dobu pre spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa sa viažu na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom právnickej osoby, kde nemožno hovoriť o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá právnická osoba ako celok, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Nemožno teda pri

posudzovaní vecí prihliadať na subjektívnu stránku vecí (ako ojedinelá chyba ľudského faktora). Odvolací orgán odstránenie kontrolou zistených nedostatkov síce vníma pozitívne, avšak zdôrazňuje, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní vecí zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej sankcie zodpovedá rozsahu, závažnosti a následkom zisteného porušenia povinností. Túto náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, pritom sa vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Výška uloženej sankcie pritom nevybočuje z rozhodovacej činnosti inšpektorátu SOI pri ukladaní sankcií v obdobných prípadoch. Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a *zreteľne označiť* výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 15 ods. 1 a) až c) zákona o ochrane spotrebiteľa, na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby; meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.

Ustanovenie § 18 ods. 1 cit. zákona ustanovuje, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupným spotrebiteľovi.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov; nezabezpečením, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku; neoznačením prevádzky na vhodnom a trvale viditeľnom mieste údajmi o obchodnom mene a sídle predávajúceho, o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa; neumiestnením reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. V prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovaného množstva či miery zakúpených výrobkov ako aj sťažované prípadné uplatnenie reklamácie na nedodržanie miery výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Tým, že daných 83 druhov jedál nebolo zreteľne označených požadovanými informáciami podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (hmotnosťou), spotrebiteľ nemal možnosť vopred zistiť, za aké množstvo výrobku bude platiť, a takisto týmto konaním je mu odopretá možnosť kvalifikovane sa rozhodnúť o kúpe určitého výrobku z hľadiska jej výhodnosti, lebo v dôsledku neposkytnutia predmetných informácií nemá možnosť posúdiť, či predajná cena zodpovedá jeho predstave o množstve, ktoré za ňu od predávajúceho dostane. Prihliadané bolo taktiež na množstvo výrobkov, pri ktorých bol uvedený nedostatok zistený. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty taktiež skutočnosť, že spotrebiteľovi z ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) až c) zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva právo byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne informovaný o základných údajoch identifikujúcich tak predávajúceho, ako aj zodpovednú osobu a spotrebiteľovi teda neboli sprístupnené základné informácie slúžiace spotrebiteľovi najmä k ochrane v prípade uplatňovania spotrebiteľských práv a taktiež k predchádzaniu akýchkoľvek nejasností. Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov alebo poskytovaných služieb, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky

inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán však z dôvodov v tomto rozhodnutí uvedených vyššie pristúpil k zmene prvostupňového rozhodnutia, v súvislosti s ktorou nebol zistený dôvod na zmenu výšky uloženej pokuty. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05390215.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.