

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0062/99/2016

Dňa : 15.07.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ASKO – NÁBYTOK, spol. s r.o., Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 909 790**, kontrola vykonaná dňa 26.08.2015 v prevádzkovej jednotke – ASKO nábytok, Hornonitrianska 1282/3, Prievidza, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (do 31.12.2015 Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prievidzi pre Trenčiansky kraj), č. P/0284/03/2015, zo dňa 18.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2.000 EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (do 31.12.2015 Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prievidzi pre Trenčiansky kraj), č. P/0284/03/2015, zo dňa 18.12.2015 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ASKO – NÁBYTOK, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 2.000 € pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.08.2015 v prevádzkovej jednotke ASKO nábytok, Hornonitrianska 1282/3, Prievidza zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky, čo bolo z jeho strany porušené.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná praktika predávajúceho mohla viesť priemerného spotrebiteľa do omylu

v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je cena výrobku alebo existencia osobitnej cenovej výhody, pretože v akciovom letáku „ASKO nábytok, Veľkoobchodné ceny + zľava navyše, Ponuka platí od 20.8 do 6.9.2015, Prospekt 508P3_SK“ bola u 56 druhov výrobkov nesprávne uvedená predajná cena v zmysle uvedenej percentuálnej zľavy a u týchto výrobkov boli zároveň uvedené rozdielne percentuálne zľavy na cenovkách a v akciovom letáku a to:

názov tovaru, artikel (strana v letáku)	leták				správne má byť predajná cena	rozdiel v neprospech spotrebiteľa	cenovka	
	pôvodná predajná cena	percentuálna zľava		nová predajná cena po zľave			% zľava	predajná cena
Rohová sedacia súprava 1004789-01,02 (str. 1)	799,00 €	20 %	44 %	369,00 €	357,95 €	11,05 €	53 %	369,00 €
Stojacia lampa 03007072-00 (str. 1)	229,00 €	20 %	63 %	69,99 €	67,78 €	2,21 €	69 %	69,00 €
konferenčný stolík 1006966-00, 01 (str. 2)	249,00 €	20 %	37 %	129,00 €	125,50 €	3,50 €	48 %	129,00 €
Konferenčný stolík1003531-00 (str. 2)	210,00 €	20 %	31 %	119,00 €	115,92 €	3,08 €	43 %	119,00 €
Konferenčný stolík 1003519-00, 03,04(str. 2)	85,00 €	20 %	30 %	49,00 €	47,60 €	1,40 €	42 %	49,00 €
Konferenčný stolík 1006971-00, 5002414- 00, 01 (str. 2)	59,00 €	20 %	20 %	39,00 €	37,76 €	1,24 €	23 %	44,99 €
Konferenčný stolík 1003502-00, 01 (str. 2)	45,00 €	20 %	32 %	25,00 €	24,48 €	0,52 €	44 %	25,00 €
Konferenčný stolík 1003477-00 (str.2)	45,00 €	20 %	48 %	19,00 €	18,72 €	0,28 €	57 %	19,00 €
Sedacia súprava v tvare U 1006483-50 (str.2)	1 955,00 €	20 %	38 %	999,00 €	969,68 €	29,32 €	48 %	999,00 €
Sedacia úprava v tvare U 1005034-50 (str.2)	1 729,00 €	20 %	30 %	999,00 €	968,24 €	30,76 €	42 %	999,00 €
Sedacia súprava rohová 1006657-00 (str.2)	975,00 €	20 %	25 %	599,00 €	585,00 €	14,00 €	38 %	599,00 €
Sedacia súprava v tvare U 1006672-88, 51 (str.3)	2 592,00 €	20 %	30 %	1 499,00 €	1 451,52 €	47,48 €	vystavené iné prevedenie	
Sedacia súprava v tvare U 1005288-00 (str.3)	1 650,00 €	20 %	34 %	899,00 €	871,20 €	27,80 €	45 %	899,00 €
Sedacia súprava rohová 526008-00 (str.3)	599,00 €	20 %	33%	329,00 €	321,06 €	7,94 €	45 %	329,00 €
Obývací stena 0511969-00 (str.3)	615,00 €	20 %	31 %	349,00 €	339,48 €	9,52 €	nie je vystavený	
Obývací stena 1006645-00,02 (str.3)	435,00 €	20 %	45 %	199,00 €	191,40 €	7,60 €	54 %	199,00 €
Dvojposteľ BOXSPRING 1005515-03 (str.4)	1 495,00 €	20 %	31 %	849,00 €	825,24 €	23,76 €	43 %	849,00 €
Dvojľôžko 1005960-00, 01 (str.4)	745,00 €	20 %	27 %	449,00 €	435,08 €	13,92 €	39 %	449,00 €
Váňanda 1004520-00 (str.4)	349,00 €	20 %	31 %	199,00 €	192,65 €	6,35 €	42 %	199,00 €
Futónová posteľ								

1006193-00 (str.4)	359,00 €	20 %	33 %	199,00 €	192,42 €	6,58 €	44 %	199,00 €
Rohová spáľňa VENDY 1003882- 01,02 (str.4)	829,00 €	20 %	41 %	399,00 €	391,29 €	7,71 €	51 %	399,00 €
Spálňový program SUNDY 530719-02,00 (str.4)	545,00 €	20 %	22 %	349,00 €	340,08 €	8,92 €	35 %	349,00 €
Set matracov LENKA 1003884-02 (str.4)	299,00 €	20 %	35 %	159,00 €	155,48 €	3,52 €	— %	159,00 €
Matrac RUBIN 1004596-00 (str.4)	115,00 €	20 %	48 %	49,00 €	47,84 €	1,16 €	— %	49,00 €
Lamelový pevný rošt 1002275-02 (str.4)	55,00 €	20 %	22 %	35,00 €	34,32 €	0,68 €	36 %	35,00 €
Variabilný program detskej izby 1005035- 88 stôl (str.5)	135,00 €	20 %	29 %	79,00 €	76,68 €	2,32 €	41 %	79,00 €
Kancelárske kreslo 1005477-00 (str.5)	195,00 €	20 %	26 %	119,00 €	115,44 €	3,56 €	38 %	119,00 €
Kancelárske kreslo 1005670-00,01 (str.5)	185,00 €	20 %	35 %	99,00 €	96,20 €	2,80 €	46 %	99,00 €
Detské kreslo 1002639- 00,01 (str.5)	65,00 €	20 %	27 %	39,00 €	37,96 €	1,04 €	40 %	39,00 €
Detské kreslo 1007862- 00 (str.5)	55,00 €	20 %	36 %	29,00 €	28,16 €	0,84 €	47 %	29,00 €
Rozkladacia pohovka 1003655-00 (str.5)	265,00 €	20 %	27 %	159,00 €	154,76 €	4,24 €	40 %	159,00 €
Rozkladacia pohovka 5007548-00 (str.5)	499,00 €	20 %	39 %	249,00 €	243,51 €	5,49 €	nie je vystavený	
Šatníková skriňa 4- dverová 1003131- 03,06,07 (str.5)	399,00 €	20 %	33 %	219,00 €	213,86 €	5,15 €	nie je vystavený	
Šatníková skriňa 3- dverová 1003131- 02,04,05 (str.5)	263,00 €	20 %	36 %	139,00 €	134,66 €	4,34 €	47 %	139,00 €
Šatníková skriňa 2- dverová 1003131- 00,08,09 (str.5)	199,00 €	20 %	39 %	99,00 €	97,11 €	1,89 €	50 %	99,00 €
Detský stôl 1007855-00 (str.5)	42,00 €	20 %	27 %	25,00 €	24,53 €	0,47 €	40 %	25,00 €
PC stôl 1005071-00; 1006265-04 (str.5)	95,00 €	20 %	37 %	49,00 €	47,88 €	1,12 €	48 %	49,00 €
PC stôl s komodou 1002841-00,01 (str.5)	285,00 €	20 %	32 %	159,00 €	155,04 €	3,96 €	nie je vystavený	
Látková skriňa 1006540-00,01,02 (str.5)	15,00 €	20 %	36 %	7,90 €	7,68 €	0,22 €	47 %	7,90 €
Kuchynský blok 1007566-00 (str.6)	385,00 €	20 %	31 %	219,00 €	212,52 €	6,48 €	43 %	219,00 €
Kuchynský blok X- NICOL 1006338-00 (str.6)	575,00 €	20 %	24 %	359,00 €	349,60 €	9,40 €	37 %	359,00 €
Variabilný program ATIK 1005432-88,12 (str.7)	335,00 €	20 %	31 %	189,00 €	184,92 €	4,08 €	43 %	189,00 €
Jedálenský set 1+6 1003583-00 (str.7)	229,00 €	20 %	21 %	149,00 €	144,73 €	4,27 €	34 %	149,00 €
Jedálensky set 1+4 1057162-00 (str.7)	159,00 €	20 %	32 %	89,00 €	86,50 €	2,50 €	výpredaj	69,00 €

Jedálensky set 1+2 1008055-00 (str.7)	73,00 €	20 %	35 %	39,00 €	37,96 €	1,04 €	46 %	39,00 €
Jedálenská stolička 1003586-00,01,02 (str.7)	75,00 €	20 %	27 %	45,00 €	43,80 €	1,20 €	40 %	45,00 €
Jedálenská stolička 0511653-01,02 (str.7)	52,00 €	20 %	32 %	29,00 €	28,29 €	0,71 €	44 %	29,00 €
Stolička 1003614-00,01 (str.7)	9,50 €	20 %	24 %	5,90 €	5,78 €	0,12 €	27 %	5,90 €
Stolička 1000633-00,01 (str.7)	15,00 €	20 %	27 %	9,00 €	8,76 €	0,24 €	40 %	9,00 €
Jedálenská stolička 1005527-00,01 (str.7)	85,00 €	20 %	21 %	55,00 €	53,72 €	1,28 €	35 %	55,00 €
Jedálenská stolička 1006383-00,01 (str.7)	75,00 €	20 %	20 %	49,00 €	48,00 €	1,00 €	34 %	49,00 €
Jedálenská stolička 1001131-00 (str.7)	55,00 €	20 %	36 %	29,00 €	28,16 €	0,84 €	47 %	29,00 €
Stolička 511455-00,01 (str.7)	29,00 €	20 %	37 %	15,00 €	14,62 €	0,38 €	48 %	15,00 €
Barová stolička 1005663-00,01 (str.7)	93,00 €	20 %	28 %	55,00 €	53,57 €	1,43 €	40 %	55,00 €
Barová stolička 1002633-00,01 (str.7)	49,00 €	20 %	28 %	29,00 €	28,22 €	0,78 €	40 %	29,00 €
Barová stolička 1006964-00,01,02 (str.7)	45,00 €	20 %	22 %	29,00 €	28,08 €	0,92 €	35 %	29,00 €

Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok nesie účastník konania ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovednosť v plnom rozsahu.

Účastník konania v podanom odvolaní namietá zistený skutkový stav. Má za to, že výpočet uvedený v rozhodnutí správneho orgánu nie je správny. Správny výpočet je nasledovný (správny výpočet ilustruje na položke Rohová sedacia súprava 1004789-01,02, pre ostatné tovarové položky platí tento model rovnako). V akciovom letáku je uvedená pôvodná cena 799 €. V zmysle letáku je z pôvodnej ceny poskytovaná percentuálna zľava v dvoch krokoch. Prvý krok: Prvá zľava je poskytovaná vo výške dane z pridanej hodnoty, pričom sadzba DPH v zmysle platnej legislatívy činí 20 %. V prípade, ak cena s DPH činí 799 €, tak sa takáto cena skladá z nasledovných položiek: 799 € cena s DPH = 665,83 € ako cena bez DPH + 133,16 € ako DPH. Prvá zľava je teda poskytovaná z ceny 799 € s DPH vo výške platnej DPH. DPH v tomto prípade činí 133,16 €. Na akciovom letáku je jednoznačne uvedené, že sa poskytuje zľava -20 % DPH teda zľava zodpovedajúca výške DPH. Druhý krok: Druhá zľava je poskytovaná z ceny, ktorá vyjde po výpočte podľa prvého kroku. Teda zľava v druhom kroku je poskytovaná z ceny 665,83 € vo výške 44 %. Výška zľavy činí v druhom kroku 292,96 €. Výsledná cena po obidvoch zľavách teda je 372,88 €. Predmetný výrobok bol pritom predávaný za cenu 369 €, čo je tomto prípade v prospech spotrebiteľa vo výške 3,88 €. Záverom odvolania žiada o zrušenie predmetného rozhodnutia v celom rozsahu.

Odvolací orgán k námietkam účastníka konania uvádza, že v danom prípade správny orgán použil správny výpočet cien tovarov, resp. výpočet percentuálnych zliav. Odvolaciemu orgánu nie je jasné, akým spôsobom sa účastník konania dopracoval k vyššie uvedenú výpočtu, nakoľko výpočet zo strany správneho orgánu je matematicky správny. Účastník konania v podanom odvolaní žiadnym spôsobom neuviedol, akým spôsobom dospel k sume 133,16 € ako DPH. Odvolací orgán trvá na názore, že spôsob, aký použil prvostupňový správny orgán je správny a teda z uvedeného vyplýva skutočnosť, že predmetné porušenie zákonnej povinnosti bolo

jednoznačne preukázané. Odvolací orgán má za to, že spotrebiteľ bol konaním účastníka konania uvádzaný do omylu v tom, že sa domnieval, že mu bude poskytnutá na základe zľavy správna cena výrobku.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne je cena výrobku. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých skutočnostiach, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Uvedením nepravdivých údajov o predajnej cene výrobkov v zmysle poskytnutej percentuálnej zľavy bol priemerný spotrebiteľ uvedený do omylu. Zo strany správneho orgánu boli posúdené následky na ekonomické správanie spotrebiteľa, ktorý by si pod vplyvom klamlivej obchodnej praktiky zakúpil predmetné výrobky, nakoľko v dôsledku uvedenia nesprávnej predajnej ceny v zmysle poskytnutej percentuálnej zľavy bol, spotrebiteľ uvedený do omylu v tom, že mu je poskytnutá vysoká percentuálna zľava, avšak v skutočnosti bol zistený rozdiel v predajných cenách v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán pri určení výšky zohľadnil, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V súvislosti s výškou pokuty bolo zo strany správneho orgánu zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorý zákon zakazuje a ktorý mohol negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Tiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške s cieľom, aby pôsobila vo vzťahu k účastníkovi konania preventívne.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02840315.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0128/99/2016**

Dňa : **27.07.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Denisa Búranová, miesto podnikania – Jácová 828/19, 925 53 Pata, IČO: 47 653 949**, kontrola vykonaná dňa 30.09.2015 v prevádzkovej jednotke – Záhradkárske a chovateľské potreby, Párovská 367/3, Pata, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. **P/0537/02/2015**, zo dňa 18.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

znenie výroku v bode 2. a 3.

„2. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 30.09.2015 bolo v prevádzkarni Záhradkárske a chovateľské potreby, Párovská 367/3, Pata zistené, že 5 druhov výrobkov (Antiparazitárny obojok pre psa beaphar 3 ks pipety v balení, Orthosan šampón pre psov 250 ml, Hobliny pre hlodavce 15 l, Krmivo pre psa voľne vážené zn. Josera Master, Krmivo pre psa voľne vážené zn. Josera family) nebolo označených predajnou cenou;

3. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 30.09.2015 bolo v prevádzkarni Záhradkárske a chovateľské potreby, Párovská 367/3, Pata zistené, že 20 druhov výrobkov (Antiparazitárny obojok pre psa beaphar 3 ks pipety v balení, Orthosan šampón pre psov 250 ml, Hobliny pre hlodavce 15 l, Šampón pre psov DIBAQ pet antiparasitic 200 ml, Šampón pre psov a mačatá DIBAQ pet 200 ml, GILL*S deo protizápachový sprej 150 ml, Mulčovacia kôra Premium floria 70 l, Konzerva pre psa KIPPY hovädzia 400 g, Konzerva pre psa KIPPY pre pracovné psy a gravidné sučky 400 g, Konzerva pre psa KIPPY s jahňacím mäsom 400 g, Konzerva pre psa KIPPY s kuracím a morčacím mäsom 400 g, Konzerva pre mačky MARTY kuracia 400 g, Konzerva pre mačky MARTY rybacia 400 g, Konzerva pre mačky KIPPY – pre mačiatka 200 g, Konzerva pre mačky KIPPY – s treskou a krevetami 200 g, Konzerva pre mačky KIPPY – s hovädzím mäsom, srdcom a pečeňou 200 g, Podstielka pre mačky Zverit prírodná 6 kg, Záhradnícky substrát agro 20 l, Záhradnícky substrát na okrasné dreviny s aktívnym

humusom 50 l, Záhradnícky substrát s aktívnym humusom 50 l) nebolo označených jednotkovou cenou;“

nahrádza znením:

„ 2. **povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 30.09.2015 bolo v prevádzkarni Záhradkárske a chovateľské potreby, Párovská 367/3, Pata zistené, že 5 druhov výrobkov (Antiparazitárny obojok pre psa beaphar 3 ks pipety v balení, Orthosan šampón pre psov 250 ml, Hobliny pre hlodavce 15 l, Krmivo pre psa voľne vážené zn. Josera Master, Krmivo pre psa voľne vážené zn. Josera family) nebolo označených predajnou cenou a 20 druhov výrobkov (Antiparazitárny obojok pre psa beaphar 3 ks pipety v balení, Orthosan šampón pre psov 250 ml, Hobliny pre hlodavce 15 l, Šampón pre psov DIBAQ pet antiparasitic 200 ml, Šampón pre psov a mačatá DIBAQ pet 200 ml, GILL*S deo protizápachový sprej 150 ml, Mulčovací kôra Premium floria 70 l, Konzerva pre psa KIPPY hovädzia 400 g, Konzerva pre psa KIPPY pre pracovné psy a gravidné sučky 400 g, Konzerva pre psa KIPPY s jahňacím mäsom 400 g, Konzerva pre psa KIPPY s kuracím a morčacím mäsom 400 g, Konzerva pre mačky MARTY kuracia 400 g, Konzerva pre mačky MARTY rybacia 400 g, Konzerva pre mačky KIPPY – pre mačiatka 200 g, Konzerva pre mačky KIPPY – s treskou a krevetami 200 g, Konzerva pre mačky KIPPY – s hovädzím mäsom, srdcom a pečenou 200 g, Podstielka pre mačky Zverit prírodná 6 kg, Záhradnícky substrát agro 20 l, Záhradnícky substrát na okrasné dreviny s aktívnym humusom 50 l, Záhradnícky substrát s aktívnym humusom 50 l) nebolo označených jednotkovou cenou;“

a označenie časti výroku rozhodnutia pri porušení povinnosti podľa § 15 ods. 3 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa

„ 4. ...“

nahrádza označením

„ 3. ...“.

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Denisa Búranová - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností podľa § 6 ods. 3; § 14 ods. 1; § 14a ods. 1; § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 30.09.2015 v prevádzke Záhradkárske a chovateľské potreby, Párovská 367/3, Pata zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci prichádzajúci do styku s so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0537/02/2015 zo dňa 18.01.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia povinnosti označiť výrobok predajnou cenou. Odvolačný orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, prihliadnuc na samotné znenie v zmysle ust. § 14a ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a zistenie vyplývajúce z Inšpekčného záznamu zo dňa 30.09.2015. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou; zabezpečiť, aby predávajúci a zamestnanci prichádzajúci do styku s so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že počas kontroly vykonanej dňa 30.09.2015 sa v prevádzkovej jednotke Záhradkárske a chovateľské potreby Párovská 367/3, Pata v ponuke na predaj pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 18,20 € po uplynutí doby spotreby, konkrétne sa jednalo o tieto výrobky:

- 8 ks Kompletné krmivo pre psov zn. KIPPY 40 g á 1,15 €, doba spotreby do 01.08.2015,
- 3 ks Minerálne krmivo s vitamínmi zn. NutriMix 1 kg á 3,- €, doba spotreby do 02.09.2015 pri jednom kuse, resp. do 07.04.2015 pri dvoch kusoch.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 6 ods. 3** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo takisto zistené, že v predmetnej prevádzke sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou, Konkrétne sa jednalo o tieto druhy výrobkov:

- Antiparazitárny obojok pre psa beaphar 3 ks pipety v balení,
- Orthosan šampón pre psov 250 ml, 250g TAICHKLAR – čistič jazierok á 13,60 €/250g,
- Hobliny pre hlodavce 15 l,
- Krmivo pre psa voľne vážené zn. Josera Master,
- Krmivo pre psa voľne vážené zn. Josera family.

V predmetnej prevádzke sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa taktiež nachádzalo 20 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou, konkrétne:

- Antiparazitárny obojok pre psa beaphar 3 ks pipety v balení,
- Orthosan šampón pre psov 250 ml,
- Hobliny pre hlodavce 15 l,
- Šampón pre psov DIBAQ pet antiparasitic 200 ml,
- Šampón pre psov a mačatá DIBAQ pet 200 ml,
- GILL*S deo protizápachový sprej 150 ml,
- Mulčovacia kôra Premium floria 70 l,
- Konzerva pre psa KIPPY hovädzia 400 g,
- Konzerva pre psa KIPPY pre pracovné psy a gravidné sučky 400 g,
- Konzerva pre psa KIPPY s jahňacím mäsom 400 g,
- Konzerva pre psa KIPPY s kuracím a morčacím mäsom 400 g,
- Konzerva pre mačky MARTY kuracia 400 g,
- Konzerva pre mačky MARTY rybacia 400 g,
- Konzerva pre mačky KIPPY – pre mačiatka 200 g,
- Konzerva pre mačky KIPPY – s treskou a krevetami 200 g,
- Konzerva pre mačky KIPPY – s hovädzím mäsom, srdcom a pečenou 200 g,
- Podstielka pre mačky Zverit prírodná 6 kg,
- Záhradnícky substrát agro 20 l,
- Záhradnícky substrát na okrasné dreviny s aktívnym humusom 50 l,

- Záhradnícky substrát s aktívnym humusom 50 l.

Uvedeným konaním bolo porušené ustanovenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo zároveň zistené, že v čase kontroly nemal účastník konania ako predávajúci prichádzajúci na kontrolovanú prevádzku do styku so spotrebiteľmi označenie alebo odev, ktorým by bol odlišený od spotrebiteľov. Uvedeným konaním bola porušená povinnosť podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania namietal výšku uloženej pokuty. Uviedol, že prevádzku vedie od marca 2015 a v tejto oblasti je úplným nováčikom. Upozornil na obrovské množstvo povinností v súvislosti so zriadením prevádzky. Nesúhlasil s názorom, že výška pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu primeraná, nakoľko už niekoľko mesiacov sa tržby za tovar v uvedenej predajni pohybujú na úrovni o niečo vyššej ako je uložená pokuta, ktoré vystačia len na pokrytie nájomného. Ako živnostník je účastník konania povinný hradiť do Sociálnej poisťovne nie malý obnos povinného poistenia, preto uložená pokuta má pre účastníka konania likvidačnú funkciu. Vzhľadom na uvedené požadoval účastník konania o jej primerané zníženie. Jedná sa o jeho prvé previnenie voči zákonu. Svojich zákazníkov si ctí, nakoľko pre nich bola prevádzka zriadená.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že kontrolou uskutočnenou dňa 30.09.2015 bolo jednoznačne zistené porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 3, § 14a ods. 1 a § 15 ods. 3 cit. zákona. Zákon o ochrane spotrebiteľa jednoznačne určuje povinnosti v zmysle daných ustanovení a predávajúci je povinný ich dodržiavať, a to od počiatku a počas výkonu jeho podnikateľskej činnosti. Odvolací orgán dodáva, že zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom, kde nemožno hovoriť o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá kontrolovaný podnikateľský subjekt, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o **objektívnu** zodpovednosť, a to absolútnu. Nemožno teda pri posudzovaní veci prihliadať na subjektívnu stránku veci (ako napr. ojedinelá chyba ľudského faktora alebo situácia predávajúceho). Hoci odvolací orgán hodnotí uistenie účastníka konania o tom, že si ctí svojich zákazníkov pozitívne, táto ako taká ho nezbavuje zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, rovnako ako neznižuje závažnosť skutku. Napokon, povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie *všetkých* povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, a to od počiatku a počas celého výkonu jeho podnikateľskej činnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním, ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii. V tejto súvislosti si odvolací orgán dovoľuje dať do pozornosti aj ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky

č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pokiaľ ide o skutočnosť, že sa vo vzťahu k účastníkovi konania jednalo o prvé porušenie zákona, odvolací orgán je názoru, že táto skutočnosť bola prvostupňovým orgánom zohľadnená, nakoľko pokuta bola účastníkovi konania uložená v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V prípade opakovaného porušenia povinností počas 12 mesiacov totiž môže orgán dozoru uložiť pokutu až do výšky 166 000 €. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

V súlade so znením § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, *výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po jej uplynutí. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.*

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.*

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.*

Kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania tieto povinnosti nesplnil. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 30.09.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že nestiahnutím z trhu výrobkov (vyššie uvedených), ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby ich spotreby; neoznačením vyššie uvedených výrobkov informáciou o jednotkovej cene; nezabezpečením, aby predávajúci prichádzajúci do styku s so spotrebiteľom, mal označenie alebo odev, ktoré ho odliši od spotrebiteľa, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Nestiahnutím vyššie uvedených výrobkov, ktoré boli po dobe spotreby z trhu, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej dôsledkom mohol byť spotrebiteľ reálne ukrátený na kvalite takto zakúpeného výrobku, prípadne mohlo dôjsť aj k následnej škode vzniknutej v dôsledku použitia takéhoto výrobku. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby

zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu a bezpečnému používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca. Odvolací orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe. Tým, že táto informácia mu nie je poskytnutá, spotrebiteľ je ukrátený o možnosť kvalifikovane sa rozhodnúť o prípadnej kúpe. Prihliadnuté bolo zároveň na skutočnosť, že spotrebiteľ nebol informovaný ani o jednotkovej cene, pričom sa jedná o dôležitú informáciu pre spotrebiteľa, nakoľko táto umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotku množstva a môže tak významným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie. Zároveň odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nebol odlišený od spotrebiteľov tak, ako stanovuje zákon. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa najmä podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje odvolací orgán za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05370215.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0087/99/2016**

Dňa : **27.07.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BYFOS, s.r.o.**, sídlo – Mudroňova 4 (od: 26.11.2005 do: 30.06.2016 – Poštová 13), 040 01 Košice, IČO: 36 169 871, kontrola začatá dňa 29.04.2015 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj na adrese prevádzkarne kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice za účelom prešetrenia písomného podania evidovaného pod č. 257/15; dňa 03.06.2015 vykonané pokračovanie kontroly na adrese prevádzkarne - Mudroňova 4, Košice s cieľom predloženia ďalších požadovaných dokladov potrebných k prešetreniu písomného podania spotrebiteľa; ukončenie kontroly prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 29.04.2015 riaditeľke Dr. J.Č. na adrese prevádzkarne kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice dňa 22.06.2015; následná kontrola začatá dňa 22.06.2015 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj na adrese prevádzkarne kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice za účelom prešetrenia písomného podania evidovaného pod č. 657/2015; spísanie inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, v dňoch 24.06.2015, 25.06.2015 a dňa 30.06.2015; ukončenie kontroly prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu riaditeľke Dr. J.Č. na adrese prevádzky kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice dňa 15.07.2015, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0264/08/2015, zo dňa 14.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h) a § 18 ods. 9 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

u k l a d á

účastníkovi konania: BYFOS, s.r.o., sídlo: Mudroňova 4 (od: 26.11.2005 do: 30.06.2016 – Poštová 13) , 040 01 Košice, IČO: 36 169 871,

Dňa 29.04.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatá kontrola na adrese prevádzkarne kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice za účelom prešetrenia písomného podania evidovaného pod č. 257/15. Dňa

03.06.2015 bolo vykonané pokračovanie kontroly na adrese prevádzkarne - Mudroňova 4, Košice s cieľom predloženia ďalších požadovaných dokladov potrebných k prešetreniu písomného podania spotrebiteľa. Inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 29.04.2015 bol prerokovaný a odovzdaný riaditeľke Dr. J.Č. na adrese prevádzkarne kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice dňa 22.06.2015. Dňa 22.06.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj zároveň začatá kontrola na adrese prevádzkarne kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice za účelom prešetrenia písomného podania evidovaného pod č. 657/2015. Inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v dňoch 24.06.2015, 25.06.2015 a dňa 30.06.2015 a následne prerokovaný a odovzdaný riaditeľke Dr. J.Č. na adrese prevádzkarne kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice dňa 15.07.2015.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne vykonávanie, keď účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici K. 27, Košice nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, nakoľko nepreukázal dodržanie povinnosti zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, a to v rokoch 2011, 2012 a 2013 v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri rozúčtovaní nákladov na používanie výťahu za rok 2011, 2012, 2013 nepostupoval v súlade so Zmluvou o výkone správy zo dňa 17.04.2007, čo bolo zistené kontrolou začatou dňa 29.04.2015. Účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Kysucká 18, 20, 22, Košice zároveň nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie v nadväznosti na § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, keď nepreukázal dodržanie povinnosti doručiť vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome na ulici Kysucká 18, 20, 22 Košice (pisateľovi podania č. 657/15) schválenú Zmluvu o výkone správy, čo bolo zistené kontrolou začatou dňa 22.06.2015;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 657/15) písomný doklad o vybavení reklamácie zo dňa 26.05.2015, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čo bolo zistené kontrolou začatou dňa 22.06.2015;

p o k u t u

vo výške **800,- eur** slovom: **osemsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02640815.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BYFOS, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 800 € pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. g), § 8b ods. 2 písm. a) ako aj na § 8a ods. 1 zákona č.

182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Dňa 29.04.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatá kontrola na adrese prevádzkarne kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice za účelom prešetrenia písomného podania evidovaného pod č. 257/15. Dňa 03.06.2015 bolo vykonané pokračovanie kontroly na adrese prevádzkarne Mudroňova 4, Košice s cieľom predloženia ďalších požadovaných dokladov potrebných k prešetreniu písomného podania spotrebiteľa. Inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 29.04.2015 bol prerokovaný a odovzdaný riaditeľke Dr. J.Č. na adrese prevádzky kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice dňa 22.06.2015. Dňa 22.06.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj zároveň začatá kontrola v sídle prevádzkarne kontrolovaného subjektu na adrese Mudroňova 4, Košice za účelom prešetrenia písomného podania evidovaného pod č. 657/2015. Inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v dňoch 24.06.2015, 25.06.2015 a dňa 30.06.2015, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný riaditeľke Dr. J.Č. na adrese prevádzky kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice dňa 15.07.2015. Vykonanými kontrolami, zameranými na prešetrenie písomných podnetov spotrebiteľov evidovaných správnym orgánom pod č. 257/15 a pod č. 657/15 bolo zistené nasledovné. Kontrolou začatou dňa 29.04.2015 bolo zistené, že účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici K. 27, Košice nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Z. z., nakoľko nepreukázal dodržanie povinnosti zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, a to v rokoch 2011, 2012 a 2013 a v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z., nakoľko pri rozúčtovaní nákladov na používanie výťahu za rok 2011, 2012, 2013 nepostupoval v súlade so Zmluvou o výkone správy zo dňa 17.04.2007. Ďalej kontrolou začatou dňa 22.06.2015 bolo zistené, že účastník konania zároveň nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie v nadväznosti na § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., keď nepreukázal dodržanie povinnosti doručiť vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome na ulici Kysucká 18, 20, 2, Košice (pisateľovi podania č. 657/15) schválenú Zmluvu o výkone správy. Vyššie uvedenou kontrolou bolo zároveň zistené, že účastník konania porušil povinnosť o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 657/15) písomný doklad o vybavení reklamácie zo dňa 26.05.2015, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0264/08/15 zo dňa 14.12.2015, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistený, ako aj správne právne kvalifikovaný. Po preštudovaní spisového materiálu odvolací orgán považoval za potrebné upresniť výrokovú časť napadnutého rozhodnutia v rozsahu vykonaných kontrol, a to čo sa týka zamerania daných kontrol (prešetrenie podaní spotrebiteľov), ako aj doplnenia informácie o kontrole zo dňa 03.06.2015, ako pokračovania kontroly zo dňa 29.04.2015. Odvolací orgán pristúpil k uvedenej zmene z dôvodu presnosti a úplnosti výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, pričom uvedená zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti zo strany účastníka konania. Nakoľko rozsah zistených nedostatkov, a teda zistený skutkový stav zostáva

v plnej miere zachovaný a odvolací orgán nezistil dôvod pre zníženie výšky uloženie pokuty, táto zostáva zachovaná v takej výške, ako ju uložil prvostupňový správny orgán. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie, ako aj o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.04.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatá kontrola na adrese prevádzkarne kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice za účelom prešetrenia písomného podania evidovaného pod č. 257/15. Dňa 03.06.2015 bolo vykonané pokračovanie kontroly na adrese prevádzkarne - Mudroňova 4, Košice s cieľom predloženia ďalších požadovaných dokladov potrebných k prešetreniu písomného podania spotrebiteľa. Inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 29.04.2015 bol prerokovaný a odozdaný riaditeľke Dr. J.Č. na adrese prevádzky kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice dňa 22.06.2015. Dňa 22.06.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj zároveň začatá kontrola na adrese prevádzkarne kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice za účelom prešetrenia písomného podania evidovaného pod č. 657/2015. Inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v dňoch 24.06.2015, 25.06.2015 a dňa 30.06.2015, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný riaditeľke Dr. J.Č. na adrese prevádzky kontrolovaného subjektu - Mudroňova 4, Košice dňa 15.07.2015. Vykonanými kontrolami, zameranými na prešetrenie písomných podnetov spotrebiteľov evidovaných správnym orgánom pod č. 257/15 a pod č. 657/15 boli zistené nasledovné nedostatky. Kontrolou začatou dňa 29.04.2015, vykonanou za účelom prešetrenia písomného podania evidovaného pod č. 257/15, bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. g) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, nakoľko nepreukázal dodržanie povinnosti zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, a to v rokoch 2011, 2012 a 2013 a v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. a) uvedeného zákona, nakoľko pri rozúčtovaní nákladov na používanie výťahu za rok 2011, 2012, 2013 nepostupoval v súlade so Zmluvou o výkone správy zo dňa 17.04.2007. Ďalej kontrolou začatou dňa 22.06.2015, vykonanou za účelom prešetrenia podania spotrebiteľa evidovaného pod č. 657/15, bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona v nadväznosti na ustanovenie § 8a ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, keď nepreukázal dodržanie povinnosti doručiť vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome na ulici K. 18, 20, 22, Košice (pisateľovi podania č. 657/15) schválenú Zmluvu o výkone správy. Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že účastník konania porušil povinnosť o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 657/15) písomný doklad o vybavení reklamácie zo dňa 26.05.2015, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. a), 8b ods. 2 písm. g) a § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 28.12.2015 účastník konania uvádza, že odvolanie podáva proti všetkým výrokom rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie, ako aj celé správne konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu považuje za neprimerane prísne. Odvolaciemu orgánu navrhuje, aby preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj správnosť jeho postupu a zároveň navrhuje, aby

prehodnotil výšku uloženej pokuty, ktorá bola účastníkovi konania uložená. Ďalej poukazuje na ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a má za to, že uložená pokuta je v pomere k závažnosti skutkov neprimerane vysoká. Predovšetkým poukazuje na tú skutočnosť, že predmetná spoločnosť si doposiaľ všetky svoje povinnosti vždy riadne a včas plnila, služby v oblasti výkonu správy bytového fondu už pritom vykonáva relatívne dlhé časové obdobie a vždy v prospech spotrebiteľov. Zastáva názor, že už samotné prejednanie veci v rámci správneho konania malo pre neho výchovný a poučný charakter s výrazným preventívnym účinkom. Dodáva, že pokuta v uvedenej výške môže nepriaznivo zasiahnuť ekonomickú situáciu spoločnosti. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán odpustil uloženie pokuty, resp. uložil pokutu na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici K. 27, Košice, nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie v nadväznosti na ustanovenie **§ 8b ods. 2 písm. g)** zákona č. 182/1993 Z. z., nakoľko nepreukázal dodržanie povinnosti zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, a to v rokoch 2011, 2012 a 2013. Uvedená skutočnosť je priamo zdokumentovaná v inšpekčnom zázname zo dňa 29.04.2015 na strane č. 42, kde je uvedené zo strany inšpektorov SOI: „*Neboli nám predložené zápisnice zo schôdzí vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome K. 27 v Košiciach za obdobie rokov 2011, 2012 a 2013, ani pozvánky, resp. iné doklady, ktoré by preukazovali splnenie povinnosti správcu zvolať schôdzu najmenej raz za rok.*“ Zistený nedostatok účastník konania žiadnym spôsobom nevyvrátil, naopak vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania uviedol, že so zástupcami vlastníkov bytov boli dohodnutí, že schôdze budú uskutočňovať vo vlastnej réžii a podľa potreby a len v prípade, ak by bolo nutné prejsť závažnejšie problémy, bude prítomný aj zástupca správcu a zároveň dodal, že nepreverovali skutočnosť, či z týchto schôdzí boli uskutočnené zápisy. Ďalej bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie v nadväznosti na ustanovenie **§ 8b ods. 2 písm. a)** zákona č. 182/1993 Z. z., nakoľko pri rozúčtovaní nákladov na používanie výťahu za rok 2011, 2012, 2013 nepostupoval v súlade so Zmluvou o výkone správy zo dňa 17.04.2007. V Zmluve o výkone správy č. K. – 27 v článku V. Zásady určenia platieb a spôsobu ich rozúčtovania v bode 3. je uvedené, že správca rozúčtuje náklady za užívanie výťahu podľa počtu bývajúcich osôb v byte, resp. rovnakou čiastkou na byt, prípadne iným spôsobom na základe dohody nadpolovičnej väčšiny vlastníkov. Predmetné ustanovenie pripúšťa niekoľko spôsobov rozúčtovania nákladov, pričom nie je zrejmé, na základe akých skutočností sa rozhoduje správca pri rozúčtovaní nákladov v danom vyúčtovacom období. Z účastníkom konania predloženej zápisnice z domovej schôdze konanej dňa 25.05.2015 vyplýva, že vlastníci súhlasia s neuhrádzaním poplatkov za výťah na prízemí a 1. poschodí do 31.12.2014 a odsúhlasené bolo, že od 01.01.2015 budú uhrádzať poplatok za výťah všetci. Uvedené však bolo dojednané až dňa 25.05.2015, teda po začatí výkonu kontroly zo strany kontrolného orgánu. Vykonanou kontrolou bolo zároveň zistené, že účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Kysucká 18, 20, 22 Košice nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie v nadväznosti na ustanovenie **§ 8a ods. 1** zákona č. 182/1993 Z. z., keď nepreukázal dodržanie povinnosti doručiť vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome na ulici K. 18, 20, 22 Košice (pisateľovi podania č. 657/15) schválenú Zmluvu o výkone správy. Z podkladov pre rozhodnutie (poštový podací lístok) ďalej vyplýva, že spotrebiteľka (pisateľka podnetu č. 657/2015) ako vlastníčka bytu v bytovom dome K. 22, Košice, ktorého správu vykonáva účastník konania, uplatnila u účastníka konania

reklamáciu listom zo dňa 26.05.2015 označeným ako „Sťažnosť – znovu prepočítanie nákladov spojených s užívaním a správou bytu“, v ktorom vyjadrila nesúhlas s vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2014, doručeným jej dňa 25.05.2015. Povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo reklamáciu vybaviť a najneskôr v lehote do 30 dní odo dňa je uplatnenia spotrebiteľovi vydať písomný doklad o vybavení reklamácie. Účastník konania však žiadnym spôsobom nepreukázal, že si uvedenú povinnosť voči spotrebiteľovi splnil. Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že účastník konania v súvislosti s predmetnou reklamáciou vyhotovil a zaslal nové vyúčtovanie – „Konečné vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním a správou bytu“, pričom dané vyúčtovanie nie je možné považovať za písomný doklad o vybavení reklamácie, nakoľko v ňom absentuje spôsob vybavenia reklamácie. Uvedené zistenia účastník konania v celom správnom konaní nespochybnil žiadnym spôsobom. Nakoľko porušenie predmetných ustanovení zákona bolo spoľahlivo preukázané správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a pristúpil k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu, pohybujúcu sa pri spodnej hranici zákonnej sadzby. Aj z uvedeného dôvodu – stanovenia povinnosti správneho orgánu uložiť pokutu za zistené porušenia zákona – odvolací orgán nemôže pristúpiť k jej odpusteniu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa alebo pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.*“

Výšku pokuty považuje odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu, ako aj charakteru porušenia zákona. Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil kritéria v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a pokutu riadne odôvodnil. Pokuta zároveň zodpovedá zásade materiálnej rovnosti vyjadrenej v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Pokuta v uvedenej výške napĺňa represívno – výchovnú, ako aj preventívnu funkciu.

Ostatné skutočnosti vyhodnotil odvolací orgán ako subjektívne, na ktoré zákon neumožňuje správne orgánu pri posudzovaní prípadu prihliadať. V nadväznosti na uvedené odvolací orgán zdôrazňuje, že zodpovednosť účastníka konania je v rámci zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za porušenie povinností zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantná skutočnosť, že k porušeniu povinnosti preukázateľne došlo a za toto zodpovedá účastník konania ako predávajúci.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 29.04.2015 a dňa 22.06.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadla najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne vykonávanie a vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vydať spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do

30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol tiež na následky zisteného protiprávneho konania. V dôsledku nezaslania zmluvy o výkone správy a nezvolaním schôdze najmenej raz za rok boli spotrebiteľia (vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome) ukrátení na práve na riadny výkon správy bytov a nebytových priestorov a na poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne vykonávanie. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v ustanovení § 4 ods. 1 písm. h) vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z ustanovenia § 18 ods. 9 zákona bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vybavení reklamácie, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť akým spôsobom predávajúci spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavil. Uvedený doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie spotrebiteľovi znemožňuje, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Z hľadiska miery zavinenia prihliadol odvolací orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť).

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú, ako aj preventívnu funkciu, s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0130/99/2016**

Dňa : **27.07.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **cafe de france s. r. o., Rhodyho 14, 085 01 Bardejov, IČO: 47 172 452**, kontrola vykonaná dňa 03.12.2015 v prevádzkovej jednotke – Cafe France, OD TESCO, Sad SNP 3, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0369/05/2015, zo dňa 14.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450 EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. e), § 12 ods. 2, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0369/05/2015, zo dňa 14.01.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – cafe de france s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 450,- € pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. e) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.12.2015 v prevádzkovej jednotke Cafe France, OD TESCO, Sad SNP 3, Žilina zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo o množstve.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo o množstve; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 03.12.2015 vykonaná kontrola na prevádzkovej jednotke Cafe France, OD TESCO, Sad SNP 3, Žilina, ktorou bolo presne a spoľahlivo zistené, že v čase jej vykonania účastník konania nepredložil súhlasné stanovisko príslušného orgánu na ochranu zdravia k prevádzkovaniu kontrolovanej prevádzkarne. Z uvedeného vyplýva, že v čase vykonania kontroly účastník konania nepreukázal, že zabezpečil hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že na predmetnej prevádzke bolo v nápojovom lístku spotrebiteľom ponúkaných 16 druhov nápojov, ktoré neboli označené údajmi o ich miere alebo množstve. Išlo o nasledovné výrobky:

- smotana do kávy Maressi á 0,20 €,
- mlieko á 0,15 €,
- šľahačka á 0,30 €,
- med á 0,30 €,
- detské cappuccino (granko, našľahané mlieko) á 0,90 €,
- detské cappuccino (karamel, vanilka, kokos, javor, oriešok, levanduľa) á 1,00 €,
- horúca čokoláda (biela, tmavá) á 1,90 €,
- horúca čokoláda ochutená (vanilka, kokos, levanduľa, karamel, priesok) á 2,40 €,
- horúca čokoláda – alko (pomaranč, čerešňa, kokos) á 2,50 €,
- čaj á 1,30 €,
- čaj (čerstvý zázvor, čerstvá mäta) + med á 1,80 €,
- pečený čaj á 1,80 €,
- horúci punč – alko á 2,30 €,
- horúci punč – nealko á 1,50 €,
- grog (horúca voda, tatranský čaj 52%) á 2,30 €
- hot cappy (pomaranč, jahoda, jablko, ríbezľa) á 1,60 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania doručil správnemu orgánu list označený ako „Doplnenie dokazovania, číslo konania P/0369/05/2015“, ktorý bol podľa obsahu posúdený ako odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu. V uvedenom poukazuje na Rozhodnutie RÚVZ v Žiline, ktoré bolo vydané, avšak v čase kontroly ním nedisponovali, keďže rozhodnutie bolo vydané na predchádzajúceho prevádzkovateľa. Požiadali o zaslanie jeho fotokópie a toto tvorí prílohou uvedeného listu. Vysvetlil, že vlastné rozhodnutie im nebolo vydané z dôvodu prebiehajúceho rokovania o nových nájomných zmluvách so spoločnosťou TESCO STORES SR, a.s. Nápojové lístky doplnili tak, aby boli v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Fotodokumentáciu taktiež zaslal účastník konania v prílohe uvedeného listu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti alebo dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly (teda dňa 03.12.2015), z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb a porušenie povinnosti zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo o množstve. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Zároveň považuje odvolací orgán za dôležité poukázať aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, a to od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Čo sa týka prílohou zaslaného rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva (RÚVZ) v Žiline č. A/2014/00442/HP/V zo dňa 31.07.2014, účastníkom uvedeného konania na uvedenie priestorov „CAFE FRANCE“ OD TESCO, Sad SNP 3, 011 66 Žilina do prevádzky bola spoločnosť *CAFE FRANCE, s.r.o. so sídlom Štefánikova 78, 085 01 Bardejov, IČO: 45 914 431*, nie účastník konania. Účastník konania teda nepreukázal, že by bolo vydané rozhodnutie RÚVZ o vyhovení jeho žiadosti ako prevádzkovateľa (predávajúceho) a súhlas s návrhom na uvedenie priestorov „Cafe France“ do prevádzky. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou priamo zo zákona, a teda *nie je* skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona a bola dôvodom na zrušenie uloženej pokuty.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov*.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo*

informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov a nezabezpečením, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo o množstve účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a následkov bolo zohľadnené, že nepredložením súhlasného stanoviska príslušného orgánu na ochranu zdravia k prevádzkovaniu kontrolovanej prevádzkarne účastníkom konania ako predávajúcim nebolo preukázané zabezpečenie hygienických podmienok pri predaji výrobkov. Správny orgán v danej veci prihliadol aj na charakter prevádzky – kaviareň, v ktorej nebolo preukázané zabezpečenie hygienických podmienok pri predaji výrobkov. Predaj výrobkov pri nezabezpečení hygienických podmienok v súlade s príslušnými predpismi je pritom spôsobilé ohroziť zdravie spotrebiteľa. Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve. Tým, že daných 16 druhov výrobkov nebolo zreteľne označených požadovanými informáciami podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ má sťaženosť možnosť vopred zistiť, za aké množstvo výrobku bude platiť, a takisto týmto konaním je mu odopretá možnosť kvalifikovane sa rozhodnúť o kúpe určitého výrobku z hľadiska jej výhodnosti. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 tohto zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má na informácie, na ochranu svojho zdravia a svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo

príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03690515.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0011/99/2016

Dňa : 15.07.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **D – Nails.sk s.r.o., Toryská 6/512, 040 11 Košice-Západ, IČO: 44 587 317**, kontrola internetového obchodu www.ardell.sk začatá v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj dňa 30.06.2015, ukončená dňa 04.08.2015 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu konateľovi kontrolovanému subjektu. Kontrola internetového obchodu www.d-nails.sk začatá v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj dňa 03.08.2015, ukončená dňa 17.08.2015 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Košiciach pre Košický kraj prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu konateľovi kontrolovanému subjektu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0341/08/15, zo dňa 25.11.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná **pokuta vo výške 900 EUR, slovom: deväťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) a § 18 ods.1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0341/08/15, zo dňa 25.11.2015 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – D – Nails.sk s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške

900 € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 30.06.2015 na základe informácií obsiahnutých na internetovom obchode www.ardell.sk, za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 653/15, prerokovaný a odovzdaný dňa 04.08.2015 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj a pri kontrole začatej dňa 03.08.2015 na základe informácií obsiahnutých na internetovom obchode www.d-nails.sk, za účelom prešetrenia spotrebiteľských podnetov č. 660/15 a č. 684/15, prerokovaný a odovzdaný dňa 17.08.2015 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral práva spotrebiteľovi podľa § 3, používal nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a riadne neinformoval spotrebiteľa o spôsobe a podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať práva podľa § 3; nepoužívať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; riadne informovať spotrebiteľa o spôsobe a podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv; čo bolo z jeho strany porušené.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladat' spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko účastník konania na svojej internetovej stránke www.ardell.sk v obchodných podmienkach v časti „10. Záručná doba“ a v časti „Vrátenie tovaru bez udania dôvodu“ a na svojej internetovej stránke www.d-nails.sk v obchodných podmienkach v časti „11. Záručná doba“ a v časti „Vrátenie tovaru bez udania dôvodu“ ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„4. Tovar treba vracať v neporušenom a pôvodnom balení, inak Vám reklamácia nebude uznaná. 6. Tovar nesmie byť použitý a musí byť kompletný.“

„Tovar bez udania dôvodu treba vracať nepoužitý v neporušenom a pôvodnom balení. Inak Vám nárok na vrátenie nebude uznaný.“

Uvedenými podmienkami ukladal účastník konania spotrebiteľovi, v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy, povinnosti bez právneho dôvodu, a to povinnosť zaslať tovar späť predávajúcemu v pôvodnom balení a nepoužitý. Spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať, keďže vzhľadom na špecifický spôsob predaja pri zmluvách uzatváraných na diaľku nemá možnosť výrobok skutočne vidieť a uistiť sa o jeho vlastnostiach, prípadne funkčnosti pred uzavretím zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa viaže na predaný tovar, nie na jeho obal. Zároveň účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť zaslať tovar v neporušenom a pôvodnom balení a nepoužitý v prípade reklamácie tovaru, čo nie je reálne možné, nakoľko záručná doba predstavuje 24 mesiacov, v rámci ktorej má spotrebiteľ právo výrobok používať, pričom

reklamácia sa vzťahuje na tovar samotný a nie jeho obal. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo vykonanou kontrolou SOI zistené porušenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa 3, nakoľko na svojej internetovej stránke www.ardell.sk v obchodných podmienkach neinformoval spotrebiteľa o daňovom identifikačnom čísle, o označení registra, ktorý ho zapísal a čísle zápisu, o postupe pri vybavovaní sťažností a podnetov spotrebiteľov a nakoľko na svojej internetovej stránke www.d-nails.sk v obchodných podmienkach neinformoval spotrebiteľa o označení registra, ktorý ho zapísal a čísle zápisu. Uvedené konanie je v rozpore s § 4 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona

č. 284/2002 Z. z. a s § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov. Účastník konania uvedeným uprel spotrebiteľovi právo na informácie, keď mu neposkytol všetky informácie tak, ako to vyžadujú citované zákony;

Taktiež bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1, 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko účastník konania na svojej internetovej stránke www.ardell.sk v obchodných podmienkach v časti „8. Zrušenie objednávky“ a v časti „Vrátenie tovaru bez udania dôvodu“ a na svojej internetovej stránke www.d-nails.sk v obchodných podmienkach v časti „9. Zrušenie objednávky“ uvádzal podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, t.j. klamlivé obchodné praktiky. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„Musíte tak urobiť do expedície zásielky, najlepšie čím skôr.“

„V prípade, že vám dodaný tovar nevyhovuje resp. nesplňa vaše predstavy môžete v zmysle ustanovenia § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji (zákon č. 108/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov) má kupujúci od takto uzavretej kúpnej zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru a požiadať o výmenu resp. vrátenie peňazí.“

Uvedené podmienky sú v rozpore s § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, a to vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru. Uvedené podmienky sú zároveň v rozpore s § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Taktiež bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko účastník konania na svojej internetovej stránke www.ardell.sk v obchodných podmienkach v časti „2. Povinnosti predávajúceho“, v časti „9. Reklamácie“, v časti „4. Ceny tovaru“ a v časti „5. Dodacia lehota“ a na svojej internetovej stránke www.d-nails.sk v časti „2. Povinnosti predávajúceho“, v časti „9. Reklamácie“, v časti „4. Ceny tovaru“, v časti „5. Dodacia lehota“ a v časti „Dôležité upozornenia“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„Nezodpovedáme za: 3. Za poškodenie zásielky zavinené pri doprave.“

„Na už prijaté zásielky reklamácie z dôvodu poškodenia pri doprave reklamácie neprijímame.“

Uvedené podmienky sú v rozpore v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Podľa § 619 ods. 2 OZ, ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe, ktorá je v zmysle 620 ods. 1 OZ 24 mesiacov. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na uplatnenie reklamácie (§ 3 ods. 1 zákona), a teda touto podmienkou účastník konania zároveň upiera spotrebiteľom právo na uplatnenie reklamácie aj napriek tomu, že dopravu zabezpečuje predávajúci.

„Pri výrazných zmenách dodávateľských podmienok od výrobcov a ostatných dodávateľov tovaru a surovín si vyhradzuje zmenu ceny tovaru.“

Uvedená podmienka vykazuje rozpor s § 53 ods. 4 písm. i) OZ, v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú aj ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve. Uvedené podmienky teda spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko cena je podstatnou podmienkou zmluvy a jej zmenu si predávajúci nemôže vyhradiť bez možnosti odstúpenia od zmluvy kupujúcim, ak cena dohodnutá v čase plnenia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia záväzku.

„Objednávky vybavujeme priebežne s tým, že každú objednávku vybavujeme jednorázovo, to znamená, že ak niektorý z objednaných tovarov nemáme, pošleme len ostatný objednaný tovar, k chýbajúcim sa už nevraciam, prípadne po dohode, kde upresníme individuálne dodaciu lehotu.“ Uvedená podmienka vykazuje rozpor s § 53 ods. 4 písm. i) OZ, v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú aj ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, zároveň v zmysle § 614 ods. 2 OZ je predávajúci povinný dodať kupujúcemu vec najneskôr do 30 dní od uzavretia zmluvy, pričom ak predávajúci nesplní svoj záväzok dodať vec v tejto lehote a nedodá vec ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu kupujúcim, má kupujúci právo od zmluvy odstúpiť.

„Spoločnosť D-Nails.sk s.r.o. si vyhradzuje právo komu poslať a komu neposlať tovar. Do tejto kategórie spadajú osoby:

- *osoba, ktorá si neprevezme objednanú zásielku, bude musieť uhradiť škodu vo výške 15,00 € za dopravu v rámci SR.“*

Uvedená podmienka vykazuje rozpor s § 53 ods. 4 písm. k) OZ, v zmysle ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, pričom sankciu za neprevzatie objednávky vo výške 15,00 €, a to bez preukázania skutočne vzniknutej škody, považuje správny orgán za neprimerane vysokú, s prihliadnutím na možnú hodnotu objednaného výrobku ponúkaného na predaj (napr. kamienky na nechty matný efekt – 1 á 4,80 €) a minimálnu sumu poštovného 3,30 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, nakoľko účastník konania na svojej internetovej stránke www.ardell.sk v obchodných podmienkach v časti „10. Záručná doba“ a na svojej internetovej stránke www.d-nails.sk v obchodných podmienkach v časti „11. Záručná doba“ neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie a o vykonávaní záručných opráv. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„O oprávnenosti reklamácie rozhodneme najneskôr do 30 pracovných dní od obdržania reklamovaného tovaru.

Uvedené je v rozpore s § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, teda nie od obdržania reklamovaného tovaru.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok nesie účastník konania ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovednosť v plnom rozsahu.

Účastník konania v podanom odvolaní namieta napadnuté rozhodnutie. Aj napriek nesúhlasu vo vzťahu ku niektorým právnym záverom SOI, všetky vytknuté nedostatky okamžite odstránil a napravil. Účastník konania namieta porušenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona, nakoľko nebolo zo strany správneho orgánu vzaté na zreteľ ustanovenie § 3 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým sa § 3 ods. 1 zákona zabezpečuje. Čo sa týka porušenia § 4 ods. 2 písm. c), k tomu účastník konania uvádza, že správny orgán bližšie neuviedol, ktorá podmienka a ako, má nekalu podniknúť spotrebiteľa k tomu, aby si od účastníka konania kúpil výrobok, ktorý by si inak nekúpil, keď vytýkané podmienky skôr mohli svojou prísnosťou v skutočnosti odradiť spotrebiteľa od kúpy tovaru. Podľa jeho názoru ani jedna z vytýkaných podmienok nie je nekalou obchodnou praktikou. SOI postupovala nesprávne, ak tieto dva pojmy (nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky) bez bližšieho ozrejmene stotožnila. Tiež uvádza, že výklad a aplikácia Občianskeho zákonníka nespadá do kompetencie SOI. Ak má byť ustanovenie vyhlásené za neprijateľné, je potrebné v prvom rade ustáliť, o aké konkrétne subjektívne právo alebo subjektívnu povinnosť má v skúmanom ustanovení spotrebiteľskej zmluvy ísť. Ak nie je jasné, o aké konkrétne právo alebo povinnosť ide, nie je predsa možné prijať záver, či to vytvára alebo nevytvára nerovnováhu, ktorá má byť dokonca takej intenzity, že ju je možné označiť za nerovnováhu značnú. Účastník konania namieta odôvodnenie výšky pokuty, ktoré je podľa neho nedostatočné. Tiež uvádza, že SOI poukazovala na neprijateľné podmienky a na odôvodnenie výšky pokuty dvakrát špekulatívne uviedla, že takéto podmienky „môžu negatívne vplývať“ na spotrebiteľa, resp. že aj na „možnú neúspešnosť pri uplatňovaní práva“. Základom pre akékoľvek rozhodnutie má byť zistený skutkový stav a nie hypotetizovanie správneho orgánu do budúcnosti. Uvádza, že ak sa dodávateľ dohodne so spotrebiteľom na podmienke, ktorá je v súlade s dispozitívnym ustanovením či už Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ak z nej vyplýva povinnosť pre spotrebiteľa, potom nejde o ukládanie povinností bez právneho dôvodu. Výška uloženej pokuty je pre účastníka konania likvidačná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie rozhodnutia.

Účastník konania v podanom odvolaní namietal, že § 3 ods. 2 presne definuje aké právo na informácie podľa § 3 ods. 1 citovaný zákon zabezpečuje. Odvolací orgán má za to, že § 3 ods. 1 jasne uvádza výpočet práv spotrebiteľa, pričom § 3 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa hovorí len o povinnosti orgánu verejnej moci zverejniť právoplatné rozhodnutia vo veciach týkajúcich sa ustanovení tohto zákona.

Odvolací orgán k ďalším námietkam účastníka konania uvádza, prvostupňový správny orgán dostatočne konkretizoval, v čom vidí nekalú obchodnú praktiku účastníka konania. V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj keď je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťania práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenia peňazí osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený. Je potrebné uviesť, že v danom prípade bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadne lehoty na odstúpenie od zmluvy, ktorá bola nesprávna. Uvedením nesprávnej informácie ohľadne lehoty na odstúpenie od zmluvy bolo porušené právo spotrebiteľa, nakoľko tento sa mohol spravovať nesprávne uvedenou lehotou na odstúpenie od zmluvy a teda by bol ukrátený na svojich právach, keďže lehota na odstúpenie od zmluvy je 14 dní odo dňa prevzatia tovaru a nie 7 pracovných dní ako má uvedené účastník konania na svojej internetovej stránke. Odvolací orgán dodáva, že rozhodnutím o obchodnej transakcii je v zmysle § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania o tom, že správny orgán stotožnil pojmy nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí rozlíšil tak nekalé obchodné praktiky ako aj neprijateľné podmienky. Zákon o ochrane spotrebiteľa v ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) síce pojednáva o obidvoch porušeníach, no z napadnutého rozhodnutia jasne vyplýva, akým konaním bola naplnená skutková podstata správneho deliktu porušenia zákazu používania nekalých obchodných praktík a akým konaním bola naplnená skutková podstata správneho deliktu zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti ustanovenie § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorom je zakotvené právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách s odkazom na ustanovenie § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného je zrejmá kompetencia Slovenskej obchodnej inšpekcie vo veci aplikácie Občianskeho zákonníka.

Odvolací orgán trvá na názore, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí dostatočne a presne konkretizoval a odôvodnil dané porušenia zákona, a teda nemožno namietat' neuvedenie konkrétneho subjektívneho práva, ktoré mohlo byť predmetným protiprávnym konaním účastníka konania porušené.

Je potrebné uviesť, že zákaz používania nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách spadá do kategórie ohrozovacích správnych deliktov, pri ktorých sa skúma hlavne ich spôsobilosť ohroziť alebo poškodiť práva spotrebiteľa. V danom prípade stačí preukázať, či predmetné protiprávne konanie je spôsobilé poškodiť alebo ohroziť práva priemerného spotrebiteľa.

Je potrebné uviesť, že v danom prípade nemožno hovoriť o dohode dodávateľa so spotrebiteľom na určitej podmienke v zmluve, nakoľko účastník konania tým, že uvádza na svojej internetovej stránke všeobecné obchodné podmienky nedáva spotrebiteľovi možnosť dojednávania si individuálnych zmluvných ustanovení. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za

individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Odvolací orgán dodáva k námietke účastníka konania ohľadne použitia Obchodného zákonníka na spotrebiteľské zmluvy, že v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka tretia veta na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. g) zákona sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenia peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V zmysle § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V zmysle § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) OZ za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. i) OZ za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Je potrebné uviesť, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nevybočil pri správnej úvahe pri ukladaní výšky pokuty zo zákonných kritérií. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri

určovaní výšky postihu. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktoch (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t. j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Má za to, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Spoločenskú nebezpečnosť sankcionovaného konania vidí správny orgán predovšetkým v zneužití dôvery spotrebiteľa, nakoľko účastník konania naformuloval zmluvné podmienky, v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj zákona č. 102/2014 Z. z.. Následkom uvedeného protiprávneho konania boli informácie v rozpore so zákonom, uvedené na stránke účastníka konania, ktoré boli k dispozícii spotrebiteľom. Odvolací orgán taktiež pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na to, že formulovaním zmluvných podmienok, ktoré boli v rozpore so zákonom účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a na mieru v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa ustanovený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Rovnako prihliadol aj na to, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde môže uplatniť reklamáciu a o vykonaní záručných opráv ako aj uprel právo spotrebiteľa na informácie, na ktoré má zo zákona nárok. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež zobral do úvahy, že u účastníka konania došlo k porušeniu viacerých zákonných povinností. Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a zákazu a spôsob a následky porušenia povinností a zákazov vzhľadom na to, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral práva spotrebiteľa na informácie, vzhľadom na to, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a vzhľadom na nesplnenie povinnosti informovať spotrebiteľa riadne o podmienkach reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno uplatniť reklamáciu.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa č. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil.

Správnym orgánom bola zohľadnená skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným, spôsobom nemôže ovplyvniť. Spotrebiteľ

navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva pri podpise samotnej zmluvy. Tým došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Bolo prihliadnuté na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby boli všetky informácie týkajúce sa nákupných podmienok úplné a jasné a spotrebiteľa neuvádzali do omylu. Tiež bolo prihliadnuté na nedodržanie zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, ktorým bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Rozsah porušenia povinností a zákazu je o to závažnejší, že uvedené všeobecné obchodné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť.

Zo strany správneho orgánu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, a teda spotrebiteľ mohol byť daným konaním ukrátený na svojich právach pri uplatňovaní zodpovednosti za vady predaných výrobkov.

Zároveň bolo prihliadnuté k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS - 03410815.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0127/99/2016**

Dňa : **27.07.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **DEMI šport, s.r.o., Juraja Slottu 47, 917 01 Trnava, IČO: 43 985 955**, kontrola vykonaná dňa 29.09.2015 v prevádzkovej jednotke – DEMI šport, Juraja Slottu 47, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0531/02/2015, zo dňa 18.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **550 EUR, slovom: päťstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej

obchodnej inšpekcie so sídlom Trnave pre Trnavský kraj č. P/0531/02/2015, zo dňa 18.01.2016 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – DEMI šport, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 550,- EUR pre porušenie § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.09.2015 v prevádzkarni DEMI šport, Juraja Slottu 47, Trnava, zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť zabezpečiť, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 cit. zákona boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 boli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že v čase vykonania kontroly dňa 29.09.2015 sa v prevádzkarni DEMI šport, Juraja Slottu 47, Trnava, nachádzalo v ponuke pre spotrebiteľa 13 druhov výrobkov v celkovej hodnote 3071,62 €, na ktorých neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Konkrétne išlo o tieto výrobky a tieto nedostatky:

Por. č.	Počet (ks)	Výrobok s nedostatkom	Cena za ks (€)	Hodnota (€)
1.	5	Krátke nohavice zn. Puma materiálové zloženie (ďalej len „MZ“): 65 % polyester 35 % <i>cotton</i> MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	20,00	100,00
2.	3	Pánske krátke tričko zn. Patrick MZ: 100 % <i>cotton</i> MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	24,47	73,41
3.	3	Dámske krátke tričko zn. Patrick MZ: 65 % <i>cotton</i> , 35 % polyester MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	19,57	58,71
4.	2	Pánske krátke tričko zn. Patrick MZ: 100 % <i>cotton</i> MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	18,90	37,80
5.	1	Pánske krátke tričko zn. Patrick MZ: 100 % <i>cotton</i> MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	16,10	16,10

6.	21	Ponožky CR7 zn. Cristiano Ronaldo MZ: 80 % <i>bomuld</i> , 19 % polyamid, 1 % elastan MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	9,90	207,90
7.	40	Pánske slipy CR7 zn. Cristiano Ronaldo MZ: 95 % <i>bomuld</i> , 5 % elastan MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	19,90	796,00
8.	2	Krátke teplákové nohavice zn. erima MZ: 80 % <i>baumwolle</i> , 20 % polyester MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	34,95	69,90
9.	24	Boxerky CR7, TRUNK zn. Cristiano Ronaldo MZ: 94 % <i>bomuld</i> , 6 % elastan MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	19,90	477,60
10.	19	Slipy CR7, BRIEF zn. Cristiano Ronaldo MZ: 94 % <i>bomuld</i> , 6 % elastan MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	19,90	378,10
11.	12	Boxerky CR7, TRUNK 3-pack zn. Cristiano Ronaldo MZ: 95 % <i>bomuld</i> , 5 % elastan MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	41,80	501,60
12.	7	Slipy CR7, BRIEF 3-pack zn. Cristiano Ronaldo MZ: 95 % <i>bomuld</i> , 5 % elastan MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	38,70	270,90
13.	2	Boxerky CR7 TRUNKS 2-pack zn. Cristiano Ronaldo MZ: 94 % <i>bomuld</i> , 6 % elastan MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	41,80	83,60
		Spolu 13 druhov v celkovej hodnote		3071,62

Konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania žiadal o preskúmanie napadnutého rozhodnutia a prehodnotenie výšky uloženej pokuty a jej zníženie, nakoľko sa jednalo len o doplnkový sortiment. Uloženú pokutu považoval vzhľadom na zistené nedostatky za neprimeranú. Dal do pozornosti, že prevažná časť zistených nedostatkov bol tovar značky CR7, pričom tento predstavoval rovnakú tovarovú kategóriu – spodné prádlo. Predaj uvedenej značky rozbiehajú a nedostatok vznikol z dôvodu pochybenia dodávateľa z Českej republiky, ktorý ich spoločnosti nedodal k výrobkom slovenské preklady o materiálovom zložení tovaru. Ostatný tovar predstavoval dopredaj vzoriek. Účastník konania ubezpečil o tom, že z ich strany boli promptne vykonané opatrenia pre nápravu, aby predaj tovaru a poskytovanie služieb zákazníkom bol plne v súlade so zákonom. Vyjadril ľútosť nad vzniknutým stavom a za účelom zabránenia podobným pochybeniam pristúpili k realizácii opatrení vo vzťahu k zodpovedným dodávateľom a zamestnancom a zároveň vykonali preškolenia zamestnancov.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahu spisového materiálu k predmetnej veci, pokladá námietky uvedené účastníkom konania v odvolaní za neopodstatnené a nemajúce vplyv na zodpovednosť účastníka konania za spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne stanovuje, že informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnuté písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V prípade nesplnenia uvedenej povinnosti dochádza k porušeniu zákona. Odvolací orgán tiež zdôrazňuje, že zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom, kde nemožno hovoriť o zavinení (úmysel, nedbanlivosť) a kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Nemožno teda pri posudzovaní veci prihliadať na subjektívnu stránku veci ako napríklad ojedinelá chyba. Odstránenie kontrolou zistených nedostatkov účastníkom konania odvolací orgán síce vníma pozitívne, avšak je nutné dodať, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je teda povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou priamo zo zákona, a teda nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona alebo znižovala závažnosť skutku zisteného porušenia zákona. Odvolací orgán taktiež dáva do pozornosti, že inšpektori SOI sú v zmysle § 6 ods. 1 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov oprávnení ukladať opatrenia na mieste, pričom jedným z nich je aj nariadenie záväzného pokynu na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolu plnenia ktorých je SOI oprávnená vykonávať. Pokiaľ by orgán dozoru zistil, že kontrolovaná osoba v určenej lehote opatrenie na mieste nesplnila, resp. ho nesplnila vôbec, toto konanie je vyhodnotené ako porušenie vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré sa ukladá pokuta podľa § 9 ods. 1 tohto zákona až do výšky 16 596,95 €, resp. 33 193,91 €. Odvolací orgán zdôrazňuje, že povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, a to od počiatku a počas celého výkonu jeho podnikateľskej činnosti. Podmienky podnikania stanovené v danej právnej úprave je v podmienkach Slovenskej republiky povinný spĺňať každý podnikateľ vykonávajúci činnosť (usídlený) na našom území.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Čo sa týka žiadosti účastníka konania o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, odvolací orgán uvádza, že skutočnosťami, na ktoré sa pri jej určovaní prihliada, sú v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa najmä charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, čo ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia bolo zo strany prvostupňového správneho orgánu zohľadnené, a uloženú sankciu tak pokladá za oprávnenú a primeranú k zisteným nedostatkom. Odvolací orgán tiež zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán uložil pokutu v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň poukazuje na skutočnosť, že uvedená pokuta bola uložená v spodnej

hranici zákonnej sadzby, teda má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Ustanovenie § 12 ods. 2 cit. zákona uvádza, že *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.*

Podľa čl. 9 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (ďalej len „Nariadenie č. 1007/2011“), *textilný výrobok je označený etiketou alebo iným označením, na ktorom je uvedený názov a hmotnostné percento všetkých obsiahnutých vlákien v zostupnom poradí.* Podľa čl. 14 ods. 1 Nariadenia, *textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom prístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené.*

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, *ak sa informácie uvedené v § 11 a 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.*

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 29.09.2015.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neuvedením písomne poskytnutých informácií o ponúkaných výrobkoch v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkov bolo zohľadnené, že písomná informácia o materiálovom zložení neuvedená pri 13 druhoch výrobkov nebola v štátnom jazyku, ktorá táto je nepochybne významná pri rozhodovaní sa o samotnej kúpe. Informácie o materiálovom zložení výrobku vypovedajú o jeho vlastnostiach, teda z akého druhu materiálu (príp. jeho kombinácie) je daný výrobok vyhotovený a pre spotrebiteľa nesporne predstavujú dôležitú informáciu, ktorú pri kúpe zvažuje. Nezanedbateľná je tiež skutočnosť, že v prípade textilných výrobkov dochádza k priamemu kontaktu s pokožkou, a preto informovanie o ich materiálovom zložení v zrozumiteľnej podobe je viac ako žiaduce. Správny orgán prihliadol aj na množstvo výrobkov so zisteným nedostatkom. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa

ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojho zdravia a ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05310215.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0314/99/2016

Dňa : 27.07.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Viera Díšková, miesto podnikania – 072 54 Pinkovce 10, IČO: 47 136 600**, kontrola vykonaná dňa 26.11.2015 v prevádzkovej jednotke – Detský obchod Sarah – hračky, textil, Nám. osloboditeľov 69, Michalovce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. W/0553/08/15, zo dňa 13.04.2016, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b/ zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b), c) vyššie cit. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. W/0553/085/15, zo dňa 13.04.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Viera Dišková - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.11.2015 v prevádzke Detský obchod Sarah – hračky, textil, Nám. osloboditeľov 69, Michalovce zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť na trh hračku, ak výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nesprístupniť na trh hračku, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť na trh hračku, ak výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou vykonanou dňa 26.11.2015 v prevádzkovej jednotke Detský obchod Sarah – hračky, textil, Nám. osloboditeľov 69, Michalovce presne a spoľahlivo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj spotrebiteľovi nachádzalo **5 druhov** výrobkov v celkovej hodnote 40,20 €, s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a u ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť; obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť. S uvedenými nedostatkami sa na predmetnej prevádzke nachádzali výrobky:

- 3 ks *plyšové zvieratko (kravička, opička)* EAN: 8582836976541 á 3,50 €, celkom v hodnote 10,50 €; hračky boli označené na pripevnenej papierovej etikete údajmi: „Plyšová hračka, Vyrobené v P.R.C.“, EAN kódom. Na všitej etikete bolo umiestnené označenie CE, symboly na údržbu, materiálové zloženie a grafický symbol upozorňujúci na vekovú skupinu, pre ktorú je hračka nevhodná (pre deti vo veku do 3 rokov), avšak na hračke nebola uvedená stručná identifikácia špecifického nebezpečenstva vyžadujúceho toto obmedzenie veku dieťaťa. Hračka ďalej nebola označená výrobcom – obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a sídlom, miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť a dovozcom - obchodným menom alebo ochrannou známkou a sídlom alebo miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť.

- 3 ks plyšové zvieratko (tiger, ovečka) EAN: 8582601476542 á 2,50 €, celkom v hodnote 7,50 €; hračky boli označené na pripevnenej papierovej etikete údajmi: „Plyšová hračka, Vyrobené v P.R.C.“, EAN kódom. Na všitej etikete bolo umiestnené označenie CE, symboly na údržbu, materiálové zloženie a grafický symbol upozorňujúci na vekovú skupinu, pre ktorú je hračka nevhodná (pre deti vo veku do 3 rokov), avšak na hračke nebola uvedená stručná identifikácia špecifického nebezpečenstva vyžadujúceho toto obmedzenie veku dieťaťa. Hračka ďalej nebola označená výrobcom – obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a sídlom, miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť a dovozcom - obchodným menom alebo ochrannou známkou a sídlom alebo miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť.

- 3 ks plyšový macko EAN: 580000502244 á 2,00 €, spolu v hodnote 6,00 €; hračky boli označené na pripevnenej papierovej etikete údajmi: „Plyšová hračka, Vyrobené v P.R.C.“, EAN kódom. Na všitej etikete bolo umiestnené označenie CE, symboly na údržbu, materiálové zloženie a grafický symbol upozorňujúci na vekovú skupinu, pre ktorú je hračka nevhodná (pre deti vo veku do 3 rokov), avšak na hračke nebola uvedená stručná identifikácia špecifického nebezpečenstva vyžadujúceho toto obmedzenie veku dieťaťa. Hračka ďalej nebola označená výrobcom – obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a sídlom, miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť a dovozcom - obchodným menom alebo ochrannou známkou a sídlom alebo miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť.

- 1 ks elektrická hračka na vymeniteľné batérie piano Cartoon piano LETHOT Item. No 5025 á 9,90 €; na kartónovom obale výrobku bolo uvedené označenie CE, údaje o výrobcovi (v Číne), dovozcovi (v Poľsku) a distribútorovi: Euro-trade Office, school & baby s.r.o., Dolné Rudiny 8363/5, Žilina, veková hranica a upozornenie o riziku vyplývajúcom z obmedzenia veku dieťaťa. Hračka teda nebola označená výrobcom – obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť a dovozcom - obchodným menom alebo ochrannou známkou a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť. Na obale výrobku boli uvedené inštrukcie pre hračky s vymeniteľnými batériami obsahujúce základné pokyny ohľadne používania batérií. Predmetné inštrukcie boli uvedené len v anglickom jazyku a na nálepke v jazyku poľskom, teda nie v štátnom jazyku (na batérie: 3x1,5V), napr.: „1. Non rechargeable batteries are not to be recharged. 2. Rechargeable batteries are to be removed from the toy before being charged (if removable). 3. Rechargeable batteries are only to be charged under adult supervision (in removable). 4. Different types of batteries or new and used batteries are not to be mixed ...“ Iné návody k dispozícii neboli.

- 1 ks drevená hračka na tlačenie Baby mix, Item No. 38172 á 6,30 €; k hračke bol pripevnený kartónový štítok, na ktorom boli uvedené údaje o výrobcovi (v Číne), dovozcovi: Alexis II, E.I.M. Lukasik – sp. J ul. Bodycha 97, Reguly 05-820 Piastow, Poland. Hračka teda nebola označená výrobcom – obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť. Upozornenia výrobcu k používaniu hračky boli uvedené len v anglickom a poľskom jazyku, nie v štátnom jazyku: „Warnings! Never leave children unattended. Keep the toy clean with a damp cloth. Please keep the package for the information.“

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že údaje, ktoré chýbali na výrobkoch boli pochybením dodávateľa. Hneď, ako bol na to upozornený, požiadal o doplnenie chýbajúcich údajov, ktoré mu boli obratom zaslané. Účastník konania zaslal mailom fotografie ako dôkaz, že

údaje na výrobkoch už nechýbajú tak, ako bolo dohodnuté s inšpektormi SOI. Zdôraznil, že nikdy predtým sa nedostatky v jeho prevádzke neobjavili, preto účastník konania nepredpokladal uloženie pokuty. Vzhľadom na uvedené žiadal účastník konania o odpustenie pokuty a deklaroval dôkladné plnenie si svojich povinností do budúcnosti.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zrušenie nezistil.

Odvolací orgán sa oboznámil s obsahom Inšpekčného záznamu zo dňa 26.11.2015 ako aj s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa a má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a správne právne posúdený. Správny orgán vo svojom rozhodnutí uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán dodáva, že zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek je správnym deliktom, kde nemožno hovoriť o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá kontrolovaný podnikateľský subjekt, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o **objektívnu** zodpovednosť, a to absolútnu. Nemožno teda pri posudzovaní prípadu prihliadať na subjektívnu stránku veci (ojedinelá chyba ľudského faktora). Odvolací orgán síce bezodkladné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov vníma pozitívne, avšak zdôrazňuje, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba *povinná* v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o bezpečnosti hračiek počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že zákon o bezpečnosti hračiek jednoznačne stanovuje povinnosti, ktoré je potrebné dodržiavať. Odvolací orgán súčasne uvádza, že ustanovenie § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek správneho orgánu ukladá povinnosť v prípade zistenia porušenia zákona uložiť sankciu, a to v prípade nesplnenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) od 500 € do výšky 30 000 €. Odvolací orgán uvádza, že sankcia v uloženej výške je minimálnou možnou sankciou, ktorú zákon ukladá uložiť pri zistení daného nedostatku. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. môžu štátne orgány konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Zákon o bezpečnosti hračiek pritom v ustanovení § 23 ods. 1 písm. b) a ani v inom ustanovení cit. zákona, orgánu kontroly neumožňuje uložiť inú, resp. nižšiu sankciu ako tú, uloženú napadnutým rozhodnutím alebo túto pokutu odpustiť. Správny orgán konal v danom prípade na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon a v súlade s požiadavkami Správneho poriadku.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.*

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) cit. zákona *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6*

ods. 2 písm. a). Podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona, výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona. Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že sprístupnením na trh výrobku – hračky, s ktorou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ktorá nebola označená údajmi o výrobcovi a dovozcovi v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek predpokladanými, účastník konania ako distribútor porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o bezpečnosti hračiek. Následkom tohto konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona. Pri určovaní výšky uloženej pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že hračky predstavujú špecifický druh výrobku, keďže sú určené pre deti, ktoré predstavujú osobitnú kategóriu spotrebiteľov, u ktorej sú požiadavky na bezpečnosť prísnejšie a sprístupnením na trh predmetných 5 druhov hračiek, pri ktorých neboli uvedené bezpečnostné pokyny a upozornenia (týkajúce sa špecifikácie rizika vyplývajúceho z obmedzenia veku dieťaťa), resp. pri ktorých boli upozornenia k používaniu uvedené len v cudzom jazyku, bolo spôsobilé ohroziť bezpečnosť príp. zdravie tejto skupiny spotrebiteľov. Zároveň informácia identifikujúca výrobcu alebo dovozcu predstavuje tak pre spotrebiteľa v súvislosti s rozhodovacím procesom o kúpe, ako aj pre orgán dozoru dôležitú informáciu. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou účastníka konania je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 23 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v minimálnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán odvolanie zamietal ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05530815.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0075/99/2016

Dňa : 04.08.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jolana Guničová – HOSTINEC GUNIČ**, Pialska 310/18, 935 38 Lok, IČO: 41 251 407, (**podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 01.04.2016**), kontrola vykonaná dňa 13.11.2015 v prevádzkovej jednotke – Hostinec GUNIČ, Kalnická 9, Lok, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0358/04/15, zo dňa 08.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená

peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že za porušenie povinností ustanovených v § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: **Jolana Guničová – HOSTINEC GUNIČ**, Pialska 310/18, Lok, IČO: 41 251 407, **(podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 01.04.2016)**, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**. Pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03580415.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jolana Guničová – HOSTINEC GUNIČ - peňažnú pokutu vo výške 600,- € pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.11.2015 na prevádzke: Hostinec Gunič, Kalnická 9, Lok zistené nedodržanie zákazu používania nekalých obchodných praktík pri predaji produktu – nápoj pod názvom KOFOLA vo forme klamlivého opomenutia vo vzťahu k opomenutiu poskytnutia podstatnej informácie, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní bol zistený dôvod na zmenu napadnutého prvostupňového správneho rozhodnutia. Odvolací orgán opravil výrokovú časť prvostupňového správneho rozhodnutia v tom, že pozmenil právnu kvalifikáciu správneho rozhodnutia vypustením postihu pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko účastník konania neuvádzal nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán ponechal zachovanú.

Povinnosťou účastníka konania bolo dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého opomenutia vo vzťahu k opomenutiu poskytnutia podstatnej informácie, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil; čo účastník konania porušil.

Kontrolou dňa 13.11.2015 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého opomenutia vo vzťahu k opomenutiu poskytnutia podstatnej informácie, a to tým, že neupozornil pri objednávke dvoch nápojov značky KOFOLA na dôležitú skutočnosť, že predáva nápoj tmavej farby pod názvom KONTRA,

a že nápoj značky KOFOLA ORIGINAL nebol v ich ponuke pre spotrebiteľov. Účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, nakoľko účastník konania uviedol inšpektorov SOI vystupujúcich v pozícii spotrebiteľov do omylu, keďže si za účelom kúpy objednali nápoj značky KOFOLA, pričom im bol následne poskytnutý a predaný výrobok inej značky - KONTRA, o ktorý nemali záujem. Až následne zistili, že sa výrobok značky KOFOLA na prevádzke vôbec neponúka na predaj. Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu, nakoľko v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a je zodpovedný za zistené porušenie zákona.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že doposiaľ z jeho strany nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa a predmetný priestupok bol ihneď odstránený. Zároveň sa zaviazal, že v budúcnosti nedôjde k porušeniu akéhokoľvek zákona a nariadenia. Účastník konania na základe toho žiada o odpustenie, resp. zníženie uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že sa oboznámil s obsahom administratívneho spisu prislúchajúceho k predmetnému rozhodnutiu a má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán námietky uvádzané účastníkom konania považuje za neopodstatnené a výlučne subjektívneho charakteru, ktoré nevyvracajú zistený skutkový stav a účastníka konania nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Dôvod na zníženie výšky postihu nebol zistený.

Skutočnosť, že účastník konania odstránil nedostatky po ich vytknutí zo strany inšpektorov SOI, hodnotí odvolací orgán pozitívne, avšak uvedená skutočnosť nie je dôvodom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za spoľahlivo zistené porušenie zákona. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je povinnosťou kontrolovanej osoby v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Pre posúdenie danej veci je relevantný stav zistený v čase kontroly a tento bol prvostupňovým správnym orgánom, ako aj odvolacím orgánom správne vyhodnotený ako protiprávny. Uvedená skutočnosť nemá vplyv ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou je úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. zd) zákona o ochrane spotrebiteľa, produktom je výrobok alebo služba vrátane nehnuteľnosti, práva alebo záväzku.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 4 cit. zákona, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1 cit. zákona.

Podľa § 8 ods. 3 cit. zákona, sa obchodná praktika tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie a obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Vo vyššie uvedenom prípade došlo k použitiu nekalej obchodnej praktiky zo strany účastníka konania vo vzťahu k opomenutiu poskytnutia podstatnej informácie, keďže na samotnej prevádzke bol v ponuke pre spotrebiteľov iný druh nápoju, než o aký mali spotrebiteľia záujem, pričom účastník konania opomenul ho na to pri objednávke upozorniť.

Správny orgán zastáva názor, že charakter uvedeného porušenia povinnosti účastníka konania má negatívny dopad v tom, že je spotrebiteľovi spôsobilý privodiť majetkovú ujmu v dôsledku uvedenia do omylu tým, že naruší jeho ekonomické správanie a spotrebiteľ urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.

Účastník konania plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, dĺžku trvania a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu nekalej obchodnej praktiky (klamlivého opomenutie), čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán pri uložení výšky pokuty zohľadnil, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán má za to, že pokuta uvedená vo výroku tohto rozhodnutia je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0236/99/2016**

Dňa : **27.07.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Candy s.r.o., Osadná 2, 831 01 Bratislava – mestská časť Nové mesto, IČO: 35 780 819** (do 11.05.2016 JING DE, s.r.o., P. O. Hviezdoslava 611/3, 934 01 Levice), kontrola vykonaná v dňoch 08.10.2015, 03.12.2015, 08.12.2015, 16.12.2015 a 27.01.2015 v prevádzke JD Fashion hračky, textil, OC DITÚRIA, Sv. Michala 5, Levice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. **W/0441/04/15**, zo dňa 23.03.2016, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č.

128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 3000,00 EUR, slovom: tritisíc eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

účastníkovi konania: **Candy s.r.o.,**

sídlo: **Osadná 2, 831 01 Bratislava – mestská časť Nové Mesto**

IČO: **35 780 819**

kontrola vykonaná v dňoch 08.10.2015, 03.12.2015, 08.12.2015, 16.12.2015 a 27.01.2015 v prevádzke JD FASHION hračky, textil, OC DITÚRIA, Sv. Michala 5, Levice

pre porušenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trh, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

- nakoľko v čase vykonania kontroly dňa 03.12.2015 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke účastníka konania zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený jeden druh výrobku – 7 ks hračky - Bábika so psíkom „FASHION DOLL“ NO. 1868-5 á 4,50 €, v celkovej hodnote 31,50 €, ktorá nespĺňala požiadavky podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona o bezpečnosti hračiek a prílohy č. 2 bod 3 (Chemické vlastnosti) písm. a) cit. zákona o bezpečnosti hračiek (Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1), pričom účastník konania mal vedieť, že v prípade predmetnej hračky sa jedná o výrobok nespĺňajúci podmienky sprístupnenia na trh v zmysle vyššie uvedených požiadaviek, nakoľko Slovenská obchodná inšpekcia dňa 15.04.2015 informovala verejnosť na svojom webovom sídle www.soi.sk, že uvedený výrobok - Bábika so psíkom „FASHION DOLL“ NO. 1868-5 je nebezpečný, predstavujúci riziko ohrozenia zdravia, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky ako aj malý psík, bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov, konkrétne bis(2-etylhexyl) ftalátu (DEHP) a dibutyl ftalátu (DBP),

ukladá

podľa § 23 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek, peňažnú pokutu vo výške **1500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur.** Uloženie pokuty je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, numerický kód-8180, VS-04410415.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Candy s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 3000,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.12.2015 v prevádzke JD FASHION hračky, textil, OC DITÚRIA, Sv. Michala 5, Levice zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora

nesprístupniť na trh hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. W/0441/04/2015 zo dňa 23.03.2016 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán pokladá skutkový stav vo veci za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako protiprávny, avšak s ohľadom na samotné znenie príslušného ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek dospel k záveru o potrebe upraviť právnu kvalifikáciu a opis zisteného porušenia povinnosti. Odvolací orgán do výroku rozhodnutia doplnil dátumy kontrol, ktoré boli u účastníka konania vykonané, pričom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa pri opise skutkových zistení obmedzil iba na kontroly, ktoré sa týkali dotknutého výrobku - hračky Bábika so psíkom „FASHION DOLL“ NO. 1868-5. Zároveň odvolací orgán zjednotil pojmoslovie vo vzťahu k postaveniu účastníka konania ako distribútora v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav. Odvolací orgán sa s prihliadnutím na predložené nadobúdacie doklady k predmetnému výrobku účastníkom konania taktiež nestotožnil s tvrdením správneho orgánu, že *čas protiprávneho porušenia zákazu predávajúceho rozhodne nemožno považovať za krátky*, nakoľko SOI ešte dňa 15.04.2015 zverejnila oznam o nebezpečnosti výrobku. Odvolací orgán v súvislosti s uvedeným prehodnotil výšku uloženej pokuty a pristúpil k jej zníženiu.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť na trh hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.; čo účastník konania porušil.

Dňa 08.10.2015, 03.12.2015, 08.12.2015, 16.12.2015 a 27.01.2015 bola inšpektormi SOI v prevádzke JD FASHION hračky, textil, OC DITÚRIA, Sv. Michala 5, Levice vykonaná kontrola zameraná na kontrolu dodržiavania povinností podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V čase kontroly vykonanej dňa 03.12.2015 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkovej jednotke zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa bol umiestnený jeden druh výrobku – 7 ks hračky - Bábika so psíkom „FASHION DOLL“ NO. 1868-5 á 4,50 €, v celkovej hodnote 31,50 €, o ktorom Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 15.04.2015 informovala verejnosť na svojom webovom sídle www.soi.sk, že uvedený výrobok Bábika so psíkom „FASHION DOLL“ NO. 1868-5“ je nebezpečný, predstavujúci riziko ohrozenia zdravia, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky ako aj malý psík, bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov, konkrétne bis(2-etylhexyl) ftalátu (DEHP) a dibutyl ftalátu (DBP).

Dňa 08.12.2015 bola na vyššie uvedenej prevádzke vykonaná inšpektormi SOI kontrola, ktorá bola o. i. zameraná aj na došetrenie zisteného nebezpečného výrobku Bábika so psíkom „FASHION DOLL“ NO. 1868-5. Pri kontrole účastník konania v nadväznosti na záväzný pokyn č. 5 uložený pri kontrole vykonanej dňa 03.12.2015, predložil inšpektorom SOI bilanciú nákupu a bilanciú predaja predmetného výrobku. Podľa faktúry č. 20150135 zo dňa 02.12.2015 bolo účastníkom konania od dodávateľa: WOOD 5 s.r.o., Vyšehradská 12, Bratislava, IČO: 47 612 746 nadobudnutých 7 ks uvedeného výrobku, pričom na predmetnej faktúre je výrobok

identifikovaný ako „bábika“ a podľa „Potvrdenia o vrátení tovaru“ bolo 7 ks tovaru: Bábika vrátených späť dodávateľovi dňa 05.12.2015.

Dňa 27.01.2016 inšpektori SOI uskutočnili u účastníka konania kontrolu, ktorá bola zameraná na doplnenie záväzných pokynov a opatrení.

Účastník konania mal vedieť, že v prípade predmetnej hračky sa jedná o výrobok nespĺňajúci podmienky sprístupnenia na trh v zmysle vyššie uvedených požiadaviek, nakoľko Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 15.04.2015 informovala verejnosť na svojom webovom sídle www.soi.sk, že uvedený výrobok - Bábika so psíkom „FASHION DOLL“ NO. 1868-5 je nebezpečný, predstavujúci riziko ohrozenia zdravia, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky ako aj malý psík, bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov, konkrétne bis(2-etylhexyl) ftalátu (DEHP) a dibutyl ftalátu (DBP). Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

Podľa prílohy č. 2 bod 3 (Chemické vlastnosti) písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.

Podľa Nariadenia Komisie (ES) č. 552/2009 ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH), pokiaľ ide o prílohu XVII (ďalej len „Nariadenie REACH“), bodu 51. Prílohy Nariadenia REACH týkajúceho sa *Bis(2-etylhexyl)-ftalátu (DEHP) a Dibutyl-ftalátu (DBP)*, nesmú sa uviesť na trh, ani použiť ako látky, ani v zmesiach v koncentráciách vyšších ako 0,1 % hmotnosti PVC materiálu v hračkách a výrobkoch pre deti. Hračky a výrobky pre deti s obsahom týchto ftalátov v koncentrácii vyššej ako 0,1 % hmotnosti PVC materiálu sa nesmú uvádzať na trh.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní bol účastník konania názoru, že rozhodnutie správneho orgánu je vydané v rozpore so zákonom. Účastník konania namietal voči aplikácii zákona o bezpečnosti hračiek v danom prípade. Poukázal na § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, na definíciu distribútora v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek. Namietal, že v danom prípade účastník konania nespĺňa definíciu právnickej osoby v dodávateľskom reťazci z dôvodu, že predaj predmetného nebezpečného výrobku bol zistený v maloobchodnej prevádzke, kde účastník konania ako predávajúci predáva tovar spotrebiteľom, nie podnikateľským subjektom. Uvedené je konštatované tak v inšpekčnom zázname, ako aj v napadnutom rozhodnutí. Namietal tiež, že kontrolami, na základe ktorých bola uložená pokuta nebolo preukázané, že účastník konania ako distribútor dodal predmetný výrobok inému podnikateľskému subjektu ako právnická osoba v dodávateľskom reťazci. Zákon o bezpečnosti hračiek vôbec neupravuje povinnosti predávajúceho. Účastník konania dal do pozornosti, že pokuta mu bola uložená podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého možno pokutu uložiť výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi

alebo distribútorovi, pričom správnym orgánom nebolo preukázané, že účastník konania spĺňa definičné znaky výrobcu, dovozcu, splnomocneného zástupcu alebo distribútora. Účastník konania sa nestotožnil so záverom správneho orgánu, že vykonanými kontrolami bola zistená v prevádzke účastníka konania distribúcia výrobku, ktorého nebezpečnosť bola zverejnená na stránke www.soi.sk už dňa 03.12.2015. Výsledok skúšky výrobku je možné podľa účastníka konania interpretovať len na skúšaný výrobok, čo je napokon uvedené aj v jednotlivých protokoloch o skúškach konkrétnych výrobkov. Z uvedeného dôvodu považoval záver správneho orgánu o tom, že pri kontrole dňa 03.12.2015 sa nachádzal v prevádzke účastníka konania jeden druh nebezpečného výrobku (vyššie špecifikovaný) v počte 7 ks napriek tomu, že predmetný výrobok bol dňa 15.04.2015 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky, za právne irelevantný, keďže u žiadneho zo zistených 7 ks predmetnej hračky v ponuke na kontrolovanej prevádzke dňa 03.12.2015 nebola preukázaná expertíznou skúškou jej nebezpečnosť. Účastník konania ďalej poukázal na podľa neho jeho zmätočné vymedzenie v napadnutom rozhodnutí, nakoľko vo výroku napadnutého rozhodnutia správny orgán skonštatoval porušenie zákazu v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek a zároveň uviedol, že dňa 03.12.2015 bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj 7 ks predmetného nebezpečného výrobku. Rovnako v odôvodnení správny orgán skonštatoval zistenie v ponuke na predaj spotrebiteľovi 7 ks predmetného výrobku a v závere pri určení výšky pokuty prihliadol v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek na to, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu uloženému distribútorovi sprístupniť hračku na trh. Z uvedených dôvodov žiadal účastník konania, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil.

Odvolací orgán považuje aplikáciu zákona o bezpečnosti hračiek v prejednávanej veci za správnu a odôvodnenú. Zákon o bezpečnosti hračiek síce nedefinuje distribútora, preto treba vychádzať z úpravy Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek (ďalej len „Smernica“), ktorá bola uvedeným zákonom prebratá.

Podľa čl. 3 bod 6. Smernice, „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, *ktorá sprístupňuje hračku na trhu*.

Podľa čl. 3 bod 1 Smernice, „sprístupnenie na trhu“ je **každá dodávka hračky určenej na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Spoločenstva v rámci obchodnej činnosti, či už za platbu alebo bezplatne**.

Z obsahu vykonaného dokazovania je zrejmé, že účastník konania v rámci svojej obchodnej činnosti dodal na trh Spoločenstva (sprístupnil do ponuky na predaj) hračku, ktorá bola určená na používanie. Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že účastník konania spĺňa definičné znaky distribútora, a teda že sa na neho v šetrenom prípade vzťahuje povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Na konštatovanie o porušení povinnosti podľa vyššie uvedeného ustanovenia v spojení so Smernicou nie je podľa názoru odvolacieho orgánu určujúci vzťah podnikateľský subjekt vs. podnikateľský subjekt, resp. nutnosť preukazovania, dodania takéhoto výrobku účastníkom konania ako právnickou osobou inému podnikateľskému subjektu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Kontrolou vnútorného trhu sa zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, **najmä** či sa predávajú a poskytujú **bezpečné**, v správnom množstve, miere, hmotnosti a kvalite,“. Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu je oprávnená zo zákona zisťovať, či sa predávajú bezpečné výrobky, tzn. že zisťovanie bezpečnosti výrobkov prináleží správnomu orgánu SOI priamo z jeho kompetenčného právneho predpisu. SOI pri zisťovaní bezpečnosti, resp. nebezpečnosti výrobkov postupuje tak, že pokiaľ má podozrenie, že sa jedná o nebezpečný výrobok, tento odoberie a zašle príslušnému technickému výskumnému ústavu (akreditovanej skúšobni, laboratóriu),

ktorý v protokole o skúške na základe výsledkov skúšky predmetného výrobku skonštatuje, či skúšaný výrobok spĺňa požiadavky uvedené v príslušnom osobitnom predpise, európskej legislatíve (napr. spomínané Nariadenie REACH), príp. príslušnej slovenskej technickej norme (STN), alebo nie. V prípade zistenia nedostatku v podobe nesplnenia stanovených požiadaviek SOI aplikuje ustanovenie § 6 ods. 1 zákona č. 250/0007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa - na trh možno uviesť, *ponúkať alebo predávať* len bezpečné výrobky... v spojení s ustanovením § 2 písm. g) a h), v zmysle ktorého *na účely tohto zákona sa rozumie g) bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu, h) nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nesplňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok a v prípadnom správnom konaní postupuje podľa príslušajúceho osobitného predpisu (v šerenom prípade podľa zákona o bezpečnosti hračiek).*

Na základe Protokolu o skúške č. 15/00420 zo dňa 24.03.2015 bolo zistené, že výrobok (hračka) Bábika so psíkom „FASHION DOLL“ NO. 1868-5 nevyhovuje požiadavkám Nariadenia REACH, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky ako aj malý psík, bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov, konkrétne bis(2-etylhexyl) ftalátu (DEHP) a dibutyl ftalátu (DBP), a teda je nebezpečný, predstavujúci riziko ohrozenia zdravia. V súvislosti s uvedeným zistením SOI v súlade s § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa dňa 14.05.2015 informovala verejnosť o nebezpečenstve ohrozenia zdravia v prípade zisteného nebezpečného výrobku, a to prostredníctvom svojej stránky www.soi.sk. Odvolací orgán nepopiera, že v závere jednotlivých protokolov o skúškach je konštatované, že výsledky skúšok sa týkajú len predmetu skúšky, ale s ohľadom na skutočnosť, že sa v šetrenom prípade jednalo o sériovo vyrábaný výrobok a charakter časti výrobku, ktorého nebezpečenstvo bolo zistené, má odvolací orgán za to, že nemá opodstatnenie stotožniť sa so záverom účastníka konania o tom, že výsledok skúšky výrobku zisteného u účastníka konania, je možné interpretovať len na skúšaný výrobok. Odvolací orgán stotožnil výrobok zistený u účastníka konania s výrobkom zverejneným na stránke SOI, nakoľko tento zodpovedá vizuálu ako aj má rovnaké označenie uvedené na obale NO. 1868-5 a dokonca aj číslo na nálepke s prekladom do slovenského jazyka, kde je pod označením Bábika uvedené číslo N: 106554. Podľa názoru odvolacieho orgánu je nutné zohľadniť samotné okolnosti, nakoľko v šetrenom prípade sa jednalo o bábiku so psíkom, ktorej časti (plast telový hlava a plast žltý telo psa) sa ukázali ako predstavujúce riziko ohrozenia zdravia. Keďže v danom prípade je zrejmé, že sa jednalo o „dielce“, resp. diel z plastu, ktorý nie je vyrábaný ručne, ale sa nepochybne jedná o sériovú výrobu, odvolací orgán považuje za zrejmé a opodstatnené tvrdenie, že aj u (účastníka konania) ponúkaných kusoch predmetného modelu No. 1868-5 (neskúšaných) tohto výrobku je konštatovanie ohľadom nedostatku zisteného skúškou u iného výrobku tohto istého modelu (šarže/série), opodstatnené. Tento názor podporuje aj Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh, kde podľa čl. 19 ods. 1, orgány dohľadu nad trhom vykonávajú primerané kontroly vlastností výrobkov v príslušnom rozsahu prostredníctvom kontroly dokumentácie a podľa potreby fyzikálnych a laboratórnych skúšok na základe *vhodných vzoriek*. Odvolací orgán podotýka, že zo znenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek (spolu so znením § 3 ods. 1 a 2 a prílohy č. 2 cit. zákona) je zrejmé, že distribútorovi je zakázané uviesť na trh hračku, ktorá nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, teda výrobok, resp. hračku nebezpečnú. Vzhľadom na vyššie uvedené a s ohľadom na príslušné ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek a nadväzujúcu právnu úpravu

nepovažuje odvolací orgán konštatovania tak vo výroku, ako aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia za zmatečné.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že ustanovenie § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek správneho orgánu ukladá povinnosť v prípade zistenia porušenia zákona uložiť sankciu, a to v prípade nesplnenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) od 1500 € do výšky 50 000 €. Odvolací orgán s prihliadnutím na predložené nadobúdacie doklady k predmetnému výrobku zo strany účastníka konania prehodnotil výšku uloženej pokuty. Sankcia v uloženej výške je minimálnou možnou sankciou, ktorú zákon ukladá uložiť pri zistení daného nedostatku. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. môžu štátne orgány konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Zákon o bezpečnosti hračiek pritom v ustanovení § 23 ods. 1 písm. b) a ani v inom ustanovení cit. zákona, orgánu kontroly neumožňuje uložiť inú, resp. nižšiu sankciu ako tú, uloženú napadnutým rozhodnutím alebo túto pokutu odpustiť. Správny orgán konal v danom prípade na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon a v súlade s požiadavkami Správneho poriadku. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona. Sprístupnením na trh výrobku – hračky, ktorá nie je vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, účastník konania ako distribútor porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o bezpečnosti hračiek. Následkom tohto konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona. Pri určovaní výšky uloženej pokuty správny orgán z hľadiska závažnosti prihliadol na skutočnosť, že hračky predstavujú špecifický druh výrobku, keďže sú určené pre deti, ktoré predstavujú osobitnú kategóriu spotrebiteľov, u ktorej sú požiadavky na bezpečnosť prísnejšie a sprístupnením na trh predmetného 1 druhu hračky, predstavujúcej riziko ohrozenia zdravia, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená, bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov, konkrétne bis(2-etylhexyl) ftalátu (DEHP) a dibutyl ftalátu (DBP), bolo spôsobilé ohroziť zdravie tejto skupiny spotrebiteľov. Ftaláty sú estery kyseliny ftalovej. Sú to látky, ktoré sa používajú v priemysle najmä na zmäkčenie a následné zvýšenie ohybnosti plastov. Používajú sa teda ako plastifikátory (zmäkčovadlá). Vedecký výbor Európskej únie pre vznikajúce a novo zistené zdravotné riziká jednoznačne potvrdil, že všetky druhy plastov ktoré obsahujú DEHP, sú nebezpečné. Potvrdil aj, že ftalát DEHP je toxický a spôsobuje zdravotné problémy. Vyššie uvedené ftaláty sú vo všeobecnosti považované za nebezpečné, čo sa priamo odráža aj v skutočnosti, že samotné Nariadenie REACH povoľuje v hračkách iba ich minimálnu hodnotu - 0,1 % hmotnosti PVC materiálu v hračkách a výrobkoch pre deti a hračky. V predmetnej hračke bola pritom zistená koncentrácia 13,7 % hmotnosti PVC bis(2-etylhexyl) ftalátu (DEHP) pri nepresnosti 8 % a 0,21 % dibutyl ftalátu (DBP) v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky a 28,6 % hmotnosti PVC bis(2-etylhexyl) ftalátu (DEHP) pri nepresnosti 10 % v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovené telo psa. Správnym orgánom zároveň nebolo konštatované opakované porušenie povinnosti podľa tohto zákona; porušenie

povinnosti bolo zistené v čase kontroly dňa 03.12.2015, pričom účastník konania predložil nadobúdacie doklady na predmetný druh výrobku zo dňa 02.12.2015. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou účastníka konania je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o bezpečnosti hračiek, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, pričom uložil pokutu v minimálnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorú považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0126/99/2016

Dňa : 27.07.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Libor Lieskovský – LIBIKE, Janka Alexyho 2954/1A, 841 01 Bratislava-Dúbravka, IČO: 41 531 221**, kontrola vykonaná dňa 16.07.2015 a dňa 26.11.2015 v prevádzke LIBIKE, Harmincova 1, Bratislava -

Dúbravka, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0220/01/2015, zo dňa 18.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0220/01/2015, zo dňa 18.01.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Libor Lieskovský – LIBIKE - peňažnú pokutu vo výške 500 €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.07.2015 a dňa 26.11.2015 v prevádzkovej jednotke – LIBIKE, Harmincova 1, Bratislava-Dúbravka zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia, pričom k uvedenému porušeniu došlo vo vzťahu k reklamácií spotrebiteľa p. Š. K., bytom ..., uplatnenej dňa 04.05.2015 (na výrobok – bicykel Mondraker Foxy R, v hodnote 2500 EUR, zakúpený dňa 03.11.2014), ako aj dňa 11.03.2015 (na výrobok – pedále Octane One, v hodnote 49,99 EUR, zakúpený dňa 03.11.2014).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa

ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 16.07.2015 a dňa 26.11.2015 kontrolu v prevádzkovej jednotke – LIBIKE, Harmincova 1, Bratislava-Dúbravka za účelom preverenia dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 668/2015, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 16.07.2015 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 26.11.2015. V rámci kontroly vykonanej dňa 16.07.2015 vo vyššie uvedenej prevádzkovej jednotke bolo vo vzťahu k predmetným reklamáciám zdokumentované, že predávajúci ani po viacerých urgenciách zo strany spotrebiteľa nereagoval a podľa tvrdenia spotrebiteľa, tieto reklamácie neboli ani do dňa kontroly vybavené. Za účelom preverenia spotrebiteľom konštatovaného nevybavenia reklamácií boli účastníkovi konania ako kontrolovanej osobe uložené záväzné pokyny, ktoré zneli, okrem iného, na predloženie dokladov preukazujúcich vybavenie reklamácie dotknutého spotrebiteľa zo dňa 11.03.2015, 26.03.2015 a zo dňa 04.05.2015, resp. inej preukázateľnej korešpondencie týkajúcej sa predmetu uvedeného

podania spotrebiteľa. Dňa 31.07.2015 bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj zaevidované doručenie vyjadrenia účastníka konania s prílohami v zastúpení advokátskou kanceláriou – L.. G. s.r.o., G. 8, Bratislava. V predmetnom vyjadrení sa účastník konania vyjadril k predmetným reklamáciám, s priložením príloh (mailové komunikácie medzi podnikateľom a spotrebiteľom zo dňa 04.06.2015; reklamačný lístok zo dňa 04.05.2015 č. 0039008; vyjadrenie výrobcu (dodávateľa) spol. M&R, s.r.o., provozovna KATMAR, Bubenské nábreží 8, Praha, ČR, zo dňa 25.05.2015; „PLNOMOCNETSVO“ na zastupovanie účastníka konania v konaní pred SOI zo dňa 21.07.2015). Vzhľadom ku skutočnosti, že z predmetných podkladových materiálov a vyjadrenia nebolo možné preveriť dodržanie zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie, od účastníka konania boli vyžiadané ďalšie podklady prostredníctvom mailovej komunikácie splnomocnenou osobou JUDr. B. L. (20.10.2015 – vyžiadanie preukázateľného dokladu o vybavení reklamácie zo dňa 11.03.2015 (pedále) v 30 dňovej lehote; 23.10.2015 odpoveď JUDr. L. – preposlanie dokladov od klienta k reklamácií pedálov a informácia, že bola vrátená kúpna cena (príloha k mailu – vybavenie reklamácie zo dňa 26.03.2015 list; 26.10.2015 – opätovné vyžiadanie dokladu zo strany SOI, ktorým bola spotrebiteľovi vrátená kúpna cena výrobku – pedálov; 28.10.2015 – predloženie dokladu o vrátení kúpnej ceny za pedále v sume 49,99 EUR zo dňa 17.08.2015 detail pohybu Tatra banka prevodom na účet). Na základe vyhodnotenia všetkých vyššie uvedených podkladových materiálov bolo zistené nasledovné. Účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa p. Š. K., bytom ..., uplatnenú dňa 04.05.2015 (reklamačný lístok č. 0039007) zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – bicykel Mondraker Foxy R, v hodnote 2 500 EUR, zakúpeného dňa 03.11.2015, najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu vyššie uvedeného spotrebiteľa, uplatnenú dňa 11.03.2015 (reklamačný lístok č. 0039004) zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – pedále Octane One v hodnote 49,99 EUR, zakúpeného dňa 03.11.2014, najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď reklamáciu predávajúci vybavil až dňa 17.08.2015 vrátením kúpnej ceny výrobku.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 04.02.2016 účastník konania poukazuje na nedostatky zistené v rámci vyššie uvedených kontrol, pričom k týmto uvádza nasledovné. Povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa si vždy riadne a včas plnil. K reklamácií uplatnenej spotrebiteľom dňa 04.05.2015 týkajúcej sa výrobku – bicykel Mondraker Foxy R v hodnote 2 500 EUR účastník konania uvádza, že táto bola predávajúcim bez zbytočného odkladu riešená, predávajúci ihneď zaslal po uplatnení reklamácie tovar na odborné preskúmanie dodávateľovi, pričom z vyjadrenia dodávateľa vyplýva, že označené poškodenia boli spôsobené nedostatočnou starostlivosťou (dôkaz – Vyjadrenie o reklamácií, dôkaz založený v spise). Ďalej uvádza, že pre pretrvávajúci zlý zdravotný stav (vyše mesiaca PN) sa musel pán Lieskovský v čase vybavovania reklamácie podrobiť naliehavému chirurgickému zákroku a z dôvodu tohto stavu nebol schopný zabezpečiť vybavenie reklamácie v zákonnej 30 dňovej lehote. Argument správneho orgánu, zmysle ktorého mal poveriť inú osobu na vybavenie reklamácie, účastník konania neakceptuje, nakoľko síce má zamestnanca, avšak tento nie je oprávnený ani dostatočne kvalifikovaný na požadovanú úlohu. Dodáva, že ihneď ako mu to zdravotný stav umožňoval, kupujúcemu oznámil spôsob vybavenia reklamácie, s tým, že reklamovaný tovar mu bude odovzdaný nasledujúci pracovný deň, t. j. v pondelok. Následne po doručení upovedomenia o vybavení reklamácie spotrebiteľ odstúpil od zmluvy. Vzhľadom k tomu, že pán K. bol informovaný o vybavení reklamácie a zlom zdravotnom stave predávajúceho, považuje účastník konania odstúpenie od zmluvy za neseriózne. Ďalej popisuje priateľský vzťah pána K. s predávajúcim a uvádza, že jeho požiadavky vždy vybavoval nadštandardným spôsobom, napriek tomu však odstúpenie od zmluvy akceptoval a kúpnu zmluvu mu vrátil. Účastník konania berie na vedomie, že tým, že

nevybavil reklamáciu v zákonnej lehote, sa dopustil porušenie zákonnej povinnosti avšak má za to, že vzhľadom k tomu, že protiprávny stav bol ihneď odstránený a kupujúcemu nevznikla žiadna škoda, je závažnosť porušenia nepatrná. Porušenie predmetnej povinnosti vo vzťahu k reklamacii p. Š. K. uplatnenej dňa 11.03.2015 účastník konania odmieta. K tomu uvádza, že predávajúci už v deň uplatnenia reklamácie poskytol spotrebiteľovi nové pedále, pričom konal nad rámec svojich zákonných povinností. Má za to, že uplatnenú reklamáciu vybavil riadne a včas, nakoľko v rámci 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie telefonicky kontaktoval spotrebiteľa a oznámil mu, že reklamácia bola vybavená kladne. Predávajúci mal záujem vybaviť reklamáciu vrátením peňazí na účet kupujúceho. Uvádza, že v telefonickom rozhovore s kupujúcim uviedol, že mu tovar môže vymeniť za nový, avšak má ten istý tovar len inej farby, ale upozornil ho, že ak by chcel ten istý tovar totožnej farby, musel by ho objednať, čo by mohlo trvať dlhší čas. Na základe poskytnutých informácií spotrebiteľ požiadal predávajúceho, aby mu kúpnu cenu nevracal, tovar totožnej farby objednal a peniaze, ktoré mu mal vrátiť použil na jeho zaplatenie. Dodáva, že o predmetnom telefonickom kontakte vydal predávajúci písomný doklad, ktorý odoslal spotrebiteľovi poštou (dôkaz – List zo dňa 26.03.2015 s podacím lístkom, kópia založená v spise). Účastník konania má vzhľadom k ním uvádzaným skutočnostiam za to, že jeho konanie v súvislosti s reklamáciou uplatnenou dňa 11.03.2015 nie je možné považovať za porušenie ust. § 18 ods. 4 uvedeného zákona, a že konanie, kedy predávajúci postupoval podľa pokynov kupujúceho nemožno vyhodnotiť na jeho ujmu. Ďalej účastník konania poukazuje na vyjadrenie správneho orgánu v súvislosti s dokladom preukazujúcim odoslanie listu zo dňa 26.03.2015 (podací lístok), ktorý nemožno uznať. V nadväznosti na uvedené poukazuje na ust. § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa a má za to, že predávajúci si danú povinnosť splnil tým, že vydal písomné potvrdenie o vybavení reklamácie. Dodáva, že zákon neukladá predávajúcemu povinnosť, aby potvrdenie o vybavení preukázateľným spôsobom doručil kupujúcemu, z uvedeného dôvodu nie je možné ukladať predávajúcemu povinnosti nad rámec zákona. Má za to, že na základe uvedených skutočností je zrejmé, že predávajúci si plní svoje povinnosti riadne a včas a k omeškaniu s vybavením reklamácie v prípade predmetného bicykla došlo len o pár dní z objektívnej príčiny. Nakoľko je účastník konania toho názoru, že zákonné povinnosti neporušil, žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia, resp. aby pokutu primerane znížil. Opakovane uvádza, že povinnosti neporušil, k omeškaniu pri vybavení reklamácie (bicykel) došlo z dôvodu zlého zdravotného stavu predávajúceho, spotrebiteľ bol informovaný o kladnom spôsobe vybavenia reklamácie deň po uplynutí zákonnej lehoty a tvrdenie správneho orgánu, že spotrebiteľovi vznikla ujma na jeho právach tým, že nebol po celú dobu trvania protiprávneho stavu oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nie je pravdivé. Je toho názoru, že spotrebiteľ účelovo, po tom čo bol informovaný o kladnom vybavení reklamácie, odstúpil od zmluvy a požadoval vrátenie celej kúpnej ceny, napriek tomu, že bicykel vyše roka užíval, navyše v rozpore s podmienkami používania výrobcu, čo vyplýva aj z vyjadrenia výrobcu. Reklamáciu výrobku – pedálov Octane One považuje za vybavenú riadne a včas.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k predmetnej veci dospel k právnomu záveru, že k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania preukázateľne došlo v oboch vyššie uvedených prípadoch reklamácií p. Š. K.. Účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Účastník konania iba opätovne uvádza príčiny vzniku vytýkaných nedostatkov. Dôvod na zníženie výšky správnym orgánom uložennej pokuty odvolací orgán nezistil.

K porušeniu predmetnej povinnosti vo vzťahu k reklamacii uplatnenej dňa 04.05.2015 (reklamačný lístok č. 0039007) spotrebiteľom p. Š. K. odvolací orgán uvádza nasledovné. V súvislosti s vyjadrením účastníka konania, že okamžite po uplatnení reklamácie výrobku – bicykel Mondraker Foxy R, zaslal tovar na odborné preskúmanie dodávateľovi, pričom z jeho

vyjadrenia vyplýva, že označené poškodenia boli spôsobené nedostatočnou starostlivosťou spotrebiteľa, a teda podľa jeho názoru nejde o kvalitatívne nedostatky výrobku, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti nemajú vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona. **Pre posúdenie danej veci je relevantné, že účastník konania predmetnú reklamáciu na výrobok – bicykel Mondraker Foxy R, v hodnote 2 500 EUR, zakúpený dňa 03.11.2014 nevybavil najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.**

Rovnako účastníkom konania konštatovaný zlý zdravotný stav, z dôvodu ktorého sa musel podrobiť chirurgickému zákroku nepredstavuje dôvod, ktorý by mal na zistený skutkový stav vplyv. Účastník konania ako predávajúci, a teda ako osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania je povinný zabezpečiť dodržiavanie povinností tak ako mu vyplývajú z platných právnych predpisov, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v mene predávajúceho. V prípade, ak p. L. nemohol reklamáciu vybaviť osobne v zákonnej lehote, je rovnako odvolací orgán toho názoru, že jej vybavením mohol poveriť inú osobu, napríklad svojho zamestnanca. Námietku účastníka konania, že jeho zamestnanec nie je dostatočne kvalifikovaný na požadovanú úlohu, odvolací orgán neakceptuje ako skutočnosť, ktorá by mala na zistený skutkový stav vplyv. Je vo sfére uváženia účastníka konania, ako si v prípade, ak nastane rovnaká alebo obdobná situácia, na akú sa účastník konania odvoláva, zariadi, aby ako predávajúci zodpovedajúci za dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, neporušil povinnosti, ktoré mu citovaný zákon ukladá. Za dodržiavania povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci zodpovedá objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok spôsobili. Ostatné skutočnosti nemajú na zodpovednosť predávajúceho žiaden vplyv.

Účastník konania síce správnomu orgánu predložil e-mail datovaný zo dňa 04.06.2015, avšak samotné znenie e-mailu len smerovalo k vybaveniu reklamácie, keď v ňom účastník konania uviedol, že predmetný bicykel sa bude snažiť spotrebiteľovi odovzdať v pondelok, t.j. o štyri dni (08.06.2015), a teda na piaty deň odo dňa, kedy mala byť reklamácia spotrebiteľa vybavená. K tomu aby bolo možné akceptovať výzvu na prevzatie plnenia ako zákonný spôsob vybavenia reklamácie v zmysle ust. § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, je potrebné, aby táto výzva bola nielen vykonaná, ale aby sa v rámci 30 dňovej zákonnej lehoty zároveň dostala do dispozičnej sféry spotrebiteľa a svojím obsahom musí smerovať k tomu, že reklamácia bude v 30 dňovej lehote aj vybavená. V opačnom prípade, by výklad účastníka konania znamenal, že za vybavenie reklamácie by bolo možné považovať každú výzvu adresovanú spotrebiteľovi v zákonom stanovenej lehote, ktorá by smerovala k prevzatíu výrobku po 30 dňovej lehote, čo by však odporovalo celkovému účelu zákona o ochrane spotrebiteľa a úmyslu zákonodarcu zakotviť pre predávajúceho maximálnu 30 dňovú lehotu na vybavenie reklamácie. Z uvedeného dôvodu vyjadrenie účastníka konania, že ihneď, ako mu to zdravotný stav umožnil, oznámil spotrebiteľovi spôsob vybavenia reklamácie s tým, že reklamovaný výrobok mu bude odovzdaný až po 30 dňovej lehote (nasledujúci pondelok), nemá vo vzťahu k danej veci právnu relevanciu.

Účastníkom konania uvádzané názory ohľadne neseriózneho konania spotrebiteľa v dôsledku uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy, napriek skutočnosti, že tento bol informovaný o zlom zdravotnom stave p. L., považuje odvolací orgán za výlučne subjektívne, na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za spoľahlivo zistené porušenie zákona nemajúce žiaden vplyv. Ako sa už správny orgán v napadnutom rozhodnutí zmienil, v zmysle ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa (posledná veta), spotrebiteľ má právo, v prípade ak predávajúci nedodrží 30 dňovú lehotu na vybavenie reklamácie, od zmluvy odstúpiť alebo právo na výmenu výrobku za nový výrobok. V danom prípade teda spotrebiteľ iba realizoval svoje zákonom dané právo. Je právne irelevantná skutočnosť týkajúca sa akceptácie uvedeného práva spotrebiteľa zo strany účastníka konania.

Na margo námietky účastníka konania, že vzhľadom na skutočnosť, že škoda kupujúcemu v dôsledku uvedeného konania nevznikla, závažnosť porušenia je nepatrná, odvolací orgán uvádza, že otázka závažnosti správneho deliktu nepredstavuje kritérium, na ktoré je správny orgán povinný v prípade vyvodzovania administratívno-právnej zodpovednosti za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa prihladiť. Pre vyvodenie zodpovednosti postačuje, ako sa už odvolací orgán vyššie zmienil, preukázanie porušenia povinnosti zo strany účastníka konania, čo splnené bolo. Účastník konania berie na vedomie nevybavenie reklamácie v zákonnej lehote, a teda porušenie ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k reklamácií uplatnenej dňa 04.05.2015. K odstráneniu zisteného nedostatku následne po jeho vytknutí zo strany inšpektorov SOI odvolací orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je kontrolovaná osoba v určenej lehote povinná odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z uvedeného dôvodu nemožno odstránenie zistených nedostatkov považovať za skutočnosť, ktorá by účastníka konania zbavovala zodpovednosti za zistené protiprávne konanie.

K námietkam účastníka konania uvádzaným v súvislosti s porušením predmetnej povinnosti vo vzťahu k reklamovanému výrobku – pedále Octane One, odvolací orgán tak, ak správny orgán v napadnutom rozhodnutí uvádza, že skutočnosť, že účastník konania poskytol spotrebiteľovi už v deň uplatnenia reklamácie nové pedále, nie je dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Nemožno považovať za liberačný dôvod konanie účastníka konania, kedy zatiaľ (do vybavenia reklamácie) poskytol spotrebiteľovi nové pedále, a teda podľa jeho vyjadrenia konal nad rámec zákonom stanovených povinností. K názoru účastníka konania, že uplatnenú reklamáciu vybavil včas, keďže v rámci 30 dňovej zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie telefonicky kontaktoval spotrebiteľa a oznámil mu, že reklamácia bola vybavená kladne, odvolací orgán uvádza, že v súlade so znením ust. § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, telefonické upovedomenie spotrebiteľa o jeho reklamácií, v žiadnom prípade nemožno považovať za vybavenie reklamácie v súlade so zákonom. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmennou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak predávajúci chcel vybaviť reklamáciu kladne, v zmysle predmetného zákonného ustanovenia bol za účelom dodržania zákonného spôsobu vybavenia reklamácie povinný pristúpiť v zákonnej lehote k úkonu smerujúcemu buď (k fyzickému) odovzdaniu opraveného výrobku, výmene výrobku, vráteniu kúpnej ceny, vyplateniu primeranej zľavy z ceny, resp. k doručeniu písomnej výzvy spotrebiteľovi na prevzatie plnenia. Nepostačuje, ak predávajúci iba telefonicky upovedomí spotrebiteľa o kladnom vybavení reklamácie bez toho, aby sa opravený, resp. vymenený výrobok, kúpna cena, primeraná zľava z ceny alebo písomná výzva na prevzatie plnenia, nachádzali v dispozičnej sfére spotrebiteľa v zákonnej 30 dňovej lehote.

Námietky účastníka konania o tom, že dal spotrebiteľovi vybrať, či má záujem o vrátenie peňazí, alebo výmenu tovaru, pričom spotrebiteľ si vybral výmenu tovaru za ten istý tovar totožnej farby, ktorý účastník konania nemal na sklade, pričom upozornil spotrebiteľa, že totožný tovar musí objednať, čo môže trvať dlhší čas, odvolací orgán považuje vo vzťahu k danej veci za právne irelevantné. Predávajúci je v každom prípade povinný dodržať zákonom stanovenú – maximálnu lehotu na vybavenie reklamácie, ktorá je nemenná a záväzná pre všetky prípady reklamácií. Zákon neustanovuje žiadne výnimky, pri ktorých je možné túto lehotu predĺžiť.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa listu zo dňa 26.03.2015, ktorým mal účastník konania vybaviť reklamáciu spotrebiteľa, predmetom ktorej boli kvalitatívne nedostatky výrobku – pedále Octane One, ktorou poukazuje na to, že neuznáva argumentáciu správneho orgánu

o tom, že doklad doložený účastníkom konania, ktorý mal preukázať zaslanie predmetného listu, neuznáva ako dôkaz preukazujúci túto skutočnosť, pričom účastník konania zároveň poukázal na znenie ust. § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, s uvedením, že zákon neukladá predávajúcemu povinnosť, aby potvrdenie o vybavení reklamácie preukázateľným spôsobom doručil kupujúcemu, odvolací orgán uvádza, že v danom prípade bola voči účastníkovi konania vyvozená zodpovednosť za porušenie ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na predmetné porušenie je logické, že na preukázanie vybavenia reklamácie v zákonnej lehote nie je postačujúce, ak účastník konania poukáže na list zo dňa 26.03.2015 s názvom *Vybavenie reklamácie – pedále Octane One*, bez relevantného dôkazu, umožňujúceho prijať záver o tom, že k vybaveniu reklamácie v zákonom stanovenej lehote skutočne došlo. Skutočnosť, že účastník konania má vo svojej dispozičnej sfére ním napísaný list, ktorý správne orgánu predložil a ktorým malo údajne dôjsť k vybaveniu reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote, nemožno považovať bez ďalšieho za relevantný dôkaz preukazujúci skutočné zákonné vybavenie reklamácie spotrebiteľa. Doložený podací listok, z dôvodov uvedených správnym orgánom v napadnutom rozhodnutí (absencia údaje preukazujúceho spojitosť podacieho listka s predmetným listom alebo spotrebiteľom), rovnako nemožno považovať za doklad preukazujúci skutočné vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote. Odvolací orgán tak neakceptuje námietky účastníka konania o ukladaní povinnosti predávajúcemu nad rámec zákona. Je len v záujme účastníka konania, ktorý v prípade, že uvádza dôkazy na podporu svojich tvrdení, a ktorý v danom prípade nesie dôkazné bremeno, aby na ich preukázanie zadovážil také doklady, ktorými svoje argumenty podporí, k čomu však v danom prípade nedošlo, a teda účastník konania svoje dôkazné bremeno neuniesol.

Odvolací orgán sa pridrižiava záveru prvostupňového správneho orgánu ohľadne následkov protiprávneho konania účastníka konania v tom smere, že spotrebiteľovi vznikla ujma na jeho právach tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nebol zákonom stanoveným spôsobom a v zákonom stanovenej lehote oboznámený s výsledkom reklamačného konania resp. nemal zjednanú nápravu vady/vád, na základe čoho má sťažené užívanie predmetu reklamácie. Skutočnosť, že spotrebiteľ bol informovaný o kladnom vybavení reklamácie na druhý deň, je vzhľadom na lehotu informovania (po 30 dňoch odo dňa uplatnenia reklamácie) ako aj z dôvodu absencie uvedenia kladného zákonného spôsobu vybavenia reklamácie v zmysle ust. § 2 písm. m) dotknutého zákona, právne irelevantná. Spotrebiteľ bol tak nútený strpieť reklamačné konanie po dlhšiu dobu, ako je dané zákonom a zároveň nemohol uplatniť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady výrobku.

Na základe vyššie uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že skutkový stav bol zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistený a správne právne posúdený. Odvolací orgán nezistil dôvod na zníženie správnym orgánom uloženej pokuty, nakoľko túto považuje za primeranú zistenému skutkovému stavu, ako aj charakteru porušenia zákona v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok. Správny orgán výšku pokuty dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú a preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nedodržaním povinnosti vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (v prípade vyššie uvedených dvoch reklamácií spotrebiteľa) účastník konania znížil

rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je oboznámený s výsledkom reklamačného konania, resp. nemá zjednanú nápravu reklamovanej vady/vád, na základe čoho má sťažené riadne užívanie predmetu reklamácie. Spotrebiteľ je tak nútený strpieť reklamačné konanie po dlhšiu dobu, ako je nutné zo zákona a zároveň nemôže podniknúť prípadné ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady výrobku. Uvedeným konaním účastníka konania je zároveň dotknuté právo na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, čím je marený jeden z účelov zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ust. § 3 ods. 1. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo v prípade reklamácie spotrebiteľa uplatnenej na výrobok – bicykel Mondraker Foxy R na skutočnosť, že účastník konania zaslal spotrebiteľovi e-mail zo dňa 04.06.2015, s tým, že ku faktickému odovzdaniu predmetného výrobku, ho vyzval na piaty deň od uplynutia zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie. V prípade reklamácie výrobku – pedále Octane One bola zohľadnená skutočnosť, že spotrebiteľovi bola kúpna cena za predmetný výrobok vrátená až dňa 17.08.2015, teda po 5 mesiacoch odo dňa uplatnenia reklamácie.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobil ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02200115.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0481/99/2015

Dňa : 18.07.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Miro computers, s.r.o.**, Sládkovičova 573/9, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 46 907 165, dňa 24.04.2015 vykonané došetrenie kontroly internetového obchodu www.mirocomputers.sk zo dňa 03.02.2015 v prevádzkovej jednotke Servis a predaj výpočtovej techniky Miro computers, s.r.o., [Sládkovičova 573/9, Považská Bystrica](http://www.mirocomputers.sk), proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (do 31.12.2015 Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prievidzi pre Trenčiansky kraj), č. P/0098/03/2015, zo dňa 24.06.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. c/ vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

účastníkovi konania: **Miro computers, s.r.o.**

sídlo: **017 01 Považská Bystrica, Sládkovičova 573/9**

IČO: **46 907 165**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 24.04.2015 pri došetrení kontroly internetového obchodu www.mirocomputers.sk zo dňa 03.02.2015 v prevádzke Servis a predaj výpočtovej techniky Miro computers, s.r.o., Sládkovičova 573/9, Považská Bystrica, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke www.mirocomputers.sk, v článku VI. Dodanie tovaru, bod 6.6 bola uvedená podmienka, ktorá ukladá spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona, a to povinnosť v prípade poškodenia tovaru vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. a)**
- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke www.mirocomputers.sk v článku VII. Záručné podmienky, reklamačný poriadok, bod 7.28 bola uvedená podmienka, ktorá mohla viesť priemerného spotrebiteľa do omylu v nasledovnom znení:
„...Lehotu 30 dní je možné po uplatnení reklamácie predĺžiť po dohode so spotrebiteľom – takéto predĺženie nesmie byť na dobu neurčitú alebo neprimerane dlhú...“, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c)**

zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, peňažnú pokutu vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00980315.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Miro computers, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo dňa 24.04.2015 pri došetrení kontroly internetového obchodu www.mirocomputers.sk zo dňa 03.02.2015 v prevádzkovej jednotke Servis a predaj výpočtovej techniky Miro computers, s.r.o., Sládkovičova 573/9, Považská Bystrica zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a zákaz používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku sa týmto opravuje chyba, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedená oprava spočíva v tom, že na strane 1 vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia sa obchodné meno účastníka konania „Miro computers s.r.o.“ opravuje na „Miro computers, s.r.o.“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

V súlade s právnym záverom Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) vyjadrenom v rozsudku zo dňa 26.04.2016 sp. zn. 11S/113/2015-50, odvolací orgán dospel na základe opätovného preskúmania napadnutého rozhodnutia č. P/0098/03/2015 zo dňa 24.06.2015, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, k potrebe jeho zmeny. Rešpektujúc rozhodnutie krajského súdu, odvolací orgán pristúpil k vypusteniu konštatovania porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s článkom III. Záväznosť VOP, bod 3.1. („Kupujúci zaslaním objednávky potvrdzuje, že sa zoznámil s týmito VOP a že s nimi súhlasí...“), článkom VII. Záručné podmienky, reklamačný poriadok, bod 7.4. („Uzavretím kúpnej zmluvy a prevzatím tovaru od predávajúceho kupujúci súhlasí s týmito Reklamačným poriadkom.“) a s článkom X. Záverečné ustanovenia, bod 10.6. („Kupujúci zaslaním objednávky potvrdzuje, že si tieto VOP prečítal a v celom rozsahu s nimi súhlasí...“). K porušeniu dotknutého ustanovenia zákona došlo výlučne v súvislosti s článkom VII. Záručné podmienky, reklamačný poriadok, bod 7.28, v ktorom bola uvedená podmienka, ktorá mohla uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu v nasledovnom znení: „...Lehotu 30 dní je možné po uplatnení reklamácie predĺžiť po dohode so spotrebiteľom – takého predĺženie nesmie byť na dobu neurčitú alebo neprimerane dlhú...“ Podľa **§ 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení** (ďalej len „OP“) *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.* Podľa **§ 53 ods. 1** Občianskeho zákonníka *spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.* Podľa **§ 53 ods. 2** Občianskeho zákonníka *za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.* Podľa vyššie cit. zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka sa za neprimeranú podmienku v spotrebiteľských zmluvách považuje ustanovenie,

ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a súčasne ktorého obsah spotrebiteľ nemohol ovplyvniť (obe podmienky musia byť splnené kumulatívne), pričom nie je možné jednu zákonnú podmienku odvodzovať od druhej zákonnej podmienky, ako tomu bolo v prípade troch vyššie uvedených bodov Obchodných podmienok (ďalej len „OP“). Zároveň je potrebné uviesť, že body 3.1., 7.4. a 10.6. OP sa nedotýkajú žiadnych konkrétnych zákonom garantovaných práv spotrebiteľa, nakoľko tieto len upravujú spôsob vyjadrenia súhlasu spotrebiteľa s OP bez toho, aby bezprostredne ukracovali rozsah a kvalitu práv spotrebiteľa, resp. priamo a zásadne sťažovali alebo znemožňovali ich uplatnenie. Zároveň nie je možné konštatovať, že uvedenými ustanoveniami OP došlo de facto k prenášaní dôkazného bremena na spotrebiteľa, keď zákonnú úpravu vzájomných práv a povinností medzi predávajúcim a kupujúcim nemožno vykladať jednostranne tak, že povinnosti znáša jedine predávajúci. Spravodlivé je požadovať rozumnú mieru opatrnosti a zodpovednosti aj od kupujúceho, ktorému prináleží povinnosť oboznámiť sa s podmienkami, za akých vstupuje do zmluvného vzťahu s predávajúcim. Predmetnej povinnosti kupujúceho korešponduje povinnosť a zodpovednosť predávajúceho za pravdivé a úplné informácie poskytnuté kupujúcemu - spotrebiteľovi, na ktorom je, či sa s OP internetového predajcu oboznámi len formálne alebo aj reálne. Porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa zostáva v plnej miere zachované. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací orgán pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Uvedená zmena bola zároveň dôvodom pre primerané zníženie výšky prvostupňovým správny orgánom uloženéj pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a nepoužívať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo dňa 24.04.2015 pri došetrení kontroly internetového obchodu www.mirocomputers.sk zo dňa 03.02.2015 v prevádzkovej jednotke Servis a predaj výpočtovej techniky Miro computers, s.r.o., Sládkovičova 573/9, Považská Bystrica zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď **v OP** na stránke www.mirocomputers.sk, **v článku VI. Dodanie tovaru, bod 6.6** bola uvedená podmienka, ktorá ukladá spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona, a to povinnosť v prípade poškodenia tovaru vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru v nasledovnom znení: „.....*V prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí kupujúcim je ten povinný ihneď pri prevzatí tovaru vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru (škodový zápis), ktorého správnosť potvrdí dopravca. Na základe takto vyhotoveného záznamu doručeného predávajúcemu môže predávajúci po uzavretí škodovej udalosti s dopravcom, nie však neskôr ako v dohodnutej lehote a ak nie je lehota dohodnutá, tak v lehote 30 dní, poskytnúť odstránenie nedostatku tovaru, zľavu na tovar a v prípade neodstrániteľných chýb tovaru kupujúcemu nový tovar.*“ V danom prípade ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu, pokiaľ predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosť, aby pri zistení poškodenia tovaru pri preberaní tovaru spotrebiteľ/kupujúci vyhotovil škodový zápis. Uvedená podmienka môže mať len odporúčajúci charakter, nakoľko žiaden právny predpis spotrebiteľovi predmetnú povinnosť neukladá. Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v OP na stránke www.mirocomputers.sk **v článku VII. Záručné podmienky, reklamačný poriadok, bod 7.28** bola uvedená podmienka, ktorá mohla uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu v nasledovnom znení:

Článok VII.

Záručné podmienky, reklamačný poriadok

Bod 7.28. „.....Lehotu 30 dní je možné po uplatnení reklamácie predĺžiť po dohode so spotrebiteľom – takéto predĺženie nesmie byť na dobu neurčitú alebo neprimerane dlhú...“

Uvedená podmienka je v rozpore s ustanovením § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Predmetnú reguláciu nie je možné meniť, a to ani dohodou zmluvných strán, nakoľko ide o kogentnú právnu úpravu.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 09.07.2015 účastník konania uvádza, že s uloženou pokutou sa nestotožňuje. Poukazuje na kritéria, na ktoré by mal správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť a zároveň uvádza, že z jeho strany nedošlo ani k porušeniu povinnosti a ani k protiprávnemu konaniu. Uvádza, že predmetné OP sú formulované spôsobom, ktorý práva spotrebiteľov ochraňuje a poskytuje im práva nad rámec zákona. Účastník konania má za to, že jeho OP nedochádza, a ani v minulosti nedošlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania nebola za celé obdobie jeho fungovania doručená ani jedna sťažnosť, naopak ústretovosť a proklientský prístup bol mnohými zákazníkmi oceňovaný. Účastník konania má ďalej za to, že napadnuté body OP si správny orgán vysvetlil jednostranným spôsobom, bez vytvorenia objektívneho hľadiska, pri posúdení ktorého by zistil, že k porušeniu zákona nedošlo. K bodu 6.6 účastník konania uvádza, že v danom prípade nejde o kladenie povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu, ale ide naopak o zvýšenú ochranu spotrebiteľa. K tomu dodáva, že je samozrejmé, že pri preprave môže dôjsť k poškodeniu prepravovaného tovaru a v prípade, že by k poškodeniu tovaru došlo a spotrebiteľ by nespísal škodový zápis, nebolo by možné reklamácii vyhovieť v plnej miere, ak vôbec, nakoľko predávajúci nemôže mať vedomosť o tom, či tovar nepoškodil sám spotrebiteľ, čo samozrejme stavia spotrebiteľa, ako aj predávajúceho do nevýhodnej pozície, keď spotrebiteľ žiada o nový výrobok a predávajúci nemôže uznať reklamáciu, pokiaľ sa nejedná o výrobnú chybu v dôsledku absencie škodového zápisu. Uvádza, že v prípade, ak by bol spísaný škodový zápis, bolo by jasné, že k poškodeniu došlo počas prepravy a následne by bol spotrebiteľovi výrobok vymenený. K ďalším napadnutým bodom OP účastník konania uvádza, že sa nejedná o žiadnu nerovnováhu a aj na danú situáciu je nutné pozerieť z objektívneho hľadiska. Má za to, že je na spotrebiteľovi, či sa rozhodne uzavrieť zmluvu alebo nie a účastník konania ho k tomu nenúti. Poukazuje na skutočnosť, že na predmetnej webovej stránke je uvedená jeho ponuka spolu s OP, záručnými podmienkami a reklamačným poriadkom a ďalej je už na spotrebiteľovi, či sa rozhodne ponuku prijať alebo nie. Ďalej poukazuje na to, že spotrebiteľ má možnosť niekoľkokrát kontaktovať účastníka konania a v prípade záujmu si dohodnúť individuálne podmienky. Účastník konania uvádza, že spotrebiteľ má možnosť rozhodnúť sa na základe slobodnej vôle, či pristúpi k jeho OP, záručným podmienkam a či súhlasí s reklamačným poriadkom, prípadne, ak spokojný nie je, dohodne sa so spotrebiteľom individuálne. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že nemôže dochádzať ku správnym orgánom konštatovanej nerovnováhe v právach a povinnostiach medzi kupujúcim a predávajúcim. K bodu 7.28 účastník konania uvádza, že uvedená podmienka nie je v rozpore s ustanovením § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Ako prvé k tomu účastník konania uvádza, že s predĺžením reklamačnej lehoty musí kupujúci súhlasiť, a teda ide len o možnosť založenú na dohode, ktorá nie je od spotrebiteľa požadovaná. Ide o službu poskytnutú nad rámec zákona. Dodáva, že ak je to možné vybavuje reklamáciu ihneď, pokiaľ nie je možné ju vybaviť ihneď, tak v lehote do 30 dní a po uplynutí 30 dňovej lehoty má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť, resp. má právo na výmenu výrobku za nový výrobok, pokiaľ jeho výrobok nie je možné opraviť, alebo by oprava trvala dlhšiu dobu. Uvádza, že predĺžená

reklamačná lehota slúži pre kupujúcich, ktorí trvajú na oprave výrobku, ale vzhľadom na zložitosť opravy, 30 dňová lehota nie je postačujúca, napr. z dôvodu nutnosti objednania súčiastok a pod. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že sa jedná o individuálny prístup v prospech spotrebiteľa a nie o rozpor so zákonom. Ďalej konštatuje, že so zákazníkmi sa snaží vytvárať čo najlepší vzťah a jeho cieľom nie je spôsobiť spotrebiteľovi finančnú škodu a už vôbec nie jeho klamanie, nakoľko spotrebiteľ je na prvom mieste a vždy k nemu pristupuje férovovo. V závere svojho odvolania účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní dotknutých ustanovení OP dospel k jednoznačnému záveru, a to že k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa preukázateľne došlo, a to vo vyššie uvedenom rozsahu. Odvolací orgán sa k jednotlivým bodom, pri ktorých došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadruje nasledovne.

Na margo námietok účastníka konania ohľadne posudzovania dotknutých ustanovení OP, odvolací orgán uvádza, že správny orgán posudzoval súladnosť jednotlivých formulácií OP so zákonom o ochrane spotrebiteľa, pričom prihliadol na možný vznik následkov pre spotrebiteľom v prípade ich viazanosti s danými OP. Odvolací orgán si dovoľuje poukázať na jednotlivé napadnuté formulácie OP účastníka konania. K bodu 6.6. uvádza, že uvedenou podmienkou účastník konania stanovil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu – ihneď pri prevzatí tovaru vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru (škodový zápis), nakoľko žiaden právny predpis túto povinnosť spotrebiteľovi neurčuje. Predmetná podmienka môže mať len odporúčajúci charakter, nie prikazujúci ako v danom prípade. Skutočnosti, ktoré v súvislosti s predmetným porušením zákona uvádza účastník konania vo svojom odvolaní, odvolací orgán vyhodnotil ako výlučne subjektívne, na zodpovednosť účastníka konania nemajúce žiaden vplyv. Uvedené konanie účastníka konania nemožno považovať za zvýšenú ochranu spotrebiteľa, naopak spotrebiteľa neprimerane zaťažuje, nakoľko mu ukladá povinnosť nad rámec zákona. Účastník konania je povinný zabezpečiť si dodržiavanie svojich povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, vrátane povinnosti vybaviť reklamáciu spotrebiteľa riadne a včas, bez zavádzania povinností spotrebiteľom, ktoré sú nad rozsah zákona. Z uvedených dôvodov odvolací orgán námietkam účastníka konania v súvislosti s porušením zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nevyhovel.

K bodom **3.1., 7.4. a 10.6.** odvolací orgán uvádza, že tieto boli vyhodnotené ako súladné so zákonom a z uvedeného dôvodu odvolací orgán pristúpil k vypusteniu porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k vyššie uvedeným bodom OP.

K bodu **7.28.** v znení „.....Lehotu 30 dní je možné po uplatnení reklamácie predĺžiť po dohode so spotrebiteľom – takéto predĺženie nesmie byť na dobu neurčitú alebo neprimerane dlhú....“ odvolací orgán uvádza, že uvedená podmienka je jednoznačne v rozpore s ustanovením § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého „ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“ Zákon výslovne stanovuje, že vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Z uvedeného dôvodu, ak si predávajúci stanoví vo svojich OP možnosť maximálnu zákonnú lehotu na vybavenie

reklamácie predĺžiť, koná tým v rozpore s predmetným zákonným ustanovením. Je právne irelevantná skutočnosť, že predávajúci túto lehotu predĺži až po dohode so spotrebiteľom. V prípade, ak by nastala situácia, že predávajúci na základe dohody so spotrebiteľom 30 dňovú lehotu predĺži, spotrebiteľa tým ukráti na jeho práve na vybavenie reklamácie v zákonnej maximálnej 30 dňovej lehote. Zákon neustanovuje výnimky, v rámci ktorých je možné uvedenú lehotu na vybavenie reklamácie predĺžiť, napr. pri oprave výrobku. Odvolací orgán má za to, že predmetné ustanovenie zakotvuje maximálnu lehotu (strop) na vybavenie reklamácie, od ktorej sa nemožno odchýliť ani dohodou zmluvných strán, a teda ide o kogentné ustanovenie zákona. Odvolací orgán v žiadnom prípade nesúhlasí s názorom účastníka konania, že uvedený individuálny prístup je v prospech spotrebiteľov, naopak, má za to, že spotrebiteľ je na svojom práve na včasné vybavenie reklamácie ukrátený.

K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že táto je po jej znížení nepochybne výsledkom dôkladného uváženia zo strany správneho orgánu. Správny orgán pri jej určení prihliadol na všetky zákonné kritéria v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a pokutu uložil v zákonom stanovenom rozsahu. Zároveň správny orgán postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v danom prípade ide o ohrozovacie správne delikty. Pre naplnenie predmetných skutkových podstát postačuje preukázanie skutočnosti, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa nie je obligatórnym znakom daných skutkových podstát. Správny orgán teda z pohľadu následkov uvedených protiprávnych konaní, prihliadol na ohrozenie práv spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu, ako aj charakteru porušenia zákona.

Nakoľko porušenie predmetných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vo vyššie uvedenom rozsahu bolo spoľahlivo preukázané, odvolací orgán nemôže pristúpiť k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, a teda k odpusteniu uloženej sankcie. Uvedená povinnosť vyplýva správnomu orgánu zo znenia ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého správny orgán uloží (je povinný) predávajúcemu peňažnú sankciu – pokutu v zákonom stanovenom rozsahu v prípade, ak zistí, že predávajúci porušil povinnosti upravené predmetným zákonom.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,00 €. Pokuta bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri určení výšky pokuty sa v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov, spôsob a následky porušenia zákazov. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v OP, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu www.mirocomputers.sk, ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Správny orgán vzal pri určení výšky pokuty do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a pri nedodržaní zákazu používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na skutočnosť, že účastník konania si v rozpore s ustanovením § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa stanovil možnosť predĺžiť zákonom stanovenú maximálnu lehotu na vybavenie reklamácie. V prípade, ak by

účastník konania uvedené ním deklarované oprávnenie v praxi realizoval, neoprávnene by donútil spotrebiteľa strpieť dlhšiu dobu na vybavenie reklamácie a spotrebiteľ by tak v 30 dňovej lehote nemal k dispozícii výsledok vybavenia reklamácie, na ktorý už mal zo zákona nárok. Správny orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania odvolací orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. pri poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie a na okolnosti, za ktorých k porušeniu predmetných povinností došlo.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v danej výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú a preventívnu funkciu, s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zároveň zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Uložená pokuta sa, vzhľadom na hornú hranicu zákonom stanovenej sadzby, pohybuje pri spodnej hranici tejto sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0086/99/2016

Dňa : 27.07.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Roman Orlický**, miesto podnikania - **Pod Kaštieľom 241/24, 919 51 Špačince, IČO: 46 556 214**, kontrola vykonaná dňa 16.09.2015 v prevádzkovej jednotke – Vinotéka Jasmína, Vajanského 22, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0492/02/2015 zo dňa 18.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350 EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 14a ods. 1, § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0492/02/15, zo dňa 18.12.2015 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Roman Orlický - peňažnú pokutu vo výške 350 EUR, pre porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1, a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.09.2015 v prevádzkovej jednotke – Vinotéka Jasmína, Vajanského 22, 917 01 Trnava zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo označiť výrobok jednotkovou cenou a riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 16.09.2015 v prevádzkovej jednotke – Vinotéka Jasmína, Vajanského 22, 917 01 Trnava vykonaná kontrola za účelom preverenia dodržiavania ustanovení

zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj spotrebiteľom nachádzalo 11 druhov výrobkov s uvedeným nedostatkom (Včelí med Apimed zmiešaný lesný 470 g, Včelí med Apimed zmiešaný lesný 950 g, Včelí med Apimed kvetový 470 g, Včelí med Apimed kvetový 950 g, Včelí med Apimed agátový 950 g, Vlašské orechy v mede pohár 230 g výrobca SCHELLEX, Med a škorica pohár 230 g výrobca SCHELLEX, Lieskové orechy v mede pohár 230 g výrobca SCHELLEX, Kešu orechy v mede pohár 230 g výrobca SCHELLEX, Mandle v mede pohár 230 g výrobca SCHELLEX, Moravské zemské víno polosuché Pálava vo fľaši objem 3 litre). Zároveň bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzkovej jednotke sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v čase kontroly nebol umiestnený reklamačný poriadok.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ustanovenia § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania k porušeniu ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že sa domnieval, že uvedené označenie výrobkov sa nevzťahuje na výrobky podľa ustanovenia § 14a ods. 3 písm. c) uvedeného zákona a teda na výrobky – Vlašské orechy v mede pohár 230 g výrobca SCHELLEX; Med a škorica pohár 230 g výrobca SCHELLEX; Lieskové orechy v mede pohár 230 g výrobca SCHELLEX; Kešu orechy v mede pohár 230 g výrobca SCHELLEX; Mandle v mede pohár 230 g výrobca SCHELLEX, nakoľko tieto výrobky nemožno rozdeliť na časti bez zmeny kvality alebo vlastností. Ďalej uvádza, že Moravské zemské víno polosuché Pálava vo fľaši, objem 3 litre bolo v darčekom balení s košíkom, z uvedeného dôvodu má za to, že reálna cena vína na liter by bola zavádzajúca, nakoľko do ceny litra vína za liter by bola zarátaná aj cena košíka. Uvádza, že tovar je nakupovaný a aj predávaný ako jedna položka a tým pádom sú časti od seba neoddeliteľné. Čo sa týka porušenia ustanovenia § 18 ods. 1 uvedeného zákona, dané porušenie pripúšťa a dodáva, že od otvorenia prevádzkovej jednotky nemal žiadnu reklamáciu. Na základe uvedených skutočností si myslí, že výška pokuty je neprimeraná, nespĺňa represívno-výchovnú funkciu a vzhľadom na veľkosť predmetnej prevádzkovej jednotky má skôr likvidačný charakter, pričom práva spotrebiteľa neboli závažne porušené. Poukazuje na skutočnosť, že išlo o prvú kontrolu zo strany SOI a nedostatky boli ihneď odstránené. Aj vzhľadom na uvedené považuje uloženú pokutu za neprimeranú a žiada o opätovné prehodnotenie priestupku, nakoľko si myslí, že dané porušenie sa dá riešiť aj napomenutím, resp. skutočne nízkou pokutou.

K námietke účastníka konania, že podľa jeho názoru sa na dotknuté výrobky vzťahuje výnimka v zmysle ustanovenia § 14a ods. 3 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán uvádza, že výrobky, na ktoré účastník konania poukazuje vo svojom odvolaní nespĺňajú kritéria v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, nakoľko nejde o výrobky, ktoré nemožno rozdeliť bez zmeny ich kvality alebo vlastností a zároveň ide o výrobky, na ktoré sa vzťahuje povinnosť označiť tieto údaje o hmotnosti. Z uvedeného dôvodu námietka účastníka konania v tomto smere neobstojí. Ďalej odvolací orgán uvádza, že konštatovanie účastníka konania, že výrobok – Moravské zemské víno polosuché Pálava vo fľaši, objem 3 litre bol predávaný v darčekom koši je ničím nepodložené, nevyplyývajúce z podkladov pre rozhodnutie. V inšpekčnom zázname, na strane č. 2 nie je pri uvedenom druhu výrobku žiadna zmienka o darčekom koši, v ktorom by sa víno predávalo. Inšpekčný záznam predstavuje hodnoverný a objektívny výsledok vykonanej kontroly, v ktorom sú zdokumentované skutočnosti tak, ako boli zistené v priebehu vykonanej kontroly. Účastník konania uvedené zistenia nenamietal, a to ani

v priebehu kontroly, ani vo svojich ďalších vyjadreniach, naopak uviedol, že zistené nedostatky odstránil. Na základe vyššie uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že skutkový stav bol zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistený a správne právne kvalifikovaný ako porušenie ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Skutočnosť, že účastník konania nemal od otvorenia prevádzkovej jednotky žiadne reklamácie v súvislosti s porušením § 18 ods. 1 uvedeného zákona nepredstavuje dôvod, ktorý by účastníka konania zbavil jeho objektívnej zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že účastník konania nesplnil svoju povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Účastník konania za dôvod prehodnotenia výšky pokuty považuje skutočnosť, že predmetná kontrola bola v kontrolovanej prevádzkovej jednotke ako prvá, ako aj skutočnosť, že nedostatky boli odstránené ihneď. K tomu odvolací orgán uvádza, že správny orgán zohľadnil pri určení výšky pokuty skutočnosť, že v priebehu 12 mesiacov nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho, keď správny orgán vychádzal z prvej časti vety ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorej možno uložiť pokutu do výšky 66 400 EUR. Promptné odstránenie zistených nedostatkov odvolací orgán hodnotí pozitívne, avšak uvedená skutočnosť nepredstavuje jedno z kritérií, na ktoré správny orgán pri určení výšky pokuty prihliada. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, pričom tieto boli správnym orgánom dostatočne zohľadnené a pokuta uložená vo výške, ktorá je primeraná zistenému skutkovému stavu, ako aj charakteru porušenia zákona, vzhľadom na hornú hranicu zákonnej sadzby v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 uvedeného zákona, pri jej spodnej hranici. Pri určení výšky pokuty správny orgán postupoval v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, a teda v súlade so zásadou materiálnej rovnosti. Odvolací orgán zdôrazňuje, že postih za správny delikt musí mať silu odradiť od nezákonného postupu nielen samotného porušiteľa (individuálna prevencia), ale aj iné právnické či fyzické osoby, ktoré sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností (generálna prevencia) a preto nemôže byť uložený v zanedbateľnej výške. Zároveň v tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 21S/13/2013, v ktorom súd uviedol: *„Vo sfére žalobcu má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, preto je žiadúce, aby bola citeľná v majetkovej sfére páchatela deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), v ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho postupu.“*

Na margo žiadosti účastníka konania o opätovné prehodnotenie priestupku s prípadným napomenutím bez uloženia danej pokuty, odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa v danom prípade dopustil iného správneho deliktu v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nie priestupku. Vyplývajúci z dikcie zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 24 ods. 1) správny orgán je, v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu peňažnej sankcie – pokuty v zákonom stanovenom rozsahu. Nakoľko v danom prípade bolo porušenie zákonných povinností spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť a účastníkovi konania uložil pokutu v primeranej výške. Z uvedeného dôvodu nie je možné pristúpiť k napomenutiu účastníka konania bez uloženia pokuty, ako k alternatívnej forme vyvedenia administratívno-právnej zodpovednosti účastníka konania.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní

dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,00 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 EUR. Nakoľko však nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán pri určení výšky pokuty aplikoval prvú vetu ustanovenia § 24 ods. 1 uvedeného zákona.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Jedným zo základných práv spotrebiteľa je právo na pravdivé, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Dané právo spotrebiteľovi priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene výrobku je dôležitý údaj a poskytuje spotrebiteľovi lepšiu orientáciu a prehľad pri výbere z viacerých predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Pri určení výšky pokuty sa zohľadnilo aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene. Sprístupnenie reklamačného poriadku považuje správny, ako aj odvolací orgán za jeden z podstatných prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určení výšky pokuty. Nezabezpečením danej povinnosti došlo teda k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s nimi oboznámiť.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania je potrebné uviesť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. pri poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie a na okolnosti, za ktorých k porušeniu predmetných povinností došlo.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v danej výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zároveň zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Uložená pokuta sa, vzhľadom na hornú hranicu zákonom stanovenej sadzby, pohybuje pri spodnej hranici tejto sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04920215.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0089/99/2016**

Dňa : **15.07.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **OSIVEX ZÁHRADKÁR, s.r.o.**, sídlo – Štúrova 33, 040 01 Košice, IČO: 36 787 124, kontrola vykonaná dňa 18.09.2015 v prevádzkovej jednotke – Zemplínska karčma, Štúrova 33, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0398/08/2015, zo dňa 14.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR**, **slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a/ a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0398/08/2015, zo dňa 14.12.2015

potvrďuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – OSIVEX ZÁHRADKÁR, s.r.o.- peňažnú pokutu vo výške 300 €, pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.09.2015 v prevádzkovej jednotke - Zemplínska karčma, Štúrova 33, Košice zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve, ako aj povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 18.09.2015 kontrolu v prevádzkovej jednotke - Zemplínska kačma, Štúrova 33, Košice, za účelom preverenia dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe (0,5l Pivo nealko Zl. Bažant á 1,10 EUR/0,5l; 215 g Zemiaky opekané á 0,85 EUR/230g; 2g Čaj á 0,33 EUR/2 g; 2x 5g HB cukor á 0,03 EUR/5g) účtovanom v celkovej hodnote 2,34 EUR, v správnej hodnote 2,29 EUR, boli spotrebiteľia (inšpektori SOI) poškodení o 0,05 EUR. Rozdiel 0,05 EUR v neprospech spotrebiteľa bol zapríčinený odpredaním výrobku (zemiaky opekané) v nesprávnej hmotnosti – účtovaná hmotnosť: 230g, skutočná hmotnosť odpredanej porcie opekaných zemiakov: 215g. Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve, keď v čase vykonanej kontroly sa v ponuke na predaj, prostredníctvom jedálneho a nápojového lístka, nachádzali 3 druhy výrobkov (chlieb, tatárska omáčka, uhorky sterilizované), ktoré neboli zreteľne označené údajom o množstve (hmotnosti).

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky nesie účastník konania ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovednosť v plnom rozsahu.

V podanom odvolaní zo dňa 04.01.2016 účastník konania uvádza, že odvolanie podáva proti výroku o uložení pokuty, nakoľko má za to, že správny orgán vybočil z rámca ukladania pokút za porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a podľa ustanovenia § 12 ods. 2 uvedeného zákona pri zohľadnení kritérií na uloženie výšky pokuty v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku, nakoľko v predmetnom rozhodnutí absentuje odôvodnenie uloženej pokuty za uvedené proklamované porušenia príslušných ustanovení zákona, so zaužívanou praxou. Účastník konania cituje časť odôvodnenia výšky pokuty, v ktorej správny orgán uviedol, že rozhodujúcimi skutočnosťami, na ktoré pri určení výšky pokuty prihliadol bol rozsah a charakter zisteného protiprávneho konania. V súvislosti s výškou uloženej pokuty má účastník konania za to, že správny orgán sa neriadil vyššie uvedenou zásadou správneho konania – zásadou materiálnej rovnosti. Účastník konania poukazuje na zverejnené rozhodnutie Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj zo dňa 15.11.2012, č. P/0352/06/12 o uložení pokuty 750 EUR na základe kontroly v prevádzkovej jednotke – Hotel KERLING, Dolná 12/A, Banská Štiavnica, za porušenie rovnakých povinností ako je to v prípade účastníka konania, a to predávať výrobky v správnej hmotnosti a povinnosť zabezpečiť, aby predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve: „pre nedodržanie povinnosti zaradiť ubytovacie zariadenie do príslušnej triedy a poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitnými predpismi, keď pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacích zariadení a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried bolo zistené, že

- ubytovacie zariadenie (ďalej UZ) nebolo zatriedené do príslušnej kategórie a triedy v zmysle § 3 vyhlášky (§ 11 ods. 1)
- neboli dodržané požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 vyhlášky,
- neboli dodržané Všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1 citovanej vyhlášky a
- neboli dodržané klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, teda poskytovateľ služby neposkytol služby v predpísanej kvalite (§ 4 ods. 1 písm. b)“

„pre nedodržanie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, keď pri kontrole dňa 10.07.2012 bol vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,80 EUR, správne mal byť účtovaný 5,33 EUR, čím došlo k poškodeniu spotrebiteľa o 0,47 EUR nedodržaním

objemu u 2 x KBŠ celkovo o 7 ml, po zohľadnení povolenej tolerancie. Predávajúci tým nedodrжал povinnosť predávať výrobky v správnej miere (§ 4 ods. 1 písmeno a)“ „pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené predpísanými náležitosťami, keď 11 druhov nápojov uvedených v nápojovom lístku pre KAVIARENĚ neobsahovalo údaj o ich objeme, 13 druhov tovarov uvedených v nápojovom lístku pre KAVIARENĚ neobsahovalo údaj o ich hmotnosti a 5 druhov tovarov uvedených v ponukovom lístku pre REŠTAURÁCIU neobsahovalo údaj o ich hmotnosti (§ 12 ods. 2).“ K tomu účastník konania uvádza, že podľa citovaných výrokov z vyššie označeného rozhodnutia boli v danej prevádzkovej jednotke, zistené podstatne závažnejšie nedostatky ako v prevádzke účastníka konania, keď pri porušení povinnosti predávať výrobky v správnej miere boli spotrebiteľia ukrátení o viac ako 2 násobne (0,47 EUR/0,05 EUR) v porovnaní s rovnakým porušením povinnosti zo strany účastníka konania. V ďalšom sa účastník konania dopustil porušenia povinnosti v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k 3 prípadom, pričom vo vyššie uvedenej prevádzkovej jednotke – Hotel KERLING došlo k porušeniu rovnakej povinnosti vo vzťahu k 29 prípadom na jednotlivých tovaroch, čo predstavuje viac ako 9 násobný rozdiel. Účastník konania zdôrazňuje, že v citovanom rozhodnutí boli zistené aj ďalšie porušenia zákona, ktoré sa týkali vybavenosti zariadenia a súčasne boli zahrnuté do výšky sankcie. Ďalej účastník konania poukazuje na rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Prievidzi pre Trenčiansky kraj zo dňa 22.02.2012, č. P/0331/03/2011, kde správny orgán uložil účastníkovi konania peňažnú pokutu vo výške 200 EUR, za porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, čím bol spotrebiteľ ukrátený o 0,14 EUR. Uvádza, že v danom prípade sa jedná o skutkovo podobný prípad, kde účastník konania – M. K. porušil rovnakú povinnosť ako účastník konania, ale v porovnaní s účastníkom konania poškodil spotrebiteľa 3 násobne v rámci ceny tovaru (0,14 EUR/0,05 EUR), pričom mu bola uložená pokuta o 1/3 nižšia ako účastníkovi konania. Ďalej uvádza, že je zrejmé, že v skutkovo podobných prípadoch za podstatne závažnejšie rovnaké porušenia povinnosti vo vyššie uvedených prípadoch podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa boli v porovnaní s účastníkom konania uložené podstatne nižšie sankcie. Zároveň účastník konania namietá, že v napadnutom rozhodnutí absentuje uvedenie relevantných či presvedčivých skutočností na základe ktorých správny orgán pristúpil tak k podstatnému zvýšeniu sankcie vzhľadom na nižšiu intenzitu, či závažnosť protiprávneho konania, spôsob a následky porušenia povinnosti účastníkom konania v porovnaní s vyššie uvedenými prípadmi. Správny orgán sa podľa názoru účastníka konania obmedzil len na paušálne konštatovanie, ohľadne správnej úvahy pri uložení výšky pokuty a pritom neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvodnosť uloženia tak vysokej pokuty, ktorá je zjavne v rozpore so zaužívanou praxou inšpektorov SOI v skutkovo podobných prípadoch. V závere odvolania účastník konania cituje ustanovenie § 3 ods. 5 Správneho poriadku a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a na základe uvedeného účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil a znížil výšku pokuty za zistené správne delikty na sumu 33 EUR.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní podkladových materiálov k danej veci bolo spoľahlivo preukázané, že účastník konania sa dopustil porušenia vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania vo svojom odvolaní nenamietá dané porušenia zákona, namietá však výšku uloženej pokuty, ktorú považuje za neprimeranú, s poukazom na rozhodovaciu prax správnych orgánov v predchádzajúcich rokoch.

Odvolací orgán si dovoľuje uviesť, že pokuta uložená zo strany správneho orgánu je primeraná zistenému skutkovému stavu, ako aj charakteru porušenia zákona. Správny orgán pri jej určení prihliadol na zákonné kritéria v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a jej výšku dostatočne odôvodnil na strane č. 5 napadnutého rozhodnutia. Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na dve rozhodnutia príslušných Inšpektorátov SOI, ktoré

považuje za obdobné z hľadiska skutkových podstat danému prípadu, pričom uvedené rozhodnutia boli vydané v roku 2012. K tomu odvolací orgán uvádza, že výška uloženia sankcie je vecou správneho uváženia správneho orgánu. Účastník konania ako predávajúci je povinný zodpovedne a s odbornou starostlivosťou plniť svoje povinnosti, ktoré mu ako podnikateľskému subjektu vyplývajú z platných právnych predpisov. Pohľad na závažnosť porušenia vyššie uvedených povinností podlieha spoločenskému vývoju v závislosti od uznávaných hodnôt v danej spoločnosti a v danej dobe (tak ako vývoju podlieha aj samotné právo). Ak teda obdobný, avšak nie totožný prípad konania v minulosti správny orgán sankcionoval nižšou pokutou, uvedené neznamená, že predmetné konanie nie je potrebné v súčasnej dobe vnímať ako porušenie s potrebou uloženia pokuty vo vyššej zákonnej sadzbe. Výška uloženej sankcie v danom prípade je zároveň ovplyvnená aj kontrolnými zisteniami SOI za obdobia od roku 2012 až do roku 2016. Podľa názoru odvolacieho orgánu argumentácia rozhodnutiami SOI uvedenými v predmetnom odvolaní, vydanými v roku 2012, a to ani v spojení s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku je pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia správnych orgánov vo vzťahu k výške uloženej sankcie právne irelevantná. Navyiac, nakoľko správny orgán neuplatňuje pri rozhodovaní o výške pokuty sčítaciu zásadu, nie je možné v rámci rozhodnutia z 15.11. 2012, na ktoré poukázal účastník konania vo svojom odvolaní, jednoznačne uviesť výšku pokuty, ktorá by bola uložená výlučne za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vo vzťahu k rozhodnutiu č. P/0352/06/12 zo dňa 15.11.2012 je potrebné uviesť, že zodpovedný subjekt bol sankcionovaný pokutou vo výške 750 EUR za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b), § 11 ods.1, § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a dokonca v prípade rozhodnutia č. P/0331/03/2011 zo dňa 22.02.2012 bol zodpovedný subjekt sankcionovaný pokutou vo výške 200 EUR výlučne za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona. Vzhľadom na uvedené skutočnosti (postupujúca rozhodovacia prax a nemožnosť presného určenia výšky pokuty za každé porušenie osobitne) je odvolací orgán toho názoru, že uvedená argumentácia účastníka konania nie je dôvodom pre zníženie výšky uloženej sankcie.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne právne relevantné skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky a mali by vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho predávať výroky v správnej hmotnosti a tým poškodenie spotrebiteľa o 0,05 EUR, ako aj vzhľadom na nedodržanie informačných povinností predávajúceho v rozsahu stanovenom zákonom vo vzťahu k 3 druhom predávaných výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním účtovanej hmotnosti odpredávaného výrobku došlo k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa a na strane predávajúceho k bezdôvodnému obohateniu. Zároveň uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu zásady poctivosti pri predaji výrobkov, ktorú je predávajúci pri predaji výrobkov povinný dodržiavať. Prihliadlo sa na skutočnosť, že informácia o miere alebo o množstve výrobku je popri informácii o jeho cene jednou z najpodstatnejších informácií, ktorú spotrebiteľ pri rozhodovaní sa o kúpe výrobku zohľadňuje, a ktorá musí byť spotrebiteľovi

poskytnutá spôsobom, aby bola zachovaná možnosť spätnej kontroly správnosti tohto údajov v prípade zakúpenia výrobku spotrebiteľom. Absencia informácie o miere alebo o množstve výrobku je spôsobila sťažiť postup spotrebiteľa pri vykonávaní dôslednej kontroly obsahu a hodnoty ním vykonaného nákupu. Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie týkajúce sa množstva odpredaného výrobku, ako aj k porušeniu práva na ochranu jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v danej výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zároveň zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Uložená pokuta sa, vzhľadom na hornú hranicu zákonom stanovenej sadzby, pohybuje pri spodnej hranici tejto sadzby. Správny orgán sa pri určení výšky pokuty podrobne zaoberal okolnosťami daného prípadu a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03980815.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: SK/0102/99/2016

Dňa : 15.07.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **PLYNS s.r.o., Matildy Pálffyovej 295/5, Kostolany nad Hornádom 044 31, IČO: 47 920 441**, kontrola vykonaná dňa 04.08.2015 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0391/08/15, zo dňa 23.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **450,- EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur**, pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) a § 18 ods. 9 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0391/08/2015, zo dňa 23.12.2015 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – PLYNS s.r.o., peňažnú pokutu vo výške 450 € pre porušenie povinností podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) a § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.08.2015 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a to vo vzťahu k povinnosti spotrebiteľa nahradiť predávajúcemu náklady na odborné posúdenie reklamovaného výrobku. Taktiež účastník konania nespĺnil povinnosť v prípade reklamácie zo dňa 05.05.2015 vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté

rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákon a neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo kontrolou v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj na základe podnetu č. 743/15 dňa 04.08.2015 presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil povinnosť podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a to zákaz ukladania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Účastník konania uložil povinnosť spotrebiteľovi, pisateľovi podnetu, uhradiť náklady na odborné posúdenie reklamovaného výrobku – plynový kotol Protherm Gepard MTB (obhliadka a cestovné). Taktiež účastník konania nesplnil povinnosť uloženú § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v prípade reklamácie zo dňa 05.05.2015 vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní účastník konania neuvádza ani žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že pokazený diel z kotla bol dňa 11.05.2015 odoslaný firme Protherm, ktorá má oprávnenie na odborné posúdenie na náklady firmy. Firma Protherm dňa 15.05.2015 poslala vyjadrenie o neuznaní záruky. Následne ešte v tento deň bol spotrebiteľ – pani S. telefonicky účastníkom konania upovedomená o neuznaní záruky a boli jej ponúknuté možnosti: - vrátenie nimi zapožičaného náhradného dielu, ktorá bola účastníkovi konania firmou Protherm po neuznaní záruky vyúčtovaná, alebo zaplatenie faktúry za súčiastku, výmenu a dopravu. Zákazníčka bola upovedomená okamžite telefonicky a následne jej bol zaslaný vadný náhradný diel a papier o odbornom posúdení a neuznaní záruky firmou Protherm, ktorá má oprávnenie na odborné posúdenie. Týmto bola reklamácia považovaná za vybavenú.

Účastník konania ďalej uvádza, že vo faktúre bola zákazníčke účtovaná obhliadka, čiže výmena súčiastky a doprava, kvôli tomu, že išlo o neuznanú záručnú opravu. Zákazníčka nepočkala na vyjadrenie SOI a vedome uznala svoju chybu zaplatením faktúry v hodnote 183 € dňa 24.07.2015. Na základe týchto skutočností účastník konania žiada o znovuprešetrenie danej veci nestrannou osobou, lebo z ich pohľadu bolo postupované v súlade so zákonom, a zákazníčka zaplatením faktúry uznala opodstatnenosť ním vyúčtovanej neuznanej reklamácie. Účastník konania uvádza, že Firma PLYNS s.r.o. je na trhu rok a doteraz nemali so zákazníkmi žiaden problém, výška pokuty je podľa neho neprimerane vysoká a pre neho likvidačná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní účastníka konania pokladá za neopodstatnené, ktoré ho nezabávajú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania v odvolaní zistené nedostatky nespochybnil a ani nevyvrátil rozhodnutie správneho orgánu. Posúdením postupu a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu bolo zistené, že účastník konania preukázateľne porušil zákonom stanovenú povinnosť. Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred ukladaním povinností zo strany predávajúceho nad rámec zákona.

Odvolací orgán uvádza, že vo vzťahu ku konštatovanému porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné uviesť, že § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa stanovuje povinnosť predávajúcemu znášať náklady odborného posúdenia, ako aj iné náklady s tým súvisiace, z čoho vyplýva, že akékoľvek konanie, ktoré je v rozpore s vyššie uvedenou

povinnosťou predávajúceho, zakladá povinnosť pre spotrebiteľa bez právneho dôvodu. V danom prípade nemožno považovať za relevantný argument účastníka konania, že zákazníčka pani S. bola okamžite po vyjadrení o neuznaní záruky od firmy Protherm, telefonicky účastníkom konania upovedomená o neuznaní záruky a boli jej ponúknuté možnosti: - vrátenie nimi zapožičaného náhradného dielu, ktorá bola účastníkovi konania firmou Protherm po neuznaní záruky vyúčtovaná, alebo zaplatenie faktúry za súčiastku (výmenu a dopravu). Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, čo však bolo porušené vystavením faktúry zo dňa 25.05.2015 vystavenej na sumu 183 €, v ktorej boli účtované obhliadka a cestovné náklady. Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

Vo vzťahu k povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné uviesť, že zo samotného ustanovenia je zrejmé, že doklad o vybavení reklamácie má byť vydaný zo strany predávajúceho a má obsahovať základné údaje vo vzťahu k spôsobu riešenia reklamácie spotrebiteľa. Skutočnosť, že doklad o vybavení reklamácie musí byť vydaný spotrebiteľovi do 30 dní od uplatnenia reklamácie potvrdzuje i konštrukcia a gramatický výklad uvedeného ustanovenia, ktoré predpokladá, že doklad o vybavení reklamácie bude spotrebiteľovi vydaný najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. V súvislosti s porušením povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo spotrebiteľovi umožnené, aby mal k dispozícii doklad preukazujúci skutočnosť, že spotrebiteľ výrobok reklamoval a tiež o tom, akým spôsobom predávajúci reklamáciu vybavil. Nevydanie dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho neumožňuje spotrebiteľovi v prípade potreby preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Správny orgán zastáva názor, že charakter uvedeného porušenia povinnosti účastníka konania má negatívny dopad v tom, že vo vzťahu k spotrebiteľovi je spôsobilý privodiť vážnu majetkovú ujmu tým, že naruší jeho ekonomické správanie a spotrebiteľ urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil. Účastník konania plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona. Výšku postihu pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Z hľadiska miery zavinenia prihliadol odvolací orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, neobstarávanosť). Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že ukladaním povinnosti nad rámec zákona boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Konanie účastníka konania, kedy prenáša na spotrebiteľa úhradu nákladov súvisiacich s uplatnením zodpovednosti za vady výrobku a očakáva od neho, že bude hradiť týmto

spôsobom vzniknuté náklady, je možno považovať za závažné a to aj vzhľadom na poškodenie spotrebiteľa pri hradení týchto nákladov. Vo vzťahu k uloženiu povinnosti bez právneho dôvodu spotrebiteľovi je potrebné tiež uviesť, že následkom protiprávneho konania v tomto prípade bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením ako aj práva na ochranu ekonomických záujmov. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa, a to vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch, ktorá môže spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a 3 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur, pokuta vo výške 450,-- € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a pokladá ju vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, za primeranú skutkovým zisteniam.

Samotný zákon neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod., z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty v súvislosti s týmito porušeniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 05.05.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený, jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú a v odvolacom konaní nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Výšku uloženej pokuty pokladá odvolací orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu. O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; a tým boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietol ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo

príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03910815.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0092/99/2016**

Dňa : **18.07.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Sylvia Svobodová, miesto podnikania: Mierová 28, 821 05 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 170 077**, kontrola vykonaná dňa 22.07.2015 v prevádzkarni – KIDS & JUNIOR DOUBLES LUXURY FASHION ROZADOL – Mliekarenská 1, 821 08 Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0269/01/2015, zo dňa 04.01.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,00 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 14 a § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietá a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0269/01/2015, zo dňa 04.01.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Sylvia Svobodová – peňažnú pokutu vo výške 500,- eur, pre porušenie ustanovenia § 14 a § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 22.07.2015 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 22.07.2015 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania – KIDS & JUNIOR DOUBLES LUXURY FASHION ROZADOL – Mliekarenská 1, 821 08 Bratislava, na základe podnetu spotrebiteľa č. 659/2015, ktorou bolo zistené, že pri 7 druhoch predávaných výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa:

- 1) dievčenský komplet MISS CREATIVE – Cute and Funny,
- 2) dievčenský komplet MISS CREATIVE – I ♥ Dance,
- 3) dievčenská sukňa CIKOBY KIDS,
- 5) dievčenské šaty CIKOBY – EAN 2 0066 965 (modrá farba),
- 6) dievčenské šaty CIKOBY – EAN 2 0066 963 (ružová farba),
- 7) dievčenské šaty SERGIO GULER,

nebol spotrebiteľ informovaný o cene predávaných výrobkov – uvedené výrobky neboli označené cenou a informácia o cene nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne sprístupnená.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľky p. A. R., bytom ..., uplatnenú dňa 29.04.2015, zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – chlapčenský sveter HILFGER, v hodnote 39,00 €, zakúpený dňa 29.04.2015, najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamácia spotrebiteľky bola vybavená vrátením kúpnej ceny výrobku dňa 06.08.2015.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu ust. § 14 a § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že v napadnutom rozhodnutí je mylná informácia, že účastník konania prevzal oznámenie o začatí správneho konania. Predmetné oznámenie neprevzal účastník konania a tento nemá ani žiadneho splnomocnenca na preberanie písomností. Ak by účastník konania oznámenie prevzal, určite by sa k nemu vyjadril.

Poukazuje tiež na kritériá pre určenie výšky pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, týkajúce sa zistených porušení, ktoré ho viedli k určeniu výšky pokuty v danom prípade. Konštatoval len všeobecné formulácie vzťahujúce sa na každý prípad rovnakého, obdobného konania, bez ohľadu na individuálne skutočnosti konkrétneho prípadu. Preto je podľa názoru účastníka konania rozhodnutie nepreskúmateľné, keďže tento nevie, akými úvahami sa správny orgán riadil pri ukladaní pokuty.

V ďalšej časti odvolania účastník konania poukazuje na dôvody neprimeranosti výšky uloženej sankcie. Prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty nezohľadnil, že tovarom, pri ktorom zistil absenciu ceny výrobkov, boli textilné výrobky - oblečenie, ktoré si zákazníci opakovane skúšajú a etikety s cenou pritom často odpadnú, resp. sa prilepia na odev skúšajúceho a tovar zostane bez ceny. Ihneď po tomto zistení účastník konania opätovne opatrí tovar cenou.

Vo vzťahu k reklamácií účastník konania tvrdí, že reklamácie vybavuje individuálne a aj nad rámec zákona sa snaží vyhovieť v prípadoch, keď spotrebiteľ žiada výmenu z dôvodu, že mu nevyhovuje veľkosť alebo sa zakúpený tovar ako darček nepáči obdarovanému. Reklamáciu vybavil účastník konania po uplynutí lehoty z dôvodu, že opakovane riešil so spotrebiteľkou možnosť vybavenia reklamácie, konkrétne vrátenie peňazí, resp. výmenu za rovnaký tovar, na

ktorý čakal od dodávateľa. Nikdy spotrebiteľke neodmietol v rámci reklamácie vysvetliť možnosť alebo poskytnúť potrebné informácie, ani neuviedol, že reklamáciu neuznáva. Nebolo úmyslom účastníka konania porušovať akékoľvek právne predpisy alebo ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach.

Účastník konania považuje pokutu za neprimerane vysokú a uloženú v rozpore s právnymi predpismi. Preto navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil z dôvodu, že rozhodnutie nezodpovedá požiadavkám zákona, prípadne zmenil tak, že uloží nižšiu pokutu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu poukazuje na to, že účastník konania nenamieta zistený skutkový stav veci, len výšku uloženej pokuty a poukazuje na nedoručenie oznámenia o začatí správneho konania.

Skutočnosť, že si účastník konania neprevzal už prvé oznámenie o začatí správneho konania ani v odbernej lehote nepovažuje odvolací orgán za právne relevantný argument, nakoľko na doručovanie správnym orgánom sa aplikujú ustanovenia § 24 a § 25 Správneho poriadku. Správny orgán na prvom stupni postupoval podľa § 25 ods. 1 Správneho poriadku a po vrátení nedoručenej zásielky z adresy osoby oprávnenej konať za podnikateľský subjekt, uplatnil doručovanie na adresu prevádzkarne, v ktorej bola vykonaná kontrola. Doručenka z tohto odoslania oznámenia o začatí správneho konania sa vrátila správne mu orgánu ako prevzatá splnomocnencom dňa 02.12.2015. Na základe toho má odvolací orgán za to, že predmetná písomnosť bola účastníkovi konania riadne doručená, nakoľko tento len stroho skonštatoval, že nemá žiadneho splnomocnenca na doručovanie, pričom toto žiadnym spôsobom nepreukázal. Odvolací orgán navyše poukazuje na skutočnosť, že kontrola bola vykonaná za prítomnosti osoby oprávnenej konať za podnikateľský subjekt – Sylvia Svobodová, pričom táto sa ku kontrolným zisteniam vyjadrila už v inšpekčnom zázname zo dňa 22.07.2015. Účastník konania má právo vyjadrovať sa k predmetu správneho konania navrhovať dôkazy, podávať návrhy a pod. počas celého správneho konania, tzn. aj v odvolacom konaní, avšak ani z podaného odvolania, ani z inšpekčného záznamu nevyplýva, že účastník konania by žiadal o doplnenie dokazovania; práve naopak, vyjadril sa ku všetkým skutočnostiam, a preto odvolací orgán zastáva názor, že v žiadnom prípade nedošlo k porušeniu jeho procesných práv, predovšetkým mu nebolo upreté právo na obhajobu, právo na spravodlivý proces a účastník konania bol počas celého správneho konania riadne poučený o svojich právach.

Odvolací orgán zásadne nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že správny orgán na prvom stupni nedostatočne odôvodnil výšku uloženej pokuty a konštatoval len všeobecné skutočnosti vzťahujúce sa na každý prípad obdobného konania. Odvolací orgán po dôkladnom preskúmaní prvostupňového rozhodnutia uvádza, že prvostupňový správny orgán sa dôkladne zaoberal všetkými zákonnými atribútmi na určenie výšky pokuty a z jej odôvodnenia je zrejmé, prečo uložil sankciu k takej výške, ako konštatoval vo výrokovej časti svojho rozhodnutia. Odvolací orgán sa preto v plnej miere stotožňuje s odôvodnením výšky sankcie za porušenie § 14 a § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a odmieta námietku, že toto je nepreskúmateľné. Taktiež sa nestotožnil s tvrdením účastníka konania, že správny orgán na prvom stupni nevzal do úvahy skutočnosť, že cenovky na textilných výrobkoch – oblečenie sa vystavujú možnosti strhnutia, resp. nalepenia na odev skúšajúceho zákazníka. Povinnosť účastníka konania je definovaná v ust. § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa dostatočne jasne na to, aby z nej bola zrejma dôležitosť udávania cien na ponúkaných, resp. predávaných výrobkoch. Argument účastníka konania určite nemožno považovať za právne relevantný, nakoľko v súčasnej dobe môže disponovať rozličnými prostriedkami na to, aby jeho tovar bol označený takým spôsobom, ktorý vylučuje, prípadne

znižuje riziko odlepenia cenovky z predávaného výrobku. Preto odvolací orgán nevzal do úvahy predmetné tvrdenie účastníka konania, ako dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty.

Vo vzťahu k reklamácií odvolací orgán uvádza, že účastník konania prisľúbil vybavenie reklamácie vrátením peňazí spotrebiteľke, ktorá si reklamáciu uplatnila dňa 29.04.2015. Nakoľko dátum kontroly bol zo dňa 22.07.2015 odvolací orgán aj v nadväznosti na vyjadrenie účastníka konania pri kontrole („reklamáciu spotrebiteľky ... vybavíme čím skôr, budú jej vrátené financie.“) poukazuje na nevybavenie reklamácie v čase výrazne prevyšujúcom maximálnu 30-dňovú lehotu v zmysle ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Aj v tejto veci bol skutkový stav nepochybne zistený, účastník konania porušenie ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nijako nepopieral, práve naopak, prisľúbil zjednanie nápravy, čo však nie je dôvodom na zníženie výšky uloženej pokuty.

Ostatné tvrdenia účastníka konania v odvolaní sú čisto subjektívnej povahy a nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa sa spravuje zásadou objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, odvolací orgán na vyššie uvedené tvrdenia účastníka konania neprihliadol. Pre konštatovanie porušenia zákona je podstatný skutkový stav zistený v čase kontroly zo strany inšpektorov SOI na prevádzkarni účastníka konania.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa **„Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“**

Podľa § 18 ods. 4 cit. zákona **„Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“**

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona **pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.**

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 14 a v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil predmetných porušení zákona tým, že kontrolou vykonanou dňa 22.07.2015 v prevádzkarni účastníka konania – KIDS & JUNIOR DOUBLES LUXURY FASHION ROZADOL – Mliekarenská 1, 821 08 Bratislava bolo zistené, že pri 7 druhoch vyššie uvedených predávaných výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa nebol spotrebiteľ informovaný o cene predávaných výrobkov – uvedené výrobky neboli označené cenou a informácia o cene nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne sprístupnená.

Kontrolou bolo tiež zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľky p. A. R., bytom ..., uplatnenú dňa 29.04.2015, zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – chlapčenský sveter HILFGER, v hodnote 39,00 €, zakúpený dňa 29.04.2015, najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamácia spotrebiteľky bola vybavená vrátením kúpnej ceny výrobku až dňa 06.08.2015.

Neinformovaním spotrebiteľa o cene uvedených predávaných výrobkov mohlo dôjsť k poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko tento nemal prehľad o cene ponúkaných výrobkov, a preto si ich nemohol porovnať s podobnými výrobkami u iných predávajúcich, čo značne sťažovalo jeho rozhodnutie o obchodnej transakcii. Cena výrobkov je často jedným z najpodstatnejších kritérií pre rozhodovanie o kúpe tovaru pre slovenského spotrebiteľa. Nedodržaním uvedenej povinnosti bol spotrebiteľ ukrátený aj na svojom práve na informácie o cene predávaných výrobkov.

Ako závažné porušenie povinnosti hodnotí odvolací orgán nedostatok spočívajúci v nedodržaní 30-dňovej lehoty na vybavenie reklamácie. V danom prípade bolo spoľahlivo preukázané, že účastník konania vybavil reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom dňa 29.04.2015 až dňa 06.08.2015, navyše po vykonanej kontrole inšpektormi SOI. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote došlo k poškodeniu spotrebiteľa na jeho právach, nakoľko reklamácia uplatnená spotrebiteľom nebola zo strany predávajúceho vybavená riadne a včas. Odvolací orgán prihliadol aj na účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je aj právo na uplatnenie reklamácie a ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľa, ktorý vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere nebol dosiahnutý. Vo zvyšnej časti odôvodnenia výšky pokuty sa odvolací orgán pridrižiava dôvodov uvedených správnym orgánom na prvom stupni. Pokuta bola navyše uložená na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, čo vzhľadom na charakter, závažnosť a následky protiprávneho konania hodnotí odvolací orgán ako priaznivé pre účastníka konania.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02690115.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0117/99/2016

Dňa : 27.07.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Imrich Tomko – Severoklima, miesto podnikania : Čordákova 41, 040 11 Košice-Sídlisko KVP, IČO: 10 691 383**, kontrola vykonaná dňa 24.09.2015 v prevádzkarni: Potraviny, Rákoš 70, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0418/08/15, zo dňa 14.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. e) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0418/08/15, zo dňa 14.12.2015 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Imrich Tomko - Servoklima - peňažnú pokutu vo výške 250,- € pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.09.2015 v prevádzkovej jednotke Potraviny, Rákoš 70 zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 24.09.2015 vykonaná kontrola na prevádzkovej jednotke Potraviny, Rákoš 70, ktorou bolo presne a spoľahlivo zistené, že v čase jej vykonania účastník konania nepredložil súhlasné stanovisko príslušného orgánu na ochranu zdravia k prevádzkovaniu kontrolovanej prevádzkarne. Z uvedeného vyplýva, že v čase vykonania kontroly nebol naplnený predpoklad zabezpečenia hygienických podmienok pri predaji výrobkov. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania informuje, že dňa 17.12.2015 prevzal doručenie rozhodnutia z Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach. Jeho fotokópiu doručil 18.12.2015 Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach. Na základe uvedeného žiadal o prerušenie rozhodnutia zo dňa 14.12.2015.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti alebo dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly (teda dňa 24.09.2015), z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov. Účastníkom konania predložené rozhodnutie je zo dňa 07.12.2015. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Zároveň považuje odvolací orgán za dôležité poukázať aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, a to od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou priamo zo zákona, a teda *nie je* skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona a bola dôvodom na zrušenie uloženej pokuty.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti

ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán nepristúpil ku zmene napadnutého rozhodnutia a k prehodnoteniu výšky uloženej sankcie, nakoľko okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní boli odvolacím orgánom vyhodnotené ako nedôvodné a nemajúce vplyv na požadované zníženie uloženej pokuty.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov.*

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušným ustanovením cit. zákona. Nepredložením súhlasného stanoviska príslušného orgánu na ochranu zdravia k prevádzkovaniu kontrolovanej prevádzkarne nebolo preukázané zabezpečenie hygienických podmienok pri predaji výrobkov. Správny orgán v danej veci prihliadol aj na charakter prevádzky – potraviny, v ktorej nebolo preukázané zabezpečenie hygienických podmienok pri predaji výrobkov. Predaj výrobkov pri nezabezpečení hygienických podmienok v súlade s príslušnými predpismi je pritom spôsobilé ohroziť zdravie spotrebiteľa. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 tohto zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má na ochranu svojho zdravia, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04180815.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.