

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0057/99/2016**

Dňa : **31.05.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Alfatar SK s.r.o., Staré Grunty 26G, 841 04 Bratislava, IČO: 47 396 601**, kontrola vykonaná dňa 08.09.2015 v prevádzkovej jednotke – MAXIMO, Námestie Slovenskej republiky 4/4A, Bytča, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0263/05/2015, zo dňa 23.10.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700 EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 11 ods. 1, § 12 ods. 2, § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. **P/0263/05/2015**, zo dňa 23.10.2015 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Alfatar SK s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 700,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 1, § 12 ods. 2, § 13 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.09.2015 v prevádzke MAXIMO, Námestie Slovenskej republiky 4/4A, Bytča zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, a to ani formou návodu na používanie; nezabezpečil, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich použitia a údržby; povinnosť písomné informácie podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe jeho použitia a údržby, a to aj formou návodu na používanie; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby; písomné informácie podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej

podobe štátneho jazyka; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 08.09.2015 vykonaná v prevádzkovej jednotke MAXIMO, Námestie Slovenskej republiky 4/4A, Bytča kontrola, pri ktorej bol vykonaný kontrolný nákup - *1 pár dámska športová obuv LINSHI C7803-5 veľ. 40 á 8,50 €*, u ktorého nebol spotrebiteľ pri predaji informovaný o spôsobe použitia a údržby výrobku (t. j. o účele použitia obuvi v súvislosti s jej druhom) a tieto informácie neboli poskytnuté ani vo forme návodu na používanie a údržbu výrobku, hoci si to jeho povaha, najmä s ohľadom na dobu používania, vyžadovala. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 11 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov bolo takisto zistené, že na predmetnej prevádzke sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 14 druhov výrobkov (obuvi) v celkovej hodnote 1 405,30 €, ktoré neboli označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby v súvislosti s druhom obuvi, t. j. neboli označené účelom obuvi aspoň na jednom polpáre (v predajni bola obuv vystavená jedným polpárom) alebo na obale výrobku (na požiadanie bola prinesená celá škatuľa), konkrétne sa jednalo o nasledovné výrobky:

- 3 páry dámska letná vychádzková obuv LINSHI C 7469 á 6,72 €,
- 5 párov dámska letná vychádzková obuv LINSHI C 7486 á 6,72 €,
- 9 párov dámska letná vychádzková obuv LINSHI C 7467 á 6,72 €,
- 8 párov dámska letná vychádzková obuv LINSHI C 7733 á 7,84 €,
- 6 párov dámska letná vychádzková obuv LINSHI C 7736 á 7,84 €,
- 7 párov dámske čižmy LINSHI C 7795 á 11,20 €,
- 12 párov pánska športová obuv KNUP á 16,80 €,
- 5 párov dámska športová obuv SUPERN 4610 á 16,50 €,
- 3 páry dámska členková obuv Renscene Y 10 á 13,60 €,
- 43 párov detská športová obuv AIDALL L 1553 á 8,50 €,
- 24 párov detská športová obuv AIDALL FP-880 á 8,50 €,
- 9 párov detská športová obuv AIDALL 307 á 8,50 €,
- 5 párov pánska športová obuv LINSHI C 9218 á 11,10 €,
- 9 párov dámska športová obuv LINSHI C 7803 á 8,50 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 12 ods. 2** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené, že v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov (obuvi) v hodnote 376,50 €, ktoré mali návod na používanie a údržbu iba v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka (iba v poľskom jazyku). Jednalo sa o tieto výrobky:

- 10 párov dámska športová obuv HKR 7A-HG85014 á 11,00 €,
- 11 párov pánska športová obuv HKR 7A-HG84584 á 14,30 €,
- 8 párov pánska športová obuv HKR 7F-HG34349 á 6,50 €,
- 4 páry pánska športová obuv HKR 7A-HL84703 á 14,30 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 13** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo počas kontroly ďalej zistené, že doklad o kúpe z ERP č. 0084/00004 zo dňa 08.09.2015 vydaný na vyššie uvedený vykonaný kontrolný nákup - *1 pár dámska športová obuv LINSHI C7803-5 veľ. 40*, neobsahoval názov zakúpeného výrobku, nakoľko tento výrobok bol v doklade o kúpe označený ako „Obuv“ a ručne dopísané „40-14“. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 písm. d)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania žiadal o zníženie pokuty. Uviedol, že sú si vedomí zistených nedostatkov, ktoré boli na jej základe odstránené. Zároveň prehlásil, že v budúcnosti sa budú snažiť o to, aby sa takéto chyby neopakovali.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahu spisového materiálu k predmetnej veci, pokladá námietky uvedené účastníkom konania v odvolaní za neopodstatnené a nemajúce vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený skutkový stav, a to z dôvodov uvedených nižšie v rámci odôvodnenia rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charakte re poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávan ia a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.*

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávan ia a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, *ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) cit. zákona, *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby.*

Účelom kontroly SOI je porovnávan ie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Odvolací orgán vníma odstránenie kontrolou zistených nedostatkov pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv. Odvolací orgán dáva do pozornosti, že v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda *nie je* skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona a bola dôvodom na zníženie alebo zrušenie uloženej pokuty.

Odvolací orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcie správny orgán prvého stupňa uviedol skutočnosti, ktoré považoval za rozhodujúce pre posúdenie daného prípadu, s ktorými sa odvolací orgán stotožňuje. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na prehodnotenie výšky uloženého postihu.

Rozhodujúcim pre posúdenie daného prípadu je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že uvedené povinnosti stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa boli účastníkom konania porušené.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neinformovaním spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, a to aj formou návodu na používanie; nezabezpečením, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby; neuvedením písomných informácií podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; nevydaním spotrebiteľovi dokladu o kúpe výrobku s uvedením názvu výrobku, účastník konania ako predávajúci porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky porušenia vyššie uvedených povinností, keď prihliadol na skutočnosť, že absencia údajov o správnom používaní výrobkov ako aj o účele ich používania v súvislosti s ich údržbou (prípadne ich existencia iba v inej ako kodifikovanej podobe štátneho jazyka) môže jednak negatívne ovplyvniť výber samotného výrobku spotrebiteľom (zvolí si nevhodnú obuv vzhľadom na jej skutočný účel), ako môže spôsobiť, že spotrebiteľ si nezvolí správny spôsob používania a údržby výrobkov. Absencia týchto informácií, resp. ich absencia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, môže mať za následok v dôsledku nesprávneho používania a údržby výrobku vznik materiálnej škody, a tým aj následnej ekonomickej ujmy spotrebiteľa. Tým, že si spotrebiteľ nezvolí správny spôsob použitia a údržby daného výrobku, nakoľko tieto údaje nie sú na/k výrobku uvedené vôbec, resp. v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, následkom čoho môže dôjsť k znehodnoteniu výrobku, môže zapríčiniť, že spotrebiteľ bude pri následnom uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobku neúspešný. Pritom v prípade obuvi sa jedná o výrobky, pri ktorých je predpoklad ich intenzívneho používania. Správny orgán zároveň prihliadol aj na skutočnosť, že doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, mieste nákupu

a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydanie dokladu o kúpe bez uvedenia všetkých zákonom stanovených náležitostí je porušením práv spotrebiteľa. Doklad o kúpe výrobku má pritom nesporný význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľa vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom neuvedenie názvu odpredaného výrobku môže uplatnenie týchto práv sťažiť. Prihliadnuté bolo aj na množstvo a hodnotu výrobkov so zistenými nedostatkami. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Z hľadiska rozsahu bolo zohľadnené aj množstvo výrobkov so zistenými nedostatkami. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinností.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02630515.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0058/99/2016**

Dňa : **07.06.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **AWCAR s.r.o., kpt. Nálepku 397/61, 068 01 Medzilaborce, IČO: 46 748 270**, kontrola vykonaná dňa 18.09.2015 v prevádzkovej jednotke – Autosúčiastky AWCAR, Mierová 1440, Medzilaborce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0352/07/15, zo dňa 08.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 6 ods. 3, § 16 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **mení** tak, že:

znenie pri porušení povinnosti podľa § 6 ods. 3 zákona v časti:

„... ku ktorému došlo tým, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou nestiahol z trhu 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 44,40 € po uplynutí ich doby spotreby,“

nahrádza znením:

„... ku ktorému došlo tým, že účastník konania v rozpore s touto povinnosťou nestiahol z trhu 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 26,00 € po uplynutí ich doby spotreby,“ .

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – AWCAR s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností podľa § 6 ods. 3, § 16 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.09.2015 v prevádzke Autosúčiastky AWCAR, Mierová 1440, Medzilaborce zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne; povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv a za tým účelom umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0352/07/2015 zo dňa 08.12.2015 ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Správny orgán prvého stupňa postihoval účastníka konania o. i. pre porušenie povinnosti v zmysle § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v ponuke pre spotrebiteľa bolo v čase kontroly v predmetnej prevádzkarni zistených 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 44,40 € po uplynutí doby ich spotreby. Odvolací orgán po preskúmaní veci zistil, že v prípade výrobkov – 1 ks *Prísada pre stabilizáciu viskozity oleja LIQUI MOLY Art. – Nr. 1017 300 ml á 9,20 €* a 1 ks *viacúčelový sprej PLUS 7 300 ml LIQUI MOLY Art. Nr. 3304 á 9,20 €* - bol u oboch uvedený údaj „Dátum výroby: 02/13“ a „Záručná doba 24 mesiacov“. Odvolací orgán je toho názoru, že nemožno stotožniť význam pojmu „záručná doba“ s pojmom „spotrebujte do/doba spotreby“. Záručná doba je totiž obdobie, počas ktorého je kupujúci oprávnený u predávajúceho uplatniť zodpovednosť za vady predaného výrobku, pričom jej plynutie začína od kúpy výrobku (nie dátumom výroby). Nakoľko z obsahu spisu k uvedeným výrobkom iné skutočnosti odôvodňujúce konštatovanie porušenia povinnosti podľa predmetného ustanovenia zákona nevyplývajú, odvolací orgán považuje zistený skutkový stav k predmetným dvom druhom výrobkov za nesprávne právne posúdený ako protiprávny, a preto v tomto rozhodnutí na ne neprihliadal. Uvedená zmena nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že počas kontroly vykonanej dňa 18.09.2015 sa v prevádzkovej jednotke Autosúčiastky AWCAR, Mierová 1440, Medzilaborce v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 26,00 € po uplynutí doby spotreby:

- 3 bal. (24 ks v balení) vlhčené čistiace utierky INTES Art. No. 2972 HAND WIPES á 2,00 €/bal., spolu v hodnote 6,00 € s informáciou - Dátum výroby na obale: 17.06.2011 a Spotrebujte do 24 mesiacov od dátumu výroby;
- 3 bal. (24 ks v balení) vlhčené čistiace utierky INTES Art. No. 2972 GLASS CLEAN WIPES á 2,00 €/bal., spolu v hodnote 6,00 € s informáciou - Dátum výroby na obale: 08.04.2013 (2 ks) a 20.06.2011 (1 ks) a Spotrebujte do 24 mesiacov od dátumu výroby;
- 7 bal. (24 ks v balení) vlhčené čistiace utierky INTENS Art. No. 2972 COCPIT WIPES MATT á 2,00 €/bal., spolu v hodnote 14,00 € s informáciou - Dátum výroby na obale: 05.04.2013 (4 ks) a 07.04.2013 (3 ks) a Spotrebujte do 24 mesiacov od dátumu výroby.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole dokladu o kúpe z ERP pokladne č. 000001 zo dňa 18.09.2015 vydaného inšpektorom SOI za vykonaný kontrolný nákup (1 ks letná zmes do ostrekovačov TRAFFIC 51 á 1,9 € a 1 bal. Vlhčené čistiace utierky na okná Art. 2972 á 2,20 €) účtovanom v správnej hodnote 4,10 € bolo zistené, že tento neobsahoval adresu prevádzkarne, čím došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na kontrolovanej prevádzke sa tiež nenachádzal reklamačný poriadok, čím bola porušená povinnosť podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že výrobky LQM odkedy otvorili predajňu nepredali ani jednému zákazníkovi a výroby INTENS – utierky boli po záruke z dôvodu, že nový tovar bol dokladaný stále spredu a staršie ostávali vzadu. Tovar po záruke ihneď odstránili. Na doklade o kúpe bola uvedená adresa sídla firmy, nie adresa prevádzkarne, nakoľko takto bol účastník konania inštruovaný pracovníčkou daňového úradu pri registrácii pokladni, nakoľko majú mobilný predaj na rôznych motozrazoch a trhoch, na ktorých sa zúčastňujú. Reklamačný poriadok doplnili do pár minút po zistení nedostatku. Účastník konania zistený skutkový stav nespochybňoval, avšak vzhľadom na okamžité odstránenie kontrolou zistených nedostatkov očakával uloženie podstatne nižšej pokuty. Uložená pokuta im veľmi vážne naruší ich rozpočet. O celý chod firmy sa stará konateľ spoločnosti sám a popri všetkých povinnostiach si nevšimol tovar po záruke. Vzhľadom na uvedené žiadal o prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti alebo dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený skutkový stav a boli tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, *výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu potreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby potreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby potreby stiahnuť z trhu.*

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti (bez ohľadu na zavinenie), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa stanovuje predávajúcemu povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; *adresa prevádzkarne*; dátum predaja; názov a množstvo výrobku

alebo druh služby; cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Odvolačný orgán síce bezodkladne odstráni kontrolou zistených nedostatkov vníma pozitívne, avšak tak ako správny orgán prvého stupňa zdôrazňuje, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba *povinná* v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Odvolačný orgán dodáva, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Odvolačný orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolačný orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolačný orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je rozhodujúci zisk, resp. strata účastníka konania v súvislosti s podnikaním, ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolačný orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolačný orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolačný orgán nepristúpil k prehodnoteniu výšky uloženej pokuty, nakoľko s prihliadnutím na rozsah, charakter, závažnosť a následky zistených porušení zákona považuje pokutu uloženú v napadnutom rozhodnutí aj napriek vykonanej zmene za primeranú zisteným nedostatkom.

Kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania tieto povinnosti nesplnil. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolačný orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na následky konania, keď nestiahnutím výrobkov najneskôr v posledný deň ich doby spotreby z trhu, vydaním dokladu o kúpe bez uvedenia adresy prevádzkarne a nesprístupnením reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Správny orgán zohľadnil charakter protiprávneho konania, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď zohľadnil skutočnosť, že výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je

teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu a bezpečnému používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca. V dôsledku nedodržania povinnosti v zmysle § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa mohol byť spotrebiteľ reálne ukrátený na kvalite takto zakúpeného výrobku, prípadne mohlo dôjsť aj k následnej ujme vzniknutej v dôsledku použitia takéhoto výrobku. Zároveň bolo zohľadnené, že doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, *mieste nákupu* a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydanie dokladu o kúpe bez uvedenia všetkých zákonom stanovených náležitostí je porušením práv spotrebiteľa. Nesprístupnením reklamačného poriadku na danej prevádzke spotrebiteľovi neboli na viditeľnom a dostupnom mieste poskytnuté informácie potrebné pre prípadné uplatnenie reklamácie. Uvedené konanie účastníka konania bolo spôsobilé ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci, a teda spôsobiť mu ujmu na jeho práve na uplatnenie reklamácie. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán však z dôvodov v tomto rozhodnutí uvedených vyššie pristúpil k zmene prvostupňového rozhodnutia, v súvislosti s ktorou nezistil dôvod na zmenu výšky uloženej pokuty. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinností.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03520715.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0691/99/2015**

Dňa : **09.05.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Dražobná a vymáhacia kancelária, s. r. o., Trnavská cesta 82, 821 02 Bratislava, IČO:44 463 081**, kontrola vykonaná dňa 05.12.2014 v sídle spoločnosti: Dražobná a vymáhacia kancelária, s.r.o., Trnavská cesta 82, 821 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0437/01/2014, zo dňa 07.08.2014, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 4 000 EUR, slovom: štyritisíc eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods.1 a ods. 4 a § 2 písm. q) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: Dražobná a vymáhacia kancelária, s.r.o., Trnavská cesta 82, 821 02 Bratislava, IČO: 44 463 081,

kontrola vykonaná **dňa 05.12.2014**, v sídle spoločnosti Dražobná a vymáhacia kancelária, s.r.o., Trnavská cesta 82, 821 02 Bratislava,

pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky

pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania zaslal spotrebiteľke M. P. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky list „Výzva k okamžitej úhrade nesplateného dlhu - záväzku!“ zo dňa 24.09.2014, v ktorom bolo okrem iného uvedené: *„Pokiaľ nebudete reagovať na túto výzvu, naši pracovníci Vás pravdepodobne už v najbližších dňoch vyhládajú a osobne navštívia, preukážu sa rovnakou listinou aká je v prílohe tohto listu - teda Oznámením o postúpení pohľadávky – popřípade služobným preukazom a budú po Vás nekompromisne a okamžite požadovať úhradu Vášho dlhu.... Využívame všetky dostupné právne prostriedky, ktoré možno k vymoženiu dlhu použiť, a vieme s nimi veľmi dobre zaobchádzať (vrátane osobného inkasa - vymáhanie, prostredníctvom príslušného súdu nariadenie exekúcie na majetok, konkurz, dražba majetku, trestné stíhanie a pod.).“*

„Pokiaľ sa chcete osobnému jednaniu s našimi pracovníkmi vyhnúť odporúčame Vám, aby ste čo najrýchlejšie dlžnú čiastku - popřípade aspoň jej primeranú časť, uhradili. Vašu platbu očakávame najneskôr do 7 dní odo dňa obdržania tejto výzvy/pokiaľ na túto výzvu nebudete reagovať a naši pracovníci Vás budú nútení za účelom dohody o zaplatenie osobne navštíviť; môžu po Vás na mieste požadovať úhradu nákladov tejto návštevy - manipulačný poplatok/“.

Z uvedeného vyplýva, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi využíval silnejšie postavenie, vyvíjal na neho neprimeraný nátlak pod hrozbou, že podnikne kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne (osoba vymáhajúca pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy nesmie spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávok osobne navštevovať v jeho domácnosti alebo na pracovisku), pričom predmetné konanie napĺňa znaky nekalej obchodnej praktiky vo forme agresívnej obchodnej praktiky. Uvedená obchodná praktika má negatívny dopad vo vzťahu k spotrebiteľovi, nakoľko je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa, a tým môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 2 písm. q)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/ 1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

nahrádza textom:

účastníkovi konania: Dražobná a vymáhacia kancelária, s.r.o., Trnavská cesta 82, 821 02 Bratislava, IČO: 44 463 081,

kontrola vykonaná **dňa 05.12.2014** v sídle spoločnosti Dražobná a vymáhacia kancelária, s.r.o., Trnavská cesta 82, 821 02 Bratislava,

pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky

pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania zaslal spotrebiteľke M. P. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky list „Výzva k okamžitej úhrade nesplateného dlhu - záväzku!“ zo dňa 24.09.2014, v ktorom bolo okrem iného uvedené: *„Pokiaľ nebudete reagovať na túto výzvu, naši pracovníci Vás pravdepodobne už v najbližších dňoch vyhládajú a osobne navštívia, preukážu sa rovnakou listinou aká je v prílohe tohto listu - teda Oznámením o postúpení pohľadávky – popřípade služobným preukazom a budú po Vás nekompromisne a okamžite požadovať úhradu Vášho dlhu.... Využívame všetky dostupné právne prostriedky, ktoré možno k vymoženiu dlhu použiť, a vieme s nimi veľmi dobre zaobchádzať (vrátane osobného inkasa - vymáhanie, prostredníctvom príslušného súdu nariadenie exekúcie na majetok, konkurz, dražba majetku, trestné stíhanie a pod.).“*

„Pokiaľ sa chcete osobnému jednaniu s našimi pracovníkmi vyhnúť odporúčame Vám, aby ste čo najrýchlejšie dlžnú čiastku - popřípade aspoň jej primeranú časť, uhradili. Vašu platbu

očakávame najneskôr do 7 dní odo dňa obdržania tejto výzvy/pokiaľ na túto výzvu nebudete reagovať a naši pracovníci Vás budú nútení za účelom dohody o zaplatenie osobne navštíviť; môžu po Vás na mieste požadovať úhradu nákladov tejto návštevy- manipulačný poplatok/“.

Z uvedených výziev vyplýva, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi využíval silnejšie postavenie, vyvíjal na neho neprimeraný nátlak pod hrozbou, že podnikne kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne (osoba vymáhajúca pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy nesmie spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávok osobne navštevovať v jeho domácnosti alebo na pracovisku), pričom predmetné konanie napĺňa znaky nekalej obchodnej praktiky vo forme agresívnej obchodnej praktiky. Uvedená obchodná praktika má negatívny dopad vo vzťahu k spotrebiteľovi, nakoľko je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa, a tým môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 1 a ods. 4, § 9

písm. e/ a § 2 písm. q) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Ostatná časť výroku vrátane výšky pokuty ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Dražobná a vymáhacia kancelária s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 4 000 €, pre porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík vo forme agresívnej obchodnej praktiky, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 2 písm. q/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 05.12.2014 v sídle spoločnosti: Dražobná a vymáhacia kancelária, s.r.o., Trnavská cesta 82, Bratislava zistené, že účastník vo vzťahu k spotrebiteľovi využíval silnejšia postavenia, vyvíjal na neho neprimeraný nátlak pod hrozbou, že podnikne kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne (osoba vymáhajúca pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy nesmie spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávok osobne navštevovať v jeho domácnosti alebo na pracovisku), pričom predmetné konanie napĺňa znaky nekalej obchodnej praktiky vo forme agresívnej obchodnej praktiky. Uvedená obchodná praktika má negatívny dopad vo vzťahu k spotrebiteľovi, nakoľko je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa a tým môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní bol zistený dôvod na zmenu právnej kvalifikácie skutku spočívajúceho v porušení zákazu nekalých obchodných praktík, nakoľko prvostupňový správny orgán kvalifikoval uvedené konanie ako porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v **nadväznosti na § 7**

ods. 1 a ods. 4 a § 2 písm. q) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán vypustil postih účastníka konania pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v uvedenom prípade sa nejedná o nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľských zmluvách. Taktiež odvolací orgán pristúpil k spresneniu právnej kvalifikácie tohto konania na porušenie § 7 **ods. 1**

a ods. 4, § 9 písm. e/ a § 2 písm. q/ zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedená zmena právnej kvalifikácie skutku nemá žiadny vplyv na spoľahlivosť zisteného skutkového stavu ani na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona ako ani výšku uloženej pokuty.

Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz použitia nekalých obchodných praktík vo forme agresívnej obchodnej praktiky; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 1288/2014 vykonanej dňa 05.12.2014 zistené, že účastník konania zaslal spotrebiteľke M. P. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky list „Výzva k okamžitej úhrade nesplateného dlhu - záväzku!“ zo dňa 24.09.2014, v ktorom bolo okrem iného uvedené: *„Pokiaľ nebudete reagovať na túto výzvu, naši pracovníci Vás pravdepodobne už v najbližších dňoch vyhľadajú a osobne navštívia, preukážu sa rovnakou listinou aká je v prílohe tohto listu - teda Oznamením o postúpení pohľadávky – poprípade služobným preukazom a budú po Vás nekompromisne a okamžite požadovať úhradu Vášho dlhu.... Využívame všetky dostupné právne prostriedky, ktoré možno k vymoženiu dlhu použiť, a vieme s nimi veľmi dobre zaobchádzať (vrátane osobného inkasa - vymáhanie, prostredníctvom príslušného súdu nariadenie exekúcie na majetok, konkurz, dražba majetku, trestné stíhanie a pod.).“*

„Pokiaľ sa chcete osobnému jednaniu s našimi pracovníkmi vyhnúť odporúčame Vám, aby ste čo najrýchlejšie dlžnú čiastku - poprípade aspoň jej primeranú časť, uhradili. Vašu platbu očakávame najneskôr do 7 dní odo dňa obdržania tejto výzvy/pokiaľ na túto výzvu nebudete reagovať a naši pracovníci Vás budú nútení za účelom dohody o zaplatenie osobne navštíviť; môžu po Vás na mieste požadovať úhradu nákladov tejto návštevy- manipulačný poplatok!“

Z uvedených výziev vyplýva, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi využíval silnejšie postavenie, vyvíjal na neho neprimeraný nátlak pod hrozbou, že podnikne kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne (osoba vymáhajúca pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy nesmie spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávok osobne navštevovať v jeho domácnosti alebo na pracovisku), pričom predmetné konanie napĺňa znaky nekalej obchodnej praktiky vo forme agresívnej obchodnej praktiky. Uvedená obchodná praktika má negatívny dopad vo vzťahu k spotrebiteľovi, nakoľko je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa, a tým môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania má za to, že konajúci orgán rozhodol na základe nesprávneho posúdenia veci. Poukazuje na to, že správny orgán vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia konštatuje, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi využíval silnejšie postavenie, vyvíja na neho neprimeraný nátlak pod hrozbou, že podnikne kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne. Z uvedeného nie je jasné, na základe čoho správny orgán dospel k názoru, postavenie účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľovi je „silnejšie“. Právny poriadok Slovenskej republiky priznáva rovnaké práva a povinnosti všetkým subjektom práva. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné aby mal akýkoľvek subjekt „silnejšie postavenie“. Taktiež poukazuje na fakt, že demonštratívne uvedené kroky, ktoré boli vymenované vo „Výzve na úhradu...“ rozhodne nie sú nelegálne. Správny orgán pri rozhodovaní nesprávne posúdil časť textu „Výzvy...“ a to v časti *„...naši pracovníci Vás pravdepodobne už v najbližších dňoch vyhľadajú a osobne navštívia...“* Správny orgán správne poukazuje na znenie § 9a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, *„...nesmie spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávok osobne navštevovať v jeho domácnosti alebo na pracovisku. Na tento účel je rovnako zakázané akýmkoľvek spôsobom kontaktovať alebo obťažovať spotrebiteľa počas sviatkov, dní pracovného pokoja alebo počas pracovných dní v čase po osemnástej hodine...“*

V predmetnej veci nebol z jeho strany spotrebiteľ rozhodne upomínaný tým, že bude navštívený v jeho domácnosti. Teda výklad predmetného znenia neznamená, že spotrebiteľ nemôže byť navštívený na inom mieste, ako je jeho domácnosť a pracovisko. Teda na základe uvedeného vyplýva, že účastník konania neporušil žiadne ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa, iba upozornil a poukázal na možnosť, ktorá mu zo zákona vyplýva, ale nijakým spôsobom nedeclaroval, že ho navštívi v jeho domácnosti, či na pracovisku. V kontexte situácie, keď predmetom vymáhania pohľadávky bolo zaplatenie kúpnej ceny, ktorá bola spotrebiteľovi riadne fakturovaná, spotrebiteľ ju nikdy nenamietal čo do výšky či základu a bola v čase zaslania „Výzvy“ niekoľko mesiacov po dátume splatnosti, vyznieva citované ustanovenie až cynicky.

V súlade s uvedeným má účastník konania za to, že dôvod pre ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 4.000,- € nikdy nenastal, nakoľko vo „Výzve“ nebola použitá „hrozba podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne“. Všetky kroky ktoré boli vymenované v predmetnej „Výzve“ sú plne v súlade s platnou legislatívou, a z toho dôvodu nie je možné na takéto konanie nahliadať ako na protiprávne.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na jeho zrušenie. Odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania o nespoľahlivo zistenom skutkovom stave ako neopodstatnené. Námietky vznesené účastníkom konania ho preto podľa názoru odvolacieho orgánu nezabavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré je predmetom preskúmaného prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán však pristúpil k zmene výrokovvej časti prvostupňového správneho orgánu, nakoľko bližšie upresnil postih účastníka konania pre nedodržanie zákazu nekalých obchodných praktík vo forme agresívnej obchodnej praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané a to, pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 písm. e) cit. zákona pri určení, či sa v agresívnej obchodnej praktike používa obťažovanie, nátlak vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraný vplyv, berie okrem iného do úvahy aj hrozba podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne.

Podľa § 2 písm. q) cit. zákona agresívnou obchodnou praktikou je konanie, ktoré obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Účastníkovi konania v podanom odvolaní nie je jasné, na základe čoho správny orgán dospel k názoru, že jeho postavenie je vo vzťahu k spotrebiteľovi „silnejšie“. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pri posúdení uvedeného prípadu bolo potrebné zohľadniť oblasť, v ktorej došlo k vytýkanému konaniu, pôvod pohľadávky, úroveň odbornej starostlivosti požadovanej v oblasti, v ktorej pôsobí účastník konania, ako aj úroveň informovanosti, vedomostí a obozretnosti priemerného spotrebiteľa cieľovej skupiny, voči ktorej boli praktiky účastníka konania nasmerované. Taktiež bolo potrebné prihliadnuť k obsahu a intenzite zasielaných výziev, ich spôsobilosti významne zmeniť rozhodnutie priemerného spotrebiteľa, ako aj zohľadniť ďalšie okolnosti a špecifiká prípadu, a to vo vzájomnej súvislosti tak, aby bolo možné dospieť k jednoznačnému záveru, či konanie vykazovalo znaky nekalosti vo vzťahu k spotrebiteľom. Činnosť vymáhania dlhov je obchodnou praktikou, ktorá je priamo spojená s predajom alebo dodávkou konkrétneho finančného produktu. Keďže predmetom ochrany spotrebiteľov je

v takomto ochrana záujmov ekonomickej povahy, problematika nekalých obchodných praktík je v tomto prípade aplikovateľná. **U účastníka konania sa vzhľadom na predmet a obsah vykonávanej podnikateľskej činnosti predpokladá, že disponuje ako profesionálnymi skúsenosťami, materiálnym zázemím, tak aj odborným personálom a vo vzťahu k spotrebiteľom rešpektuje právnu reguláciu záväzkovo právnych vzťahov, ako aj ochranu poskytnutú ďalšími normami spotrebiteľského práva.**

Vo vzťahu k pojmu priemerný spotrebiteľ odvolací orgán podporne poukazuje na bod 18 Preambuly k Smernici Európskeho parlamentu a rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica o NOP“) v zmysle ktorého „vzala táto smernica za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov“, ktorý sa ďalej opiera o rozhodovacu činnosťou Európskeho súdneho dvora (napr. C-210/96, C-220/98). Hoci je uvedený pojem založený na zásade proporcionality s cieľom dosiahnuť správnu rovnováhu medzi potrebou chrániť spotrebiteľov a podporou voľného obchodu na konkurenčnom trhu, spotrebiteľ pri dojednávaní úveru, ako aj následne pri jeho plnení vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s dodávateľom (vzhľadom na jeho skúsenosti a znalosť problematiky), pričom podľa názoru odvolacieho orgánu nemožno od priemerného spotrebiteľa cieľovej skupiny očakávať, že bude detailne znály právnej úpravy ochrany spotrebiteľa pri poskytovaní úverov, ako aj právnej úpravy pri nútenom vymáhaní plnenia. Tento právny názor odvolací orgán opiera o závery vyplývajúce z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého „rešpektovanie princípu „*ignorantia iuris non excusat* – neznalosť zákona neospravedlňuje v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatňovanie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov realite praktického života, a teda aj zdravému rozumu, odporuje požiadavka podrobnej (až detailnej) znalosti právnych predpisov (akým je v danej veci zákon o bankách) zo strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti, mu nemôže byť na ujmu.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu SR 6M Cdo 9/2012 zo 16.01.2013). Pri posudzovaní veci zostáva tiež nepochybnou skutočnosť, že pri výklade uvedeného pojmu je potrebné zohľadniť aj článok 114 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, v ktorom sa stanovuje vysoká úroveň ochrany spotrebiteľa. Skutočnosť, že spotrebiteľ pri plnení zmluvy, príp. pri vymáhaní plnenia vykazuje základné znalosti v oblasti právnej úpravy predmetu plnenia, príp. priamo vystupuje aktívne a uplatňuje svoje zákonné práva ešte nemožno považovať za skutočnosť, ktorá by ho zo skupiny priemerných spotrebiteľov vyčlenila.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že predmetom vymáhania pohľadávky bolo zaplatenie kúpnej ceny po niekoľko mesačnej splatnosti odvolací orgán k tomu uvádza, že ani to účastníka konania neoprávňuje požiť agresívnu obchodnú praktiku, ktorej sa dopustil tým, že zaslal spotrebiteľke M. P. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky list „Výzva k okamžitej úhrade nesplateného dlhu - záväzku!“ zo dňa 24.09.2014, v ktorom bolo okrem iného uvedené: „*Pokiaľ nebudete reagovať na túto výzvu, naši pracovníci Vás pravdepodobne už v najbližších dňoch vyhľadajú a osobne navštívia, preukážu sa rovnakou listinou aká je v prílohe tohto listu - teda Oznámením o postúpení pohľadávky – poprípade služobným preukazom a budú po Vás nekompromisne a okamžite požadovať úhradu Vášho dlhu.... Využívame všetky dostupné právne prostriedky, ktoré možno k vymoženiu dlhu použiť, a vieme s nimi veľmi dobre zaobchádzať (vrátane osobného inkasa - vymáhanie, prostredníctvom príslušného súdu nariadenie exekúcie na majetok, konkurz, dražba majetku, trestné stíhanie a pod.).“*

„Pokiaľ sa chcete osobnému jednaniu s našimi pracovníkmi vyhnúť odporúčame Vám, aby ste čo najrýchlejšie dlžnú čiastku - popri prípade aspoň jej primeranú časť, uhradili. Vašu platbu očakávame najneskôr do 7 dní odo dňa obdržania tejto výzvy/pokiaľ na túto výzvu nebudete reagovať a naši pracovníci Vás budú nútení za účelom dohody o zaplatenie osobne navštíviť; môžu po Vás na mieste požadovať úhradu nákladov tejto návštevy- manipulačný poplatok/“.

Účastník konania pri svojej činnosti pri vymáhaní dlhov formou nátlaku prostredníctvom výziev k okamžitej úhrade nezaplateného dlhu využíval nekalú obchodnú prax so znakmi agresívnej praxe, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Podľa § 9a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého *predávajúci ani osoba, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy, nesmie spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávok osobne navštevovať v jeho domácnosti alebo na pracovisku.* Podľa § 9b cit. zákona ustanovenie § 9a sa netýka činnosti advokáta, súdneho exekútora a notára pri výkone ich povolania. Odvolací orgán sa stotožňuje s právnym stanoviskom prvostupňového správneho orgánu, že v prípade, ak účastník konania uviedol v predmetnom liste adresovanom spotrebiteľke, že „pokiaľ nebude reagovať na túto výzvu, naši pracovníci ju pravdepodobne už v najbližších dňoch vyhľadajú a osobne navštívia, preukážu sa rovnakou listinou aká je v prílohe tohto listu - teda Oznámením o postúpení pohľadávky - popri prípade služobným preukazom a budú po nej nekompromisne a okamžite požadovať úhradu jej dlhu...“ vyvíjal na spotrebiteľku neprimeraný nátlak pod hrozbou, že podnikne kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne, nakoľko ustanovenie § 9a ods. 3 takéto konanie zakazuje. K uvedenému smeruje aj ďalší text predmetnej výzvy, v ktorom účastník poukazoval na osobné inkaso, osobné návštevy a navyšovanie požadovanej sumy o manipulačné poplatky za osobné návštevy, ktoré môžu byť účtované, pokiaľ zo strany spotrebiteľa nepríde k úhrade do 7 dní od obdržania výzvy, čím sa vytvára nátlak aj z časového hľadiska. Účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Čo sa týka výšky pokuty odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nevybočil pri správnej úvahe pri ukladaní výšky pokuty zo zákonných kritérií. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky **66 400 EUR**. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t. j. najmä na charakter protiprávného konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Výšku uloženej sankcie považuje správny orgán za primeranú zisteným skutočnostiam. Má za to, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu aj po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k použitiu nekalej obchodnej praxe vo forme agresívnej obchodnej praxe a k reálnemu poškodeniu spotrebiteľa tým, že na spotrebiteľa vyvíjal neprimeraný nátlak pod hrozbou, že podnikne kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne. Čo sa týka výšky uloženej pokuty správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho skutkového stavu. Porušením zákonom ustanoveného zákazu bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje niektoré podmienky podnikania významné z hľadiska ochrany spotrebiteľa. Použitím nekalej obchodnej praktiky vo forme agresívnej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Orgán dozoru zohľadnil spôsob informovania, aký účastník konania zvolil a jeho intenzitu, keďže išlo o zaslanie výzvy na okamžité splatenie dlhu spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky so znakmi agresívnej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že po vyhodnotení charakteru neprimeraného nátlaku vyvíjaného na spotrebiteľa pod hrozbou, že účastník konania podnikne kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne môže dôjsť k porušovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04370114.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0072/99/2016**

Dňa : **07.06.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ERI BAKERY, a.s.**, sídlo – 909 01 Skalica, Kráľovská 4/10, IČO: 44 514 379, kontrola vykonaná dňa 19.09.2015 na trhovom mieste – Skalický trdelník Pekáreň ERI, Skalický jarmok 2015, Skalica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0501/02/15, zo dňa 18.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500 EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0501/02/15, zo dňa 18.12.2015 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ERI BAKERY, a.s.- peňažnú pokutu vo výške 500 € pre porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona

č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.09.2015 na trhovom mieste – Skalický trdelník Pekáreň ERI, Skalický jarmok 2015, Skalica zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 19.09.2015 kontrolu na trhovom mieste – Skalický trdelník Pekáreň ERI, Skalický jarmok 2015, Skalica. V rámci predmetnej kontroly bol za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonaný kontrolný nákup, pozostávajúci z 1 ks Skalický trdelník s vlašskými orechmi 250 g á 2,50 EUR, ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu, ktorou účastník konania na mieste disponoval a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI, vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že represívno-výchovná pokuta vo výške 500 EUR je neprimeraná povahe priestupku a je vzhľadom k danej osvetovej činnosti na podujatí Skalické dni 2015 likvidačná. Uvádza, že každoročne získava možnosť propagovať unikátny regionálny výrobok Skalický trdelník, nositeľa známky Chránené zemepisné označenie vďaka podpore Občianskeho združenia Skalický trdelník, ktorého je členom. Podmienkou danej podpory je predaj výlučne tohto výrobku v pridelenom stánku a z uvedeného dôvodu je jeho účasť predovšetkým propagačno-osvetová a iba okrajovo ekonomická. Má za to, že udelená pokuta prevyšuje reálne tržby z daného podujatia, účasť účastníka konania na ňom býva kvôli sortimentným reštrikciám organizátora obvykle dotovaná z iných zdrojov. Na základe uvedených skutočností sa účastník konania odvoláva, pričom tvrdí, že nebolo prihladené okrem tejto ani na ostatné skutočnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.09.2015, pričom kópiu prikladá. Konštatuje, že samotná inšpekcia v teréne

bola pre neho dostatočným ponaučením do budúcnosti a z uvedeného dôvodu účastník konania žiada, aby výsledkom tohto odvolania bolo zrušenie udelenej pokuty, pričom opätovne zdôrazňuje, že najmä vzhľadom k osvetovej, nie komerčnej činnosti na predmetnom podujatí (okrem Skalických dní a Trdlofestu sa stánkového predaju vôbec nevenuje).

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by spoľahlivo zistený skutkový stav spochybnil. Namietá výlučne výšku uloženej pokuty a uvádza skutočnosti, pre ktoré má byť pokuta znížená, resp. zrušená.

Ku skutočnostiam, na ktoré účastník konania poukazuje vo svojom odvolaní (osvetová, nie komerčná činnosť, propagácia výlučne uvedeného druhu výrobku v pridelenom stánku a iné) odvolací orgán uvádza, že tieto sú výlučne subjektívneho charakteru, na zodpovednosť účastníka konania, ani na určenie výšky uloženej pokuty nemajúce žiaden vplyv. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich z predmetného zákona objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Nakoľko porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť a podľa ustanovenia § 24 ods. 1 uvedeného zákona uložil pokutu. Je potrebné uviesť, že účastník konania sa v danom prípade dopustil iného správneho deliktu, nie priestupku, ako sa vo svojom odvolaní vyslovil.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená prvostupňovým správnym orgánom je primeraná zistenému skutkovému stavu, ako aj charakteru porušenia zákona. Správny orgán pri jej určení zohľadnil zákonné kritéria vyjadrené v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, v zmysle ktorej sú správne orgány povinné rozhodovať v súlade s rozhodovacou praxou správnych orgánov v skutkovo zhodných, resp. obdobných prípadoch. Zároveň si odvolací orgán dovoľuje, v nadväznosti na vyššie uvedenú povinnosť správneho orgánu, zdôrazniť, že k upusteniu od uloženia pokuty nie je možné pristúpiť aj z dôvodu, že správny orgán je povinný, v prípade zistenia porušenia povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 24 ods. 1 uvedeného zákona, pristúpiť k uloženiu pokuty v zákonom stanovenom rozsahu.

Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal vyjadrením povereného zástupcu účastníka konania, ktorý vykonal obsluhu kontrolného nákupu, ktoré je súčasťou dotknutého inšpekčného záznamu, jeho vyjadrením v liste zo dňa 23.09.2015, ako aj vyjadrením v liste zo dňa 08.12.2015. Nakoľko predmetné vyjadrenia obsahovali výlučne skutočnosti subjektívneho charakteru, tieto prvostupňový správny orgán vyhodnotil ako právne irelevantné a pri svojom rozhodovaní na ne neprihliadol.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky protiprávneho konania predávajúceho, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Pri posudzovaní výšky pokuty sa prihliadlo aj na samotný význam dokladu o kúpe, ako aj

skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku, ale aj pre prípad následného súdneho sporu. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný dodržiavať zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, a teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a zároveň spĺňa represívno-výchovnú funkciu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05010215.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo: **SK/0054/99/2016**

Dňa: **06.06.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania –**Fair Credit Slovakia, SE, Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO: 47 129 701**, kontrola vykonaná dňa 16.04.2015 v sídle spoločnosti Fair Credit Slovakia, SE, Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava a dňa 25.06.2015 v sídle spoločnosti Fair Credit Slovakia, SE, Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava vykonané doplnenie inšpekčného záznamu ku kontrole zo dňa 16.04.2015, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. **P/0160/01/2015, zo dňa 30.11.2015**, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3.500,00 EUR, slovom: tritisícpäťsto eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)

a d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0160/01/2015, zo dňa 30.11.2015 **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Fair Credit Slovakia, SE - peňažnú pokutu vo výške 3.500 €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 16.04.2015 a dňa 25.06.2015 v sídle spoločnosti Fair Credit Slovakia, SE za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa

č. 392/2015 zistené, že účastník konania porušil zákaz používania nekalej obchodnej praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákon a nepoužívať nekalé obchodné praktiky, čo bolo z jeho strany porušené.

Inšpektormi SOI na základe posúdenia, predmetom ktorého boli Zmluva o pôžičke č. 001086 uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zo dňa 03.11.2014 medzi účastníkom konania ako predávajúcim (veriteľom) a spotrebiteľkou p. D. A., ... (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“), Zmluva o zabezpečení splátok pôžičky zo dňa 03.11.2014 uzatvorená medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou (ďalej len „Zmluva o zabezpečení splátok“), Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere „FAJNPÔŽIČKA“ podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“) bolo presne a spoľahlivo zistené:

- V bode 2 písm. E Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere bolo stanovené, že „*Zákazník splatí Pôžičku spolu s úrokom a poplatkom spôsobom podľa vlastného výberu uskutočneného pri uzatvorení zmluvy o Pôžičke, nasledovne: hotovostne v 58 splátkach, pričom výška jednotlivej splátky predstavuje EUR 6,31.*“ v bode 2 písm. F Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere bolo stanovené, že „*Za predpokladu riadneho a včasného splácania Pôžičky uhradí Zákazník splatením Pôžičky sumu vo výške EUR 365,98, ktorá predstavuje súčet nasledovných čiastok.*

Pôžička: EUR 300;

Úrok: EUR 26,98;

Poplatky: EUR 39,00.

V bode 3 písm. B Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere bolo stanovené, že „*Ročná percentuálna miera nákladov Pôžičky („RPMN“) predstavuje 44,08%.*“

V bode 1.4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo stanovené, že „**Celková čiastka na splatenie:** Za predpokladu riadneho a včasného splácania Pôžičky uhradí Zákazník splatením Pôžičky sumu vo výške EUR 365,98 („Celková čiastka“), ktorá predstavuje súčet nasledovných čiastok:

a) Pôžička: EUR 300;

b) Úrok: EUR 26,98;

c) Poplatky: EUR 39,00.“

V bode 1.5 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo stanovené, že „**Ročná percentuálna miera nákladov („RPMN“):** RPMN na Pôžičku vypočítaná na základe údajov podľa Zmluvy platných ku dňu podpisu Zmluvy predstavuje 44,08%.“

V bode 2.1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo stanovené, že „**Splátky:** Zákazník spláca Celkovú čiastku v: 58 hotovostných splátkach, pričom výška jednotlivej splátky predstavuje EUR 6,31.“

V bode 3.1 Zmluvy o zabezpečení splátok bolo stanovené, že: „Za výkon činnosti Poskytovateľa podľa čl. 2 zmluvy patrí poskytovateľovi odmena vo výške EUR 146,74 („Odmena“). V bode 3.2 Zmluvy o zabezpečení splátok bolo stanovené, že: „Odmena bude uhradená Zákazníkom v 58 týždenných splátkach vo výške EUR 2,53, ktoré sú splatné v hotovosti vždy v deň, kedy Poskytovateľ zabezpečí prevzatie Hotovostnej Splátky od zákazníka.“

Dňa 04.05.2016 bol orgán dozoru doručený od účastníka konania list zo dňa 28.04.2015 – Pisomné vyjadrenie ku kontrole vykonané dňa 16.04.2015 v sídle spoločnosti, v ktorom kontrolovaná osoba uviedla, že p. M. P. (sprostredkovateľ – obchodný zástupca kontrolovanej osoby) *neumožnila sťažovateľke* (t.j. spotrebiteľke – p. D. A.) *splácať pôžičku bezhotovostne napriek tomu, že táto možnosť je priamo uvedená v zmluve, a to v dôsledku vedomia, že vnútorný informačný systém nebol na formu bezhotovostného splácania spotrebiteľských úverov pripravený.* Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že spotrebiteľka v danom čase nemala na výber, či bude spotrebiteľský úver účastníkovi konania splácať bezhotovostne, alebo hotovostne za čo jej mala byť účtovaná v zmysle bodu 3 Zmluvy o zabezpečení splátok odmena za výkon činnosti Poskytovateľa (účastníka konania) v sume 146,74 €. Uvedená odmena tak mala byť zahrnutá do poplatkov, ktoré musí spotrebiteľka zaplatiť v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v dôsledku čoho mala byť celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľka zaplatiť, uvedená

v bode 2

písm. F Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a bode 1.4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovená namiesto sumy 6,31 €, v sume 8,84 €. Ďalej v nadväznosti na zvýšenie celkových nákladov spotrebiteľky spojených so spotrebiteľským úverom mala byť v bode 3 písm. B Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a v bode 1.5 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere RPMN uvedená namiesto 44,08%, vo výške 183,77%.

Uvedené konanie bolo zo strany orgánu dozoru kvalifikované ako použitie nekalej obchodnej praktiky (vo forme klamlivého konania), ktorá môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k špecifikácii produktu, resp. k jeho cene.

Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok nesie účastník konania ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovednosť v plnom rozsahu.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že považuje udelenú pokutu za neprimeranú pri posúdení dôsledkov, ktoré voči spotrebiteľovi nastali. Podľa jeho vedomosti došlo zo strany jeho poverenej osoby k zlyhaniu ľudského faktora a nemá vedomosť, prečo boli určité skutočnosti prezentované tak, ako boli prezentované. Nie je cieľom obchodnej spoločnosti používať nekalé obchodné praktiky. Ďalej uvádza, že spotrebiteľ neutrpel na svojich právach žiadnu ujmu, keďže so sťažovateľkou došlo k urovnaniu a teda nedošlo k žiadnym závažným dôsledkom voči spotrebiteľovi a z toho dôvodu považuje pokutu za vysokú. Uvádza, že ochrana spotrebiteľa je dôležitá, avšak ponechajme aj určitú zodpovednosť aj na spotrebiteľovi, keďže sťažovateľka potvrdila, že v písomných listinách bola možnosť splácať úver bezhotovostne aj hotovostne, nakoniec sa však sama rozhodla a podpísala spôsob splácania dobrovoľne. Sťažovateľka mohla odmietnuť podpísanie zmluvy s podmienkami, ktoré jej nevyhovovali a mohla uzavrieť zmluvu s iným subjektom. Z tohto dôvodu nepovažuje tvrdenia sťažovateľky za dôvodné, presne vedela, čo podpisuje a na základe vlastného rozhodnutia podpísala, čiže ani v tomto nemožno hovoriť o porušení právneho predpisu. Ďalej uvádza, že sťažovateľka mala právo od zmluvy odstúpiť alebo ju ukončiť na základe dohody so spoločnosťou. Pokiaľ ide o výšku RPMN, táto je uvedená pre štvrtý štvrťrok 2014 RPMN vo výške 44,08%. Pre čiastku vo výške 300 € zrejme mala byť uvedená hodnota 43,67%. hodnota vo výške 44,08% je uvádzaná vo formulároch ako najvyššia hodnota RPMN, ktorá vychádza pri výpočtoch pre jednotlivé sumy spotrebiteľských úverov, ktoré poskytuje. Konštatuje, že nedošlo k žiadnym tak závažným skutočnostiam, v dôsledku ktorých by bolo potrebné udeliť sankciu v tak vysokej výške. Navrhuje zrušiť udelenú pokutu alebo ju udeliť len v minimálnej výške, napr. vo výške úveru, ktorý bol sťažovateľke poskytnutý, t. j. 300 €. Spotrebiteľovi nevznikla žiadna škoda, nebol ohrozený na živote a ani zdraví a preto považuje za dôvodné uvažovať o znížení sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahu spisového materiálu pokladá skutočnosti uvedené účastníkom konania v odvolaní za bezpredmetné, nakoľko účastník konania v podanom odvolaní neuviedol žiadne právne relevantné skutočnosti, ktorými by spochybnil zistený skutkový stav, ktorý je predmetom správneho konania.

Odvolací orgán sa stotožňuje s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu o porušení zákazu používania nekalej obchodnej praktiky. Nemožno súhlasiť s tvrdením účastníka konania o tom, že p. P. poskytla spotrebiteľke štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere a všetky informácie, ktoré sú potrebné na to, aby spotrebiteľka mohla správne porozumieť charakteru a rizikám pôžičky, a že poskytla spotrebiteľke primerané vysvetlenie tak, aby táto mohla posúdiť, či ponúkaný produkt spĺňa jej potreby a zodpovedá jej finančnej situácii z hľadiska splácania, a to aj objasnením základných vlastností ponúkaného úverového produktu, výške splátok a ich rozdelení vrátane doplnkovej služby hotovostného splácania, a konkrétneho vplyvu, ktorý môže mať na spotrebiteľku, vrátane výšky poplatkov a iných súvisiacich nákladov, nakoľko tak ako správny orgán konštatoval v rozhodnutí, odvolací orgán má za to, že celková čiastka, výška jednotlivých splátok, ako i RPMN bola v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, resp. štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne. V dôsledku nesprávne poskytnutých informácií vo vzťahu k špecifikácii produktu, resp. k jeho cene, bola spotrebiteľka uvedená do omylu, nakoľko si nemohla reálne posúdiť prípadnú výhodnosť využitia produktu ponúkaného účastníkom konania v porovnaní s inými na trhu dostupnými produktmi, pričom uvedenie nesprávnych, resp. nepravdivých informácií mohlo mať zásadný vplyv na to, že spotrebiteľka urobila rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobila. Účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za nedodržanie zákazu používania nekalých obchodných praktík s poukazom na to, že spotrebiteľka sa sama rozhodla a zmluvu podpísala. So zreteľom na zistený skutkový stav má odvolací orgán za preukázané, že spotrebiteľka v čase uzatvárania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o zabezpečení splátok nemala na výber, či bude spotrebiteľský úver účastníkovi konania splácať

bezhotovostne alebo hotovostne. Za hotovostné splácanie (teda v zmysle Zmluvy o zabezpečení splátok) jej mala byť účtovaná podľa bodu 3 Zmluvy o zabezpečení splátok odmena za výkon činnosti Poskytovateľa (účastníka konania) v sume 146,74 €. V danom čase teda nešlo v prípade Zmluvy o zabezpečení splátok o doplnkovú službu, nakoľko spotrebiteľka v tomto čase inú možnosť, v prípade, ak chcela služby účastníka konania spočívajúce v poskytnutí pôžičky využiť, nemala. Vychádzajúc zo záveru, že služba poskytovaná spotrebiteľke na základe Zmluvy o zabezpečení splátok nebola v danom čase v prípade spotrebiteľky dobrovoľná, mala byť suma 146,74 € predstavujúca odmenu za výkon činnosti účastníka konania ako poskytovateľa zahrnutá do poplatkov, ktoré musí spotrebiteľka zaplatiť v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v dôsledku čoho, mala byť celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľka zaplatiť, stanovená namiesto sumy 365,98 €, v sume 512,72 €. V nadväznosti na zvýšenie celkových nákladov spotrebiteľky spojených so spotrebiteľským úverom, potom mala byť výška jednotlivej splátky, stanovená namiesto sumy 6,31 €, v sume 8,84 € a RPMN mala byť uvedená namiesto 44,08 €, vo výške 183,77 €. Účastník konania práve konaním opísaným vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, ktorým sa dopustil používania nekalej obchodnej praktiky, keď ním poskytnuté informácie o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľka zaplatiť, výške jednotlivej splátky a RPMN, poskytol nesprávne, neumožnil spotrebiteľke reálne posúdiť výhodnosť, resp. nevýhodnosť ponúkaného produktu, pričom účastníkom konania uvádzané nesprávne informácie, predstavujú pre spotrebiteľku kľúčové údaje majúce podstatný vplyv pre jej rozhodovanie o obchodnej transakcii.

K námietke účastníka konania, že spotrebiteľka mohla využiť právo na odstúpenie od Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. Zmluvy o zabezpečení splátok, prípadne ich mohla vypovedať, je potrebné uviesť, že skutočnosť, že spotrebiteľka mohla využiť niektoré z vyššie uvedených práv, no tieto nevyužila, nemožno akceptovať ako dôvod, ktorý by účastníka konania zbavoval povinností dodržiavať ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa o zákaze používania nekalých obchodných praktík. Účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za protiprávne konanie uvedené v napadnutom rozhodnutí s poukazom na spotrebiteľkou nevyužitú právo od predmetných zmlúv odstúpiť, resp. zmluvné vzťahy ukončiť iným spôsobom.

Námietky účastníka konania uvedené v odvolaní, týkajúce sa výšky uvádzanej RPMN, považuje odvolací orgán za irelevantné. V danom prípade správny orgán nepristúpil k vyvodu administratívnoprávnej zodpovednosti za to, že účastník konania uvádzal RPMN vo výške 44,08% namiesto 43,67%, tak ako to účastník konania uvádza v podanom odvolaní. Pochybenie zo strany účastníka konania v prípade nesprávnej výšky RPMN spočívalo v tom, že táto mala byť namiesto vo výške 44,08%, správne uvedená vo výške 183,77%.

Ohľadne výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že správny orgán uloženie pokuty dostatočne odôvodnil v súlade s atribútmi stanovenými v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi, bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok. K námietke účastníka konania, ktorou poukázal na skutočnosť, že spotrebiteľ neutrpel na svojich právach žiadnu škodu, nakoľko došlo k urovnaniu so spotrebiteľkou, považuje odvolací orgán za potrebné uviesť, že účastník konania sa konaním opísaným vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia preukázateľne dopustil porušenia zákazu používania nekalých obchodných praktík, v dôsledku samotného použitia ktorých, došlo k porušeniu zákonom chránených práv spotrebiteľky. Vychádzajúc z ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Skutočnosť, že účastník konania napokon uzatvoril so spotrebiteľkou dohodu o urovnaní dlhu nepredstavuje vzhľadom na vyššie uvedené okolnosť, ktorú by mal správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty zohľadniť. Uložená pokuta má vo sfére

účastníka konania plniť úlohu výchovnú ako aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citelná aj v majetkovej sfére páchatel'a správneho deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Uložená pokuta taktiež plní preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho konania.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností stanovených v § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty i v tomto prípade a nemožno od uloženej pokuty upustiť.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z objektívnych zistení a prihliadol na všetky okolnosti prípadu, opatrenia uskutočnené zo strany účastníka konania a táto zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zníženie výšky uloženého postihu a ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov. Uvedením nesprávnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, výšky splátok, resp. celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom sa účastník konania dopustil porušenia zákazu používania nekalých obchodných praktík. Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľky priznané jej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zo strany správneho orgánu bolo prihliadnuté aj na možné následky zisteného protiprávneho konania. Porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, možno hodnotiť ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľky. Tiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Po vyhodnotení charakteru nesprávnym spôsobom poskytnutých informácií sa pritom jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa o využívaní služby. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, pričom očakáva, že tento koná v súlade s odbornou starostlivosťou. V dôsledku uvedenia nesprávnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, výšky splátok, resp. celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a to v neprospech spotrebiteľa, však priemerný spotrebiteľ nemôže

objektívne zhodnotiť výhodnosť, resp. nevýhodnosť služieb ponúkaných účastníkom konania, pričom uvedené nesprávne informácie týkajúce sa špecifikácie predmetnej služby, resp. jej ceny boli spôsobilé viesť spotrebiteľku do omylu, pričom mohli zapríčiniť, že v ich dôsledku prijala rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobila. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľky. Používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľmi, je závažným zásahom do práv spotrebiteľov chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške s cieľom, aby pôsobila vo vzťahu k účastníkovi konania preventívne.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01600115.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0069/99/2016**

Dňa : **08.06.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Keramika KUBO, s.r.o.**, sídlo – Vojtaššáková 592, 027 44 Tvrdošín, IČO: 36 390 968, kontrola vykonaná dňa 30.10.2015

v prevádzkovej jednotke – Anjelské darčeky, Podhora 55, Ružomberok, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. P/0336/05/2015, zo dňa 10.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1 200,- EUR**, **slovom: jedentisícdivesto eur**, pre porušenie § 4 ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **Keramika KUBO, s.r.o.**
sídlo: **Vojtaššáková 592, 027 44 Tvrdošín**
IČO: **36 390 968**
prevádzková jednotka: **Anjelské darčeky, Podhora 55, Ružomberok**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 8 – v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, keď kontrolou vykonanou dňa 30.10.2015 bolo zistené, že sa na vyššie uvedenej kontrolovanej prevádzkovej jednotke účastníka konania v priamej ponuke spotrebiteľom nachádzali 2 druhy výrobkov – *16 kusov Krígel' s prekvapením (keramický hrnček s držiakom) á 7,90 EUR/kus*, ktorý mal na opačnej strane v 3D formáte umiestnený mužský pohlavný orgán, teda časť ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností neprezentuje, a *3 kusy vankúš á 8,00 EUR/kus*, taktiež s umiestnením v 3D formáte, v celkovej hodnote 150,40 EUR, pričom tieto boli umiestnené vo výstavných regáloch na viditeľnom mieste pre spotrebiteľov, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čím účastník konania ako predávajúci konal v rozpore so vžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške **1 200,00 EUR**, **slovom: jedentisícdivesto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03360515.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Keramika KUBO, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1 200 € pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 30.10.2015 v prevádzkovej jednotke – Anjelské darčeky, Podhora 55, Ružomberok zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť nekonať v rozpore s dobrými mravmi.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté

rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0336/05/2015 zo dňa 10.12.2015, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán však dospel k záveru o potrebe bližšej špecifikácie skutku vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia tak, aby bolo nepochybné, aké konanie je považované za protiprávne, zohľadňujúc jednak zistený skutkový stav, ako aj znenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený kontrolou uskutočnenou dňa 30.10.2015 zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa bolo nekonať v rozpore s dobrými mravmi; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 30.10.2015 v prevádzkovej jednotke - Anjelské darčeky, Podhora 55, Ružomberok kontrolu za účelom preverenia dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, za prítomnosti predavačky p. M. P.. V rámci predmetnej kontroly bolo zistené, že vo vyššie uvedenej kontrolovanej prevádzkovej jednotke účastníka konania, do ktorej mali prístup aj maloletí spotrebiteľia, sa priamo v ponuke spotrebiteľom na viditeľnom mieste (vo výstavných regáloch) nachádzali 2 druhy výrobkov – 16 kusov Krígel' s prekvapením (keramický hrnček s držiakom) á 7,90 EUR/kus a 3 kusy vankúš á 8,00 EUR/kus, v celkovej hodnote 150,40 EUR. Časti predmetných výrobkov svojím tvarom kopírovali mužské pohlavné orgány, a teda časť ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje. Umiestnenie dotknutého druhu výrobku vyplýva priamo z inšpekčného záznamu, kde je na strane č. 1 zdokumentované: „Kontrolou sme zistili, že v priamej ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali vo výstavných regáloch na viditeľnom mieste pre spotrebiteľov dostupnom aj maloletým spotrebiteľom dva druhy výrobkov v tvare mužského pohlavného orgánu.“ Cit. časť inšpekčného záznamu sa viaže na vyššie špecifikované druhy výrobkov. Z uvedeného vyplýva, že predmetné výrobky boli umiestnené na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom - vo výstavných regáloch, čo správny orgán právne kvalifikuje ako konanie v rozpore so vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 23.12.2015 účastník konania uvádza dôvody podaného odvolania v niekoľkých bodoch. V prvom bode poukazuje na zistenia vykonanej kontroly a ich následné kvalifikovanie ako porušenie ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. S dôvodom uloženia sankcie účastník konania nesúhlasí a uvádza nasledovné. Vyobrazenie ľudského tela v umeleckej podobe vrátane mužských alebo ženských pohlavných orgánov, je v danom čase v spoločnosti akceptovateľným konaním. Takéto zobrazovanie obnaženého ľudského tela, napr. sochami alebo maľbami možno datovať už do staroveku, resp. od čias antiky. V období starovekého Grécka, ktoré je považované za epochu vzniku súčasnej modernej

západnej civilizácie, sochári zobrazovali mužské postavy atlétov (Doryforos – muž nesúci kópiu, Diadúmenos – mladík uväzujúci si stužku víťaza), Praxiteles, ktorý znázornil krásu nahého ženského tela (kultová socha bohyne Afrodity). Na sochárske umenie antiky nadviazalo i obdobie renesancie a baroka. Ďalej uvádza, že verejnosti je dobre známa socha Dávida od Michelangela alebo únos Sabiniiek od Giovanniho. Moderné a postmoderné umenie zobrazuje nahé ľudské telá, ba priam je charakteristické zobrazovaním sexuálnych motívov či sexuálnej aktivity. K tomu dodáva, že tieto umelecké diela sú prístupné verejnosti v galériách, v televízii alebo na verejných priestranstvách, pričom ich odstránenie nariadené nebolo. Ako dôkazy uvádza konkrétne umelecké sochy a obrazy. Vzhľadom na vyššie uvedené, je účastník konania toho názoru, že keramické hrnčeky s držiakom s umiestnením mužského pohlavného orgánu sú najmä prejavom umeleckej slobody, pričom táto sloboda sa prejavuje aj tým, že umelci sa umelecky vyjadrujú zobrazovaním sexuálnych motívov či sexuálnej aktivity. Dizajn hrnčiekov podľa názoru účastníka konania nadväzuje na tendencie v modernom a postmodernom umení. Okrem toho účastník konania uvádza, že v súčasnej dobe je možné jednoducho, najmä prostredníctvom internetu, získať prístup ku stránkam zobrazujúcim nahé ľudské telo, a to nielen v umeleckej podobe, pričom tieto internetové stránky sú tak dlho funkčné a prístupné verejnosti a neboli nijako zo strany štátnych orgánov sankcionované ani zakázané. Zároveň spoločnosť poukazuje na skutočnosť, že obdobné až identické vyobrazenia častí ľudského tela alebo pohlavných orgánov na keramických výrobkoch sú na trhu bežná 15 rokov, a to bez akýchkoľvek postihov zo strany štátnych orgánov. Aj z uvedeného dôvodu považuje účastník konania dané rozhodnutie správneho orgánu za prekvapujúce, nakoľko za posledných 15 rokov žiaden orgán, nevynímajúc SOI, nemal námietky ku takýmto keramickým výrobkom. Aj na základe doterajšieho postupu rôznych kontrolných orgánov, ktoré pravidelne vykonávajú kontroly predajcov keramiky, účastník konania nemal dôvod mať pochybnosť o tom, že predaj uvedených druhov výrobkov by bol v rozpore so zákonom, naopak, skutočnosť, že kontrolné orgány nikdy nemali ku predaju takýchto výrobkov žiadne námietky umocnilo jeho presvedčenie, že ich výroba je v súlade so zákonom a morálkou. Ďalej uvádza, že z doterajšieho správania sa kontrolných orgánov, vrátane SOI, vyplýva, že výskytom týchto výrobkov a keramiky na trhu bola založená určitá tradícia, ktorá je vžitá a spoločensky akceptovateľná. Predmetná spoločnosť je toho názoru, že ustanovenie § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa neporušila. V bode II. podaného odvolania účastník konania poukazuje na skutočnosť, že morálka a tradície majú dynamický charakter a podliehajú zmenám. Rovnako v spoločnosti rezonuje diskusia o sexuálnej výchove, a tá je bežnou súčasťou osnov už žiakov základných škôl, ktorá má zabezpečiť zdravý psychický a psycho-sexuálny vývin detí. Uvádza, že umelecké alebo náučné vyobrazenie nahého ľudského tela je zobrazované aj vo vyučovacom procese v Slovenskej republike, a to prostredníctvom vyučovacích predmetov ako prvouka, biológia, občianska náuka a podobne. Zároveň chápanie morálky alebo tradícií je poznačené subjektivitou, ktorá závisí od mnohých faktorov ako veku, vzdelania, vierovyznania sociálneho či kultúrneho zázemia a pod. skutočnosť, že sexualita a nahota sú v spoločnosti akceptované, vyplýva jednak z umenia, a to vzhľadom najmä na jeho vývin v historickom kontexte, ale aj z materiálov vlády Slovenskej republiky (napr. Akčný plán Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre LGBTI ľudí), nespočetných publikácií nezávislých organizácií či vyjadrení odborníkov a pod. Má za to, že v tejto súvislosti sa značná nejednotnosť pri chápaní morálky a vžitých tradícií prejavuje aj v záveroch z jednotlivých kontrol vykonaných SOI v obchodoch ponúkajúcich keramické výrobky v rôznych regiónoch Slovenskej republiky, pričom z uvedených kontrol vyplýva, že predaj takýchto výrobkov nie je podľa niektorých správnych orgánov v rozpore s dobrými mravmi. V bode III. účastník konania uvádza, že sa domnieva, že správny orgán nedostatočne zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky, keď podľa svojej úvahy konštatoval, že predávajúci na jednej strane dospelú populáciu urážal a obťažoval a maloletým deťom poskytoval informácie, ktoré nie sú pre túto vekovú skupinu, vzhľadom na jej citovú a psychickú

zrelosť, vhodné. Účastník konania je ďalej toho názoru, že správny orgán pri svojej úvahe nezvážil všetky aktuálne morálne normy spoločnosti a správny orgán v konaní neoznačil žiaden dôkaz, ktorý by uvedené tvrdenia podporoval. Tiež uvádza, že z odôvodnenia správneho orgánu nie je zrejmé, akou úvahou správny orgán dospel k uvedeným záverom. Z uvedeného dôvodu je účastník konania toho názoru, že rozhodnutie správneho orgánu je v danej časti nepreskúmateľné, nezohľadňujúce aktuálny vývin morálky a tradícií, čím neobsahuje náležitosti v zmysle správneho poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené, účastník konania je toho názoru, že rozhodnutie správneho orgánu neobsahuje náležitosti rozhodnutia, nakoľko z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri hodnotení dôkazov a na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. V bode IV podaného odvolania účastník konania uvádza, že sa domnieva, že uloženie sankcie v danej výške je v rozpore s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že keramika a výrobky zobrazujúce mužské pohlavné orgány sú na spotrebiteľskom trhu cca. 15 rokov bez toho, aby štátne orgány takéto predaj sankcionovali. Umelecké vyobrazenia sa nachádzajú na verejných priestranstvách, v galériách či múzeách alebo náučne vyobrazenie je zahrnuté v školách. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa účastník konania domnieva, že charakter konania, závažnosť porušenia povinnosti, s ohľadom na škodlivé následky, nie je vysoká. Pokiaľ ide o čas protiprávneho konania, účastník konania uvádza, že tento nebol v správnom konaní zisťovaný ani preukázaný. V závere svojho odvolania účastník konania uvádza, že je toho názoru, že pokuta v danej výške je neprimerane vysoká vzhľadom na závažnosť porušenia povinnosti a škodlivé následky. Účastník konania v bode V. žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Účastníkom konania uvádzané skutočnosti dotýkajúce sa problematiky vyobrazenia ľudského tela (vrátane mužských alebo ženských pohlavných orgánov) v umeleckej podobe (prostredníctvom obrazov, resp. sôch) nemajú na spoľahlivo zistené porušenie v intenciách zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý sa viaže výlučne na predaj výrobkov a poskytovanie služieb,

zo strany účastníka konania žiaden vplyv. Predmet zákona je jasne vymedzený na konkrétnu oblasť vzťahov. V zmysle ustanovenia **§ 1 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa** sa tento zákon vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky. Z vyššie cit. ustanovenia zákona, porušenia ktorého sa účastník konania dopustil, priamo vyplýva, že posudzovanie konania predávajúceho v súlade s dobrými mravmi sa viaže výlučne na oblasť predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb. V prípade umeleckých diel (napríklad obrazov, sôch) sa jednoznačne nejedná o predaj výrobkov alebo poskytovanie služieb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko tieto patria medzi historické dedičstvo ľudstva a každý má možnosť vopred sa rozhodnúť, či danú historickú pamiatku navštívi alebo nie, nakoľko vizuál

historických diel je všeobecne známy. Naviac fázu rozhodovania sa o tom, či sa osoba maloletá zúčastní návštevy miesta, na ktorom sa nachádzajú historické pamiatky uvedeného charakteru, môže vopred korigovať samotný zákonný zástupca takejto maloletej osoby. Oproti tomu kúpa výrobkov v kamennej predajni, za účelom ktorej boli aj v danom prípade vystavované vyššie špecifikované druhy predmetov, je založená na inom princípe, a to na konkrétnej potrebe zaobstarania si určitého tovaru, od čoho sa primárne odvíja potreba danú prevádzku navštíviť, pričom je zrejmé, že nie je bežné, aby sa v nej spotrebiteľ stretal, dá sa povedať bez obmedzení, s výrobkami takými, ktoré, resp. ich časti majú tvar mužského pohlavného orgánu. Zároveň odvolací orgán uvádza, že poukaz účastníka konania na umelecké výjavy zobrazujúce aj pohlavné orgány nie je ani vo vzťahu ku charakteru dotknutých druhov výrobkov bez umeleckého podtónu (hrnček, vankúš), vrátane bežného účelu ich použitia (pitie, spanie) ako aj spôsobu ich ponuky zo strany účastníka konania (na mieste viditeľnom aj pre maloletých spotrebiteľov), právne relevantným. Odvolací orgán si dovoľuje uviesť, že výstupy umeleckého diania v histórii, na ktoré poukazuje účastník konania vo svojom odvolaní, t. j. konkrétne sochy, obrazy, vyjadrujú určitý aspekt ľudského života, týkajúci sa či už samotných vlastností ľudského tela (bohyňa Afrodita - krása) alebo konkrétnej činnosti vyjadrujúcej pohyb ľudského tela (Doryforos - muž nesúci kópiu), vždy však ide o konkrétny námet, ktorý sa daným dielom vyjadruje. Vo všeobecnosti je však možné uviesť, že aj v prípade, ak dané umelecké diela v sebe zahŕňajú vyobrazenie ľudského tela v umeleckej podobe, vrátane jeho pohlavných orgánov, tieto časti ľudského tela sú chápané a zároveň vyobrazované v kontexte celého ľudského tela, bez dôrazu, a teda zámerného upriamania pozornosti pozorovateľa na uvedenú časť tela. V danom prípade však na uvedených druhoch výrobkoch, ktorých bežná využiteľnosť je charakterom výrobku priamo určená (viď vyššie) boli umiestnené mužské pohlavné orgány v 3D formáte, pričom tieto „zvýraznené“ časti výrobkov logicky upriamujú zrak u väčšiny spotrebiteľov, ktorí na takto verejne vystavený výrobok upriamia svoj očný kontakt. Na základe uvedeného má odvolací orgán jednoznačne za to, že vyššie uvedené námietky účastníka konania sú v tomto smere neopodstatnené, nakoľko účastníkom konania opisované situácie sú neporovnateľné s prejednanou vecou už len zo samotného dôvodu, že vystavovanie umeleckých diel nie je realizované za účelom ich predaja, ako tomu bolo v danom prípade, a teda nevzťahuje sa na oblasť právnych vzťahov, v rámci ktorých sa posudzuje konanie predávajúceho v súlade s dobrými mravmi. Rovnako argumentácia účastníka konania ohľadne internetových stránok neobstojí, nakoľko predmetom daného konania je posudzovanie konania účastníka konania v rámci jeho podnikateľskej činnosti, a to pri predaji výrobkov v kamennej predajni, v ktorej sa na viditeľnom voľne dostupnom mieste, a to aj maloletým spotrebiteľom, fyzicky nachádzali výrobky spôsobilé negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov.

Odvolací orgán na margo konštatovania účastníka konania o jeho presvedčení, že výroba takýchto výrobkov je v súlade so zákonom a morálkou uvádza, že účastník konania nie je sankcionovaný za výrobu, či predaj uvedených druhov výrobkov, ale za skutočnosť, že tieto sa nachádzali priamo v ponuke na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, s prihliadnutím na možné následky uvedeného konania účastníka konania na psychický, mravný, ako aj rozumový vývin maloletých spotrebiteľov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že k posúdeniu konania predávajúceho došlo s prihliadnutím na normy morálky platné v spoločnosti v súčasnej dobe za súčasného uplatnenia správneho uváženia správneho orgánu. Za spoločensky akceptovateľné nemožno ani v súčasnej dobe považovať verejné prezentovanie výrobkov, ktorých časti majú tvar mužského pohlavného orgánu, a to na miestach dostupných aj maloletým spotrebiteľom. V danej súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, že psychický, rozumový a mravný vývin maloletých je ovplyvňiteľný nespočetným množstvom vonkajších faktorov. Jedným z uvedených faktorov, ktoré môžu negatívne vplyvať na psychické zdravie takejto mladšej vekovej skupiny je práve umiestnenie uvedeného druhu výrobkov zo strany

predávajúceho na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, pri zohľadnení skutočnosti, že mladšie osoby nemusia vedieť s ponúkanými informáciami adekvátne, resp. zodpovedne narábať, ako sa už odvolací orgán vyššie zmienil.

Skutočnosti ohľadne obdobných až identických zobrazovaní častí ľudského tela na trhu viac ako 15 rokov bez postihu zo strany štátnych orgánov sú subjektívneho charakteru, navyiac ničím nepodložené a na tieto odvolací orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania neprihliadol. Odvolací orgán posúdil konanie účastníka konania v súlade s normami morálky platnými v súčasnej dobe, tak ako sa už vyššie zmienil, a po ich posúdení, vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, zhodnotil, že konanie účastníka konania je v rozpore s dobrými mravmi.

Na margo konštatovania účastníka konania, že morálka a tradície podliehajú zmenám, s poukazom na výučbu sexuálnej výchovy už na základných školách prostredníctvom náučného vyobrazovania nahého ľudského tela, odvolací orgán uvádza, že uvedené nemá vplyv na vyslovený právny záver správneho orgánu a opätovne ide o situáciu, ktorú nemožno porovnávať s ponukou vyššie uvedených druhov výrobkov, na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Zároveň účel výučby sexuálnej výchovy na školách t. j. získanie potrebných vedomostí žiakov v oblasti vzťahov medzi mužom a ženou vybraným spôsobom a vo vybranom rozsahu, adekvátnom veku dieťaťa je rozdielny oproti vyššie opísanému účelu ponuky dotknutých druhov výrobkov v kontrolovanej prevádzkovej jednotke účastníka konania, ktorým je predaj ponúkaných výrobkov.

Ďalšie skutočnosti týkajúce sa subjektívneho chápania morálky (v závislosti od veku, vzdelania a pod.), akceptovateľnosť sexuality a nahoty (s poukazom na vývin v historickom kontexte či materiály vlády) nemajú na takto spoľahlivo zistený skutkový stav žiaden vplyv, a to aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti. V nadväznosti na uvedené je potrebné zdôrazniť, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania zodpovedá za výsledok (porušenie povinnosti). V danom prípade je relevantné, že účastník konania vo vyššie uvedenej kontrolovanej prevádzkovej jednotke, do ktorej mali prístup aj maloleté osoby, ponúkal priamo vo výstavných regáloch na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým, druhy výrobkov, na ktorých bol v 3D formáte umiestnený mužský pohlavný orgán, a teda časť ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, pričom uvedené konanie účastníka konania mohlo negatívne ovplyvniť psychický, rozumový a mravný vývin maloletej osoby.

Ku argumentácii účastníka konania, že výsledky z jednotlivých kontrol nie sú jednotné, nakoľko podľa niektorých orgánov nie je predaj takýchto výrobkov v rozpore s dobrými mravmi, odvolací orgán uvádza, že k uvedenému nie je možné vyjadriť sa relevantným spôsobom, nakoľko účastník konania neuviedol žiaden konkrétny prípad. Pokiaľ však účastník konania tvrdí, že v niektorých prípadoch nebol predaj uvedeného charakteru výrobkov kvalifikovaný ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, potom odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že účastník konania ani v danom prípade nie je postihovaný za predaj dotknutých druhov výrobkov, ale za ich ponuku spôsobom presne popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Predaj výrobkov teda nie je meritom prejednávanej veci a z uvedeného dôvodu nemožno na základe daného tvrdenia účastníka konania v žiadnom prípade konštatovať, že ide o nejednotný postup správnych orgánov v rámci jednotlivých kontrol. V danom prípade bol účastník konania postihovaný za priamu ponuku uvedených druhov výrobkov spotrebiteľom na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Podstatné teda bolo zistenie umiestnenia daných druhov výrobkov v kontrolovanej prevádzkovej jednotke v rámci ich ponuky vo vzťahu k ich dostupnosti maloletým spotrebiteľom, čo vyplýva aj zo samotného inšpekčného záznamu a následné posúdenie vplyvu takéhoto konania na vývin maloletej osoby. Z uvedeného vyplýva, že pre porovnanie jednotlivých prípadov je teda nevyhnutné dôkladne poznať zistený skutkový stav ako objektívny výsledok z vykonaných kontrol.

Ďalej má odvolací orgán jednoznačne za to, že prvostupňový správny orgán dostatočne zhodnotil záver, že uvedené konanie účastníka konania maloletej osoby ohrozuje na ich psychickom zdraví, nakoľko mladšie osoby ešte nevedia s ponúkanými informáciami zodpovedne, resp. adekvátne narábať. V uvedenom rozsahu týkajúcom sa hroziaceho negatívneho dopadu uvedeného konania na psychický, rozumový a mravný vývin maloletej osoby odvolací orgán špecifikoval aj výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zároveň rozsahu uvedenej zmeny prispôbil aj odôvodnenie predmetného rozhodnutia. Je potrebné zároveň uviesť, že zistené porušenie predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym (ohrozovacím) správnym deliktom, kde sa preukazuje len objektívne porušenie právnej povinnosti, pričom k naplneniu skutkovej podstaty uvedeného druhu správnych deliktov postačuje zistenie, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou – v danom prípade predávajúcim, došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Preukázanie poškodenia konkrétneho spotrebiteľa nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty administratívneho správneho deliktu. Za poškodenie spotrebiteľa však v danom prípade možno považovať už samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom.

Odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že napadnuté rozhodnutie nespĺňa atribúty ustanovenia § 47 správneho poriadku, nakoľko má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predmetným rozhodnutím, po jeho vyššie uvedenej zmene, je dostatočne odôvodnené. Odvolací orgán doplnil úvahovú časť, na základe ktorej dospel k právnomu záveru o porušení ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa v rozsahu uvedenej zmeny tak, že je jednoznačné akým konaním sa účastník konania dopustil predmetného porušenia a z akého dôvodu uvedené konanie správny orgán vyhodnotil ako konanie ohrozujúce rozumový, psychický a mravný vývin maloletých osôb. Čo sa týka časti vyššie uvedeného rozhodnutia správneho poriadku týkajúcej sa povinnosti správneho orgánu vysporiadať sa s námietkami a vyjadreniami účastníkov konania odvolací orgán dodáva, že účastník konania sa k dôvodom konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril.

K námietkam uvedeným v bode IV podaného odvolania odvolací orgán uvádza, že má za to, že pokuta uložená v danej výške je vzhľadom k povahe zisteného nedostatku, ako aj charakteru protiprávneho konania primeraná a zohľadňuje zákonné aspekty, na ktoré má správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť. Konanie účastníka konania považuje odvolací orgán za závažné, s prihliadnutím na možné negatívne dopady uvedeného konania účastníka konania na psychický vývin maloletej osoby. Z uvedeného dôvodu správny orgán správne vyhodnotil zistený skutkový stav ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, keď účastník konania na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom ponúkal výrobky, na ktorých bol umiestnený mužský pohlavný orgán, dokonca v tvare 3D. V danom prípade treba zdôrazniť, že do kontrolovanej prevádzkovej jednotky mali povolený vstup aj maloleté osoby. Uvedené skutočnosti považuje odvolací orgán za relevantné pre vyhodnotenie zákonných kritérií zohľadňovaných pri určení výšky pokuty. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania odvolací orgán pri prehodnotení výšky uloženej sankcie nezohľadnil.

Čo sa týka času trvania protiprávneho konania, na ktorý podľa tvrdenia účastníka konania, správny orgán neprihliadol, odvolací orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Čas protiprávneho konania nepredstavuje obligatórne stanovené zákonné kritérium, na ktoré je správny orgán pri určení výšky pokuty povinný prihliadnuť. Odvolací orgán si však dovoľuje uviesť, že v danom prípade sa za čas trvania protiprávneho konania považuje čas výkonu kontroly, t. j. 30.10.2015, v rámci ktorej bol zistený vyššie uvedený nedostatok, a teda čas, kedy bolo objektívne zistené, že k porušeniu zákona zo strany účastníka konania došlo.

V závere vysporiadania sa s námietkami účastníka konania, ktoré sú súčasťou podaného odvolania odvolací orgán uvádza, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané na základe výsledkov z vykonanej kontroly zdokumentovaných v inšpekčnom zázname zo dňa 30.10.2015. Účastník konania takto spoľahlivo zistený skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nevyvrátil. Nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 uvedeného zákona je povinnosťou správneho orgánu pristúpiť, v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, k uloženiu sankcie, správny orgán si splnil svoju povinnosť a účastníkovi konania uložil pokutu vo výške, ktorá zodpovedá zistenému skutkovému stavu, pohybujúcej sa pri spodnej hranici zákonnej sadzby. Odvolací orgán má za to, že pokuta v danej výške splňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 30.10.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie predávajúceho bolo spoľahlivo preukázané. Prihliadlo sa na skutočnosť, že účastník konania konal v danom prípade v rozpore s dobrými mravmi, konkrétne v rozpore so vžitými tradíciami a všeobecne uznávanými pravidlami morálky pri predaji výrobkov, keď maloletým spotrebiteľom poskytoval informácie, ktoré nie sú pre danú vekovú skupinu vzhľadom na jej citovú a psychickú nezrelosť, vhodné. Účastník konania sa uvedeného porušenia dopustil tým spôsobom, že na verejne prístupnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom vo svojej prevádzkovej jednotke ponúkal taký druh tovaru – keramický hrnček, vankúš, na ktorých bol umiestnený mužský pohlavný orgán, ktorý môže negatívne vplývať na psychické zdravie mladšej vekovej skupiny spotrebiteľov, a to aj vzhľadom na ich vyššie uvedenú nezrelosť. Nemenej významnou je v danom prípade aj skutočnosť, že k nerešpektovaniu zákazu konania v rozpore s dobrými mravmi došlo na prevádzkovej jednotke, do ktorej nebol maloletým prístup nijako obmedzený.

Z hľadiska miery zavinenia odvolací orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú, ako aj preventívnu funkciu, s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0031/99/2016

Dňa : 08.06.2016

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Jozef Král' – BLESK, miesto podnikania: 023 13 Čierne č. 94, IČO: 30 547 709**, kontrola vykonaná dňa 16.10.2015 v prevádzke Darčeková predajňa Diamond, ul. Malá 2945/2B, Čadca, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0319/05/2015, zo dňa 27.11.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1800 EUR, slovom: jedentisícosemsto eur, pre porušenie § 4 ods. 8 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **Jozef Král' – BLESK**

miesto podnikania: **023 13 Čierne č. 94**

IČO: **30 547 709**

prevádzka: Darčeková predajňa Diamond, ul. Malá 2945/2B, Čadca

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 8** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, keď kontrolou vykonanou dňa 16.10.2015 bolo zistené, že sa na predmetnej prevádzke účastníka konania v ponuke spotrebiteľom nachádzali 2 druhy výrobkov – *1ks hrnček s držiakom v tvare mužského pohlavného orgánu á 3,89 € a 1ks fľaša medoviny á 23,50 €*, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené vo výstavných regáloch na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, čím účastník konania ako predávajúci konal v rozpore so vžitými tradíciami a vybočil z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov,

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, peňažnú pokutu vo výške **1800,00 EUR, slovom: jedentisícosemsto eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03190515.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jozef Král' - BLESK – peňažnú pokutu vo výške 1800,- €, pre porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektori SOI vykonali dňa 16.10.2015 kontrolu v prevádzkarni Darčeková predajňa Diamond, ul. Malá 2945/2B, Čadca, pri

ktorej bolo zistené porušenie predávajúceho upravenej vyššie uvedeným ustanovením, v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0319/05/2015 zo dňa 27.11.2015 ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolačný orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a správne právne posúdený ako porušenie § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak dospel k záveru o potrebe bližšej špecifikácii skutku vo výroku napadnutého rozhodnutia tak, aby bolo nepochybné, aké konanie je považované za protiprávne, zohľadňujúc jednak zistený skutkový stav ako aj znenie napadnutého rozhodnutia. Odvolačný orgán s ohľadom na vyššie uvedené zmenil výrok napadnutého rozhodnutia. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny zmenil aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na zistený skutkový stav ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený kontrolou uskutočnenou dňa 16.10.2015 zostal v plnej miere zachovaný.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nekonať v rozpore s dobrými mravmi, čo bolo účastníkom konania porušené.

Podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Odvolačný orgán po preskúmaní administratívneho spisu vedeného k danému správne konaniu zistil, že pri výkone kontroly dňa 16.10.2015 bolo zistené, že v ponuke na predaj spotrebiteľovi sa v prevádzke účastníka konania Darčeková predajňa Diamond, ul. Malá 2945/2B, Čadca nachádzali dva druhy výrobkov – *1 ks hrnček s držiakom v tvare mužského pohlavného orgánu á 3,89 € a 1 ks fľaša medoviny á 23,50 €*, pričom sklenená fľaša bola taktiež v tvare mužského pohlavného orgánu – v celkovej predajnej cene 27,39 €. Výrobky boli pre spotrebiteľov v predmetnej prevádzke umiestnené vo výstavných regáloch na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Uvedené konanie bolo vyhodnotené ako v rozpore so vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, teda v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené konanie, ktoré je v zmysle § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa zakázané, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania upozornil, že nesúhlasí s tvrdením správneho orgánu, že výrobky boli umiestnené na viditeľnom mieste vo výklade prevádzkarne a bezproblémový prístup mali aj maloleté deti. Ako už uviedli vo svojom vyjadrení, podľa predavačky sa uvedené výrobky nachádzali v regály za pultom a nie vo výklade, ako uviedol správny orgán vo svojom rozhodnutí. Podotkol, že z tohto dôvodu nemohli byť ani prístupné maloletým deťom a zároveň predaj týchto výrobkov maloletým, resp. mladistvým osobám

zistený pri kontrole nebol. Správny orgán ďalej uviedol, že v prípade uvedených výrobkov ide o špeciálnu komoditu určenú pre spotrebiteľov nad 18 rokov, a teda musí byť aj špecifický spôsob predaja, avšak neuviedol žiadny platný predpis, ktorý je platný pri uvádzanom špecifickom spôsobe predaja predmetov, ktoré slúžia ako upomienkové a nie ako úžitkové predmety. Zároveň uviedol, že kontrolou zistené výrobky majú urážať aj časť dospeléj populácie, bez zadefinovania o akú časť populácie sa jedná. Zdôraznil, že nie každému dospelému sa musia/nemusia/ páčiť darčkové predmety v ich darčekovej predajni tak ako sa nemusí páčiť iný druh tovaru prezentovaný v rôznych predajniach, ktoré nie sú regulované, resp. ich spôsob predaja nie je právne upravený. Je všeobecne známe, že špecifický spôsob predaja je upravený platným právnym predpisom napr. pri predaji erotických pomôcok v tzv. Sex Shopoch, resp. pri predaji tabakových výrobkov. V uvedených právnych normách je presne stanovené, akým spôsobom sa predaj týchto výrobkov môže, resp. nesmie vykonávať. Dodal, že správny orgán je povinný dodržiavať zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Upozornil, že v inšpekčnom zázname inšpektori žiadnym spôsobom nepreukázali, resp. neuviedli skutočnosti, ktoré uviedol správny orgán vo svojom odôvodnení, konkrétne že výrobky boli umiestnené na viditeľnom mieste vo výklade prevádzkarne a bezproblémový prístup mali aj maloleté deti. Ďalej účastník konania zdôraznil, že sú novootvorená darčková predajňa a sortiment, ktorý majú v ponuke je určený hlavne pre dospelých zákazníkov a jeho účelom je slúžiť ako upomienkový predmet. V ich úmysle nebolo porušiť zákony platné pri predaji výrobkov a opatrenia na nápravu vykonali ihneď po kontrole. Vzhľadom na vyššie uvedené nesúhlasil účastník konania s konštatovaním, že skutkový stav bol spoľahlivo preskúmaný. Správny orgán sa nemal riadiť zásadami materiálnej pravdy, zákonnosti a voľného hodnotenia dôkazov. Pri ukladaní pokuty tiež nemal správny orgán dôsledne prihliadať na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia, pretože zistené nedostatky boli spôsobené neúmyselne a nevznikla žiadna ujma, resp. nedošlo k poškodeniu spotrebiteľa. Výšku uloženej pokuty tak podľa účastníka konania správny orgán riadne nezdôvodnil. Uložená pokuta je pre účastníka konania priam likvidačná a podľa neho neadekvátne. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal účastník konania zrušiť napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že účastník konania bol povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré **rešpektujú zákaz konania v rozpore s dobrými mravmi**. Skutkový stav, z ktorého vychádza postih účastníka konania, považuje odvolací orgán za spoľahlivo zistený a postih účastníka konania za opodstatnený. Zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva jednoznačný zákaz predávajúceho konať v rozpore s dobrými mravmi, pričom zákon takéto konanie aj na účely cit. zákona definuje, a to demonštratívny spôsobom (použitím pojmu „najmä“). Správny orgán postupoval pri výklade ustanovenia zákona a jeho následnej aplikácii na daný prípad v rozsahu zákonného znenia, kedy pri uplatnení správneho uváženia vec právne posúdil v intenciách zákona o ochrane spotrebiteľa s tým, že konanie účastníka konania ustálil ako rozporné so vžitými tradíciami a vybočenie z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, a teda v rozpore s dobrými mravmi. Odvolací orgán má s prihliadnutím na uvedené za to, že konanie orgánu dozoru v predmetnej veci nevykazuje vybočenie zo zásady materiálnej pravdy a zásady zákonnosti.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že z Inšpekčného záznamu zo dňa 16.10.2015 jednoznačne vyplýva zistenie, podľa ktorého sa na predmetnej prevádzke v čase kontroly nachádzali v priamej ponuke pre spotrebiteľa dva druhy výrobkov, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste, vo výstavných regáloch, dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Účastník konania tak v danom prípade verejne

sprístupnil pohľad na výrobky, ktoré vzhľadom na ich tvar môžu ohroziť rozumový a mravný vývin maloletých. Uvedené konanie bolo vyhodnotené ako konanie rozporné so vžitými tradíciami a vybočujúce z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov, teda v rozpore s dobrými mravmi. K samotnému pojmu dobré mravy odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na pomerne všeobecné špecifikovanie konania v rozpore s dobrými mravmi v zákone o ochrane spotrebiteľa bolo potrebné, aby k posúdeniu konania predávajúceho došlo s prihliadnutím na normy morálky platné v spoločnosti v súčasnej dobe za súčasného uplatnenia správneho uváženia správneho orgánu. Za spoločensky akceptovateľné nemožno ani v súčasnej dobe považovať verejné prezentovanie výrobkov v tvare mužského pohlavného orgánu, na miestach dostupných aj maloletým spotrebiteľom. V danej súvislosti nemožno opomenúť skutočnosť, že psychický, rozumový a mravný vývin maloletých je ovplyvniteľný nespočetným množstvom vonkajších faktorov. Jedným z uvedených faktorov, ktoré môžu negatívne vplývať na vývin takejto mladšej vekovej skupiny, je práve umiestnenie takéhoto druhu výrobkov zo strany predávajúceho na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, pri zohľadnení skutočnosti, že mladšie osoby nemusia vedieť adekvátne, resp. zodpovedne narábať s informáciami získanými napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku, a preto tieto nemôžu byť uvedenej kategórii spotrebiteľov verejne dostupné tak, ako tomu bolo v danom prípade. Je zrejmé (aj zo samotnej právnej úpravy), že pri predaji výrobkov má predávajúci rešpektovať vžité tradície a všeobecne platné morálne normy, ktoré spoločnosť ako celok uznáva a ktoré vychádzajú z historických, kultúrnych zásad a hodnôt väčšiny spoločnosti. Je podľa odvolacieho orgánu taktiež zrejmé, že umiestnenie výrobkov, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, priamo do ponuky predaja dostupnej aj maloletým spotrebiteľom, nie je v súlade so vžitými tradíciami a ide o vybočenie zo všeobecne platných pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobkov. Je potrebné zohľadniť, že v prípade predmetov (alebo častí predmetov) majúcich tvar genitálií, v šetrenom prípade mužského pohlavného orgánu, ide jednoznačne o tovar, ktorý je spôsobilý ohroziť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov. V danom prípade nie je preto na konštatovanie o porušení povinnosti podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodujúci účel použitia predmetných druhov výrobkov. Odvolací orgán má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že je opodstatnená požiadavka spôsob predaja takýchto výrobkov zo strany SOI kontrolovať. V súvislosti s uvedeným je potrebné tiež dodať, že do uvedenej prevádzky nebol maloletým spotrebiteľom vstup nijako obmedzený. Ostatné námietky účastníka konania boli vyhodnotené ako neopodstatnené a nemajúce vplyv na zistený skutkový stav ako aj zodpovednosť účastníka konania zaň.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené neúmyselne. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Odvolací orgán dodáva, že

v prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovacím správny deliktom. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou – v tomto prípade predávajúcim – došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie konkrétneho spotrebiteľa nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty dotknutého správneho deliktu. Treba však zdôrazniť, že za poškodenie spotrebiteľa v danom prípade možno považovať už samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom.

Pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán zdôrazňuje, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba *povinná* v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priam zo zákona a v prípade jej nespĺnenia je takéto konanie sankcionovateľné v zmysle cit. zákona č. 128/2002 Z. z.

Nakoľko k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa preukázateľne došlo, orgán dozoru bol podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k vyvodu zodpovednosti za zistené porušenie voči zodpovednej osobe, ktorou je účastník konania. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej v napadnutom rozhodnutí, sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán sa zaoberal samotnou výškou uloženej pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru, že táto je adekvátne k charakteru protiprávneho konania a závažnosti porušenia povinnosti (viď nižšie). Dôvod na zrušenie rozhodnutia či zníženie výšky uloženej pokuty odvolací orgán nezistil. Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiadal o upustenie od postihu, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženie sankcie nemajú vplyv.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Konaním v rozpore s dobrými mravmi účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených príslušným ustanovením cit. zákona. Ako konanie v rozpore s dobrými mravmi bolo kvalifikované umiestnenie v priamej ponuke pre spotrebiteľa dvoch druhov výrobkov, ktoré mali, resp. ich časti mali tvar mužského pohlavného orgánu, teda časti ľudského tela, ktorá sa za obvyklých okolností verejne neprezentuje, pričom tieto boli umiestnené na viditeľnom mieste (vo výstavných regáloch) dostupnom aj maloletým spotrebiteľom. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkov porušenia povinnosti bolo prihliadnuté najmä na skutočnosť, že uvedeným konaním mohol účastník konania v prípade maloletých spotrebiteľov ohroziť ich psychický, rozumový a mravný vývin, keď maloletým spotrebiteľom poskytoval informácie (získané napríklad z pohľadu na uvedený druh výrobku), ktoré nie sú pre danú vekovú skupinu vzhľadom na jej citovú a psychickú

nezrelosť, vhodné. Nemenej významnou je v danom prípade aj skutočnosť, že k nerešpektovaniu zákazu konania v rozpore s dobrými mravmi došlo na prevádzke, do ktorej nebol maloletým prístup nijako obmedzený. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže v čase kontroly hore uvedenej prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou. Odvolací orgán v odvolacom konaní z dôvodov uvedených vyššie pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia, pričom dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty v danej súvislosti nezistil. Pri určení výšky pokuty prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú odvolací orgán považuje za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0798/99/2015**

Dňa : **13.06.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MI Steel s.r.o., Haviarska 6, 040 01 Košice – Staré mesto, IČO: 46 537 996**, kontrola vykonaná v dňoch 06.05.2015 a dňa 10.06.2015 v prevádzkovej jednotke – Textil, športové potreby ENVY, OC ATRIUM Optima, Moldavská cesta 32, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0245/08/15, zo dňa 23.09.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0245/08/15, zo dňa 23.09.2015 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MI Steel s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300 € pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 06.05.2015 a dňa 10.06.2015 v prevádzkovej jednotke Textil, športové potreby ENVY, OC ATRIUM Optima, Moldavská cesta 32, Košice zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu – Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení (ďalej len „Nariadenie“).

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby ním predávaný

výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 06.05.2015 a dňa 10.06.2015 v prevádzkovej jednotke Textil, športové potreby ENVY, OC ATRIUM Optima, Moldavská cesta 32, Košice kontrolu za účelom preverenia dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci kontroly vykonanej dňa 06.05.2015 boli zistené nedostatky v označení vláknového zloženia u dvoch druhov výrobkov (ponožky – výrobca so sídlom v Európskom spoločenstve Ponature s.r.o., Praha 3, Roháčova 188/37, Česká republika), na ktoré však nebolo, vzhľadom na platnosť Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa ustanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje Nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie č. 765/2008“), vydané obmedzujúce opatrenie. Správny orgán, s odvolaním sa na nariadenie č. 765/2008 následne elektronicky kontaktoval výrobcu – Ponature s.r.o., Praha 3, Roháčova 188/37, ktorému oznámil, že

2 druhy výrobkov nespĺňajú harmonizačný predpis a bol požiadany aby sa v určenej lehote vyjadril. SOI však nebolo zo strany výrobcu doručené žiadne stanovisko. Z uvedeného dôvodu bola dňa 10.06.2015 vykonaná v predmetnej prevádzkovej jednotke opätovná kontrola výrobkov predmetného výrobcu, v rámci ktorej bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu – Nariadenie aj vo vzťahu k ďalším druhom výrobkov - ponožiek, keď sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali **3 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 231,20 EUR**, ktoré neboli označené informáciami o materiálovom zložení v zmysle vyššie uvedeného Nariadenia, nakoľko uvedené výrobky vo vláknovej zložení obsahujú textilné vlákna nezaradené v prílohe č. 1 Nariadenia („*sensura*“, „*polycolon*“, „*lycra*“, „*coolmax*“). V zmysle článku 5 („*Názvy textilných vlákien*“) citovaného Nariadenia pri opise vláknového zloženia na etiketách a iných označeniach textilných výrobkov sa používajú len názvy textilných vlákien uvedené v prílohe 1. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly nachádzali v kontrolovanej prevádzkovej jednotke nasledovné druhy výrobkov:

- 9ks ponožky Middlan á 6,90 EUR, (2ks CL0422KIWH35, 5ks CL0422KIBLK38, 2ks CM0432KIWH43) – označené vláknovej zložením: 70 % sensura, 20 % polypropylén, 7% polyamid, 3 % elastan;
- 8ks ponožky Beatrice á 8,90 EUR, (1ks CL0432KIWH35, 1ks CL0432KIWH38, 1ks CL0432KIBLK 38, 1ks CL0432KIBLK 35, 1ks CM0431KILGY41, 1ks CM0431KILGY43, 1ks CM0431KIBLK 41, 1ks CM0431KIBLK 43), označené vláknovej zložením – 60 % sensura, 15 % polycolor, 10 % polypropylén, 15 % lycra;
- 11ks ponožky Middle á 8,90 EUR, (1ks CM0430KIBLU43, 2ks CM0430KIBLK43, 1ks CM0430KIBLK41, 1ks CM0430KIBRN41, 1ks CL0431KIBLK38, 1ks CL0431KIBLK35, 2ks CL0431KIRET 35, 1ks CL0432KIWH 35, 1ks CL0432KIWH38), označené materiálovým zložením – 41 % coolmax, 27 % polypropylén, 24 % lycra, 8 % polycolon.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní zo dňa 08.10.2015 účastník konania namieta uloženie pokuty za vyššie uvedené porušenie zákona. Poukazuje na výsledky kontroly vykonanej dňa 06.05.2015 vo vyššie uvedenej prevádzkovej jednotke. Uvádza, že na základe Franchisingovej zmluvy a Rámcovej zmluvy o predaji tovaru zo dňa 25.10.2013, uzatvorenej medzi predmetnou spoločnosťou

a spoločnosťou Ponature s.r.o., Roháčová 188/37, 130 00 Praha 3 Žižkov, IČ: 24851779, tovar ponúkaný na prevádzke nie je majetok spoločnosti, ktorá ho predáva (MI Steel s.r.o.), jeho majiteľom sa stáva až po predaní zákazníkovi a na základe toho mu predaný tovar vyfakturuje. Ďalej uvádza, že pracovníčka, ktorá kontrolu vykonávala účastníkovi konania oznámila, že na základe toho vyzve spoločnosť Ponature s.r.o. Pri ďalšej kontrole dňa 10.06.2015 pracovníčky, ktoré kontrolu vykonávali dali konkrétne druhy tovaru stiahnuť z predaja, o čom sa urobil riadny zápis. Uvádza, že pracovníčka ďalej účastníka konania informovala, že spoločnosť Pronature s.r.o. sa k danej záležitosti do toho dňa nevyjadrila, a na otázku koho v tej spoločnosti oslovila, odpovedala, že to nesmie prezradiť. Účastník konania uvádza, že komunikoval s generálnou riaditeľkou predmetnej spoločnosti – Ing. S. N. informovala o tom, že oslovená SOI nebola a preto sa k danej veci nemohla vyjadriť, a že každý ich tovar je riadne označený informáciami podľa osobitného predpisu. Na základe uvedeného účastník konania ešte raz žiada o vyzvanie spoločnosti Ponature s.r.o. k doloženiu potrebných informácií, ktoré by preukázali, že kontrolované druhy textilného tovaru boli v poriadku, čím nie je dôvod k uloženiu pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Konštatovanie účastníka konania ohľadne realizácie franchisingového predaja považuje odvolací orgán za neopodstatnené. V danom prípade je relevantné, že účastník konania ako predávajúci predával vo svojej prevádzkovej jednotke výrobky, ktoré neboli označené zákonom požadovanými informáciami. Podstatou franchisingovej zmluvy je, že poskytovateľ franchisingu na základe dotknutej zmluvy prevádza na nadobúdateľa (prijímateľ franchisingu) právo používať znaky (ochrannú známku, know how) poskytovateľa franchisingu na účely predaja produktov, na ktoré sa zmluva vzťahuje. Samotný predaj však zabezpečuje predávajúci – prijímateľ franchisingu vo svojich prevádzkových priestoroch. Z uvedeného vyplýva, že aj keby správny orgán disponoval s možnosťou účastníkom konania konštatovaného franchisingového vzťahu medzi uvedenými subjektmi, daná skutočnosť, by nič nezmenila na postavení účastníka konania ako predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, na ktorého sa vzťahuje povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu – Nariadenia, ktorú si účastník konania nesplnil.

Odvolací orgán si dovoľuje poukázať na správnosť postupu inšpektorov SOI pri výkone kontroly. Prvá kontrola bola vykonaná dňa 06.05.2015 v prevádzkovej jednotke Textil, športové potreby ENVY OC ATRIUM Optima, Moldavská cesta 32, Košice, v rámci ktorej bolo zistené, že v ponuke na predaj pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov – ponožky (výrobca so sídlom v Európskom Spoločenstve Ponature s.r.o., Praha 3, Roháčova 188/37), pri ktorých boli zistené nedostatky v označení vláknového zloženia, nakoľko v označení vláknového zloženia boli uvedené vlákna s označením sensura, polycolor a lycra, ktoré sa nenachádzajú v prílohe č. 1 Nariadenia. Vzhľadom na platnosť Nariadenia č. 765/2008, nebolo na vyššie uvedené druhy výrobkov, pri ktorých boli nedostatky zistené uložené obmedzujúce opatrenie. V tejto súvislosti, za účelom priblíženia postupu orgánu dozoru pri ukladaní obmedzujúcich opatrení, si odvolací orgán dovoľuje poukázať na povinnosť orgánu dozoru informovať príslušný hospodársky subjekt – výrobcu, dovozcu, resp. distribútora, ak výrobok, na ktorý sa majú uložiť obmedzujúce opatrenia, je vyrobený v členskom štáte. Orgán dohľadu je povinný informovať výrobcu, dovozcu alebo distribútora o zámere zakázať alebo obmedziť prístupnosť výrobku na trhu, o jeho stiahnutí z trhu alebo spätnom prevzatí, vypočítať ho a dať mu možnosť prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. Uvedený postup vyplýva zo samotného znenia **článku 21 Obmedzujúce opatrenia bod 3 Nariadenia č. 765/2008**. Ak sa opatrenia prijali bez vypočítania hospodárskeho subjektu, tomuto hospodárskemu subjektu sa umožní, aby bol vypočítaný čo najskôr a aby potom boli bezodkladne preskúmané prijaté opatrenia. V danom prípade orgán dozoru – Inšpektorát SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj s odvolaním sa na Nariadenie

č. 765/2008 výrobcovi – spoločnosť Ponature s.r.o. elektronicky oznámil, že výrobky uvedené na trh nespĺňajú harmonizačný predpis a tento bol požiadaný v určenej lehote o vyjadrenie ohľadne vykonania krokov smerujúcich k odstráneniu zistených nedostatkov, ktoré však správne orgánu doručené nebolo. Z uvedeného dôvodu bola v predmetnej prevádzkovej jednotke vykonaná následná kontrola dňa 10.06.2015. V rámci uvedenej druhej kontroly bolo zistené, že v ponuke na predaj pre spotrebiteľa sa nachádzali aj ďalšie druhy výrobkov s predmetným nedostatkom týkajúcim sa vlákňového označenia, pričom v danom prípade bolo už vydané obmedzujúce opatrenie a uložená sankcia v správnom konaní podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má jednoznačne za to, že kontrola, pri ktorej boli zistené predmetné nedostatky bola vykonaná v súlade s dotknutým nariadením upravujúcim postup pri ukladaní obmedzujúcich opatrení orgánmi dozoru. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán skutočnosť, na ktoré poukazuje účastník konania vo svojom odvolaní za subjektívne, správne postupu správneho orgánu nevyvracajúce. Rovnako odvolací orgán nevidí dôvod pre opätovné oslovenie výrobcu ohľadne nedostatkov zistených pri výkone prvej kontroly. O nedostatkoch, ktoré boli zistené aj následne pri kontrole vykonanej dňa 10.06.2015 svedčí samotný obsah inšpekčného záznamu z uvedeného dňa, v ktorom bolo zdokumentované, že vyššie špecifikované 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 231,20 EUR neboli označené informáciami o materiálovom zložení v zmysle Nariadenia.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní považuje odvolací orgán za výlučne subjektívne, na zodpovednosť účastníka konania za spoľahlivo zistené porušenie zákona nemajúce žiaden vplyv. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje správne orgánu na tieto prihliadnuť. Správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania prihliada výlučne na objektívne okolnosti daného prípadu. Na tomto mieste si odvolací orgán dovoľuje zdôrazniť skutočnosť, že zodpovednosť predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že predávajúci zodpovedá za svoje konanie bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok spôsobili. Pre posúdenie danej veci je relevantný stav zistený v čase kontroly, a teda samotný výsledok vykonanej kontroly. V danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že účastník konania si nespĺnil svoju povinnosť v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď nezabezpečil, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa Nariadenia č. 1007/2011.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 10.06.2015. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadla najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia uvedenej povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil splnenie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to vo vzťahu k 3 druhom textilných výrobkov v celkovej hodnote 231,20 EUR, ktoré neboli označené údajmi o materiálovom zložení v súlade s Nariadením č. 1007/2011 v platnom znení. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Prihliadla sa na skutočnosť, že pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom (vláknovom zložení) jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Vzhľadom na uvedené má spotrebiteľ právo byť o materiálovom (vláknovom) zložení textilného výrobku informovaný spôsobom ustanoveným všeobecne záväzným právnym predpisom. Absencia

označenia výrobku v súlade s požiadavkami osobitného predpisu – Nariadenia by v končnom dôsledku, aj vzhľadom na nezrozumiteľnosť takto poskytnutých údajov, mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa v prípade kožnej alergie na niektoré materiály, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť,

že kontrolovanými výrobkami boli v danom prípade výrobky, pri ktorých používaní dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou. Odvolací orgán dodáva, že uvedené konanie účastníka konania môže mať vplyv aj na samotné ekonomické správanie spotrebiteľa, v prípade, ak si ten, pri nedostatku informácií ohľadne materiálového zloženia textilného výrobku, tento zakúpi, no v prípade, ak by o uvedenej vlastnosti výrobku mal vedomosť, ku kúpe by (napr. vzhľadom na kožnú alergiu), nepristúpil. Správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia prihliadol odvolací orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť).

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú, ako ja preventívnu funkciu, s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02450815.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0026/99/2016**

Dňa : **16.05.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Silvia Francistyová "SIMI", miesto podnikania – 949 11 Nitra, Petzvalova 46, IČO: 14 111 306**, kontrola vykonaná dňa 28.10.2015 na predajnom mieste – Predajné miesto pred OC LIPA, Výstavná ul., Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0346/04/15, zo dňa 18.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR**, **slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0346/04/2015, zo dňa 18.12.2015 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Silvia Francistyová "SIMI"- peňažnú pokutu vo výške 500 € pre porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 28.10.2015 na predajnom mieste – Predajné miesto pred OC LIPA, Výstavná ul., Nitra zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď ten bol inšpektorom SOI vydaný až po preukázaní sa služobnými preukazmi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 28.10.2015 kontrolu na predajnom mieste – Predajné miesto pred OC LIPA, Výstavná ul., Nitra za účelom preverenia dodržiavania ustanovení zákona o ochrane

spotrebiteľa, kde v rámci kontroly za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti bol vykonaný kontrolný nákup, pozostávajúci z 1 bal. Kahanec á 1,20 EUR/bal. (5ks) a 2 ks Kahance á 2,60 EUR/ks, v celkovej hodnote 6,40 EUR, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme, pričom doklad o kúpe bol inšpektorom SOI vydaný až po preukázaní sa služobnými preukazmi.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní zo dňa 29.12.2015 účastník konania uvádza, že sú mu v plnom rozsahu známe podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celého priebehu vykonávania podnikateľskej činnosti a zároveň mu je známa absencia vydania pokladničného dokladu, ako jediného právneho dokladu o nákupe spotrebiteľa a v nadväznosti na to aj finančný postih voči uvedenej absencii. Uvádza, že z uvedeného dôvodu sa v plnej miere zameriava na to, aby každému spotrebiteľovi bol vystavený pokladničný doklad za nákup. Napriek uvedenému sa vyskytla uvedená skutočnosť, za ktorú necíti až takú mieru porušenia zákona a nesplnenie si povinností podnikateľa, ako je podrobne rozpísané a uvedené citovaním zákonov v napadnutom rozhodnutí. Poukazuje na skutočnosť, že dňa 28.10.2015 bol skutočne spravený nákup inšpektormi SOI na vyššie uvedenom predajnom mieste, keď práve účastník konania vykladal tovar za účelom predaja k pamiatke zosnulých, pričom dodáva, že inšpektori SOI mali vidieť, že účastník konania ešte nie je pripravený k predaju tovaru a ešte ani nebola zapnutá elektronická registračná pokladňa, nakoľko prúd k stánku vedie predlžovačkou z obchodu. Uvádza, že to sú skutočnosti, ktoré sa nedajú poprieť, no napriek tomu inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup, ktorý účastník konania považuje za úmyselný a jasný, nakoľko si podľa jeho názoru boli vedomí, že účastník konania ešte nie je pripravený na plnenie si povinností v oblasti vystavovania pokladničných dokladov. Poukazuje na zakúpenie tovaru v hodnote 6,40 EUR, ako aj na skutočnosť, že v napadnutom rozhodnutí je uvedené, že pri predmetnom nákupe nebol vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme, pričom doklad o kúpe bol vydaný inšpektorom až po preukázaní sa služobnými preukazmi. Uvádza, že skutkový stav je nasledovný a tento účastník konania uviedol aj v zápise. Ďalej uvádza, že pokladničné doklady vydáva pravidelne za každý nákup. Popisuje, že za uvedený nákup účastník konania od inšpektorov SOI zinkasoval hotovosť a spravil výdavok a zároveň šiel zapnúť registračnú pokladňu do elektriny, pričom tento moment využili inšpektori SOI a preukázali sa svojimi preukazmi. Má za to, že keby úmyselne nevydal doklad o kúpe a obslúžil ďalšieho spotrebiteľa, tak by sa v plnej miere cítil zodpovedný za porušenie zákona. Účastník konania zároveň konštatuje, že pozná sadzobník pokút za porušenie uvedeného zákona a na základe toho sa mu zdá, že pokuta nie je adekvátne k uvedenej skutočnosti, ktorú uvádza v zmysle svojej obhajoby. Na základe uvedených skutočností žiada o opätovné prešetrenie prípadu a zníženie výšky uloženej pokuty, ktorej výšku považuje za likvidačnú. Za kladné vybavenie ďakuje.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Účastník konania vo svojom odvolaní nepopiera porušenie dotknutého ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, žiada však, vzhľadom na uvedené skutočnosti, o zníženie pokuty, nakoľko tú považuje za likvidačnú.

Ku skutočnostiam, na ktoré účastník konania poukazuje vo svojom odvolaní, odvolací orgán uvádza, že dané skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru, ktoré správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania, ani pri určení výšky pokuty nezohľadňuje. Je

potrebné zdôrazniť, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za zistené porušenie povinnosti zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k danému výsledku (porušeniu povinnosti) došlo.

Pre posúdenie danej veci je relevantné, že v čase vykonanej kontroly došlo zo strany účastníka konania k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zdôrazňuje, že inšpektori SOI vstúpili do kontrolovaného predajného miesta v čase, kedy bolo predajné miesto už otvorené. Nakoľko zo strany predávajúceho bol vstup do daného predajného miesta spotrebiteľom v uvedenom čase umožnený, predávajúci bol povinný zabezpečiť dodržiavanie všetkých povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda v danom prípade vystaviť spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI doklad o kúpe výrobku bezprostredne po zaplatení. Účastníkom konania opisovanú situáciu v podobe jeho zaneprázdnenosti, vypnutej registračnej pokladnice a ďalších skutočností, ktoré mali, podľa názoru účastníka konania, inšpektori SOI pri výkone kontroly a následne správny orgán pri posudzovaní zodpovednosti účastníka konania zohľadniť, považuje odvolací orgán za výlučne subjektívne, v snahe vyhnúť sa jeho zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný v rámci svojej odbornej starostlivosti zabezpečiť dodržiavanie všetkých povinností, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, a to v rámci celej svojej podnikateľskej činnosti. Rovnako za subjektívne považuje odvolací orgán konštatovanie účastníka konania, že išlo o úmyselné konanie zo strany inšpektorov SOI.

Účastník konania v odvolaní poukazuje na skutočnosť, že najskôr zinkasoval od inšpektorov SOI za nákup hotovosť a spravil výdavok a následne šiel zapnúť registračnú pokladnicu za účelom vystavenia dokladu o kúpe, čo využili inšpektori SOI, keď sa preukázali služobnými preukazmi. Odvolací orgán na margo uvedeného zdôrazňuje, že z charakteru dokladu preukazujúceho kúpu výrobkov vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, najneskôr spolu s vrátením zaplateného preplatku, k čomu pri vykonanom kontrolnom nákupe nedošlo, keď účastník konania prvotne prijal od predávajúceho hotovosť a zároveň vydal výdavok a až následne pristúpil k zapojeniu registračnej pokladnice. V danom prípade bol doklad o kúpe výrobkov, vychádzajúc z predmetného inšpekčného záznamu, spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI vydaný až po preukázaní sa služobnými preukazmi, čo k splneniu povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nepostačuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie povinnosti v plnom rozsahu. Odvolací orgán nezistil dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty, nakoľko tá bola uložená vo výške, ktorá je primeraná zistenému skutkovému stavu, ako aj charakteru porušenia zákona, s prihliadnutím na zákonom stanovené kritéria, ako aj s prihliadnutím na rozhodovaciu prax správnych orgánov v skutkovo zhodných, resp. obdobných prípadoch. Nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá správny orgán v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosť pristúpiť k uloženiu peňažnej sankcie v zákonom stanovenom rozsahu, v danom prípade si správny orgán svoju povinnosť splnil, keď účastníkovi konania uložil pokutu.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní

povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Nevydaním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu. Pri posudzovaní výšky pokuty sa prihliadlo aj na samotný význam dokladu o kúpe, ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Zároveň bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celého priebehu vykonávania podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, a teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03460415.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0073/99/2016**

Dňa : **07.06.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Staromestská piváreň s. r. o.**, sídlo – Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 46 845 607, kontrola vykonaná dňa 17.08.2015 v prevádzkovej jednotke – STAROMESTSKÁ BEER & RESTAURANT, Hlavná 104, Košice, inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej Inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, a kontrola ukončená dňa 18.08.2015 doručením inšpekčného záznamu v prevádzkovej jednotke kontrolovaného subjektu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0359/08/2015, zo dňa 08.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **550,- EUR, slovom: päťstopät’desiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. d), § 4 ods. 2 písm. c) a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0359/08/2015, zo dňa 08.12.2015 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Staromestská piváreň s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 550 € pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. d), § 4 ods. 2 písm. c) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bola dňa 17.08.2015 vykonaná kontrola v prevádzkovej jednotke - STAROMESTSKÁ BEER & RESTAURANT, Hlavná 104, Košice, inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a kontrola ukončená dňa 18.08.2015 doručením inšpekčného záznamu v prevádzkovej jednotke kontrolovaného subjektu. V rámci predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, ďalej porušil povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, nedodrжал zákaz používať nekalé

obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie a § 7 ods. 4 zákona, podľa ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé opomenutie, v spojení s § 8 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého sa za klamlivé opomenutie tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať správnosť týchto údajov; správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; dodržiavať zákaz používať nekalé obchodné praktiky; a zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 17.08.2015 kontrolu v prevádzkovej jednotke - STAROMESTSKÁ BEER & RESTAURANT, Hlavná 104, Košice, inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a kontrola ukončená dňa 18.08.2015 doručením inšpekčného záznamu v prevádzkovej jednotke kontrolovaného subjektu. Predmetná kontrola bola zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 903/15, ako aj na preverenie dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, a v rámci tejto bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v jedálnom a nápojovom lístku STAROMESTSKÁ BEER & RESTAURANT a v ponukovom lístku OBEDOVÉ MENU, ktoré boli spotrebiteľom k dispozícii vo vnútorných priestoroch prevádzkovej jednotky a taktiež v ponukovom lístku OBEDOVÉ MENU umiestnenom vo vonkajších priestoroch letnej terasy chýbala informácia, či deklarovaná hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave. Ďalej bolo v rámci predmetnej kontroly zistené, že účastník konania porušil povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe (pozostávajúci z 200g Palacinky s višňovo-vínnou Redukciou, čokoládou a domácou šľahačkou á 3,90 EUR; 2x 7 g Espresso á 1,32 EUR; 2 x 0,02 l Maresi smotana á 0,20 EUR/0,02 l) účtovanom v celkovej hodnote 6,94 EUR, boli spotrebiteľia (inšpektori SOI) nevrátením výdavku (zo 7 EUR) poškodení o 0,06 EUR. Zároveň bolo zistené, že účastník konania nedodrжал zákaz používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie a § 7 ods. 4 zákona, podľa ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé opomenutie, v spojení s § 8 ods. 4 zákona, v zmysle ktoré sa za klamlivé opomenutie tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným alebo viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keď v čase kontroly nebola spotrebiteľom jasným a vhodným

spôsobom poskytnutá podstatná - cenová informácia, potrebná pre rozhodnutie o obchodnej transakcii, nakoľko v čase kontroly boli ceny ponúkaných výrobkov, uvedených v jedálnom a nápojovom lístku a v ponukovom lístku OBEDOVÉ MENU, umiestnených v rôznych častiach prevádzkarne (vnútorné priestory, vonkajšie priestory – letná terasa) rozdielne, čo mohlo zapríčiniť rozhodnutie priemerného spotrebiteľa o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Zistené tiež bolo, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov – topinky, feferóny, baranie rohy, ktoré neboli v jedálnom a nápojovom lístku STAROMESTSKÁ BEER & RESTAURANT a v jedálnom a nápojovom lístku umiestnenom vo vonkajších priestoroch letnej terasy zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. d), § 4 ods. 2 písm. c) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.**

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní zo dňa 23.12.2015 účastník konania uvádza, že sa odvoláva voči výške uloženej pokuty. Žiada o prehodnotenie výšky pokuty a o presné určenie pokuty za každé porušenie (váha v surovom stave; počet kusov príloh; zlý výdavok a nekalé praktiky). Ďalej žiada o presné určenie ako má informovať zákazníkov o cenách na letnej terase, nakoľko podľa zákona nič neporušil a na každom stole bol aj cenník. Účastník konania žiada presnú špecifikáciu toho čo má urobiť. Má za to, že nič neurobil a výklad správneho orgánu je nesprávny, čo podľa účastníka konania potvrdil aj jeho právny zástupca, nakoľko správny orgán danú spoločnosť označil za firmu s nekalými praktikami, považuje to za diskriminačné a za šikanu z jeho strany.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K požiadavke účastníka konania o presné určenie pokuty za každé porušenie odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri zistení porušenia viacerých povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá pokutu po zohľadnení zákonných kritérií vo vzťahu k jednotlivým porušeniam zákona. Pokutu však nie je možné rozdeliť ako to požaduje účastník konania. Pri určení výšky pokuty sa zohľadňuje najmä charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností a následne sa určí pokuta zodpovedajúca zistenému skutkovému stavu, ako aj charakteru porušenia zákona.

Účastník konania uvádza, že zákon neporušil, nakoľko na každom stole mal aj cenník a žiada správny orgán o určenie ako má informovať spotrebiteľov o cenách. K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa preukázateľne dopustil porušenia zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa zakazuje používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia, ktorým je konanie, kedy predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie, ktoré by inak neurobil. Uvedeného porušenia sa účastník konania dopustil tým, že v čase vykonanej kontroly nebola spotrebiteľom jasným a vhodným spôsobom poskytnutá podstatná informácia, potrebná pre rozhodnutie o obchodnej transakcii, nakoľko v čase kontroly boli ceny ponúkaných výrobkov, uvedených v jedálnom a nápojovom lístku a v ponukovom lístku OBEDOVÉ MENU, umiestnených v rôznych častiach prevádzkovej jednotky (vnútorné priestory, vonkajšie priestory – letná terasa) rozdielne, čo mohlo zapríčiniť rozhodnutie priemerného spotrebiteľa o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Na základe uvedeného sa zároveň potvrdil vyššie uvedený podnet spotrebiteľa. Na

margo dotknutej námietky účastníka konania v danej súvislosti je potrebné uviesť, že účastník konania nie je postihovaný za neuvedenie cenovej informácie predávaných výrobkov, ale za uvedenie rozdielnych cenových informácií, a preto jeho argumentácia, že na každom stole sa nachádzal cenník je právne irelevantná. Odvolací orgán zároveň dodáva, že nie je povinný účastníkovi konania poskytovať právne rady ako presne postupovať pri odstraňovaní nedostatkov. Nakoľko však meritum daného nedostatku spočívalo v uvádzaní rozdielnych cenových informácií, je prioritné, aby účastník konania uvedené informácie zjednotil v jedálnom lístku, nápojovom lístku, ako aj v ponukovom lístku umiestnených v rôznych častiach prevádzkovej jednotky tak, aby bol účastník konania na každom mieste informovaný o totožnej cene za totožný výrobok.

Ďalšie skutočnosti uvádzané účastníkom konania považuje správny orgán za subjektívne, najmä čo sa týka označenia postupu správneho orgánu pri riadnom zistení nedostatkov – „šikanózne“. Prvostupňový, ako aj odvolací orgán vyhodnotili konanie účastníka konania, a teda porušenie viacerých povinností a zákazu vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu a tento správne právne kvalifikovali. Vyššie uvedené konanie, vzhľadom na potenciálne následky na ekonomické správanie spotrebiteľa, nepochybne napĺňa znaky nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého opomenutia.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty, odvolací orgán má za to, že táto zodpovedá zistenému skutkovému stavu, ako aj charakteru zistených nedostatkov. Správny orgán pri jej určení zohľadnil zákonné kritéria vo vzťahu ku každému porušeniu zákonného ustanovenia a pokutu uložil v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenej v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, v zmysle ktorej sú správne orgány povinné rozhodovať v súlade s rozhodovaciu praxou správnych orgánov v skutkovo zhodných, resp. obdobných prípadoch. Pokuta v danej výške zároveň napĺňa represívno-výchovnú, ako aj preventívnu funkciu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 17.08.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a zákazu, spôsob a následky porušenia povinností a zákazu vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľom (inšpektorom SOI) prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov, vzhľadom na nesplnenie povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, vzhľadom na porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky a vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 3 druhy výrobkov údajom o miere alebo o množstve. Následkom porušenia vyššie uvedených povinností a zákazu je zároveň porušenie tomu zodpovedajúcich práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil, že tým, že vo vyššie uvedených priestoroch v jedálnom lístku, nápojovom lístku, ako aj v ponukovom lístku chýbala informácia, či deklarovaná hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave bolo porušené právo spotrebiteľov na riadne, úplné a pravdivé informácie týkajúce hmotnosti mäsovej zložky. Uvedeným konaním bolo zároveň spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti predávaných výrobkov, a teda aj sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Nesprávnym účtovaním cien výrobkov a služieb dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom sa ohrozujú jeho ekonomické záujmy. Zákon

preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo. Nakoľko účelom zákona je okrem iného aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že v dôsledku nesprávneho účtovania ceny pri predaji výrobku boli spotrebiteľia poškodení na svojom majetku, konkrétne o 0,06 EUR. Zároveň správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na nedodržanie zákazu nekalej obchodnej praktiky, ktorým bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v rámci svojej podnikateľskej činnosti využíval obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní sa o obchodnej transakcii. V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatvorením kúpnej zmluvy, ktorá má pre záväzkový vzťah tak značný význam, nakoľko je dôkazom špecifikujúcim zmluvné strany a obsah záväzkov, ku ktorým sa tieto zaviazali. Rovnako sa prihliadlo na skutočnosť, že uvádzanie objemu a hmotnosti ponúkaných výrobkov na cenníku, či inom ponukovom lístku, je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú reklamáciu odpredaného objemu výrobkov. Neuvedením týchto údajov predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie miery alebo množstva odpredaného výrobku. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo zároveň aj na počet a celkovú hodnotu výrobkov so zisteným nedostatkom. Zároveň sa prihliadlo k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia prihliadol odvolací orgán aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú, ako aj preventívnu funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03590815.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.