

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0874/99/2015**

Dňa : **04.05.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ADA Zbojská, s.r.o., Hrádza 62/45, 976 57 Michalová, IČO: 46 973 672**, kontrola vykonaná dňa 30.07.2015 s došetrením dňa 31.07.2015 a dňa 05.08.2015 v prevádzkovej jednotke Chata Zbojská PENZION\* a v UZ bez kategórie a triedy turistického typu, Pohronská Polhora, Zbojská 8, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0239/06/15, zo dňa 04.11.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,00 EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b) a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. P/0239/06/15, zo dňa 04.11.2015 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ADA Zbojská, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 350 €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. b) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 30.07.2015 s došetrením dňa 31.07.2015 a dňa 05.08.2015 v prevádzke Chata Zbojská PENZION\* a v ubytovacom zariadení (ďalej len „UZ“) bez kategórie a triedy turistického typu, Pohronská Polhora, Zbojská 8, zistené, že účastník konania porušil povinnosť poskytovať služby v bežnej - predpísanej kvalite a porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere a množstve.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby v predpísanej kvalite a zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere a množstve, čo bolo z jeho strany porušené.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že predávajúci porušil povinnosť poskytovať služby v predpísanej kvalite, nakoľko v prevádzke neboli poskytované ubytovacie služby v bežnej – predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008

Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška“) boli v UZ Chata Zbojská PENZION\* zistené nasledovné nedostatky:

Požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 14 písm. b) citovanej vyhlášky neboli dodržané, nakoľko kontrolou bolo zistené, že v hygienickom zariadení – *kúpeľňa spoločná s WC* v prekontrolovanej izbe č. 209 dostupná elektrická zásuvka nebola označená napätím na použitie elektrických spotrebičov.

▪ *Všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 3, 4 a 10 citovanej vyhlášky neboli dodržané, keď:*

- reštaurácia nebola v čase kontroly označená viditeľným nápisom (ods. 3),
- zodpovedný vedúci a čašníčka, ktorí prichádzajú do kontaktu s hosťami nemali v čase kontroly označenie alebo odev, ktoré by ich odlišilo od hostí (ods. 4) a
- v prekontrolovanej izbe č. 209 (apartmán) neboli v čase kontroly zatemniteľné okná (ods. 10).

▪ *Klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške neboli dodržané, keď:*

- v izbe č. 101 (2 – lôžková) chýbali 2ks vešiakov, 1ks nočného stolíka, 2ks nočných lúčok a kôš na odpadky a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky, 1ks pohára na čistenie zubov, 1ks toaletného mydla alebo telového šampónu,
- v izbe č. 102 (2 – lôžková) chýbal 1ks nočného stolíka, 2ks nočných lúčok a kôš na odpadky a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky a 1ks pohára na čistenie zubov,
- v izbe č. 104 (2 – lôžková) chýbal 1ks nočného stolíka, 2ks nočných lúčok a kôš na odpadky a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky, 1ks pohára na čistenie zubov, 2ks toaletných mydiel alebo telového šampónu a
- v izbe č. 209 (2 – lôžková Apartmán) v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky.

Ďalej pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried boli v UZ turistického typu zistené nasledovné nedostatky:

UZ v čase kontroly nebolo zaradené do príslušnej kategórie a triedy v zmysle § 3 citovanej vyhlášky. Z uvedeného dôvodu bola kontrola zo strany inšpektorov vykonaná so zameraním na dodržiavanie všeobecných požiadaviek v zmysle cit. vyhlášky.

Požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 14 písm. d) cit. vyhlášky neboli dodržané, nakoľko kontrolou bolo zistené, že v hygienickom zariadení – *samostatné WC Ženy I. a II. Poschodie a samostatné WC Muži I. a II. Poschodie* k izbám č. 105, 205, 206, 207, 208 a 301 chýbali vešiaky na odev.

*Všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1 a 4 cit. vyhlášky neboli dodržané, keď:*

- UZ nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. b), c) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa a kategórii a triede UZ (ods. 1) a
- Recepčná – čašníčka, ktorá prichádza do kontaktu s hosťami nemala v čase kontroly označenie alebo odev, ktoré by ju odlišilo od hostí (ods. 4).

Ďalej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere a množstve, nakoľko predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere a množstve, keď 4 druhy výrobkov ponúkaných v Jedálnom

a Nápojovom lístku neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o *Čaj porcovaný (čierny a ovocný), HB cukor, Med porcovaný a Ruskú zmrzlinu*.

Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok nesie účastník konania ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovednosť v plnom rozsahu.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že zistené nedostatky neboli závažného charakteru, nepoškodzovali zákazníka, boli ihneď odstránené, takže výška pokuty je neprimerane vysoká. Uvádza, že v roku 2013 telefonicky kontaktovali SOI v Banskej Bystrici ohľadom označovania ubytovacieho zariadenia a bolo mu doporučené označiť prevládajúcou kategóriou ubytovania, čo je v danom prípade penzión. O tom, že prevádzkovateľ poskytuje ubytovacie služby aj v turistickej kategórii sa spotrebiteľ mohol dočítať v cenníku služieb a cenových informáciách dostupných na recepcii zariadenia pod označením – ubytovacie služby: „turistická izba – lôžko/noc“. Ďalej uvádza, že síce jedáleň nie je označená viditeľným nápisom ako Reštaurácia, no tento priestor je okrem jedálne pre ubytovaných hostí aj spoločenským a oddychovým priestorom. Tiež uvádza, že kontrolované izby boli v tom čase bez hostí, izby a hygienické priestory sa pripravovali pre nových hostí a veci opotrebené, rozbité či z iných dôvodov chýbajúce sa dopĺňali postupne. Nedostatky boli ihneď odstraňované. Žiada o prehodnotenie uloženej pokuty s ohľadom na dôsledky zistených nedostatkov. Poukazuje na súčasnú ekonomickú situáciu, náročnosť podnikania ako i najslabšie platové ohodnotenie ľudí pracujúcich v cestovnom ruchu. Uložená pokuta má pre neho likvidačný charakter, nakoľko jeho zariadenie nespadá do lukratívnych oblastí Slovenska, ktoré nemajú problém s návštevnosťou.

K námietkam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že z administratívneho spisu jednoznačne vyplýva záver, že názov Turistická ubytovňa sa v čase kontroly konanej v dňoch 30.07.2015, 31.07.2015 a 05.08.2015 v kontrolovanej prevádzke účastníka konania nenachádzal. Nakoľko ubytovacie zariadenie nebolo v čase kontroly zaradené do príslušnej kategórie a triedy v zmysle predmetnej vyhlášky, inšpektori SOI vykonali kontrolu so zameraním na dodržiavanie všeobecných požiadaviek v zmysle predmetnej vyhlášky. Odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že spotrebiteľ sa môže o skutočnosti, že účastník konania poskytuje ubytovacie služby aj v turistickej ubytovni dozvedieť z cenníku, kde je uvedený: „turistická izba – lôžko/noc“, keďže z uvedenej informácie nevyplýva jej zaradenie do príslušnej kategórie. Následné odstránenie zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle ustanovenia § 7

3

zákona

č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Rovnako prijatie následných opatrení s cieľom predchádzania ďalšiemu porušeniu povinností predávajúceho, nie sú dôvodom ktoré by účastníka konania zbavovali objektívnej zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase vykonanej kontroly. Je povinnosťou účastníka konania zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy. Účastníkom konania uvádzané subjektívne príčiny nemôžu byť dôvodom zbavujúcim účastníka konania zodpovednosti za porušenie povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ustanovení ktorého zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne prekážky, ktoré mohli byť príčinou neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty, odvolací orgán má za to, že uložená pokuta bola správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok. Podnikateľské pomery, rovnako ako aj finančná situácia, sú skutočnosťami čisto subjektívneho charakteru, ktoré SOI neskúma a zákon ich pri ukladaní pokút nezohľadňuje.

Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti stanovenej v § 4 ods. 1 písm. b) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty i v tomto prípade a nemožno od uloženej pokuty upustiť.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z objektívnych zistení a prihliadol na všetky okolnosti prípadu, opatrenia uskutočnené zo strany účastníka konania a táto zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite. Ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely. Kvalitu poskytovania ubytovacích služieb predpisuje osobitný právny predpis, ktorým je Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, tzn. poskytovateľ ubytovacích služieb je povinný poskytovať ubytovacie služby aspoň v rozsahu a na úrovni požiadaviek cit. vyhlášky.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere a množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty a ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania. Neposkytnutím ubytovacích služieb v kvalite zodpovedajúcej osobitnému predpisu bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zo strany správneho orgánu bolo prihliadnuté aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že spotrebiteľ nedostáva za vynaložené finančné prostriedky, ktoré uhradí ako cenu ubytovania adekvátnu protihodnotu v kvalitne poskytnutých ubytovacích službách, zodpovedajúcich príslušnej kategórii a triede zvoleného ubytovacieho zariadenia. Teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3,

podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania ohrozené, resp. porušené.

Ustanovenia Vyhlášky MH SR  
č. 277/2008 Z. z. majú kogentný charakter, predstavujú minimálnu úroveň, ktorú musí zariadenie určitej kategórie a triedy spĺňať. Zo strany správneho orgánu bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté na skutočnosť, že bola porušená povinnosť predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach, medzi ktoré patrí aj údaj o miere alebo množstve, teda o hmotnosti, či objeme ponúkaných výrobkov, keď predávajúci neoznačil 4 druhy ponúkaných výrobkov (jedál) údajom o množstve (hmotnosti), v akom sú odpredávané. Uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržiavania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaju predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške s cieľom, aby pôsobila vo vzťahu k účastníkovi konania preventívne.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02390615.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0017/99/2016**

Dňa : **16.05.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ALB Trade s.r.o., Kukorelliho 1/592, 087 01 Gíraltoyce, IČO: 44 950 004**, kontrola vykonaná dňa 10.09.2015 v prevádzkovej jednotke – Reštaurácia OÁZA, Kukorelliho 1/592, Gíraltoyce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0341/07/15, zo dňa 03.12.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR**, **slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 14, § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0341/07/15, zo dňa 03.12.2015 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ALB Trade s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300,- €, pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 1 písm. a); § 14; § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. . o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.09.2015 v prevádzke Reštaurácia OÁZA, Kukorelliho 1/592, Gíraltoyce zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere a hmotnosti predávaných výrobkov; povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva

v tom, že v dôsledku zrejmej nesprávnej správy orgán prvého stupňa pri porušení povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa vo výroku a na str. 2 odôvodnenia nesprávne uviedol, že v prípade meradla s neplatným úradným overením zo dňa 21.03.2013 sa jednalo o poloautomatickú obchodnú váhu „v. č. SLM 330297703“, ktorá táto skutočnosť z obsahu administratívneho spisu nevyplýva, čo odvolací orgán týmto rozhodnutím opravuje. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere a hmotnosti predávaných výrobkov; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že počas kontroly vykonanej dňa 10.09.2015 v prevádzkovej jednotke Reštaurácia OÁZA, Kukorelliho 1/592, Giraltovce bol inšpektormi SOI ako spotrebiteľmi vykonaný jeden kontrolný nákup, ktorý obsahoval o.i. 2 x 0,04 l Fernet Stock citrus á 1,00 €/0,04 l, pričom tieto boli podané bez požiadania inšpektorov SOI aj s rezom citróna, čím nebolo možné správnosť deklarovanej miery (objemu) podaných alkoholických nápojov objektívne premerať. Kontrolou bolo takisto zistené, že sa na predmetnej prevádzke v čase kontroly nachádzala v používaní obchodná poloautomatická váha s neplatným úradným overením z 21.03.2013, pričom v ponuke na predaj boli jedlá podávané na porcie, resp. na hmotnosť porcií. Spotrebiteľovi tým bolo odopreté prekontrolovať si správnosť údajov o miere a hmotnosti predávaných výrobkov. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo takisto zistené, že v predmetnej prevádzke sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov – Presso káva a Fernet Stock citrus, o ktorých cene nebol spotrebiteľ nijako informovaný (chýbajúca cenová informácia v nápojovom lístku). Uvedeným konaním bolo porušené ustanovenie **§ 14** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo ďalej pri kontrole dokladu o kúpe z ERP č. \*0009 zo dňa 10.09.2015 vydaného inšpektorom SOI za vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 5,35 € zistené, že tento neobsahoval názov jedného účtovaného výrobku, nakoľko odpredaný *1 ks Tonic Schwepps 0,25 l á 0,95 €/ks* bol v ňom označený ako „Nealko“. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 písm. d)** zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol spôsob nápravy nedostatkov. V prevádzke bola rozšírená pamäť registračnej pokladnice, kde sú naprogramované všetky položky jednotlivo. Poloautomatická obchodná váha bola nahradená novou digitálnou váhou s platným úradným overením a nápojový lístok bol upravený a zahŕňa všetky predávané nápoje spolu s ich cenami. Týmto žiadal účastník konania o zníženie uloženej pokuty, nakoľko je uložená pokuta pre nich privysoká.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Za ich dodržiavanie zodpovedá na základe objektívnej zodpovednosti, teda za zistený skutkový stav, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť). Čo sa týka následného odstránenia kontrolou zistených nedostatkov, uvedené odvolací orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo

vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací orgán nepristúpil ku zmene napadnutého rozhodnutia a k prehodnoteniu výšky uloženej sankcie, nakoľko okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní boli odvolacím orgánom vyhodnotené ako nedôvodné a nemajúce vplyv na požadované zníženie uloženej pokuty.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

V súlade so znením § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, *je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.*

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.*

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby.*

Kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania tieto povinnosti nesplnil.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že následkom neumožnenia spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere a hmotnosti predávaných výrobkov; neinformovania spotrebiteľa o cene predávaného výrobku; vydania spotrebiteľovi dokladu o kúpe výrobku, v ktorom nie je uvedený názov výrobku boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľa, nie zanedbateľnou je preto skutočnosť, že v dôsledku neumožnenia spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť miery a hmotnosti u predávaných výrobkov, účastník konania ohrozil tento oprávnený záujem spotrebiteľa. V prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené aj sťažené uplatnenie reklamácie na ne/dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Odvolací orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného



výrobku, teda označiť výrobok umiestnený v ponuke pre spotrebiteľa predajnou cenou. Jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní sa spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Zároveň odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Nesprávne uvedenie niektorých jeho náležitostí, v danom prípade názvu výrobku, znemožňuje spotrebiteľovi tiež dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu ako aj identifikáciu konkrétneho výrobku pri prípadnom uplatnení reklamácie. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, mieste nákupu a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydanie dokladu o kúpe bez uvedenia všetkých zákonom stanovených náležitostí je porušením práv spotrebiteľa. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje odvolací orgán za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03410715.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0021/99/2016**

Dňa : **16.05.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Bíliková s.r.o., 906 34 Prievaly 79, IČO: 46 001 417**, kontrola vykonaná dňa 18.08.2015 v prevádzkovej jednotke – Reštaurácia SANDORF, Prievaly 79, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0437/02/2015, zo dňa 27.11.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. e), § 4 ods. 1 písm. f), § 6 ods. 3, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0437/02/2015, zo dňa 27.11.2015 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Bíliková s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1000,- € pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a), písm. e) a písm. f); § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 18.08.2015 v prevádzkovej jednotke Reštaurácia SANDORF, Prievaly 79 zistené, že účastník konania ako predávajúci si nesplnil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov; povinnosť zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; povinnosť dodržiavať pri predaji výrobkov podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu; povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov; zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; dodržiavať pri predaji výrobkov podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom (Vyhlášky MZ SR č. 533/2007 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na zariadenia spoločného stravovania (ďalej len „Vyhláška č. 533/2007 Z. z.“) tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu; stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI vykonali dňa 18.08.2015 kontrolu u účastníka konania na prevádzke Reštaurácia SANDORF, Prievaly 79. Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly do kontrolného nákupu zakúpené o. i. jedlo – *1 porcia grilovaný losos na masle s pastrnákovým pyrre, restovanou cuketou a cherry paradajkami á 8,90 €*, kde v jedálnom lístku bola deklarovaná hmotnosť lososa 180 g, avšak dodržanie hmotnosti a správnosť účtovania nebolo možné objektívne prekontrolovať, nakoľko v čase kontroly boli inšpektorom SOI predložené receptúry, ktoré neobsahovali informáciu o hmotnosti mäsovej zložky hotového jedla, resp. porcie po úprave, pritom jedálne lístky obsahovali informáciu, že deklarovaná hmotnosť mäsovej zložky je uvádzaná v surovom stave. Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo takisto zistené, že v čase jej vykonania účastník konania nepredložil rozhodnutie príslušného orgánu na ochranu verejného zdravia so súhlasným stanoviskom k prevádzke vyššie uvedeného zariadenia. Z uvedeného vyplýva, že v čase vykonania kontroly neboli predmetné priestory uvedené do prevádzky, a teda nebol naplnený predpoklad zabezpečenia hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo ďalej zistené, že v čase vykonania kontroly účastník konania jeden druh výrobku – 2 486 g Desiatové kuracie párky zn. Hyza - skladoval v zamrazenom stave napriek tomu, že výrobcom určený spôsob skladovania bol stanovený pri teplote 0 až +4 °C. Uvedeným konaním bola porušená povinnosť v zmysle § 4 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo tiež zistené, že v čase vykonania kontroly sa v chladiacich zariadeniach nachádzalo 6 druhov výrobkov určených na prípravu jedál po uplynutí doby spotreby, konkrétne sa jednalo o tieto výrobky:

- 1 ks Knedľa parená zn. ERI 600 g, minimálna trvanlivosť do: 16.08.2015,
- 2 ks Lístkové cesto zn. Salvatore 275 g, s označením *Spotrebujte do: 22.06.2015*;
- 3 ks Lístkové cesto zn. Salvatore 275 g, s označením *Spotrebujte do: 18.05.2015*;
- 1 balenie Tortilla wraps 25 cm 747 g (12 ks v balení) s označením *EXP: 06-02-2015*;
- 1 balenie Tortilla wraps 25 cm 747 g (12 ks v balení) s označením *EXP: 12-02-2015*;
- 3 balenia Gnocchi di patate zn. Fracaro 500 g s označením *Spotrebujte do: 18.08.2014*.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní sa účastník konania vyjadril k jednotlivým zisteným nedostatkom. K neúplným receptúram uviedol, že považoval svoje receptúry k pripravovaným jedlám za úplné tým, že uvádzali hmotnosť mäsovej zložky v surovom stave. Po upozornení inšpektormi receptúry doplnili aj o hmotnosť mäsovej zložky po úprave. Ďalej poukázal na predložené Záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva (RÚVZ) v Senci č. B/2014/177/HŽP/Jag zo dňa 16.04.2014, ktorým uvedený úrad súhlasil s návrhom na kolaudačné konanie „Prístavba reštaurácie s ubytovaním k pohostinstvu Šandorfský šenk č. 79 Prievaly“. Zároveň vysvetlili, že prebiehalo riešenie vydania rozhodnutia RÚVZ v Senci o povolení uvedenia reštaurácie do prevádzky. Uvedené rozhodnutie ihneď po vydaní a nadobudnutí

právoplatnosti doručili na Inšpektorát SOI v Trnave. Závazné stanovisko RÚVZ Senica považovali za povolenie na dočasné užívanie Reštaurácie Sandorf. Účastník konania ubezpečil, že rešpektujú a sledujú dátumy spotreby výrobkov na sklade. V tomto prípade išlo o výrobky, ktoré vzhľadom na zmenu jedálneho lístka neboli plánované použiť a ponúknuť spotrebiteľovi a omylom neboli tieto zlikvidované. Túto skutočnosť dokladoval kópiou aktuálneho jedálneho lístka, ktorý je prílohou odvolania. Účastník konania žiadal o opätovné prehodnotenie výšky uloženej pokuty, nakoľko zastáva názor, že i v nižšej výške bude mať pokuta pre nich dostatočne represívny a preventívny charakter. Žiadal odvolací orgán o posúdenie adekvátnosti výšky uloženej pokuty k závažnosti porušeniu zákona, charakteru protiprávneho konania, spôsobu a následkov porušenia povinnosti vzhľadom na vyššie uvedené a vysvetlené skutočnosti.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona, a to z dôvodov uvedených nižšie v rámci odôvodnenia rozhodnutia.

Čo sa týka závažnosti porušenia povinnosti, odvolací orgán zdôrazňuje, že zákon o ochrane spotrebiteľa jednoznačne stanovuje obligatórne povinnosť *predávajúceho* umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov (§ 4 ods. 1 písm. a) cit. zákona); zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb (§ 4 ods. 1 písm. e) cit. zákona); dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu (§ 4 ods. 1 písm. f) cit. zákona) a stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby (§ 6 ods. 3 cit. zákona), ktoré ako vyplýva z Inšpekčného záznamu zo dňa 18.08.2015 boli porušené, pričom v danom prípade sa jedná o reštauračné zariadenie a z hľadiska charakteru išlo o nedostatky týkajúce sa možnosti overenia dodržiavania deklarovanej miery predávaných výrobkov, skladovania, hygieny a určených dôb spotreby výrobkov, ktoré tieto možno považovať z pohľadu spotrebiteľa za podstatné a zásadné v danej oblasti podnikania. Účastník konania sa odvolával aj na Závazné stanovisko RÚVZ Senica, ktoré považoval za povolenie na „dočasné užívanie“ Reštaurácie Sandorf. Odvolací orgán podotýka, že takáto skutočnosť z predmetného záväzného stanoviska nevyplýva. Rozhodnutie RÚVZ v Senci o povolení uvedenia predmetnej reštaurácie do prevádzky je zo dňa 24.09.2015 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 20.10.2015, pričom kontrola inšpektormi SOI bola vykonaná dňa 18.08.2015. Z inšpekčného záznamu zároveň jednoznačne vyplýva, že výrobky po dobe spotreby boli určené na prípravu jedál a nachádzali sa v čase kontroly v priestoroch kuchyne v chladiacich zariadeniach. Odvolací orgán dáva do pozornosti, že uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je administratívnym správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Zároveň považuje odvolací orgán za dôležité poukázať aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, a to od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote

odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda *nie je* skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona a bola dôvodom na zníženie alebo zrušenie uloženej pokuty. Účastníkovi konania splnenie tejto povinnosti vyplýva priamo zo zákona.

Odvolačný orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolačný orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolačný orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolačný orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu, výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená, a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam konkrétneho prípadu.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Na základe § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. f) je predávajúci povinný dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu.

V súlade so znením § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po jej uplynutí. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolačný orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolačný orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov; nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; nedržaním pri predaji výrobkov podmienok skladovania výrobkov určených výrobcom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu; nestiahnutím z trhu výrobkov, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, účastník konania ako predávajúci porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zákona

o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami cit. zákona. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu (bezpečnému) používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca. Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že v danom prípade sa jednalo o výrobky - potraviny, ktoré sú určené na konzumáciu a ktoré vzhľadom na nesprávne skladovanie a po uplynutí doby spotreby môžu ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa. Zároveň, predaj výrobkov a poskytovanie služieb

pri nezabezpečení hygienických podmienok v súlade s príslušnými predpismi je spôsobilé ohroziť zdravie spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania sa teda jedná o nedostatky týkajúce sa možnosti overenia dodržiavania deklarovanej miery predávaných výrobkov, skladovania výrobkov, hygieny a určených dôb spotreby výrobkov v reštauračnom zariadení, ktoré tieto možno považovať za podstatné a zásadné pre spotrebiteľa v danej oblasti podnikania, preto závažnosť protiprávneho konania účastníka konania možno považovať za značnú. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3

ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje odvolací orgán za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04370215.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0881/99/2015**

Dňa : **13.05.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Soňa Bjalončíková - SONKA, miesto podnikania – 059 34 Spišská Teplica, Mládeže 283, IČO: 37 748 076**, kontrola vykonaná dňa 27.07.2015 v prevádzkovej jednotke – Tehotenský a kojenecký textil TEHOTKA, Hlavná 27, Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. **P/0301/07/15**, zo dňa 09.11.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,00 EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0301/07/15, zo dňa 09.11.2015 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Soňa Bjalončíková - SONKA - peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo kontrolou uskutočnenou dňa 27.07.2015 v priestoroch prevádzkarne Tehotenský a kojenecký textil TEHOTKA, Hlavná 27, Prešov zistené, že účastník konania si nespĺnil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia; povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že vo výrokovej časti na strane č. 1 prvostupňový orgán uviedol nesprávne poštové smerovacie číslo miesta podnikania účastníka konania, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a „09 34“ nahrádza správnym „059 34“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 27.07.2015 vykonaná kontrola v prevádzke Tehotenský a kojenecký textil TEHOTKA, Hlavná 27, Prešov zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu

č. 567/2015. Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľka si dňa 18.05.2015 uplatnila u účastníka konania reklamáciu na vadu výrobku – *tehotenské nohavice 9MONTHS*, zakúpený u účastníka konania dňa 27.04.2015 v hodnote 35,50 € - Reklamačný lístok č. 9 zo dňa 18.05.2015. Dátum uplatnenia reklamácie bol určený podľa účastníkom konania predloženej evidencie reklamácií ako aj z dodatočne predloženého reklamačného lístka k danej reklamácií účastníkom konania. Na uvedenom lístku sa nachádzalo vyjadrenie spotrebiteľa ku konečnému doriešeniu reklamácie zo dňa 22.06.2015. Účastník konania predložil aj fotokópiu podacieho lístka zo dňa 01.07.2015, kde adresátom je spotrebiteľka, ktorá uplatnila u neho reklamáciu. Iné podklady k uvedenej reklamácií nepredložil. K predmetnej reklamácií účastník konania teda nepredložil žiadny doklad preukazujúci vybavenie reklamácie do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Uvedeným konaním bolo porušené ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na požiadanie inšpektorov SOI bola účastníkom konania predložená aj evidencia o reklamáciách, v ktorej bola predmetná reklamácia zaevidovaná pod por. č. 9, pričom v evidencii bolo uvedené „*vybavuje PP zaslané poštou*“, a teda v evidencii reklamácií neboli uvedené zákonom požadované údaje - o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie uplatnenej dňa 18.05.2015. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V odvolaní účastník konania rozhodnutie o uložení pokuty akceptoval, i keď jeho námietky v rámci konania neboli správnym orgánom akceptované. Nesúhlasil však s výškou uloženej pokuty, ktorá je vzhľadom na to, že je malý živnostník, pre neho veľmi vysoká a podľa jeho názoru vzhľadom na predmet vecí aj neprimeraná, preto žiadal odvolací orgán, aby výšku pokuty preskúmal a rozhodnutie o uložení pokuty zmenil tak, že výšku pokuty zníži.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zmenu alebo zrušenie nezistil.

Odvolačný orgán má za to, že skutkový stav bol správnym orgánom prvého stupňa správne právne posúdený ako protiprávny. Predávajúci je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie uplatnenej dňa 18.05.2015 požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamácií, je plne v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich



sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu, teda aj z jeho pohľadu neopodstatnenú, vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti pri uplatnení reklamácie, pričom okrem povinnosti poučiť spotrebiteľa o jeho právach v zmysle § 622 a 623 Občianskeho zákonníka, povinnosti určenia spôsobu vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m), má predávajúci predovšetkým povinnosť vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní *odo dňa jej uplatnenia*. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) bod 1 cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej nie je možné zbaviť sa poukazovaním na skutočnosť, že nedostatky boli spôsobené z dôvodu ojedinelej chyby ľudského faktora, prípadne boli spôsobené nesúčinnosťou spotrebiteľa. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa sa rozumie vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty vybaví reklamáciu jedným zo spôsobov aplikovateľných na predmet reklamácie v posudzovanom prípade. Ani k jednému z uvedených úkonov nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty. Je zrejmé, že vybavenie reklamácie je *jednostranný právny úkon adresovaný*, ktorý patrí predávajúcemu a v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný tento vykonať riadne najneskôr v 30 dňovej lehote od uplatnenia reklamácie. Pokiaľ účastník konania deklaroval, že reklamáciu vybavil v zmysle zákonných požiadaviek, tak bolo na jeho strane dôkazné bremeno preukázať toto svoje tvrdenie, ktoré však neunesol. Vybaviť reklamáciu najneskôr v 30-dňovej lehote *preukázateľným spôsobom* je povinnosťou predávajúceho, ktorý svoju zodpovednosť za splnenie si tejto povinnosti *nemôže preniesť* na spotrebiteľa napr. požiadavkou na preukázanie tejto skutočnosti. Odvolací orgán dáva do pozornosti, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom o ochrane spotrebiteľa stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, a to počas celej doby výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Nie je možné prehliadnuť skutočnosť, že účastník konania nedodržiaval povinnosti jemu stanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň je potrebné tiež poukázať na to, že na tento prípad bol správny orgán upozornený zo strany spotrebiteľa, pričom jeho opodstatnenosť bola kontrolou preukázaná. Porušenie uvedenej povinnosti nemožno považovať za zanedbateľné, a to vzhľadom na dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa ako aj nespochybniteľnú požiadavku včasného vybavovania reklamácií. Účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by vyššie uvedenú reklamáciu spotrebiteľa vybavil zákonom stanoveným spôsobom. Predmetná reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní.

Pokiaľ ide o uloženie pokuty, v tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Odvolací správny orgán sa v rámci odvolacieho konania zameril aj na preverenie

primeranosti sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu. Odvolací orgán má za to, že správnym orgánom prvého stupňa boli pri určovaní výšky pokuty zohľadnené konkrétne okolnosti daného prípadu, nakoľko aj napriek viacerým porušeniam povinností predávajúceho súvisiacich s reklamačným konaním bola pokuta stanovená vo výške, ktorá je v porovnaní s výškou pokút uložených iným účastníkom konania za obdobné porušenia zákona, nižšia. Odvolací orgán nepristúpil ku zmene napadnutého rozhodnutia a k prehodnoteniu výšky uloženej sankcie, nakoľko okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní boli odvolacím orgánom vyhodnotené ako nedôvodné a nemajúce vplyv na požadované zníženie uloženej pokuty.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiadal o prehodnotenie prvostupňového rozhodnutia, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženie sankciu nemajú vplyv.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Na základe § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, *po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*

Podľa § 18 ods. 10 cit. zákona, *predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.*

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú a preto nezistil v odvolacom konaní dôvod na prehodnotenie napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné sa obrátiť na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevybavením vyššie uvedenej reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote; vedením evidencie o reklamáciách, ktorá neobsahovala údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Nedodržaním povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách so zákonom stanovenými náležitosťami, môže byť spotrebiteľovi sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich mu z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Predávajúci teda uvedeným konaním znížil rozsah práv spotrebiteľa, ktoré sú mu priznané danou právnou úpravou. Zákon presne určuje, ktoré údaje musí takáto evidencia obsahovať. Evidencia o reklamáciách je dôležitým zdrojom informácií taktiež pre kontrolné orgány pri kontrole postupu predávajúcich pri vybavovaní reklamácií

a následnom posúdení závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade výskytu vady výrobku. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Odvolací orgán má teda za to, že prvostupňový správny orgán postupoval plne v súlade so zákonom a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu vecí. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v zmysle § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinností.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav vecí na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03010715.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0911/99/2015**

Dňa **16.05.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Cesar s.r.o., Sídlisko Západ 1056/14, 028 01 Trstená, IČO: 47 736 216**, kontrola vykonaná dňa 02.10.2015 v prevádzkovej jednotke – Pizzéria Tutto Bene, Bernolákova 105, Trstená, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0306/05/2015, zo dňa 18.11.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že za porušenie povinnosti predávajúceho ustanovenej v **§ 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** sa účastníkovi konania: Cesar s.r.o., Sídlisko Západ 1056/14, Trstená, IČO: 47 736 216, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá peňažná pokuta vo výške **250 EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03060515.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Cesar s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 400 EUR, pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.10.2015 v prevádzkovej jednotke Pizzéria Tutto Bene, Bernolákova 105, Trstená zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa

ods. 2 uvedeného ust., ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0306/05/2015 zo dňa 18.11.2015, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu v časti výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán má za to, že vzhľadom na charakter, povahu zistených nedostatkov, ako aj za účelom dodržiavania zásady vyjadrenej v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorej sú správne orgány povinné dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, postačí pokuta v nižšej výške. Takto znížená pokuta napĺňa represívny, ako aj výchovný charakter uloženej sankcie vo vzťahu k účastníkovi konania. Vzhľadom na uvedené, odvolací orgán zmenil napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Skutkový stav, ako aj jeho právna kvalifikácia zostáva v plnom rozsahu zachovaná. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením zákonom taxatívne stanovených náležitostí; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 02.10.2015 v prevádzkovej jednotke Pizzéria Tutto Bene, Bernolákova 105, Trstená kontrolu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 770/2015. V rámci vykonanej kontroly bolo zistené, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 11,40 EUR, pozostávajúci z 2 x pivo Krušovice 0,5 l á 1,60 EUR; 1 x pizza Prosciuto á 3,60 EUR; 1 x pizza Diavola á 4,60 EUR, bol spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe výrobku, v ktorom nebolo uvedené množstvo odpredávaného výrobku, keď objednané množstvo 2 x 0,5l pivo Krušovice bolo v predmetnom doklade o kúpe uvedené ako 4 x 0,3 l pivo Krušovice.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu **ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní zo dňa 03.12.2015 účastník konania žiada, aby odvolací orgán, resp. orgán prvého stupňa v rámci autoremedúry prehodnotil a znížil výšku uloženej pokuty, resp. rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Poukazuje na skutočnosť, že dňa 02.10.2015 inšpektori SOI vykonali na základe spotrebiteľského podnetu kontrolu vo vyššie uvedenej prevádzkovej jednotke, pri ktorej zistili, že účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými zákonom stanovenými náležitosťami, konkrétne, že vydaný doklad o kúpe v danom prípade neobsahoval údaj o množstve tovaru. Uvádza, že na doklade o kúpe dvoch pív Krušovice bol nesprávny údaj o objeme pív, namiesto 0,5 l tam bolo uvedené 0,3l, avšak jednotková a výsledná cena boli uvedené správne. Dodáva, že k uvedenému porušeniu predpisov sa vyjadril konateľ spoločnosti – p. Dušan Buček, ktorý uviedol, že približne pred dvomi mesiacmi začal predávať predmetné pivo, a to v miere 0,3 l za 0,80 EUR. Na základe požiadavky zákazníkov bol predaj rozšírený o mieru 0,5l za 1,60 EUR. Uvádza, že

počas kontroly došlo k odstráneniu nedostatku. Ďalej poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na konštatovanie správneho orgánu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, v ktorom uvádza, že dané porušenie zákona považuje za veľmi závažné vzhľadom na následky neúplného dokladu o kúpe, ako aj vzhľadom na samotný význam dokladu. Účastník konania považuje uloženú pokutu, hoci je na spodnej hranici zákonnej sadzby, za neprimerane vysokú, pričom vychádza z nasledovných skutočností. V zákone o ochrane spotrebiteľa nie je porušenie predmetného ustanovenia zákona definované ako veľmi závažné, pričom zákon v inej časti definuje, čo je závažné porušenie povinnosti a čo je osobitne závažné porušenie predávajúceho. Nakoľko zákon dané porušenie povinnosti ako závažné, resp. osobitne závažné nedefinuje, správny orgán by mal vychádzať zo všetkých okolností a brať do úvahy pri posudzovaní závažnosti, spôsobu a následkov porušenia povinnosti tiež nasledujúce skutočnosti, ktorými sa správny orgán v napadnutom rozhodnutí nezaoberal. Po prvé ide o neúmyselné porušenie zákonných povinností účastníkom konania. Zároveň uvádza, že poskytol všetku potrebnú súčinnosť a okamžite na mieste napravil protiprávny stav, čo potvrdzuje aj inšpekčný záznam z predmetnej kontroly. Účastník konania uvádza, že nekonal za účelom nezákonného obohatenia, či s úmyslom poškodiť spotrebiteľa. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že na doklade o kúpe sa nachádzali všetky ostatné náležitosti požadované zákonom – označenie tovaru, jednotková cena a celková cena a v prevádzke bol k dispozícii cenník, kde bola zjavná cena za 0,5l aj 0,3l, čo je uvedené aj v inšpekčnom zázname z predmetnej kontroly, t. j. spotrebiteľ nebol de facto uvedený do omylu pokiaľ ide o cenu a množstvo zakúpeného tovaru. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že porušenie povinnosti nemalo žiaden priamy následok na spotrebiteľa, pričom nie je možné podľa jeho názoru odôvodňovať výšku uloženej pokuty „potenciálnym následkom“, ktorý podľa správneho orgánu mohol nastať (potenciálne sťaženie, zmarenie reklamácie). Uvádza, že daný následok nenastal, nie je v priamej príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním, a teda nie je skutočnosťou, ktorú by mal správny orgán pri ukladaní sankcie vziať do úvahy. Súčasne nie je podľa názoru účastníka konania možné odôvodňovať výšku uloženia pokuty úvahami spotrebiteľa, ktorý podal podnet na vykonanie kontroly, nakoľko pokuta bola uložená výlučne za porušenie povinnosti zistenej dňa 2.10.2015. Ďalej účastník konania uvádza, že následkom jeho protiprávneho konania nebola žiadna skutočná materiálna škoda na strane spotrebiteľa. Zároveň v dôsledku porušenia povinnosti nedošlo k neoprávnenému obohateniu či získaniu neoprávnenej výhody na strane účastníka konania. Uvádza, že správny orgán by mal pri zisťovaní závažnosti porušenia predpisov vziať do úvahy aj hodnotu tovaru, ktorého sa porušenie týka – tovaru v celkovej hodnote 3,20 EUR, t. j. hodnota tovaru, ktorý bol predmetom porušenia povinnosti je v zjavnom nepomere k výške uloženej sankcie – 400 EUR. Na záver účastník konania poukazuje na to, že na webovej stránke SOI sa nachádza znenie právoplatných prvostupňových rozhodnutí, o. i. aj rozhodnutí o uložení pokuty za podobné porušenia, pričom pokuty za porušenie tej istej zákonnej povinnosti za porovnateľných okolností sú často nižšie ako v prípade napadnutého rozhodnutia, často vo výške 200 EUR. Dodáva, že aj keď je rozhodnutie individuálnym správnym aktom, podľa ustanovenia § 3 ods. 4 Správneho poriadku je povinnosťou správnych orgánov dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania žiada o zmenu rozhodnutia v podobe zníženia výška pokuty, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Odvolací orgán zdôrazňuje skutočnosť, že predmetný spotrebiteľský podnet bol dôvodom kontroly správneho orgánu. V rámci daného podnetu spotrebiteľ poukazuje na obchodné praktiky účastníka konania, nakoľko vypil iba 5 litrov piva, ale na doklade mal uvedené 6 litrov

piva, a teda chcel vedieť čo dovedlo predávajúceho k uvádzaniu nepravdivých údajov na doklade o kúpe výrobku, keď na doklade namiesto 10x veľké pivo (0,5l) bolo uvedené 20x malé pivo (0,3l). Je potrebné dodať, že účastník konania sa domnieval, že uvedeným konaním bol zároveň ukrátený na majetku. Na základe spotrebiteľského podnetu bola dňa 02.10.2015 vykonaná vo vyššie uvedenej prevádzkovej jednotke kontrola za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu, v rámci ktorej bol vykonaný kontrolný nákup, na ktorý bol spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe výrobku, v ktorom nebolo uvedené množstvo odpredávaného výrobku, čím sa potvrdil nedostatok, na ktorý poukazoval spotrebiteľský podnet. Napriek skutočnosti, že počas kontroly došlo k odstráneniu zisteného nedostatku potvrdeného vykonanou kontrolou, správny orgán, s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), vyvodil za nedostatok zistený v čase kontroly zodpovednosť účastníka konania.

Námietky účastníka konania týkajúce sa neúmyselného konania (úmyslom nebolo porušenie zákona, bezdôvodné obohatenie ani poškodenie spotrebiteľa), ako aj uvedenia ostatných náležitostí na doklade o kúpe, považuje odvolací orgán za výlučne subjektívneho charakteru, na zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa, ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty nemajúce žiaden vplyv. Správny orgán na subjektívne skutočnosti pri rozhodovaní neprihliada. K tomu je potrebné dodať, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v rámci predmetného zákona koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili daný výsledok – porušenie povinnosti. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

K odstráneniu zisteného nedostatku počas kontroly, po jeho vytknutí zo strany inšpektorov SOI odvolací orgán uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov následne po vykonanej kontrole, a tak zosúladiť skutkový stav so stavom právnym je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkov v určenej lehote správu. Táto skutočnosť nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za ten nedostatok, ktorý bol zistený v čase kontroly. Rovnako k poskytnutiu súčinnosti zo strany účastníka konania odvolací orgán uvádza, že nakoľko poskytnutie súčinnosti je povinnosťou kontrolovanej osoby v rámci výkonu kontroly, v danom prípade nevzniká dôvod na zbavenie sa zodpovednosti zo strany účastníka konania. Vyššie uvedené skutočnosti (odstránenie zisteného nedostatku, poskytnutie súčinnosti) nie sú zároveň dôvodom pre zníženie výšky uloženej pokuty.

Čo sa týka výšky uloženej pokuty, odvolací orgán po jej prehodnotení dospel k záveru, že vzhľadom na charakter, ako aj povahu zistených nedostatkov je primeraná pokuta v nižšej výške. Odvolací orgán pri jej znížení zohľadnil zákonné kritéria v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a postupoval v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, ktoré vyjadruje zásadu materiálnej rovnosti. Zároveň odvolací orgán nesúhlasí s vyhodnotením konania účastníka konania zo strany prvostupňového správneho orgánu, ako konania veľmi závažného, pričom závažnosť daného konania odvolací orgán zhodnotil vo vzťahu k následkom protiprávneho konania, s prihliadnutím na samotný význam dokladu o kúpe, charakteru, ako aj spôsobu predmetného porušenia zákona, čo sa odzrkadľuje na výslednej výške uloženej peňažnej sankcie.

Vo vzťahu k účastníkom konania namietanému nezohľadneniu skutočnosti, že ide o prvé, neúmyselné porušenie povinnosti, odvolací orgán uvádza, že správny orgán pri určení výšky

uloženej sankcie vychádzal z prvej časti vety ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré za porušenie uvedenej povinnosti ustanovuje hornú hranicu zákonnej sadzby 66 400 EUR. V prípade, ak by bolo zistené opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov, správny orgán by na určenie výšky pokuty aplikoval druhú časť vety predmetného ustanovenia, ktoré ustanovuje hornú hranicu zákonnej sadzby 166 000 EUR. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj uvedenú skutočnosť.

V súvislosti s námietkou účastníka konania, že výšku uloženej sankcie nie je možné odôvodňovať potenciálnym následkom, odvolací orgán uvádza, že účastník konania sa v danom prípade dopustil ohrozovacieho správneho deliktu, čo znamená, že pre vyvodenie zodpovednosti účastníka konania postačuje preukázanie možného vzniku následkov na spotrebiteľa. Tieto správny orgán zohľadnil, keď uviedol, že „*doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov.*“ Zároveň uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na vydanie dokladu o kúpe so všetkými zákonom požadovanými náležitosťami.

Účastník konania má za to, že výšku pokuty nie je možné odôvodňovať úvahami spotrebiteľa, ktoré sú súčasťou dotknutého podnetu. K tomu odvolací orgán uvádza, že správny orgán v danom prípade výlučne zdôraznil akú dôležitosť dokladu o kúpe piva pripisuje kupujúci – pisateľ podnetu, čo možno vidieť už zo samotného obsahu podnetu, kde nesprávny údaj o množstve odpredaného piva viedol spotrebiteľa k úvahám o možnom poškodení spotrebiteľa, odkazujúc na cit. časť podnetu na strane č. 4 napadnutého rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán podporne poukázal na spotrebiteľský podnet pri vymedzení samotného významu dokladu o kúpe. Odvolací orgán dodáva, že pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nedostatok, na ktorý poukazoval spotrebiteľský podnet sa potvrdil aj v čase vykonanej kontroly, a teda odvolací orgán sa domnieva, že v prípade, ak by nebola vykonaná kontrola zo strany správneho orgánu účastník konania by daný nedostatok neodstránil, nakoľko ako sám uvádza, uvedený nedostatok nespôsobil vedome.

Zároveň odvolací orgán uvádza, že hodnota kontrolného nákupu v danom prípade nemá vplyv na určenie výšky uloženej pokuty a preto porovnávanie výšky 3,20 EUR s výškou uloženej pokuty, je neopodstatnené.

Nakoľko správny orgán je povinný v prípade zistenia porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa pristúpiť k uloženiu pokuty v zákonom stanovenom rozsahu, správny orgán si v danom prípade splnil svoju zákonnú povinnosť a za porušenie predmetného ustanovenia zákona uložil účastníkovi konania pokutu, ktorú odvolací orgán po jej znížení považuje za primeranú. Zároveň odvolací orgán vyššie uvedeným odôvodňuje nemožnosť zrušenia uloženej pokuty.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 02.10.2015. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Odvolací orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky porušenia zákona spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na úplný doklad o kúpe výrobku, a teda doklad



obsahujúci všetky zákonom stanovená náležitosti. Zohľadnený bol samotný nesporný význam dokladu o kúpe výrobku pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. V prípade neuvedenia množstva odpredávaného výrobku na vydanom doklade o kúpe si spotrebiteľ nemôže odkontrolovať aké množstvo výrobku mu bolo skutočne odpredané a následne si v prípade potreby (ak sa napr. domnieva, že bol poškodený na svojich majetkových právach) uplatniť množstvom reklamáciu. Podporne správny orgán poukázal na samotné vyjadrenie spotrebiteľa – pisateľa podnetu, v zmysle ktorého „...to by však znamenalo, že sme zaplatili za 6 litrov piva, pričom sme reálne vypili len 5 litrov piva...“, ktoré vyjadruje akú dôležitosť obsahu dokladu o kúpe pripisuje daný spotrebiteľ a kde možno vidieť, že nesprávny údaj o množstve odpredávaného piva viedol spotrebiteľa až k úvahám o možnom poškodení spotrebiteľa. Odvolací orgán dodáva, že prihliadol aj na skutočnosť, že nedostatok, na ktorý poukazuje spotrebiteľské podanie sa v rámci vykonanej kontroly potvrdil. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola správnym orgánom uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0879/99/2015**

Dňa : **28.04.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **IGV Trade, spol. s r.o., Nám. Sv. Egídia 102/10, 058 01 Poprad, IČO: 45 436 614**, kontrola vykonaná dňa 02.07.2015 v prevádzkovej jednotke Spodná bielizeň UNDERWEAR, Nám. Sv. Egídia 40/93, Poprad, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0278/07/15, zo dňa 20.10.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2002 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 13 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto,

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č. P/0278/07/15, zo dňa 20.10.2015 **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – IGV Trade, spol. s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300 €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 13 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 02.07.2015

v prevádzkarni Spodná bielizeň UNDERWEAR, Nám. Sv. Egídia 40/93, Poprad, zistené, že účastník konania porušil povinnosť uvádzať písomné informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolačný orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolačný orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať písomné informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a označiť výrobok jednotkovou cenou, čo bolo z jeho strany porušené.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že v čase kontroly účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť uvádzať písomné informácie podľa § 12 ods. 2 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly bol zistený 1 druh textilného výrobku – 18 ks dámske nohavičky Lovely girl 1274 á 6,28 €/ks – v celkovej hodnote 113,04 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (ďalej len „Nariadenie“) nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Písomná informácia o materiálovom zložení bola uvedená v znení: 90 % Cotone – Cotton, 10 % Elastan – Elastane.

Ďalej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistených 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- dámske ponožky PEPE (v balení 2 páry) - predajná cena 2,25 €/bal.
- dámske podkolenky AFRICANA (v balení 2 páry) – predajná cena 2,50 €/bal.
- zdravotné podkolenky Svetlana (v balení 2 páry) – predajná cena 1,90 €/bal.
- zdravotné ponožky Ditana (v balení 2 páry) – predajná cena 1,70 €/bal.
- hladké podkolenky Fiora POLA T (v balení 2 páry) – predajná cena 2,50 €/bal.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 13 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania žiada o prehodnotenie uloženej pokuty. Uvádza, že to že chýbalo označenie sa stalo len nedopatrením a dodávateľ mu nedodal dostačujúci počet etikiet. Na označenie tovaru podľa zákona účastník konania minul nemalé prostriedky. Pri označení výrobkov jednotkovou cenou ihneď vykonal nápravu a určite nešlo o vedomé zavádzanie zákazníka. Uložená pokuta je pre účastníka konania vysoká, nakoľko prevádzkuje maloobchodnú predajňu a v dnešnej dobe veľkej konkurencie, v meste hlavne čínskych obchodov, je veľmi ťažko sa udržať ako tak na trhu.

K tomu odvolačný orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na zníženie uloženej pokuty v zmysle požiadavky účastníka konania. Odvolačný orgán skutkový stav pokladá za spoľahlivo zistený, tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní vo vzťahu k predmetnému porušeniu zákona boli vyhodnotené ako nemajúce vplyv na skutkové zistenia ako aj na jeho zodpovednosť za porušenie zákona.

Účastník konania plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný

pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty. Po preskúmaní výšky sankcie dospel odvolací orgán k záveru, že výška postihu je primeraná k spáchanému správne deliktu aj vzhľadom na počet porušení zo strany účastníka konania. Vo sfére účastníka konania má uložená sankcia plniť úlohu výchovnú aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, preto je žiaduce, aby bola v majetkovej sfére páchatel'a deliktu citeľná, nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Uložená pokuta plní tiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností, ktorých je spôsobilá odradiť od protiprávneho postupu.

Odstránenie nedostatkov je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Rovnako prijatie následných opatrení s cieľom predchádzania ďalšiemu porušeniu povinností predávajúceho, nie sú dôvodom ktoré by účastníka konania zbavovali objektívnej zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase vykonanej kontroly. Je povinnosťou účastníka konania zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy. Účastníkom konania uvádzané subjektívne príčiny nemôžu byť dôvodom zbavujúcim účastníka konania zodpovednosti za porušenie povinností ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ustanovení ktorého zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne prekážky, ktoré mohli byť príčinou neplnenia zákonom stanovenej povinnosti.

Predávajúci za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností stanovených v § 13 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

*Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*

*Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

*Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. Podľa § 2 písm. zb) zákona na účely tohto zákona sa rozumie jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany správneho orgánu prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil k vyššie uvedenému výrobku príslušné

údaje o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym používaním výrobku. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v štátnom jazyku. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Údaj o jednotkovej cene je dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zo strany správneho orgánu bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté aj na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 5 druhov výrobkov. Účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Tiež správny orgán zohľadnil charakter informácií, pri ktorých si účastník konania ako predávajúci nesplnil svoju povinnosť, ako aj celková hodnota výrobkov s týmito nedostatkami. Zo strany správneho orgánu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z objektívnych zistení a prihliadol na všetky okolnosti prípadu, opatrenia uskutočnené zo strany účastníka konania a táto zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Na základe hore uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za preukázanú. V odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zníženie výšky uloženého postihu a ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške s cieľom, aby pôsobila vo vzťahu k účastníkovi konania preventívne.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02780715.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0900/99/2015**

Dňa : **09.05.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Safi Sammani, miesto podnikania: 917 01 Trnava, Paulínska 12, IČO: 40 909 182 (podnikateľský subjekt má pozastavenú živnosť odo dňa 11.11.2015)**, kontrola vykonaná dňa 20.07.2015 v prevádzkarni – CAFFE & BAR SAFI, Paulínska 12, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0386/02/2015, zo dňa 02.11.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **1.000,00 EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. d), § 4 ods. 1 písm. e), § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0386/02/2015, zo dňa 02.11.2015 **potvrďuje.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Safi Sammani – peňažnú pokutu vo výške

1000,- eur, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. d), § 4 ods. 1 písm. e) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2015 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento porušil povinnosť predávať výrobky v správnej miere, povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb a povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej miere; správne účtovať ceny pri predaji výrobkov; zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 20.07.2015 vykonaná kontrola v prevádzkarni CAFFE & BAR SAFI, Paulínska 12, Trnava, pri ktorej bol v kontrolovanej prevádzkarni uskutočnený kontrolný nákup za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji výrobkov, keď boli zakúpené výrobky: 2 ks Fernet Stock Citrus 40 ml á 1,40 €/40 ml. Po premeraní objemu alkoholických nápojov v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo podaných v prvom prípade iba 37 ml alkoholického nápoja a v druhom prípade iba 38 ml alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu 0,17 €. Uvedeným konaním účastník konania porušil ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ukladá predávajúcemu povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Ďalej bolo kontrolou zistené, že predmetný kontrolný nákup bol účastníkom konania predražený o sumu 1 € z dôvodu nesprávneho výdavku, keďže kontrolný nákup bol účtovaný sumou 5,40 €, ktorý inšpektori SOI zaplatili bankovkou v nominálnej hodnote 20 € a účtujúca čašníčka im vydala výdavok len 13,60 €, namiesto 14,60 €, t. j. o 1 € menej. Uvedeným konaním účastník konania porušil ust. § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ukladá povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Taktiež bolo zistené, že u 21 druhov výrobkov nebola uvedená miera. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 12 ods. 2 cit. zákona, ktorý mu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere výrobku. Konkrétne sa jednalo o tieto výrobky:

1. citronáda,
2. citronáda XXL,
3. limonáda fruit,
4. limonáda fruit XXL,
5. nestea limonáda,
6. nestea limonáda XXL,
7. mojito virgin,
8. mojito jahodové,

9. mojito jablkové,
10. bavorák,
11. Bagdad,
12. Teheran,
13. Tripoli,
14. Kabul,
15. Dubaj,
16. Damascus,
17. Horúca čokoláda biela,
18. Cuba libre,
19. cosmopolitan,
20. margarita blue,
21. Pina colada.

Pri kontrole nebolo inšpektorom SOI predložené rozhodnutie príslušného regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ukladá povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že žiada o odpustenie výšky pokuty nakoľko otváral novú prevádzkareň – kaviareň a nemohol si zohnať zodpovedných pracovníkov. Bol v tom období chorý, a preto zobral brigádničku, ktorá mu spôsobila veľké finančné straty. Preto musel majiteľovi nebytového priestoru tento priestor k 01.10.2015 odovzdať. V období kontroly vykonanej inšpektormi SOI bolo už rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva vydané, ale ešte nebolo doručené. Účastník konania v odvolaní tiež poukazuje na to, že pozastavil živnosť, zrušil prevádzku (viď prílohy) a hľadá si zamestnanie. Z uvedených dôvodov žiada o odpustenie pokuty vzhľadom na to ako mu táto situácia vznikla.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán k uvedenému odvolaniu uvádza, že predmetné námietky sú subjektívneho charakteru, avšak treba zdôrazniť, že zákon o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. Pre konštatovanie porušenia zákona je podstatný čas výkonu kontroly inšpektormi SOI.

Odvolací orgán tiež poukazuje na ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého *za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur*. Z citovaného ustanovenia je jasné, že orgán dozoru je v prípade zistenia nedostatkov povinný uložiť pokutu za iný správny delikt, a preto od uloženia pokuty nemôže upustiť. Odvolací orgán má navyše za to, že výška uloženej pokuty vzhľadom na rozsah zistených nedostatkov je uložená na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby a dôvod na prípadné zníženie výšky pokuty po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu nenašiel.

K námietke účastníka konania, že v období kontroly bolo rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva vydané, ale ešte nebolo doručené, odvolací orgán uvádza, že účastník konania do dnešného dňa nedoručil správne orgánu rozhodnutie príslušného regionálneho



úradu verejného zdravotníctva, pričom odvolací orgán poukazuje na to, že dňa 11.11.2015 bolo účastníkovi konania vydané potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti na základe jeho vlastného oznámenia a Okresný úrad Trnava, Odbor živnostenského podnikania tiež k tomu istému dátumu potvrdil zmeny údajov zapísaných v živnostenskom registri tak, že došlo k zrušeniu všetkých predmetov podnikania uskutočňovaných v prevádzkarni na adrese Paulínska 12, Trnava. Účastník konania mal dostatočné množstvo času na doručenie predmetného rozhodnutia na adresu správneho orgánu, čo však neučinil, a preto odvolací orgán jeho námietke v tejto časti nevyhovel.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.**

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) cit. zákona **predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.**

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) cit. zákona **predávajúci je povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.**

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta cit. zákona **predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.**

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a), d), e) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Porušením povinnosti predávať výrobky v správnej miere boli poškodené ekonomické záujmy spotrebiteľa, nakoľko došlo k uskutočneniu kontrolného nákupu inšpektormi SOI, pri ktorom boli zakúpené výrobky: 2 ks Fernet Stock Citrus 40 ml á 1,40 €/40 ml. Po premeraní objemu alkoholických nápojov v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo podaných v prvom prípade iba 37 ml alkoholického nápoja a v druhom prípade iba 38 ml alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu 0,17 €. Tento nedostatok bol zistený inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2015 v prevádzkarni CAFFE & BAR SAFI, Paulínska 12, Trnava. Odvolací orgán má za to, že predmetným konaním došlo k závažnému porušeniu zákona, nakoľko sa nejednalo len o ohrozovací správny delikt, ale konaním zamestnanca účastníka konania došlo k spôsobeniu skutočnej škody na strane spotrebiteľa.

Účastník konania porušil tiež povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, nakoľko dňa 20.07.2015 vo vyššie uvedenej prevádzkarni nesprávne vyúčtoval rozdiel medzi sumou, ktorou inšpektori SOI platili úhradu za kontrolný nákup a výškou účtovaných výrobkov, keď z bankovky s nominálnou hodnotou 20,00 € vydal inšpektorom SOI len 13,60 €, pričom kontrolný nákup bol účtovaný v sume 5,40 €, čím došlo k poškodeniu spotrebiteľov o 1,00 €. Týmto nedostatkom došlo opäť k poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľov, ktorým bola

spôsobená škoda vo výške 1,00 €, čo možno hodnotiť ako závažné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na počet zakúpených výrobkov a ich konečnú cenu – spolu.

Ďalším nedostatkom bola absencia rozhodnutia príslušného regionálneho úradu verejného zdravotníctva, ktorú správny orgán na prvom stupni správne kvalifikoval ako porušenie povinnosti zabezpečovať podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb. Odvolací orgán tiež dodáva, že účastník konania ku dnešnému dňu nepredložil požadované rozhodnutie a teda má za to, že predmetným nedostatkom mohol byť ohrozený záujem spotrebiteľa na ochrane jeho zdravia. Účastník konania namiesto splnenia výzvy správneho orgán na prvom stupni na zaslanie fotokópie predmetného rozhodnutia na adresu inšpektorátu do troch dní po dni jeho doručenia od RÚVZ, podal žiadosť na Okresný úrad Trnava – Odbor živnostenského podnikania o pozastavenie prevádzkovania živnosti a ku dňu 11.11.2015 bola jeho prevádzkareň na ul. Paulínska 12, Trnava zrušená.

Účastník konania porušil aj povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere. Inšpektori SOI totiž našli pri výkone kontroly 21 vyššie uvedených druhov výrobkov – alkoholických a nealkoholických nápojov, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o miere výrobku, nakoľko objemy predmetných nápojov neboli uvedené v nápojových lístkoch. Predmetným opomenutím účastník konania neposkytol spotrebiteľovi informáciu, na ktorú má zo zákona nárok a spotrebiteľ mal následkom toho sťaženú pozíciu vo fáze rozhodovania sa o obchodnej transakcii, nakoľko bez údaju o miere predávaných nápojov si nevie porovnať výhodnosť prípadného nákupu. Okrem uvedeného odvolací orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na počet výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o miere, t. j. spolu 21 ks nápojov.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03860215.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0020/99/2016**

Dňa : **16.05.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SPOLUSTAV s.r.o., Mlynarská 294, 922 42 Madunice, IČO: 45 515 964**, kontrola vykonaná dňa 07.08.2015 v prevádzkovej jednotke – Kaviareň Park Caffè, Nám. sv. Michala 20, Hlohovec, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0419/02/2015, zo dňa 24.11.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **650 EUR, slovom: šesťstopät'desiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. **P/0419/02/2015**, zo dňa 24.11.2015 **potvrďuje**.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SPOLUSTAV s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 650,- € pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.08.2015 v prevádzkovej jednotke Kaviareň Park Caffè, Nám. sv. Michala 20, Hlohovec zistené, že účastník konania ako predávajúci si nesplnil povinnosť predávať výrobky v správnej miere a povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej miere; zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 07.08.2015 kontrolu u účastníka konania na prevádzke Kaviareň Park Caffè, Nám. sv. Michala 20, Hlohovec. Za účelom preverenia dodržiavania deklarovanej miery pri predaji vykonali inšpektori SOI jeden kontrolný nákup, do ktorého boli o. i. zakúpené 2x40 ml Becherovka á 1,50 €/40ml. Pri objednávke 2x40 ml Becherovka bolo miesto deklarovaných a zaplatených 80ml, po zohľadnení príslušnej objemovej tolerancie 1 ml, podaných v prvom prípade 34 ml a v druhom prípade 36 ml, čím došlo k nedodržaniu účtovanej miery

o 10 ml, k predraženiu nákupu o 0,37 € v neprospech spotrebiteľa a k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou inšpektorov SOI bolo zároveň zistené, že spotrebiteľ bol o cenách ponúkaných nápojov informovaný formou nápojových lístkov, ktorých prekontrolovaním bolo zistené, že 17 druhov miešaných nápojov nebolo označených údajom o miere, konkrétne sa jednalo o nasledujúce výrobky:

- Mojito,
- Mojito virgin,
- Strawberry Mojito,
- Strawberry mojito virgin,
- Pinacolada,
- Virgin pinacolada
- Cosmopolitan,
- Strawberry virgin ponacolada,
- Sex on the beach,
- Plamienok nealko,
- Aladin,
- Sex on the beach nealko,
- Plamienok,
- Aladin nealko,
- Tequila sunrise,
- Milkshake,
- Caipirinha.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že všetky zistené nedostatky odstránil. Zabezpečil riadne označenie predávaných výrobkov a vykonal pokarhanie a poučenie dotknutej čašníčky, ktorá alkoholické nápoje nalievala. Z jej reakcie vyplynulo, že z dôvodu plnej prevádzky a neúmyselného podliatia podávaného nápoja sa nechcela dopustiť priestupku. Taktiež bola v stresujúcej situácii. Uloženie pokuty v stanovenej výške považoval za neadekvátne na pomery menej zárobkovej prevádzky. Preto žiadal o zníženie danej sumy, nakoľko porušenie zákona bolo neúmyselné, nedostatky boli odstránené a nebudú opakované.

K tomu odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona, a to z dôvodov uvedených nižšie v rámci odôvodnenia rozhodnutia.

Zákon o ochrane spotrebiteľa jednoznačne stanovuje obligatórnu povinnosť *predávajúceho* predávať výrobky v správnej *miere*, hmotnosti alebo množstve (§ 4 ods. 1 písm. a) a zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere, ktoré ako vyplýva z Inšpekčného záznamu zo dňa 07.08.2015, boli porušené. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania. Zákon teda jednoznačne určuje povinnosti v zmysle daného ustanovenia zákona a predávajúci je povinný ich dodržiavať. Odvolací orgán dodáva, že zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom, kde nemožno hovoriť o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá kontrolovaný podnikateľský subjekt, pretože zavinenie (úmysel, nebanlivosť) nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ide o **objektívnu** zodpovednosť, a to absolútnu. Nemožno teda pri posudzovaní veci prihliadať na subjektívnu stránku veci (ako napr. ojedinelá chyba ľudského faktora). Odvolací orgán vníma odstránenie kontrolou zistených nedostatkov pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv. Odvolací orgán rovnako ako aj správny orgán I. stupňa dáva do pozornosti, že v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda *nie je* skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona a bola dôvodom na zníženie alebo zrušenie uloženej pokuty. Účastníkovi konania splnenie tejto povinnosti vyplýva priamo zo zákona. S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací orgán poukazuje aj na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu,

výška postihu je teda podľa názoru odvolacieho orgánu riadne odôvodnená a vzhľadom na kritéria, ktoré zohľadnil správny orgán pri jej určovaní, primeraná skutkovým zisteniam konkrétneho prípadu. Odvolací orgán si v súvislosti so závažnosťou zisteného porušenia zákona dovoľuje dať do pozornosti skutočnosť, že v šetrenom prípade bolo aj napriek zohľadneniu tolerancie pri *oboch* premeriavaných alkoholických nápojoch zistené nedoliatie spolu až o 10 ml v neprospech spotrebiteľa (bolo podaných 34 ml a 36 ml miesto deklarovaných a zaplatených 2x40 ml). Pri objemoch ako 0,04 l nemožno povoľovať ani minimálne odchýlky z deklarovaného.

Odvolací orgán nepristúpil ku zmene napadnutého rozhodnutia a k prehodnoteniu výšky uloženej sankcie, nakoľko okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní boli odvolacím orgánom vyhodnotené ako nedôvodné a nemajúce vplyv na požadované zníženie uloženej pokuty.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej miere, hmotnosti alebo množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.*

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.* Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.08.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nedodržaním deklarovanej miery predaného výrobku (alkoholického nápoja vyššie špecifikovaného) a nezabezpečením, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o miere, účastník konania ako predávajúci porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Nedodržaním miery podaného alkoholického nápoja v dvoch prípadoch o 6 ml, resp. o 4 ml, následkom čoho došlo k predraženiu kontrolného nákupu o 0,37 € v neprospech spotrebiteľa, účastník konania poškodil spotrebiteľa na jeho právach, porušil jeho ekonomické záujmy a spôsobil mu majetkovú ujmu. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby

ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve. Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že uvádzanie miery ponúkaných výrobkov je pre spotrebiteľa významné z pohľadu rozhodovania sa o samotnej kúpe, ako aj následnej kontroly jej dodržania, ale aj správnosti účtovania a prípadnú reklamáciu odpredaného množstva výrobku. Keďže v čase kontroly prevádzkovej jednotky inšpektormi SOI boli preukázateľne zistené nedostatky a porušenie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 cit. zákona, ktorú považuje odvolací orgán za pokutu primeranú a zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-04190215.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0843/99/2015**

Dňa : **28.04.2016**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **VaS real, s.r.o.**, sídlo – Ulica Jána Bottu 3581/56, 917 01 Trnava, IČO: 46 065 407, kontrola vykonaná dňa 16.06.2015 v prevádzkovej jednotke – Reštaurácia Apolón, OD Jednota, Trojičné námestie č. 9, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0313/02/2015, zo dňa 21.09.2015, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **550,- EUR, slovom: päťstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej

obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0313/02/2015, zo dňa 21.09.2015 **potvrďuje.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – VaS real, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 550 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 16.06.2015 na prevádzke: Reštaurácia Apolón, OD Jednota, Trojičné námestie 9, Trnava zistené porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho; a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho; vydať doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 16.06.2015 vykonaná kontrola na prevádzke: Reštaurácia Apolón, OD Jednota, Trojičné námestie 9, Trnava za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji, počas ktorej bol vykonaný kontrolný nákup - 2 x 500 ml Kofola Originál á 1 €/500ml. Na kontrolný nákup spotrebiteľovi - inšpektorovi SOI nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Taktiež bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly označená obchodným menom a sídlom účastníka konania ako predávajúceho, čím účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že po príchode inšpektoriek sa na prevádzke nachádzalo viac hostí. Pri objednávaní u pracovníčky, inšpektorky niekoľko krát zmenili objednávku a tým sa pracovníčku snažili úmyselne pomýliť. Podobný scenár sa odohral aj o niekoľko dní skôr, keď iného zamestnanca sa taktiež snažili podobným spôsobom zmiať. Účastník konania si preto myslí, že inšpektorky prišli na prevádzku s určitým úmyslom, ktorý sa im aj podaril naplniť. Podľa výpovede zamestnankyne sa inšpektorky po preukázaní služobným preukazom začali správať neprofesionálne a odmerane.

Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa uvádza, že konateľ bol prítomný na kontrole, čo však nie je pravda. Na prevádzke sa nachádzal, ale k vykonanej kontrole bol zavolaný, až po príchode ďalších dvoch inšpektoriek, ktoré nie sú uvedené v inšpekčnom zázname. Inšpektorky neuvedené v inšpekčnom zázname sa podľa účastníka konania správali arogantne a povýšenecky, tak voči zamestnankyni ako aj k jeho osobe, na čo ich upozornil slovami: „prečo sa ku mne správajú arogantne, keďže som nebol prítomný pri danej udalosti a neviem sa ku nej vyjadriť.“ Tieto inšpektorky sa k jeho



upozornení nevyjadrili a po predložení požadovaných dokladov sa odobrli preč so slovami, že inšpekčný záznam dokončia inšpektorky so služobným preukazom pod číslom 237, 238.

Účastník konania namieta porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže každý spotrebiteľ na jeho prevádzke dostáva doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby ako aj právnickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Inšpektorky už vykonali na prevádzke účastníka konania viacero kontrol a vždy dostali riadny doklad o zaplatení. V tomto prípade doklad, ktorý bol riadne vytlačený z registračnej pokladne, sa inšpektorkám pri platení do rúk nedostal, aj keď ho mala zamestnankyňa pri sebe. Skôr ako si to stihla uvedomiť, sa jej inšpektorky preukázali služobným preukazom. Následne im zamestnankyňa ihneď podávala blok, ktorý už nebrali do úvahy. Účastník konania má za to, že v danom prípade nebol porušený § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože inšpektorky sa nechovali ako normálny spotrebiteľ, ale sa skôr správali špekulatívne a sledovali určitý zámer, s ktorým na prevádzku prišli.

Účastník konania vo svojom odvolaní taktiež namieta porušenie ustanovenie § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvalo viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho. Označenie prevádzky niekoľko krát lepil na viditeľné miesto, ale keďže sa prevádzka nachádza na verejnom mieste v obchodnom dome a pohybuje sa tam veľa ľudí, nevie ustrážiť poškodenie, prípadne úplné odlepenie označenia. Účastník konania ďalej dodáva, že označenie prevádzky neslúži na ochranu spotrebiteľa, ale skôr na šikanovanie prevádzkovateľov kontrolami. Nakoľko každý zákazník dostane pokladničný doklad a tak má všetky potrebné údaje, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa k dispozícii.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa účastník konania nazdáva, že výška pokuty, ktorá mu bola vyrubená je neprimerane vysoká. Pre posúdenie veci v prebiehajúcom správnom konaní za účelom zistenia objektívneho stavu, účastník konania poskytol súčinnosť tým, že doklad, ktorý bol vystavený inšpektorkám, respektíve kópiu tohto dokladu predložil spolu so svojím vyjadrením. Predmetný doklad sa nachádza aj na fiškálnom module registračnej pokladne účastníka konania.

K tomu odvolací orgán uvádza, že námietky uvádzané účastníkom konania považuje za neopodstatnené, ktoré nevyvracajú zistený skutkový stav a účastníka konania neospravedlňujú za porušenie zákona. Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Zo znenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že predávajúci je povinný vydať doklad o kúpe výrobku. Pri kontrole SOI zo dňa 16.06.2015 však bolo zistené, že na kontrolný nákup nebol vydaný spotrebiteľovi bezprostredne po jeho zaplatení doklad o kúpe. V citovanom ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa nie je síce presne uvedený okamih vydania dokladu o kúpe, z charakteru dokladu preukazujúceho zakúpenie výrobku však vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, k čomu pri kontrolnom nákupe nedošlo. Z uvedeného ustanovenia je zároveň zrejme, že doklad o kúpe je predávajúci povinný vydať nie až na požiadanie spotrebiteľa, ale pri každom zrealizovanom nákupe. Z popisu skutkového stavu uvedeného v inšpekčnom zázname jednoznačne vyplýva, že žiadny doklad o kúpe nebol vydaný pri uskutočnenom kontrolnom nákupe tak, aby bol k dispozícii spotrebiteľovi bezprostredne po úhrade kúpnej ceny nákupu. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá účastník konania, zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu,

kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

K námietke účastníka konania, ktorý poukazuje na neštandardné správanie sa inšpektoriek odvolací správny orgán uvádza, že inšpektorky sa správali obvyklým spôsobom a to primerane k dôležitosti výkonu inšpekčnej činnosti. Odvolací správny orgán ďalej dodáva, že postup inšpektoriek SOI pri kontrole považuje za súladný so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrola inšpektoriek SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným vyššie cit. zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyhotovením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého bol zrejmý zistený skutkový stav. Inšpektorky sa pri výkone kontroly preukázali preukazom SOI, spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, ku všetkým osobám prítomným pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Zároveň bol kontrolovanej osobe v rámci inšpekčného záznamu po oboznámení sa s jeho obsahom poskytnutý aj priestor na vyjadrenie sa k zistenému skutkovému stavu vo forme vysvetlivky k inšpekčnému záznamu. Odvolací orgán má za to, skutkový stav bol spoľahlivo zistený. Prezentáciu a spochybňovanie výkonu kontroly považuje odvolací správny orgán za účelovú, nakoľko vo vyjadrení v inšpekčnom zázname z kontroly, ani vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, takéto námietky konateľ spoločnosti Radoslav Vančo neuviedol.

Tvrdenie účastníka konania, že sa kontroly zúčastnili ďalšie dve inšpektorky, ktoré neboli uvedené v inšpekčnom zázname SOI, odvolací orgán považuje za nepresné, nakoľko v rámci vnútornej kontroly činnosti SOI sa priebehu kontroly zúčastnili aj ďalšie 2 osoby (nadriadené inšpektorkám SOI), ktoré však len vykonávali kontrolu pracovnej činnosti inšpektoriek SOI v zmysle čl. 20 ods. 4 Služobného predpisu č. 1/2015 o vnútornej kontrole a nezasahovali do priebehu výkonu kontroly.

Čo sa týka námietok účastníka konania k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a/ cit. zákona odvolací správny orgán k tomu uvádza, že je povinnosťou účastníka konania zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy. Účastníkom konania uvádzané subjektívne príčiny nemôžu byť dôvodom zbavujúcim účastníka konania zodpovednosti za porušenie povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ustanovení ktorého zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne prekážky, ktoré mohli byť príčinou neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti stanovenej v § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Čo sa týka výšky uloženého postihu správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe 66 400 €, odvolací orgán má za to, že výška pokuty vzhľadom na hornú hranicu sadzby nie je represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Správny orgán výšku pokuty považuje za primeranú vzhľadom, na charakter a rozsah zistených nedostatkov ako aj na poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán nemôže pri ukladaní výšky sankcie zohľadniť skutočnosti uvádzané účastníkom konania. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Výšku pokuty pokladá správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu a poukazuje na to, že je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuta prihliadal aj na následky, nakoľko

nevydaním dokladu o kúpe si nemôže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu zakúpeného výrobku a informácie o obchodnom mene a sídle predávajúceho patria medzi základné údaje o predávajúcom a spotrebiteľ musí byť nimi informovaný za každých okolností. Na výšku uloženej pokuty nemôže mať vplyv ekonomický dopad na zamestnanca účastníka konania. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Odvolačný orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname SOI zo dňa 16.06.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybné preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním dokladu o kúpe bol poškodený spotrebiteľ tým, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady predanej veci a zároveň je dôkazom existencie kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Správny orgán taktiež zohľadnil skutočnosť, že informácie o obchodnom mene a sídle predávajúceho, patria medzi základné údaje o predávajúcom a spotrebiteľ musí byť nimi informovaný za každých okolností.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má zato, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno – výchovnú funkciu ako aj prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03130215.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.