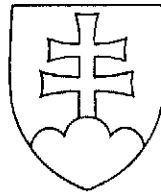




Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným
a vykonateľným dňa 08.08.2012
V Ban. Bystrici dňa 2.4.-10.-2012

24S/8/2012-33
IČS: 6012200070

ÚI - SOI, Kancelária ÚR Bratislava
Dátum: 23. 07. 2012
Číslo: 1319/17/2012
Príj.: 23/21/12 5/12



[Handwritten signature]

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Ľudovíta Bradáča a členov senátu JUDr. Aleny Antalovej a JUDr. Jany Novotnej v právnej veci žalobcu **Andrej Tatranský – EUROPROFI, so sídlom Terézie Vansovej 3444/14, Banská Bystrica**, zastúpený JUDr. Dianou Hrončekovou, advokátkou, Dolná 36, Banská Bystrica, proti žalovanému **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozska č. 32, Bratislava**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. SK/0358/99/2011 zo dňa 12. januára 2012 takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu **zamieta**.

Žalobcovi náhradu trov konania **nepriзнаva**.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. PP/0097/08/11 zo dňa 10.5.2011 a odvolanie žalobcu proti tomuto rozhodnutiu zamietol. Prvostupňovým rozhodnutím bola žalobcovi uložená peňažná pokuta vo výške 500,- Eur za porušenie § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V zákonom stanovenej lehote žalobca žalobou napadol rozhodnutie žalovaného, žiadal ho zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie. Má za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného nie je zákonné, pretože samotný výrok rozhodnutia je nezrozumiteľný, nakoľko citát tohto výroku „v zmysle ktorého je, v ktorom je uvedený názov výrobku“ je zmätočný a preto nepreskúmateľný. Napadnuté rozhodnutie taktiež vychádza z nespoľahlivého zistenia skutkového stavu, keď sa v odôvodnení uvádza, že žalovaný vychádzal zo skutkového stavu zisteného kontrolou zdokumentovaného v inšpekčnom zázname. Na tretej strane tohto záznamu sa uvádza, že z obsahu inšpekčného zoznamu bola predavačka na prevádzke Kamila Fecková oboznámená, tomu porozumela, podáva vyjadrenie. Vyjadrenie písané rukou pani Feckovej, ktorá uviedla „bloček z registračnej pokladne bol vydaný zákazníkovi a odovzdaný, o vykonanej kontrole budem informovať majiteľa ešte dnes“ a pod tým je podpis predavačky. Z toho vyplýva, že napadnuté rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu. Z obsahu tohto záznamu je zrejmé, že doklad o kúpe bol vydaný a číselné označenie dokladu bolo uvedené aj v inšpekčnom zázname. Tento doklad bol vydaný o 13.32 hod. hneď po ukončení obchodnej transakcie. Inšpekčný záznam bol spísaný mimo prevádzky v čase od 13.50 do 14.45 hod. a v prevádzke odovzdaný o 15.00 hod. Nie je z toho zrejmé, akými myšlienkovými pochodmi a úvahami sa pri vyhodnocovaní skutkového stavu žalovaný riadil ak tento vyhodnotil tak, že daňový doklad o kúpe vystavený nebol, keď zo samotného obsahu spísaného inšpekčného záznamu vyplýva, že za zaplatený tovar bol doklad vydaný. Žalobca ďalej uviedol, že v čase vykonávania tejto kontroly bol prítomný v predajni, videl na dianie, avšak neodhalil svoju totožnosť, pretože v podstate vykonával svoju inšpekčnú kontrolu voči predavačke Kamile Feckovej. Keďže však videl, že doklad bol vydaný, nevstupoval do diania samotnej kontroly. Podľa neho inšpekčným záznamom nie je nijako zdokumentované, v akom čase došlo zo strany inšpektorov k samotnému výberu tovaru a v akom čase došlo k odovzdaniu peňažných prostriedkov. Keďže doklad o kúpe bol vydaný, má za to, že nedošlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 1 citovaného zákona. Nakoľko stanovenú pokutu zaplatil, domáhal sa i rozhodnutia o náhrade škody vo výške 500,- Eur podľa ustanovenia § 250j ods. 5 O.s.p.

K žalobe žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že v plnom rozsahu zotrúva na dôvodoch napadnutého rozhodnutia, má za to, že v zmysle citovaného zákona bola pokuta správne uložená, pretože je nesporné, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Nesúhlasí s jeho názorom, že rozhodnutie je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné a pokiaľ išlo o citovanú formuláciu napadnutého výroku má za to, že táto nijakým spôsobom neovplyvňuje určitosť a správnosť samotného rozhodnutia a ide viac-menej len o písársky lapsus. Priebeh kontroly na prevádzke žalobcu bol riadne zdokumentovaný, podstata porušenia vytýkanej právnej povinnosti zamestnankyňou žalobcu vyplýva zo skutočnosti, ktorú potvrdili i samotní inšpektori, že doklad o kúpe nebol vydaný bezprostredne, ale až potom, ako sa inšpektori preukázali príslušným odznakom a preukazom Slovenskej inšpekcie. Má za to, že i výška pokuty bola určená správne a riadne a logický zdôvodnená.

Krajský súd preskúmal vec podľa piatej časti prvej a druhej hlavy O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby sú v súlade so zákonom, preto potom v zmysle ustanovenia § 250j ods. 1 O.s.p. žalobu ako nedôvodnú zamietol. Z obsahu spisu zistil, že inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie dňa 4.3.2011 vykonali kontrolu v prevádzke MOBIL SHOP – predajný stánok, OC Cassovia, Pri prachárni č. 4 v Košiciach, pri ktorej bolo zistené, že na kontrolný nákup jedného plastového puzdra na mobilný telefón v hodnote 3,60 Eura nebol spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe výrobku, ani náhradný doklad o zaplatení. O kontrole bol vypracovaný inšpekčný záznam, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že doklad o kúpe za tento kontrolný nákup vydaný nebol. Z obsahu inšpekčného záznamu vypracovaný inšpektormi vyplýva, že doklad o kúpe žiadnym spôsobom nebol vydaný, kontrolný nákup nebol zaregistrovaný v ERP, ktorá bola v čase kontroly funkčná. Po preukázaní sa služobnými preukazmi inšpektora SOI predavačka Kamila Fecková zaregistrovala predmetný nákup v ERP. Ďalej v uvedenom zázname je aj písomné vyjadrenie predavačky Kamily Feckovej, ktoré znie: bloček z registračnej pokladne bol vydaný zákazníkovi a odovzdaný č.b. 01/0025, o vykonanej kontrole budem informovať majiteľa ešte dnes a jej podpis. Potom na základe uvedeného dospel krajský súd k záveru zhodne so skutkovým a právnym záverom žalovaného. Predovšetkým neuznal žalobný dôvod žalobcu v časti ktorú napáda nezrozumiteľnosť a neurčitosť výroku. Má za to, že výrok je dostatočne zrozumiteľný a teda i určitý, pretože z neho jednoznačne vyplýva, k akému porušeniu povinnosti došlo, kto ju porušil a aká sankcia bola uložená. Stotožnil sa aj so záverom žalovaného v tom smere, že skutočne jednoznačne bolo preukázané, že doklad o kúpe pri kontrolnom nákupe nebol vydaný. Všetky argumenty žalobcu spochybňujúce tento fakt považoval krajský súd za účelové a zbytočné, pretože spochybňovanie inšpekčného záznamu z hľadiska toho, ako tam boli uvedené časy vykonanej kontroly bolo úplne irelevantné, pretože podstata skutku a porušenie právnej povinnosti spočívala

v jednoznačnom závere všetkých prítomných inšpektorov a to v tom, že doklad nebol vydaný bezprostredne po vykonaní nákupu ale až po preukázaní sa príslušným preukazom SOI. Všetky argumenty a dôvody uvádzané žalobcom o tom, že predavačka sa na chvíľu venovala iným zákazníkom a teda sa len nepatrne oneskorila pri vydaní pokladničného bloku považoval krajský súd za účelové a právne irelevantné.

Z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva, že predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené pod písmenami a) až e) jednotlivé náležitosti tohto dokladu. Zmocnenie zákona znie: predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi a z povahy veci a jej logiky vyplýva, že povinnosť vydať doklad o kúpe je bezprostrednou povinnosťou a je potom úplne zbytočné špekulovať o časovej následnosti takéhoto úkonu. Koncepcia zodpovednosti zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je konštruovaná na báze objektívnej zodpovednosti, ktorej sa zodpovedný subjekt nemôže zbaviť s poukazom na právne nedôvodné okolnosti. Ak je teda nespochybniteľný fakt, že doklad na existencii ktorého žalobca stavia v podstate svoju žalobu, bol vydaný až po preukázaní sa inšpektorom SOI, je potom už jeho ďalšia existencia z hľadiska právneho vymedzenia zodpovednosti nepodstatná, pretože tento doklad nebol vydaný bezprostredne po kúpe tovaru.

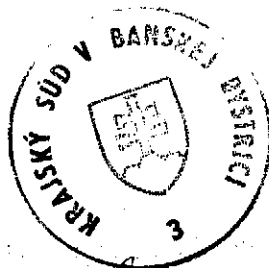
Krajský súd má za to, že i výška uloženej sankcie zodpovedá príslušným ustanoveniam § 24 a § 26 citovaného zákona, keďže však táto samotná výška žalobou napadnutá nebola, nepovažoval za potrebné sa krajský súd ňou bližšie zaoberať.

Na základe uvedeného rozhodol tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie: *Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,*

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a/, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Banskej Bystrici dňa 8. júna 2012



Eudovít Bradáč
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Martina Riečanová