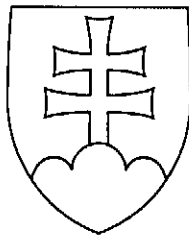




Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť  
 dňa 23. 3. 2013  
 a vykonateľnosť dňa .....  
 Krajský súd v Bratislave  
 dňa 3. 4. 2013

3S 192/2011-50  
 IČS 1011201629

PO - ÚI SOI	
Došlo: -7. 03. 2013	
Podacie číslo: 83/2/13	Číslo spisu: 27/11 45
Prílohy/lisy: 0	Vybavuje:



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dáši Filovej a členiek senátu JUDr. Viery Šebestovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci žalobcu: **PRO.Laika spol. r.o.**, Palackého 12, 811 02 Bratislava, IČO 31355218, zastúpený: AK JANČO, JAKUBČÁK a PARTNERI, s.r.o., Štúrova 13, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: **Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**, Prievozská 32, pošt. priečinok 29, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/1244/99/2010 zo dňa 03.08.2011, takto

**r o z h o d o l :**

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 03.10.2011 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/1244/99/2010 zo dňa 03.08.2011. Rozhodnutím Slovenskej obchodnej inšpekcie, inšpektorátu v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0422/01/2010 bola žalobcovi uložená peňažná pokuta podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vo výške 300,- eur pre porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 9 zákona pre porušenie povinnosti predávajúcim vybaviť reklamáciu do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, a vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia. O podanom odvolaní rozhodol žalovaný tak, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zmenil tak, že uložil pokutu vo výške 200,- eur.

Žalobca považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné z dôvodov, že rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo rozhodnutie je v rozpore s obsahom spisu a zároveň je nedostačujúce na posúdenie veci, rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov a v konaní správneho orgánu bola zistená tak vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia

nereagoval na námietky uplatnené v odvolaní, t.j. že žalobcu nemožno považovať za výrobcu, predávajúceho, dovozcu, dodávateľa alebo osobu, ktorá prevádzkuje činnosti uvedené v § 2 písm. b) až e) zákona o ochrane spotrebiteľa bez oprávnenia na podnikanie. Taktiež sa nevyjadril k ďalším námietkam žalobcu a to najmä určenia právneho poriadku, podľa ktorého by sa mal tento vzťah spotrebiteľa a spoločnosti BESTCENA LLC spracovať. S námietkou iného právneho poriadku sa nevysporiadal ani správny orgán prvého stupňa, ktorý vo svojom rozhodnutí nezohľadnil námietku žalobcu, ktorú urobil v liste zo dňa 14.10.2010 ako odpoveď na oznámenie o začatí správneho konania. Zákon o ochrane spotrebiteľa sa vzťahuje výhradne na tovar zakúpený u predávajúceho so sídlom na území SR, čo vyplýva z § 1 ods. 2 tohto zákona. Čo sa týka 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie, odvoláva sa na vyjadrenie Európskeho spotrebiteľského centra, podľa ktorého táto platí na tovar zakúpený na území SR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca žiada, aby súd rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.11.2011 žalovaný tvrdí, že právny vzťah medzi predávajúcim v internetovom obchode [www.bestcena.sk](http://www.bestcena.sk) a spotrebiteľom je potrebné posudzovať v inom kontexte ako vzťah medzi spotrebiteľom a žalobcom, u ktorého je poskytovanie služieb záručného servisu viazané na konkrétne značky výrobkov bez ohľadu na miesto ich zakúpenia. Žalobca v danom prípade vystupoval v pozícii osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv. Spotrebiteľ, keďže je občanom SR, rozhodol o uplatnení práva na opravu u podnikateľa určeného na vykonávanie záručných opráv v mieste preňho bližšom, čím konal v súlade s § 625 Občianskeho zákonníka. Uplatnenie práva na opravu výrobku v záruke u subjektu, ktorý podniká na území Slovenskej republiky zakladá podľa názoru žalovaného predpoklady na vznik plnenia, ku ktorému dochádza na území SR, kedy je tento subjekt povinný rešpektovať úpravu zodpovednosti za vady, ako aj úpravu reklamačného konania v zmysle právnych predpisov SR. Otázka určenia rozhodujúceho práva medzi spotrebiteľom a predávajúcim by podľa žalovaného pripadala do úvahy vtedy, ak by sa spotrebiteľ rozhodol uplatniť právo na vrátenie kúpnej ceny, príp. na výmenu výrobku priamo u predávajúceho. Ak by sa aj súd nestotožnil s uvedenou argumentáciou, žalovaný zastáva názor, že na kúpu tovaru prostredníctvom internetového obchodu spôsobom, ktorý uskutočňuje predávajúci, možno použiť aj právnu úpravu vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže v zmysle § 1 ods. 2 ide o plnenie, ku ktorému dochádza na území SR. Žalovaný odkazuje na judikatúru Súdneho dvora EU. Uvádza, že s námietkou postavenia žalobcu sa v rozhodnutí zaoberal. Aplikácia činnosti ESC na posudzovaný prípad je však podľa názoru žalovaného neakceptovateľná.

Vzhľadom na uvedené navrhuje žalovaný žalobu ako zamietol ako nedôvodnú.

Krajský súd v Bratislave, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 246 ods. 1 O.s.p.), na nariadenom pojednávaní preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 O.s.p.) ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie ako aj postup správnych orgánov boli v súlade so zákonom.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu žalovaného súd zistil, že dňa 02.09.2010 podal žalobca na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, pre Bratislavský kraj podanie vo veci prekročenia reklamačnej lehoty autorizovaným servisom PRO.Laika. Dňa 05.10.2010 správny orgán prvého stupňa vydal oznámenie o začatí správneho konania, v ktorom dňa 10.09.2010 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke predaj a servis Foto a video techniky, Palackého 12, Bratislava zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 834/2010 na dodržanie zák.

č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pri šetrení predmetného podnetu bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa uplatnená dňa 03.03.2010 nebola vybavená v zákonom stanovenej maximálnej lehote 30 dní od jej uplatnenia a predávajúci nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 4 a ods. 9 zák. č. 250/2007 Z.z. Na základe uvedených skutočností správny orgán prvého stupňa dňa 25.10.2010 vydal rozhodnutie č. P/0422/01/2010, ktorým rozhodol tak, že za porušenie uvedených ustanovení uložil účastníkovi konania PRO.Laika spol. s r.o. pokutu vo výške 300,- eur. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. SK/1244/99/2010 zo dňa 03.08.2011, ktorým napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že uložil pokutu vo výške 200,- eur.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, t.j. najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi.

V intenciách ust. § 244 ods. 2 O.s.p. súd preskúmava aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti ak sa na takéto konanie vzťahuje zákon o správnom konaní.

Podľa § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinná poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m/ ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do troch pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložitý technický zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Po poučení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku na nový výrobok.

Podľa § 18 ods. 9 vyššie uvedeného zákona, predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Podľa § 2 písm. n/ vyššie uvedeného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie odborným posúdením vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcou na vykonávanie záručných opráv (ďalej len určená osoba).

V zmysle § 18 ods. 11 citovaného zákona, povinnosti uvedené v ods. 4 až 9 vzťahujú aj na určenú osobu.

Súd po preskúmaní spisového materiálu a administratívneho spisu žalovaného dospel k záveru, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie

napadnutého rozhodnutia. Žalovaný sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu, ktoré uviedol vo svojom odvolaní.

Správny orgán prvého stupňa vykonal na základe podnetu spotrebiteľa č. 834/2010 kontrolu u žalobcu, nakoľko tento nevybavil reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú dňa 03.03.2010 zameranú na vady výrobku objektív Canon EF-S 17-55/2.8, výrobné číslo 42905028 zákonom stanovenej 30 dňovej lehote od uplatnenia reklamácie. Tým, že zákonom stanovenú lehotu žalobca nedodrжал zodpovedá za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a nevydal spotrebiteľovi do 30 dní od uplatnenia reklamácie zo dňa 03.03.2010 doklad o vybavení reklamácií, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za uvedené nedostatky v plnom rozsahu zodpovedá žalobca.

Výrobok si spotrebiteľ zakúpil prostredníctvom internetového obchodu [www.bestcena.sk](http://www.bestcena.sk). Súd zo spisového materiálu zistil, že majiteľom uvedeného portálu v zmysle informácie poskytnutej vo Všeobecných obchodných podmienkach pre nákup v tomto internetovom obchode je spoločnosť BESTCENA LLC, 113 Barksdale Pro Center, 19711 Newark, DE, USA, CoReg.: DE4548817. Na internetovej stránke sa tiež v časti: „Kontaktujte nás!“ uvádza adresa a predajňa v Košiciach BESTCENA Košice, Rozvojová 2, Košice, ktorú v skutočnosti prevádzkuje organizačná zložka TyBobo tech LLC, o.z.p., Rozvojová 2, Košice, IČO: 44635788. S uvedenými údajmi (s výnimkou adresy predajne) bola spotrebiteľovi vydaná aj faktúra č. 2320 na výrobok, ktorý bol neskôr predmetom reklamačného konania u žalobcu. Právny vzťah medzi predávajúcim v internetovom obchode [www.bestcena.sk](http://www.bestcena.sk) a spotrebiteľom je však podľa názoru žalovaného aj súdu potrebné posudzovať v inom kontexte ako vzťah medzi spotrebiteľom a žalobcom, u ktorého je poskytovanie služieb záručného servisu viazané na konkrétne značky výrobkov bez ohľadu na miesto ich zakúpenia.

Súd má za to, že postavenie žalobcu v správnom konaní bolo dostatočne ustálené. V danom prípade žalobca vystupoval v pozícii osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv, čiže bola to určená osoba v zmysle § 2 písm. n/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Určená osoba v danom prípade žalobca mal zabezpečiť vybavenie reklamácie spotrebiteľa čo najskôr zákonom stanovená 30 dňová lehota je lehota maximálna, ktorú žalobca podstatne prekročil.

Súd má za preukázané, že predmetná reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej maximálnej lehote 30 dní a spotrebiteľovi nebol vydaný doklad o spôsobe a dátume vybavenie reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 4 a 9 v nadväznosti na § 18 ods. 11 zák. č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa a bola mu uložená pokuta vo výške 200,- eur. Žalovaný prihliadol na skutočnosť, že oprava reklamovaného výrobku bola v danom prípade uskutočňovaná servisným strediskom v Nemecku, ktorý nezabezpečilo opravu výrobku v zákonom stanovenej lehote a to i napriek požiadavky zo strany účastníka konania. Túto skutočnosť žalovaný zohľadnil a znížil pokutu z 300,- eur na 200,- eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, za vážnosť porušenie povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej žalobcovi z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Ďalej bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve mať v zákonom stanovenej lehote k dispozícii doklad preukazujúci skutočnosť, že spotrebiteľ výrobok reklamoval a tiež spôsob, akým bola reklamácia vybavená (§ 18 ods. 9 zákona). Súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že nevydanie dokladu spôsobu vybavenia reklamácie neumožňuje spotrebiteľovi v prípade potreby preukázať čas trvania reklamačného konania,

potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadne ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady. Proti právnym konaním žalobcu bolo porušenie práv spotrebiteľa, ktoré chráni zákon o ochrane spotrebiteľa.

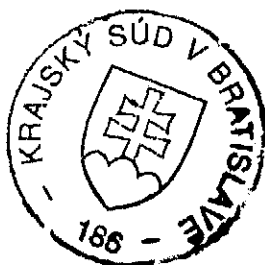
Vzhľadom na uvedené Krajský súd v Bratislave po preskúmaní veci dospel k záveru, že správne orgány dostatočne zistili skutkový stav veci a po právnej stránke správne posúdili. Súd má za to, že napadnuté rozhodnutie i postup žalovaného bol z pohľadu žalobných dôvodov v súlade so zákonom. Pri určení výšky pokuty žalovaný prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti a uložil pokutu v dolnej hranici. Súd mal za to, že námietky žalobcu neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia a preto žalobu v celom rozsahu podľa § 250j ods. 1 zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011 Z.z.).

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, písomne, dvojmo. Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

V Bratislave, dňa 12.02.2013



**JUDr. Dáša Filová**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Korcová Silvia



<b>Kancelária ÚR SOI</b>	
Došlo: -7. 03. 2013	
Podacie číslo: 497	Číslo spisu:
Prílohy/listy: 0	Vybavuje: