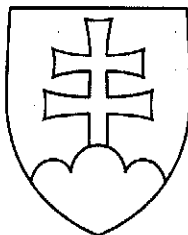


ÚI - SOI, Kancelária ÚR Bratislava
číslo: 10. 09. 2012
Číslo: 1686/17/2012 35/2/10 Prf.: R/10

4S 96/2010-53
101 020 0597



Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 26.9.2012
a vykonateľnosť dňa
Krajský súd v Bratislave
dňa 3.10.2012

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom s predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členiek senátu JUDr. Soni Langovej a JUDr. Miloty Tóthovej v právnej veci žalobcu: **AUTOTIP spol. s r.o.**, Podháj 2939/151, 841 03 Bratislava, IČO: 35 832 789, zastúpeného advokátom JUDr. Ladislav Kuruc so sídlom 29. augusta č. 5, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**, so sídlom Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0736/99/2009 zo dňa 28.12.2009, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu v zákonom určenej lehote sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0736/99/2009 zo dňa 28.12.2009. Týmto rozhodnutím žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (Správny poriadok) zmenil rozhodnutie o priestupku Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline č. P/0077/05/2009 zo dňa 17.06.2009 tak, že " za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 4, § 18 ods. 8, § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len zákon o spotrebiteľoch) a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: AUTOTIP spol. s r.o., Podháj 2939/151, 841 03 Bratislava, IČO: 35 832 789, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške 250,- € "(pôvodne 500,- €). Ostatné časti predmetného rozhodnutia ostali nezmenené.

Žalobca uvedené rozhodnutia považuje za zmätočné a nezákonné. Predovšetkým má za to, že pani Jagelková, ktorá uplatnila reklamáciu formou e-mailu, nebola vo veci aktívne legitimovaná, pretože na podanie reklamácie bol oprávnený objednávateľ opravy, ktorým bol pán Jagelka, čo vyplýva aj zo zákazkového listu č. 3618. Žalobca e-mail zo dňa 26.01.2009, podpísaný Ing. Jagelkovou, považuje za zmätočný, pretože bol odoslaný z domény, ktoré prevádzkuje združenie, ktoré nemalo s ním žiaden vzťah. Z tohto dôvodu ani nemohol overiť aktívnu alebo pasívnu legitimáciu odosielateľa. Uviedol, že charakter poskytovaných služieb vyžaduje pristavenie opravovaného vozidla na prijatie reklamácie. Uviedol, že i napriek nejasnosti odpovedal na vec a riešil ju ako sťažnosť, hoci nemala znaky reklamácie. Žalobca namietal žalovaným ustálený deň uplatnenia reklamácie, dôvodiac tým, že e-mail pani Jagelkovej bol odoslaný dňa 26.01.2009, ale otvorený a prečítaný bol neskôr, preto navrhol vo veci analogicky postupovať podľa § 45 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Žalobca ďalej poukazuje na to, že prostriedok diaľkovej komunikácie je uvedený v zákone o spotrebiteľoch v § 18 ods. 8 s odkazom na § 9 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji. Žalobca je toho názoru, že žalovaný zmätočne odkazoval v odôvodnení svojho rozhodnutia na zákonné ustanovenia upravujúce zmluvy uzatvorené na diaľku.

Na základe uvedených skutočností žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie ako aj priznať mu náhradu trov konania.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zaslanom súdu dňa 12.04.2010 podrobne popísal skutkový a právny stav veci, preto sa v celom rozsahu pridržiava obsahu pripojeného administratívneho spisu ako aj namietaných rozhodnutí a žiada žalobu zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný na konanie preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 O.s.p.), ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250f ods. 1 O.s.p., keďže boli splnené podmienky uvedené v § 250f ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011) dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 03.08.2012, potom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky www.justice.gov.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.). Podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Predpokladom tohto postupu je, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 1, ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia. Podľa odseku 3) Pri

preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 4) zákona o spotrebiteľoch ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa odseku 8) predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

Podľa odseku 9) predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Podľa § 24 ods. 1) zákona na ochranu spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 2 000 000,- Sk; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 5 000 000,- Sk.

Predmetom preskúmania boli rozhodnutia správnych orgánov vydané dňa 28.12.2009 pod č.: SK/0736/99/2009 a dňa 17.06.2009 pod č. P/0077/05/2009.

Z administratívneho spisu žalovaného súd zistil nasledovné skutočnosti:

Na základe spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P- 134/2009, vykonali inšpektori SOI kontrolu prevádzky žalobcu a do inšpekčného záznamu dňa 05.03.2009 uviedli, že zistili porušenie povinností predávajúceho v týchto skutkoch: vybaviť reklamáciu v zákonnej 30 dňovej lehote ako aj vydať potvrdenie o uplatnení reklamácie, vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Na základe toho dňa 19.03.2009 správny orgán vydal Oznámenie o začatí správneho konania, ktoré žalobcovi doručil dňa 25.03.2009. Proti prvostupňovému rozhodnutiu o uložení pokuty (zo dňa 17.06.2009 pod č. P/0077/05/2009) podal žalobca odvolanie, ktorého obsah sa okrem námietky voči časti výroku, v zásade zhoduje s obsahom žalobným. Žalovaný zistil, že postihovanie žalobcu "pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne vykonávanie" je v danom prípade nedôvodné. Rovnako uznal argumentáciu žalobcu, že výška pokuty nezodpovedá bežnej praxi vymedzovaní pokút, keď sa má za to, že za podstatné prekročenie ceny je aspoň za 10%, čo v danom prípade pri odhadovanej cene 19.000,- Sk a konečnej cene 20.854,- Sk sa nejednalo o podstatné prekročenie odhadovanej ceny. Z toho dôvodu žalovaný zmenil výrok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu tak, že upustil od postihovania žalobcu za porušenie

povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa a znížil výšku pokuty na polovicu, vo zvyšku rozhodnutie nezmenil.

Z administratívneho spisu bolo súdu ďalej preukázané, že pani Veronika Jagelková si objednala práce podľa zákazkového listu č. 3618 prijatého dňa 18.12.2008 na vykonanie prehliadky po 157 000 km (servisu) osobného motorového vozidla OPEL ZAFIRA NO 050 BB žalobcom, ktorý v ten istý deň vystavil na prijemcu Veroniku Jagelkovú faktúru č. 82111211 na sumu 20 854,17 Sk. Za objednávateľa bol uvedený podpis: Jagelka. Z podnetu pani Jagelkovej podanej správneho orgánu v Žiline vyplýva, že dňa 26.01.2009 podala žalobcovi reklamáciu za fakturáciu ceny práce, ktorú neobjednala a za fakturáciu ceny za nevykonané práce. Na uvedenú reklamáciu žalobca reagoval tak, že v predmete e-mailu ju označil ako reklamáciu a v ďalšom ju pomenoval už ako sťažnosť, avšak nijako ju nenamietal, naopak z obsahu vyplýva, že v celom rozsahu sa snažil vec doriešiť v prospech pani Jagelkovej.

Reklamačné konanie sa začína podaním reklamácie a končí sa jej vybavením v zákonom stanovenej lehote. Spornou otázkou v predmetnej právnej veci bolo, či z obsahu listu spotrebiteľky zo dňa 26.01.2009 vyplýva uplatnenie reklamácie, teda či sa reklamačné konanie začalo, najmä z dôvodu aktívnej legitímácie osoby uplatňujúcej reklamáciu.

Ako každý právny úkon, musí aj samotná reklamácia spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu vymedzené v § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň musí spĺňať náležitosti osobitné, vyžadované pre tento konkrétny právny úkon. Medzi tieto náležitosti patrí predovšetkým označenie subjektov oprávneného a povinného, okamžik reklamácie, t.j. zachovanie prekluzívnej reklamačnej lehoty a samotný obsah reklamácie, t.j. práva a povinnosti subjektov reklamácie.

Z listu spotrebiteľky zo dňa 26.01.2009 je zrejмый prejav vôle smerujúci k vzniku zodpovednostného právneho vzťahu medzi objednávateľom diela (oprávnený) a zhotoviteľom (žalobca). List obsahuje aj označenie subjektov reklamácie a zachovanie prekluzívnej reklamačnej lehoty vyplýva z časových údajov o uskutočnení prác vykonaných pri servise motorového vozidla a uvedených v liste.

Vo vzťahu k samotnému obsahu reklamácie je potrebné, aby oprávnený vymedzil svoje požiadavky, stručne ich odôvodnil a uviedol rozsah svojich nárokov. Vytýkané vady na vykonanom diele a požadované odstránenie nedostatkov zahrnuté v liste, predstavuje splnenie aj tejto náležitosti.

Tu treba zdôrazniť, že v predmetnej právnej veci bol na reklamácií použitý „obyčajný“ elektronický podpis (meno a priezvisko odosielateľa), ktorý žalobca pri doručení reklamácie akceptoval a nenamietal. Následné odmietanie akceptovania tohto podpisu, resp. namietanie aktívnej legitímácie podpísanej osoby, ktoré nastalo až po oznámení správneho orgánu o začatí správneho konania žalobcovi a prípadnom sankcionovaní zo strany žalovaného súd považuje za účelné, v snahe vyhnúť sa postihu za nedodržanie povinnosti vybaviť reklamáciu klienta zákonne a v zákonom stanovenej lehote.

Krajský súd v Bratislave uvádza, že v danom prípade na posúdenie reklamácie nemalo žiadny vplyv to, kto si z manželov Jagelkovecov uplatnil reklamáciu na predmetné motorové vozidlo, pretože podľa § 145 ods. 1 OZ bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov a preto nebol potrebný súhlas na vybavovanie druhého manžela.

Pokiaľ mal žalobca pocit, že v konaní došlo k zmätočnému postupu zo strany manželov Jagelkovcov, čo nijako v priebehu konania nevyjadril, práve naopak, reklamáciu pani Jagelkovej akceptoval, potom mu nič nebránilo v tom, aby prípadné nejasnosti sám pre vlastnú právnu istotu doriešil výzvou na objasnenie veci.

Krajský súd v Bratislave považuje uplatnenie reklamácie z vyššie uvedených dôvodov za platné, v zákonnej lehote, od ktorej podania začína plynúť 30-dňová lehota na vybavenie reklamácie podľa vyššie citovaných ustanovení. Z administratívneho spisu žalovaného jednoznačne vyplýva, že klientka žalobcu (oprávnená) podala reklamáciu dňa 26.01.2009 a žalobca na ňu reagoval zaslaním písomnej odpovede až dňa 27. februára 2009, avšak žalobca ničím nepreukázal splnenie vytykaných povinností a to, že vybavil reklamáciu v zákonnej 30 dňovej lehote, že vydal potvrdenie o uplatnení reklamácie, vydal písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, resp. že reklamačné konanie skutočne aj riadne a včas ukončil.

Následkom nedodržaných náležitostí reklamačného konania bolo uloženie sankcie – pokuty – podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za nedodržanie povinnosti ustanovenej citovaným zákonom vo výške 250,-€. Sankcia bola uložená na dolnej hranici sadzby (keď bolo možné uložiť pokutu až do výšky 66 387,83 €) s ohľadom na závažnosť správneho deliktu.

Prvostupňový správny orgán ako aj žalovaný správne vyhodnotili skutkový a právny stav a správne aplikovali príslušné ustanovenia zákona na ochranu spotrebiteľa.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu podľa § 250 j ods. 1 O.s.p. zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal a žalovanému v tomto konaní náhrada trov neprináleží.

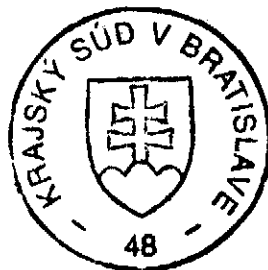
Senát krajského súdu prijal predmetné rozhodnutie pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011).

P o u ě n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky, prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 03.08.2012

Za správnosť vyhotovenia:
Martina Švrčková *Švrčková*



JUDr. Judita K o k o l e v s k á
predsedníčka senátu