

2025

Výročná správa

Alternatívne riešenie
spotrebiteľských sporov

marec 2026

Alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov

Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ARS“) je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Orgánom alternatívneho riešenia sporov zo zákona sú Úrad pre reguláciu sieťových odvetí, Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a Slovenská obchodná inšpekcia. Slovenská obchodná inšpekcia je navyše v postavení tzv. reziduálneho subjektu, čo znamená, že je oprávnená riešiť aj také spory, pri ktorých nie je určená kompetencia iných orgánov, okrem sporov vyplývajúcich zo zmlúv o poskytovaní finančných služieb.

Zákon sa nevzťahuje na spory:

- v ktorých si uplatňuje právo obchodník voči spotrebiteľovi,
- komunikáciu medzi spotrebiteľom a obchodníkom za účelom uplatnenia práv spotrebiteľa a vyriešenia spotrebiteľského sporu uskutočnenú pred žiadosťou spotrebiteľa o nápravu,
- riešené obchodníkom alebo treťou osobou, ktorá je s obchodníkom v pracovnoprávnom vzťahu alebo v inom právnom vzťahu,
- súvisiace so službami všeobecného záujmu poskytovanými bezodplatne,
- súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti,
- súvisiace s poskytovaním vysokoškolského vzdelávania alebo ďalšieho vzdelávania verejnou vysokou školou alebo štátnou vysokou školou,
- týkajúcich sa finančných služieb.

Spotrebiteľ má právo v prípade, ak dôjde k sporu s predávajúcim, po tom, čo využije všetky možnosti na vyriešenie sporu, obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporu, ktorého hodnota je vyššia ako 20,- EUR. Právna úprava sa vzťahuje nielen na spory „domáce“, ale aj na spory „cezhraničné“, t. j. spory medzi zahraničnými spotrebiteľmi a predávajúcimi na území SR.

Ostatné informácie týkajúce sa alternatívneho riešenia sporov, pravidiel alternatívneho riešenia sporov ako aj zoznam poverených osôb sa nachádzajú na webovej stránke SOI, ako aj na stránke Ministerstva hospodárstva SR.

Sumárne výsledky o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov

Od 01. 01. 2025 do 31. 12. 2025 bolo Slovenskej obchodnej inšpekcii, ako orgánu alternatívneho riešenia sporov, doručených **410 návrhov na začatie alternatívneho riešenia sporov** (ďalej len „návrh“).

Z celkového počtu prijatých návrhov je:

- ukončených **238** prípadov, z toho:
 - odmietnutých **101** prípadov (*najviac prípadov v súvislosti s neopodstatneným návrhom a s nepríslušnosťou subjektu ARS*)

- odložených **106** prípadov (v **74** prípadoch spotrebiteľ vyhlásil, že sa rozhodol ukončiť svoju účasť na ARS, a to napr. z dôvodu vrátenia kúpnej ceny, výmeny novej časti výrobku po začatí ARS a v **18** prípadoch na základe skutočností zistených počas ARS nebolo zrejmé, že predávajúci porušil práva spotrebiteľa podľa predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, v **12** prípadoch obchodník neposkytol súčinnosť subjektu alternatívneho riešenia sporov podľa § 15 a subject alternatívneho riešenia sporov nepovažuje skutkový stav za dostatočne zistený na ukončenie alternatívneho riešenia sporu podľa písmena e) alebo podľa § 18, a v **2** prípadoch § 19 ods. 4 bod a) zánik PO bez právneho nástupcu)
- dohoda bola uzavretá v **6** prípadoch
- odôvodnené stanovisko bolo vydané v **6** prípadoch
- v **19** prípadoch iný spôsob ukončenia alternatívneho riešenia sporov (**19** spotrebiteľa vzali svoje návrhy na ARS späť).

Z ukončených prípadov (238) bolo **v prospech spotrebiteľa** vybavených celkom **92** prípadov, t. j. **38,65 %**.

V súvislosti s podanými návrhmi je dôležité upozorniť spotrebiteľov, že sa sami pripravujú o možnosť na riešenie svojich sporov, lebo nedoložia všetky potrebné údaje, prípadne doklady a následne nereagujú na výzvy, ktoré im zasiela subjekt ARS. A zároveň si samotní spotrebiteľa predlžujú lehotu na riešenie ich sporu, keď kontaktujú subjekt ARS v členskom štáte, v ktorom predávajúci nemá sídlo alebo miesto podnikania. Za hodnotené obdobie bolo takto podaných 137 návrhov, pri ktorých sme spotrebiteľov vyzvali na doplnenie návrhu. Spotrebiteľa doplnili 83 návrhov.

Dôvody odmietnutia návrhu na začatie alternatívneho riešenia spotrebiteľského sporu
SOI v hodnotenom období v zmysle § 13 zákona o ARS odmietla celkom **101** návrhov. Subjekt ARS môže odmietnuť návrh z nasledovných dôvodov:

- na základe výzvy subjektu spotrebiteľ nedoplnil v určenej lehote návrh – **SOI odmietla 18 návrhov**;
- subjekt nie je príslušný riešiť spor alebo ide o druh sporu, ktorý oprávnená právnická osoba nemá zapísaný v zozname – **SOI odmietla 55 návrhov**;
- návrh je neopodstatnený - **SOI odmietla 23 návrhov** – predávajúci vyhovel spotrebiteľovi v plnom rozsahu, po tom ako mu spotrebiteľ oznámil, že podáva návrh na začatie ARS;
- vo veci, ktorej sa návrh týka, bolo skôr začaté alternatívne riešenie sporu pred iným subjektom alternatívneho riešenia sporov, vo veci už rozhodol súd alebo rozhodcovský súd, vo veci bola uzavretá dohoda o mediácii alebo bolo vo veci ukončené alternatívne riešenie sporu podľa § 20 ods. 1 písm. a) až e) alebo písm. g) – **SOI odmietla 1 prípad**;
- vyčísliteľná hodnota sporu nepresahuje sumu 20 eur – **SOI odmietla 3 prípady**;
- spotrebiteľ podá návrh po uplynutí jedného roka odo dňa doručenia zamietavej odpovede obchodníka na žiadosť spotrebiteľa o nápravu - **SOI odmietla 1 prípad**.

Dohoda o vyriešení sporu

Ak je po dôkladnom zhodnotení všetkých zistených skutočností a vyjadrení strán sporu zrejmé, že strany sporu majú záujem o zmierlivé vyriešenie sporu, subjekt ARS vypracuje návrh dohody o vyriešení sporu (ďalej len „návrh dohody“). Subjekt ARS doručí návrh dohody

stranám sporu a súčasne ich poučí o možnosti rozhodnúť sa v určenej lehote, či s návrhom dohody súhlasia; o skutočnosti, že prijatím návrhu dohody nie je dotknuté uplatňovanie práv strán sporu na súde a o skutočnosti, že výsledok súdneho konania sa môže líšiť od výsledku alternatívneho riešenia sporu.

Strany sporu svoj súhlas s návrhom dohody vyjadria vlastnoručnými podpismi, a to na listinnej podobe návrhu dohody. Podpísaný návrh dohody strany sporu doručia subjektu ARS, a to poštovou zásielkou v listinnej podobe alebo elektronickými prostriedkami. Doručením súhlasu oboch strán sporu s návrhom dohody subjektu ARS dôjde k uzavretiu dohody o vyriešení sporu. **Dohoda, ktorá vznikne ako výsledok alternatívneho riešenia sporu, je pre strany sporu záväzná. Tým nie je vylúčená možnosť strán sporu obrátiť sa v tej istej veci na súd.**

Dohoda o vyriešení sporu bola uzavretá v **6** prípadoch.

Odloženie

Subjekt ARS po začatí alternatívneho riešenia sporu návrh odloží, ak:

a) zistí, že vo veci, ktorej sa návrh týka:

- bolo skôr začaté alternatívne riešenie sporu pred iným subjektom alternatívneho riešenia sporov,
- rozhodol súd alebo rozhodcovský súd,
- bola uzavretá dohoda o mediácii alebo
- bolo ukončené alternatívne riešenie sporu v zmysle zákona,

b) spotrebiteľ napriek výzve subjektu alternatívneho riešenia sporov neposkytne súčinnosť potrebnú na alternatívne riešenie sporu,

c) spotrebiteľ vyhlási, že sa rozhodol ukončiť svoju účasť na alternatívnom riešení sporu,

d) strany sporu nevyjadria písomný súhlas s postupom subjektu ARS a súčasne nemožno spor postúpiť inému subjektu alternatívneho riešenia sporov,

e) na základe skutočností zistených počas alternatívneho riešenia sporu nie je zrejmé, že predávajúci porušil práva spotrebiteľa podľa predpisov na ochranu práv spotrebiteľa,

f) spotrebiteľ neuhradí poplatok za začatie alternatívneho riešenia sporu v lehote určenej vo výzve podľa § 13a ods. 1,

g) obchodník neposkytol súčinnosť subjektu alternatívneho riešenia sporov podľa § 15 a subjekt alternatívneho riešenia sporov nepovažuje skutkový stav za dostatočne zistený na ukončenie alternatívneho riešenia sporu podľa písmena e) alebo podľa § 18,

h) dospeje k záveru, že pre pokračovanie alternatívneho riešenia sporu je potrebné vyjadrenie odborne spôsobilej osoby ku skutočnostiam zisteným počas jeho doterajšieho priebehu, pričom nejde o postup podľa § 15 ods. 7 a vo vedení alternatívneho riešenia sporu by bolo možné pokračovať len s vynaložením neprimeraného úsilia.

Odložených bolo **106** prípadov.

V **74** prípadoch spotrebiteľ vyhlásil, že sa rozhodol ukončiť svoju účasť na ARS, a to napr. z dôvodu vrátenia kúpnej ceny, výmeny novej časti výrobku po začatí ARS.

V **18** prípadoch na základe skutočností zistených počas ARS nie je zrejmé, že predávajúci porušil práva spotrebiteľa podľa predpisov na ochranu práv spotrebiteľa.

v **12** prípadoch obchodník neposkytol súčinnosť subjektu alternatívneho riešenia sporov podľa § 15 a subjekt alternatívneho riešenia sporov nepovažuje skutkový stav za dostatočne zistený

na ukončenie alternatívneho riešenia sporu podľa písmena e) alebo podľa § 18. V 2 prípadoch § 19 ods. 4 bod a) zánik PO bez právneho nástupcu.

Odôvodnené stanovisko

Ak medzi stranami sporu nedôjde k uzavretiu dohody o vyriešení sporu a subjekt alternatívneho riešenia sporov na základe skutočností, ktoré zistí pri alternatívnom riešení sporu, dospeje k odôvodnenému záveru, že predávajúci porušil práva spotrebiteľa podľa predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, ukončí alternatívne riešenie sporu vydaním **nezáväzného** odôvodneného stanoviska.

V hodnotenom období bolo SOI v 6 prípadoch vydané odôvodnené stanovisko.

K vydaniu odôvodnených stanovísk dospel subjekt ARS z dôvodu, že po preštudovaní príslušných prípadov bolo zrejmé, že predávajúci konal evidentne v neprospech spotrebiteľa.

Najčastejšie porušenia zákona, ktoré boli dôvodom na vydanie odôvodneného stanoviska:

Zákon o ochrane spotrebiteľa – v 6 prípadoch

- 4 prípady – obchodník nevybavil reklamáciu v zákonom stanovenej lehote,
- 1 prípad - obchodník neuviedol v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie,
- 1 prípad - obchodník používal nekalé obchodné praktiky.

Neposkytnutie súčinnosti orgánu ARS

Strany sporu sú povinné spolupracovať so subjektom ARS a poskytovať mu potrebnú súčinnosť na dosiahnutie rýchleho a efektívneho priebehu alternatívneho riešenia sporu.

Ak predávajúci neposkytne subjektu alternatívneho riešenia sporov súčinnosť a orgán kontroly mu uloží sankciu (od 500 do 10 tis. EUR) podľa § 27 ods. 2 zákona o ARS, subjekt alternatívneho riešenia sporov je oprávnený obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho zverejniť na svojom webovom sídle najviac na 90 dní. V hodnotenom období predávajúci neposkytol orgánu ARS súčinnosť v **12 prípadoch**. Spisové materiály boli postúpené miestne príslušným inšpektorátom SOI. Najviac prípadov bolo v Bratislavskom kraji – 4 prípady, Žilinskom kraji - 4 prípady, Nitrianskom kraji - 3 prípady, Prešovskom kraji - 1 prípad.

Priemerná dĺžka ukončenia sporu je **3 mesiace**.

Z celkového počtu prijatých návrhov až **137** návrhov neobsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti podľa § 12 zákona o ARS, a to nasledovné:

- meno a priezvisko spotrebiteľa, adresu na doručovanie, elektronickú adresu a telefonický kontakt, ak ich má,
- presné označenie predávajúceho,
- úplný a zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností,
- označenie, čoho sa spotrebiteľ domáha,
- dátum, kedy sa spotrebiteľ obrátil na predávajúceho so žiadosťou o nápravu a informáciu, že pokus o vyriešenie sporu priamo s predávajúcim bol bezvýsledný,
- vyhlásenie o tom, že vo veci nebol zaslaný rovnaký návrh inému subjektu ARS, nerozhodol vo veci súd alebo rozhodcovský súd, vo veci nebola uzavretá dohoda

o mediácii ani nebolo vo veci ukončené ARS (na základe uzavretia dohody, vydania odôvodneného stanoviska, odloženia návrhu, úmrtia alebo vyhlásenia za mŕtveho v prípade strany sporu, ktorá je fyzickou osobou).

K návrhu je potrebné priložiť aj všetky súvisiace dokumenty, ktoré preukazujú skutočnosti uvedené v návrhu. Najčastejšie chýbajúcim údajom bol dátum, kedy sa spotrebiteľ obrátil na predávajúceho so žiadosťou o nápravu a informácia, že pokus o vyriešenie sporu priamo s predávajúcim bol bezvýsledný. V každom prípade boli spotrebiteľia informovaní o tom, aké má návrh nedostatky, akým spôsobom majú byť odstránené a boli vyzvaní, aby neúplný alebo nezrozumiteľný návrh doplnili v určenej lehote.

Výzvu na doplnenie údajov spotrebiteľa subjektu ARS doplnili, a to v 83 prípadoch.

Sektor/sortiment, v ktorých sa najviac vyskytovali návrhy na začatie ARS

- v 29 prípadoch (7 % zo všetkých prípadov čo predstavuje pokles oproti predchádzajúcim rokom) išlo o reklamácie topánok, ktoré neboli vybavené v prospech spotrebiteľa, a preto sa spotrebiteľia obrátili na Slovenskú obchodnú inšpekciu ako subjekt ARS. Ide o pokles prípadov oproti minulému roku takmer o polovicu, ďalšou veľkou skupinou návrhov na začatie ARS zostávajú i naďalej návrhy týkajúce sa výmeny, reklamácie, opravy plastových okien (napr. nesprávne osadené, nedodané a pod.), dvere, garážové dvere, rôzne renovácie kuchýň týkajúce sa kvality dodaných vykurovacích kotlov,
- cestovné kancelárie (prípadne ubytovanie v hoteloch) tvorili 20 prípadov z celkového počtu prijatých návrhov,
- veľkú skupinu tvorili aj návrhy týkajúce sa reklamácií mobilných telefónov,
- Letecké spoločnosti – 14 prípadov sa týkalo žiadostí o kompenzáciu.

Z celkového počtu 410 prijatých návrhov na začatie ARS bolo:

- 383 podaných elektronicky,
- 24 poštovou prepravou a
- 3 boli podané osobne.

Návrhy na začatie alternatívneho riešenia sporov smerovali najmä voči spoločnostiam, ktoré majú sídlo v Bratislavskom kraji – 176 návrhov (42,8 % návrhov z celkového počtu prijatých návrhov). Nasledovali spoločnosti so sídlom v Trnavskom (32), Žilinskom (43), Nitrianskom (28) a Košickom (24) kraji, najmenej návrhov smerovalo voči spoločnostiam so sídlom v Prešovskom (14), Trenčianskom (10) a Banskobystrickom kraji (16 návrhy). 39 návrhov smerovalo voči spoločnostiam z Českej republiky, Poľsku, Belgicku, Bulharsku, Litve, Estónsku, Írsku, alebo Švédsku, Nemecku po 1 návrhu voči spoločnostiam sídlacim v USA, alebo Singapore, jeden voči spoločnosti sídlacej v UK. V uvedených prípadoch boli návrhy odmietnuté a spotrebiteľom bolo odporúčané obrátiť sa na subjekt ARS v danom členskom štáte, resp. na sieť ESC. V 25 prípadoch spotrebiteľa v návrhu neuviedli, kde má obchodník sídlo.

Okrem prípadov prijatých v roku 2025, bolo uzavretých aj **66 prípadov**, ktoré nám boli doručené v roku 2024 ale v danom roku neboli ukončené:

- v 4 prípadoch boli návrhy na začatie ARS odmietnuté, z toho v 1 prípade podľa § 13 ods. 1, v 2 prípadoch podľa § 13 ods. 2 písm. a) a v 1 prípade podľa § 13 ods. 2 písm. c),

- v **46** prípadoch bolo stranám sporu zaslané oznámenie o odložení, z toho v 31 prípadoch v zmysle § 19 ods. 1 písm. c), v 9 prípadoch podľa § 19 ods. 1 písm. e) a v 2 prípadoch podľa § 19 ods. 1 písm. a) bod 4,
- v **1** prípade bola uzatvorená dohoda medzi stranami sporu,
- vydaných bolo **9** odôvodnených stanovísk,
- iným spôsobom bolo ukončených **6** návrhov.

V roku 2025 bolo riešených 4 prípadov neposkytnutia súčinnosti týkajúcich sa návrhov prijatých v roku 2024.

Celkové zhodnotenie riešených prípadov v roku 2025:

	2024	2025	sumár 2024 - 2025
uzavreté prípady	66	238	304
odmietnuté návrhy	4	101	105
odložené prípady (z toho neposkytnutie súčinnosti)	46 (4)	106 (12)	152 (16)
uzavretá dohoda	1	6	7
odôvodnené stanovisko	9	6	15
Iný spôsob ukončenia	6	19	25

Dňa 17.07.2025 sa zúčastnila poverená fyzická osoba z KM ARS NR kurzu „Riešenie konfliktov“, ktorý organizoval Úrad vlády SR (Centrum vzdelávania a hodnotenia).

Návrhy na zlepšenie:

- zvýšenie informovanosti spotrebiteľov o možnosti využitia ARS na stránke www.soi.sk;
- iniciovanie pravidelných stretnutí ARS subjektov pod záštitou MH SR za účelom výmeny skúseností, tak ako v predchádzajúcom období,
- doriešenie v prípadoch, keď napriek snahe subjektu ARS nedôjde k plneniu už podpísanej dohody, ktorú po predchádzajúcej komunikácii so stranami sporu pripravil subjekt ARS. V týchto prípadoch by mohlo ísť o nekalé obchodné praktiky obchodníka, avšak kvôli zachovaniu mlčanlivosti sa nemôže subjekt ARS obrátiť na orgán dohľadu, môže tak urobiť len spotrebiteľ, prípadne sa môže obrátiť na súd.