

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0091/02/2016

Dňa: 09.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Sportsdirect.com Slovakia s. r. o.
sídlo: 811 06 Bratislava, Vysoká 2/B
IČO: 47 240 458

pre porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni Obuv Sportsdirect.com, Dolné Bašty 8835/1A, Trnava zistené, že na 20 druhoch výrobkov (8 párov Detské tenisky zn. Disney LTS Train Planes, 2024033-12, á 19 €; 6 párov Detské tenisky zn. LTS Train, 2024033-03, á 19 €; 5 párov Detské tenisky zn. Marvel LTS Avengers, 2024154-22, á 19 €; 9 párov Detské tenisky zn. Character LTS HipTop Avengers, 2024043-18, á 26 €; 6 párov Detské tenisky zn. Disney Princess, 2024081-06, á 26 €; 5 párov Detské tenisky zn. Disney Hip Top Frozen, 2024081-24, á 26 €; 9 párov Detské tenisky zn. Disney Train Frozen, 2024033-18, á 19 €; 13 párov Pánske tenisky zn. BK Roco, 2234557-40, á 34 €; 8 párov Pánske tenisky zn. BK Atoll, 2234841-03, á 34; 5 párov Dámske topánky zn. Firetrap, 2232247-04, á 58€; 6 párov Detské topánky zn. Firetrap, 2098003-03, á 46 €; 6 párov Detské topánky zn. Firetrap, 2098003-04, á 46 €; 8 párov Dámske tenisky zn. Nike, 2067013-66, á 37 €; 7 párov Dámske tenisky zn. Lonsdale London, 2092197-03, á 25 €; 5 párov Dámske tenisky zn. Lonsdale London, 2092198-32, á 25 €; 12 párov Detské tenisky zn. Lonsdale London, 2092198-03 á 25 €; 12 párov Detské tenisky zn. Lonsdale London, 2091650-37, á 25 €; 7 párov Pánske tenisky zn. Salomon X-Mission 2, 2219018-24, á 48€; 17 párov Pánske tenisky zn. Salomon XR Mission, 2219027-90, á 48 €; 42 párov Pánske tenisky zn. Karrimor Duma, 2211004-03, á 58 €) v celkovej hodnote 7 392 € chýbala informácia o spôsobe použitia výrobkov,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00910216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Obuv Sportsdirect.com, Dolné Bašty 8835/1A, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že na 20 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 7 392 € chýbala informácia o spôsobe použitia výrobkov, čím účastník konania porušil § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov.

Konkrétne sa jednalo výrobky:

1. 8 párov Detské tenisky zn. Disney LTS Train Planes, 2024033-12, á 19 €;
2. 6 párov Detské tenisky zn. LTS Train, 2024033-03, á 19 €;
3. 5 párov Detské tenisky zn. Marvel LTS Avengers, 2024154-22, á 19 €;
4. 9 párov Detské tenisky zn. Character LTS HipTop Avengers, 2024043-18, á 26 €;
5. 6 párov Detské tenisky zn. Disney Princess, 2024081-06, á 26 €;
6. 5 párov Detské tenisky zn. Disney Hip Top Frozen, 2024081-24, á 26 €;
7. 9 párov Detské tenisky zn. Disney Train Frozen, 2024033-18, á 19 €;
8. 13 párov Pánske tenisky zn. BK Roco, 2234557-40, á 34 €;
9. 8 párov Pánske tenisky zn. BK Atoll, 2234841-03, á 34 €;
10. 5 párov Dámske topánky zn. Firetrap, 2232247-04, á 58€;
11. 6 párov Detské topánky zn. Firetrap, 2098003-03, á 46 €;
12. 6 párov Detské topánky zn. Firetrap, 2098003-04, á 46 €;
13. 8 párov Dámske tenisky zn. Nike, 2067013-66, á 37 €;
14. 7 párov Dámske tenisky zn. Lonsdale London, 2092197-03, á 25 €;
15. 5 párov Dámske tenisky zn. Lonsdale London, 2092198-32, á 25 €;
16. 12 párov Detské tenisky zn. Lonsdale London, 2092198-03 á 25 €;
17. 12 párov Detské tenisky zn. Lonsdale London, 2091650-37, á 25 €;
18. 7 párov Pánske tenisky zn. Salomon X-Mission 2, 2219018-24, á 48€;
19. 17 párov Pánske tenisky zn. Salomon XR Mission, 2219027-90, á 48 €;
20. 42 párov Pánske tenisky zn. Karrimor Duma, 2211004-03, á 58 €.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 20 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 7 392 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo záväzným pokynom účastníkovi konania nariadené vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 24.02.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Dolné Bašty 8835/1A, Trnava prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 13.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že oboznámi vedenie a nedostatky odstráni.

K tomu uvádzame, že aj keď príslub odstránenia zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o spôsobe použitia odpredávaných výrobkov. Absencia údajov o spôsobe použitia predmetných výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu majetku spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli výrobky slúžiace na dlhodobé používanie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú možno považovať za značne vysokú.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0090/02/2016

Dňa: 09.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Anton Kubovič A G A
miesto podnikania: 917 01 Trnava, Ulica Rudolfa Dilonga 1476/9
IČO: 33 194 351

pre porušenie:

- povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni Cukráreň AGA, Rudolfa Dilonga 9, Trnava zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – sklonná váha Transporta ČSN(TP) 2818, typ 13-4, rok výroby 3/1961, číslo výrobku 6706, bez platného úradného overenia, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 15 druhov zákuskov (punčový rez, veterník, krémeš,

plnené košíčky, likérový špic, grilážka, linecké koláče, kávové zrnko, bratislavský rez, citrónový rez, parížsky rožok, kokoska, gaštanové pyrė, ananásový rez, medový rez);

2. **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni Cukráreň AGA, Rudolfa Dilonga 9, Trnava zistené, že u 6 druhov zákuskov (punčový rez, veterník, krémeš, plnené košíčky, likérový špic, grilážka) neboli uvedené údaje o hmotnosti;
3. **povinnosti označiť výrobok predajnou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni Cukráreň AGA, Rudolfa Dilonga 9, Trnava zistené, že 6 druhov výrobkov (punčový rez, veterník, krémeš, plnené košíčky, likérový špic, grilážka) nebolo označených predajnou cenou;
4. **povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne** v zmysle § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni Cukráreň AGA, Rudolfa Dilonga 9, Trnava zistené, že pri vykonaní kontrolného nákupu bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe, v ktorom bola uvedená nesprávna adresa prevádzkarne,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **350 €** (slovom: **tristopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00900216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Cukráreň AGA, Rudolfa Dilonga 9, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené výrobky: 1 ks čokoládová roláda 40 g á 0,45 €; 1 ks šamrola 45 g á 0,40 €; 1 ks guľka 35 g á 0,35 €. Účastník konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom nebola uvedená adresa prevádzkarne. Na predmetnom doklade o kúpe bolo uvedené len: „prev.: Ústianska 43“.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.

Pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – sklonná váha Transporta ČSN(TP) 2818, typ 13-4, rok výroby 3/1961, číslo výrobku 6706, bez platného úradného overenia, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 15 druhov zákuskov (punčový rez, veterník, krémeš, plnené košíčky, likérový špic, grilážka, linecké koláče, kávové zrnó, bratislavský rez, citrónový rez, parížsky rožok, kokoska, gaštanové pyrė, ananášový rez, medový rez). Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Taktiež bolo zistené, že u 6 druhov zákuskov (punčový rez, veterník, krémeš, plnené košíčky, likérový špic, grilážka) neboli uvedené údaje o hmotnosti, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Zároveň bolo zistené, že 6 druhov výrobkov (punčový rez, veterník, krémeš, plnené košíčky, likérový špic, grilážka) nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 24.02.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Rudolfa Dilonga 9, Trnava, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 12.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje, uvádza, že overenie váhy zabudol skontrolovať a nedostatok ihneď odstráni.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 25.02.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje.

K tomu uvádzame, že aj keď príslub odstránenia zisteného nedostatku hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie

nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku, povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve odpredávaných výrobkov.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky pokuty bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov a poskytovaných služieb.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb, preto vydaním dokladu, ktorý nespĺňal zákonom stanovené náležitosti, obmedzil predávajúci spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažil mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie

ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Poučenie:

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0089/02/2016

Dňa: 09.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení

neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Zuzana Šoková - PRIMA
miesto podnikania: 920 41 Leopoldov, J. Murgaša 349/24
IČO: 33 437 726

pre porušenie povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni Textil Šoková, Námestie Sv. Ignáca 35/17, Leopoldov zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00890216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil Šoková, Námestie Sv. Ignáca 35/17, Leopoldov, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa,

ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 24.02.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Námestie Sv. Ignáca 35/17, Leopoldov, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 13.05.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá podnikateľke.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 29.02.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené umiestnením reklamačného poriadku na viditeľné miesto dostupné spotrebiteľovi.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 17.05.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že zistený nedostatok vznikol nedopatrením pri výmene vyblednutej prvej strany reklamačného poriadku a bol odstránený jeho zabezpečením.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zisteného nedostatku hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Sprístupenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: D/0088/02/2016
09.06.2016

Dňa:

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 102/2014 Z.z.), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á účastníkovi konania:

obchodné meno: LEDKY s.r.o.
sídlo: 925 55 Vinohrady nad Váhom 703
IČO: 44 697 031

pre porušenie povinnosti:

- a) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni účastníka konania Predajňa Ledky, Pekárska 9, Sereď vykonávajúceho zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke www.kregtool.sk zistené, že účastník konania v obchodných podmienkach na internetovej stránke www.kregtool.sk dňa 18.02.2016 neposkytol spotrebiteľovi informácie o vlastnostiach niektorých výrobkov, ich popis a spôsob použitia v štátnom jazyku a manuály k ponúkaným výrobkom (Kreg Jig® Mini, Kreg Jig® K5, Kreg Jig® K4 Master Systém a Deck Jig™) boli uvedené v cudzom jazyku - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z.;**
- b) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni účastníka konania Predajňa Ledky, Pekárska 9, Sereď vykonávajúceho zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke www.kregtool.sk zistené, že účastník konania v obchodných podmienkach na internetovej stránke**

www.kregtool.sk dňa 18.02.2016 neposkytol spotrebiteľovi informácie o sídle predávajúceho - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z.;

- c) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z.,** nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni účastníka konania Predajňa Ledky, Pekárska 9, Sereď vykonávajúceho zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke www.kregtool.sk zistené, že účastník konania v obchodných podmienkach na internetovej stránke www.kregtool.sk dňa 18.02.2016 neposkytol spotrebiteľovi informácie o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar a informácie o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z.;
- d) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z.,** nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni účastníka konania Predajňa Ledky, Pekárska 9, Sereď vykonávajúceho zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke www.kregtool.sk zistené, že:
- účastník konania na internetovej stránke www.kregtool.sk dňa 18.02.2016 neposkytol spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z.;
 - účastník konania na internetovej stránke www.kregtool.sk dňa 18.02.2016 neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z. - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z.;
- e) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty v zmysle § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z.z.,** nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni účastníka konania Predajňa Ledky, Pekárska 9, Sereď vykonávajúceho zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení

elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke www.kregtool.sk zistené, že účastník konania neposkytol dňa 18.02.2016 na svojej internetovej stránke www.kregtool.sk spotrebiteľovi informácie o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z.z.;

- f) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni účastníka konania Predajňa Ledky, Pekárska 9, Sereď vykonávajúceho zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke www.kregtool.sk zistené, že účastník konania neposkytol dňa 18.02.2016 na svojej internetovej stránke www.kregtool.sk spotrebiteľovi informácie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z.;**
- g) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni účastníka konania Predajňa Ledky, Pekárska 9, Sereď vykonávajúceho zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke www.kregtool.sk zistené, že účastník konania neposkytol dňa 18.02.2016 na svojej internetovej stránke www.kregtool.sk spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z.z.;**
- h) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni účastníka konania Predajňa Ledky, Pekárska 9, Sereď vykonávajúceho zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke www.kregtool.sk zistené, že účastník konania neposkytol dňa 18.02.2016 na svojej internetovej stránke www.kregtool.sk spotrebiteľovi informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov,**

prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z.,

podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00880216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v prevádzkarni účastníka konania Predajňa Ledky, Pekárska 9, Sered' vykonaná kontrola, pričom bolo zistené, že účastník konania bol vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Bolo zistené, že účastník konania vykonával zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke www.kregtool.sk.

Kontrola bola vykonaná za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 78/2016 poukazujúceho na neplnenie zákonných podmienok pre prevádzkovanie e-shopu, pričom bolo zistené, že účastník konania v obchodných podmienkach na internetovej stránke www.kregtool.sk dňa 18.02.2016 neposkytol spotrebiteľovi informácie o vlastnostiach niektorých výrobkov, ich popis a spôsob použitia v štátnom jazyku a manuály k ponúkaným výrobkom (Kreg Jig® Mini, Kreg Jig® K5, Kreg Jig® K4 Master Systém a Deck Jig™) boli uvedené v cudzom jazyku.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania v obchodných podmienkach na internetovej stránke www.kregtool.sk dňa 18.02.2016 neposkytol spotrebiteľovi informácie o sídle

predávajúceho, čím poručil § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná.

Taktiež bolo zistené, že účastník konania v obchodných podmienkach na internetovej stránke www.kregtool.sk dňa 18.02.2016 neposkytol spotrebiteľovi informácie o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar a informácie o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, čím poručil § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

Zároveň bolo zistené, že:

- účastník konania na internetovej stránke www.kregtool.sk dňa 18.02.2016 neposkytol spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy;
- účastník konania na internetovej stránke www.kregtool.sk dňa 18.02.2016 neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Ďalej bolo zistené, že účastník konania neposkytol dňa 18.02.2016 na svojej internetovej stránke www.kregtool.sk spotrebiteľovi informácie o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, čím poručil § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa [§ 10 ods. 3](#), a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

Kontrolou internetovej stránky www.kregtool.sk dňa 18.02.2016 bolo zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi informácie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené, že účastník konania neposkytol dňa 18.02.2016 na svojej internetovej stránke www.kregtool.sk spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu, čím účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

Účastník konania neposkytol dňa 18.02.2016 na svojej internetovej stránke www.kregtool.sk spotrebiteľovi informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 24.02.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni účastníka konania na adrese: Pekárska 9, Sered' prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z.z. citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci zodpovedá v plnom rozsahu.

Vzhľadom ku kontrolným zisteniam bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré účastník konania prevzal dňa 13.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že na stránku www.kregtool.sk počas kontroly doplnil všetky požadované informácie v zmysle zákona. Stránka je stále vo výstavbe, nakoľko sa jedná o nový produkt na Slovensku a postupne sa dopĺňajú všetky potrebné informácie v slovenčine. Má za to, že sa jedná o podnet bývalého dodávateľa v rámci konkurenčného boja a snahy poškodiť ich.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že v rámci predmetnej kontroly bol prostredníctvom webovej stránky www.kregtool.sk inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup (1 ks „3" 2 6" # 2 Square Driver Combo“ á 5,99 € + doprava v cene 5 €), ktorý bol úspešne zrealizovaný. Na e-mailovú adresu uvedenú v identifikačných údajoch bol doručený e-mail potvrdzujúci predmetnú objednávku – Objednávka č. 000047 na sumu 10,99 €. Následne bola objednávka zo strany inšpektorov SOI prostredníctvom e-mailu zrušená a účastník konania im zaslal e-mail o zmene stavu objednávky č. 000047 na „stornovaná zákazníkom“.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 200 do 10 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z.z. v súvislosti s prezentáciou, ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z.z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky v dôsledku čoho porušenie povinností sa javí o to závažnejšie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Poučenie:

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0087/02/2016

Dňa: 09.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Matej Krajčík, s.r.o.
sídlo: 905 01 Senica, Dlhá 1424/47
IČO: 36 267 961

pre porušenie:

1. **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 23.02.2016 bolo v prevádzkarni COFFESHOP COMPANY, Hurbanova 2827/2A, Senica zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – kuchynská váha značky SOEHNLE, typ: Fiesta Art.:No.: 65106, TT:101215, Not legal for Trade, označenie CE, bez platného úradného overenia, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali zákusky – výrobky s deklarovanou hmotnosťou umiestnené vo vitríne pri barovom pulte, ktoré boli zároveň ponúkané aj v nápojovom lístku;
2. **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 23.02.2016 bolo v prevádzkarni COFFESHOP COMPANY, Hurbanova 2827/2A, Senica zistené, že u 8 druhov zákuskov (Strawberry cheesecake, Snickers, Raspberry Triangle, Cheesecake, Cherry cake, Premium Chocolate, Apple Pie, Muffin čokoládový) neboli uvedené údaje o hmotnosti,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopät'desiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00870216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.02.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni COFFESHOP COMPANY, Hurbanova 2827/2A, Senica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – kuchynská váha značky SOEHNLE, typ: Fiesta Art.:No.: 65106, TT:101215, Not legal for Trade, označenie CE, bez platného úradného overenia, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali zákusky – výrobky s deklarovanou hmotnosťou umiestnené vo vitríne pri barovom pulte, ktoré boli zároveň ponúkané aj v nápojovom lístku. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže

overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Taktiež bolo zistené, že u 8 druhov zákuskov (Strawberry cheesecake, Snickers, Raspberry Triangle, Cheesecake, Cherry cake, Premium Chocolate, Apple Pie, Muffin čokoládový) neboli uvedené údaje o hmotnosti, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.02.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hurbanova 2827/2A, Senica, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 04.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 13.05.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že súhlasí.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 29.02.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené kúpou novej overenej váhy a doplnením údajov o gramáži.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 18.05.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že zistené nedostatky vznikli neúmyselným konaním a boli bez zbytočného odkladu odstránené. Na základe uvedeného žiada o neuloženie pokuty.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve odpredávaných výrobkov.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Poučenie:

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0084/02/2016

Dňa: 08.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania :

obchodné meno: Michal Šulek - AUTOČERNÝ
miesto podnikania: 917 01 Trnava, Šrobárova 1
IČO: 43 200 460

pre porušenie:

1. **povinnosti zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy** v zmysle § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 23.02.2016 pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 91/2016 bolo v prevádzkarni Autosúčiastky, Šrobárova 1, Trnava zistené, že účastník konania zamietol reklamáciu spotrebiteľa L.S., uplatnenú dňa 22.01.2016 počas prvých 12 mesiacov od kúpy, bez odborného posúdenia určenej osoby;
2. **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 23.02.2016 pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 91/2016 bolo v prevádzkarni Autosúčiastky, Šrobárova 1, Trnava zistené, že pri reklamacii spotrebiteľa L.S., uplatnenej dňa 22.01.2016, nebolo v predloženej evidencii o reklamáciách vedenej formou reklamačných lístkov uvedené poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00840216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.02.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Autosúčiastky, Šrobárova 1, Trnava, ktorú v zmysle § 2

písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 91/2016, pričom bolo zistené, že účastník konania zamietol reklamáciu spotrebiteľa L.S., uplatnenú dňa 22.01.2016 počas prvých 12 mesiacov od kúpy, bez odborného posúdenia určenej osoby. Jednalo sa o reklamáciu predratého miesta na autopotaľahu na predné sedadlá. Predávajúci reklamáciu zamietol s odôvodnením, že „Potahová látka predraná mechanickým opotrebením. Vada materiálu nebola zistená. Reklamáciu nemožno uznať.“, pričom kópiu odborného posúdenia pri kontrole inšpektorom SOI nepredložil.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa môže predávajúci vybaviť reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Odborným posúdením sa v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa považuje vyjadrenie znalca, alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

V zmysle § 18a zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie; presnú identifikáciu posudzovaného výrobku; popis stavu výrobku; výsledok posúdenia; dátum vyhotovenia odborného posúdenia. Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje predmetné náležitosti sa neprihliada.

Taktiež bolo zistené, že pri reklamacii spotrebiteľa L.S., uplatnenej dňa 22.01.2016, nebolo v predloženej evidencii o reklamáciách vedenej formou reklamačných lístkov uvedené poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.02.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Šrobárova 1, Trnava, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 04.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená pozitívne alebo negatívne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ako aj písomný doklad o jej vybavení.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu k tomu, že účastník konania nezabezpečením odborného posúdenia nedodrжал zákonom stanovené povinnosti pri vybavovaní reklamácie.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má

za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0080/02/2016

Dňa: 08.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: TiTi, spol. s r.o.
sídlo: 917 01 Trnava, B.S. Timravy 1/2392
IČO: 36 743 615

pre porušenie:

- povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.02.2016 bolo v prevádzkarni Potraviny Ema, Dobrá Voda 97 zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku (Masážny olej rebríčkový Agrokarpoty 100 ml á 1,26 €, dátum spotreby: 10. február 2016) v celkovej hodnote 1,26 € po uplynutí doby spotreby;
- povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.02.2016 bolo v prevádzkarni Potraviny Ema, Dobrá Voda 97 zistené, že u 3 druhov výrobkov (5 ks Náplň do zapaľovača LUCKY GÁZ 250 ml á 3,25 €, 39 ks Alkalické baterky maxell AAA/1,5 V LR03-MX/2P 2 kusy v balení á 1,86 €, 53 ks Alkalické baterky maxell AA/1,5 V LR6-MX/2P 2 kusy v balení á 1,86 €) v celkovej hodnote 187,37 €

neboli návody na používanie a bezpečnostné upozornenia uvedené v štátnom jazyku;

3. **povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.02.2016 bolo v prevádzkarni Potraviny Ema, Dobrá Voda 97 zistené, že:

- 9 druhov výrobkov (Alkoholický nápoj Fernet Carat 0,5 l, Náhrobný kahanec Z-382 sklo 60 g, Náhrobný kahanec Z-386 sklo 80 g, Náhrobný kahanec Z-150 sklo 150 g, Náhrobný kahanec sklo označenie 364, 100 g, Náhrobný kahanec sklo označenie 346, 100 g, Náhrobný kahanec sklo označenie 388, 150 g, Náhrobný kahanec sklo označenie 378, 100 g, easyburn – jednorázové grilovacie brikety) nebolo označených predajnou cenou;
- 1 druh výrobku (Alkoholický nápoj Fernet Carat 0,5 l) nebol označený jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00800216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.02.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny Ema, Dobrá Voda 97, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku (Masážny olej rebríčkový Agrokarpaty 100 ml á 1,26 €, dátum spotreby: 10. február 2016) v celkovej hodnote 1,26 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Taktiež bolo zistené, že u 3 druhov výrobkov (5 ks Náplň do zapaľovača LUCKY GÁZ 250 ml á 3,25 €, 39 ks Alkalické baterky maxell AAA/1,5 V LR03-MX/2P 2 kusy v balení á 1,86 €, 53 ks Alkalické baterky maxell AA/1,5 V LR6-MX/2P 2 kusy v balení á 1,86 €) v celkovej hodnote 187,37 € neboli návody na používanie a bezpečnostné upozornenia uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 4 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 188,63 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Taktiež bolo zistené, že 9 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou a 1 druh výrobku (Alkoholický nápoj Fernet Carat 0,5 l) nebol označený jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o týchto 9 druhov výrobkov:

1. Alkoholický nápoj Fernet Carat 0,5 l,
2. Náhrobný kahanec Z-382 sklo 60 g,
3. Náhrobný kahanec Z-386 sklo 80 g,
4. Náhrobný kahanec Z-150 sklo 150 g,
5. Náhrobný kahanec sklo označenie 364, 100 g,
6. Náhrobný kahanec sklo označenie 346, 100 g,
7. Náhrobný kahanec sklo označenie 388, 150 g,
8. Náhrobný kahanec sklo označenie 378, 100 g,
9. easyburn – jednorázové grilovacie brikety.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 18.02.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Dobrá Voda 97, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 04.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že bude informovať vedenie spoločnosti.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 24.02.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku, u ktorého uplynula doba jeho najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobok, ktorý po uplynutí doby spotreby nemusí mať také vlastnosti, pre ktoré si ho spotrebiteľ zakúpil.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, o ich vlastnostiach, o spôsobe ich použitia a o bezpečnostných rizikách v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0079/02/2016

Dňa: 08.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Mária Marková - Kvetinárstvo
miesto podnikania: 919 53 Dechtice, Č. 566
IČO: 35 401 281

pre porušenie:

4. **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.02.2016 bolo v prevádzkarni Kvetinárstvo, Dechtice č. 566 zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo - sklonná váha Transporta, Typ KOA 10, rok výroby: 1976, výrobné číslo: 6-179547 s neplatným úradným overením zo dňa 26.11.2008, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov (granule pre psy a králiky) odpredávané na hmotnosť;
5. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.02.2016 bolo v prevádzkarni Kvetinárstvo, Dechtice č. 566 zistené, že 38 druhov výrobkov (Vodorozpustné hnojivo Štart zn. Floralon 500 g, Kvapalné hnojivo na izbové rastliny zn. Floria 500 ml, Univerzálne hnojivo zn. Cererit 500 ml, Hnojivo na muškáty zn. Kapka 500 ml, Horská soľ zn. Forestina minerál 500 ml, Hnojivo na uhorky, cukety a dyne zn. Hoštické hnojivo 500 ml, Hnojivo na rododendróny zn. Hoštické hnojivo 500 ml, Pelargónia zn. Rozkvet 500 ml, Hnojivo na citrusy zn. Kapka 200 ml, Hnojivo na kaktusy a sukulenty zn. Kapka 200 ml, Postreková kvapalina Mospilan zn. Floraservis 500 ml, Vodorozpustné hnojivo zn. Kristalon 500 g, Vodorozpustné hnojivo plod a kvet zn. Kristalon 500 g, Prémiové hnojivo pre všetky rastliny zn. Kristalon Gold 500 g, Kvapalné hnojivo zn. Florasin 500 ml, Prípravok na zlepšenie vzhľadu izbových rastlín zn. Begra 500 ml, Univerzálne kvapalné viaczložkové hnojivo zn. Harmavit 500 ml, Kalcium zn. Wuxal 250 ml, Šampón pre psy BELLA zn. Tatrachema 250 ml, Šampón pre psy Miláčik 250 ml, Mulčovací kôra 70 l, Substrát na výsev 10 l, Substrát na výsev 20 l, Substrát na výsev 50 l, Rašelina 5 l, Rašelina 10 l, Rašelina 20 l, Rašelina 50 l, Substrát na pelargónie 10 l, Substrát na pelargónie 20 l, Substrát na pelargónie 50 l, Substrát na izbové kvety 5 l, Substrát na izbové kvety 10 l, Substrát na izbové kvety 20 l, Substrát na izbové kvety 50 l, Záhradnícky substrát 10 l, Záhradnícky substrát 20 l, Záhradnícky substrát 50 l) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00790216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.02.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kvetinárstvo, Dechtice č. 566, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo - sklonná váha Transporta, Typ KOA 10, rok výroby: 1976, výrobné číslo: 6-179547 s neplatným úradným overením zo dňa 26.11.2008, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov (granule pre psy a králiky) odpredávané na hmotnosť. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 38 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Vodorozpustné hnojivo Štart zn. Floralon 500 g,
2. Kvapalné hnojivo na izbové rastliny zn. Floria 500 ml,
3. Univerzálne hnojivo zn. Cererit 500 ml,
4. Hnojivo na muškáty zn. Kapka 500 ml,
5. Horská soľ zn. Forestina minerál 500 ml,
6. Hnojivo na uhorky, cukety a dyne zn. Hoštické hnojivo 500 ml,
7. Hnojivo na rododendróny zn. Hoštické hnojivo 500 ml,
8. Pelargónia zn. Rozkvet 500 ml,
9. Hnojivo na citrusy zn. Kapka 200 ml,
10. Hnojivo na kaktusy a sukulenty zn. Kapka 200 ml,
11. Postreková kvapalina Mospilan zn. Floraservis 500 ml,
12. Vodorozpustné hnojivo zn. Kristalon 500 g,
13. Vodorozpustné hnojivo plod a kvet zn. Kristalon 500 g,
14. Prémiové hnojivo pre všetky rastliny zn. Kristalon Gold 500 g,
15. Kvapalné hnojivo zn. Florasin 500 ml,
16. Prípravok na zlepšenie vzhľadu izbových rastlín zn. Begra 500 ml,
17. Univerzálne kvapalné viaczložkové hnojivo zn. Harmavit 500 ml,
18. Kalcium zn. Wuxal 250 ml,
19. Šampón pre psy BELLA zn. Tatrachema 250 ml,
20. Šampón pre psy Miláčik 250 ml,
21. Mulčovacia kôra 70 l,
22. Substrát na výsev 10 l,
23. Substrát na výsev 20 l,
24. Substrát na výsev 50 l,
25. Rašelina 5 l,
26. Rašelina 10 l,
27. Rašelina 20 l,
28. Rašelina 50 l,

29. Substrát na pelargónie 10 l,
30. Substrát na pelargónie 20 l,
31. Substrát na pelargónie 50 l,
32. Substrát na izbové kvety 5 l,
33. Substrát na izbové kvety 10 l,
34. Substrát na izbové kvety 20 l,
35. Substrát na izbové kvety 50 l,
36. Záhradnícky substrát 10 l,
37. Záhradnícky substrát 20 l,
38. Záhradnícky substrát 50 l.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 18.02.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Dechtice č. 566, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 04.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 11.05.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že chýbajúce jednotkové ceny doplní a zabezpečí novú váhu.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 15.05.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že zistené nedostatky boli odstránené doplnením chýbajúcich jednotkových cien a zakúpením novej váhy.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného

hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Poučenie:

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0029/02/2016

Dňa: 08.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a §

4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: CCC Slovakia, s. r. o.
sídlo: 851 01 Bratislava, Kopčianska 10
IČO: 46 509 500

pre porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.01.2016 bolo v prevádzkarni Obuv CCC, OC Galéria Váh, Za Váhom 1, Hlohovec zistené, že na 14 druhoch výrobkov (9 párov Dievčenské topánky zn. NelliBlue, CSS14-238 á 15,95 €; 10 párov Dámske tenisky zn. NR NYLON RED, WSDY211A á 15,95 €; 8 párov Dievčenské topánky zn. Magic Lady, CS786-7 á 24,95 €; 8 párov Detské baleríny zn. Magic Lady, CS776-29 á 13,95 €; 6 párov Detské baleríny zn. Magic Lady, CS1265-1 á 15,95 €; 4 páry Detské baleríny zn. Magic Lady, CS1265-10 á 15,95 €; 8 párov Dámske čižmy zn. Clara Barson, WZLK 0252-05 á 17,47 €; 3 páry Dámske čižmy zn. Clara Barson, WYL 127996 X-1402 á 34,95 €; 1 pár Dámske baleríny zn. Lasocki, WI23-ANISA-1 á 29,95 €; 8 párov Dámske Baleríny zn. Lasocki, ERICA-04 á 44,95 €; 4 páry Dámske lodičky zn. Lasocki, 1379-1 á 49,95 €; 6 párov Dámske lodičky zn. Lasocki, 1446-01 á 44,95 €; 5 párov Dámske topánky zn. Lasocki, WI23-BALA-08 á 39,95 €; 2 páry Dámske čižmy zn. Lasocki, WI16-EMILY-J01 á 55,97 €) v celkovej hodnote 2 189,10 € chýbala informácia o spôsobe použitia výrobkov,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00290216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.01.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Obuv CCC, OC Galéria Váh, Za Váhom 1, Hlohovec,

ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že na 14 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 2 189,10 € chýbala informácia o spôsobe použitia výrobkov, čím účastník konania porušil § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov.

Konkrétne sa jednalo výrobky:

1. 9 párov Dievčenské topánky zn. NelliBlue, CSS14-238 á 15,95 €;
2. 10 párov Dámske tenisky zn. NR NYLON RED, WSDY211A á 15,95 €;
3. 8 párov Dievčenské topánky zn. Magic Lady, CS786-7 á 24,95 €;
4. 8 párov Detské baleríny zn. Magic Lady, CS776-29 á 13,95 €;
5. 6 párov Detské baleríny zn. Magic Lady, CS1265-1 á 15,95 €;
6. 4 páry Detské baleríny zn. Magic Lady, CS1265-10 á 15,95 €;
7. 8 párov Dámske čižmy zn. Clara Barson, WZLK 0252-05 á 17,47 €;
8. 3 páry Dámske čižmy zn. Clara Barson, WYL 127996 X-1402 á 34,95 €;
9. 1 pár Dámske baleríny zn. Lasocki, WI23-ANISA-1 á 29,95 €;
10. 8 párov Dámske Baleríny zn. Lasocki, ERICA-04 á 44,95 €;
11. 4 páry Dámske lodičky zn. Lasocki, 1379-1 á 49,95 €;
12. 6 párov Dámske lodičky zn. Lasocki, 1446-01 á 44,95 €;
13. 5 párov Dámske topánky zn. Lasocki, WI23-BALA-08 á 39,95 €;
14. 2 páry Dámske čižmy zn. Lasocki, WI16-EMILY-J01 á 55,97 €.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 14 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 2 189,10 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo záväzným pokynom účastníkovi konania nariadené vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 22.01.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: OC Galéria Váh, Za Váhom 1, Hlohovec prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 11.04.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal podľa webového sledovania zásielok Slovenskej pošty na adrese <http://tandt.posta.sk/> dňa 13.04.2016. Predmetnú skutočnosť potvrdzuje aj právny zástupca účastníka konania vo svojom vyjadrení v písomnosti zo dňa 20.04.2016, kde uvádza, že dňa 13.04.2016 bolo účastníkovi konania doručené oznámenie o začatí správneho konania v nadväznosti na kontrolu, ktorú dňa 22.01.2016 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni účastníka konania na adrese Obuv CCC, OC Galéria Váh, Za Váhom 1, Hlohovec.

Listom zo dňa 13.05.2016 bol splnomocnený zástupca účastníka konania v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov správnym orgánom upovedomený, že správny orgán nerozhodol v lehote 30 dní vo veci začatého správneho konania P/0029/02/2016, týkajúceho sa porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, a to z toho dôvodu, že bolo potrebné vykonať dokazovanie týkajúce sa dátumu doručenia listu obsahujúceho oznámenie o začatí správneho konania, nakoľko doručovacia spoločnosť nedodala správny orgán doručenkou preukazujúcu doručenie predmetného listu, pričom oznámenie o výsledku reklamačného konania týkajúceho sa

tejto doručky nebolo správny orgán doručené do dňa vydania predmetného rozhodnutia. Splnomocnený zástupca účastníka konania bol zároveň upovedomený, že vo veci bude rozhodnuté v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania, najneskôr do 10.06.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje.

V liste zo dňa 25.01.2016 splnomocnený zástupca účastníka konania vyjadruje námietky proti kontrolným zisteniam zaznamenaným inšpektormi SOI v predmetnom inšpekčnom zázname.

K predmetnému správny orgán uvádza, že dňa 01.02.2016 vydal Rozhodnutie o námietkach, v ktorom sa vecne jednoznačným, dostatočným a štylisticky zrozumiteľným spôsobom vysporiadal s predmetnými námietkami. Uvedenú písomnosť splnomocnený zástupca účastníka konania prevzal dňa 04.02.2016.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 29.01.2016 účastník konania k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že náprava bola vykonaná bezodkladne po vykonanej kontrole dňa 25.01.2016 prilepením na každú škatuľu s obuvou a obuv samotnú informačného štítku s určením, o aký druh obuvi sa jedná, spoločne s vloženým informačným letákom o spôsobe použitia. Zároveň sa stotožňuje s námietkami proti inšpekčnému záznamu uvádzanými v písomnosti zo dňa 25.01.2016.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 20.04.2016 splnomocnený zástupca účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že nesúhlasí s kontrolnými zisteniami, nakoľko informačné povinnosti plnil tým, že do krabice každej obuvi účastník konania vkladá informačný leták, v ktorom je riadne zaškrtnutý druh danej obuvi. Navyše je ďalej o účele použitia konkrétnej obuvi spotrebiteľ podrobne informovaný predavačkou, a to ešte pred zaplatením, teda pred uzavretím kúpnej zmluvy. Tento postup bol vykonaný aj pri predmetnej kontrole vykonanej inšpektormi SOI, ktorými bolo vedúcej predajne oznámené, že informácia o účele použitia musí byť uvedená priamo na obuvi, krabici alebo štítku pripevnenom k obuvi. To, že si vedúca predajne prítomná pri kontrole riadne neskontrolovala, či sú tieto informácie riadne zaznamenané v kontrolnom protokole, je vec druhá; účastník konania o tomto opätovne svojich zamestnancov preškolil.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu a priamo odporujúce objektívnym kontrolným zisteniam zaznamenaným v inšpekčnom zázname. V inšpekčnom zázname je inšpektormi SOI jednoznačným spôsobom zaznamenané, že do kontrolného nákupu zakúpili dievčenské topánky, ku ktorým pri pokladni dostali informácie o spôsobe ich údržby. Spôsob, resp. účel použitia bol uvedený na vydanom doklade o kúpe, kde bola obuv označená ako vychádzková obuv. U predmetných 14 druhoch výrobkov inšpektori SOI uviedli, že v čase kontroly chýbal spôsob, resp. účel použitia, predmetná informácia sa nenachádzala na obuvi, na škatuli, ani na štítku pripevnenom k topánkam, pričom spotrebiteľ sa účel použitia dozvie až po zakúpení obuvi na doklade o kúpe, nakoľko

informácie o spôsobe údržby sú priložené ku každému nákupu k dokladu o kúpe. Predmetné kontrolné zistenia mal možnosť spochybniť poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole vo svojej písomnej vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu, čo však neurobil a uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o spôsobe použitia odpredávaných výrobkov. Absencia údajov o spôsobe použitia predmetných výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu majetku spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli výrobky slúžiace na dlhodobé používanie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude

v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.