

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0133/03/2016

Dňa 12.10.2016

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **JASMIN GROUP s. r. o.**  
sídlo **915 01 Nové Mesto nad Váhom, Malinovského 1233/17**  
IČO **47 177 551**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 389/2016 dňa 08.06.2016 v prevádzke Textil JASMIN, Malinovského 1233/17, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 210,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený § 13,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **100,00 EUR** slovom **jednosto eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 08.06.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 389/2016 v prevádzke Textil JASMIN, Malinovského 1233/17, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania JASMIN GROUP s. r. o., sídlo 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Malinovského 1233/17, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 210,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 1 ks Dámske tričko „OLD NAVY“ á 15,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „58% cotton, 38% polyester, 4% spandex“,

- 2 ks Dámske nohavice „Matstyle“ á 19,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“;
- 2 ks Dámske nohavice tmavomodré s opaskom á 22,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „97% cotton, 3% elastic“;
- 1 ks Dámske nohavice „Matstyle“ á 21,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „40% cotton, 60% viscose“;
- 1 ks Dámske šaty „Moda Italia“ á 18,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotone“;
- 1 ks Dámsky pulóver „Made in Italia“ á 15,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotone“;
- 1 ks Dámske šaty „Ok Navy“ á 25,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“;
- 1 ks Dámske šaty „Fracomina“ á 34,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 05.09.2016, ktoré prevzal dňa 14.09.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.06.2016 uviedol, že ešte v priebehu kontroly doplnil chýbajúce materiálové zloženie v cudzom jazyku.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie.

Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t.j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci

predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej uvádzanie v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa čiastočne potvrdilo.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a na ochranu zdravia.

Výrobky môžu byť uvedené priamo do predaja spotrebiteľom až vtedy, keď spĺňajú všetky náležitosti zákona o ochrane spotrebiteľa, čiže okrem iného sú označené informáciami v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť správne označiť výrobky v ponuke na predaj údajmi o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 08.06.2016 v prevádzke Textil JASMIN, Malinovského 1233/17, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zák. č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil, že účastník konania dodatočne pristúpil k odstráneniu zistených nedostatkov, preto po zvážení všetkých okolností uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0159/03/2016

Dňa 27.10.2016

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **TESCO STORES SR, a.s.**  
sídlo **815 61 Bratislava, Kamenné nám. 1/A**  
IČO **31 321 828**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 01.06.2016 v prevádzke Hypermarket TESCO, Nám. Ľ. Štúra 212, Bánovce nad Bebravou, pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 399 dňa 01.06.2016 v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom a pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 07.06.2016 v prevádzke Hypermarket TESCO, Belá 6469, Trenčín, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, nakoľko v akciovom letáku „TESCO ID. č. 14/CHM, 2016/22, Ceny platia od 1.6. od 08:00 do 7.6.2016 alebo do vypredania zásob“ boli uvedené 3 druhy výrobkov, ktoré sa v deň začatia akcie v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Nám. Ľ. Štúra 212, Bánovce nad Bebravou nenachádzali, v akciovom letáku „TESCO ID. č. 14/CHM, 2016/22, Ceny platia od 1.6. od 08:00 do 7.6.2016 alebo do vypredania zásob“ boli uvedené 4 druhy výrobkov, ktoré sa v čase kontroly v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom nenachádzali a v akciovom letáku „TESCO ID. č. 14/A HM, POVZBUDZUJEME SPOLU! 2.6. – 14.6.2016“ bolo uvedených 9 druhov výrobkov, ktoré sa v deň začatia akcie ani v čase kontroly v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Belá 6469, Trenčín nenachádzali, čím bol porušený **§ 7 ods.1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. b)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, pretože v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Nám. Ľ. Štúra 212, Bánovce nad Bebravou sa nachádzalo 8 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená správna jednotková cena, čím bol porušený **§ 14a ods. 1**,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, nakoľko v čase kontroly nebola prevádzka Hypermarket TESCO, Nám. Ľ. Štúra 212, Bánovce nad Bebravou označená sídlom predávajúceho, čím bol porušený § 15 ods. 1 písm. a),

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej  
národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**  
**p o k u t u**

vo výške **1600,00 EUR** slovom **jedentisícšesťsto eur**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 01.06.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Hypermarket TESCO, Nám. Ľ. Štúra 212, Bánovce nad Bebravou, dňa 01.06.2016 vykonali prešetrenie spotrebiteľského podania č. 399 v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom a dňa 07.06.2016 vykonali kontrolu v prevádzke Hypermarket TESCO, Belá 6469, Trenčín. Kontrolované prevádzky prevádzkuje TESCO STORES SR, a.s., sídlo 815 61 Bratislava, Kamenné nám. 1/A, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Inšpektori preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platných akciových letákoch.

Pri kontrole dňa 01.06.2016 inšpektori zistili, že v čase začatia akcie sa v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Nám. Ľ. Štúra 212, Bánovce nad Bebravou nenachádzali 3 druhy výrobkov vyobrazených v akciovom letáku „TESCO ID. č. 14/CHM, 2016/22, Ceny platia od 1.6. od 08:00 do 7.6.2016 alebo do vypredania zásob“, a to:

- Creme Cuisine 15% 11 á 1,89 EUR, vyobrazený na strane 6 akciového letáku,
- Bazén s morskými motívmi 150 x 53 cm á 12,79 EUR, vyobrazený na strane 26 akciového letáku,
- Sada pohárov Libbey na pivo 4ks, rôzne druhy á 4,99 EUR, vyobrazená na strane 30 akciového letáku.

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 399/2016, poukazoval na nedodanie tovarov vyobrazených v akciovom letáku na prevádzke TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom.

Pri kontrole dňa 01.06.2016 inšpektori zistili, že v čase začatia akcie sa v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom nenachádzali 4 druhy výrobkov vyobrazených v akciovom letáku „TESCO ID. č. 14/CHM, 2016/22, Ceny platia od 1.6. od 08:00 do 7.6.2016 alebo do vypredania zásob“, a to:

- Creme Cuisine 15% 11 á 1,89 EUR, vyobrazený na strane 6 akciového letáku,
- Syr GOUDA 200g á 3,29 EUR, vyobrazený na strane 7 akciového letáku,
- LAVAZZA CREMA E Gusto mletá káva 250g á 3,69 EUR, vyobrazená na strane 20 akciového letáku,
- Záhradné lehátko 142 x 60 x 96 cm á 14,99 EUR, vyobrazené na strane 31 akciového letáku.

Pri kontrole dňa 07.06.2016 inšpektori zistili, že v čase začatia akcie ani v čase kontroly sa v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Belá 6469, Trenčín nenachádzalo 9 druhov výrobkov vyobrazených v akciovom letáku „TESCO ID. č. 14/A HM, POVZBUDZUJEME SPOLU! 2.6. – 14.6.2016“, a to:

- Euro 2016 Mini hrací stôl á 13,99 EUR, vyobrazený na strane 6 akciového letáku,
- Hrnček á 4,49 EUR, vyobrazený na strane 6 akciového letáku,
- Bočná slnečná clona 2ks á 1,89 EUR, vyobrazená na strane 15 akciového letáku,
- Slnečná clona á 2,99 EUR, vyobrazená na strane 15 akciového letáku,
- Vlajka na auto 2ks á 1,09 EUR, vyobrazená na strane 15 akciového letáku,
- Šál s prísavkami á 1,89 EUR, vyobrazený na strane 15 akciového letáku,
- Poľahy na operadlá 2ks á 3,29 EUR, vyobrazené na strane 15 akciového letáku,
- Poľahy na zrkadlá 2ks á 1,79 EUR, vyobrazené na strane 15 akciového letáku,
- Poľah na kapotu á 9,99 EUR, vyobrazený na strane 15 akciového letáku.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť. Tým porušil § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. b) zákona. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole dňa 01.06.2016 inšpektori zistili, že v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Nám. L. Štúra 212, Bánovce nad Bebravou sa nachádzalo 8 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená správna jednotková cena, a to:

| P.č. | Názov tovaru  | *PC v EUR | **JC nesprávna v EUR | **JC správna v EUR |
|------|---|-----------|----------------------|--------------------|
| 1.   | SPONTEX hubky na riad 2+1 Grátis  | 1,23      | 0,41                 | 0,62               |
| 2.   | VILEDASTILE hygienické hubky na riad 9+1 Grátis                             | 1,59      | 0,16                 | 0,18               |
| 3.   | TOPDRIVE Incest Remover prostriedok na odstraňovanie hmyzu 500ml            | 2,29      | 2,29                 | 4,58               |
| 4.   | TOPDRIVE Tyre Cleaner prostriedok na údržbu pneumatík 500ml                 | 2,39      | 2,39                 | 4,78               |
| 5.   | TOPDRIVE Hydrowax Vosk na mokro 500ml                                       | 1,89      | 1,89                 | 3,78               |
| 6.   | TOPDRIVE Cocpit Cleaner Vanila prostriedok na čistenie interiéru auta 500ml | 3,19      | 3,19                 | 6,38               |
| 7.   | SLOVAKIA smažené zemiakové lupienky s príchut'ou                            | 1,39      | 6,95                 | 8,69               |

|    |  |      |      |      |
|----|--|------|------|------|
|    | cibuľková smotana 160g + 40g<br>zdarma                             |      |      |      |
| 8. | SLOVAKIA smažené<br>zemiakové lupienky solené<br>160g + 40g zdarma | 1,39 | 6,95 | 8,69 |

\*PC – predajná cena, \*\*JC – jednotková cena (EUR/1 ks alebo EUR/1 l alebo EUR/1 kg)

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho správne označiť výrobok jednotkovou cenou. Tým porušil § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Ďalej pri kontrole dňa 01.06.2016 v prevádzke Hypermarket TESCO, Nám. Ľ. Štúra 212, Bánovce nad Bebravou inšpektori zistili, že prevádzka nebola v čase kontroly označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi, nakoľko prevádzka nebola označená sídlom predávajúceho.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, čím porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 26.09.2016, ktoré prevzal dňa 28.09.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivých informácií o dostupnosti tovarov, nakoľko 3

druhy výrobkov uvádzaných v akciovom letáku „TESCO ID. č. 14/CHM, 2016/22, Ceny platia od 1.6. od 08:00 do 7.6.2016 alebo do vypredania zásob“ sa v ponuke na predaj v deň začatia akcie v kontrolovanej prevádzke Hypermarket TESCO, Nám. Ľ. Štúra 212, Bánovce nad Bebravou nenachádzali, nakoľko 4 druhy výrobkov uvádzaných v akciovom letáku „TESCO ID. č. 14/CHM, 2016/22, Ceny platia od 1.6. od 08:00 do 7.6.2016 alebo do vypredania zásob“ sa v ponuke na predaj v deň začatia akcie v kontrolovanej prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom nenachádzali a nakoľko 9 druhov výrobkov uvádzaných v akciovom letáku „TESCO ID. č. 14/A HM, POVZBUDZUJEME SPOLU! 2.6. – 14.6.2016“ sa v ponuke na predaj v deň začatia akcie ani v čase kontroly dňa 07.06.2016 v kontrolovanej prevádzke Hypermarket TESCO, Belá 6469, Trenčín nenachádzali, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu.

Správny orgán vzal tiež do úvahy, že pre spotrebiteľa išlo o zbytočne vynaložené náklady na cestu, nakoľko sa dostavil do niektorej z kontrolovaných prevádzok v domnienke, že si bude môcť zakúpiť predmetné promované výrobky, tieto sa však v prevádzkach nenachádzali.

Správny orgán zohľadnil, že kontrole v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa potvrdilo.

Správny orgán zohľadnil, že v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Nám. Ľ. Štúra 212, Bánovce nad Bebravou sa nachádzalo 8 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená správna jednotková cena, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán vzal do úvahy, že neuvedením predpísaných údajov na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne boli porušené informačné povinnosti predávajúceho.

Správny orgán vzal do úvahy, že porušením zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, porušením povinnosti predávajúceho označiť výrobky v ponuke na predaj správnou jednotkovou cenou a porušením povinnosti uviesť predpísané údaje na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, povinnosť označiť výrobky v ponuke na predaj správnou jednotkovou cenou a povinnosť predávajúceho uviesť predpísané údaje na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 01.06.2016 v prevádzke Hypermarket TESCO, Nám. Ľ. Štúra 212, Bánovce nad Bebravou, z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 01.06.2016 v prevádzke Hypermarket TESCO, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom a z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 07.06.2016 v prevádzke Hypermarket TESCO, Belá 6469, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.



Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil predovšetkým závažnosť a rozsah zistených nedostatkov, pričom použitie klamlivej obchodnej praktiky zhodnotil ako závažnejšie porušenie povinností a zákazov predávajúceho.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností a zákazu predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že nedostatok týkajúci sa nedodania niektorých tovarov vyobrazených v akciových letákoch bol zistený v troch prevádzkach účastníka konania; ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. b), § 14a ods. 1 a § 15 ods. 1 písm. a) citovaného zákona.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčíne**

---

Číslo: P/0161/03/2016

Dňa 27.10.2016

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo**  
sídlo **912 50 Trenčín, Mierové námestie 19**  
IČO **00 168 912**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 16.06.2016 pri kontrole v prevádzke COOP Jednota Supermarket 111 – 192, Drietoma 463, Drietoma, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 6,32 EUR po uplynutej dobe spotreby, čím bol porušený **§ 6 ods.3**,
- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh výrobku, ktorý mal uvedenú vyššiu predajnú cenu v cenovej evidencii, respektíve na cenovke pred tovarom ako v akciovom letáku „COOP Jednota Supermarket, Vydanie platné 16.6. – 22.6.2016, 24/2016“, čím bol porušený **§ 7 ods.1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. d)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť, pretože v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, čím bol porušený **§ 14**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 15 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena, hoci si to ich povaha vyžaduje, čím bol porušený **§ 14a ods. 1**,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

## **p o k u t u**

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 16.06.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke COOP Jednota Supermarket 111 – 192, Drietoma 463, Drietoma, ktorú prevádzkuje účastník konania COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, sídlo 912 50 Trenčín, Mierové námestie 19, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 6,32 EUR, ktoré boli po uplynutí doby spotreby, a to:

- 1,3 kg Syr BAYERNTALER ORIGINAL ZOTT á 4,30 EUR  
Spotrebujte do 15.6.2016
- 1 ks Mliečna kocka 250 g á 0,80 EUR  
Spotrebujte do 15.6.2016

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho stiahnuť výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby z trhu. Tým porušil § 6 ods.3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Inšpektori preverili dostupnosť a správnosť cien výrobkov uvádzaných v aktuálne platnom akciovom letáku.

Pri kontrole inšpektori zistili, že 1 druh výrobku vyobrazený v akciovom letáku „COOP Jednota Supermarket, Vydanie platné 16.6. – 22.6.2016, 24/2016“ mal uvedenú vyššiu predajnú cenu v cenovej evidencii, respektíve na cenovke pred tovarom ako v uvedenom akciovom letáku, a to:

| <b>P.č.</b> | <b>Názov tovaru</b>  | <b>*PC v EUR/kg - leták</b> | <b>*PC v EUR/kg - cenovka</b> | <b>*PC v EUR/kg – cenová evidencia</b> |
|-------------|----------------------|-----------------------------|-------------------------------|--|
| 1.          | Hrozno stolové biele | 2,29                        | 2,34                          | 2,34                                   |

\*PC – predajná cena

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná praktika predávajúceho mohla uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho cena.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho cena alebo spôsob výpočtu ceny.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Tým porušil § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, a to:

- Dr. Oetker Tortové želé červené 10 g,
- Dr. Oetker Vanilkový cukor 8 g.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Tým porušil § 14 zákona č. 250/2007 Z. z.

Ďalej pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 15 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena, a to:

| P.č. | Názov tovaru  | PC* v EUR | JC** v EUR |
|------|---|-----------|------------|
| 1.   | Dr. Oetker Super želirovací cukor 500 g               | -         | -          |
| 2.   | Dr. Oetker Extra želirovací cukor 500 g               | -         | -          |
| 3.   | LOTUS Biscoff Nátierka zo sušienok 400 g              | -         | -          |
| 4.   | Dr. Oetker BB puding kakaový 250 g                    | -         | -          |
| 5.   | Dr. Oetker Solamil zemiakový 200 g                    | -         | -          |
| 6.   | Dr. Oetker GUSTIN kukuričný škrob 200 g               | -         | -          |
| 7.   | Pur Balzam aloe vera 450 ml                           | -         | -          |
| 8.   | Pur Power Lemon extra 450 ml                          | -         | -          |
| 9.   | Kečup SPAK Gourmet ostrý 900 g                        | -         | -          |
| 10.  | Figaro Tatiana originál 226 g                         | -         | -          |
| 11.  | Figaro Tatiana originál 194 g                         | -         | -          |
| 12.  | Figaro Tatiana čokoládový mix 172 g                   | -         | -          |
| 13.  | Figaro Tatiana horká 172 g                            | -         | -          |
| 14.  | Proteínová tyčinka s čokoládou v kakaovej poleve 55 g | -         | -          |
| 15.  | Proteínová tyčinka vanilková 55 g                     | -         | -          |

PC\* – predajná cena, JC\*\* – jednotková cena

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tým porušil § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 26.09.2016, ktoré prevzal dňa 27.09.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 30.09.2016 uviedol, že v deň začatia akcie – 16.6.2016 nebol tovar v ponuke na predaj z dôvodu budovania parkoviska pri prevádzkovej jednotke a užívateľom cesty (SLOVENSKÁ SPRÁVA CIEST) určeného obdobia a času, kedy môže byť cesta prekopaná. Stalo sa, že stanovený čas zodpovedal aj momentu možnosti dodávky tovaru, kedy nemohol účastník konania dovieť tovar na rampu k skladu. Účastník ďalej uviedol, že náhradná dodávka tovaru bola uskutočnená v najbližšom možnom termíne t.j. nasledujúci deň – 17.6.2016. Účastník konania ďalej uviedol, že zamestnanci prevádzkovej jednotky sú pri nástupe do pracovného pomeru poučení a oboznámení s pravidlami správneho označovania tovarov, zákazke predaja tovaru po dobe dátumu minimálnej trvanlivosti a dátume spotreby, o podmienkach skladovania a uchovávanía potravín, ale opätovne boli upozornení na dodržiavanie všetkých ustanovení platných zákonov pre prácu s potravinami.

Na podporu svojich tvrdení účastník konania dňa 19.10.2016 zaslal správne mu orgánu aj Potvrdenie z Obce Drietoma, kde ako príslušný stavebný úrad potvrdil, že v termíne od 2.6.2016 prebiehala realizácia stavby „NÁKUPNÉ STREDISKO COOP JEDNOTA DRIETOMA – PRESTAVBA“, SO 2.0 Parkovisko, na pozemkoch CKN parc.č.542/1, *druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie* v k.ú. Drietoma, stavebníkom COOP Jednota s.d., Mierové námestie 19, 912 50 Trenčín. Vo vyššie spomínanom potvrdení sa ďalej uvádza, že stavebník oznámil obci Drietoma listom začatie predmetnej stavby dňa 2.6.2016 a Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií následne dňa 8.6.2016 vydal rozhodnutie o použití prenosných dopravných značiek pre predmetnú stavbu za účelom riadenia dopravy na ceste I/9 v k.ú. Drietoma. Predmetná stavba bola intenzívnym spôsobom realizovaná aj počas dňa 16.6.2016

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. K tvrdeniu účastníka konania o poučení zamestnancov a ich upozornení na dodržiavanie všetkých ustanovení platných zákonov pre prácu s potravinami správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K argumentácii uvádzanej účastníkom konania v jeho vyjadrení zo dňa 30.09.2016, ohľadne nemožnosti zabezpečiť dodávku tovaru uvádzaného v aktuálne platnom akciovom

letáku správny orgán uvádza, že na základe podaného vysvetlenia zo strany účastníka konania a doloženia dôkazov dospel správny orgán k záveru, že k porušeniu zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pokiaľ ide o nedostupnosť 40 druhov výrobkov z platného akciového letáku v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke, nedošlo. Účastník konania dodatočne preukázal splnenie povinnosti, ktorá predávajúcemu vyplýva z ustanovenia § 7 ods.1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., preto správny orgán upustil od uloženie sankcie za príslušný správny delikt. Správny orgán zastáva názor, že účastník konania nemohol ovplyvniť skutočnosť, že v čase kedy bol tovar dodávaný t.j. dňa 16.06.2016, nemohlo z objektívnej príčiny dôjsť k naskladneniu predmetných výrobkov.

Povinnosťou účastníka konania, t.j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov po dátume spotreby v priamej ponuke na predaj mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa, ktorému mohla vzniknúť ujma na zdraví požitím výrobkov po dobe spotreby. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca, čo v prípade potravín môže spôsobiť aj ohrozenie, prípadne poškodenie zdravia spotrebiteľa v prípade ich konzumácie. Kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania tieto povinnosti porušil.

Správny orgán posúdil následky na ekonomické správanie spotrebiteľa, ktorý by pod vplyvom klamlivej obchodnej praktiky zakúpil 1 druh výrobku uvedený v akciovom letáku, ktorý mal uvedenú vyššiu predajnú cenu v cenovej evidencii, respektíve na cenovke pred tovarom ako v akciovom letáku. Spotrebiteľ by mohol byť uvedený do omylu a zakúpiť výrobok s vyššou cenou ako bola uvedená v akciovom letáku, čím mohla byť spôsobená spotrebiteľovi ujma na majetku.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj neboli 2 druhy výrobkov označené predajnou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 15 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnými cenami ani jednotkovými cenami, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti. Neuvádzanie predajných cien a jednotkových cien môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že ponechaním uvedených výrobkov po dátume spotreby v priamej ponuke na predaj, v prípade porušenia zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, v prípade neuvádzania predajných cien výrobkov a porušením povinnosti predávajúceho označiť výrobky v ponuke na predaj predajnou cenou a jednotkovou cenou došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, na ochranu ekonomických záujmov a na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť stiahnuť z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, zákaz používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky, povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosť označiť výrobky v ponuke na predaj predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 16.06.2016 v prevádzke COOP Jednota Supermarket 111 – 192, Drietoma 463, Drietoma, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zák. č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Správny orgán zhodnotil použitie klamlivej obchodnej praktiky ako závažnejšie porušenie zákonného zákazu predávajúceho. Pokiaľ ide o porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná praktika predávajúceho mohla uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, správny orgán na základe zaslaných dôkazov a vyjadrenia účastníka konania zistil, že k porušeniu predmetnej povinnosti zo strany účastníka konania nedošlo, a teda v tejto časti odpadol dôvod pre ďalšie konanie správneho orgánu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.