

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre**  
**Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27**

---

číslo: **P/0050/01/2016**

dátum: **30.01.2017**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **Bytkomfort - BA, a.s.**, Železničiarska 13, 811 04 Bratislava,  
IČO: 35 736 275,

kontrola vykonaná dňa 04.12.2015, 05.02.2016, 19.02.2016 a 13.04.2016 v sídle spoločnosti v spoločnosti Bytkomfort - BA, a.s., Železničiarska 13, 811 04 Bratislava, IČO: 35 736 275,

**pre porušenie povinnosti predávajúcim**

- **vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia** – pri výkone kontroly na základe predložených dokladov zo strany účastníka konania bolo inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie zistené, že účastník konania ako správca bytového domu nevybavil reklamáciu spotrebiteľa p. Ing. J., uplatnenú listom zo dňa 16.06.2015 s názvom „Reklamácia vyúčtovania za rok 2014“, zameranú na nedostatky služby – *výpočet rozdelenia spotreby vody za rok 2014*, najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **500,- €**  
(slovom: päťsto eur).

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00500116.**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 04.12.2015, 05.02.2016, 19.02.2016 a 13.04.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v spoločnosti Bytkomfort - BA, a.s., Železničiarska 13, 811 04 Bratislava, IČO: 35 736 275, zameranú na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa p. Ing. J., evidovaného pod č. 1264/2015 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov. Výsledok vykonaných kontrol je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 04.12.2015, v inšpekčnom zázname zo dňa 05.02.2016, v inšpekčnom zázname zo dňa 19.02.2016 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 13.04.2016.

Pri výkone kontroly na základe predložených dokladov zo strany účastníka konania bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako správca bytového domu nevybavil reklamáciu spotrebiteľa p. Ing. J., uplatnenú listom zo dňa 16.06.2015 s názvom „Reklamácia vyúčtovania za rok 2014“, zameranú na nedostatky služby – *výpočet rozdelenia spotreby vody za rok 2014*, najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.11.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 01.12.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril, vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Účastník konania sa prostredníctvom e-mailu zo dňa 12.02.2016, odoslaného z e-mailovej adresy E. vyjadril k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 05.02.2016, v ktorom vo vzťahu k predmetu konaniu uviedol, že listom zo dňa 07.08.2015 zaslala pani H. splnomocnenie na zastupovanie pána N. – v liste uviedla ako kontaktný údaj svoju elektronickú adresu. Na reklamáciu bolo odpovedané na uvedenú adresu pani H. dňa 27. a 29.10.2015 a 09.11.2015. V prílohe predmetného e-mailu zaslal účastník konania orgánu dozoru kópiu listu, ktorým p. H. oznámila účastníkovi konania prevzatie zastupovania p. Ing. J. ako i e-mailovú komunikáciu medzi spoločnosťou Bytkomfort – BA, a.s. a p. H.

K predmetnému vyjadreniu účastníka konania orgán dozoru uvádza, že z dokladov predložených orgánu dozoru účastníkom konania vyplynulo, že spotrebiteľ p. Ing. J., si listom „Reklamácia vyúčtovania za rok 2014“ zo dňa 16.06.2015 uplatnil reklamáciu zameranú na nedostatky služby – *výpočet rozdelenia spotreby vody za rok 2014*. Účastník konania na uvedenú reklamáciu spotrebiteľa reagoval listom zo dňa 14.07.2015, v ktorom uviedol „Listom zo dňa 17.6.2015 ste nás požiadali o preverenie vyúčtovania ročných nákladov spojených s užívaním Vášho bytu č. 103 na Baštovej ulici č. 3 v Bratislave. V súčasnosti preverujeme nárast spotreby vody v spolupráci s technikom. Po vyhodnotení Vás o výsledku budeme informovať.“ Dňa 07.08.2015 bol účastníkovi konania doručený list „Plná moc“ zo dňa 04.08.2015, v ktorom p. A. účastníkovi konania oznámila prevzatie zastupovania p. Ing. J. pred spoločnosťami dodávajúcimi energie a poskytujúcimi služby pre byty a domy, v ktorých je vlastníkom. Účastník konania sa následne v jednotlivých e-mailoch zo dňa 27.10.2015; 29.10.2015 a 09.11.2015, odoslaných na e-mailovú adresu a., vyjadril k reklamácie spotrebiteľa p. Ing. J.. Účastník konania nepredložil orgánu dozoru žiadny relevantný doklad, ktorým by preukázal vybavenie reklamácie spotrebiteľa p. Ing. J.

v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, a teda žiadnym právne relevantným spôsobom zistené protiprávne konanie nespochybnil. Orgán dozoru zároveň uvádza, že dodatočné vybavenie reklamácie po uplynutí zákonom stanovenej lehote nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti orgán dozoru poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom

stanovenej lehote bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je oboznámený s výsledkom reklamačného konania, na základe čoho nemôže podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady poskytnutej služby. Uvedeným konaním je dotknuté aj jeho právo na informácie, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie, ako aj uplatnenie reklamácie. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre**  
**Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27**

---

číslo: **P/0065/01/2016**

dátum: **25.01.2017**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **TESCO STORES SR, a.s.**, Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava,  
IČO: 31 321 828,

kontrola vykonaná dňa 15.01.2016 v prevádzke HM Bratislava – Lamač, OC Galéria Lamač, Lamačská cesta 1C, Bratislava (ďalej len „kontrolovaná prevádzka“),

**pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky**

- keď pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci prostredníctvom reklamného letáku „TESCO“ platného od 18.11.2015 do 24.11.2015 (ID. č. 2015/38\_M02) na strane č. 3 informoval spotrebiteľov o akciovej ponuke výrobku – *hra Star Wars Battlefront – PS4 v akciovej cene 59,99 € (pôvodná cena 69,99 €)* (v spodnej časti letáku bola informácia: „Ceny na tejto dvojstrane platia od 18.11. do 1.12.2015 s výnimkou obmedzenej platnosti pri vybraných produktoch.“), pričom prešetrením podnetu spotrebiteľa bolo zistené, že v deň začatia akcie 18.11.2015 sa výrobok – *hra Star Wars Battlefront – PS4* v kontrolovanej prevádzke v priamej ponuke pre spotrebiteľov nenachádzal. Z dokladu predloženého predávajúcim s názvom „Report pohybov na položke“ (doklad tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 15.01.2016) dokonca vyplýva, že výrobok v deň začatia akcie vôbec nebol v skladových zásobách predávajúceho, ale bol naskladnený až nasledujúci deň, t.j. 19.11.2015, a to v počte 3 kusov. Predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o dostupnosti výrobku v akciovej ponuke, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti produktu, t.j. nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky,

čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c)** v nadväznosti na ustanovenia **§ 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

## u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **700,- €**  
(slovom: sedemsto eur).

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00650116.**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.01.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke HM Bratislava – Lamač, OC Galéria Lamač, Lamačská cesta 1C, Bratislava (ďalej len „kontrolovaná prevádzka“), zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 1453/2015, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 15.01.2016.

Pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci prostredníctvom reklamného letáku „TESCO“ platného od 18.11.2015 do 24.11.2015 (ID. č. 2015/38\_M02) na strane č. 3 informoval spotrebiteľov o akciovej ponuke výrobku – *hra Star Wars Battlefront – PS4 v akciovej cene 59,99 € (pôvodná cena 69,99 €)* (v spodnej časti letáku bola informácia: „Ceny na tejto dvojstrane platia od 18.11. do 1.12.2015 s výnimkou obmedzenej platnosti pri vybraných produktoch.“), pričom prešetrením podnetu spotrebiteľa bolo zistené, že v deň začatia akcie 18.11.2015 sa výrobok – *hra Star Wars Battlefront – PS4* v kontrolovanej prevádzke v priamej ponuke pre spotrebiteľov nenachádzal. Z dokladu predloženého predávajúcim s názvom „Report pohybov na položke“ (doklad tvorí prílohu č. 2 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 15.01.2016) dokonca vyplýva, že výrobok v deň začatia akcie vôbec nebol v skladových zásobách predávajúceho, ale bol naskladnený až nasledujúci deň, t.j. 19.11.2015, a to v počte 3 kusov. Predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o dostupnosti výrobku v akciovej ponuke, ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti produktu, t.j. nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.12.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 12.12.2016.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril. Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 15.01.2016 osoba prítomná pri výkone kontroly p. J. – manažér čerstvých potravín uviedol, že nevyjadruje stanovisko za kontrolovaný subjekt, inšpekčný záznam preberá a zabezpečí jeho doručenie centrálnej kancelárii, ktorá vyjadrí stanovisko a podá prípadné námietky v zákonom stanovenej lehote alebo v lehote určenej v tomto inšpekčnom zázname. Nedostupná hra v deň začiatku promo 18.11.2015 „STAR WARS BATTLEFRONT PS4“ bola označená ospravedlňujúcou POS o nedostupnosti.

Účastník konania sa ku kontrole vykonanej dňa 15.01.2016 vyjadril listom zo dňa 22.01.2016 označeným ako „Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.01.2016“ (ďalej len „vyjadrenie“), doručeným orgánu dozoru dňa 28.01.2016. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že je mu ľúto, že zákazník nenašiel konkrétnu hru pri nákupe. Ako pisateľ uvádza vo svojom podaní, vykonal nákup 19.11.2015, pričom hra na prevádzku bola dodaná 19.11.2015. Možno zákazník nevyužil služby predavačov technického úseku, ktorí mohli zákazníkovi poradiť a hru mu dohľadať. Každopádne, je účastníkovi konania ľúto, že hra nebola dodaná včas chybou oneskoreného doručenia dodávateľom. Ako konštatovali inšpektori, ostatné hry, resp. samotná konzola PS4 boli počas akcie dostupné. V prílohe 1 účastník konania uvádza históriu cien výrobkov z kontrolného nákupu. V prílohe 2 účastník konania uvádza históriu cien vybraných výrobkov z aktuálneho letáku. V prípade výrobku Lovela zasiela aj vyjadrenie nákupcu k cene (V e-maile odoslanom dňa 18.01.2016 od Sopkova Sona – buyer – detergents na Hauskrecht Martin bolo uvedené, že SOI píše, že vybrala náhodné výrobky z letáku. Uvedené TPN, ktoré je priložené k Lovela prací gel 50pd je k variante Color. V letáku P46 Sk je foteňá varianta Sensitive. Táto varianta má TPN: 200201649660. BPC 14,99. Ďalej uvádza, že varianta, ktorú si SOI vyžiadala, ale nie je foteňá, v letáku je Lovela Color s BPC 13,99. Na porovnanie fotky v prílohe. Prikladá Gold výrobku, ktorý je uvedený v letáku.). V tomto prípade ešte dodatočne doručí históriu cien v čo najkrajšom termíne. Uvedené zasiela elektronicky na adresu inšpektorátu, originál posielala poštovou prepravou.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. K vyjadreniu osoby prítomnej pri výkone kontroly, že nedostupná hra bola dňa 18.11.2015 označená ospravedlnením, orgán dozoru uvádza, že táto skutočnosť na vyvodenie zodpovednosti za spáchaný správny delikt je irelevantná. Označenie výrobku ospravedlnením o jeho nedostupnosti v prvý deň začatia akciovej ponuky nie je dostačujúce, nakoľko spotrebiteľ sa o uvedenej skutočnosti dozvie až vtedy, keď sa do predajne dostaví. K uvedenému ako aj k tvrdeniu vo vyjadrení, že účastníkovi konania je ľúto, že zákazník nenašiel konkrétnu hru pri nákupe, orgán dozoru uvádza, že vyjadrenie ľútosti alebo ospravedlnenie nezbavuje účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie zákonných povinností predávajúceho. K tvrdeniam uvádzaným vo vyjadrení, orgán dozoru uvádza, že skutočnosť, že predmetný výrobok bol dodaný na prevádzku až dňa 19.11.2015 chybou oneskoreného doručenia dodávateľom nie je dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Uvedený argument predstavuje len príčinu vzniku danej skutočnosti a je subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona. K tvrdeniu, že zákazník dňa 19.11.2015 možno nevyužil služby predavačov technického úseku, ktorí mohli zákazníkovi poradiť a hru mu dohľadať, orgán dozoru uvádza, že predmetná hra mala byť k dispozícii spotrebiteľom už hneď v prvý deň konania akciovej ponuky, t.j. dňa 18.11.2015. Spotrebiteľ na základe informácie poskytnutej v reklamnom letáku v domnení, že ponúkaný výrobok si u predávajúceho zakúpi, často krát (ako aj v danom prípade) vynaloží finančné prostriedky

v záujme dostavenia sa do predajne a zakúpenia predmetného výrobku, a preto táto informácia musí byť poskytnutá zo strany predávajúceho správne a pravdivo a predávajúci musí zabezpečiť jej dodržanie. Čo sa týka tvrdení týkajúcich sa iných výrobkov a ich cien, orgán dozoru uvádza, že uvedené výrobky nie sú predmetom tohto správneho konania. Orgán dozoru na záver dodáva, že informácia o dostupnosti produktu, resp. dostupnosti výrobku v akciovej ponuke, je jednou z podstatných informácií, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní o obchodnej transakcii. Rozhodnutím o obchodnej transakcii pritom nie je len rozhodnutie o tom, či kúpiť, alebo nekúpiť určitý výrobok, ale takisto rozhodnutie, ktoré priamo s týmto rozhodnutím súvisí, teda aj rozhodnutie navštíviť obchod. Tým, že účastník konania ako predávajúci predmetnú informáciu o dostupnosti produktu uvádzal nesprávnym, resp. nepravdivým spôsobom, ktorý bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených



zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 15.01.2016 a z predložených dokladov.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Správny orgán opätovne zdôrazňuje, že informácia o dostupnosti produktu (dostupnosti výrobku v akciovej ponuke), je jednou z podstatných informácií, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní o obchodnej transakcii (rozhodovaní navštíviť obchod), pričom v prípade uvedenia začiatku akciovej ponuky výrobku od 18.11.2015, ak v skutočnosti daný výrobok nie je v deň začatia akcie dostupný v predajni pre spotrebiteľov, a to ani za akciovú cenu, dochádza ku zavádzaniu spotrebiteľa, čím je ovplyvňované aj jeho ekonomické správanie. Spotrebiteľ totiž na základe informácie poskytnutej v reklamnom letáku v domnení, že ponúkaný výrobok si u predávajúceho zakúpi, často krát (ako aj v danom prípade spotrebiteľa, ktorý bol nútený obrátiť sa na orgán dozoru so svojím podnetom za účelom ochrany svojich práv) vynaloží čas a finančné prostriedky v záujme dostavenia sa do predajne a zakúpenia predmetného výrobku. Preto je takéto konanie o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre**  
**Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27**

---

číslo: **P/0105/01/2016**

dátum: **09.09.2016**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **Auto Exclusive Slovakia, s. r. o.**, Myslenická 1, 902 01 Pezinok,  
IČO: 44 925 018,

kontrola vykonaná dňa 05.05.2016 v sídle spoločnosti Auto Exclusive Slovakia, s. r. o., Myslenická 1, 902 01 Pezinok,

**pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania**

- pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako mandatár (na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 02.05.2016 medzi p. E. ako mandantom a účastníkom konania ako mandatárom) ponúkal na internetovej stránke [www.a.motorové](http://www.a.motorové) vozidlo Audi A8 4.0 V8 TDI quattro tiptronic, 202 kW, A6, 4d., VIN: WAUZZZ4E86N002840 v cene 9 990,- € (ďalej len „vozidlo“), pričom v predmetnom inzeráte ku dňu 04.05.2016 uvádzal najazdených 292 706 km (stránka inzerátu tvorí prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.05.2016). Pri výkone kontroly dňa 05.05.2016 sa predmetné vozidlo nachádzalo v ponuke v areáli účastníka konania, pričom podľa stavu tachometra na predmetnom vozidle bolo najazdených 295 012 km (fotografia stavu tachometra tvorí prílohu č. 5 inšpekčného záznamu zo dňa 05.05.2016), t. j. o 2 306 km viac, ako bolo uvedené v inzeráte. Účastník konania ako predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o počte najazdených kilometrov na predmetnom vozidle, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k špecifikácii produktu, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c)** v nadväznosti na ustanovenia **§ 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **200,- €**  
(slovom: dvesto eur).

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-01050116.**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 05.05.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu v sídle spoločnosti Auto Exclusive Slovakia, s. r. o., Myslenická 1, 902 01 Pezinok, IČO: 44 925 018 (ďalej len „účastník konania“) zameranú na prešetrenie podnetu č. 388/2016 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 05.05.2016.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako mandatár (na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 02.05.2016 medzi p. E. ako mandantom a účastníkom konania ako mandatárom) ponúkal na internetovej stránke [www.a.](http://www.a.) motorové vozidlo Audi A8 4.0 V8 TDI quattro tiptronic, 202 kW, A6, 4d., VIN: WAUZZZ4E86N002840 v cene 9 990,- € (ďalej len „vozidlo“), pričom v predmetnom inzeráte ku dňu 04.05.2016 uvádzal najjazdených 292 706 km (stránka inzerátu tvorí prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.05.2016). Pri výkone kontroly dňa 05.05.2016 sa predmetné vozidlo nachádzalo v ponuke v areáli účastníka konania, pričom podľa stavu tachometra na predmetnom vozidle bolo najjazdených 295 012 km (fotografia stavu tachometra tvorí prílohu č. 5 inšpekčného záznamu zo dňa 05.05.2016), t. j. o 2 306 km viac, ako bolo uvedené v inzeráte. Účastník konania ako predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o počte najjazdených kilometrov na predmetnom vozidle, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k špecifikácii produktu, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27.06.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 11.07.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 30.08.2016 bol orgánu dozoru doručený list označený ako Vyjadrenie k začatiu správneho konania vedeného pod číslom P/105/01/2016 (ďalej len „vyjadrenie“), v ktorom účastník konania uviedol, že na základe kontroly, ktorú vykonali inšpektori dňa 05.05.2016 v sídle spoločnosti Auto Exclusive Slovakia s. r. o., Myslenická 1, 902 01 Pezinok, IČO: 44 925 018, zameranej na prešetrenie podnetu č. 388/2016 ohľadom nesprávnosti uvedenia najjazdených kilometrov na mot. vozidle AUDI A8 4.0 V8 TDI, VIN: WAUZZZ4E86N002840 (ďalej aj „motorové vozidlo“) v cene 9990,- €, pričom na inzeráte bolo uvedené, že motorové vozidlo má najjazdené 292.706 km a reálne malo 295.012 km, si je účastník konania plne vedomý, že prišlo k pochybeniu z jeho strany ako

predajcu, nakoľko neaktualizoval aktuálny stav km na motorovom vozidle. Majiteľ si niekoľko dní pred kontrolou zobral motorové vozidlo kvôli ceste do zahraničia a následne mu ho vrátil opätovne do predaja. A práve zmenu najazdených kilometrov zabudol aktualizovať. Zároveň ale každý klient, ktorý ho kontaktuje už len telefonicky je hneď oboznámený s kompletným stavom motorového vozidla a tak isto aj s presným počtom najazdených kilometrov, kým sa príde na motorové vozidlo pozrieť osobne a aj ho vyskúšať. Účastník konania by týmto chcel vysvetliť nezrovnalosť uvedených kilometrov a od zistenia uvedeného nedostatku pravidelne kontroluje a aktualizuje všetky údaje o motorovom vozidle, ako na inzerátoch, tak aj na cenovkách a popisoch vystavených na motorovom vozidle. Týmto účastník konania požiadal o zhovievavosť a pochopenie, nakoľko tento prípad bol špecifický a ojedinelý a nestal sa ani predtým, a nestane sa ani v budúcnosti, pretože účastníka konania dbá o zachovanie dobrého mena.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu pri výkone kontroly prítomný konateľ účastníka konania p. L. uviedol, že na základe toho, že klient im opakovane dával do ponuky mot. vozidlo a opakovane si ho bral z osobných dôvodov a opakovane nosil naspäť do ponuky, boli použité posledné informácie o motorovom vozidle, ktoré zabudli aktualizovať.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení orgán dozoru uvádza, že vo vyjadrení uvádzané tvrdenia nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za nedostatok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Skutočnosť, že majiteľ si niekoľko dní pred kontrolou zobral motorové vozidlo, a že zmenu najazdených kilometrov účastník konania zabudol aktualizovať, hodnotí orgán dozoru ako uvedenie príčiny vzniku zisteného nedostatku, ktorá však nie je relevantným dôvodom zbavujúcim účastníka konania zodpovednosti za zistený nedostatok. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne príčiny vzniku nedostatku. K námietke účastníka konania o tom, že zároveň každý klient, ktorý ho kontaktuje už len telefonicky, je hneď oboznámený s kompletným stavom motorového vozidla, a tak isto aj presným počtom najazdených kilometrov, kým sa príde na motorové vozidlo pozrieť osobne, a aj ho vyskúšať, orgán dozoru uvádza, že účastník konania ponúkal predmetné motorové vozidlo na internetovej stránke [www.a.](#), pričom na uvedenej internetovej stránke uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o počte najazdených kilometrov. V tejto súvislosti orgán dozoru považuje za potrebné podotknúť, že vzhľadom na zvolené komunikačné médium (webová stránka), prostredníctvom ktorej účastník konania motorové vozidlo ponúka, a na ktorom zverejnené informácie, vrátane informácie o počte najazdených kilometrov motorových vozidiel považuje spotrebiteľ za smerodajné (aj napr. v porovnaní s konkurenčnými ponukami), je žiaduce, aby uvedená informácia o počte najazdených kilometrov bola informáciou pravdivou, zodpovedajúcou skutočnému stavu. Účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za zistený nedostatok s odkazom na deklarované telefonické oboznámenie sa so skutočným stavom motorového vozidla. K požiadavke účastníka konania o zhovievavosť orgán dozoru pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, v platnom znení, sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Účastník konania sa dopustil protiprávneho konania a tým naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu,

pričom so zreteľom na vyššie uvedené, orgán dozoru nemá možnosť pokutu za zistené protiprávne konanie odpustiť.

Ku skutočnostiam uvádzaným do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 05.05.2016 pri výkone kontroly prítomným konateľom účastníka konania p. L. orgán dozoru opätovne uvádza, že účastník konania zodpovedá za dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne príčiny vzniku zisteného nedostatku (skutočnosť, že účastník konania zabudol posledné informácie o vozidle aktualizovať).

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia

uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo 05.05.2016 a z vyjadrenia.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania. Použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktorá je zakázaná, dochádza zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojim konaním porušil. Účastník konania ako predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o počte najazdených kilometrov na motorovom vozidle, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Orgán dozoru vzal do úvahy skutočnosť, že počet najazdených kilometrov je dôležitým údajom špecifikujúcim ponúkaný produkt, a hrá pre spotrebiteľa dôležitú úlohu v procese záujmu o kúpu motorového vozidla a jeho rozhodnutia determinujúceho uskutočnenie obchodnej transakcie. Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na následky zisteného protiprávneho konania. Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, dochádza k ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko účastníkom konania používaná klamlivá obchodná praktika je spôsobilá ovplyvniť, príp. narušiť jeho ekonomické správanie. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľmi, je závažným zásahom do práv spotrebiteľov chránených zákonom. V danom prípade sa spotrebiteľ dozvie skutočný stav kilometrov až na základe ďalšieho kontaktu – napr. telefonického hovoru, či pri osobnej návšteve prevádzky, čím mu vznikajú zbytočné náklady, ako aj strata času. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľov na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre**  
**Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27**

---

číslo: P/0211/01/2016

dátum: 20.01.2017

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **HERBIA, a. s.**, Podunajská 27, 821 06 Bratislava,  
IČO: 47 235 225,

kontrola vykonaná dňa 10.03.2016 a 26.07.2016 na výdajnom mieste e-shopu www.p., Podunajská 27, Bratislava,

**pre porušenie zákazu predávajúcim**

- **ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu** – v rámci vykonanej kontroly dňa 10.03.2016 boli inšpektorom SOI predložené informácie obsiahnuté na internetovej stránke www.p., a to Všeobecné informácie týkajúce sa e-shopu www.p. - O nás, Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Herbia a.s. (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“), Reklamačný poriadok spoločnosti Herbia a.s. (ďalej len „reklamačný poriadok“), časť Odstúpenie od zmluvy, súčasťou je formulár na Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej prostredníctvom elektronického obchodu (ďalej len „formulár na odstúpenie od zmluvy“), časť Doprava a platba – Možnosti dopravy, Možnosti platby, časť Kontakt, kontaktné údaje pre zákazníkov, zdokumentovanie procesu vytvorenia objednávky na stránke www.p. (spolu ďalej aj „predložené materiály“). V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo posúdením predložených materiálov obsiahnutých na internetovej stránke www.p. zistené, že účastník konania vo všeobecných obchodných podmienkach uviedol:

4. Dodacie podmienky

4.7. *Kupujúci je povinný tovar skontrolovať pri prevzatí a to pokiaľ to povaha a okolnosti doručenia pripúšťajú, za prítomnosti osoby, ktorá tovar odovzdala. Mechanické poškodenie obalu alebo samotného tovaru, ako aj prípadné množstevné chyby je kupujúci povinný uplatniť u doručovateľa, v prípade osobného prevzatia v predajni samotnej.*

- uvedeným ustanovením účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Za akosť a množstvo tovaru zodpovedá predávajúci, ktorý je v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu

s predávajúcim a v prípade uplatňovania kvantitatívnych alebo kvalitatívnych nedostatkov výrobku si spotrebiteľ má tieto uplatňovať u predávajúceho. Požiadavka uplatňovania mechanického poškodenia tovaru, vrátane množstevných chýb u doručovateľa je kladená nad rámec požadovaný zákonom. Uvedeným ukladaním povinností nad rámec zákona došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

- **upierat' spotrebiteľovi právo na informácie** – v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo posúdením predložených materiálov obsiahnutých na internetovej stránke www.p. zistené, že na internetovej stránke elektronického obchodu www.p. účastník konania ako predávajúci neuvádzal informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v znení neskorších predpisov, a to názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím došlo k porušeniu zákazu upierania práva spotrebiteľa na informácie v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,
- **používať nekalé obchodné praktiky** - v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo posúdením predložených materiálov obsiahnutých na internetovej stránke www.p., že účastník konania vo formulári na odstúpenie od zmluvy uviedol:

*\*Spotrebiteľ (Kupujúci), ktorý tovar od predávajúceho zakúpi ako súkromná osoba (nepodnikateľ), má v súlade so zákonom možnosť aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru, pričom táto lehota sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty. V prípade vady tovaru, ktorú spôsobil spotrebiteľ, predávajúci tovar neprevezme.*

- v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č.102/2014 Z. z.) je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru. Na uvedené právo spotrebiteľa nadväzuje povinnosť predávajúceho zakotvená v ustanovení § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., a to povinnosť predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie **§ 8 ods. 5**. Vzhľadom k uvedenému si predávajúci nemôže vymieniť, že v prípade uplatnenia zákonom stanoveného práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, tovar neprevezme, v prípade vady tovaru, ktorú spôsobil spotrebiteľ. Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu informáciu, ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko uvedené ustanovenie je spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia jeho zákonného práva odstúpiť od



zmluvy uzavretej na diaľku v súlade so zákonom č. 102/2014 Z. z. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k právu spotrebiteľa, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, t.j. nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov

### **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **700,- €**  
(slovom: sedemsto eur).

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02110116.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 10.03.2016 a 26.07.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu na výdajnom mieste e-shopu www.p., Podunajská 27, Bratislava, ktorej prevádzkovateľom je spoločnosť HERBIA, a. s., Podunajská 27, 821 06 Bratislava, IČO: 47 235 225 (ďalej len „účastník konania“), na základe odstúpenia Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (ďalej len „zákon č. 22/2004 Z. z.“). Výsledok vykonanej kontroly je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 10.03.2016 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 26.07.2016.

V rámci vykonanej kontroly dňa 10.03.2016 boli inšpektorom SOI predložené informácie obsiahnuté na internetovej stránke www.p., a to Všeobecné informácie týkajúce sa e-shopu www.p. - O nás, Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Herbia a.s. (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“), Reklamačný poriadok spoločnosti Herbia a.s. (ďalej len „reklamačný poriadok“), časť Odstúpenie od zmluvy, súčasťou je formulár na Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej prostredníctvom elektronického obchodu (ďalej len „formulár na odstúpenie od zmluvy“), časť Doprava a platba – Možnosti dopravy, Možnosti platby, časť Kontakt, kontaktné údaje pre zákazníkov, zdokumentovanie procesu vytvorenia objednávky na stránke www.p. (spolu ďalej aj „predložené materiály“).

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo posúdením predložených materiálov zistené, že účastník konania vo všeobecných obchodných podmienkach uviedol:

#### **4. Dodacie podmienky**

*4.7. Kupujúci je povinný tovar skontrolovať pri prevzatí a to pokiaľ to povaha a okolnosti doručenia pripúšťajú, za prítomnosti osoby, ktorá tovar odovzdala. Mechanické poškodenie obalu alebo samotného tovaru, ako aj prípadné množstevné chyby je kupujúci povinný uplatniť u doručovateľa, v prípade osobného prevzatia v predajni samotnej.*

Uvedeným ustanovením účastník konania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Za akosť a množstvo tovaru zodpovedá predávajúci, ktorý je v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim a v prípade uplatňovania kvantitatívnych alebo kvalitatívnych nedostatkov výrobku si spotrebiteľ má tieto uplatňovať u predávajúceho. Požiadavka uplatňovania mechanického poškodenia tovaru, vrátane množstevných chýb u doručovateľa je kladená nad rámec požadovaný zákonom.

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo posúdením predložených materiálov zistené, že účastník konania vo formulári na odstúpenie od zmluvy uviedol:

*\*Spotrebiteľ (Kupujúci), ktorý tovar od predávajúceho zakúpi ako súkromná osoba (nepodnikateľ), má v súlade so zákonom možnosť aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru, pričom táto lehota sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty. V prípade vady tovaru, ktorú spôsobil spotrebiteľ, predávajúci tovar neprevezme.*

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru. Na uvedené právo spotrebiteľa nadväzuje povinnosť predávajúceho zakotvená v ustanovení § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a to povinnosť predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Vzhľadom k uvedenému si predávajúci nemôže vymieniť, že v prípade uplatnenia zákonom stanoveného práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, tovar neprevezme, v prípade vady tovaru, ktorú spôsobil spotrebiteľ. Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzala nesprávnu informáciu, ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko uvedené ustanovenie je spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia jeho zákonného práva odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku v súlade so zákonom č. 102/2014 Z. z. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k právu spotrebiteľa, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, t.j. nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík. Vychádzajúc zo znenia zákona č. 102/2014 Z.z. spotrebiteľ zodpovedá len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takeého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Ak teda zo strany spotrebiteľa príde k poškodeniu výrobku, má predávajúci možnosť si vzniknutú škodu vymáhať napr. súdnou cestou. Započítanie vo vzťahu k vráteniu plnenia považujeme vzhľadom na dikciu zákona za neprípustné.

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo posúdením predložených materiálov zistené, že na internetovej stránke elektronického obchodu [www.pilulka24.sk](http://www.pilulka24.sk) účastník konania ako predávajúci neuvádzal informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z., a to názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím došlo k porušeniu zákazu upierania práva spotrebiteľa na informácie.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) (v časti porušenia zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 (v časti porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. (v časti porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky), za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.11.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 21.11.2016.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania nevyjadril. Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 26.07.2016 osoba prítomná pri výkone kontroly p. D. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnila pričom uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na povedomie.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 10.03.2016 osoba prítomná pri výkone kontroly p. D. uviedla, že nemá pripomienky.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika

podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

- a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,
- b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo
- c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

V zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z.z. spotrebiteľ zodpovedá len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takeého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Spotrebiteľ nezodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ak si predávajúci nesplnil informačnú povinnosť o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h).

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť najmä tieto informácie: názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z. z. má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66.400 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení

uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10.03.2016 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 26.07.2016, informácií obsiahnutých na internetovej stránke [www.p.p](http://www.p.p) (predložených inšpektorom SOI pri výkone kontroly dňa 10.03.2016): a to Všeobecné informácie týkajúce sa e-shopu [www.p.p](http://www.p.p)- O nás, Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Herbia a.s., Reklamačný poriadok spoločnosti Herbia a.s., časť Odstúpenie od zmluvy, súčasťou je formulár na Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej prostredníctvom elektronického obchodu, časť Doprava a platba – Možnosti dopravy, Možnosti platby, časť Kontakt, kontaktné údaje pre zákazníkov, zdokumentovanie procesu vytvorenia objednávky na stránke [www.p.p](http://www.p.p).

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Účastník konania spotrebiteľovi ukladal vo svojich všeobecných obchodných podmienkach povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úprav, keď mechanické poškodenie samotného tovaru, ako aj prípadné množstevné chyby ukladal spotrebiteľovi uplatniť u doručovateľa (v prípade iného ako osobného prevzatia tovaru v predajni). Za akosť a množstvo tovaru zodpovedá spotrebiteľovi predávajúci, nakoľko spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim a v prípade uplatňovania kvalitatívnych alebo kvantitatívnych nedostatkov výrobku si má tieto uplatňovať u predávajúceho. Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru prihliadol i na to, že účelom právnej úpravy upravenej zákonom č. 22/2004 Z. z. je okrem iného zabezpečiť účinný dohľad štátu nad elektronickým obchodom, preto cit. predpis poskytovateľom služieb určuje povinnosť poskytnúť príjemcovi služby názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. V prípade nezabezpečenia všeobecných informačných povinností v súlade s ust. § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. tento účel nie je naplnený a dochádza k upieraniu spotrebiteľových práv na informácie. Zohľadnená bola aj skutočnosť, že účastník konania si v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti vymienil, že tovar (v prípade vady tovaru, ktorú spôsobil spotrebiteľ) pri uplatnení jeho zákonného práva na odstúpenie od zmluvy neprevezme. V zmysle platnej právnej úpravy má spotrebiteľ právo od zmluvy uzavretej na diaľku odstúpiť a to bez ohľadu na to, či spotrebiteľ tovar poškodil alebo nie (uvedená situácia je pokrytá ust. § 10 ods. 4, v zmysle ktorého spotrebiteľ zodpovedá len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru, ktoré si predávajúci môže následne uplatňovať), pričom uvedené ustanovenie je spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia jeho zákonného práva odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku a tak zotrvať v právnom vzťahu, v ktorom za bežných okolností zotrvať nemusí. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privedenia ujmy spotrebiteľovi. Po vyhodnotení charakteru nesprávnym spôsobom poskytnutých informácií sa pritom jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa o tom či odstúpi od zmluvy. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa. Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania vzal

orgán dozoru v úvahu, že došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa, nakoľko účastník konania v rozpore cit. zákonom porušil zákaz ukladania spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, použitia nekalých obchodných praktík a upierania práva na informácie, teda účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a ochranu ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre**  
**Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27**

---

číslo: P/0242/01/2016

dátum: 25.01.2017

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **Ing. Branislav Ďurdiak – BEST servis**, Myjavská 1825/10, 811 03 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 11 818 310,

kontrola vykonaná dňa 04.08.2016 v prevádzke Stella \*\*\*, Myjavská 1825/10, Bratislava,

**pre porušenie povinnosti predávajúcim**

- **zabezpečiť hygienické podmienky pri poskytovaní služieb** – pri výkone kontroly bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzke neboli zabezpečené hygienické podmienky pri poskytovaní služieb, nakoľko v čase kontroly nebolo vydané rozhodnutie príslušného Regionálneho úradu verejného zdravotníctva na predmetnú prevádzku, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. e)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní služieb ustanovenú osobitným predpisom** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľka p. H. si dňa 01.08.2016 prostredníctvom webovej stránky [www.booking.com](http://www.booking.com) rezervovala v ubytovacom zariadení Stella \*\*\* (na internetovej stránke [www.b.](http://www.b.) uvedený názov „Stella apartment above the Castle \*\*\*“), jednu izbu v cene 39,00 € pre dve osoby v termíne od 05.08.2016 do 06.08.2016, t.j. na jednu noc. Na doklade predloženom inšpektorátu SOI – kópia rezervácie #873414198 je ako hosť uvedená p. H.. Účastník konania uvedenú rezerváciu spotrebiteľky zamietol s odôvodnením, že z bezpečnostných dôvodov v hoteli neakceptujú ľudí z Turecka a arabských krajín. Rezerváciu neprijímajú. Predmetné vyjadrenie v doslovnom znení *„For safety reasons in case, not staying in hotel people from Turkey and Arab states. We not accept reservation. Sorry!“* bolo spotrebiteľke zaslané dňa 01.08.2016 prostredníctvom internetovej stránky [www.booking.com](http://www.booking.com), a to v rámci tzv. komunikácie s hosťom, ktorá bola súčasťou vytvorenej rezervácie #873414198. Účastník konania tak porušil zásadu rovnakého zaobchádzania a diskriminoval spotrebiteľku tým, že jej zrušil rezerváciu s odôvodnením, že z bezpečnostných dôvodov v hoteli neakceptujú ľudí z Turecka a arabských krajín. Rozdielne zaobchádzanie z dôvodu rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, národného pôvodu alebo iného postavenia (napr. že spotrebiteľ má trvalý či prechodný pobyt v určitej krajine) napĺňa znaky diskriminácie pri poskytovaní služieb (v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov dodržiavanie zásady rovnakého

zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.). Vyššie uvedeným konaním účastníka konania tak došlo k porušeniu § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov

- **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie** – pri výkone kontroly bolo zistené, že prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebolo uvedené úplné obchodné meno predávajúceho (na bráne pri vstupe do ubytovacieho zariadenia bolo uvedené iba „BEST servis“ namiesto celého obchodného mena „Ing. Branislav Ďurdiak – BEST servis“), meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

#### **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **900,- €**  
(slovom: deväťsto eur).

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02420116.**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 04.08.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke Stella \*\*\*, Myjavská 1825/10, Bratislava, zameranú na preverenie zaradenia a označenia ubytovacích zariadení do kategórií a tried v súvislosti s požiadavkami vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 04.08.2016.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzke neboli zabezpečené hygienické podmienky pri poskytovaní služieb, nakoľko v čase kontroly nebolo vydané rozhodnutie príslušného Regionálneho úradu verejného zdravotníctva na predmetnú prevádzku.

Pri výkone kontroly bolo taktiež zistené, že spotrebiteľka p. H. si dňa 01.08.2016 prostredníctvom webovej stránky [www.booking.com](http://www.booking.com) rezervovala v ubytovacom zariadení Stella \*\*\* (na internetovej stránke [www.b.](http://www.b.) uvedený názov „Stella apartment above the Castle



\*\*\*), jednu izbu v cene 39,00 € pre dve osoby v termíne od 05.08.2016 do 06.08.2016, t.j. na jednu noc. Na doklade predloženom inšpektorátu SOI – kópia rezervácie #873414198 je ako hosť uvedená p. H. Účastník konania uvedenú rezerváciu spotrebiteľky zamietol s odôvodnením, že z bezpečnostných dôvodov v hoteli neakceptujú ľudí z Turecka a arabských krajín. Rezerváciu neprijímajú. Predmetné vyjadrenie v doslovnom znení „*For safety reasons in case, not staying in hotel people from Turkey and Arab states. We not accept reservation. Sorry!*“ bolo spotrebiteľke zaslané dňa 01.08.2016 prostredníctvom internetovej stránky [www.booking.com](http://www.booking.com), a to v rámci tzv. komunikácie s hosťom, ktorá bola súčasťou vytvorenej rezervácie #873414198. Účastník konania tak porušil zásadu rovnakého zaobchádzania a diskriminoval spotrebiteľku tým, že jej zrušil rezerváciu s odôvodnením, že z bezpečnostných dôvodov v hoteli neakceptujú ľudí z Turecka a arabských krajín. Rozdielne zaobchádzanie z dôvodu rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, národného pôvodu alebo iného postavenia (napr. že spotrebiteľ má trvalý či prechodný pobyt v určitej krajine) napĺňa znaky diskriminácie pri poskytovaní služieb (v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.).

Inšpektori SOI ďalej zistili, že prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebolo uvedené obchodné meno predávajúceho (na bráne pri vstupe do ubytovacieho zariadenia bolo uvedené iba „BEST servis“ namiesto celého obchodného mena „Ing. Branislav Ďurdiak – BEST servis“), meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a kategória a trieda ubytovacieho zariadenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e), § 4 ods. 3 a § 15 ods. 1 písm. a), b) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21.10.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 27.10.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 04.11.2016, doručeným orgánu dozoru dňa 08.11.2016, v ktorom v súvislosti s porušením § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol, že tento nedostatok účastník konania odstraňuje predložením príslušného dokumentu, ktorý bezodkladne po vykonaní kontroly zabezpečil a žiada zohľadniť túto skutočnosť v začatom správnom konaní o uložení postihu. V súvislosti s porušením § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že žiada zohľadniť, že v uvedenej veci išlo predovšetkým o zle zvolenú formuláciu odmietnutia rezervácie z dôvodu jazykovej bariéry, prevádzkovateľ zariadenia je starší manželský pár privyrábajúci si týmto spôsobom k dôchodku, ktorý vo

vedľajšej časti domu býva, a preto má obavy o vlastnú bezpečnosť, ktorá vyplynula predovšetkým zo zvláštnych okolností sprevádzajúcich rezerváciu (nevypĺnenie údajov o ďalšej zotrúvajúcej osobe a podobne) a zložitej medzinárodnej situácie a situácie po pokuse o prevrat v Turecku. Účastník konania ďalej uviedol, že vo veci zabezpečí, aby sa uvedené konanie v jeho zariadení už neopakovalo a dovoľuje si požiadať o zohľadnenie jeho situácie v začatom správnom konaní. K porušeniu § 15 ods. 1 písm. a), b) a d) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že nedostatok odstránil a žiada zohľadniť túto skutočnosť v začatom správnom konaní o uložení postihu. V prílohe predmetného vyjadrenia zaslal účastník konania orgánu dozoru kópiu rozhodnutia (záväzného stanoviska) č. HŽP/13810/2016 zo dňa 12.08.2016 vydaného Regionálnym úradom verejného zdravotníctva Bratislava.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 04.08.2016 účastník konania uviedol, že veľmi ich mrzí aféra, ktorá vznikla pri tomto prípade. V jeho prípade nechceli vystupovať ako tí, ktorí sú tzv. „rasisti“. S ohľadom na situáciu v Európe, vo svete a v Turecku sa chceli chrániť pred možnými problémami s obyvateľmi krajín, v ktorej sú vojnové konflikty, prevraty, vojenské puče, genocídy a iné strašné veci. Dotknutej osobe sú ochotní sa ospravedlniť, ale očakávajú aj zmiernenie formulácie o tom, že sú „rasisti“. Mnohí ich hostia by o tom mohli hovoriť. Nikoho neodmietli ubytovať, iba zrušili rezerváciu, čo nie je to isté. Účastník konania si dovoľuje poznamenať, že každý hosť, ktorý k nim príde, dostane kľúče od jeho domu, kde je nie len ubytovacia izba, ale kde bývajú aj oni. Účastník konania na záver konštatoval, že snád' môže rozhodnúť, komu zverí kľúče od svojho domu.

Účastník konania v liste zo dňa 14.08.2016, doručeným orgánu dozoru dňa 17.08.2016, uviedol, že na základe kontroly zo dňa 03.08.2016 oznamuje, že požiadal úrad verejného zdravotníctva dňa 09.08.2016 o vyjadrenie a uvedenie do prevádzky. Úrad verejného zdravotníctva požaduje ďalšie vyjadrenia orgánov štátnej správy. Vyjadrenie zatiaľ účastník konania neobdržal. V prílohe predmetného listu zaslal účastník konania orgánu dozoru kópiu Žiadosti o vydanie rozhodnutia záväzného stanoviska orgánu verejného zdravotníctva v zmysle zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dňa 12.08.2016 bol Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj doručený list zo dňa 07.08.2016, označený ako „*Námietka proti časti inšpekčného záznamu, inšpektorov 102 a 116. Zo dňa 04.08.2016*“, podaný na poštovú prepravu dňa 08.08.2016, ktorými účastník konania v súlade s § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z. uplatnil námietky voči opatreniu na mieste v znení v znení „*Dodržiavať zásady rovnakého zaobchádzania pri poskytovaní služieb v súlade so zákonom č. 250/2007 Z.z.*“, uloženému účastníkovi konania v súvislosti s kontrolou vykonanou dňa 04.08.2016 v prevádzke Stella \*\*\*, Myjavská 1825/10, Bratislava. O podaných námietkach účastníka konania rozhodol riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave rozhodnutím č. 3936/2/2016 zo dňa 16.08.2016, ktorým námietky účastníka konania voči uloženému opatreniu na mieste v znení „*Dodržiavať zásady rovnakého zaobchádzania pri poskytovaní služieb v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z.*“ zamietol.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K jednotlivým vyjadreniam účastníka konania orgán dozoru uvádza nasledovné: Vyjadrenie účastníka konania, podľa ktorého išlo v danom prípade predovšetkým o zle zvolenú formuláciu odmietnutia rezervácie z dôvodu jazykovej bariéry, hodnotí orgán dozoru ako subjektívnu skutočnosť, ktorá nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Orgán dozoru v tejto súvislosti navyše poukazuje na skutočnosť, že účastník konania v predmetnom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania okrem vyššie uvedeného sám uviedol, že má obavy o vlastnú bezpečnosť, ktorá vyplynula zo zvláštnych okolností sprevádzajúcich rezerváciu (nevyplnenie údajov o ďalšej zotrvávajúcej osobe a pod.) a zložitej medzinárodnej situácie a situácie po pokuse o prevrat v Turecku, pričom podobne sa vyjadril i pri výkone kontroly vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 04.08.2016, keď uviedol, že s ohľadom na situáciu v Európe, vo svete a v Turecku sa chceli chrániť pred možnými problémami s obyvateľmi krajín, v ktorej sú vojnové konflikty, prevraty, vojenské puče, genocídy a iné strašné veci. Ku skutočnosti, že v danom prípade je prevádzkovateľom starší manželský pár, ktorý si týmto spôsobom privyrába k dôchodku a býva vo vedľajšej časti domu, orgán dozoru uvádza, že uvedené vyjadrenie považuje za právne irelevantné, nakoľko účastník konania ako prevádzkovateľ ubytovacieho zariadenia je v rámci svojej podnikateľskej činnosti povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov. Orgán dozoru v tejto súvislosti poukazuje za ustanovenie § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len viazanie predaja) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov.

Zákonodarca v poznámke k predmetnému ustanoveniu odkazuje na zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „antidiskriminačný zákon“), ktorý upravuje uplatňovanie zásady rovnakého zaobchádzania a ustanovuje prostriedky právnej ochrany, ak dôjde k porušeniu tejto zásady.

V zmysle § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.

Podľa § 2a ods. 11 písm. b) antidiskriminačného zákona sa za diskrimináciu rasového pôvodu, národnostného alebo etnického pôvodu sa považuje aj diskriminácia z dôvodu vzťahu k osobe určitého rasového pôvodu, národnostného alebo etnického pôvodu.

Podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní. Podľa odseku 2 tohto zákonného ustanovenia zásada rovnakého zaobchádzania podľa odseku 1 sa uplatňuje len v spojení s právami osôb ustanovenými osobitnými zákonmi.

Podľa § 3 ods. 3 antidiskriminačného zákona sa pri posudzovaní, či ide o diskrimináciu alebo nie, neberie do úvahy, či dôvody, ktoré k nej viedli, vychádzali zo skutočnosti alebo z mylnej domnienky.

Podľa § 5 ods. 1 cit. zákona v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania sa v sociálnom zabezpečení, zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní tovarov a služieb a vo vzdelávaní zakazuje diskriminácia osôb z dôvodov podľa § 2 ods. 1.

Ustanovenie § 5 ods. 2 písm. d) antidiskriminačného zákona následne uvádza, že zásada rovnakého zaobchádzania podľa odseku 1 sa uplatňuje len v spojení s právami osôb ustanovenými osobitnými zákonmi v oblastiach prístupu a poskytovania tovarov a služieb vrátane bývania, ktoré sú poskytované verejnosti právnickými osobami a fyzickými osobami-podnikateľmi.

Citované ustanovenia antidiskriminačného zákona upravujú všeobecné pravidlá zákazu diskriminácie, a to aj v oblasti poskytovania výrobkov a služieb. V zmysle týchto pravidiel je každý povinný, v spojení s právami osôb ustanovenými osobitným zákonmi, dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania. Osobitným zákonom upravujúcim práva spotrebiteľa je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý zakazuje predávajúcemu vo vzťahu k spotrebiteľovi diskriminovať spotrebiteľa najmä tým, že mu odmietne predáť výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietne poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach alebo diskriminuje spotrebiteľa nerovnakým zaobchádzaním pri poskytovaní výrobkov a služieb z dôvodov podľa § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona. Vykonanou kontrolou bolo preukázateľne zistené, že účastník konania porušil zásadu rovnakého zaobchádzania a diskriminoval spotrebiteľku tým, že jej zrušil rezerváciu s odôvodnením, že z bezpečnostných dôvodov v hoteli neberú ľudí z Turecka a arabských krajín. Bez ohľadu na skutočnosť, či sa jedná o rozdielne zaobchádzanie z dôvodu rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, národného pôvodu alebo iného postavenia (napr. že spotrebiteľ má trvalý či prechodný pobyt v určitej krajine), napĺňa uvedené konanie znaky diskriminácie pri poskytovaní služieb.

V súvislosti s vyjadrením účastníka konania, a síce, že nedostatky vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) a § 15 ods. 1 písm. a), b) a d) boli odstránené a pokiaľ ide o porušenie povinnosti dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní služieb ustanovenú osobitným predpisom, účastník konania zabezpečí, aby sa v jeho prevádzke už neopakovalo uvedené konanie, orgán dozoru uvádza, že odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

V zmysle § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predáť

spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak

- a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne,
- b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nezabezpečením hygienických podmienok pri poskytovaní služieb boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa. Nezabezpečením vyššie uvedenej podmienky tak účastník konania ohrozil jeden z prioritných záujmov spotrebiteľa. Zákaz diskriminácie je jedným z princípov ochrany spotrebiteľa a predstavuje rovnaký prístup podnikateľa ku všetkým spotrebiteľom pri poskytovaní výrobkov a služieb. Táto oblasť je veľmi dôležitá, o čom svedčí i tá skutočnosť, že ochrana spotrebiteľa je posilnená existenciou osobitného antidiskriminačného zákona, ktorý rieši spôsoby domáhania sa ochrany spotrebiteľa v prípade, ak sa cíti byť postihnutý takýmto zaobchádzaním. Porušením zásady rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k spotrebiteľovi z dôvodov podľa § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona účastník konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými právnymi predpismi. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené

podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre**  
**Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27**

---

číslo: **P/0328/01/2016**

dátum: **30.01.2017**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **CITY GASTRO s. r. o.**, Račianska 71, 831 02 Bratislava,  
IČO: 46 323 279,

kontrola vykonaná dňa 18.09.2016 v prevádzke FLAMENDER – reštaurácia, OC Polus City Center, Vajnorská 100, Bratislava,

**pre porušenie povinnosti predávajúcim**

- **predávať výrobky v správnej miere** – pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nedodrжал deklarovanú mieru alkoholického nápoja zakúpeného do kontrolného nákupu: *2 x 0,04 l Hruška Vilmoška 38 % á 3,10 €/0,04 l (okrem uvedeného bolo predmetom kontrolného nákupu aj 1 x Marinované kačacie prsia 200 g á 13,30 € a 1 x Kiwi Hrozno 0,5 l á 3,00 €)*, nakoľko premeraním bola zistená nedodržaná miera predaného alkoholického nápoja, keď v skutočnosti bolo po zohľadnení tolerancie podaných *73 ml Hruška Vilmoška 38 %*, pričom predávajúci uvedený nápoj účtoval v sume 6,20 €, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o 0,54 € a k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **550,- €**  
(slovom: päťstopäťdesiat eur).

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03280116.**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 18.09.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke FLAMENDER – reštaurácia, OC Polus City Center, Vajnorská 100, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu

spotrebiteľa evidovaného pod č. 694/2016, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.09.2016.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nedodržel deklarovanú mieru alkoholického nápoja zakúpeného do kontrolného nákupu: 2 x 0,04 l Hruška Vilmoška 38 % á 3,10 €/0,04 l (okrem uvedeného bolo predmetom kontrolného nákupu aj 1 x Marinované kačacie prsia 200 g á 13,30 € a 1 x Kiwi Hrozno 0,5 l á 3,00 €), nakoľko premeraním bola zistená nedodrжанá miera predaného alkoholického nápoja, keď v skutočnosti bolo po zohľadnení tolerancie podaných 73 ml Hruška Vilmoška 38 %, pričom predávajúci uvedený nápoj účtoval v sume 6,20 €, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o 0,54 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.12.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 03.01.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril, vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodrжанý alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.



V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nedodržaním deklarovanej miery objednaného výrobku došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,54 €. Uvedeným konaním bola spotrebiteľovi spôsobená majetková ujma, čím dochádza k mareniu účelu zákona vyjadreného v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov a na druhej strane došlo k neoprávnenému prospechu zo strany predávajúceho. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.